Jahrbücher für classische Philologie



NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

GEGENWÄRTIG HERAUSGEGEBEN

VON

ALFRED FLECKEISEN UND HERMANN MASIUS
PROFESSOR IN DRESDEN PROFESSOR IN LEIPZIG.



SECHZIGSTER JAHRGANG.

EINHUNDERTUNDEINUNDVIERZIGSTER BAND.

LEIPZIG
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.
1890.



JAHRBÜCHER

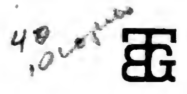
FÜR

CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

ALFRED FLECKEISEN.



SECHSUNDDREISZIGSTER JAHRGANG 1890

ODER

DER JAHNSCHEN JAHRBÜCHER FÜR PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK
EINHUNDERTUNDEINUNDVIERZIGSTER BAND.

LEIPZIG

DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

GEGENWÄRTIG HERAUSGEGEBEN

VON

ALFRED FLECKEISEN UND HERMANN MASIUS
PROFESSOR IN DRESDEN PROFESSOR IN LEIPZIG.



SECHZIGSTER JAHRGANG.

EINHUNDERTUNDEINUNDVIERZIGSTER BAND.

LEIPZIG
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.
1890.

JAHRBÜCHER

FÜR

CLASSISCHE PHILOLOGIE.

HERAUSGEGEBEN

VON

ALFRED FLECKEISEN.



SECHSUNDDREISZIGSTER JAHRGANG 1890

ODER

DER JAHNSCHEN JAHRBÜCHER FÜR PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK
EINHUNDERTUNDEINUNDVIERZIGSTER BAND.

LEIPZIG
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.

VERZEICHNIS DER MITARBEITER
AN DEN JAHRGÄNGEN 1885 BIS 1890.

(die in parenthese beigesetzten zahlen beziehen sich auf das nachstehende inhaltsverzeichnis. die namen der mitarbeiter zu den ersten dreiszig jahrgängen sind zu anfang der jahrgänge 1860, 1864, 1874 und 1884 abgedruckt.)

---

1. Heinrich Adams in Mühlheim an der Ruhr
2. Constantin Angermann in Meiszen
3. August Eduard Anspach in Cleve
4. Otto Apelt in Weimar (2)
5. Richard Arnoldt in Prenzlau
6. Friedrich Back in Birkenfeld
7. Emil Baehrens in Groningen († 1888)
8. Clemens Bäumker in Breslau
9. Hermann Ball in Berlin
10. Adolf Bauer in Graz
11. Ludwig Bauer in Augsburg
12. August Beck in Basel
13. Jan Wibert Beck in Groningen
14. Julius Beloch in Rom
15. Max Bencker in Nürnberg (42)
16. Theodor Berndt in Herford
17. Hermann Besser in Dresden
18. Gustav Bilfinger in Stuttgart (68)
19. Friedrich Blank in Wien (47)
20. Friedrich Blass in Kiel
21. Hugo Blümner in Zürich
22. Rudolf Bobrik in Belgard
23. Wilhelm Böhme in Stolp
24. Felix Bölte in Frankfurt am Main
25. Carl de Boor in Bonn (43)
26. Ernst Brandes in Marienburg (9)
27. Karl Brandt in Friedeberg (Neumark) (11)
28. Samuel Brandt in Heidelberg
29. Theodor Braune in Berlin
30. Theodor Breiter in Hannover
31. Arthur Breusing in Bremen
32. Julius Brix in Sorau († 1887)
33. Johannes Brüll in Heiligenstadt (29)
34. Karl Brugmann in Leipzig
35. Richard Bünger in Görlitz
36. Theodor Büttner-Wobst in Dresden (88)
37. Karl Buresch in Leipzig
38. Karl Busche in Ilfeld
39. Georg Busolt in Kiel (34)
40. Erich Bussler in Greifswald

41. Christian Clasen in Hadamar
42. Albert Cohn in Berlin
43. Leopold Cohn in Breslau
44. Karl Conradt in Greifenberg (Pommern)
45. Robert Crampe in Halle
46. Christian Cron in Augsburg (27)
47. Otto Crusius in Tübingen (40)
48. Heinrich Deiter in Aurich
49. Andreas Deuerling in Burghausen (Oberbaiern)
50. Eugen Dittrich in Leipzig (87)
51. Alfred Döhring in Königsberg (Preuszen) (45)
52. Andreas Björn Drachmann in Kopenhagen (46)
53. Anton August Draeger in Aurich
54. Hans Draheim in Berlin
55. Reinhold Dressler in Wurzen (15. 40)
56. Heinrich Düntzer in Köln (56)
57. Karl Dziatzko in Göttingen (30)
58. Peter Egenolff in Mannheim
59. Adam Eussner in Würzburg († 1889)
60. Gustav Faltin in Neu-Ruppin († 1889)
61. Alfred Fleckeisen in Dresden (30. 51)
62. Johann Karl Fleischmann in Bamberg
63. Richard Förster in Breslau
64. Peter Wilhelm Forchhammer in Kiel
65. Karl Frick in Höxter
66. Wilhelm Friedrich in Mühlhausen (Thüringen)
67. Nicolaus Fritsch in Trier (24)
68. Anton Funck in Kiel
69. Walther Gebhardi in Gnesen († 1887)
70. Heinrich Gelzer in Jena
71. Albert Gemoll in Striegau
72. Karl Ernst Georges in Gotha
73. Martin Clarentius Gertz in Kopenhagen
74. Friedrich Giesing in Dresden
75. Gustav Gilbert in Gotha
76. Hans Gilbert in Meiszen
77. Walther Gilbert in Dresden
78. Eduard Goebel in Fulda (52. 86)
79. Karl Goebel in Soest
80. Alfred Goethe in Glogau
81. Theodor Gomperz in Wien
82. Ernst Graf in Marburg (Hessen)
83. Gotthold Gundermann in Jena (36)
84. Ludwig Gurlitt in Steglitz bei Berlin
85. Paul Habel in Breslau (57)
86. Karl Hachtmann in Bernburg
87. Carl Häberlin in Halle (3. 17. 31. 59)
88. Hermann Hagen in Bern
89. Franz Harder in Berlin (80)
90. Otto Harnecker in Friedeberg (Neumark)
91. Felix Hartmann in Grosz-Lichterfelde
92. Theodor Hasper in Dresden
93. Herman Haupt in Gieszen
94. Max Hecht in Gumbinnen
95. Hermann Hecker in Bensberg bei Köln
96. Ferdinand Heerdegen in Erlangen
97. Gustav Heidtmann in Pfaffendorf bei Coblenz
98. Karl Heraeus in Hamm
99. Wilhelm Heraeus in Hanau

100. Heinrich Hersel in Züllichau
101. Eduard Hiller in Halle
102. Hermann Hitzig in Zürich
103. Otto Höfer in Dresden
104. Max Hölzl in Dresden
105. Emanuel Hoffmann in Wien
106. Ferdinand van Hoffs in Trier (81)
107. Karl Hude in Kopenhagen (84)
108. Friedrich Hultsch in Dresden-Striesen
109. Theodor Hultzsch in Torgau (23. 41)
110. Max Ihm in Bonn (28)
111. Otto Immisch in Leipzig (72)
112. Karl Jacoby in Hamburg
113. Carl von Jan in Straszburg (Elsasz) (70)
114. Constantin John in Urach
115. Walther Judeich in Marburg (78)
116. Emil August Junghahn in Berlin
117. Adolf Kannengiesser in Lüneburg
118. Bruno Keil in Berlin
119. Otto Keller in Prag
120. Karl Kempf in Berlin
121. Franz Kern in Berlin
122. Moriz Kiderlin in München
123. Hugo von Kleist in Leer (Ostfriesland)
124. Georg Knaack in Stettin (35. 43)
125. Friedrich Knoke in Zerbst
126. Karl Koch in Düsseldorf
127. Wilhelm Heinrich Kolster in Eutin († 1887)
128. Georgios Konstantinides in Philippopel
129. Arthur Kopp in Königsberg (Preuszen)
130. Hermann Kothe in Breslau (18. 53)
131. Carl Krauth in Beichlingen (bei Cölleda) (1)
132. Max Krenkel in Dresden
133. Hermann Kriege in Barmen (10)
134. Alfred Kunze in Plauen (Vogtland) (61)
135. Edmund Lammert in Leipzig
136. Karl Lang in Lörrach
137. Edmund Lange in Hamm
138. Julius Lange in Neumark (Westpreuszen) (14)
139. Richard Lehmann in Neustettin (74)
140. Friedrich Leonhard Lentz in Königsberg (Preuszen)
141. Karl Julius Liebhold in Rudolstadt
142. Hugo Liers in Waldenburg (Schlesien)
143. Justus Hermann Lipsius in Leipzig
144. Arthur Ludwich in Königsberg (Preuszen) (7. 55)
145. Max Lüdecke in Bremen (49)
146. Bernhard Lupus in Straszburg (Elsasz) (6)
147. Franz Luterbacher in Burgdorf (Schweiz)
148. Karl Macke in Ahrweiler
149. Hugo Magnus in Berlin
150. Karl Manitius in Dresden
151. Max Manitius in Niederlösznitz bei Dresden
152. Theodor Matthias in Zittau
153. Theodor Maurer in Worms
154. Oswald May in Neisze (48)
155. Karl Meiser in Regensburg
156. Karl Meissner in Bernburg
157. Richard Meister in Leipzig (69)
158. Ludwig Mendelssohn in Dorpat

159. Heinrich Menge in Mainz
160. Rudolf Menge in Halle
161. Martin Mertens in Köln (82)
162. Heinrich Meusel in Berlin
163. Heinrich Meuss in Liegnitz
164. Peter Meyer in München-Gladbach (32)
165. Albert Müller in Flensburg
166. C. F. W. Müller in Breslau (76)
167. Carl Friedrich Müller in Kiel (38)
168. Gerhard Heinrich Müller in Straszburg (Elsasz)
169. Hermann Johannes Müller in Berlin
170. Moritz Müller in Stendal
171. Paul Richard Müller in Merseburg
172. Hermann Müller-Strübing in London (54)
173. Bruno Nake in Berlin (12)
174. Carl Nauck in Königsberg (Neumark) († 1890)
175. Hermann Netzker in Forst (Lausitz)
176. Karl Nieberding in Gleiwitz
177. Konrad Niemeyer in Kiel (75)
178. Richard Noetel in Posen
179. Hermann Nohl in Berlin
180. Johannes Oberdick in Breslau
181. Raimund Oehler in Grosz-Lichterfelde
182. Jacob Oeri in Basel
183. Franz Olck in Königsberg (Preuszen) (60)
184. Richard Opitz in Leipzig
185. Theodor Opitz in Dresden
186. August Otto in Breslau
187. Friedrich Otto in Wiesbaden
188. Robert Paehler in Wiesbaden
189. Rudolf Peppmüller in Stralsund (58. 66)
190. Hermann Peter in Meiszen
191. Karl Petsch in Kiel (62)
192. Robert Philippson in Magdeburg
193. Theodor Plüss in Basel (81)
194. Wilhelm Pökel in Prenzlau (47)
195. Friedrich Pötzschke in Plauen (Vogtland)
196. Friedrich Polle in Dresden (83)
197. Hans Pomtow in Berlin
198. Hermann Probst in Münster (Westfalen)
199. August Procksch in Eisenberg
200. Gustav Radtke in Wohlau
201. Ernst Redslob in Weimar (20. 44. 65)
202. Paul Regell in Hirschberg (Schlesien)
203. Alexander Reichardt in Dresden
204. Leopold Reinhardt in Oels (Schlesien)
205. Friedrich Reuss in Trarbach
206. Johannes Richter in Nakel
207. Adolf Rieder in Gumbinnen (67)
208. Adolf Römer in Kempten
209. Hermann Rönsch in Lobenstein († 1888)
210. Wilhelm Heinrich Roscher in Wurzen
211. Emil Rosenberg in Hirschberg (Schlesien)
212. Otto Rossbach in Kiel
213. Konrad Rossberg in Hildesheim
214. Carl Rothe in Friedenau bei Berlin
215. Max Rubensohn in Potsdam
216. Franz Rühl in Königsberg (Preuszen)
217. Heinrich Rumpf in Frankfurt am Main († 1889)

218. Paul Rusch in Stettin
219. Leonard Sadée in Freiburg (Breisgau)
220. Georgios M. Sakorraphos in Athen (39)
221. Rudolf von Scala in Innsbruck
222. Karl Schäfer in Pforta
223. Peter Olrog Schjött in Christiania (73)
224. Karl Schliack in Cottbus
225. Adolf Schmidt in Jena († 1887)
226. Max C. P. Schmidt in Berlin (32. 50)
227. Moriz Schmidt in Jena († 1888)
228. Otto Eduard Schmidt in Dresden (13)
229. Wilhelm Schmitz in Köln
230. Max Schneider in Gotha
231. Max Schneidewin in Hameln
232. Alfred Erdmann Schöne in Leipzig (37. 63)
233. Hermann Schrader in Hamburg
234. Karl Schrader in Düren
235. Wilhelm Schrader in Halle
236. Ferdinand Schröder in Cleve
237. Hermann Schütz in Potsdam
238. Ernst Schulze in Homburg vor der Höhe (5)
239. Karl Paul Schulze in Berlin
240. Paul Schulze in Lübeck
241. Ludwig Schwabe in Tübingen
242. Wilhelm Schwartz in Berlin
243. Alfred Scotland in Strasburg (Westpreuszen) (26. 5)
244. Otto Seeck in Greifswald (64)
245. Johannes Segebade in Oldenburg (77)
246. Friedrich Seiler in Eisenberg (12)
247. Paul Seliger in Berlin (33)
248. Hermann Siebeck in Gieszen
249. Johann Alphons Simon in Düren
250. Jakob Sitzler in Tauberbischofsheim
251. Wilhelm Soltau in Zabern (Elsasz) (25. 71)
252. Julius Sommerbrodt in Breslau
253. Adolf Sonny in Kiew
254. Martin Sorof in Berlin
255. Hugo Stadtmüller in Heidelberg
256. Peter Stamm in Rössel (Ostpreuszen)
257. Thomas Stangl in München
258. Karl Stegmann in Geestemünde (8. 21)
259. Paul Stengel in Berlin
260. Hermann Steuding in Wurzen
261. Wilhelm Studemund in Breslau († 1889)
262. Joseph Sturm in Freiburg (Schweiz)
263. Franz Susemihl in Greifswald (19. 85)
264. Ludwig von Sybel in Marburg
265. August Teuber in Eberswalde
266. Adolf Thimme in Verden
267. Albert Thumb in Freiburg (Breisgau)
268. Paul Trenkel in Zerbst
269. Ludwig Triemel in Coblenz
270. Karl Troost in Frankenstein (Schlesien)
271. Karl Tümpel in Neustettin
272. Georg Friedrich Unger in Würzburg (16)
273. Gustav Ungermann in Düren
274. Hermann Usener in Bonn
275. Jacob Simon van Veen in Assen (Niederlande) (61)
276. Johannes van der Vliet in Haarlem

277. Friedrich Vogel in Nürnberg
278. Theodor Vogel in Dresden
279. Diederich Volkmann in Pforta (83)
280. Ferdinand Vollbrecht in Hannover (4)
281. Ludwig Voltz in Gieszen
282. Friedrich Walter in München
283. Georg Wartenberg in Berlin
284. Ferdinand Weck in Metz (52. 79)
285. Andreas Weidner in Dortmund
286. Alexander Weiske in Halle
287. Fritz Weiss in Niederlösznitz bei Dresden
288. Joseph Weisweiler in Coblenz
289. Paul Weizsäcker in Calw
290. Max Wellmann in Stettin
291. Joseph Werner in Frankfurt am Main
292. Konrad Wernicke in Halle (22)
293. Martin Wetzel in Paderborn
294. Robert Wöhler in Greifswald
295. Konrad Zacher in Breslau
296. Christoph Ziegler in Stuttgart († 1888)
297. Albert Zimmermann in Wilhelmshaven
298. Gustav Zippel in Königsberg (Preuszen)
299. Marcus Zucker in Erlangen.

INHALTSVERZEICHNIS.

(die in parenthese beigesetzten zahlen beziehen sich auf das voranstehende verzeichnis der mitarbeiter.)

[1] die hier vorgeschlagene emendation παρανενοηκέναι ist nicht allein von Hugo Weber in Weimar (jetzt in Eisenach) im Philol. XXV s. 162, sondern noch früher, wie aus der neuesten ausgabe der Hellenika von OKeller zu ersehen, von Wolf vorweggenommen.

[2] auch hier ist die s. 574 vorgeschlagene emendation σπέρμα vorweggenommen von HJPolak: ad Odysseam eiusque scholiastas curae secundae (Leiden 1882) s. 204.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

1.
DAS SKYTHENLAND NACH HERODOTOS.*

I. DIE NATUR.
a. Grenzen.

Das land der Skythen an der nordküste des schwarzen meeres bildet nach Herodots vorstellung ein viereck, dessen seiten zu den himmelsrichtungen nahezu senkrecht stehen. die west- und die ostseite laufen nach norden zu etwas aus einander. die südostecke dieses vierecks wird ausgefüllt von dem randgebirge der Krim, deren halbinselnatur Herodotos unbekannt ist. wenn er daher Taurien (Ταυρική, nemlich χώρη), wie er den gebirgigen teil der Krim von Herakleia bis Theudosia nennt, in seinem verhältnis zum Skythenlande mit Attikas südostspitze oder mit der iapygischen halbinsel Italiens vergleicht, so hat er nach seiner auffassung recht. ihm verläuft eben als südseite des vierecks der nordweststrand des schwarzen meeres geradlinig von der südspitze Tauriens bis zur Donaumündung, der südwestecke Skythiens. diesen teil des Pontos nennt Her. das südmeer, dessen tiefe einbuchtung nach norden dabei nicht zur geltung kommt, während das ostmeer jenseit der taurischen gebirgsnase über gebühr in südnordrichtung ausgedehnt erscheint.

Denn die ostseite Skythiens steht annähernd senkrecht auf der südlichen grenzlinie und wird durch die überragende steile halbinsel von Pantikapaion (Kertsch) in zwei ungleiche teile zerlegt. das kleinere südstück grenzt an das ostmeer, das gröszere nordstück wird von der westküste des asowschen meeres und vom unterlauf des Don gebildet, dessen richtung Her. nordsüdlich und mit dem kimmerichen Bosporos unter demselben meridian ansetzt. wegen seiner unbekanntschaft mit dem Donknie müssen wir die nordostecke Skythiens unterhalb der letzten umknickung dieses flusses suchen.

* ein im februar 1889 in Halle gehaltener vortrag.

Für den verlauf der nordseite, die sich Her. parallel der südlichen denkt, sind wir auf vermutung angewiesen. denn seine angabe, dasz die seite des skythischen quadrates 4000 stadien (740 km) lang sei, ist zwar für die südkante ziemlich probehaltig; das aber, was er als tiefe des Skythenlandes ansieht, seine ostkante nemlich, ist in wahrheit nichts weiter als eine fortsetzung der südlichen von westsüdwest nach ostnordost gerichteten längserstreckung, die von der halbinsel Krim unterbrochen wird. doch sind die lebensbedingungen der nördlichen nachbarn Skythiens, der Schwarzmäntel und Menschenfresser, nach skythischer sitte hauptsächlich an viehzucht, die der Neuren nach Thraker art an ackerbau gebunden. daher haben wir ihre wohnräume noch auf dem waldfreien schwarzerdeboden der südrussischen granitplatte zu suchen.

Die angabe Herodots (IV 71 ἐν Γέρροισι, ἐς δ ὁ Βορυσθένης ἐστὶ προσπλωτός), dasz der Dnjepr nur so weit dem Skythenlande angehört, als sein unterlauf schiffbar ist, erklärt das oberflächliche wissen der Skythen von jenen nördlichen völkerschaften, das sich schon in ihrer namengebung kund gibt, und beweist, dasz damals wie noch heute die pontische steppe in dem granitrücken mit seinen die schiffahrt hindernden stromschnellen eine starke verkehrsschranke hatte. der 47, 5e parallel wird daher von der nordgrenze Skythiens nirgends erheblich überschritten.

Die westseite wird vom unterlaufe der Donau gebildet. als ersten nebenflusz der linken Donauseite, der nicht mehr zu Skythien gehört, nennt Her. den Maris des Agathyrsenlandes, in dem wir den siebenbürgischen Maros leicht wiedererkennen. daraus ergibt sich, dasz die walachische tiefebene mit zu Skythien gehört hat, und dasz das eiserne thor von Orsowa als nordwestlicher grenzpunkt des landes anzusehen ist. da auch diese westgrenze durch eine gerade linie gebildet wird, so denkt sich Her. offenbar die Donau schon von Orsowa an in südöstlicher richtung flieszend; der lauf des hauptmündungsarmes, der den Griechen näher bekannt war, verleitete ihn zu dem vergleich mit dem Nil, dessen unterlauf mithin dem unterlauf des grösten ihm bekannten stromes von Europa gerade entgegengesetzt sei.

Das Karpathengebirge kennt Her. nicht, obwohl es nahe lag bei der leichtigkeit, mit der die Agathyrsen den ansturm der von den Persern verfolgten Skythen abschlagen, an einen natürlichen grenzwall im nordwesten Skythiens zu denken. vielleicht steckt in dem namen des sonst unerklärlichen Donaunebenflusses Karpis eine misverstandene kunde von jenem gebirge.

Es umfaszt Skythien demnach die tiefebene der Walachei, die Moldau und Bessarabien, soweit sie nicht granitisch sind, Neuruszland zwischen der südrussischen granitplatte und der gebirgsauffaltung der Krim und den südwestlichen streifen vom lande der donischen Kosaken.

Wenn auch Her. den vergleich dieses landes mit einem quadrat nicht buchstäblich meint — denn west- und ostseite streben aus

einander — immerhin ist er so unglücklich gewählt, dasz wir uns nicht wundern werden, wenn er weitere irrtümer im gefolge hat.

b. Bodenbeschaffenheit.

Die bodenbeschaffenheit dieses gebietes hat Her. richtig erkannt. er ist erstaunt über die nichtendenwollende ebene, die sich hier vor dem blick des wanderers ausdehnt, und rühmt die tiefe ackerkrume des bodens. die grosze ebenheit verdankt Skythien seiner meerbedecktheit im tertiäralter. der westen des landes, die Walachei und südliche Moldau, wurde zuerst meerfrei und gewann anteil an der löszbedeckung, die, auf der im norden begrenzenden granitplatte bis zu einer mächtigkeit von 20 m aufgelagert, den besten weizenboden von der welt darstellt.

Im gröszern östlichen landesteile, von der Donaumündung bis zur Donmündung, verdampfte das meer erst später, und in den natürlichen aufschlüssen der tief eingebetteten flusztbäler sieht man auf undurchlässiger thonschicht den tertiärkalk (steppenkalk), bedeckt mit dem steppenboden im engern sinne, einem an humus und salzen reichen sandboden, der bei hinlänglicher feuchtigkeit dem vieh würzige weiden darbietet, aber auch den ackerbau durch sehr ergibige ernten belohnt.

Der jüngstzeitlich erfolgte einbruch des schwarzen und asowschen meeres zeigt auch an der küste diese schichten in ungestörter lagerung: denn erdbeben waren schon zu Herodots zeit eine grosze seltenheit in der pontischen steppe.

Das von west zu ost von 20 m auf 50 m höher ansteigende gestade verrät in der umgebung der landenge von Perekop durch eine auffallend geringe erhebung über den meeresspiegel (etwa 3 m) und durch stärkern salzgehalt des bodens und der krimschen flachseen die jüngste festlanderoberung.

c. Flüsse.

Zu den natürlichen reichtümern des landes rechnet Her. seine zahlreichen flüsse. es hängt wohl mit jener falschen vorstellung von der gestalt Skythiens zusammen, dasz er die richtung fast aller flüsse von norden nach süden, dh. parallel mit der ostkante des vierecks annimt. in folge dessen musten sich die flüsse zusammendrängen und einen vergleich mit den canälen Ägyptens nahe legen. er zählt die hauptsächlichsten auf von der Donau bis zum Don, und die meisten namen können wir mit sicherheit auf die heutigen flüsse verteilen.

Der südwestliche grenzflusz ist der Istros, unsere Donau. ihr stromgebiet ist das gröste von allen flüssen die Her. kennt; 'an wassermasse dagegen wird sie vom Nil übertroffen.' unser gewährsmann hatte eben keine vorstellung von der kleinheit Europas im vergleich mit Africa. richtig ist nur, dasz die Donau bis zu ihrer mün-

dung zahlreiche zuflüsse bekommt, während der Nil seinen lauf, soweit ihn Her. kannte, einsam durch die wüste nimt.

Ihren im sommer und winter gleichmäszigen wasserstand erklärt er aus der stärkern verdunstung der schmelz- und regenwasser in der heiszen jahreszeit und gerät somit in widerspruch mit einer frühern bemerkung (II 26), dasz, wenn die sonne im sommer so weit nach norden hinauf gehen könnte, wie sie im winter nach süden hinabsinkt, sie beim Istros dieselben erscheinungen des steigens und fallens hervorrufen würde wie beim Nil. die ursache des gleichmäszigen wasserstandes der untern Donau liegt vielmehr in der starken verengung ihres fluszbettes beim eintritt in die skythische tiefebene. oberhalb des eisernen thores von Orsowa stauen sich die schmelzwasser der Donau und ihrer zuflüsse und überschwemmen die ungarische tiefebene, während die Walachei von dieser geiszel des landmannes verschont bleibt.

Dasz neben der grösze Her. auch in der richtung des Istroslaufes irrtümlich einen vergleichspunkt mit dem Nil findet, haben wir bereits gesehen.

Von fünf mündungsarmen im Donaudelta, die Herodots zeit kannte, sind heute nur noch drei vorhanden.

Fünf nebenflüsse strömen dem Istros im Skythenlande, dh. auf der linken seite zu; wir erkennen im Porata, dem östlichsten, den Pruth; der westlichste, Tiarantos mit namen, scheint der Aluta zu sein. während der name Ordessos auf den Ardschisch hinweist, erheben auf die übrigen namen Araros und Naparis anspruch: Sereth und Jalomitza. bei der unbekanntschaft Herodots mit den Karpathen wundert es uns nicht, wenn er alle diese fünf flüsse in Skythien selbst entspringen läszt.

Auffallend ist dagegen seine angabe, dasz fast alle übrigen ströme Skythiens, die er aufzählt, vom Tyras-Dnjestr bis zum Tanais-Don aus quellseen entspringen sollen. man hat darin eine weit ins innere des heutigen Ruszland sich erstreckende kenntnis der wasserläufe erblicken wollen. dem widerspricht aber der verhältnismäszig kleine anteil Skythiens an diesen stromläufen und die auch sonst hervorgetretene unkenntnis von allem was über die nördliche grenze hinausgeht. Berger erkennt in jener angabe einen neuern erklärungsversuch für die herkunft so zahlreicher und zum teil wasserreicher ströme, nachdem Her. mit dem in Hellas weitverbreiteten glauben gebrochen hatte, dasz sich im norden Europas ein hohes gebirge, die Ῥιπαῖα ὄρη befänden. dann müste man sich aber wundern, weshalb Herodotos nicht auch die quelle des Dnjepr in einem see sucht, sondern ausdrücklich hervorhebt, dasz er sie allein nicht kenne. ich glaube vielmehr, man kann den ursprung dieser scheinbaren wissenschaft auf jene trugbilder zurückführen, die dem wanderer in dieser steppe den anblick von seen, flüssen und grasgefilden mit weidenden rossen hinzaubern, wenn sich die strahlen der aufgehenden sonne im morgennebel brechen.

Auch die annäherung des Tyras-Dnjestr an den Hypanis-Bug, von der Her. spricht, ist nicht etwa im heutigen Podolien zu suchen, sondern läszt sich durch eine stark westliche ausbiegung des Bug bei Wossnessensk genügend erklären. Exampaios hiesz diese gegend. Her. scheint einen ausflug dahin gemacht zu haben, um das einzige nennenswerte kunstwerk Skythiens, einen kupfernen weihkessel zu sehen, den einst ein Skythenkönig hier — nahe der landesgrenze — hatte aufstellen lassen. auch prüfte er hier das wasser der gleichnamigen quelle Exampaios, deren starker salzgehalt damals nicht ohne einflusz auf den geschmack des Bugwassers war. heute ist sie verschwunden.

Der Borysthenes-Dnjepr steht von allen skythischen flüssen nur dem Istros an grösze nach. er mündet mit dem Bug zusammen in denselben sumpf. gemeint ist die der nordpontischen küste eigentümliche limanbildung. ausmündendes fluszwasser und eindringendes meer haben hier gemeinsam tiefe gassen in die leicht zerbröckelnde steppenküste eingenagt (nur an ihr finden sich limane), und eine westwärts vorbeiziehende küstenströmung hat die schwemmland- und sandmassen vor den fluszmündungen als schmale barren aufgehäuft. die bedeutendste derartige nehrung, südlich von der Dnjeprmündung, nannten die Griechen 'rennbahn des Achilleus'. gröszere flüsse, wie der Dnjepr mit Bug, Dnjestr, auch Molotschna, haben sich eine öffnung in der barre freigehalten, durch die ihr wasser ins meer ausströmt, während kleinere in vollständig abgeschnürte seen münden, die nur bei starken südwestwinden vom meerwasser überflutet werden. in der heiszen jahreszeit verwandelt sich der liman wirklich in einen sumpf. denn da findet eine starke verdunstung seines wassers statt, und der dem meerwasser entstammende salzgehalt schlägt sich in weiszen krystallen nieder und wird von den umwohnern gesammelt.

Befahren wurde der Borysthenes-Dnjepr nur elf tagfahrten von der mündung aufwärts bis zu den stromschnellen an der nordgrenze des landes. die weitere angabe einer 40tägigen fahrt auf demselben bis zum lande Gerros beruht, wie Neumann ansprechend vermutet, auf einer verwechslung mit der 40tägigen umfahrt der skythischen leichen zu lande, bevor sie auf dem totenfelde von Gerros beerdigt wurden.

'Die steppenflüsse führen meist ein schmutziges wasser, nur der Borysthenes ist immer klar' — weil er unabhängiger ist von den zuflüssen aus der lehmigen steppe.

Zwischen Dnjepr und Don nennt nun Her. noch drei flüsse, deren feststellung einige schwierigkeit macht: Pantikapes, Hypakyris und Gerros. letzterer soll sich noch im Skythenlande vom Borysthenes abzweigen und zum nebenflusse des Hypakyris werden, der Pantikapes ein letzter nebenflusz des Borysthenes sein. der heutige befund des untern linken Dnjepr-ufers zeigt aber weder eine gabelung noch einen nebenflusz. gleichwohl ist an dem vorhandensein der genannten flüsse nicht zu zweifeln.

Herodots beschreibung von dem gräberfeld, das sich zwischen Borysthenes und Gerros befindet, führt uns an eine mit kegelförmigen grabhügeln bedeckte gegend da, wo die Molotschnaja unweit der letzten umknickung des Dnjepr entspringt und in südlicher richtung sich in einen liman des asowschen meeres ergieszt. die gleichnamigkeit des landes Gerros, das sich bis zum Borysthenes erstreckte, und des flusses hat offenbar bei unserm gewährsmann den irrtum einer fluszgabelung verschuldet.

Im Pantikapes erkennen wir ein kleines küstenflüszchen wieder, das westlich von Perekop sich ins 'tote meer' ergieszt. seinen namen mochte es führen, weil hier sich der weg nach Pantikapaion von dem nach osten führenden abzweigte.

Die vermutung, dasz hier flüszchen genannt sind, die von den hellenischen und skythischen reisenden berührt wurden, führt uns auch darauf, als Hypakyris, den einzigen flusz dessen laufrichtung Her. unbestimmt läszt, den Kalantschik anzusprechen, einen bach der krimschen steppe, der sich von südost her in die innerste bucht des toten meeres ergieszt. die trichterform dieser flachsee erweckte wohl den glauben, dasz sie der liman eines flusses sei, dessen wahre grösze Her. zu überschätzen scheint. die hellenische pflanzstadt Olbia an der mündung des Bug, wo Her. sich aufhielt um erkundigungen über das Skythenland einzuziehen, stand offenbar mit den hauptorten der taurischen Chersonnesos, Pantikapaion im osten und Herakleia im westen, ebenso wie heute Odessa mit der Krim hauptsächlich auf dem landwege in verbindung. dafür spricht deutlich die mangelhafte kenntnis von der küstenform und der halbinselnatur der Krim.

Eine verbindung aber des Gerros mit dem wasser des Hypakyris, die einen zusammenhang des Molotschnalimans mit dem Siwasch und dem toten meere voraussetzen würde, läszt das heutige bild dieser gegend als zweifelhaft erscheinen. indessen durchschnitt noch zur zeit des Konstantinos Porphyrogennetos (im neunten jh.) die landenge von Perekop ein graben mit dichtem buschwerk bestanden, dessen lebensfähigkeit in einem heute salzdurchtränkten boden auf eine durch flieszendes wasser einstmals bewirkte aussüszung deutet. ich halte es demnach nicht für unmöglich, dasz zu Herodots zeit ein ausflusz des Siwasch westwärts nach dem toten meere statt fand, den man fälschlich für den unterlauf des Gerros hielt — beirrt durch die hier an langen nehrungen reiche küste des asowschen meeres.

Vielleicht hat den ersten anstosz zu der vollständigen verlandung der noch jugendlichen landenge von Perekop und zu dem heutigen stande des faulen und des toten meeres gegeben die anlage eines grabens, den nach Herodots erzählung einst die sklaven der Skythen von den taurischen bergen nach der Maiotis zogen, um sich gegen ihre aus Asien zurückkehrenden herren zu verteidigen. bei feststellung dieses grabens macht sich die unbekanntschaft Herodots mit der

gestalt der halbinsel Krim recht fühlbar. er befindet sich (IV 20, 1) östlich vom Gerros, dem angenommenen nebenflusz des Hypakyris; daher dürfen wir ihn nicht auf der landenge von Perekop suchen. da (IV 100, 3) das land westlich vom kimmerischen Bosporos mit zu Skythien gehört, so dürfen wir auch die 'steile halbinsel' nicht durch diesen graben abschranken, wie es Rawlinson thut. in beiden fällen würde man auch nur eine grabenanlage von meer zu meer als wirksam erachten. er bezeichnet vielmehr (IV 20, 6) einen punkt der ostgrenze Skythiens, etwas südlich von der stadt Kremnoi an der westküste der Maiotis. es bleibt demnach nichts übrig als in der strasze von Genitschi, die das vorher durch eine landfeste nehrung nach osten zu abgeschnürte Siwasch mit dem asowschen meere verbindet, das werk der skythischen sklaven zu erkennen, die auf diese weise die schmale landzunge von Arabat länger gegen ihre andringenden herren verteidigen konnten.

Mit dem Don schlieszt Her. die reihe der skythischen flüsse. sein unterlauf ist die grenze Skythiens gegen Sarmatien. von seinen nebenflüssen war der Donetz unter dem namen Hyrgis den Skythen noch wohl bekannt.

Her. hat unrecht, wenn er bei dem vergleich der skythischen flüsse mit den canälen Ägyptens an einen weitgehenden befruchtenden einflusz derselben auf das ganze land denkt. sie durchqueren vielmehr mit ihrem tiefeingebetteten unterlauf in lebhaftem gefälle den langgezogenen gürtel der skythischen steppe, an deren vom klima bedingter natur sie nichts zu ändern vermögen.

d. Klima.

'Harten winter hat dieses ganze land. acht monate lang herscht hier unerträgliche kälte; da kann man mit wasser keinen mörtel anmachen, sondern man brennt über dem lehm feuer an und thaut ihn so auf. und das meer friert zu und der ganze kimmerische Bosporos, so dasz die Skythen auf dem eise hinüberfahren können zu den Sindern. aber auch in den übrigen vier monaten herscht hier kühler lufthauch.' wie läszt sich diese schilderung des Ioniers Herodotos (IV 28) mit dem heutigen klima desselben landstriches vereinigen? wir sehen dabei ab von der südostküste der Krim, die, politisch von Skythien unabhängig, auch klimatisch durch die Jaila gegen norden geschützt, eine sonderstellung einnimt.

Unser steppengebiet liegt heute zwischen den jahresisothermen 12° und 8°, die januarisothermen 0° (mitten durch die Krim) und — 10° (Odessa — 4°) ziehen mit leichter absenkung gen südost durchs land, die juliisothermen 24° (Odessa 22, 4) und 22° mit ansteigen gen nordost. die heutigen bewohner rechnen auf den winter nur sechs monate, von mitte october bis mitte april; während der übrigen sechs monate herscht dagegen eine starke hitze. eben dieser schroffe gegensatz von hartem frost im winter und hohen hitzegraden im sommer macht eine hervorstechende eigenschaft des steppenklimas

aus. liegt doch unser gebiet zwischen den linien 25° und 30° gleicher jährlicher wärmeschwankung.

Sollte es Her. anders vorgefunden haben? es gab eine zeit, wo diese frage bejaht wurde. heute wissen wir, dasz die pontische steppe in geschichtlicher zeit ihr wesen unverändert beibehalten hat. wenn daher Her. den skythischen winter über acht monate ausdehnt, so liegt das daran, dasz er so wenig wie seine landsleute von ihrer sonnigen heimat her (Anatoli hat ein januarmittel von 8°) eine vorstellung von einem gehörigen osteuropäischen winter mitbrachten. auch mochte die fellkleidung der Skythen, die sie im sommer und winter trugen, sowie das leichte gefrieren des nordpontischen und asowschen meeres, das sich durch ihre flachheit und ihre starken süszwasserzuflüsse erklärt, viel mit dazu beitragen, dasz der skythische winter bei den Hellenen wegen seiner härte sprichwörtlich wurde.

Von der allzu kurz bemessenen sommerszeit berichtet Her. etwas unangenehmes, den kühlen wind, während er von der groszen hitze ganz schweigt. nun wird kein steppenbewohner den westwind, der ihm von mitte mai bis mitte juli den heisz ersehnten regen bringt, als einen unangenehmen gast ansehen. es scheint demnach dasz Her. zwei eigenschaften des skythischen winters, die kälte und den stürmischen ostwind, der die kälte noch schneidiger macht, irrtümlich auf winter und sommer verteilt hat.

'Es unterscheidet sich aber dieser winter' — so fährt unser gewährsmann fort — 'in seinem auftreten von allen wintern in andern ländern, insofern es hier zur sonst üblichen zeit nicht nennenswert regnet; der sommer ist vielmehr die zeit, wo es mit regnen nicht aufhört. ebenso verhält es sich mit den gewittern, die — ganz entgegengesetzt den andern ländern — hier im sommer häufig sind.' einem Hellenen, der an die winterregen seiner subtropischen heimat gewöhnt war, muste die völlig andere niederschlagsverteilung Skythiens allerdings auffallen, und Her. hat sie im allgemeinen richtig geschildert.

Unser steppengebiet hat einen doppelt — im juni und december — steigenden niederschlagsbogen, so zwar dasz der jährliche hauptteil der regenmenge auf den juni, der ausfall aber auf die zeit von august bis october fällt. im frühjahr nemlich erhitzt sich der boden der steppe sehr rasch, weil bei der geringfügigkeit der schneedecke nur wenig wärme zum schmelzen verbraucht wird. die aufsteigende erwärmte luftseule läszt dann im bunde mit den feuchten westwinden häufig gewitter entstehen, die sich in heftigen platzregen über die steppe ergieszen, und deren rasch abflieszende wassergüsse tiefe schluchten in den mürben boden reiszen. eigentliche landregen kommen in der steppe nur selten vor, daher ist Herodots ausdruck 'es höre nicht auf zu regnen' unzutreffend.

Im hochsommer steigert sich die hitze, durch winde aus den glühend heiszen sandsteppen des ostens geschürt, dergestalt, dasz

die sich bildenden gewitter von dem heftig aufsteigenden luftstrom meerwärts getrieben werden, ohne die durstige steppe zu laben. die folge davon ist eine auszerordentliche trockenheit der luft. jeder fusztritt wirbelt wolken von feinem, schwimmendem staub auf, der die ochsenkarawanen förmlich einhüllt und das atmen erschwert. erst durch herbstliche niederschläge wird dieses ungemach gemildert. diese herbstregen meint offenbar Her. mit den worten, dasz es im winterhalbjahr nicht nennenswert regne: denn im eigentlichen winter, wie er an anderer stelle ergänzt (IV 50, 10), besteht aller niederschlag in schnee. gleichwohl ist die schneedecke der steppe unbedeutend und noch dazu ungleich verteilt, da die im winter häufig zu sturm (buran) gesteigerten ostwinde den schnee meist von der kahlen steppe wegfegen und in die tiefern flusztbäler und regenschluchten zusammenführen.

Die geschichte von den federn, die weiter nördlich von den skythischen nachbarn die luft erfüllen, so dasz man nicht gehen und sehen kann, deutet Her. recht ansprechend durch den nach nordwest zunehmenden schneefall. liegt doch das pontische steppengebiet zwischen den linien 200 mm (Astrachan 124 mm) und 600 mm (Moskau) mittlerer jährlicher niederschlagsmenge.

Grundwasser sammelt sich erst in beträchtlicher tiefe auf der undurchlässigen thonschicht und tritt nur in den tief eingeschnittenen flusztbälern durch quellen zu tage, während es auf der steppenplatte durch brunnenanlagen künstlich erbohrt werden musz.

Der wechsel einer nassen und einer trockenen jahreszeit, eine haupteigentümlichkeit der steppen, die dem Her. entgangen ist, ist von durchgreifendem einflusz auf alle lebenden wesen.

c. Flora.

'Von bäumen entblöszt ist dieses ganze land auszer der Hylaia' sagt Herodotos. der hauptgrund dieser waldlosigkeit liegt in der trockenen jahreszeit, die zu lang ist, als dasz bäume sie überdauern könnten, zumal sie nicht durch grundwasser entschädigt werden. denn sobald die wurzeln den verhältnismäszig flachen steppenboden durchwachsen haben, stoszen sie auf jene kalkschicht, die zwar die sickerwasser durchläszt, aller vegetation aber halt gebietet. schlieszlich kommt der heftige ostwind, der fast drei viertel des jahres vorwaltet, als feind des waldwuchses in betracht. daher ist das baumleben in der steppe an die tiefeingeschnittenen fluszläufe gebunden; doch bleiben selbst hier die luftseiten der thäler ohne laubschmuck. nadelhölzer überschreiten die feuchtere waldzone des mittlern Ruszlands nicht, sondern eichen, erlen, birken und weiden sind hier hauptsächlich vertreten. aus dieser mischung wird sich auch die Hylaia zusammengesetzt haben, wenn Her. sagt, es seien allerhand bäume darin gewesen (IV 76, 15). sie erstreckte sich vom linken ufer des untersten Dnjepr bis zur küste, längs der 'rennbahn des Achilleus', wurde vom Pantikapes durchflossen und im südosten vom Hypakyris

begrenzt, dh. von der bucht des toten meeres, die Her. als unterlauf des Hypakyris ansieht. weiter aber als eine tagfahrt den Dnjepr aufwärts, dh. bis zum heutigen Berislav, dürfen wir die waldgrenze nicht ziehen, da Her. ausdrücklich das gebiet der hier wohnenden skythischen bauern einmal auf zehn, das andere mal auf elf tagfahrten stromaufwärts angibt, dh. je nachdem man die Hylaia mitrechnet oder nicht (IV 18, 9 und 53, 20). — Heute sind hier weite strecken versandet, und nur ein kleines birkenwäldchen bei Aleschki erinnert daran, dasz der Dnjepr im altertum einen wohlthätigern einflusz auf sein mündungsgebiet ausgeübt hat als heute.

Ungeteilten preis zollt dagegen unser gewährsmann dem üppigen graswuchse des Skythenlandes. besonders in dem breiten thale des Dnjepr sind die weiden am herlichsten und für das vieh am bequemsten. 'das viehfutter in Skythien erzeugt am meisten galle, wie man aus den geöffneten tieren erkennen kann' (IV 58). die alten schrieben vornehmlich dem wermut das gedeihen der steppenviehzucht zu. und mit recht. aber fett wurde das vieh davon nicht, wie Plinius XXVII 28 meint. wenn wir vielmehr bedenken, dasz in den trockenräumen der erde nur solche weidetiere vorkommen, die durch gallenabsonderung den durst lange ertragen können, so ergibt sich, dasz der genusz des wermutes für die wiederkäuer nur den zweck hat die thätigkeit der gallenblase rege zu erhalten. hauptnährkräuter der steppe sind vielmehr festuca ovina und stipa capillata. aber der fruchtbare boden zeitigt auch weizen, hirse und linsen. hanf gedeiht wild in den heiszfeuchten fluszniederungen. besonders günstig aber ist dieser sandige lehmboden für zwiebelgewächse, deren wurzelwerk eine lange trockenzeit aushalten kann.

f. Fauna.

Der reiche futtervorrat wird von weidetieren ausgenutzt. pferde, rinder, schafe, ziegen bildeten den reichtum der Skythen, wie noch heute den der russischen gutsbesitzer am Pontus. verschiedene arten von nagern, von der kleinen maus bis zum hasen beleben die einförmige steppe. von raubtieren steht der wolf mit hirten und herden beständig auf kriegsfusz. schlangen sind in diesem lande trockener sommerhitze so zahlreich, dasz sie zu einer wahren landplage werden können. ihretwegen, so erzählt Her., veränderten die Neuren, ein nachbarvolk der Skythen, zeitweise ihre wohnsitze. noch heute haben die schwäbischen ansiedler im Skythenlande viel not mit der ausrottung dieser lästigen schleicher. in den schilfwäldern der fluszläufe hat der frosch sein versteck, eifrig verfolgt von watvögeln; Her. nennt nur den kranich, der während des harten skythischen winters die wärmern gestade des Nils aufsucht.

Schier unerschöpflich ist der reichtum der flüsse an schmackhaften fischen. obenan stellt Her. wieder den Dnjepr, der die ausgesucht besten und meisten fische hat und an seiner mündung den fang von seefischen reichlich lohnt (IV 53).

II. DAS VOLK.

Vor Her. nannten die Hellenen alle nomadisierenden völker der steppen Europas und Asiens ohne unterschied Skythen; erst Her. engt den namen Skythien auf den staat der Skoloten ein. an den vier überlieferungen von dem ursprung dieses volkes übt er eine kurze kritik (IV 5 ff.). unglaublich erscheint ihm mit recht die skolotische überlieferung selbst, die das bestehen des volkes nur auf 1000 jahre bemiszt und die Skoloten für ureinwohner des landes ausgibt. der verhältnismäszig späte ursprung dieser geschichte verrät sich schon durch die auswahl der himmlischen geschenke an die drei skolotischen stammväter, pflug, joch, beil und trinkschale: denn gerade die herschende bevölkerung trieb noch zu Herodots zeit weidewirtschaft und nicht ackerbau.

Die pontischen Hellenen lieszen das Skythenvolk gar von ihrem Herakles abstammen. in dem epos Arimaspeia des Aristeas von Prokonnesos, das dem Her. noch vorlag, zeigte die erzählung von dem vordringen der Skythen einen durch nationale eitelkeit der Issedonen gefärbten charakter, indem letztere sich den ruhm zuschrieben die Skythen verdrängt zu haben.

Nach vermutlich persischer erzählung, die Herodots zustimmung fand, waren die Skoloten aus Asien nach Europa eingewandert. sie wurden aus den turanischen steppen, wo sie früher ihr vieh weideten, von den Massageten verdrängt, zogen an der südküste des kaspischen meeres entlang, überschritten den Araxes (Aras-Kura) und drangen durch die pässe des Kaukasos (wobei sie allerdings schon die bekanntschaft der Issedonen machen konnten, wie wir s. 14 f. sehen werden) in die kaspisch-pontische niederung ein. sie fanden das land unbewohnt (IV 11, 25). die hauptmasse der kimmerischen vorbewohner war nach Kleinasien ausgewandert. geringe reste derselben bewahrten als Taurier auf dem gebirge der Krim ihre freiheit. aber mancher erdwall, mancher grabhügel und vor allem der kimmerische Bosporos hielt die erinnerung an sie lebendig. die frage, welcher völkergruppe die Skythen angehören, ist neuerdings zu gunsten einer indogermanischen (vielleicht iranischen) abkunft entschieden worden. die Skoloten dehnten damals ihre herschaft vom nordfusze des Kaukasos bis zur untern Donau aus. aber dem zustand der dinge, wie Her. ihn vorfand, waren zwei merkwürdige ereignisse voraufgegangen: der rückeinfall eines reisigen Skolotenheeres in Vorderasien und in noch späterer zeit die abtrennung des gebietes zwischen dem untern Don und dem nordfusze des Kaukasos.

Her. begeht in seinem streben nach ursächlicher verknüpfung seiner geschichte den fehler, dasz er jenen kriegszug der Skythen gegen Medien in verbindung bringt mit dem einbruch der Kimmerier in Kleinasien, der weit früher stattfand. an der thatsache ist nicht zu zweifeln, dasz ein beträchtlicher teil der unruhigen Skoloten — nicht alle — lange zeit nachdem sie in Europa festen fusz gefaszt

hatten, ihre weiber verlieszen, ihre herden den sklaven anvertrauten und einen groszartigen raubzug nach Vorderasien unternahmen, wo sie eine herschende stellung gewannen. bemerkenswert ist dabei, dasz sie nach Herodots ausdruck zu schlieszen (IV 12 ἐς μεσόγαιαν τῆς ὁδοῦ τραφθέντες) beim überschreiten des Kaukasos den heiligen kreuzpass benutzten. als sie nach verlauf eines menschenalters in ihre pontische steppe heimkehrten, hatten sich inzwischen die sklaven zu herren gemacht und widersetzten sich den ankömmlingen. doch musten sie schlieszlich den kriegsgeübtern Skoloten weichen und fanden auf der landzunge von Arabat, die sie bei Genitschi durch einen graben vom festland abgeschnitten hatten, ihre letzte zuflucht. hier wurden sie nach längerer gegenwehr mit der knute zu paaren getrieben.

An dieses ereignis scheint eine zweiteilung in der bezeichnung des Skythenlandes anzuknüpfen, insofern das gebiet von der Donau bis Karkine an der mündung des Pantikapes 'Altskythien' genannt wurde im gegensatz zu dem östlichern teile bis zum Don, den die zurückgekehrten skolotischen herren zum weidegebiet erkoren.

In Altskythien, das mit der rückkehr der krieger und der unterwerfung der sklaven nur seine herren scheint gewechselt zu haben, begegnen zu Herodots zeit zunächst reste altskolotischer bevölkerung in den sog. bauern, die auf dem linken Dnjepr-ufer an ein seszhaftes leben sich gewöhnt hatten. Skoloten waren auch die artmänner des rechten Dnjepr-ufers, die dem nomadenleben nur halb entsagt hatten; südlich von diesen, in den breiten thalungen des Dnjepr, Bug und Dnjestr, saszen die Alazonen von unbekannter, vielleicht slavischer verwandtschaft. den küstenstreifen hatten die Kallipiden inne, eine mischbevölkerung die aus der verbindung von skolotischen frauen und hellenischen ansiedlern hervorgegangen war. denn spätestens im beginn des siebenten jh. hatte der ionische vorort Miletos eine anzahl tochterstädte an der skythischen küste angelegt, von denen Tyras, Olbia, Herakleia, Pantikapaion einen namen haben.

Östlich vom Pantikapes, dem grenzbach der bauern, beginnt 'Neuskythien'. die teilung dieses gebietes unter sog. nomaden und Königsskythen oder Skoloten beruht offenbar auf einem irrtum Herodots. denn da die nomaden das gebiet nördlich von der Krim (vom Pantikapes bis zum Gerros), die Königsskythen aber von Taurien an bis zum Don beweiden, so ergibt sich dasz die weideplätze beider zusammenfallen. einen ausweg aus dieser schwierigkeit bieten die worte Herodots (IV 20, 3) 'die Königsskythen, welche die andern für ihre sklaven halten'. diese andern können nur die νομάδες sein, da die übrigen vorher genannten völkerschaften Skythiens mit mehr achtung (IV 71, 14) 'völker über die sie herschen' genannt werden. die νομάδες Neuskythiens sind also weiter nichts als die sklaven, welche die herden der herschenden Skoloten zu hüten hatten. nichtsdestoweniger scheint diesem misverständnis die wahrheit zu grunde zu liegen, dasz von den ursprünglich drei skolotischen könig-

reichen zwei zwischen den taurischen bergen und dem untern Don gelegen waren. das dritte königreich erkenne ich in dem lande dér Skythen, die nach Herodots erzählung (IV 22, 15) von den königlichen Skythen abgefallen waren.

Dies ist das zweite ereignis, das der zeit Herodots nicht lange voraufgegangen war. die weideplätze dieser Skythen lagen in der kaspischen steppe nordöstlich vom Kaukasos. zur zeit des persischen heerzuges hatten sie noch die aufgabe glücklich gelöst, die pässe des Kaukasos gegen Dareios zu verteidigen. der besitz der Kaukasospässe, der Persien vor der beständigen beunruhigung durch die nordischen barbaren gesichert hätte, war das einzige kampfziel in diesem sonst unerklärlichen vorstosz des Perserkönigs. von süden her hatte er sie vermutlich nicht gewinnen können, so blieb ihm noch der versuch von norden her sie in seine gewalt zu bringen. im thale des Oaros, eines kaukasischen zuflusses des asowschen meeres, muste er umkehren, ohne sein ziel erreicht zu haben. setzte schon jener rückeinfall eines reisigen Skolotenheeres nach Asien den besitz der Kaukasospässe voraus, so wird unsere annahme, dasz ein staatlicher zusammenhang der nordkaukasischen niederung mit der pontischen steppe durch einen skolotischen stammsitz am Kaukasos verbürgt wurde, auch durch folgende darstellung Herodots gestützt. er benutzt dabei, wie es scheint, neben der Arimaspeia des Aristeas den reisebericht eines hellenischen kaufmanns (IV 21 ff.).

'Das land jenseit des Don gehört nicht mehr zu Skythien, sondern den ersten landstrich, eine baumlose steppe, 15 tagereisen breit, bewohnen die Sarmaten. ihr gebiet erstreckt sich von der Donmündung nach norden. über den Sarmaten' wie Her. statt 'nördlich von ihnen' zu sagen pflegt, 'wohnen die Budinen, waldmenschen.' in ihrem lande liegt die hellenische pflanzstadt Gelonos, deren bewohner sich mit Skythen vermischt haben, wie ihre sprache verrät. 'nördlich von ihnen kommt eine einöde von sieben tagereisen; in halböstlicher richtung davon wohnen Thyssageten und Iyrken, reisige jäger des wildschweins, und östlich von diesen jene abtrünnigen Skythen. mit den Iyrken schneidet der ebene humusreiche boden ab, das Skythenland ist steinig und ohne humusschicht. wenn man auch diese rauhe steppe eine beträchtliche strecke durchwandert hat, kommt man an den abhang hoher berge, der von kahlköpfigen menschen bewohnt wird. die viehweiden sind hier nicht besonders, daher müssen die Orgiempaier zur fleischkost und milch auch baumfrüchte hinzunehmen. gar mancher, der bedrängt und verfolgt war, hat hier im bergfrieden schutz gefunden. östlich von diesen wohnen die Issedonen, das äuszerste volk, von dem die Skythen und pontischen Hellenen genauere kunde hatten. was über dh. nördlich von ihnen ist, darüber war man auf erzählungen der Orgiempaier und Issedonen selbst angewiesen. denn hohe, unzugängliche berge bilden die völkerscheide, und niemand ist der sie überschreitet (IV 25). trotzdem wissen die Orgiempaier von menschen mit ziegenfüszen zu

berichten, die über ihnen wohnten, und wenn man deren gebiet überstiegen habe (ὑπερβάντι), gelange man zu den semesterschläfern auf der andern seite des gebirges. über den Issedonen dagegen hausen die einäugigen Arimaspen und die goldhütenden greifen.'

Unzweifelhaft ist nun, dasz Her. diese völkerreihe sich von süden nach norden (IV 16) und dann nach osten an einander gereiht denkt (Budinen erscheinen als nachbarn der Melanchlainen IV 107 und 108). Kiepert und die übrigen gelehrten sind ihm dahin gefolgt und nehmen eine handelsstrasze über die Wolga, nördlich vom kaspischen meere durch Südsibirien nach Hochasien an, auf der sibirisches pelzwerk und gold aus Tibet nach Skythien gelangt sei. es ist aber ebenso unzweifelhaft, dasz in wahrheit, was Her. nördlich glaubt, von uns in südlicher richtung gesucht werden musz, während die östliche ausbiegung dieser völkerstrasze der wirklichkeit entspricht. denn wie stimmte damit die an anderer stelle gegebene versicherung Herodots, dasz man über den norden völlig ununterrichtet sei, und wie wäre es möglich gewesen, dasz auf diesem wege den skythischen und hellenischen reisenden die Wolga unbekannt blieb, und wie hätte sich der vor Her. verbreitete und selbst durch seine bessere belehrung nicht ausgerottete irrtum der Hellenen erhalten können, dasz das kaspische meer nach norden zu in verbindung stände mit dem alles umschlieszenden ocean?

Zwei umstände waren es, die Her. in diese verwechslung der himmelsrichtung verstrickten. seine frühere gepflogenheit die völkerschaften Skythiens von der südseite des Skythenvierecks an in reihen über einander (von süden) nach norden zu aufzuzählen verleitete ihn beim überschreiten des Don, dessen lauf er nordsüdlich annahm, dasselbe zu thun und eine parallele zu jener südkante als grundlinie der auszerskythischen völkerschaften anzunehmen. es bestärkte ihn in diesem irrtum die Arimaspeia des Aristeas, der die letzten glieder derselben völkerreihe mit den Hyperboreern und dem 'andern meere' abschlosz — und das wuste doch jedes kind in Hellas, dasz die Hyperboreer im norden zu suchen seien. sodann ist Her. wahrscheinlich durch den umstand irre geführt, dasz von den vier flüssen, die aus dem Thyssagetischen dh. vom Kaukasos her kamen, wirklich einer den namen Tanais gleich dem bekanntern Don führte. denn es ist nicht gut denkbar, dasz spätere schriftsteller (Strabon II 107. XI 493. Dion. peri. 663. Priscianus v. 653. Avienus 861. Ammianus XXII 8, 7) lediglich durch Herodots vorgang verleitet einen Tanais auf dem Kaukasos entspringen lassen. heiszt doch noch heute im Ossetinischen Tan oder Don 'flusz'.

In wahrheit muste die grundlinie, von der auszugehen ist, der ziemlich ostwestlich gerichtete unterlauf des Don bilden; ein auf dieser basis errichtetes lot, oder sagen wir geographischer: die heutige eisenbahnlinie von Rostow am Don nach Wladikawkas, zeigt uns ungefähr den weg durch das land der Sarmaten und Budinen mit ihrer holzstadt Gelonos nach dem dritten skythischen königreiche in

der salzsteppe am Terek. dies ist das Skythenland am nordöstlichen fusze des Kaukasos, wohin Aischylos die scene im gefesselten Prometheus verlegt (v. 1 und 419).

Nun erfahren wir endlich, wer denn eigentlich die vielgenannten Hyperboreer sind, deren vorhandensein Her. ganz abstreitet, ohne zu bedenken dasz die semesterschläfer seiner prosaischen quelle von einer eigentümlichkeit so heiszen, die sonst den Hyperboreern nachgesagt wurde (vgl. Plinius *n. h.* IV 25), und was mit dem 'andern meere' des Aristeas gemeint ist: die Hyperboreer sind die glücklich im windschatten des Boreas wohnenden vorgänger der heutigen nicht minder sorglosen und sangesfrohen Grusiner und Mingrelier, und das 'andere meer' des Aristeas ist der südliche teil des kaspischen meeres. wo anders auch als in den nördlichen thalschluchten des Kaukasos, die während des winterhalbjahres von keinem strahl der sonne getroffen werden, hätte die schon dem zeitalter Homers bekannte sage von dem sonnengott Apollon entstehen können, der bei den Hyperboreern weilt, von denen man in kindlicher naivetät glaubte, dasz sie in der zeit, wo die sonne sich wieder über die kammfirsten des Kaukasos erhebt, ebenfalls des tageslichtes verlustig giengen und sechs monate lang schliefen? und wo auf der welt hat der nachbar mehr grund den glücklichern nachbar zu beneiden als nördlich und südlich vom Kaukasos, wo die schroffen gegensätze der landesnatur (Stawropol hat einen januar von — 4°, Tiflis + 0,4) den harten kampf ums dasein und das mühelose erwerben im leben der bewohner widerspiegeln?

Nun hebt sich die schwierigkeit, dasz auszer dem Don noch drei andere flüsse aus dem Thyssagetenlande in das asowsche meer fließen sollen; es sind die zuflüsse vom Kaukasos und seinen vorbergen her gemeint, mit deren quellgebiet der Don nur durch Herodots irrtum in zusammenhang gebracht ist. der see im Budinerlande ist der Manytschsee. das schroffe abbrechen der hohen humussteppe und der anschlusz einer kahlen steppe zeigt sich nie so klar wie in der pontisch-kaspischen niederung, wo östlich von den Ergenihügeln und den vorbergen des Kaukasos die salzhaltige steppe an der Kuma und am Terek die früher gröszere ausdehnung des kaspischen meeres bezeugt. die regenarmut der nur von entfeuchteten winden getroffenen nordostgehänge des Kaukasus nötigt noch heute die lesghischen hirten, ihr vieh acht monate hindurch nach Transkaukasien oder nach der östlichen küstenebene Daghestans zu treiben. die sitte das haupthaar zu rasieren ist noch heute bei allen östlichen bergvölkern des Kaukasus zu hause.

Die sitze der Gelonen südlich von der Donmündung, etwa am mittellauf des Kuban anzunehmen sind wir auch durch Skymnos v. 105. 111. 119 und Skylax s. 32 (Hudson) berechtigt, die sie zu nachbarn der Kolcher machen. und ihre stadt Gelonos ist vielleicht da anzusetzen, wo La Motraye (voyages en Europe, Asie usw. bd. II s. 71) ostwärts von Jenikale, fünf tagereisen landeinwärts am nord-

fusze des Kaukasus hin, die trümmer einer alten stadt (Esky Cheher) entdeckte. der hügel, an dessen fusze sie lag, zeigt noch die fundamente eines alten tempels. viel mauerwerk, seulenschäfte, knäufe in korinthischer ordnung, sarkophage, sculpturen, eine inschrift: ΘΕ ΑΠΑΤΟΡΟ ΜΑ+ΑΡΙΔΙ deuten auf hellenische oder hellenenfreundliche bewohner, während die holzhäuser der stadt keine spuren hinterlassen haben.

Die bemerkung Herodots an einer andern stelle (I 201), dasz die Issedonen den Massageten der turanischen tiefebene 'gegenüber' wohnen, wird nur verständlich, wenn wir sie uns durch ein meer, nemlich das kaspische, getrennt denken.

Eine weitere heranziehung der nachrichten der alten über den Kaukasos und über die Issedonen und der versuch so manches widerstreitende zu versöhnen musz für jetzt unterbleiben, da es von unserer eigentlichen aufgabe zu weit abführen würde. es hat zwar etwas verlockendes, auf den gleichlaut des namens der Ossetiner in der mitte des Kaukasos mit den Issedonen (Ἰσσηδοί bei Aristeas, Ἐσσηδόνες bei Alkman genannt) die behauptung zu gründen, dasz jene die namenserben dieses uralten volkes seien, und im bergfrieden des Kaukasus wäre eine derartige erhaltung, wie sie auch beim fluszenamen Don begegnete, nicht unmöglich; viel wichtiger ist die bestätigung unserer annahme dieser handelsstrasze am nordfusze des Kaukasos durch die noch heute sichtbaren stummen zeugen zahlreicher verschwundener völkerschaften — ihre gräber. nach v. Erckerts karte ziehen sich diese in der kegelform den skythischen kurganen ähnlichen grabhügel von westen nach osten an den zuflüssen des asowschen meeres entlang, den Kuban aufwärts und vom Terek abwärts von Wladikawkas bis zur mündung. aber auch um Stawropol, den Kalaos abwärts und am südufer des Manytschsees sind sie zahlreich.

Die ergebnisse der ausgrabungen Virchows in Koban (nahe bei Wladikawkas) sprechen für eine alte und hohe cultur dieser gegend, was durch die daran grenzende strasze über das gebirge mit benutzung des h. kreuzpasses und durch die fruchtbarkeit des bodens im vorlande erklärlich ist. doch während dieser forscher in ermangelung eines geschichtlichen anhaltes zu dem schlusse kommt, dasz der Kaukasos in dieser ältern zeit (im zehnten jh. vor Ch.) von der directen beteiligung an der culturbewegung Europas abzulösen sei, müssen wir nun, gestützt auf Herodots bericht, den nordfusz des Kaukasos in enge verbindung setzen mit dem skythisch-hellenischen westen. als besonders wertvoll für unsere sache will ich nur die als verzierung auf den waffen und gürteln angebrachten greifenfiguren (Virchow nennt sie pantherpferde) hervorheben, die, wie Herodots bericht beweist, auf beziehungen zu den südkaukasischen Hyperboreern mit ihrem Apolloncult führen.

Her. hat uns demnach mit jener völkerreihe, ohne es zu ahnen, eine auslese gegeben von dem völkergemisch am Kaukasos (vgl.

I 203), das durch das asylrecht bei den Orgiempaiern trefflich beleuchtet wird.

Diesen ursprünglichen Skolotenstaat fand könig Dareios vom eisernen thor von Orsowa bis zum 'eisernen thor' des Kaukasos in fester eidgenossenschaft gegen sich. wir verstehen nun, weshalb die Sarmaten, Budinen und Gelonen den Skythen im kampfe beistanden, die nördlichen nachbarn dagegen, Neuren und Melanchlainen (Schwarzmäntel) ein hilfegesuch abschlugen: denn diese gieng der zug des Perserkönigs gar nichts an, während jene gerade auf dem wege nach dem Kaukasos wohnten, dessen pässe Dareios gewinnen wollte.

Zu Herodots zeit zeigte sich also schon eine lockerung dieses politischen verbandes; der einflusz der Skoloten über die grenzen des Don hinaus war verloren gegangen — οὐκέτι Cκυθική. das dritte skolotische königreich am Terek war vermutlich nicht freiwillig abgefallen, sondern bereits in abhängigkeit gelangt von den dazwischen geschobenen Sarmaten, deren kriegerische erhebung bald nach Herodots zeit auch dem nordpontischen Skythenreiche den untergang brachte.

III. WECHSELWIRKUNG ZWISCHEN LANDESNATUR UND VOLK.

Die natur des steppenlandes lud die Skythen zwar zum bleiben, nicht aber zu seszhaftem leben ein: denn sie lebten, wie Her. sagt, nicht vom ertrage des ackers, sondern von der viehzucht. das üppige grün, das nach der schneeschmelze in raschem wachstum den boden der steppe überzieht, wird von den regen des frühsommers nur bis in den juni hinein im safte erhalten. dann beginnt es zu welken, und im spätsommer zeigt die steppe ein fast schwärzliches aussehen; nur strunkiges unkraut, heute burian genannt, wird nicht gänzlich von der sonne zu asche verbrannt. im feuchtern herbst sproszt dann noch einmal junges grün nach, doch bald überzieht der winter alles mit seiner schneedecke.

Das ist echter boden für ein nomadenvolk. gebunden an den wechsel der jahreszeiten lieszen die Skythen ihr vieh im frühsommer auf der hohen steppe weiden und tränkten es aus gegrabenen brunnen; im hochsommer trieben sie in die flusztháler mit ihren zu tage tretenden quellen, wo das gras die zeit der trocknis überdauerte. wenn die quellen versiegten, blieb gewis den Skythen ein noch heute in dieser steppe übliches mittel nicht unbekannt, das fluszwasser durch querdämme aus pfahlwerk und mist zu stauen. diese dämme bilden zugleich die fluszübergänge. Dareios legte auf seinem verunglückten feldzuge gegen Skythien im Oarosthale am Kaukasos acht solche quermauern in abständen von 60 stadien (= 11 km) an, vielleicht um das wasser dem tiefer lagernden feinde abzuschneiden. auch eine ossetische sage kennt dieses belagerungsmittel: 'die belagerten waren vom Terek abgeschnitten, und ihnen drohte der tod durch verdursten.'

Herbst und winter erneuten denselben wechsel des weideplatzes. die sorge um die erhaltung ihres viehs, die Abraham von Lot schied, hatte auch das Skythenvolk in eine bestimmte anzahl von horden geteilt, deren weidegrenzen nicht überschritten werden durften. drei könige hielten ursprünglich die ordnung im frieden aufrecht; im kriege standen sie unter dem oberbefehl des mächtigsten von ihnen.

Die herden der Skythen waren ihr reichtum, sie bestanden aus pferden, rindern, schafen und ziegen. die wertschätzung dieser tiere muste sich nach dem grade ihres nutzens richten. während heute hier die rinderherden durch einrichtung von talgsiedereien einen raschern umsatz des capitals verheiszen als die pferde, hatte bei den Skythen das pferd einen viel höhern wert als das rind. das pferd war nicht blosz das reittier des mannes, sondern die milch der stuten war ein wesentliches nahrungsmittel der familie. Her. schildert die gewinnung von butter und käse aus der stutenmilch, die gleichzeitig in einem butterfasse durch stoszen der milch sich ausschieden, die leichtere butter oben, der schwerere käse unten, in der mitte blieben, wie Hippokrates ergänzt, die molken. letztere sind wohl unter dem worte ὀξύγαλα (saure milch) zu verstehen, die Strabon auch zu den nahrungsmitteln der Skythen rechnet. butter tritt bei stutenmilch nur in geringen brocken auf, sie wurde als leckerbissen betrachtet; dagegen war der pferdekäse das hauptsächlichste nahrungsmittel, und schon Aischylos im gelösten Prometheus fr. 198 N. nannte die Skythen von dieser eigentümlichkeit ἱππάκης βρωτῆρας 'des pferdekäses esser'. mit unrecht haben einige forscher in der darstellung Herodots die bereitung des kumys erkennen wollen, einer art milchbrantwein, den sich die Kalmücken aus stutenmilch herstellen. die zum gebräu bestimmte milch musz einen andern gärungsgang durchmachen, bei dem zwar — nach Pallas bericht — sahne auftritt, unmöglich aber zu gleicher zeit käse gewonnen werden kann. doch auch das fleisch der rosse wurde gegessen: denn Her. bezeugt, dasz von allem vieh am meisten die pferde zum opfern verwendet wurden. ziegen waren den schafherden wohl ebenso beigemischt, wie man es noch heute in der pontischen steppe sehen kann. Kohl vergleicht in seiner launigen weise die wirkung dieser mischung mit dem salz, das die bei schneestürmen oft verhängnisvolle dummheit der wollträger gleichsam würze. das rind wurde hauptsächlich als zugtier gezüchtet. denn die kühe geben in diesem trockenen klima, das der schafzucht so günstig ist, nur wenig milch. es war eine ungehörnte rasse. Her. erklärt das fehlen der hörner als eine folge der kälte; mit unrecht: denn das heutige steppenrind unterscheidet sich von seinen gehörnten verwandten nur durch seine silbergraue farbe, während anderseits sog. kulmenköpfe auch im milden klima Englands gezüchtet werden. das fehlen von eseln und ihren kreuzungen mit dem pferde erklärt Her. wieder irrtümlich aus der kälte, während es doch das mangelnde bedürfnis war, weshalb

die Skythen auf diese lastträger verzichteten. schweine züchteten sie gar nicht, offenbar weil sie im winter kein futter für sie hatten. heute werden schweineherden mit den abfällen der talgsiedereien gemästet. bienenzucht wurde schwunghaft betrieben, so dasz die Thraker behaupteten, nördlich von der Donau könne man vor bienen nicht weiter vordringen (Her. V 10). das wachs benutzten die Skythen zum einbalsamieren ihrer toten (wie die Babylonier). noch heute durchziehen nomadisierende bienenväter im frühsommer die blumige steppe.

Dieses beständige wandern in den fuszspuren ihrer herden verbot den Skythen die anlage fester wohnsitze. das aufschlagen leicht beweglicher zelte an ihrem jeweiligen weideplatze mochte ihnen durch die unzulänglichkeit des windschutzes und durch die unbequemlichkeit verleidet sein, die das häufige aufstellen, abbrechen und fortschaffen dieses bei den heutigen steppen- und wüstenvölkern beliebten wohnmittels mit sich bringt.

Der wohnraum der familie war daher der mit ochsen bespannte wagen. auf einem gestell von vier, auch sechs rädern erhob sich der aus weiden geflochtene korb (Aisch. Prom. 709), der nach Hippokrates je nach den mitteln des besitzers mit zwei, auch drei stuben hinter einander, wie ein haus, ausgestattet war. dieser wagen war der ständige aufenthalt der frauen und kinder. er bildet bei einem nomadenvolk den natürlichen mittelpunkt der weidenden herden: hier lieferten die sklaven die milch ab, hier wurde die fleischkost im kessel gekocht.

Als brennmaterial benutzen heute die bewohner der holzarmen steppe den getrockneten mist ihres viehs. vielleicht thaten die Skythen ein gleiches. auszerdem aber feuerten sie mit den holzigen strunken von allerhand steppenunkraut. noch heute werden unzählige wagenladungen von solchem burian als brennstoff nach Odessa geschafft. die uralte sitte der steppenbewohner, das fleisch der opfertiere mit den knochen derselben als brennmaterial zu kochen, erwähnt schon die Prometheussage bei Hesiodos (Theog. 538—41), der allerdings den eigentlichen zweck der knochenaufhäufung (zur feuerung) nicht recht verstanden zu haben scheint.

Die kleidung der Skythen war dem zu ausschreitungen neigenden klima entsprechend aus den fellen ihrer haustiere hergestellt, die sie geschickt zu gerben verstanden. die männer trugen auch lederne beinkleider, was den Hellenen besonders auffiel. das beinkleid steckte in den lederstiefeln, wie die in den grabhügeln aufgefundenen sculpturen beweisen. wams und hose wurden von einem gürtel zusammengehalten, an dem die trinkschale hieng. diese gewohnheit, die ihr wanderleben mit sich brachte, sowie der brauch die griechischen weine ungemischt zu trinken, trug den Skythen bei den Hellenen frühzeitig den ruf böser zecher ein. die schafwolle wurde nicht zur kleidung, sondern nur zu filzhüten und decken für die wagen verarbeitet. aus hanf verstanden sie nur stricke herzu-

stellen. vervollständigt wurde der anzug durch eine zipfelmütze aus filz oder fell, wie sie (Her. VII 64) auch die asiatischen nomaden trugen und noch heute die Tataren der krimschen steppe tragen. die starken wärmeschwankungen zwischen tag und nacht verboten den Skythen im sommer die fellkleidung gegen eine leichtere zu vertauschen. vErckert erzählt von den Lesghiern etwas ähnliches: 'die weiber legen hemd und pantalons meist nie ab und tragen sie, bis sie in fetzen zerfallen.'

Mit dem wasser lehrte sie die lange trockenheit sparsam umgehen; daher war der besitz einer quelle, die menschen und vieh den brennenden durst löschte, gewis oft genug gegenstand harter kämpfe. indessen läszt sich daraus die abneigung der Skythen gegen das waschen des körpers überhaupt noch nicht genügend erklären, denn es gab doch zu zeiten regen- und fluszwasser genug. vielmehr wird ihre durch die beständige fellkleidung empfindlich gewordene haut und die grosze trockenheit einer stauberfüllten luft ein schweisztreibendes mittel, wie die von Her. geschilderten hanfbäder, der haut als ersprieszlicheres reinigungsmittel aufgenötigt haben. diese hanfbäder sind noch heute bei den Kirghisen in anwendung und erinnern an die russischen dampfbäder. die haut wurde vom waschen mit wasser offenbar rissig, das wusten die skythischen schönen und belegten ihre gesichter lieber mit einem brei aus zerriebenem cypressen-, cedern- und weihrauchholz, der alle unreinigkeit der haut hinwegnahm und noch tagelang einen angenehmen duft zurückliesz.

Diese vorliebe für räucherwerk, das auch bei leichenbegängnissen eine rolle spielte, und den widerwillen gegen das waschen teilten die Skythen mit den bewohnern anderer trockenräume, zb. Babyloniens, Arabiens, Palästinas. denn die waschung kann nur da zu einer anbefohlenen, gottesdienstlichen handlung werden, wo das wasser als lebenspendendes element hohe verehrung genieszt.

Bei der abneigung der skythischen herren gegen alles was arbeit heiszt und bei der seszhaftigkeit ihrer frauen ruhte die hauptlast der wirtschaftlichen sorgen auf den schultern der sklaven und sklavinnen. sie waren teils im kriege erbeutet oder geraubt, teils in den wagen der skythischen herren geboren. 'blendlinge' mochte man diese söhne von Skythen und sklavinnen nennen, und aus einem misverständnis des betr. skythischen wortes erklärt sich die seltsame geschichte Herodots von der blendung der skythischen sklaven (IV 2).

Vielweiberei kam wahrscheinlich nur bei reichern Skythen vor. der harem des vaters — die rechte mutter ausgenommen — gieng nach dessen ableben wie das erbgut an herden auf den sohn über. die ehen der Skythen mit den Skythinnen waren nach Hippokrates arm an nachkommenschaft. die ursache allein im nomadenleben zu suchen liesze sich durch das weitere beispiel der Magyaren erhärten; man darf aber nicht übersehen, dasz andere nomadisierende völker wie die Zigeuner, Kalmücken ua. sich gerade durch kinder-

reichtum auszeichnen. damit stimmt überein, was Her. über die volkszahl des landes berichtet (IV 81). die eigentlichen Skoloten standen danach an zahl nicht unbeträchtlich hinter den unterworfenen völkern zurück.

Nur jagd und krieg galten den Skoloten als manneswürdige beschäftigungen. mit pfeil und bogen bewaffnet hiengen sie den ganzen tag auf ihren flüchtigen rossen, sei es dasz es galt im gewaltritt die saiga-antilope einzuholen oder mit wuchtigem peitschenhiebe den wolf niederzuschlagen, der die herden beschlichen hatte. ja als sie dem Dareios in schlachtordnung gegenüberstanden und sich zufällig ein hase vor ihnen erhob, lieszen sie den groszkönig zu seinem ärger stehen, und alles stürmte in lustiger parforcejagd hinter freund Lampe drein. die peitsche wurde in der hand dieser rossebändiger zur gefürchteten waffe, wie noch heute die nogaika der Tataren, und nicht selten brachte sie im kriege die entscheidung. getöteten feinden zogen sie die haut ab und gerbten sie zur kleidung. den skalp befestigten sie am zügel und benutzten ihn als handtuch; die haut der hände diente als köcher, in dem daher fünf pfeile zu stecken pflegten. die schädeldecke überzogen sie auswendig mit rindsleder, vergoldeten sie inwendig und benutzten sie als trinkschale. ihre kriegskunst dem überlegenen Perserkönig gegenüber bestand in schlauem zurückweichen, indem sie der landesnatur mit den verbrannten weideflächen und den schwierigen fluszübergängen gewissermaszen die abwehr des gegners überlieszen.

Krieg und beute, wandern unter freiem himmel und rasten am verheiszungsvollen herdfeuer, das waren die gedanken, die die seele dieser reisigen viehzüchter erfüllten; an diese vorstellungen war auch ihr schlichter götterglaube angeknüpft. götterbilder hatten sie nicht. das sinnbild des kriegsgottes, dem menschenopfer geschlachtet wurden, war ein schwert. den himmel, die erde, das meer, die sonne verehrten sie als götter. auch im herdfeuer erblickten sie ein göttliches wesen. vielleicht haben die leichtentzündlichen erdölquellen am fusze des Kaukasos einflusz auf diesen feuerdienst gehabt. zweifellos ist, dasz die Hellenen den Skythen die Prometheussage verdanken. auch die grosze zahl der wahrsager zeigt uns die starke abhängigkeit dieser nomaden von der sie umgebenden natur.

Die Skythen glaubten an ein fortleben nach dem tode: denn sie balsamierten ihre toten ein und gaben ihnen einen vollständigen hausrat ins grab mit. weiber, diener und rosse wurden dabei geschlachtet. ja nach jahresfrist noch wurden gestorbenen königen boten aus dem diesseits ins jenseits nachgesandt. die ausgrabungen in den zahlreichen kegelförmigen grabhügeln in Neuruszland haben diese grausige sitte bestätigt.

Herodots hochachtung vor der geistigen gewecktheit der Skythen ist mehr als jener weltschmerzliche neid, der die alten culturvölker so oft beim einblick in das leben schlichter naturvölker erfaszte. Her. redet aus erfahrungen, die er im gespräch mit Tymnes,

dem geschäftsträger des skythischen königs Ariapeithes, in Olbia gesammelt hatte.

Die kräfte dieses unverfälschten naturvolkes wurden von den Hellenen zu einer gewinnreichern ausbeutung des fruchtbaren steppenbodens angespannt. nach einer überlieferung der Apollonpriester in Delos war zwar der anbau des weizenkornes mit seiner geheimnisvollen kraft den Skythen eher bekannt als den Hellenen. die Hyperboreer, am südabhang des Kaukasos wohnhaft, hatten dieses getreide, das im nahen Babylonien ureinheimisch war, zuerst den Skythen mitgeteilt, und von diesen war es zu den Hellenen gelangt. doch ist unzweifelhaft, dasz die Skythen erst im getreidehungrigen Hellas ein dankbares absatzgebiet für die überflüssigen früchte eines ausgedehntern ackerbaus fanden. rührige Milesier waren es, die mit genehmigung der Skythen an den mündungen der groszen steppenflüsse sich niederlieszen und im namen des ungastlichen meeres die üble vorbedeutung tilgten. auf ihren schiffen folgten sie dem unterlauf der skythischen ströme und erschlossen dem handelsverkehre des Mittelmeers die steppe, die, durch stromschnellen im granitrücken auch von einer (wasser-)verbindung mit dem nördlichen hinterlande abgeschlossen, bisher sich selbst überlassen blieb.

Der mit sand gemischte lehmboden der hohen steppe sowie das fette schwemmland der fluszthäler sagt dem feinern getreide, dem weizen und auch der hirse, auszerordentlich zu. die verteilung der niederschläge ist dem gedeihen der saat ebenfalls günstig. bei der raschen entwicklung der pflanzen im heiszfeuchten frühjahr tritt die reife meistens vor beginn der trockenzeit ein. die ernte beginnt daher schon anfang juli, und das getreide wird, wie noch heute, gleich auf der natürlichen tenne der steppe von den ochsen oder pferden ausgetreten. doch fehlte es auch nicht an jahren völligen miswachses, wenn der regen des frühsommers ausblieb. eine inschrift von Olbia weisz von den verdiensten zu berichten, die sich einer ihrer bürger zur zeit einer hungersnot um die stadt erworben hatte.

Namentlich wurde das breite thal des untern Dnjepr von hoher bedeutung für die verbreitung einer höhern landescultur. an seinen ufern gewöhnten sich die schweifenden Skythen zuerst an seszhaftes leben und an ackerbau. die not nach beschlagnahme der weidebezirke durch die herschende bevölkerung mag mitgewirkt haben, dasz die altskythischen bauern am linken Dnjepr-ufer anfiengen weizen, hirse, linsen zum eignen bedarf und zum verkauf zu erbauen, am Bug und Dnjestr thaten die Kallipiden und Alazonen das gleiche. der hanf wurde durch anbau seiner verwilderung entrissen. zwiebeln und knoblauch wurden beliebte gartengewächse. die skythischen artmänner nordwestlich von jenen teilten ihre sorge zwischen herden und ackerbau vielleicht auf dem rumänischen löszboden. doch erbauten sie den weizen nicht zu eignem brotkorn, sondern nur von dem wunsche beseelt, auch so verlockende tauschgeschäfte mit den Hellenen zu machen, wie ihre südöstlichen nachbarn.

Die königlichen Skythen dagegen in Neuskythien hielten fest an ihrer angestammten lebensweise. griechische gesittung war ihnen verhaszt; doch griechische weine tranken sie gern.

Nächst dem getreide war das salz der limane von den Hellenen stark begehrt. es musz dahingestellt bleiben, ob Her. sein lob der salzernte am Dnjepr auf grund eines vergleichs mit den andern limanen so reichlich bemessen hat. heute steht die ergibigkeit des Dnjeprlimans weit zurück hinter den bessarabischen. jedenfalls wurde es erst durch diese gottesgabe den Hellenen möglich den fischreichtum der pontischen ströme und ihres mündungsgebietes ihrem vaterlande nutzbar zu machen. schmackhafte thunfische und störe, gleich an ort und stelle eingesalzen, waren in ganz Hellas sehr beliebt. noch heute sind die geräucherten und die eingesalzenen fische aus den südrussischen hafenstädten ein wichtiger handelsartikel in dem an fastentagen so reichen Ruszland, und der pontische caviar hat sich den weltmarkt erobert.

Aber auch menschenhandel verband die Skythen mit den Hellenen, und Σκύθης und Σκύθαινα waren nicht blosz in der attischen komödie oft gehörte rufnamen für griechische sklaven und sklavinnen; ja die athenische polizei bestand nur aus solchen staatssklaven skythischer abkunft.

Die einfuhr scheint gröstenteils in griechischem wein bestanden zu haben; daneben nahmen früchte und erzeugnisse griechischer töpfer- und erzschmiedekunst und vielleicht die vermittlung duftigen räucherwerks und bernsteins aus Syrien und Arabien gewis nur eine untergeordnete stelle ein.

Dieser handel zur see und mit dem westen lag ausschlieszlich in den händen der Hellenen.

Mit dem osten verknüpften die Skythen ältere handelsbeziehungen, die auch nicht aufhörten nach dem eindringen der Sarmaten in die nordkaukasische niederung und nach dem dadurch verursachten abfall des dritten skolotischen königreichs. die Skythen waren darauf angewiesen, ihr nutzholz zum wagenbau, zu butterfässern und andern hausgeräten, soweit ihr geringer holzvorrat in den fluszthälern nicht ausreichte, aus dem lande der Budinen und Thyssageten am nordfusze des Kaukasos zu beziehen, dessen waldreichtum, von Her. gerühmt, noch heute nicht erschöpft ist. vom Kaukasos, dem ursitz kunstvoller erzbearbeitung — die Chalyber haben daher ihren namen — bezogen sie wahrscheinlich ihre kessel, die Her. mit lesbischen mischkrügen vergleicht. den Skythen selbst die schmiedekunst zuzutrauen, wie etwa den nomadisierenden Zigeunern, wage ich nicht, da sie handwerk und kunst als sklavenarbeit ansahen.

Auch kamen die felle von ottern, bibern und seehunden, jenen tieren mit viereckigen gesichtern (Her. IV 109), auf diesem östlichen handelswege nach Skythien und wurden gewis gern zur verbrämung skythischer schafpelze verwendet. die seehunde wurden zu diesem zweck nicht blosz im kaspischen meere (Her. I 202) gefangen,

sondern auch im Manytschsee, den wir als den see im Budinerlande wiedererkannten; sie waren vermutlich der fischnahrung des westlichen Manytschflusses nachgehend aus dem asowschen meere in diesen binnensee gelangt.

Aber den skythischen sendboten an die kaspischen Skoloten schlossen sich frühzeitig hellenische händler an und gelangten bis zu den Issedonen im äuszersten nordosten des Kaukasos. die Issedonen befuhren mit ihren schiffen das kaspische meer, vermutlich um fische und seehunde zu fangen. zu dieser annahme sind wir berechtigt, weil Her. an einer stelle (I 202), wo er von den Issedonen und ihren nachbarn auf dem gegenüberliegenden ostufer des kaspischen meeres, den Massageten, spricht, eine längen- und quermessung dieses binnensees zu 15 und 8 tagfahrten anführt, die der wirklichkeit entspricht. der poetische ausdruck Ἰσσηδόνες ἄνδρες, der ihm dabei mit unterläuft, verrät seine poetische quelle, die Arimaspeia des Aristeas. an die Perser ist bei dieser durchmessung des kaspischen meeres nicht zu denken, denn sie waren von jeher landratten.

In den goldhütenden greifen, die über den Arimaspen und Issedonen wohnten, eine andeutung weit nach dem indischen osten gehender handelsbeziehungen zu sehen verbieten nicht blosz die schlichten worte Herodots, sondern auch das fehlen dieser tiersymbolik in der indischen sage. im Kaukasus ist noch heute die zucht edler rosse im schwange, worin einst auch der ruhm der Arimaspen bestand; und die stellung der goldhütenden greifen, die in der Apollonsage eine rolle spielen, ist durch die nachbarschaft der Hyperboreer am südfusze des Kaukasos (vgl. oben s. 15) gesichert, von denen der dienst des lichtgottes überhaupt ausgegangen war. dasz auf diesem wege gold nach Skythien und Hellas gelangte, ist unzweifelhaft: denn auch Aischylos sagt Prom. 703, dasz die Arimaspen wohnen an der goldquelle überschwänglichen reichtums. ob dieses gold auf dem Kaukasos selbst gefunden wurde — die Argonautensage spricht dafür und die Osseten fabeln noch heute von einem goldflusse Kesil — oder ob es von den Hyperboreern stammte, die ja für uns keine fabel mehr sind, das wissen wir nicht.

Die holzstadt Gelonos im Budinerlande, die von Dareios verbrannt wurde, aber bald wieder neu erstand, war der stapelplatz für die waren des ostens und westens: hier wurden gold, rauchwaren und holz gegen die erzeugnisse der griechischen handfertigkeit eingehandelt, um im erneuten austausch skythische herren zu bereichern.

Nach dem sturze des Skolotenreiches durch die Sarmaten hören wir lange zeit nichts mehr von einer handelsstrasze am nordfusze des Kaukasos. im ersten jh. nach Ch. taucht dann der name Issedon noch einmal auf als handelsstation des ostens, die von den agenten des makedonischen kaufmanns Mares besucht war. Marinos von Tyros und Ptolemaios fuszen auf seinen erkundigungen. sodann fanden im spätern mittelalter die Italiäner wieder vom norden des Kaukasos aus eine handelsverbindung mit dem fernen osten, als

infolge der kreuzzüge Rom den handelsverkehr mit den Türken verboten hatte. damals erstand Tanais am Don von neuem, und von hier aus unternahm der Venetianer Marco Polo, ein zweiter Aristeas, seine entdeckungsreise nach dem osten.

Doch ungleich höhere bedeutung als diese beziehungen zum osten hatte für Skythien der offene seeweg nach dem hellenischen westen. nach dem thrakischen Bosporos blickten die Skythen erwartungsvoll ebenso wie die Hellenen. und als Philippos von Makedonien die freiheit von Byzantion, dem schlüssel zum schwarzen meere, bedrohte, bot Demosthenes, einer Skythin enkel, seine ganze beredsamkeit auf, um seiner vaterstadt die wichtigste lebensquelle, die getreidezufuhr Skythiens offen zu halten.

Sind auch, seit Herodotos das Skythenland beschrieben, zahlreiche veränderungen mit der bevölkerung dieser flachen steppe vor sich gegangen, indem eine völkerwoge die andere hier vom schauplatze der geschichte hinwegspülte: stets wurde die nordkaukasische landverbrückung zwischen asowschem und kaspischem meergebiet von dem schicksal der pontischen niederung und ihrer krimschen halbinsel in mitleidenschaft gezogen; stets war es die goldene pforte von Byzantion, durch die wirtschaftliches leben und reichtum in die steppe einzogen und sie einer höhern culturstufe zuführten.

Beichlingen bei Cölleda. Carl Krauth.

2.
ZU PLATONS POLITEIA.

Die klarheit und schönheit der berühmten stelle im fünften buche der Politeia 473 cd, in der Sokrates sich endlich zur mitteilung seines radicalmittels zur heilung der von krankheit zerrütteten staaten herbeiläszt, wird durch éin wort verdunkelt und entstellt, dessen unstatthaftigkeit zuerst Madvig (adv. I s. 243 f.) klar erkannt hat. die worte lauten: ἐὰν μή, ἦν δ' ἐγώ, ἢ οἱ φιλόσοφοι βασιλεύσωσιν ἐν ταῖς πόλεσιν ἢ οἱ βασιλῆς τε νῦν λεγόμενοι καὶ δυνάσται φιλοσοφήσωσι γνησίως τε καὶ ἱκανῶς καὶ τοῦτο εἰς ταὐτὸν ξυμπέσῃ, δύναμίς τε πολιτικὴ καὶ φιλοσοφία, τῶν δὲ νῦν πορευομένων χωρὶς ἐφ' ἑκάτερον αἱ πολλαὶ φύσεις ἐξ ἀνάγκης ἀποκλεισθῶσιν, οὐκ ἔστι κακῶν παῦλα, ὦ φίλε Γλαύκων, ταῖς πόλεσι, δοκῶ δ' οὐδὲ τῷ ἀνθρωπίνῳ γένει usw. jeder der die worte aufmerksam liest wird sich sagen, dasz es eine unerträgliche und keinem schriftsteller, am wenigsten dem Platon zuzutrauende geschmacklosigkeit wäre, den ausdruck αἱ πολλαὶ φύσεις zu wählen, wenn er, wie die hgg. annehmen, einfach sagen wollte 'die meisten' dh. οἱ πολλοί. aber gesetzt auch οἱ πολλοί wäre überliefert, so wäre der sprachliche anstosz zwar gehoben, die schärfe des gedankens aber, wie das folgende zeigen wird, nicht zu ihrem rechte gekommen.

Das wort φύσεις weist unzweideutig auf irgend eine sachliche bestimmung, eine eigenschaft hin, durch die es selbst erst seine be-

rechtigung erhält. diese sachliche bestimmung musz an die stelle des verderbten πολλαί treten. Madvig glaubte sie in dem worte χωλαί gefunden zu haben. dasz und warum dies nicht befriedigt, das zu prüfen musz ich dem leser überlassen.

Sokrates unterscheidet drei gattungen solcher, die für die leitung eines gemeinwesens, sei es als schon darin thätige, sei es als erst dazu zu berufende in frage kommen: nemlich 1) solche, die politische macht und philosophische bildung vereinigen, mögen es nun königliche philosophen oder philosophische könige (prinzen) sein, dh. mag bei ihnen der eigentliche beruf der des königs oder der des philosophen sein, 2) rein philosophische, 3) rein politische naturen. die beiden letztern gattungen sind es, welche Sokrates mit den worten τῶν δὲ νῦν πορευομένων χωρὶς ἐφ' ἑκάτερον zusammenfaszt. es ist von vorn herein wahrscheinlich und die ganze folgende untersuchung macht es zur gewisheit, dasz es eine dieser beiden gattungen ist, die Sokrates als völlig untauglich, ja grundverderblich aus seinem staatswesen ausgeschlossen wissen will. welche? auf keinen fall die reinen philosophen: denn damit würde er alles was er im folgenden sagt, lügen strafen; vielmehr werden die rein philosophischen naturen, richtig geleitet, sich auch in die thätigkeit des praktischen staatsmannes so weit nötig hineinfinden und mit der fackel der philosophie die niederungen des lebens erleuchten. wohl aber die rein politischen naturen; sie die niemals philosophen werden können, sind der krebsschaden der jetzigen staaten, von dessen beseitigung die gesundung derselben abhängt. also nichts anderes als αἱ πολιτικαὶ φύσεις ist es was der sinn verlangt 'die ausschlieszlich (χωρίς) politischen naturen', und jeder, der mit abschreibersünden vertraut ist, wird auf den ersten blick den weg erkennen, auf dem die verderbnis in πολλαί vor sich gegangen ist.

Weimar. Otto Apelt.

3.

ZU EURIPIDES HERAKLEIDAI.

Iolaos sagt:

ἀλλ' ἄντομαί σε καὶ καταστέφω χεροῖν
καὶ πρὸς γενείου, μηδαμῶς ἀτιμάσῃς
τοὺς Ἡρακλείους παῖδας ἐς χέρας λαβών.
γενοῦ δὲ τοῖσδε συγγενής, γενοῦ φίλος
πατὴρ ἀδελφὸς δεσπότης· ἅπαντα γὰρ
ταῦτ' ἐστὶ κρείσσω πλὴν ὑπ' Ἀργείοις πεσεῖν.

dasz freund- vater- brudersein nach der meinung des sprechers besser ist als das ὑπ' (ἐπ'?) Ἀργείοις πεσεῖν, ist ja etwas ganz selbstverständliches und brauchte deshalb gar nicht besonders hervorgehoben zu werden. vermutlich schrieb Euripides nicht ταῦτ', sondern τἄλλ' ἐστὶ κρείσσω.

Halle. Carl Häberlin.

4.

ZUR ILIAS.

Π 257 οἱ δ' ἅμα Πατρόκλῳ μεγαλήτορι θωρηχθέντεϲ
ἔϲτιχον, ὄφρ' ἐν Τρωϲὶ μέγα φρονέοντεϲ ὄρουϲαν.
αὐτίκα δὲ ϲφήκεϲϲιν ἐοικότεϲ ἐξεχέοντο
εἰνοδίοιϲ, οὓϲ παῖδεϲ ἐριδμαίνωϲιν ἔθοντεϲ,
[αἰεὶ κερτομέοντεϲ ὁδῷ ἔπι οἰκί' ἔχονταϲ,]
νηπίαχοι· ξυνὸν δὲ κακὸν πολέεϲϲι τιθεῖϲιν.
τοὺϲ δ' εἴ περ παρά τίϲ τε κιὼν ἄνθρωποϲ ὁδίτηϲ
κινήϲῃ ἀέκων, οἱ δ' ἄλκιμον ἦτορ ἔχοντεϲ
πρόϲϲω πᾶϲ πέτεται καὶ ἀμύνει οἷϲι τέκεϲϲιν.
τῶν τότε Μυρμιδόνεϲ κραδίην καὶ θυμὸν ἔχοντεϲ
ἐκ νηῶν ἐχέοντο· βοὴ δ' ἄϲβεϲτοϲ ὀρώρει.

der von Μ 181 bis Π 125 geschilderte kampf, ein kunstreich ausgeführtes abbild der vorgänge bei einem hornissen- oder bienenneste[1], ist die ausführung des Μ 167 ff. gesagten, dasz die Achaier nicht weichen, bis sie entweder töten oder selbst getötet werden. nach stets wechselndem kampfe, der nach dem geistreich entworfenen plane des dichters von den Lapithen begonnen wird, und in welchem weit mehr der wiederholt anrückenden Troer getötet werden, gelingt es endlich dem Hektor mit genossen, nicht nur bis an die schiffe selbst vorzudringen, sondern auch Π 122 ein schiff anzuzünden und damit die bedingung zu erfüllen, von der Achilleus Ι 650 ff. sein wiedereintreten in den kampf abhängig gemacht hat; er rückt aber trotz seines zornes nicht selbst aus, sondern entsendet den Patroklos. den ausmarsch desselben verherlicht der dichter durch das oben abgedruckte gleichnis, in welchem des Patroklos genossen mit den ϲφῆκεϲ und die Troer mit knaben verglichen und wiederum νηπίαχοι genannt werden (vgl. Μ 113 und 126), welche ξυνὸν κακὸν πολέεϲϲι τιθεῖϲιν und dabei selbst erfahren müssen, dasz des Pulydamas in Ν 745 ff. ausgesprochene furcht sich bei ihnen erfüllt.

Für das richtige verständnis dieses gleichnisses ist zunächst zu beachten, dasz der dichter in demselben nicht dieselbe art ϲφῆκεϲ, die nach Μ 169 einen κοῖλον δόμον haben und von uns 'hornissen' genannt werden, zur vergleichung gewählt hat, sondern bei seiner genauen naturkenntnis und scharfen beobachtungsgabe aller arten der ϲφῆκεϲ die an unserer stelle geeignetsten und von ihm ϲφῆκεϲ εἰνόδιοι genannten. diese ϲφῆκεϲ εἰνόδιοι sind, wie mir Taschenberg brieflich mitteilt, unsere 'gemeinen wespen' (vespa vulgaris), welche ihre nester in die erde, namentlich gern in maulwurfshügel bauen und welche von zügelloser wildheit und die 'zornmuotes vrechsten' sind

[1] zu meinem excurs über Μ 167 ff. (jahrb. 1889 s. 15 ff.) will ich hier nachträglich bemerken, dasz 1) auch die bienen nach Taschenberg ao. vor ihren fluglöchern posten ausstellen und dasz 2) auch Β 86 ff. die schiffe und zelte der Achaier mit bienennestern verglichen werden.

(s. Taschenberg-Brehm IX 2 s. 249).[2] sodann haben wir zu beachten, dasz unser gleichnis zu denen gehört, welche der dichter weiter ausmalt (Bergk GLG. I s. 846), indem er angibt, dasz die wespen auf zwiefache weise gereizt werden können, dasz aber der für unsere stelle charakteristische zug scharf von dem zweiten teile (v. 263 f.) getrennt ist und das eigentliche, für die stelle allein passende tertium, nemlich die mutwillige beschädigung des wespennestes dh. der schiffe nicht verdunkelt wird.

Wodurch in beiden fällen die wespen zum hervorbrechen gereizt werden, sagt der dichter nicht ausdrücklich, sicher in der überzeugung, dasz seine hörer oder leser selbst dieselben beobachtungen oder erfahrungen gemacht haben. für den ersten fall, dasz mutwillige knaben die wespen reizen, gibt uns das von Eustathios zu Μ 170 angeführte sprichwort σφηκιὰν κινεῖν die genügende erklärung: denn dasselbe hat entschieden denselben sinn wie unser sprichwort 'in ein wespennest stechen'. ich meine mit Taschenberg, dasz die knaben mit einem stocke die wespen aufgestört haben und dasz die worte ξυνὸν δὲ κακὸν πολέεσσι τιθεῖσιν alle diejenigen bezeichnen, welche unversehens in den aufgeregten schwarm geraten. zu diesen gehört aber der ἄνθρωπος ὁδίτης nicht, von dem der dichter ausdrücklich sagt, dasz derselbe unabsichtlich, nur weil er vorübergeht, die wespen aufgestört hat. Taschenberg, der als kind schon dieselbe erfahrung gemacht hat, gibt mir die erklärung, dasz die wespen die durch die fusztritte des nahenden verursachte erschütterung des bodens bemerken, für ihre brut gefahr fürchten und deshalb den arglos vorübergehenden anfallen, der dann durch abwehren der zudringlichen mit den händen ihre wut vermehrt.

Je mehr und je länger man dieses gleichnis in seinen einzelheiten und im zusammenhange mit der vorhergehenden schilderung des kampfes erwägt, desto mehr sieht man dasz es ein wohlgewähltes

[2] ein sehr lehrreiches beispiel von der wildheit der wespen liefert folgender im septbr. 1888 in einem tageblatte mitgeteilter vorfall: 'das schweizerische bataillon 92 sollte inspiciert werden. schon stand dasselbe in reih und glied und harrte seines inspectors, da machte man plötzlich die unheimliche entdeckung, dasz nicht weit von der front ein colossales wespennest sich am boden befand, aus dem es ganz schwarz hervorwimmelte. zuerst einzeln, dann immer zahlreicher und hartnäckiger fliegen die wespen den leuten um die köpfe. vom stabe bemerkt man eine sonderbare und ordnungswidrige unruhe im bataillon. ein adjutant kommt daher galoppiert, um zu schauen, was denn das für faxen seien. schon will er mit einem donnerwetter dreinfahren, da tritt sein pferd gerade in das wespennest. die wespen fuhren in wildem schwarme auf, und das rosz gieng in rasendem galopp mit dem reiter durch. man konnte nur noch sehen, wie der unglückliche mit den händen um sich schlug, dann zügel und bügel verlor und schlieszlich zu boden flog. dann kommt ein dragoner als ordonnanz; sein pferd tritt auch mitten in den wespenschwarm, und das schauspiel von vorhin wiederholt sich.' zwei andere beispiele erzählt Taschenberg ao., von denen namentlich sein eignes erlebnis die verse 263 und 264 erläutert.

ist, welches ganz die verhältnisse trifft und uns den fortschritt der handlung anschaulich macht, indem dasselbe sowie das gleichnis in M 167 ff. auf den folgenden kampf hinweist, durch die worte νηπίαχοι, ξυνὸν δὲ κακὸν πολέεσσι τιθεῖσιν die für die Troer so verhängnisvollen folgen des kampfes um die schiffe vorher andeutet[3], dadurch den bedeutendsten wendepunkt in der Ilias verherlicht und somit den zweck der gleichnisse, den Bergk ao. s. 846 so schön darlegt, erreicht. nach meiner ansicht würde eine lücke im ganzen sein, wenn dasselbe an dieser stelle fehlte, und diese lücke würde um so bedeutender erscheinen, weil in der vorhergehenden kampfesschilderung jeder wendepunkt, den zb. Hektor verursacht, durch ein gleichnis verherlicht wird. ich kann daher dem verwerfenden urteile Düntzers 'Homerische fragen' s. 203 nicht beistimmen, dasz dasselbe ein zusatz eines rhapsoden sei; ich stimme vielmehr mit Bergk überein, der s. 602 ff. sehr gut darlegt, dasz die gesänge M—O zum groszen teil eine selbständige arbeit des diaskeuasten seien, der jedoch seinem plane gemäsz erst mit diesem gleichnis sein schlachtengemälde abschlieszt. ich stimme mit Bergk auch darin überein, wenn er sagt: 'ein anderer geist tritt uns entgegen, ein begabter dichter, der glänzende vorzüge besitzt, aber doch vom höchsten weit entfernt ist, ein talent, wie sie eben die zeit der epigonen hervorzubringen pflegt.'

Dagegen kann ich mich mit den ergebnissen der 'kritisch-ästhetischen untersuchungen betr. die gesänge der Ilias M N Ξ O' von EKammer (Lyck 1888) nicht befreunden, die den dichter einfach zu einem plagiarius machen, der gleich einem schüler, der bei seinem aufsatze an der feder kaut, in andern büchern nach gedanken sucht und aus seiner samlung von phrasen oft ungeeignetes aufnimt. wenn Kammer von s. 21 an in der 'kritik der parallelstellen' so ganz bestimmt die entlehnung der fraglichen verse bald aus andern büchern der Ilias bald aus der Odyssee behauptet; wenn er es als ausgemachte thatsache ausspricht, dasz der dichter ein gleichnis abgeschrieben, aber zur verdunkelung der abschrift in peius verändert habe (s. 30 f.), so vermag ich in dergleichen untersuchungen, welche schon der altmeister Goethe mit den worten 'die herren sollten sich freuen, dasz wir den Homer haben' verurteilt hat, nicht beiträge zur erklärung, sondern zur z e r k l ä r u n g[4] des dichters zu erkennen. wäre das ergebnis derartiger untersuchungen ein wohlbegründetes, so müsten wir aufhören von 'dem ewig jungen Homerischen epos' zu reden, welches nach den worten unseres Voss 'der jüngling lieset mit lust und der greis mit andacht'.

[3] das gleichnis in Ε 135 ff. weist nach meiner ansicht auch auf die folgenden kämpfe hin und hat dadurch eine gewisse ähnlichkeit mit den M 167 ff. und Π 257 ausgeführten. [4] dieser treffende ausdruck ist zuerst von OLeixner gebraucht.

HANNOVER. FERDINAND VOLLBRECHT.

5.

ZUR ODYSSEE.

1) μ 251 ὡς δ' ὅτ' ἐπὶ προβόλῳ ἁλιεὺς περιμήκεϊ ῥάβδῳ
ἰχθύσι τοῖς ὀλίγοισι δόλον κατὰ εἴδατα βάλλων
ἐς πόντον προΐησι βοὸς κέρας ἀγραύλοιο usw.

da der vergleich nur darauf abzielt an dem zappeln des mit der angel aus dem wasser gezogenen fisches das zappeln der von der Skylla geraubten genossen des Odysseus anschaulich zu machen, so hat der dichter durchaus keine veranlassung den angler in einer ungewöhnlichen situation zu schildern. warum weist er ihm also seinen platz auf einer klippe an, um welche nur 'wenige' fische herumschwimmen, und erschwert ihm dadurch den fang?

Das meer war damals wie jetzt fischreich, und so nennt es bekanntlich Homer an vielen stellen. gerade die menge der mit éinem zuge des netzes gefangenen fische veranlaszt den dichter von ihnen ein gleichnis für die masse der getöteten freier zu entnehmen — πολλούς, ὥστ' ἰχθύας χ 384: vgl. Lukianos ἁλιεύς 51 πολλούς που τοὺς ἰχθῦς ὁρῶ . . συνάμα πολλοὶ περιτρώγουσι τὴν ἰσχάδα. ebd. 52 οἷοι πολλοί εἰσι.

So unpassend also das beiwort ὀλίγοι an sich ist, so wird es durch beifügung von τοῖς noch unpassender. entweder bewahrt dieses wort seine volle demonstrative kraft (wie bei gleicher stellung ἄνακτες οἱ νέοι Ξ 61. ἦλθ' Ὀδυσεὺς . . ὁ ξεῖνος, τὸν πάντες ἀτίμων ψ 27), oder es ist durch abschwächung der bedeutung des bestimmten artikels angenähert; in beiden fällen ist es durchaus unangemessen: denn der dichter kann weder auf eine bestimmte geringe anzahl von fischen hinweisen noch das spärliche auftreten derselben als das gewöhnliche bezeichnen.

Gegen die echtheit der überlieferung spricht auch noch der umstand, dasz ὀλίγος im plural bei Homer ungebräuchlich ist. in der Ilias kommt ὀλίγοι, wenn ich nicht irre, nirgends vor; in der Odyssee steht der plural des wortes nur an der vorliegenden stelle. im sinne von *pauci* wird häufig παῦροι gebraucht. ursprünglich stand, wie ich vermute, an unserer stelle ἰχθύσιν εἰναλίοισι. die vier letzten silben wurden in alter zeit in ὀλίγοισι verschrieben; εἰν blieb als präposition zwischen den zwei dativen stehen. ein grammatiker späterer zeit änderte es, um den vers verständlich zu machen, in den ihm geläufigen artikel. dasz unser Homertext solche correcturen nach subjectiver willkür in nicht geringer zahl aufweist, ist bekannt. ich erinnere nur an Aristarchs οἰωνοῖσί τε πᾶσι statt des überlieferten οἰωνοῖσί τε δαῖτα Α 5. ἐπὶ βωμῶν — πύργων η 100. ἠδὲ τοκήων — αὐτὰρ ἔπειτα ο 261 usw.

2) χ 184 σάκος εὐρὺ γέρον, πεπαλαγμένον ἄζῃ,
Λαέρτεω ἥρωος, ὃ κουρίζων φορέεσκεν·
δὴ τότε γ' ἤδη κεῖτο, ῥαφαὶ δ' ἐλέλυντο ἱμάντων.

aus der waffenkammer wird ein schild des Laërtes hervorgeholt, den dieser in seiner jugend zu tragen pflegte. das ist länger als zwanzig jahre her, denn Laërtes stand schon bei der abreise seines sohnes nach Troja ἐπὶ γήραος οὐδῷ (ο 348), sein haar ist ergraut, Penelope webt ihm in erwartung seines nahen todes sein leichentuch (ω 317. ϲ 144).

Von seinem schilde wird gesagt, dasz er τότε δή 'gerade damals' unbenutzt dalag. das 'damals' wird noch durch das hervorhebende γε verstärkt. wie sollen wir nun ἤδη übersetzen? wir können es nicht als nachdrückliche abgrenzende verstärkung von τότε fassen, denn diese zeitbestimmung hat bereits zwei hervorhebende zusätze; wir dürfen noch weniger dem worte die bedeutung 'schon, bereits' beilegen, da ein seit zwanzig bis dreiszig jahren bestehender zustand nicht als ein eben jetzt unerwartet früh eingetretener bezeichnet werden kann.

Somit erscheint uns die überlieferung, wenn wir sie genau erwägen, nicht fehlerfrei. durch eine geringe änderung, durch zufügung éines buchstaben, erhalten wir einen durchaus angemessenen sinn, wenn wir lesen δὴν τότε γ' ἤδη κεῖτο 'lange lag er damals bereits unbenutzt': vgl. ἤδη δὴν ἀπεών ν 189. ξ 330. τ 299. der häufige versanfang δή τότε (μ 9. 153. 333. 405. ξ 237. 287. 303. ο 144. π 56 usw.) kann es bewirkt haben, dasz das ν ausfiel. fügen wir es wieder ein, so ergibt sich ein guter zusammenhang mit dem vorhergehenden und folgenden, denn gerade das lange liegen hatte das schimmeln des lederzeugs und das aufspringen der nähte herbeigeführt.

3) ω 226 τὸν δ' οἶον πατέρ' εὗρεν ἐυκτιμένῃ ἐν ἀλωῇ,
λιϲτρεύοντα φυτόν· ῥυπόωντα δὲ ἕϲτο χιτῶνα
ῥαπτὸν ἀεικέλιον, περὶ δὲ κνήμῃϲι βοείαϲ
κνημῖδαϲ ῥαπτὰϲ δέδετο, γραπτῦϲ ἀλεείνων,
χειρῖδάϲ τ' ἐπὶ χερϲὶ βάτων ἕνεκ'· αὐτὰρ ὕπερθεν
αἰγείην κυνέην κεφαλῇ ἔχε, πένθοϲ ἀέξων.

Odysseus findet seinen vater mit gartenarbeit beschäftigt in ungewöhnlichem anzuge. diesen beschreibt der dichter ausführlich. Laërtes trug einen schmutzigen leibrock, um die beine hatte er lederne gamaschen zum schutz gegen zerkratzung, an den unterarmen ärmel zur abwehr der dornen, auf dem kopfe aber eine ziegenlederne kappe — seinen kummer nährend.

Dieser letzte zusatz ist so überraschend und störend, dasz schon die alten erklärer nach abhilfe suchten und den zusammenhang so herstellen wollten, dasz sie die schluszbemerkung nur auf den anfang der beschreibung bezogen (schol. Q τὸ ἑξῆϲ, ῥυπόωντα ἕϲτο χιτῶνα, πένθοϲ ἀέξων). einen ähnlichen ausweg haben neuere erklärer gesucht, indem sie behaupten, πένθοϲ ἀέξων gehöre nicht zu dem letzten allein, sondern zu allem vorhergehenden, was seine schlechte kleidung bezeichne (Ameis).

Es ist damit der anstosz, den die worte bieten, zugestanden,

aber er ist nicht gehoben. die drei letzten sätze betonen nicht sowohl, dasz Laërtes schlechte kleider, als dasz er für seine arbeit passende und schützende anhabe; hieran schlieszt sich die bemerkung über seinen kummer ungeschickt an. wo wir sonst die wendung πένθος ἀέξειν finden, ist sie wohl motiviert, da Menelaos (P 139) an des Patroklos leiche steht, Telemachos (ρ 489) seines vaters mishandlung mit ansieht, Laërtes (λ 195) von sehnsucht nach seinem sohne erfüllt ist. hingegen ist es selbst einem mittelmäszigen dichter nicht zuzutrauen, dasz er den kummer des greises mit seiner ledernen kappe in lächerlicher weise verbunden hätte. vielmehr erwarten wir dasz, ebenso wie bei den zwei vorher erwähnten kleidungsstücken, so auch hier bei dem dritten der zweck, dem es dienen soll, angegeben werde. dies erreichen wir, wenn wir schreiben πνῖγος ἀλέξων.

Verwandte ausdrücke für abwehr der hitze durch kopfbedeckung finden sich mehrfach: Luk. Anach. 16 ἀμυντήριον πρὸς τὰς τοῦ ἡλίου βολάς . . οὐκέτι πίλου δεόμεθα, ὃς τὴν ἀκτῖνα κωλύσει καθικνεῖσθαι τῆς κεφαλῆς. Soph. OK. 313 κρατὶ δ' ἡλιοστερὴς (Koraës ἡλιοστεγὴς) κυνῆ πρόσωπα Θεσσαλίς νιν ἀμπέχει. Kallimachos fr. 124 ἀμφὶ δέ οἱ κεφαλῇ νέον Αἱμονίηθεν μεμβλωκὸς πίλημα περίτροχον ἄλκαρ ἔκειτο.

Das wort πνῖγος kommt zwar bei Homer nicht vor, es würde aber unbillig sein daraus einen grund zur zurückweisung der obigen vermutung zu entnehmen, denn σιτέσκοντο v. 209, λιστρεύω v. 227, γραπτύς v. 229, χειρῖδες v. 230, ἀμφιλαχαίνω v. 242, die in nächster nähe stehen, kommen auch in den Homerischen gedichten sonst nicht vor, das letztgenannte wort überhaupt nur an dieser stelle. an sich ist πνῖγος vollkommen passend. von den Athenern in den syrakusischen bergwerken sagt Thukydides VII 87 πνῖγος ἐλύπει διὰ τὸ ἀστέγαστον. vgl. Plat. Ges. I 633[c] κἂν ταῖς γυμνοπαιδιαῖς δειναὶ καρτερήσεις παρ' ἡμῖν γίγνονται τῇ τοῦ πνίγους ῥώμῃ διαμαχομένων. Staat IV 422[c] μάχεσθαι ἐν ἡλίῳ καὶ πνίγει. ebd. X 621[a] πορεύεσθαι εἰς τὸ τῆς Λήθης πεδίον διὰ καύματός τε καὶ πνίγους δεινοῦ· καὶ γὰρ εἶναι αὐτὸ κενὸν δένδρων.

Entfernen wir aus der schilderung des anzuges des Laërtes die störende bemerkung über seinen kummer, so wird auch die lästige wiederholung πένθος ἀέξων v. 231 und gleich darauf πένθος ἔχοντα v. 233 beseitigt.

Homburg vor der Höhe. Ernst Schulze.

6.

ACHRADINA.

EINE TOPOGRAPHISCH HISTORISCHE STUDIE.

Als vor einem vierteljahrhundert Julius Schubring im rhein. mus. XX s. 15—63 seine abhandlung über Achradina veröffentlichte, handelte es sich darum zu untersuchen, ob dieser wichtige stadtteil von Syrakus sich, wie man vor SCavallari allgemein annahm, von der Tonnara und dem cap S. Bonagia bis zum kleinen und groszen hafen erstreckte, den östlichen teil der hochebene nebst der tiefebene südlich davon bis zum isthmos von Ortygia umfassend, oder ob mit Cavallari der name Achradina eigentlich nur der hochfläche bis zu ihrem südlichen abschlusz durch die Latomien gebühre. das ergebnis von Schubrings untersuchung war, dasz in der that Achradina sich auch über die tiefebene, also in einer gesamtlänge von gegen 5 km und einer durchschnittlichen breite von $1^1/_2$ km ausdehnte. nun hat sich durch den aufsatz von FHaverfield in the classical review III (1889) s. 110—112 «two notes on Syracuse: I Achradina, II ἡ ἔξω πόλις», die frage ins gegenteil gewandt. denn Haverfield behauptet, es gebe keinen beweis für die bisher gültige und von Schubring als selbstverständlich nicht besonders bewiesene ansicht, dasz auch die hochebene mit ihrem östlichen abschnitt zu Achradina gehört habe; dieser name gebühre lediglich der senkung südlich von den Latomien, und noch bis zum j. 415 hätten sich die festungswerke der stadt Syrakus, dh. der doppelstadt Ortygia-Achradina, nicht über die Latomien hinaus erstreckt. unter dem namen Epipolai aber versteht er die ganze hochterrasse vom Euryalos bis zu der östlichen meeresküste der syrakusischen halbinsel.[1]

---

[1] 'the chief writers who use the name are Diodorus, Livy, and Cicero. in no passage is its meaning accurately defined, but in no passage is it described as an elevation of any sort . . I conclude, then, that Diodorus meant by Achradina the flat ground outside of Ortygia and s. of Epipolae. it is possible as Dr. Lupus thinks, that he meant also the higher ground to the north, but there is no proof of this . . the account of the capture of Syracuse by Marcellus in 212 seems to imply that Achradina was on the low ground . . Achradina, then, seems to have been the lower ground between Ortygia and Epipolae. such a view sounds revolutionary . . here [dh. bei Thukydides] we have definite mention of an ἐντὸς πόλις (Ortygia) and an ἔξω πόλις which is προστειχθεῖσα, and would therefore naturally be on the low ground between Ortygia and Epipolae . . previous to 415, the fortified Syracuse lay to the s. of Epipolae . . they [dh. die Syrakuser im j. 415] not only garrisoned Epipolae (VI 96), but also built a wall — for all that we can prove, «Gelon's Wall» may be a trace of it — running up across Epipolae due north, and reaching the sea somewhere near the creek of S. Bonagia and the later suburb Tycha.' und schlieszlich zusammenfassend: 'if this is so, the ἔξω πόλις of Thucydides is the later Ἀχραδίνη, and both lie between Epipolae and the Great Harbour.'

Demnach hätte eine erneute besprechung der angelegenheit erst festzustellen, was bisher von keiner seite in frage gezogen worden ist, ob nemlich dem östlichen teil der syrakusischen terrasse überhaupt der name Achradina zukomme; es wäre zu erwägen, ob die stadt Syrakus ohne die vororte bis zum j. 415 im ganzen nur 2 quadratkilometer oder ob sie 6½ grosz war; man hätte zu untersuchen, ob die geschichtlichen ereignisse, wie sie nun einmal von den alten überliefert werden, topographisch mit der einen oder mit der andern ansicht über Achradinas lage und ausdehnung stimmen.

Das ganze syrakusische terrassendreieck ist zwar auf den ersten blick vom Euryalos an bis nahe an seinen ins meer abfallenden ostrand eine von west nach ost sanft abgedachte, ebenmäszige fläche. indessen lehrt doch schon die specialkarte[2], dasz abgesehen von den nur für den augenzeugen erkennbaren schwächern terrainwellen der kleinere östliche teil dieser schiefen ebene sich durch eine neue gesamterhebung von dem gröszern westlichen abzeichnet. nachdem sich nemlich das terrain von 152 m absoluter höhe am Euryalos ganz allmählich bis auf 60 und 55 m gesenkt hat, folgt weiter östlich wieder eine steigung bis zu 65 m. viel schärfer noch ist aber der östliche abschnitt der terrasse durch die beiden von norden und von süden her einschneidenden schluchten von S. Bonagia und am Cozzo del Romito abgegliedert. dasz schon im ersten jh. der stadt Syrakus und selbstverständlich vor der gründung ihrer colonie Akrai im j. 664 diese höhe das ziel und der eigentliche boden der von Ortygia auf das festland ausgedehnten stadt sein muste, darauf führt eine reihe von umständen.

Zunächst ist die lage in der that weithin herschend und auf drei seiten gar nicht oder sehr schwer angreifbar. dann bot die im verhältnis zu Ortygia recht ausgedehnte fläche der rasch anwachsenden stadtbevölkerung (Thuk. VI 3 ὕστερον δὲ χρόνῳ καὶ ἡ ἔξω [sc. πόλις] προστειχισθεῖσα πολυάνθρωπος ἐγένετο) hinreichenden raum zu wohnstätten, und zwar in gesundester gegend und reinster luft[3], während die tiefebene südlich von den Latomien, welche noch heute je weiter nach westen, desto feuchter und ungesunder ist, nachweislich im altertum in viel bedeutenderer ausdehnung vom sumpfgebiet eingenommen und unbewohnbar war. ferner weisen die tiefenverhältnisse des kleinen hafens darauf hin, dasz die erste stadterweiterung von der Nasos aus nicht westwärts über den bekannten, noch heute bestehenden künstlichen isthmos stattfand,

[2] da das werk Cavallari-Holms und die groszen karten des erstern nur wenigen zugänglich sind, musz ich für nähere orientierung und eingehendere erwägung aller für unsere frage wichtigen umstände hier und im folgenden auf meine deutsche bearbeitung des italiänischen prachtwerkes: 'die stadt Syrakus im altertum' (Straszburg 1887) und auf die in demselben enthaltenen specialkarten, bes. nr. 1, verweisen.

[3] mit gutem grunde also nimt Schubring ao. s. 54 gerade für Oberachradina den von Cicero *in Verrem* IV 127 für Syrakus, aber ohne nähere ortsangabe bezeugten Asklepiostempel in anspruch.

sondern nordwärts. denn hier nähern sich Ortygia und festland mit ihren flachen fortsetzungen unter dem meere so sehr, dasz nur eine etwa 100 m breite strecke tiefer als 1 m ist und den einzigen schiffbaren zugang zum hafen bildet. hier, unmittelbar östlich von dem landungsplatz bei S. Lucia, muste die Korinthercolonie so wie so gleich nach ihrer gründung auch auf der nordseite eine befestigung anlegen, um die einfahrt zu decken, und hier war, wie Cavallari und Holm zuerst behaupteten, zweifelsohne der von Strabon I 59 und in den scholien zu Pind. Nem. 1 erwähnte steindamm. hier liefen auch später noch die molen, welche zu den zeiten der Dionysier und des Agathokles den kleinen hafen östlich so abschlossen, dasz nur je ein schiff durch die übrig gelassene enge und befestigte (Diod. XVI 83) wasserstrasze ein- oder auslaufen konnte (ebd. XIV 7). es kann ja zufällig sein, dasz diese osteinfahrt des kleinen hafens erst verhältnismäszig spät erwähnt wird — jedenfalls fuhren schon vor Dionysios, zb. während der Athenerbelagerung, die Syrakuser direct aus demselben ins ionische meer — aber die erwähnung eines insel und festland verbindenden dammes, welcher östlich vom kleinen hafen laufen muste, und die damals in der gegend des heutigen isthmos weiter ausgedehnten sümpfe machen es in hohem grade wahrscheinlich, dasz das älteste Syrakus gar nicht zwei häfen hatte, sondern dasz der spätere kleine hafen nur eine seitenbucht des groszen und nur durch diesen zugänglich gewesen ist. da wo später der jetzige isthmos aufgeschüttet wurde bildeten gewis molenbauten den verschlusz und schutz dieses gegen jeden feindlichen angriff zu allen zeiten gesicherten hafenbeckens. nun war aber, wenn wir den ältesten verbindungsdamm zwischen Ortygia und Achradina in der angegebenen nördlichen richtung annehmen, die entfernung des hochplateaus von der insel für die damaligen einwohner der letztern nur etwa halb so grosz, als wenn der spätere westwärts laufende isthmos auch der ursprüngliche gewesen wäre. musz man heute von der nordspitze Ortygias bis zu den Latomien einen umweg von 2 km machen, so bot der norddamm damals einen geraden weg von nur etwa 1 km länge. diesen zwischenraum konnten leicht verbindende festungsmauern durchziehen. so erklärt sich das προςτειχιςθεῖςα des Thukydides.

Demnach gelangen wir zu der überzeugung, dasz der zweite stadtteil von Syrakus sich dem ersten nicht westlich im gebiete des sumpfes und der malaria, sondern nördlich nach der gesunden und sichern höhe hin anschlosz. damit stimmt auch überein, dasz gerade in jener westlichen gegend als später hinzugekommener stadtteil Neapolis auftritt, welches zuerst unter Dionysios I in der geschichte erscheint und dessen nördlicher teil Temenites bis zum j. 415 noch nicht in die umfassungsmauer der gesamtstadt hineingezogen war (Thuk. VI 75). hätte sich das Syrakus der ersten jhh. nach nordwesten statt direct nach norden hin erweitert, so wäre man nicht zuletzt und recht spät, sondern vielmehr gleich anfangs oder wenig-

stens ziemlich früh bis zur gegend von Neapolis vorgerückt. statt dessen haben die ältesten Syrakuser mit einem die künftige grösze wahrhaft vorschauenden und hervorragend strategischen blick als eine art von vorgeschobenen forts mehrere zum teil, vielleicht auch durchweg, an gottgeweihte tempel sich anschlieszende ansiedelungen im halbkreis um ihre Nasos auf landwärts gelegenen anhöhen gegründet: das Olympieion als brückenkopf am Anaposübergang nach süden, den Temenites als schlüssel des ins westliche binnenland führenden weges und die ἔξω πόλις auf dem östlichen abschnitt der terrasse, an welchem wie an Tycha mit seinem vielleicht damals schon vorhandenen tempel der glücksgöttin vorbei die küstenstrasze nach norden führte. dasz die ἔξω πόλις, die eigentliche schwesterstadt Ortygias, welches von jener entsprechend ihrer räumlichen ausdehnung und ihrer herlichen lage bald an einwohnerzahl weit übertroffen wurde (πολυάνθρωπος), ursprünglich als abgesonderte hochburg von Syrakus gefaszt wurde, ergibt sich aus der art, wie die Latomien der Cappuccini, Broggi und Casale mit ihren mächtigen steilwänden den südrand der terrasse befestigten und für alte belagerungskunst uneinnehmbar machten. die Latomien spielen zuerst in der zeit der athenischen belagerung eine rolle, indem der rest des vernichteten Athenerheeres in denselben gefangen gehalten wurde. selbstverständlich sind gerade die oben erwähnten östlichen die ältern, da man das steinmaterial in den ersten zeiten der noch verhältnismäszig kleinen stadt natürlicherweise nicht aus der ferne, von den Latomien des Paradieses und S. Venera, sondern aus der nächsten nähe holte, wo es sich in fülle und vortrefflicher güte darbot, zumal man durch das blosze wegschneiden der steine die sanftern abhänge der terrasse in furchtbare bollwerke umgestaltete.

Über die einwohnerzahl des alten Syrakus wird uns leider gar nichts überliefert. nur schlieszen können wir auf eine sehr starke bevölkerung nicht blosz in der spätern zeit, wo die zu der ungeheuren länge von fast vier geogr. meilen ausgedehnte ringmauer eine entsprechende anzahl von verteidigern umschlieszen muste, sondern schon in den ersten jhh. Pindaros Py. 2, 1 nennt die stadt Hierons I μεγαλοπόλιες. dazu gehörte auch eine grosze volksmenge. diese schuf Gelon durch verpflanzung der ganzen einwohnerschaft von Kamarina, der gröszern hälfte der Geloer, des adels von Megara und Euboia. auch mehr als 10000 söldner machte er zu syrakusischen bürgern. allein die letztern bildeten, da mit ihrer ansässigkeit familiengründung hand in hand gehen muste, gewis eine gemeinde von mindestens 30—40000 seelen. nun sagt Diod. XI 73 οἱ δὲ ξένοι τοῖς μὲν πλήθεσιν ἐλείποντο τῶν Συρακοσίων, ταῖς δὲ ἐμπειρίαις ταῖς κατὰ πόλεμον πολὺ προεῖχον. wenn die syrakusischen altbürger diese söldner, trotzdem sie an kriegstüchtigkeit 'bei weitem' überlegen und im besitz der gewaltigen festungen Achradina und Ortygia waren, doch zweimal (466 und 461) bezwangen, musten sie, abgesehen von mut und freiheitsliebe, der bedeutend gröszern kriegs-

praxis der gegner eine bedeutend gröszere menschenmenge entgegenstellen können.

AHolm schätzt die einwohnerschaft zu Gelons zeit auf über 200000 seelen (stadt Syrakus s. 99). er mag nach dem eben gesagten, die söldnerfamilien eingeschlossen, der wahrheit ziemlich nahe kommen. jedenfalls wird er mit dieser annahme der stadt eines herschers wie Gelon gerecht, der dem hellenischen mutterlande 28000 soldaten, darunter 20000 hopliten, und 200 dreiruderer, dh. eine flottenmannschaft von weiteren 30000 mann oder mehr gegen Xerxes zur verfügung stellen konnte und der sich an der schlacht bei Himera mit mehr als 55000 mann beteiligt haben soll. JBeloch (die bevölkerung der griech.-röm. welt, Leipzig 1886, s. 281) nimt in seiner tendenz die bevölkerungszahlen überall herunterzudrücken zur zeit des Athenerkrieges nur 100000 einwohner der doppelstadt Ortygia-Achradina an; für die fünfstadt nach Dionysios I kommt er auf 200000 seelen. selbst wenn wir uns diesen niedrigen schätzungen, auf welche bisher kein anderer heruntergegangen ist, anschlieszen wollten, bliebe für die einwohner von Syrakus im fünften jh. in Ortygia und dem Achradina Haverfields in der tiefebene südlich von den Latomien Casale und Cappuccini kein ausreichender raum. Ortygia, $^1/_2$ qkm grosz, hat heutiges tags bei sehr dichtem zusammenwohnen der nicht wohlhabenden bevölkerung in engen gassen wenig über 20000 einwohner. nehmen wir einmal an, dasz das gleiche im fünften jh. vor Ch. der fall gewesen sei — was bei der rasch aufgeblühten und reichen colonie, sowie dem damaligen mangel vielstöckiger häuser (s. ua. Beloch ao. s. 410) keineswegs wahrscheinlich ist — so müsten zwischen dem isthmos und den drei östlichsten Latomien mindestens 78000 menschen gewohnt haben. der flächenraum aber, den wir Haverfields Achradina zuerteilen können, beträgt höchstens $1^1/_2$ qkm. vergleichen wir diese bevölkerungsdichtigkeit mit der bis vor kurzem wegen gedrängten zusammenwohnens in engen gassen und hohen häusern bekannten modernen festungsstadt Straszburg, so sehen wir im j. 1880 vor der stadterweiterung auf $2^1/_3$ qkm 80000 menschen einschlieszlich der besatzung von den wällen umschlossen (s. Krieger topogr. der stadt Straszburg [1889] s. 61. 75. 76). wie wäre es also auch nur denkbar, dasz in dem alten Syrakus 100000 menschen auf höchstens 2 qkm zusammengepfercht waren? und nun gar die 200000 Holms!

Ja man kann noch weiter gehen. für die bürgerschaft des vierten jh., nach Beloch 200000 seelen, kommt Ortygia, wenigstens unter den tyrannen, welche die insel nach verdrängung der bürgerlichen insassen als grosze citadelle benutzten (s. stadt Syrakus s. 208 f.), kaum in betracht. es sind also mindestens 200000 einwohner auf die andern vier stadtteile zu verteilen. unter diesen tritt, wenn wir von Epipolai absehen, welches niemals in eigentlich städtischer weise bewohnt gewesen zu sein scheint, Achradina als der bedeutendste, gröste und bevölkertste hervor. man vergleiche

darüber stellen wie Cic. *in Verrem* IV 119 *altera autem est urbs Syracusis, cui nomen Achradina est, in qua forum maximum, pulcherrimae porticus, ornatissimum prytanium, amplissima est curia templumque egregium Iovis Olympii ceteraeque urbis partes, quae una via lata perpetua multisque transversis divisae privatis aedificiis continentur.* Diod. XIV 63 wird Neapolis vorstadt Achradinas genannt; Liv. XXV 26 musz Marcellus Achradina von drei lagern aus cernieren, was er noch dazu nur von éiner seite aus kann. Plut. Marc. 18 nennt es geradezu μέγιστον μέρος von Syrakus. lassen wir in den villen von Epipolai einige tausend Syrakuser wohnen, so müssen von Belochs 200000 einwohnern bedeutend mehr als 60000 in Achradina ansässig gewesen sein. diese aber in der tiefebene unterzubringen war für das vierte und dritte jh. noch viel schwieriger als für die zeit vorher. denn schon Dionysios I hat der bewohnbaren fläche viel raum entzogen: er hat den kleinen hafen nicht nur an dessen südseite, sondern auch nördlich und östlich mit arsenal-, festungs- und dammbauten umgeben und so zu einem becken- oder binnenhafen umgestaltet: Diod. XIV 42 ᾠκοδόμει δὲ καὶ νεωσοίκους πολυτελεῖς κύκλῳ τοῦ νῦν Λακκίου καλουμένου λιμένος (vgl. mit Diod. XIV 7); er hat nach Achradina hin durch drei concentrische oder parallele mauerlinien seine akropolis auf dem isthmos und natürlich mit einem teile dieser werke auch seinen kriegshafen gedeckt (Diod. XIV 7, 10). dann haben die Syrakuser ihrem befreier Timoleon zu ehren in der niederung an dem so wie so schon sehr groszen markte (*forum maximum*) ausgedehnte bauten, welche weite räume in anspruch nahmen, errichtet: Plut. Tim. 39 ἐποιήσαντο δὲ τὴν ταφὴν τοῦ σώματος ἐν ἀγορᾷ καὶ στοὰς ὕστερον περιβαλόντες καὶ παλαίστρας ἐνοικοδομήσαντες γυμνάσιον τοῖς νέοις ἀνῆκαν καὶ Τιμολεόντειον προσηγόρευσαν. dasz wir es hier nicht mit übertreibungen zu thun haben, beweist Diod. XIX 6, wo überliefert wird, dasz Agathokles zur ausführung seines staatsstreiches 3000 söldner in dem Timoleonteion aufstellte. Polyainos V 3, 8 läszt sogar auch reiterei dabei sein.

Auch der kritisch fraglichen stelle Diod. XVI 12 ist hier zu gedenken. dieselbe lautet nach Dindorf ἐν σταδιαίῳ [ὀλίγῳ] δὲ διαστήματι τῆς [διατειχίου ἔσω] μάχης οὔσης συνέδραμε πλῆθος στρατιωτῶν εἰς στενὸν τόπον, während Schubring mit Reiske das hsl. σταδίῳ (statt σταδιαίῳ) und διατειχίου ἔσω beseitigt. trifft die conjectur σταδιαίῳ διαστήματι das richtige, so wird ausdrücklich ein zwischenraum von mindestens 150 m zwischen der äuszern akropolismauer und derjenigen bezeugt, welche ihr gegenüber Dion und die Syrakuser zum schutze Achradinas vom groszen hafen bis zum ostmeere gezogen haben: Diod. ao. τῶν δὲ Συρακοσίων κατεσκευακότων ἀπὸ θαλάττης εἰς θάλατταν διατειχίσματα. da Plutarch (Dion 31) die aus der akropolis ausfallenden söldner des Dionysios im laufschritt diese mauer angreifen läszt, sind wir gezwungen selbst bei verwerfung von Dindorfs conjectur σταδιαίῳ eine gewisse ent-

fernung zwischen den beiderseitigen festungswerken anzunehmen. für eine schlacht ist freilich ein landstreifen von 150 m oder ein wenig mehr ein enges feld, aber dieser und der durch die mauer nebst dem hinter ihr für die verteidigung notwendige raum machen eine recht erhebliche fläche aus, welche in der tiefebene Achradinas auszerhalb der Dionysischen werke noch obendrein den wohnhäusern entzogen ist. dasz solche zu dem zweck des baus der schutzmauer vorher niedergerissen worden seien, wird nicht erwähnt; es wäre auch jedenfalls nur in dem nächsten bereich dieser mauerlinie geschehen.

Als resultat ergibt sich, dasz das vierte und dritte jh. bei der höchsten einwohnerzahl der stadt in dem bedeutendsten stadtteil, wenn wir ihn mit Haverfield nur in der tiefebene sein lassen, kaum mehr als 1 qkm städtisch bewohnter fläche zur verfügung gehabt hat: ein raum der in keiner weise der zum allermindesten vorauszusetzenden anzahl der einwohner entspricht. man müste denn annehmen, dasz die Syrakuser trotz der möglichkeit sich ohne weiteres über eine fläche von 18 qkm auszudehnen, sich auf dem éinen quadratkilometer enger zusammengedrängt hätten als in irgend einer andern Hellenenstadt. selbst das nach art moderner groszstädte in hohen häusern dicht bewohnte Alexandreia der hellenistischen zeit hatte auf 9, 2 qkm nach Belochs schätzung c. $^1/_2$ million einwohner, dh. 54000 auf den qkm. dagegen war in den voralexandrinischen jhh. wie der hochbau, so auch dichtes zusammenwohnen der Hellenen in ihren städten unbekannt. Beloch weist (auffällig genug für seinen standpunkt) der stadt Akragas, die $5^1/_6$ qkm flächenraum hatte, im j. 406 nach Timaios bei Diod. XIII 83. 84 etwa 200000 einwohner zu und der doppelstadt Athen-Peiraieus mit fast 6 qkm fläche ums j. 432 nur 110—115000, indem er hinzufügt, dasz diese schätzung sich kaum um mehr als etwa um 20—30000 köpfe von der wahrheit entfernen werde (ao. s. 101). das wären also für Akragas etwa 40000, für Athen etwa 18—24000 auf den qkm.

Die erwähnung von Akragas und Athen fordert aber noch zu einer weitern vergleichung dieser städte mit Syrakus heraus. Akragas stand bekanntlich Syrakus an bedeutung nach. sollen wir also mit Beloch annehmen, dasz letzteres gegen ende des fünften jh. nur halb so viel einwohner gehabt habe als jenes, das gerade in den zeiten der siege von Syrakus über Athener und Karthager einem heer der letztern kläglich erlag? Athen und Syrakus sind, wie auch Beloch s. 478 anerkennt, im fünften und vierten jh. die grösten Hellenenstädte gewesen. Thuk. VII 28 nennt letzteres πόλιν οὐδὲν ἐλάσσω αὐτήν γε καθ' αὐτὴν τῆς 'Αθηναίων. ich habe diese notiz auf den mauerumfang, wonach die alten gewöhnlich die grösze einer stadt bestimmten, und auf den von den mauern umschlossenen flächenraum bezogen (stadt Syrakus s. 48). αὐτήν γε καθ' αὐτὴν 'sie selbst an und für sich' bezeichnet die stadt im gegensatz zu land und reich und vielleicht auch zu den bundesgenossen. jene kommt

ja auch bei dem verhältnismäszig geringen landgebiet der griechischen kleinstaaten in dem falle eines angriffskrieges oder einer belagerung so ziemlich allein in betracht, sie mit ihrer einwohnerschaft und ihrer waffenfähigen mannschaft. schon Homer, als dessen gründlichen kenner sich Thukydides erweist, läszt an der bekannten stelle B 119 ff. Agamemnon in ähnlicher weise die belagernden Achaier und die belagerten Troer vergleichen. sollte Thukydides diese verse vor augen gehabt haben, als er obige worte niederschrieb?[4] da es sich bei Thuk. um die angriffs- und verteidigungsstärke beider städte handelt, der geschichtschreiber aber nicht etwa von der festigkeit der mauern spricht, und da anderseits ein gröszerer flächenraum und eine längere mauerlinie, worauf πόλιν οὐδὲν ἐλάccω zunächst hindeutet, ohne die entsprechende zahl der verteidiger der angegriffenen stadt eher nachteilig als vorteilhaft ist, so müssen des Thukydides worte nicht nur der räumlichen grösze, sondern vornehmlich der stärke der einwohnerschaft von Syrakus gelten. wer denkt überhaupt bei einer vergleichung wie 'Berlin ist keineswegs kleiner als Wien' nicht zunächst an die menge der einwohner? also deren zahl war in Syrakus nicht geringer, dh. entweder ebenso grosz oder, bei dem bekannten gebrauch der litotes in den alten sprachen, vielmehr gröszer als die von Athen mit seinen 110—115000 seelen, welche uns Beloch erlaubt noch um 20—30000 zu vermehren. das führt doch zu einer erheblich höhern bevölkerungszahl von Syrakus als 100000. für eine solche, sagen wir nur 120—150000, reichte der platz in Ortygia und der tiefebene von Achradina nicht im entferntesten aus; wohl aber stimmt zu einer so groszen volksmenge aufs beste die ganze fläche von Ortygia und dem nicht nur über die tiefebene, sondern auch über den östlichen teil der hochebene bis an die bucht von S. Bonagia ausgedehnten Achradina. dieselbe beträgt $6^1/_2$ qkm. wem dieser raum trotz der oben angeführten schätzung der athenischen seelenzahl durch Beloch zu grosz erscheint, der erwäge dasz der schmale niedrigere terrassenstreifen, welcher mit einem flächenraum von etwa 2 qkm westlich durch steile, 10—20 m hohe felswände von der weitern hochebene abgeschieden ist und östlich senkrecht ins meer abfällt, im gegensatz zu eben dieser obern fläche keinerlei spuren von wohnstätten aufweist, dasz also der von mir Oberachradina genannte stadtteil wahrscheinlich nur in seiner westlichen höhern hälfte aus straszen und häusern

---

[4] auch die dem schiffskatalog entsprechende aufzählung VII 57. 58 ist hier beachtenswert sowohl wegen der einleitungsworte c. 56, 3. 4, in welchen Syrakus wegen seines sieges über eine so gewaltige feindesmacht gepriesen wird: ἔθνη γὰρ πλεῖcτα δὴ ἐπὶ μίαν πόλιν ταύτην ξυνῆλθε, als auch besonders wegen des schlusses c. 58, 4, wo die grösze der Sikeliotenstädte und ganz vornehmlich von Syrakus hervorgehoben wird: πρὸc δὲ τοὺc ἐπελθόνταc τούτουc οἱ Cικελιῶται αὐτοὶ πλῆθοc πλέον κατὰ πάντα παρέcχοντο, ἅτε μεγάλαc πόλειc οἰκοῦντεc . . καὶ πρὸc ἅπανταc αὖθιc ὡc εἰπεῖν τοὺc ἄλλουc Cυρακόcιοι αὐτοὶ πλείω ἐπορίcαντο διὰ μέγεθόc τε πόλεωc καὶ ὅτι ἐν μεγίcτῳ κινδύνῳ ἦcαν.

bestand — wovon noch viele merkmale in fahrgeleisen und fundamentbettungen erhalten sind (s. auch Schubring ao. s. 61) — während die langhingestreckte östliche hälfte wahrscheinlich als eine art esplanade zur unterkunft für pferde und zu irgendwelchen andern militärischen zwecken diente (stadt Syrakus s. 30 f.). dadurch würden die $6^1/_2$ qkm auf etwa $4^1/_2$ wirklich städtisch bewohnten gebietes reduciert und auf diesem zb. 150000 einwohner, auf 1 qkm 33333 köpfe ergeben, was nicht nur mit der damaligen art des wohnens in einer gröszern Hellenenstadt wohl im verhältnis stände, sondern auch für die 16 km lange ringmauer Achradina-Ortygias die nötige verteidigungsmannschaft verbürgte.[5]

Mit dieser von uns behaupteten ausdehnung und lage Achradinas steht die litterarische überlieferung der alten in vollem einklang. wenn Cicero an der oben angeführten stelle erst die prachtbauten in dem marktquartier Unterachradina erwähnt und dann von 'den übrigen quartieren' der stadt Achradina spricht, welche von einer einzigen breiten hauptstrasze durchschnitten und von vielen querstraszen durchkreuzt werden, wie in aller welt wäre es möglich diese schilderung einer groszstadt mit einem felde zusammenzureimen, auf dem nicht viel mehr als etwa das landstädtchen Pompeji hätte stehen können? wo sollen denn die übrigen stadtteile Achradinas gelegen haben, wenn nicht auf der terrasse? wie soll die *una via lata perpetua* gelaufen sein, wenn nicht von süd nach nord durch die ganze länge Oberachradinas, rechts und links viele seitenstraszen (*multis transversis*) entsendend? Plut. Marc. 18 nennt diesen teil von Syrakus τὸ καρτερώτατον καὶ κάλλιστον καὶ μέγιστον (Ἀχραδινὴ καλεῖται) und Timol. 18 κράτιστον καὶ ἀθραυστότατον τῆς Συρακουσίων μέρος πόλεως. die festigkeit Achradinas könnte gar nicht so hervorgehoben werden, wenn es nur in der tiefebene zwischen der von natur und durch viele bauten der tyrannen so festen insel Ortygia und dem fusz der Latomien gelegen hätte, wenn die feinde von dem terrassenrand hinab hätten in die häuser hinein sehen und schieszen können. Haverfield sagt freilich mit gewissem recht: 'ancient warfare was very unlike modern, and the Greek, like the Roman, did not necessarily occupy the waterless top of the nearest hill. defence was stronger than attack in those days, and more trust was placed in walls than in hills'; aber wenn er

---

[5] die beiden vorstädte des vordionysischen Syrakus, Tycha und Neapolis, haben wir absichtlich aus obiger betrachtung ausgeschlossen. beide wurden erst 415 und noch später in die gemeinsame stadtmauer hineingezogen. mögen sie später volkreich und glänzend gewesen sein (Cic. ao. nach Timaios): thatsache ist, dasz man sie bis gegen ende des fünften jh. nicht für bedeutend oder zugehörig genug hielt, um sie völlig mit der hellenischen altstadt Ortygia-Achradina zu verbinden. sollten sie für unsere frage im fünften jh. schon in betracht kommen, so würden sie gewis nicht viel an obigem resultat ändern; höchstens würde das verhältnis der einwohnerzahl zu dem quadratkilometer des stadtterrains sich dem von Athen mehr annähern.

hinzufügt: 'given a good rampart and 200 yards of level ground outside it, the enemy might dance to his heart's content on the neighbouring hill-tops', so wäre, dies auf Unterachradina angewandt, das dortige stadtterrain noch mehr eingeengt worden als wir oben schon annehmen musten, und sinnlos wäre Plutarchs zusammenstellung von καρτερώτατον καὶ μέγιστον. man stelle sich dagegen die riesige felsterrasse nördlich von den Latomien vor, wie sie auf zwei seiten meerumspült, nach norden, osten, süden durch mächtige steilwände geschützt ist, nach westen aber durch die zwei scharf einschneidenden schluchten und zwischen ihnen durch die ungeheure künstliche felsenwand, die sog. Gelonische mauer[6], und man wird keinen augenblick schwanken, welcher abschnitt des östlichen Syrakus vornehmlich dem stadtteil Achradina den ruf ausgezeichneter grösze und festigkeit verschafft hat.

Man sage auch nicht, dasz die natürliche scheidung zwischen unserm Ober- und Unterachradina die bezeichnung mit gemeinsamem namen verböte, dasz der östliche abschnitt der terrasse zu Epipolai gehöre und nicht zu der tiefebene südlich von den Latomien. wir haben schon oben hervorgehoben, dasz unser Oberachradina nicht ohne natürliche abgrenzung gegen das westliche Epipolai ist, und ferner, dasz es von der südlichen tiefebene ursprünglich gar nicht so scharf abgeschnitten war, wie erst durch die an der sanftern abdachung künstlich angelegten Latomien. jetzt verweisen wir auf die analogie mit Neapolis. auch dieser spätere stadtteil zerfiel in eine obere hälfte auf der terrasse, wo das alte heiligtum des Apollon Temenites war, und in eine untere südlich davon mit dem tempel der Demeter und Kora (stadt Syr. s. 102 u. 121). zwischen beiden zog sich das theater den felshang hinauf, und östlich von demselben bilden die ungeheuren senkrechten felswände der beiden Latomien des Paradieses und S. Venera die schroffste trennung zwischen Ober- und Unterneapolis, die man sich denken kann. auch sie ist wie jene zwischen Ober- und Unterachradina durch menschenhand hervorgebracht an stelle des natürlichen, allmählichern übergangs von hochebene zu tiefebene.

Was die lange reihe von topographischen mitteilungen oder andeutungen in der litterarischen überlieferung der geschichte von Syrakus betrifft, so gibt es keine einzige stelle, welche darthäte, dasz Achradina nur in der tiefebene gelegen habe, wohl aber eine anzahl von solchen, aus denen die ausdehnung dieses stadtteils über tiefebene und hochebene mehr oder minder ersichtlich ist. freilich wird diese lage und ausdehnung nirgends ausdrücklich beschrieben, aber das findet auch bei Neapolis nicht statt, ohne dasz dadurch etwas

---

[6] ein ziemlich klares bild dieses wichtigen teiles von Syrakus wird man sich verschaffen können, wenn man die specialkarte nr. 1 mit den beiden ansichten s. XII und 326, 7 in 'stadt Syrakus im altertum' vergleicht.

an der thatsache selbst geändert würde, welche aus der vergleichung der verschiedenen schriftstellerüberlieferungen hervorgeht. gerade in topographischen dingen sind wir aus dem altertum und speciell über Syrakus so fragmentarisch unterrichtet[7], dasz wir, nicht berechtigt aus dem bloszen fehlen einer ausdrücklichen angabe bestimmte folgerungen zu ziehen, vielmehr auf combinationen angewiesen sind.

Die erste nicht unwichtige notiz ist die erwähnung des theaters durch Sophron bei Eust. zur Od. γ 68. dieses bestand also schon im fünften jh., wurde möglicherweise schon von Aischylos benutzt und war wahrscheinlich von Hieron gegründet, jedenfalls vor dem Athenerkrieg. da man kaum annehmen darf, dasz das noch erhaltene theater, abgesehen von spätern umbauten, nicht identisch sei mit demjenigen welches Sophron kennt, so musz die stadt schon vor 415 recht weit nach westen hin vorgerückt gewesen sein. und vor dieser ausdehnung entlang oder auch in der ungesunden und nur zum teil durch die einengenden sümpfe gedeckten tiefebene sollte man nicht die von natur so feste nordterrasse zur erweiterung und sicherung der stadt ins auge gefaszt haben, zumal da man doch auch den Temenites und das Olympieion, beide getrennt von der ältesten ansiedelung, auf höhen angelegt hatte?

Gerade diese natürliche festigkeit von Achradina (und Nasos) wird in den kämpfen der Syrakuser gegen Thrasybulos und seine söldner in den jahren 466 und 463 hervorgehoben. es heiszt Diod. XI 76 ναυμαχίᾳ μὲν ἐνίκησαν τοὺς ἀποστάντας, πεζῇ δ' οὐκ ἴσχυον ἐκβαλεῖν ἐκ τῆς πόλεως διὰ τὴν ὀχυρότητα τῶν τόπων (nicht τειχῶν!). beidemale haben die söldner Achradina und Nasos inne, die altbürger Tycha und den rest der stadt, welcher im fünften jh. noch aus προάστεια besteht (XI 68). Tycha wird ebd. μέρος τῆς πόλεως genannt, musz sich also doch an denjenigen teil der stadt, welcher sich von Ortygia aus über das festland erstreckte, mehr oder minder eng angeschlossen haben, was nur der fall sein konnte, wenn Achradina bis zu dem nordrand der hochebene reichte, wo Tycha (stadt Syr. s. 211 ua.) lag. dann aber musz auch die mauer, mit welcher die Syrakuser Achradina vom binnenland absperrten, gerade wie die einschlieszungsmauer der Athener von nord nach süd gelaufen sein, hauptsächlich gegen die ihr parallele westfront Achradinas auf der terrasse gerichtet. diese westfront Achradinas wird denn auch von Diod. XI 73 τὸ πρὸς τὰς Ἐπιπολὰς τετραμμένον αὐτῆς ἀπετείχισαν fast mit denselben worten bezeichnet wie die im j. 415/414 von den Syrakusern gegen die Athener ge-

[7] wie Thukydides Achradina und Tycha nicht zu kennen scheint, obgleich beide zu seiner zeit längst existierten, so gedenkt zb. Diodoros weder XIV 18 noch XV 13 (s. stadt Syr. s. 170 ff.), wo er von der befestigung der ganzen syrakusischen terrasse durch Dionysios I berichtet, mit keinem worte des Euryalos, obgleich dieser der wichtigste teil und der schlüssel der sämtlichen Dionysischen festungswerke war.

baute verstärkungsmauer ihrer ἔξω πόλις von Thuk. VI 75 τεῖχος παρὰ πᾶν τὸ πρὸς τὰς Ἐπιπολὰς ὁρῶν. also nur die gröszere westhälfte der hochebene und nicht auch die kleinere östliche führte den namen Epipolai.

Von der 415/414 gebauten mauer nimt Haverfield selbst an, dasz sie von nord nach süd quer über die hochebene lief. wenn er sie aber für identisch mit der sog. Gelonischen mauer hält, so ist diese meinung unbedingt irrig. sie wird schon durch das bisher gesagte widerlegt. denn die festigkeit Oberachradinas beruhte westwärts gerade auf den beiden oben erwähnten schluchten nebst der sie verbindenden künstlichen felswand, und bei einer stadterweiterung nach dieser richtung muste man, sei es zu Gelons zeit oder schon vor ihm, gerade bis zu dieser linie vorrücken. dazu kommt aber noch, dasz mit der richtung dieser felsböschung des Thukydides bemerkung ao., die Syrakuser hätten mit der neuen mauer zugleich den Temenites umschlossen (ἐτείχιζον δὲ καὶ οἱ Συρακόσιοι ἐν τῷ χειμῶνι πρός τε τῇ πόλει τὸν Τεμενίτην ἐντὸς ποιησάμενοι τεῖχος usw.), in keiner weise stimmt. denn abgesehen davon dasz das südende jener eher nach osten als direct nach süden, keinesfalls aber nach westen weist, müste die syrakusische verstärkungsmauer, wenn sie nicht eine fortificatorische unmöglichkeit sein sollte, überhaupt viel weiter westlich laufen, von der westseite Tychas aus südwärts.

Doch wir müssen noch einmal auf die befreiungskämpfe der sechziger jahre zurückkommen. Diodoros sagt XI 73 gelegentlich derselben, dasz die söldner κατελάβοντο τήν τε Ἀχραδινὴν καὶ τὴν Νῆσον, ἀμφοτέρων τῶν τόπων τούτων ἐχόντων ἴδιον τεῖχος καλῶς κατεσκευασμένον. von diesen worten gibt Haverfield selbst zu dasz sie die einzige ihm bekannte stelle seien, welche einen zwischenraum zwischen Ortygia und Achradina vorauszusetzen scheine. in der that scheint es nur so. dem was ich stadt Syr. s. 108 über den sinn dieser äuszerung Diodors kurz bemerkt habe kann ich hier hinzufügen, dasz aus den vielen stellen, wo Diod., der als geborener Sicilier Syrakus gewis persönlich näher kannte, topographische notizen über diese stadt gibt, nirgends ein gröszerer zwischenraum zwischen den beiden ältesten stadtteilen ersichtlich ist und dasz in historisch klarer zeit derselbe lediglich in der wasserfläche des kleinen hafens bestand. ja Ortygia (Nasos) und Achradina werden so oft in verbindung mit einander genannt und auch als örtlich zusammenstoszend von Diod. und andern bezeichnet, dasz zum teil gerade daraus Haverfield zu seiner vermutung verleitet ward, Achradina habe nur in der tiefebene gelegen. mögen wir uns die verbindung beider stadtteile noch so eng und unmittelbar denken, das hindert uns keineswegs Achradina so weit nach norden hin auszudehnen, als dies topographische und geschichtliche umstände verlangen. gerade die schilderung des ersten freiheitskampfes der Syrakuser im j. 466, welche uns zuerst einen genauern einblick in die topographie der

schon sehr groszen und aus mehreren hauptteilen zusammengesetzten stadt gibt, ist der art, dasz nichts ferner liegt als der gedanke, Achradina habe nordwärts nur bis zu den Latomien gereicht. die schon oben aufgestellte vergleichung mit der Athenerbelagerung führt uns zu der weitern beobachtung, dasz, während dort der steile rand von Epipolai für die in der tiefebene befindlichen feinde ein so bedeutendes hindernis des angriffs bildete und deshalb von Thukydides wiederholt erwähnt wird, derselbe bei den ereignissen von 466—463 gar keine rolle spielt. es kann das ja zufällig sein, aber jedenfalls wäre der südrand der terrasse bei jenen kämpfen von groszer wichtigkeit gewesen, wenn Achradina nur bis unterhalb desselben und nicht über ihn hinaus sich erstreckt hätte.

Das, wie wir glauben, schon ziemlich sichere ergebnis der bisherigen untersuchung wird durch die weitere geschichte von Syrakus nur bestätigt. in seiner darstellung des Athenerkrieges bedient sich Thuk. zwar nirgends des namens Achradina, aber mit diesem deckt sich im groszen und ganzen seine bezeichnung ἡ ἔξω πόλις, mag sie nun die beiden vorstädte Tycha und Temenites-Neapolis mit umfassen oder nicht. jedenfalls wird in der ausführlichen beschreibung der belagerung alles, was durch die 415/414 neu erbaute mauer gedeckt wurde, als πόλις der westlich ansteigenden hochebene Ἐπιπολαί deutlich gegenübergestellt: VI 97 μάχῃ νικηθέντες οἱ Συρακόσιοι ἐπὶ ταῖς Ἐπιπολαῖς ἀνεχώρησαν ἐς τὴν πόλιν. VII 4 καὶ μετὰ ταῦτα ἐτείχιζον οἱ Συρακόσιοι καὶ οἱ ξύμμαχοι διὰ τῶν Ἐπιπολῶν, ἀπὸ τῆς πόλεως ἀρξάμενοι, ἄνω πρὸς τὸ ἐγκάρσιον τεῖχος ἁπλοῦν. VI 102 und an andern stellen. die topographische beschreibung VI 96 τῶν Ἐπιπολῶν, χωρίου ἀποκρήμνου τε καὶ ὑπὲρ τῆς πόλεως εὐθὺς κειμένου .. ἐξῆρται γὰρ τὸ ἄλλο χωρίον καὶ μέχρι τῆς πόλεως ἐπικλινές τέ ἐστι καὶ ἐπιφανὲς πᾶν εἴσω ist durchaus zutreffend. einen kilometer westlich von der strasze nach Catanis bei den landhäusern Gargallo, Collino, Rizza, in deren nähe meines erachtens die Athener ihr kreisförmiges festes lager (κύκλος) erbauten, ist man schon 20 m höher als die sog. Gelonische mauer, 2 km weiter sogar schon 60—70 m. der blick schweift von der dortigen Contrada Bufalaro über die ganze meerwärts sich neigende hochebene und beherscht völlig deren östlichen teil. man sieht ebenso von oben her in denselben hinein, wie von einer gleichen turmhöhe, zb. der platform des Straszburger münsters in die 3—4 km weit gelegenen örtlichkeiten. diesem Epipolai gegenüber hatten die Syrakuser ihre vorgeschobene mauer gebaut (παρὰ πᾶν τὸ πρὸς τὰς Ἐπιπολὰς ὁρῶν); durch dieses Epipolai schoben sie ihre beiden quermauern westwärts vor (VI 99. VII 4); dieses Epipolai ist der schauplatz der wichtigsten landschlachten des Nikias gegen die Syrakuser und Gylippos; diesem Epipolai galt das verzweifelte ringen des Demosthenes. wie soll denn nun diesem Epipolai gegenüber der östliche teil der terrasse, welcher nicht Tycha und nicht Temenites hiesz, genannt worden sein? meines wissens deutet keine ein-

zige schriftstellernotiz darauf hin, dasz der name Epipolai bis an die ostküste reichte.[8] namenlos aber konnte ein $4^1/_2$ qkm groszes stadtgebiet, dessen westliche vorstädte Tycha und Neapolis hieszen, nicht gewesen sein. es bleibt nur der name Achradina übrig, welcher sicher nicht viel jünger ist als die Hellenenansiedelung selbst. dabei lassen wir es unentschieden, ob die ursprünglichkeit dieser bezeichnung Ober- oder Unterachradina zukomme. hier wie dort konnten einst ebenso gut holzbirnen (ἀχράδες) wachsen, wie in Συκῆ, wo der athenische kyklos stand, feigen.

Noch ein wort über die von Haverfield zur begründung seiner ansicht besonders hervorgehobene stelle Thuk. VI 75 ἐτείχιζον δὲ καὶ οἱ Συρακόσιοι ἐν τῷ χειμῶνι πρὸς τῇ πόλει τὸν Τεμενίτην ἐντὸς ποιησάμενοι τεῖχος παρὰ πᾶν τὸ πρὸς τὰς Ἐπιπολὰς ὁρῶν, ὅπως μὴ δι' ἐλάσσονος εὐαποτείχιστοι ὦσιν, ἢν ἄρα σφάλλωνται. diese behält meines erachtens ihre volle gültigkeit, auch wenn sich Achradina vor 415 bis zur cava S. Bonagia ausgedehnt hat. wäre die vormauer um den Temenites herum nicht gebaut worden, so hätten die Athener sich nicht nur gerade an dem ihnen preisgegebenen Temenites festsetzen, sie hätten auch das stark vorspringende und den feindlichen angriffen von drei seiten ausgesetzte Tycha wahrscheinlich ohne viel mühe nehmen können. dann wäre die westmauer Achradinas aus nächster nähe bedroht und die Syrakuser in der that δι' ἐλάσσονος εὐαποτείχιστοι gewesen. denn die einschlieszungsmauer brauchte nur am südende der auch die Athener deckenden cava S. Bonagia oder Tychas selbst ihren anfang zu nehmen, um sich gerades weges nach süden bis zu den östlichen für die Athener sehr günstigen Temenitesabhängen und der zu deren füszen liegenden sumpfniederung zu ziehen. wahrlich eine bessere operationsbasis hätten die Syrakuser den Athenern gar nicht bieten können. vielleicht dürfte übrigens auch gerade der umstand, dasz Thukydides die vorstadt Tycha nicht erwähnt, ein beweis dafür sein, dasz sie unmittelbar an das nordwestliche Achradina anstiesz, so dasz Thukydides sie ohne weiteres unter seiner gesamtbezeichnung πόλις mitverstehen konnte.

Den oben erwähnten gegensatz von Epipolai und πόλις hält Diodoros XIV 18 noch fest: εὐφυῶς γὰρ ἑώρα (Dionysios I) κει-

---

[8] wenn Ailianos ποικ. ἱστ. XII 44 αἱ ἐν Σικελίᾳ λιθοτομίαι περὶ τὰς Ἐπιπολὰς ἦσαν, σταδίου μῆκος, τὸ εὖρος δύο πλέθρων alle Latomien nach Epipolai verlegt, so könnte es auf den ersten blick scheinen, als ob er die ganze terrasse so benenne. da er aber die steinbrüche 1 stadion lang und 200 fusz breit sein läszt, so sehen wir, dasz er nur an éinen derselben denkt, und daraus, dasz er aus diesem leute nach Syrakus kommen läszt, ergibt sich eine gewisse entfernung desselben von der bewohnten stadt. es würde das auf die Latomie Bufalaro auf Epipolai passen — wenn überhaupt einer stelle irgendwelche bedeutung für syrakusische topographie beizulegen wäre, welche auszer andern ungenauigkeiten mit αἱ ἐν Σικελίᾳ λιθοτομίαι περὶ τὰς Ἐπιπολὰς ἦσαν anhebt. s. übrigens stadt Syr. s, 184 f.

μένας τὰς καλουμένας Ἐπιπολὰς[9] κατὰ τῆς πόλεως τῶν Συρακοσίων: denn noch hat der tyrann seine ungeheure ringmauer um die ganze terrasse nicht gebaut. sobald aber dies geschieht, heiszt es XV 13 καὶ τεῖχος περιέβαλε τῇ πόλει τηλικοῦτο τὸ μέγεθος, ὥστε τῇ πόλει γενέσθαι τὸν περίβολον μέγιστον τῶν Ἑλληνίδων πόλεων. alle fünf teile bilden jetzt éine πόλις.

Wir kommen zur geschichte Dions. diese ist für unsere frage von besonderer wichtigkeit. als Dion den Anapos hinunter gegen die stadt vorrückte, floh Timokrates, der commandant von Epipolai (οἱ μετὰ Τιμοκράτους τὰς Ἐπιπολὰς φυλάσσοντες), da ihn seine söldner verlassen hatten und er von der akropolis auf Ortygia abgeschnitten war, zu dem damals fern von Syrakus weilenden Dionysios II (Plut. Dion 27). dann nimt Dion Epipolai ein (τὰς μὲν Ἐπιπολὰς ἑλών) und befreit die daselbst gefangen gehaltenen bürger (ebd. c. 29). an beiden stellen ist es ersichtlich, dasz auch Plutarch unter Epipolai den westlichen teil der hochebene und speciell das fort Euryalos versteht, welches jetzt ein ebenso wichtiger verteidigungspunkt ist wie später gegen Marcellus (Livius XXV 25). als kerker der politischen gefangenen konnten die noch heute in groszer ausdehnung vorhandenen souterrains des Euryalos oder auch die Latomie Bufalaro dienen.

Gleich nach seinem eintritt in Syrakus durch das Temenitische thor, welches entprechend der lage des Temenites und dem anmarsch des befreiers vom Anapos her im südwesten von Achradina gewesen sein musz, zieht Dion durch Achradina, von der dort versammelten volksmenge begrüszt und gefeiert, und begibt sich dann nach dem gebäude der sonnenuhr, von wo aus er eine ansprache an die bürger hält. Plutarch c. 29 bedient sich dabei der worte ἀνῄει διὰ τῆς Ἀχραδινῆς. wenn wir nicht von vorn herein annehmen wollen, dasz Plutarch die örtlichkeit gar nicht gekannt habe, müssen wir in dem ausdruck ἀνῄει einen beweis der hohen lage Achradinas erblicken und uns vorstellen, dasz Dion von dem Temenitischen thore her zunächst aufwärts zur terrasse und durch das volkreiche Oberachradina zog, wahrscheinlich auf der *una via lata perpetua*, um die huldigungen der dem befreier zujauchzenden bürger entgegen zu nehmen, dann (was Plutarch zu sagen unterläszt, weil es selbstverständlich war) wohl auf der noch heute benutzten strasze bei den Latomien Casale und Broggi nach Unterachradina hinabstieg, um am markte, wo die sonnenuhr stand, seine rede zu halten.

---

[9] den ausdruck τὰς καλουμένας Ἐπιπολάς könnte man geneigt sein auch als eine andeutung davon anzusehen, dasz nicht die ganze terrasse, welche doch über den stadtteilen in der tiefe lag, sondern blosz der 'so genannte' westliche teil den namen Epipolai führte. allein wir dürfen diese folgerung nicht ziehen, da Diodoros gelegentlich auch die andern stadtteile so bezeichnet, zb. XI 67 τὴν ὀνομαζομένην Ἀχραδινὴν καὶ Νῆσον und gleich darauf τὴν ὀνομαζομένην Τύχην. auch Plut. Timol. 18 τὴν λεγομένην Ἀχραδινήν.

In dem nun folgenden gefecht gegen Dionysios auf dem schon oben besprochenen freien felde zwischen dem kleinen hafen und Achradina holt der verwundete Dion hilfe aus Achradina herbei: αὐτὸς δὲ τὴν πόλιν ἵππῳ περιελαύνων τούς τε Συρακουσίους ἔπαυε φυγῆς καὶ τῶν ξένων τοὺς φυλάττοντας τὴν Ἀχραδινὴν ἀναστήσας ἐπῆγε τοῖς βαρβάροις (Plut. c. 30). hätte Plutarch hier an die truppen in Unterachradina gedacht, so wäre das herbeiholen überflüssig gewesen: denn gerade diese truppen waren ja an dem kampfe beteiligt und flohen durch die unterstadt der oberstadt zu. nach dieser also musz sich Dion hilfe suchend gewandt haben. ebenso kann auch c. 42 οὕτω δὲ τῶν κατὰ τὴν πόλιν ἐχόντων καὶ τοῦ κινδύνου π ρ ὸ ς τ ὴ ν Ἀ χ ρ α δ ι ν ὴ ν π λ η σ ι ά ζ ο ν τ ο ς unter Achradina nur die oberstadt im gegensatz zu dem stadtteil in der tiefebene verstanden werden. denn in den letztern sind die söldner des tyrannen unter Nypsios aus Ortygia durch und über Dions schutzmauer schon eingedrungen: ἐπεχείρησε τῷ διατειχίσματι καὶ κρατήσας καὶ διαθρύψας . . πόρθησις γὰρ ἦν τὰ γιγνόμενα τῆς πόλεως usw., womit auch Diod. XVI 19 in der darstellung desselben ereignisses übereinstimmt: κατειλημμένης τῆς πόλεως und κρατηθείσης δὲ τῆς ἀγορᾶς. die unterstadt, welche von Dion gegen Ortygia nur notdürftig befestigt war, ist den siegern wehrlos preisgegeben; diese dringen nordwärts gegen den südrand der terrasse vor, auf welcher eben der durch natur und kunst festeste teil von Achradina lag, gegen den die offene gewalt der Römer ebenso erfolglos sein sollte, wie es die der Athener gewesen war, und den, wie wir s. 41 sahen, auch Plutarch vornehmlich im auge hat, wenn er an den citierten stellen wiederholt die festigkeit Achradinas betont. die gefahr ist also aufs höchste gestiegen, sie nähert sich von der innenseite her dem für die verteidigung wichtigsten teile von Achradina; deshalb wird dieser einfach als Achradina bezeichnet. ähnlich heiszen die hochburgen anderer Hellenenstädte einfach πόλεις. so fände der ausdruck πρὸς τὴν Ἀχραδινὴν πλησιάζοντος seine erklärung und wäre nicht mit Schubring in τὴν Ἀχραδινὴν πληροῦντος zu verändern. schlieszlich sei noch erwähnt, dasz auch der in diese wirren fallende ausgang des Philistos die hohe lage des gröszern teiles von Achradina zu bezeugen scheint, wenn Plut. Dion 35 sagt: τὸ σῶμα κελεύσαντας ἕλκειν διὰ τῆς Ἀχραδινῆς καὶ κ α τ α β α λ ε ῖ ν εἰς τὰς Λατομίας. jedenfalls entspricht das hinabwerfen des leichnams in die Latomien mehr dem vorhergegangenen schleifen durch Oberachradina als durch die noch niedriger als die steinbrüche gelegene unterstadt.

Während ich in der geschichte des Agathokles und Hierons II nichts finde, was für unsere frage von belang sein könnte, liefert die für Syrakus so verhängnisvolle zeit des zweiten punischen krieges manches brauchbare material. weniger ergebnisreich freilich sind die vorereignisse der römischen belagerung. bei Livius XXIV 21 und 32, wo der einzug von Theodotos und Sosis, von Hippokrates und Epikydes geschildert wird, ist nur die rede von dem Hexapylon,

von Tycha und von Achradina, aber nicht von Epipolai. beidemale hat es den anschein, als ob Achradina nicht allzu weit von Tycha und dem Hexapylon entfernt wäre. auch c. 33 und bei Polybios VIII 5 kommen wir nicht über die blosz allgemeine wahrscheinlichkeit hinaus, dasz beide schriftsteller, wenn sie von dem römischen flottenangriff gegen Achradina berichten, diesen gegen die oberstadt und nicht gegen die südliche strecke in der nähe des kleinen hafens gerichtet sein lassen (s. stadt Syr. s. 216). weiter fördert uns aber der bericht von der successiven einnahme der stadt selbst. nachdem Marcellus vom Hexapylon aus Epipolai (Livius XXV 23. 24) erobert hat, wendet er sich nicht gleich ostwärts gegen Achradina, sondern erst westwärts gegen den Euryalos, dann schlägt er, um Achradina zu belagern, sein lager zwischen Neapolis und Tycha auf, offenbar nur um ein weniges östlich von der stelle des einstigen Athenerkyklos. dasz er dasselbe gerade von den zwei bis dahin feindlichen städten flankieren läszt, hat nur sinn, wenn im osten ein hindernis weiterm vorrücken entgegenstand, er aber auch behufs angriffes auf Achradina möglichst nahe an dasselbe herankommen muste. Plutarch sagt es uns an der schon oben teilweise benutzten stelle Marc. 18 ausdrücklich, dasz hier Achradina an die beiden andern stadtteile grenzte: ἔμενε δὲ τὸ καρτερώτατον καὶ κάλλιστον καὶ μέγιστον (Ἀχραδινὴ καλεῖται) διὰ τὸ τετειχίσθαι πρὸς τὴν ἔξω πόλιν, ἧς τὸ μὲν Νέαν, τὸ δὲ Τύχην ὀνομάζουσιν. da tritt uns eben wieder die sog. Gelonische mauer als westfront der oberstadt vor augen und bewährt sich im weitern verlauf der belagerung als uneinnehmbar. gegen sie allein können darauf die c. 26 erwähnten drei lager, in welche Marcellus sein heer verteilte, gerichtet gewesen sein: *Achradinam inde trinis castris per idonea dispositis loca spe ad inopiam omnium rerum inclusos redacturum circumsedit.* keinesfalls gegen Unterachradina. wo hätten auch gegen dieses drei lager stehen sollen? um aber die gegen 5 km lange westfront unseres Ober- und Unterachradina zu belagern, boten sich für die errichtung von drei lagern ganz natürlicher weise Tycha, Neapolis und der raum zwischen beiden. man wende dagegen nicht ein, dasz Livius den ausdruck *circumsedit* gebraucht. derselbe würde, wörtlich genommen, auch auf Unterachradina allein bezogen nicht passen, da dieses gleichfalls zur hälfte ans meer grenzt.[10]

Bei der schluszkatastrophe des j. 212 heiszt es bei Livius XXV 30 *Marcellus ut captam esse Nasum comperit et Achradinae regionem unam teneri Moericumque cum praesidio suis adiunctum, receptui cecinit.* ich wüste nicht, wie man bei vergleichung mit der oben s. 41 schon besprochenen stelle Cic. *in Verrem* IV 119 unter *Achradinae regionem unam* etwas anderes als Unterachradina verstehen könnte. wie bei Livius die unterstadt *regio una* heiszt zur unterscheidung von Oberachradina, das auch auf seiner heutigen kahlen felseneinöde

[10] s. übrigens über *circumsidere* und περιτειχίζειν stadt Syr. s. 130.

In dem nun folgenden gefecht gegen Dionysios auf dem schon oben besprochenen freien felde zwischen dem kleinen hafen und Achradina holt der verwundete Dion hilfe aus Achradina herbei: αὐτὸς δὲ τὴν πόλιν ἵππῳ περιελαύνων τούς τε Συρακουσίους ἔπαυε φυγῆς καὶ τῶν ξένων τοὺς φυλάττοντας τὴν Ἀχραδινὴν ἀναστήσας ἐπῆγε τοῖς βαρβάροις (Plut. c. 30). hätte Plutarch hier an die truppen in Unterachradina gedacht, so wäre das herbeiholen überflüssig gewesen: denn gerade diese truppen waren ja an dem kampfe beteiligt und flohen durch die unterstadt der oberstadt zu. nach dieser also musz sich Dion hilfe suchend gewandt haben. ebenso kann auch c. 42 οὕτω δὲ τῶν κατὰ τὴν πόλιν ἐχόντων καὶ τοῦ κινδύνου πρὸς τὴν Ἀχραδινὴν πλησιάζοντος unter Achradina nur die oberstadt im gegensatz zu dem stadtteil in der tiefebene verstanden werden. denn in den letztern sind die söldner des tyrannen unter Nypsios aus Ortygia durch und über Dions schutzmauer schon eingedrungen: ἐπεχείρησε τῷ διατειχίσματι καὶ κρατήσας καὶ διαθρύψας . . πόρθησις γὰρ ἦν τὰ γιγνόμενα τῆς πόλεως usw., womit auch Diod. XVI 19 in der darstellung desselben ereignisses übereinstimmt: κατειλημμένης τῆς πόλεως und κρατηθείσης δὲ τῆς ἀγορᾶς. die unterstadt, welche von Dion gegen Ortygia nur notdürftig befestigt war, ist den siegern wehrlos preisgegeben; diese dringen nordwärts gegen den südrand der terrasse vor, auf welcher eben der durch natur und kunst festeste teil von Achradina lag, gegen den die offene gewalt der Römer ebenso erfolglos sein sollte, wie es die der Athener gewesen war, und den, wie wir s. 41 sahen, auch Plutarch vornehmlich im auge hat, wenn er an den citierten stellen wiederholt die festigkeit Achradinas betont. die gefahr ist also aufs höchste gestiegen, sie nähert sich von der innenseite her dem für die verteidigung wichtigsten teile von Achradina; deshalb wird dieser einfach als Achradina bezeichnet. ähnlich heiszen die hochburgen anderer Hellenenstädte einfach πόλεις. so fände der ausdruck πρὸς τὴν Ἀχραδινὴν πλησιάζοντος seine erklärung und wäre nicht mit Schubring in τὴν Ἀχραδινὴν πληροῦντος zu verändern. schlieszlich sei noch erwähnt, dasz auch der in diese wirren fallende ausgang des Philistos die hohe lage des gröszern teiles von Achradina zu bezeugen scheint, wenn Plut. Dion 35 sagt: τὸ σῶμα κελεύσαντας ἕλκειν διὰ τῆς Ἀχραδινῆς καὶ καταβαλεῖν εἰς τὰς Λατομίας. jedenfalls entspricht das hinabwerfen des leichnams in die Latomien mehr dem vorhergegangenen schleifen durch Oberachradina als durch die noch niedriger als die steinbrüche gelegene unterstadt.

Während ich in der geschichte des Agathokles und Hierons II nichts finde, was für unsere frage von belang sein könnte, liefert die für Syrakus so verhängnisvolle zeit des zweiten punischen krieges manches brauchbare material. weniger ergebnisreich freilich sind die vorereignisse der römischen belagerung. bei Livius XXIV 21 und 32, wo der einzug von Theodotos und Sosis, von Hippokrates und Epikydes geschildert wird, ist nur die rede von dem Hexapylon,

von Tycha und von Achradina, aber nicht von Epipolai. beidemale hat es den anschein, als ob Achradina nicht allzu weit von Tycha und dem Hexapylon entfernt wäre. auch c. 33 und bei Polybios VIII 5 kommen wir nicht über die blosz allgemeine wahrscheinlichkeit hinaus, dasz beide schriftsteller, wenn sie von dem römischen flottenangriff gegen Achradina berichten, diesen gegen die oberstadt und nicht gegen die südliche strecke in der nähe des kleinen hafens gerichtet sein lassen (s. stadt Syr. s. 216). weiter fördert uns aber der bericht von der successiven einnahme der stadt selbst. nachdem Marcellus vom Hexapylon aus Epipolai (Livius XXV 23. 24) erobert hat, wendet er sich nicht gleich ostwärts gegen Achradina, sondern erst westwärts gegen den Euryalos, dann schlägt er, um Achradina zu belagern, sein lager zwischen Neapolis und Tycha auf, offenbar nur um ein weniges östlich von der stelle des einstigen Athenerkyklos. dasz er dasselbe gerade von den zwei bis dahin feindlichen städten flankieren läszt, hat nur sinn, wenn im osten ein hindernis weiterm vorrücken entgegenstand, er aber auch behufs angriffes auf Achradina möglichst nahe an dasselbe herankommen muste. Plutarch sagt es uns an der schon oben teilweise benutzten stelle Marc. 18 ausdrücklich, dasz hier Achradina an die beiden andern stadtteile grenzte: ἔμενε δὲ τὸ καρτερώτατον καὶ κάλλιστον καὶ μέγιστον (Ἀχραδινὴ καλεῖται) διὰ τὸ τετειχίσθαι πρὸς τὴν ἔξω πόλιν, ἧς τὸ μὲν Νέαν, τὸ δὲ Τύχην ὀνομάζουσιν. da tritt uns eben wieder die sog. Gelonische mauer als westfront der oberstadt vor augen und bewährt sich im weitern verlauf der belagerung als uneinnehmbar. gegen sie allein können darauf die c. 26 erwähnten drei lager, in welche Marcellus sein heer verteilte, gerichtet gewesen sein: *Achradinam inde trinis castris per idonea dispositis loca spe ad inopiam omnium rerum inclusos redacturum circumsedit.* keinesfalls gegen Unterachradina. wo hätten auch gegen dieses drei lager stehen sollen? um aber die gegen 5 km lange westfront unseres Ober- und Unterachradina zu belagern, boten sich für die errichtung von drei lagern ganz natürlicher weise Tycha, Neapolis und der raum zwischen beiden. man wende dagegen nicht ein, dasz Livius den ausdruck *circumsedit* gebraucht. derselbe würde, wörtlich genommen, auch auf Unterachradina allein bezogen nicht passen, da dieses gleichfalls zur hälfte ans meer grenzt.[10]

Bei der schluszkatastrophe des j. 212 heiszt es bei Livius XXV 30 *Marcellus ut captam esse Nasum comperit et Achradinae regionem unam teneri Moericumque cum praesidio suis adiunctum, receptui cecinit.* ich wüste nicht, wie man bei vergleichung mit der oben s. 41 schon besprochenen stelle Cic. *in Verrem* IV 119 unter *Achradinae regionem unam* etwas anderes als Unterachradina verstehen könnte. wie bei Livius die unterstadt *regio una* heiszt zur unterscheidung von Oberachradina, das auch auf seiner heutigen kahlen felseneinöde

[10] s. übrigens über *circumsidere* und περιτειχίζειν stadt Syr. s. 130.

uns noch zwei deutlich von einander abgegrenzte teile zeigt, so nennt Cicero im gegensatz zu der schon ausführlich charakterisierten unterstadt die im altertum mindestens zweiteilige oberstadt *ceterae urbis partes* und läszt diese von einer einzigen durch ihre länge auffallenden hauptstrasze und viele diese kreuzende nebenstraszen durchzogen sein. wenn derselbe gleich darauf sagt, Tycha sei sehr dicht bevölkert gewesen (*coliturque ea pars et habitatur frequentissime*), so darf man darin vielleicht einen gewissen gegensatz zu Achradina erkennen, welches, wie wir oben gesehen haben, zwar in seinem niedrigst- und in seinem höchstgelegenen drittel, nach den noch vorhandenen spuren zu schlieszen, dicht bebaut und bewohnt gewesen ist, aber in dem östlichen küstenstreifen nördlich von der Latomie der Cappuccini der hauptsache nach von straszen und häusern frei geblieben zu sein scheint. Cicero erwähnt bekanntlich in seiner beschreibung von Syrakus ao. Epipolai gar nicht, sondern bespricht die andern vier stadtteile in der reihenfolge *Insula*, *Achradina*, *Tycha*, *Neapolis*. hätte Achradina nur in der tiefebene gelegen, so hätte Cicero zwischen ihm und Tycha noch Epipolai einschieben müssen. so aber wandert er von süden nach norden und dann nach westen aus einem der oben aufgezählten stadtteile in den andern und fügt den drei ältesten dann noch den jüngsten, Neapolis, bei. das westlich von diesem complex gelegene Epipolai zu erwähnen wurde er wohl durch dessen damalige verödung verhindert.

Wir sind zu ende. auf grund der einstigen und jetzigen bodenbeschaffenheit des fraglichen gebietes, der wahrscheinlichen bevölkerungsmenge des fünften, vierten und dritten jh. vor Ch., einer groszen anzahl von geschichtlichen gründen sind wir zu einem bestimmten ergebnis über die lage und ausdehnung des stadtteils Achradina gelangt, indem wir unseres wissens alle für die frage in betracht kommenden stellen der alten litteratur in erwägung gezogen haben. mag auch nicht mehr festzustellen sein, ob der name Achradina von der tiefebene oder von der hochebene ausgegangen ist oder ob er von anfang an den ganzen landstrich an der ostküste der syrakusischen halbinsel umfaszte, jedenfalls glauben wir in unsern ausführungen bewiesen zu haben, dasz die ἔξω πόλις des Thukydides oder die Achradina der andern schriftsteller nicht in der tiefebene allein gelegen hat, sondern über hoch- und tiefebene diesseit und jenseit der östlichsten Latomien ausgedehnt war.

Straszburg im Elsasz. Bernhard Lupus.

7.

BAUBO UND DEMETER.

Lobeck beginnt das capitel seiner Orphica, welches von Baubo und Demeter handelt, mit dem resignierten geständnis: 'haud promto animo — nec diffiteor — ad hunc locum accedo, in quo critica experta esse videtur, quid non possit' (Aglaoph. s. 818). und seitdem er dies niederschrieb, ist, wie man ua. aus EAbels ausgabe ersehen kann (Orph. fr. 215), die kritik nicht viel weiter gekommen: womit eigentlich Baubo die trauernde Demeter in Eleusis aufheiterte, war und blieb ein rätsel, desgleichen ob und wie ihr Iakchos dabei behilflich gewesen. vielleicht gelingt es mir wenigstens einiges licht in die dunkle sache zu bringen.

Der älteste bericht über den fraglichen vorgang steht in dem προτρεπτικός des Clemens von Alexandreia (II 20 f.) und lautet: καὶ δή — οὐ γὰρ ἀνήσω μὴ οὐχὶ εἰπεῖν — ξενίσασα ἡ Βαυβὼ τὴν Δηὼ ὀρέγει κυκεῶνα αὐτῇ. τῆς δὲ ἀναινομένης λαβεῖν καὶ πιεῖν οὐκ ἐθελούσης — πενθήρης γὰρ ἦν — περιαλγὴς ἡ Βαυβὼ γενομένη, ὡς ὑπεροραθεῖσα δῆθεν, ἀναστέλλεται τὰ αἰδοῖα καὶ ἐπιδεικνύει τῇ θεῷ· ἡ δὲ τέρπεται τῇ ὄψει ἡ Δηὼ καὶ μόλις ποτὲ δέχεται τὸ ποτόν, ἡσθεῖσα τῷ θεάματι. ταῦτ' ἔστι τὰ κρύφια τῶν Ἀθηναίων μυστήρια. ταῦτά τοι καὶ Ὀρφεὺς ἀναγράφει. παραθήσομαι δέ σοι αὐτὰ τοῦ Ὀρφέως τὰ ἔπη, ἵν' ἔχῃς μάρτυρα τῆς ἀναισχυντίας τὸν μυσταγωγόν·

ὣς εἰποῦσα πέπλους ἀνεσύρετο, δεῖξε δὲ πάντα
σώματος οὐδὲ πρέποντα τύπον· παῖς δ' ἦεν Ἴακχος
χειρί τέ μιν ῥίπτασκε γελῶν Βαυβοῦς ὑπὸ κόλποις.
ἡ δ' ἐπεὶ οὖν μείδησε θεά, μείδησ' ἐνὶ θυμῷ,
δέξατο δ' αἰόλον ἄγγος, ἐν ᾧ κυκεὼν ἐνέκειτο.

Lobeck, der diese stelle gleichfalls ausschreibt, fügt dazu die bemerkung: 'quae ab Eusebio pr. ev. II 3 iisdem omnibus verbis redhibentur. nec tamen id absterruit criticos quominus, quae vitiosa viderentur, emendare tentarent.' freilich ist es seltsam, dasz Eusebios gar keine nennenswerte abweichung bietet[1]; allein da er nicht im geringsten ein hehl daraus macht, dasz er die ganze geschichte wie so vieles andere einfach dem Clemens entlehnt hat, so kann die übereinstimmung zwischen ihm und seiner quelle wohl kaum eine gewähr für ungetrübtheit der überlieferung abgeben. Eusebios könnte recht wohl dieselbe verdorbene hs. des προτρεπτικός vor

[1] nach Dindorfs ausgabe (1867) nur ταῦτά ἐστι st. ταῦτ' ἔστι und in den versen ἀνεσύρατο. die hss. des Clemens haben ἀνεσύρετο, die Pariser (P) allerdings mit übergeschriebenem α, aber dies 'a m. rec.'. aus ebendemselben codex — er ist im j. 914 geschrieben — notiert Dindorf noch zu ἦεν «inter ἦ et ε una in P littera erasa, quae κ potius fuisse videtur quam ι», und ferner zu dem vorletzten verse «οὖν δησε cum litura post οὖν P».

sich gehabt haben, aus welcher unser heutiger text desselben büchleins abgeleitet ist, und er könnte die partien, die er daraus brauchte, wörtlich so wie er sie vorfand copiert haben, ohne sich bei unverständlichen einzelheiten, auch wenn ihm deren unklarheit auffiel, unnütz aufzuhalten. dasz dem aber wirklich so gewesen sein dürfte, scheint, um von allem andern zunächst abzusehen, schon der einzige vers ἣ δ' ἐπεὶ οὖν μείδησε θεά, μείδησ' ἐνὶ θυμῷ zu beweisen, der jetzt bei beiden kirchenvätern ganz gleich lautet, dessen fehlerhaftigkeit aber trotzdem sonnenklar vor augen liegt. demnach wird man jene übereinstimmung zwar allenfalls für das hohe alter der fraglichen überlieferung, wie sie uns vorliegt, als vollgültiges zeugnis gelten lassen, keineswegs aber für die unverletzte integrität dieser selben überlieferung.

Es kommen andere schwer wiegende umstände hinzu, welche unser mistrauen gegen diese überlieferung bedeutend verstärken, vor allem der bericht eines dritten gewährsmannes, welcher der zeit nach zwischen den beiden genannten steht, nemlich des Arnobius. dieser teilt uns in seiner schrift *adv. nationes* V 25 f. folgendes mit, was hier zur sache gehört: *vertit Baubo artes et quam serio non quibat allicere, ludibriorum statuit exhilarare miraculis: partem illam corporis, per quam secus femineum et subolem prodere et nomen solet adquirere generi, tum longiore ab incuria liberat, facit sumere habitum puriorem et in speciem levigari nondum duri atque hystriculi pusionis. redit ad deam tristem et inter illa communia, quibus moris est frangere ac temperare maerores, retegit se ipsam atque omnia illa pudoris loca revelatis monstrat inguinibus. atque pubi adfigit oculos diva et inauditi specie solaminis pascitur: tum diffusior facta per risum aspernatam sumit atque ebibit potionem, et quod diu nequivit verecundia Baubonis exprimere, propudiosi facinoris extorsit obscenitas. calumniari nos improbe si quis forte hominum suspicatur, libros sumat Threicii vatis, quos antiquitatis memoratis esse divinae, et inveniet nos nihil neque callide fingere neque quo sint risui deum quaerere atque efficere sanctitates. ipsos namque in medio ponemus versus, quos Calliopae filius ore edidit graeco et cantando per saecula iuri publicavit humano:*

sic effata simul vestem contraxit ab imo
obiecitque oculis formatas inguinibus res:
quas cava succutiens Baubo manu — nam puerilis
ollis vultus erat — plaudit, contrectat amice.
tum dea defigens augusti luminis orbes
tristitias animi paulum mollita reponit;
inde manu poclum sumit risuque sequenti
perducit totum cyceonis laeta liquorem.

Die verschiedenheit der berichte springt in die augen. sie ist der art, dasz niemand es wagen wird beide berichte völlig — sei es wie es sei — allein in den engen rahmen des Clemens einzuzwängen. mit andern worten: Arnobius kann hier nicht lediglich aus dem

προτρεπτικός geschöpft haben, wenigstens nicht aus derjenigen fassung desselben, die uns heute vorliegt. er musz eine andere quelle benutzt haben; ob eine bessere, mag eine nähere prüfung der einzelheiten lehren.

1) Nach der eignen erzählung des Clemens, wie wir sie haben, zwingt Baubo die trauernde göttin dadurch zum lachen, dasz sie ihr ihre entblöszten schamteile zeigt: ἀναστέλλεται τὰ αἰδοῖα καὶ ἐπιδεικνύει τῇ θεῷ· ἡ δὲ τέρπεται τῇ ὄψει ἡ Δηὼ usw. wie wenig glaubhaft das klingt, fühlt ein jeder, der es auf seine psychologische wahrscheinlichkeit hin betrachtet. auch stimmt des Clemens darstellung gar nicht einmal mit den Orphischen versen überein, auf die er sich ausdrücklich beruft: denn mögen diese verse bei ihm auch noch so dunkel sein, so erhellt doch eins mit gröster deutlichkeit aus ihnen, nemlich dasz durchaus nicht jene nackte schamlosigkeit allein es war, was die göttin erheiterte, sondern vielmehr eine andere damit in verbindung stehende, ihr spaszhaft erscheinende handlung. mithin enthält die Clementinische erzählung eine offenbare, sei es durch den verfasser selbst oder durch seine abschreiber verschuldete lücke. nicht so die erzählung des Arnobius, die einerseits von der psychologischen seite aus betrachtet glaubwürdiger erscheint, weil sie die heiterkeit der göttin besser motiviert, anderseits durchaus in richtigem einklang mit den versen steht, die Arnobius vor augen hatte und (in eigner oder fremder übersetzung) zum beweise der richtigkeit seiner darstellung anführt.

2) Das Clementinische citat nennt einen Iakchos als den eigentlichen urheber des lächerlichen vorganges; das citat des Arnobius weisz von diesem Iakchos nichts, sondern läszt als handelnde person hier einzig und allein Baubo auftreten. wir dürfen wohl getrost der belesenheit Lobecks vertrauen, welcher zu gunsten des letztern gewährsmannes den wichtigen umstand geltend macht: 'neque omnino quisquam veterum in hac causa Iacchi, daemonis mystici, mentionem iniecit, qui sive est Cereris filius sive Proserpinae, sive Dionysi sive Dionysus ipse, certe huic fabulae non deus convenit, sed aliquis Baubus alumnus vel alius autochthonis Eleusinii vernula procax' (s. 821). meines wissens ist es keinem gelungen diesen Iakchos mit sicherheit noch an einer zweiten stelle nachzuweisen.[2] seine existenz beruht ausschlieszlich auf dem Clementinischen citat, und was das merkwürdigste ist, in seinem eignen, dem citat vorausgeschickten bericht erwähnt ihn auch Clemens selber mit keiner silbe. ihm, welcher an

[2] alles was Preller (Demeter und Persephone s. 135) und andere über abstammung und verwandtschaftsverhältnisse dieses eleusinischen Iakchos mitteilen, sind leere combinationen ohne jeden sichern untergrund. auch gibt es keine einigermaszen deutliche spur in der alten überlieferung, die uns berechtigte diesen Iakchos als sohn der Demeter und als begleiter seiner mutter auf deren irrfahrten anzusehen (RFörster raub und rückkehr der Persephone s. 287).

einem recht drastischen beispiel zu zeigen beflissen ist, wie wenig αἰσχύνης ἔμπλεως ἡ περὶ τὴν Δηὼ μυθολογία sei, sollte dieser Iakchos mit seinen unzüchtigen späszen gar keiner erwähnung wert erschienen sein? das ist nicht gut denkbar. aber vielleicht fällt dieser Iakchos gleichfalls in die vorhin von mir angezeigte lücke? auch das geht nicht an. Clemens kann diesen spaszvogel Iakchos überhaupt nicht gekannt haben: denn er nennt uns die damaligen bewohner von Eleusis mit namen, ohne doch des Iakchos zu gedenken: ᾤκουν δὲ τηνικάδε τὴν Ἐλευσῖνα οἱ γηγενεῖς· ὀνόματα αὐτοῖς Βαυβὼ καὶ Δυσαύλης καὶ Τριπτόλεμος, ἔτι δὲ Εὔμολπός τε καὶ Εὔβουλεύς. bei der wichtigkeit der rolle aber, welche der eigentliche spaszmacher in der geschilderten scene spielt, ist es ganz undenkbar, dasz Clemens ihn in jener reihe nicht namentlich würde aufgeführt haben, wenn er ihn als besondere persönlichkeit, zumal als sohn oder genossen eines jener γηγενεῖς wirklich gekannt hätte.[3] folglich musz das Clementinische citat aus Orpheus an der stelle, wo es den Iakchos nennt, verdorben sein, und damit rückt Baubo als die natürliche und zugleich als die alleinige von Arnobius bezeugte urheberin des erheiternden scherzes in den vordergrund.

3) Mit diesem für die gegenwärtige verfassung des Clementinischen zeugnisses durchaus ungünstig sich gestaltenden resultate stimmt es vollkommen überein, dasz die verse bei Clemens auch grammatisch ganz unhaltbar sind. Voss in seiner antisymbolik (1824) s. 52 gibt von ihnen folgende übersetzung:

sie nun hub die gewand', und zeigt' unschicklich gestaltet
ganz den leib. da nahte der knab' Iakchos und klatscht' ihn
sanft mit der hand auflachend der Baubo unter dem rockschosz.
Baubo lächelte desz, auch lächelte herzlich die göttin.

ganz ohne conjectur aber ist es, wie man sieht, auch bei ihm nicht abgegangen: offenbar las er nach Wakefields vorschlag ᾖεν st. ἦεν, während er den vorletzten vers durch eine andere interpunction zu retten suchte: ἡ δ' ἐπεὶ οὖν μείδησε, θεὰ μείδησ' ἐνὶ θυμῷ. aber wer wird diese unschuldigen mittelchen für genügend ansehen? in dem von Voss angenommenen sinne ist weder ᾖεν üblich noch ὑπὸ κόλποις· auch geht es nicht an ἡ δὲ von θεὰ zu trennen. die hauptschwierigkeiten der vulgata liegen, abgesehen von dem schon behandelten Ἴακχος, teils in ἦεν (wo und woher war er?), teils in μιν (worauf geht dies?), teils in ῥίπτασκε (wer ist das subject?), teils in ὑπὸ κόλποις (wovon hängt dies ab und was bedeutet es?), teils endlich in μείδησε, für dessen verdoppelung nicht der mindeste grund abzusehen ist. alle diese anzeichen weisen mit sicherheit auf

[3] man wende mir nicht ein, dasz Clemens sich damit begnügt haben werde die eigentlichen autochthonen, also nur die stammväter, nicht deren kinder, namhaft zu machen: nach demselben 'Orpheus', dem er folgt, waren Eubuleus und Triptolemos die söhne des Dysaules (Paus. I 14, 3).

corruptelen in der überlieferung, während die verse bei Arnobius, für sich betrachtet, einen derartigen ebenso sicher zu begründenden verdacht kaum erregen.[4]

Nach alledem kann es meines erachtens nicht im mindesten zweifelhaft sein, dasz Clemens durch Arnobius zu emendieren ist, nicht umgekehrt Arnobius[5] durch Clemens. dadurch gewinnen wir endlich eine sichere basis, von der aus die conjecturalkritik hier zu operieren hat, und damit wäre denn auch zugleich über den viel berufenen Iakchos das urteil gesprochen, den Arnobius nicht kennt, den aller wahrscheinlichkeit nach auch Clemens nicht gekannt hat und der hier überhaupt nur störend dazwischen tritt. die handelnde, welche durch ihre spässe die Demeter erheitert, ist niemand anders als Baubo selbst; nur sie kann das subject zu ῥίπταςκε sein. wer ist dann aber der παῖς und wo steckt er? darauf gibt uns Arnobius eine, wenn auch nicht sehr klare, so doch immerhin leidlich ausreichende antwort. er erzählt, dasz Baubo den spasz heimlich in folgender weise vorbereitete: *partem illam corporis, per quam secus femineum et subolem prodere et nomen solet adquirere generi, tum longiore ab incuria liberat, facit sumere habitum puriorem et in speciem levigari nondum duri atque hystriculi pusionis.* da haben wir also den παῖς, den das Orphische gedicht erwähnte: er war nur ein teil der Baubo, künstlich aus ihrem eignen leibe geformt[6], keine selbständig für sich bestehende persönlichkeit. so für die beabsichtigte posse wohl vorbereitet kehrt Baubo zu der göttin zurück (*redit ad deam tristem*), richtet ohne zweifel noch einige worte an sie und gibt dann ihren sonderbaren spasz zum besten:

> *sic effata simul vestem contraxit ab imo*
> *obiecitque oculis formatas inguinibus res:*
> *quas cava succutiens Baubo manu — nam puerilis*
> *ollis vultus erat — plaudit, contrectat amice.*

ich möchte mich in die unsaubere scene nicht allzu tief einlassen, kann aber doch nicht umhin hervorzuheben, dasz Baubo ihren ςώματος τύπος, dh. das von ihr aus demselben geformte knäbchen, in eine tändelnd schaukelnde[7] bewegung versetzt haben musz (χειρί τε

[4] Reifferscheid bezeichnet den dritten vers als verdorben, und allerdings ist die pyrrichische messung von *cava* und *manu* auffällig genug. sollte sie übrigens dem verfasser der übersetzung wirklich nicht zuzutrauen sein, so würde Heinsius' vorschlag *Baubus manu'* wohl am einfachsten den anstosz beseitigen. [5] Gesner, welchem Hermann gefolgt ist, schrieb *quas cava succutiens Bacchi manu': nam puerilis olli vultus erat.* Abel hat das überlieferte *Baubo manu* wiederhergestellt, aber *olli* st. *ollis* stehen lassen. gewis ist *ollis* das einzig richtige. [6] vgl. Hesychios Βαυβώ· τιθήνη Δήμητρος. σημαίνει δὲ καὶ κοιλίαν, ὡς παρ' Ἐμπεδοκλεῖ. [7] da -αςκε iterativendung ist, so bedarf die von mir angenommene (dem *succutiens* des Arnobius entsprechende) bedeutung keiner weitern rechtfertigung, obwohl dergleichen formen bei Homer bekanntlich meist wie gewöhnliche imperfecta gebraucht erscheinen; vgl. jedoch die schilderung des ballspiels θ 374 τὴν ἕτερος ῥίπταςκε

μιν ῥίπταϲκε, *cava succutiens manu plaudit, contrectat*) und dasz sie durch alles dies die göttin zum lachen reizte. von diesem belustigenden ϲώματοϲ τύποϲ nun könnte, meine ich, der Orphiker recht wohl parenthetisch bemerkt haben: παῖϲ δ' ἦεν ἴαλλοϲ[8], wodurch dann der unhaltbare Ἴακχοϲ ohne grosze gewaltsamkeit beseitigt würde. möglich dasz die glosse des Suidas ἴαλλοϲ ὁ ϲκωπτόληϲ. καὶ ἴαλλοι τὰ ϲκώμματα (vgl. Et. M. 463, 9 ἴαλλοι τὰ ϲκώμματα, οἷον τίλλοι τινὲϲ ὄντεϲ, ὡϲ παρὰ Ἀνακρέοντι τίλλειν ἀντὶ τοῦ ϲκώπτειν) direct auf unsere stelle bezug nimt. Arnobius unterstützt diese conjectur zwar nicht, widerspricht ihr aber auch nicht ausdrücklich, und dies wird uns, da seine übersetzung augenscheinlich durchaus nicht wortgetreu ist, genügen dürfen. übrigens hat auch er den satz als parenthese und als erläuterung zu ϲώματοϲ τύποϲ (*formatas inguinibus res*) gefaszt.

Wenn aber ῥίπταϲκε, wie gezeigt wurde, auf Baubo geht, so kann γελῶν nicht bestehen bleiben. ebenso wenig ist es denkbar, dasz in dem nemlichen satze, in welchem ohnehin Baubo das subject ist, Βαυβοῦϲ ὑπὸ κόλποιϲ seine passende stelle finde. endlich schlieszt sich der dativ ὑπὸ κόλποιϲ nicht wohl an ῥίπταϲκε an. dies alles scheint mir darauf zu führen, dasz der zweite halbvers ursprünglich einen satz für sich gebildet hat, und der läszt sich mit weglassung eines einzigen buchstaben leicht herstellen: ἐγέλων Βαυβοῦϲ ὑπὸ κόλποι. unterläge auch die einfügung eines δ' hinter

---

ποτὶ νέφεα ϲκιόεντα ἰδνωθεὶϲ ὀπίϲω· ὁ δ' ἀπὸ χθονὸϲ ὑψόϲ' ἀερθεὶϲ ῥηιδίωϲ μεθέλεϲκε, πάροϲ ποϲὶν οὖδαϲ ἱκέϲθαι, ferner was von den früchten des Tantalos erzählt wird λ 592 τὰϲ δ' ἄνεμοϲ ῥίπταϲκε ποτὶ νέφεα ϲκιόεντα, und von den äxten des Odysseus τ 574 ἵϲταϲχ' ἑξείηϲ . . ϲτὰϲ δ' ὅ γε πολλὸν ἄνευθε διαρρίπταϲκεν ὀιϲτόν. RFörsters conjectur τύπτεϲκε (der raub und die rückkehr der Persephone s. 282) entbehrt nach meinem dafürhalten jeder wahrscheinlichkeit. die form ῥίπταϲκε anzutasten (s. Buttmann ausf. gr. spr. I² s. 385) und, wie Kirchhoff durchweg in seiner Odyssee gethan hat, durch ῥίψαϲκε zu ersetzen wäre freilich ein wagestück, zu dem ich mich noch viel weniger entschlieszen möchte.

[8] die in diesem ἴαλλοϲ liegende personification ist keine neue, willkürlich und ohne jeden anhalt von mir hineingetragene, sondern ersichtlich nur eine das überlieferte παῖϲ specialisierende. die possenhaftigkeit stimmt genau zu dem wesen dieses παῖϲ: das lehrt der erfolg des ganzen possenspiels. (was mir zu anfang eingefallen war, παῖϲ δ' εἴδετ' Ἰάκχῳ oder ἰάλλῳ, ist wohl kaum das rechte. immerhin bliebe zu bedenken, ob nicht εἴδετ' ἴαλλοϲ vorzuziehen wäre: vgl. Hom. Θ 559 πάντα δέ τ' εἴδεται ἄϲτρα, γέγηθε δέ τε φρένα ποιμήν. Ω 319 vom adler εἴϲατο δέ ϲφιν δεξιὸϲ ἀΐξαϲ ὑπὲρ ἄϲτεοϲ.) zur sache vgl. man noch Lobeck Aglaoph. s. 825: 'fabula ipsa excogitata est ad explicandam obscenorum iocorum causam, quibus mulieres in Thesmophoriis aliisque sui sexus sollemnibus se invicem ludificare solebant, dicteriis et scurrilibus gestibus concertantes . . eoque suspectior redditur ille palpator Iacchus, quem neque Arnobii interpretatio admittit neque aliunde cognitum habemus.' in der that spricht alles dafür, dasz der fragliche scherz lediglich unter den frauen und ohne jede assistenz des andern geschlechts vor sich gieng.

Βαυβοῦς keinen allzu groszen bedenken, so weisz ich doch nicht, ob ich sie empfehlen würde, da mir der satz asyndetisch sich gleichsam wie eine wirkung oder folge an das χειρί τέ μιν ῥίπτασκ' anzuschlieszen und deshalb eines bindewortes nicht zu bedürfen scheint (vgl. Kühner ausf. gr. gr. II² s. 862). dasz selbst leblose dinge lachen, dh. einen uns lebende erfreuenden ausdruck annehmen können, ist bekannt: vgl. Hom. Τ 362 αἴγλη δ' οὐρανὸν ἵκε, γέλασσε δὲ πᾶσα περὶ χθὼν χαλκοῦ ὑπὸ στεροπῆς. Theognis 8 πᾶσα μὲν ἐπλήσθη Δῆλος ἀπειρεσίη ὀδμῆς ἀμβροσίης, ἐγέλασσε δὲ γαῖα πελώρη, γήθησεν δὲ βαθὺς πόντος ἁλὸς πολιῆς. um so weniger darf dies an der *species nondum duri atque hystriculi pusionis* befremden, welche Baubo zur erheiterung ihrer zuschauerin in bewegung setzt und wie einen wirklichen knaben tätschelt.

Ich komme zu der letzten schwierigkeit, dem zwiefachen μείδησε. dasz dieses an der ersten, nicht an der zweiten stelle unecht ist, dafür spricht einmal die innere wahrscheinlichkeit und sodann das schon erwähnte äuszere kennzeichen, welches der sehr alte codex Paris. uns dadurch an die hand gibt, dasz er οὖν * * δησε mit rasur bietet. daher möchte ich für das erste μείδησε die leichte änderung μιν ἴδεσκε (oder ἐσίδεσκε) empfehlen, welche an den Homerischen stellen Γ 217 στάσκεν, ὑπαὶ δὲ ἴδεσκε κατὰ χθονὸς ὄμματα πήξας und ψ 94 ὄψει δ' ἄλλοτε μέν μιν ἐνωπαδίως ἐσίδεσκεν ihre ausreichende stütze findet und der übersetzung des Arnobius *tum dea defigens augusti luminis orbes* entspricht.

Nach diesen correcturen würde das Orphische fragment folgende form erhalten:

ὣς εἰποῦσα πέπλους ἀνεσύρατο· δεῖξε δὲ πάντα
σώματος οὐδὲ πρέποντα τύπον — παῖς δ' ἦεν ἴαλλος —
χειρί τέ μιν ῥίπτασκ'· ἐγέλων Βαυβοῦς ὑπὸ κόλποι.
ἡ δ' ἐπεὶ οὖν μιν ἴδεσκε θεά, μείδησ' ἐνὶ θυμῷ,
δέξατο δ' αἰόλον ἄγγος, ἐν ᾧ κυκεὼν ἐνέκειτο.

ob auszerdem etwa noch Hermanns conjecturen (fr. 16) δεῖξέ τε πάντα und οὔτι πρέποντα nötig sind, wage ich nicht zu entscheiden. alle übrigen entfernen sich mehr oder weniger weit von den eben entwickelten anschauungen, die mich geleitet haben. (Abel hat wohl nicht beabsichtigt alle zu dieser stelle gemachten conjecturen aufzuführen; immerhin aber würden die beiden vorschläge, welche EJacobi in seinem handwörterbuch der griech. u. röm. mythologie s. 185 macht, ὣς παίσατο Βαυβώ, χειρί τέ μιν ῥίπτασκε γελῶσ' αὐτῆς ὑπὸ κόλποις und παῖς δ' ἦεν [*in speciem pusionis levigatus* sc. ὁ τύπος] ἰαίνων, χειρί τέ μιν ῥίπτασκε γελῶσ' αὐτῆς ὑπὸ κόλποις, der erwähnung nicht unwert gewesen sein, weil ihnen nach meinem dafürhalten immer noch ein glücklicherer gedanke zu grunde liegt als zb. den von Abel mit besonderm interesse aufgezeichneten conjecturen Herwerdens, die uns samt und sonders nicht einen schritt weiter fördern.) als sichern kern meiner eignen auseinandersetzung betrachte ich nicht sowohl die vorgeschlagenen conjecturen als viel-

mehr den nachweis, dasz des Clemens erhaltener bericht zwar unvollständig ist, aber trotzdem erkennen läszt, dasz er jedenfalls von vorn herein ohne kenntnis des Iakchos abgefaszt war. damit fällt dann einer der auffälligsten differenzpunkte zwischen Clemens und Arnobius hinweg, und mit ihm werden zugleich alle diejenigen textesänderungen, welche diesen Iakchos zur voraussetzung haben, hinfällig. der bericht des Arnobius ist entschieden der vollständigere und bessere, und was er von den vorbereitungen der Baubo sagt, harmoniert derartig mit allem andern, dasz ich nicht anstehe anzunehmen, Arnobius habe auszer dem προτρεπτικός des Clemens das Orphische gedicht selber noch vor augen gehabt. wenigstens wüste ich nicht, was gegen diese annahme ernstlich eingewandt werden könnte. zeigt er doch gelehrsamkeit genug, um ihm zuzutrauen, dasz er auch einmal einen blick in eine Clementinische quelle geworfen habe. der vorwurf 'absichtlicher entstellung des vorgangs' würde gegen Arnobius selbst dann nicht aufrecht zu erhalten sein, wenn es gelänge den bericht des Clemens in allen seinen teilen als ursprünglich und richtig zu erweisen; um so weniger jetzt, wo wir genügenden grund haben das gerade gegenteil für erwiesen anzusehen.

Königsberg. Arthur Ludwich.

8.

ZU XENOPHONS KYRUPÄDIE.

VI 3, 15 hat sich in den worten ὁ μὲν οὖν Κῦρος ὡς ἤκουσεν, ἀναπηδήσας ἐκ τῆς ἕδρας ὑπήντα τε αὐτῷ καὶ ἐδεξιοῦτο· οἱ δὲ ἄλλοι ὥσπερ εἰκὸς μηδὲν εἰδότες ἐκπεπληγμένοι ἦσαν τῷ πράγματι usw. bis in die neuesten ausgaben ein offenbarer fehler erhalten. die negation in der verbindung μηδὲν εἰδότες würde bei einem spätern autor wie zb. Plutarch ohne bedenken sein, da diese schriftsteller in der wahl der negation beim participium sehr frei sind. in classischer sprache ist aber die anwendung des μή beim part. auf bestimmte fälle beschränkt, von denen hier keiner zutrifft. zu lesen ist mit leichter änderung οἱ δὲ ἄλλοι, ὥσπερ εἰκὸς μηδὲν εἰδότας, ἐκπεπληγμένοι ἦσαν. zu dem ὥσπερ εἰκός ist dann nach häufigem sprachgebrauch (vgl. zb. Krüger spr. § 55, 4, 11) aus dem hauptsatz ein ἐκπεπληγμένους εἶναι zu ergänzen, die wahl der negation rechtfertigt sich durch den anschlusz des part. an den von einem unpersönlichen ausdruck abhängigen infinitiv.

Geestemünde. Carl Stegmann.

9.

ZUM SECHSTEN UND ACHTEN BUCHE DER AENEIS.

DIE UNTERWELT UND DER SCHILD DES AENEAS.

I.

Vergilius kündigt die auf Aeneas schild dargestellten dinge VIII 626—29 folgendermaszen an: dort hatte der feuergott gebildet Italiens geschicke und Römertriumphe, dort das gesamte geschlecht des stammes, der von Ascanius ausgehen sollte, und die nach einander ausgefochtenen[1] kriege.[2] diese worte müssen, an und für sich betrachtet, zunächst die vermutung erwecken, als ob der dichter nur die schicksale Italiens und der Aeneaden von der herschaft des Ascanius an bis auf seine eigne zeit schildern wolle. geht man nun aber im folgenden die einzelnen bilder durch, so nimt man nicht nur gleich im anfang, sondern fast überall wahr, dasz absicht und ausführung sich in keiner weise decken. denn es ist auf dem schilde selber lediglich von Romulus und Remus, dem Sabinerinnenraube, von Mettus und Tullus, von Porsenna, Tarquinius, Cocles und Cloelia, von Manlius, den priesterschaften der Salier und Luperker mitsamt den keuschen müttern, von Catilina und Cato und schlieszlich neben Antonius von Augustus, seinen schlachten und triumphen die rede. wir vermissen hier einerseits sehr vieles[3], anderseits ist aber von dem gegebenen manches wieder überflüssig, wenn wir die einleitende inhaltsangabe für vollständig und umfassend erachten wollen: die schilderung der festfeier v. 662—66 und dann die ganze unterwelt v. 666—70).[4] doch das mag hingehen. am auffallendsten ist jedenfalls der sprung von Manlius (652) zu Augustus (671 ff.), welcher durch die einschiebung der eben erwähnten partien nur schlecht verdeckt wird. also von der eroberung Roms durch die Gallier bis zur schlacht bei Actium teilt uns Verg. auf seinem schilde nichts mit, er schweigt über 350 wichtige jahre der stadt. dasz der dichter diese lücke selbst recht gut bemerkt hat, ja dasz es seine absicht war von Manlius schnell auf Augustus zu kommen, ohne andere persönlichkeiten und ereignisse zu erwähnen, beweist

---

[1] ob man *in ordine* wie Brosin in seiner ausgabe zu *fecerat* oder zu *pugnata* zieht, ist für den sinn ziemlich gleichgültig, *pugnata* wird von Brosin richtig erklärt: 'die bis auf die zeiten des dichters durchgefochtenen'; zu *in ordine* usw. vgl. die auch sonst ähnliche stelle I 456 ff. [2] mit *illic* — *illic* werden zwei parallele doppelglieder gegeben: dem *Italas* entspricht *Ascanio*, dem *triumphos* entspricht *bella*; vgl. auch Plüss 'Vergil und die epische kunst' (Leipzig 1884) s. 258.

[3] mit so zurechtgemachten erklärungen wie die Brosins zu *genus omne* v. 628 ('soweit nemlich der stamm des Ascanius sich einen namen gemacht hat') wird sich schwerlich auch ein anderer behelfen wollen.

[4] zu denselben ergebnissen kommt zum teil auch Heyne in seinem excursus IV zum 8n buche (de Aeneae clipeo) s. 295 der ausgabe von 1833, obgleich er von andern gesichtspunkten ausgeht.

das vorhandensein der nicht streng zur sache gehörigen verse 663—70, welche zunächst eben nur die kluft überbrücken sollen. aber warum berichtet uns Verg. gar nichts von den helden nach Manlius und vor Augustus? warum läszt er diese herliche gelegenheit von römischen männern und römischen groszthaten zu erzählen ungenutzt vorübergehen und gerät dadurch mit seiner ankündigung in widerspruch? diese frage beantwortet uns das ende des sechsten buches. Aeneas ist mit der Sibylle in die unterwelt hinabgestiegen und hat dort seinen vater endlich aufgefunden (679 ff.); von diesem wird er schlieszlich auf einen hügel geführt (752 ff.), von dem aus beide das künftige, jetzt noch in wesenlosen seelen umherschwebende Dardanergeschlecht bequem überschauen können. hier zeigt Anchises seinem sohne in wenig geregelter reihenfolge zuerst (760—807) den Silvius, Procas, Capys, Numitor, Aeneas Silvius, Romulus, Caesar und dessen ganzes geschlecht mit Augustus, dann (808—35) die alten könige Numa Pompilius, Tullus Hostilius, Ancus Martius, beide Tarquinier, Brutus, die Decier, die Druser, Torquatus, Caesar und Pompejus; darauf (836—53) den Mummius, Aemilius Paulus, Cato, Cossus, die Gracchen, die Scipionen, Fabricius, Serranus, die Fabier, namentlich den Q. Fabius Maximus, im allgemeinen auch künstler, redner und astronomen; schlieszlich (855—86) die beiden Marceller. man sieht in dieser 'heldenschau'[5] die alte italische und römische sagengeschichte und die wirkliche geschichte bis auf Augustus vertreten und zwar in der grösten manigfaltigkeit von personen; nur eine sehr geringe anzahl vermiszt man, und diese wird der dichter meist mit absicht übergangen haben. Verg. hat hier also seinen stoff erschöpft. wenn er nun im achten buche bei gelegenheit des schildes wieder auf denselben vorwurf, auf das thema der italischen und römischen geschichte, zurückkommen wollte, so muste er sich kurz fassen, um seine leser nicht durch wiederholungen zu ermüden. er hat dies gethan. daher ist, wie später noch eingehender erörtert werden soll, die zahl der bilder auf dem schilde des Aeneas im allgemeinen eine so geringe, ja dürftige; darum geht dort schlieszlich alles auf das lob des Augustus hinaus. — Allein, wie schon oben bemerkt, Verg. war sich bewust, dasz er nur wenig liefern wollte und konnte. deshalb spricht er auch v. 625 von einem *clipei non enarrabile textum* (vgl. auch Servius zdst.) und schiebt v. 630 ein vielsagendes *et* hinter *fecerat* ein. diese beiden kunstmittel sollen auszerdem seine übertriebene ankündigung entschuldigen; sie sollen schlieszlich zusammen mit jenem *vanum argumentum* die phantasie des lesers erregen und zur ergänzung des dichters anspornen.

Bevor ich in meiner untersuchung des schildes fortfahre, sei es

[5] der ausdruck rührt von Plüss her, welcher folgendermaszen einteilt: 1) die Silvier und Romulus, 2) die Julier und Augustus und 3) die übrigen helden.

mir gestattet die composition des achten buches der Aeneis und das verhältnis desselben zur Νέκυια darzulegen.

Der zweck des elften buches der Odyssee ist klar und einfach: Odysseus soll, um seine weitern schicksale zu erkunden, in die unterwelt hinabsteigen und dort den seher Teiresias fragen; v. 90—137 ist demnach als die hauptsache und der eigentliche kern des ganzen anzusehen. voraufgeschickt sind einleitungsweise die vorbereitungen des Odysseus (1—50); im ersten hauptteil kommt Elpenor (51—89) und nach Teiresias auch die mutter des helden (138—224), von welcher derselbe erfährt, was sich in seiner abwesenheit auf Ithake ereignet hat, wie es seinem vater geht usw. auch diese partie ist von bedeutung: sie ergänzt die unmittelbar vorhergehende nach rückwärts. nun beginnt im zweiten teil der 'frauenkatalog'[6] (225—329), welcher sich ungezwungen an das gespräch des Odysseus mit seiner mutter anschlieszt; dann folgt die unterbrechung (330—84) und schlieszlich im dritten hauptabschnitt die unterredung mit den alten ἕταροι: Agamemnon (385—461), Achilleus (462—540) und Aias (541—64), der sich freilich unversöhnlich zeigt und nicht antwortet. der schlusz (565 ff.), welcher offenbar angeflickt ist, weil er mit dem in 380—84 angegebenen thema in widerspruch steht[7], handelt im wesentlichen von Minos, Orion, Tityos, Tantalos, Sisyphos und Herakles, also, wenn wir von dem wahrscheinlich ganz spät hinzugefügten Herakles absehen, in der hauptsache von dem richter und den büszern in der unterwelt — dem spätern Tartaros. — Gehen wir nun zum sechsten buche der Aeneis über. dasselbe verdankt ohne zweifel seine entstehung in erster reihe der Νέκυια: weil Odysseus in den Hades hinabgestiegen ist, musz sich auch Aeneas zu einem gang in die unterwelt bequemen. allein Verg. hat in der übrigens echt italischen person der Sibylle[8] den zweck bereits vorweggenommen, welchen der Homerische Odysseus bei seinem unternehmen verfolgte. wie Helenus III 374—462 dem Aeneas seine irrfahrten bis zur küste Italiens vorausgesagt und ihn im übrigen auf die Sibylle verwiesen (453 ff.), so hat diese in allerdings ziemlich kurzer und bündiger rede VI 83—97 dem helden seine schicksale auf italischer erde geweissagt: Verg. hat also die person des Teiresias in zwei[9] weissagende wesen gespalten. mit dieser absicht-

---

[6] vgl. vWilamowitz Homer. untersuchungen s. 147 f. [7] v. 565—627 hat schon Aristarchos verworfen. [8] die erzählung von der Sibylle ist, wie Kuschel (über die quellen von Verg. Aeneis, progr. Breslau 1858, s. 14) mit recht betont, keine erfindung des dichters: bei Dionysios Hal. arch. I 55 besucht Aineias die Sibylle von Erythrai in der nähe des Ida. Verg. hat die scene passend nach dem italischen Cumae verlegt. [9] wenn man will, sogar in drei: denn auch Anchises gibt sich nach seinem tode noch mit prophezeien ab, indem er V 722—39 dem Aeneas als traumbild erscheint und seinem sohn ua. auch von Latium und der Sibylle erzählt (v. 730—36); s. Neermann über ungeschickte verwendung Homerischer motive in der Aeneis, progr. Plön 1882, s. 7 f.

lichen, aber wenig zweckmäszigen neuerung ist dann jene zweite verknüpft worden, dasz Helenus dem Aeneas auf seiner irrfahrt, die Sibylle auf Italiens boden die zukunft verkündigt. die übeln folgen dieser letzten abweichung von Homer treten nun im anfange des sechsten buches scharf zu tage: Verg. musz einen andern grund für das hinabsteigen seines helden in die unterwelt finden. er macht sich die sache indessen nicht gerade allzu schwer: Homer hat neben Teiresias ja noch eine andere wichtige persönlichkeit, die mutter des Odysseus: wie Teiresias von der zukunft, so spricht diese von der vergangenheit. für dieselbe tritt bei dem römischen dichter Anchises ein. allein dieser umstand bedingt wieder neuerungen, weil Anchises ja erst vor kurzem (III 708 ff.) gestorben ist, seinem sohne also von der vergangenheit keine mitteilungen machen kann. aus welchem grunde soll nun der held in die unterwelt hinabsteigen? wie der Sibylle VI 106—17 ausführlich mitgeteilt wird, wünscht Aeneas den gefährlichen gang deshalb zu unternehmen, weil er seinen verstorbenen vater, den treuen genossen seines elends und seiner irrfahrten, noch einmal wiedersehen will. man wird dies verlangen schwerlich begründet, eher sentimental finden, namentlich bei einem römischen helden. wir haben hier eben einen notbehelf, ein aftermotiv wie so häufig bei Verg. aber der dichter hat klugerweise den wunsch des Aeneas schon vorbereitet: V 722 ff. musz ein traumbild des Anchises vom himmel herabschweben, um den helden zu einem besuch der unterwelt aufzufordern; diese episode ist also eingeflickt worden, um Aeneas begehren im sechsten buche zu begründen; vgl. auch VI 687 ff. — Ist es Verg. aber wirklich nur um ein wiedersehen von vater und sohn zu thun? wird dasselbe nicht schlieszlich zur nebensache, da der dichter selbst mehr oder minder klar herausfühlt, dasz dies motiv doch eigentlich zu unwesentlich ist? wir beobachten, dasz Verg. die dem zusammentreffen vorhergehenden und folgenden partien besonders eingehend und liebevoll ausgearbeitet und die figur des Anchises am ende nur als mittel zu einem neuen zweck, dem zweiten und eigentlichen hauptzweck des ganzen, benutzt hat, der übrigens schon V 737 angedeutet worden. — Was zunächst den weg und die vorbereitungen anlangt, so findet sich bei Verg. einiges Homerische[10], aber auch manches nicht von Homer entlehnte. als eine hübsche zuthat verdient besonders der romantische goldene baum am eingange zum 'beschwerlichen Avernus' erwähnt zu werden, von dem Aeneas einen zweig für Proserpina pflücken soll (136—48, vgl. 636).[11] auch das taubenpaar, welches dem helden infolge

---

[10] v. 131—35 = λ 508—15, v. 236—62 = κ 516—29 und λ 23—36. der Homerische Elpenor wird wieder durch zwei personen vertreten: durch Misenus, dessen tod die Sibylle schon v. 149 ff. weissagt und der dann bald darauf 162 ff. als leichnam gefunden wird, und namentlich später durch Palinurus v. 337—83; wir haben hier also wiederum ein beispiel für die bereits oben erörterte personenspaltung bei Verg. [11] Ovidius hat nicht blosz diese stelle, sondern überhaupt das ganze sechste buch der Aeneis in seinen metamorphosen XIV 101 ff. benutzt. das beweist

seines gebetes und auf veranlassung seiner mutter zu jenem baume den weg weist (190—204), ist bemerkenswert. man empfindet es allerdings als ein hemmnis der haupthandlung, welche im sechsten buch unser ganzes interesse in anspruch nehmen soll, dasz Aeneas jenen zweig zur Sibylle zurückbringen musz: inzwischen sind nemlich die bereits v. 176—82 in angriff genommenen vorbereitungen für die bestattung des Misenus vollendet worden, so dasz die verbrennung der leiche dann v. 212—35 stattfinden kann. auch hier hat sich Verg. wieder durch die verse 149—55 gedeckt, in denen die Sibylle verkündet, dasz Aeneas nicht eher die stygischen haine erblicken werde, als bis dem Misenus die letzten ehren erwiesen seien. dies kann uns freilich über die störung und den verzug nicht hinwegteuschen; wir empfinden es angenehm, dasz sich v. 236 Aeneas mit der Sibylle endlich auf den weg macht. nach dem vorbereitenden opfer, in welchem einzelne kleine züge neu scheinen und von wirkung sind — so namentlich die anrufung der Hecate und das nahen derselben (255—58) — stürzt sich die seherin (*vates*) in die offene höhle, und Aeneas folgt ihr mit gezücktem schwerte (263 vgl. 260).[12] das folgende zerfällt ungezwungen in drei teile: 1) das *vestibulum* der unterwelt und der Acheron (268—425), 2) die unterwelt selbst, und 3) das Elysium.

Nach einer kurzen wanderung durch nächtliche finsternis gelangt Aeneas mit der Sibylle zu dem 'vorhof' des Orcus, wo trauer, sorgen, krankheiten, greisenalter, furcht, hunger, armut, tod, mühsal, schlaf, böse freuden, Eumeniden und zwietracht ihr lager aufgeschlagen haben (268—281). inmitten dieses raumes ragt eine alte ulme empor, unter deren blättern die 'leeren' träume sitzen; auszerdem hausen dort viele ungeheuer: die Centauren, Sibyllen, Briareus und das lernäische ungetüm, die Chimaera, die Gorgonen,

---

namentlich 117 f. *Aeneas vidit . . atavosque suos umbramque senilem magnanimi Anchisae.* von dem goldbaum ist v. 113—15 die rede. ein solcher findet sich zb. auch in dem garten des Atlas IV 637 f. wir haben es hier also wohl mit einem alten griechischen sagenmotiv zu thun, das Verg. ebenso wie Ov. für seine zwecke verwendet hat; vgl. auch Heyne excursus VI.

[12] weshalb Aeneas das schwert ziehen soll und auch zieht, versteht man nicht recht; der dichter erinnert sich allerdings noch einmal desselben und läszt es seinen helden gegen die Centauren, Scyllen, Gorgonen, Harpyien usw. fester fassen (*corripere*) v. 290; ja Aeneas hält den ungeheuern nicht blosz seines schwertes schneide entgegen, sondern hat auch einen augenblick die absicht auf die *monstra* loszustürzen. die Sibylle hindert ihn indessen an diesem höchst überflüssigen angriff. im folgenden vergiszt dann Verg., wie es scheint, das schwert ganz und gar, nur *armatus* noch v. 388; dasselbe würde zb. in der Elysiumscene auch nur störend sein. bei Homer hat das gezückte schwert dagegen seine volle berechtigung; Odysseus soll mit ihm die schatten von dem blute des opfertiers zurückscheuchen, bis Teiresias kommt. man sieht dasz Verg. diese waffe einfach und schematisch-mechanisch aus seinem vorbilde entlehnt hat, obgleich bei ihm die bei Homer gegebenen bedingungen fortgefallen sind.

Harpyien und Geryon (282—94). von hier aus gelangen die beiden wanderer endlich zu dem in den Cocytus flieszenden Acheron, wo der schmutzige und häszliche Charon seines amtes als fährmann waltet; dort flattern die seelen derjenigen, denen auf erden keine bestattung zu teil geworden, hundert jahre umher, bis sie endlich zur überfahrt zugelassen werden (295—332). Aeneas sieht hier auszer Leucaspis und Orontes (333—36) auch den Palinurus (vgl. V 832 bis zum schlusz), dem er nach längerer unterredung einen grabhügel und feierliche opfer verspricht (337—83).[13] von der Sibylle veranlaszt setzt der anfangs recht unwillige Charon[14] schlieszlich das paar über (384—416); sie treffen drüben auf den Cerberus, welchen die Sibylle aber durch einen kuchen (*offa*) einschläfert (417—25).

Abgesehen von der Palinurus-episode, einigen namen und der anschauung, dasz die seele des unbestatteten nicht über die Styx kommen kann (s. Ψ 71—74), enthält dieser abschnitt nichts Homerisches; er scheint sich vielmehr an andere Nekyien[15] anzuschlieszen, in welchen namentlich der dem Homer noch ganz unbekannte Charon eine hauptrolle gespielt haben musz, ähnlich wie in dem prologos

[13] Leucaspis wird sonst nirgends erwähnt, von Orontes tod ist dagegen I 113 ff. die rede. man empfindet es als eine ungerechtigkeit des helden und des dichters, dasz diesen beiden nicht auch wenigstens ein *tumulus* verheiszen wird. über die einseitige herausarbeitung der Palinurus-episode, welche vom künstlerischen standpunkt aus nicht unberechtigt ist, werden die beiden andern vergessen. [14] nicht sonderlich geschickt ist es, dasz Verg. Charon bereits v. 298—304 ganz ausführlich schildert, dann die seelen- und Palinurus-episode einschiebt und erst v. 385 den fährmann die beiden neuen ankömmlinge erblicken läszt. denn wenn Aeneas und die Sibylle Charon so genau erkennen (andernfalls hätte die ins einzelne gehende beschreibung keinen sinn), müssen sie sich auch trotz der verse 384—86, welche wieder ein notbehelf zu sein scheinen, in seiner nähe befinden; dann ist aber nicht abzusehen, weshalb Charon sie erst so spät (385) sieht. [15] derartige schilderungen der unterwelt fanden sich nach Paus. X 28, 7 auszer bei Homer noch in der Minyas und in den Nosten (μνήμη γὰρ ἐν ταύταις καὶ Ἅιδου καὶ τῶν ἐκεῖ δειμάτων). über das erstgenannte epos gibt Pausanias an mehreren andern stellen (X 28, 2. IX 5, 8 und IV 33, 7, s. Kinkel epic. graec. fragm. s. 215 f.) weitere nachrichten, welche hier von belang sind. zunächst ersehen wir aus zwei mitgeteilten versen, dasz Theseus und Peirithoos bei ihrem gang in die unterwelt den alten fährmann Charon und seine νέα νεκυάμβατον nicht am landungsplatze getroffen haben. aus den beiden andern bemerkungen geht hervor, dasz zu den spätern büszern im Hades auch Amphion und der Thraker Thamyris gehören; der letztere wegen seiner überhebung den Musen gegenüber, der erstere, weil auch er (καὶ αὐτός dh. nicht allein seine gemahlin Niobe, vgl. Ov. *met.* VI 170 ff.; Kinkels vorschlag αὐτῆς zu schreiben ist also ganz überflüssig) gegen Leto und ihre kinder schmähworte ausgestoszen hat. ferner wird in dem niedergang des Theseus und Peirithoos (Paus. IX 31, 5) und in der vielbesungenen Hadesfahrt des Herakles (Apollod. II 5, 12; vgl. auch die attische komödie und Lukianos), wie Kuschel ao. s. 15 annimt, die unterwelt mit ihren schrecken eingehende behandlung gefunden haben; s. auch Heyne excursus I.

der Aristophanischen Frösche, der sich wohl gleichfalls an nachhomerische Nekyien anlehnt.[16] die fährmannsscene ist Verg. denn auch nicht übel gelungen, während die schilderungen im eingang (273—81 und 285—89) an überhäufung leiden: man merkt hier das bestreben des dichters doch gar zu deutlich, aus andern quellen alles mögliche zusammenzuraffen, um Homer damit zu übertrumpfen.

Im folgenden teile, der eigentlichen unterwelt, findet sich wieder manches Homerische. Verg. hat hier das ganze in drei unterabschnitte zu gliedern versucht: 1) 426—76, 2) 477—547 (vgl. *inde datum molitur iter*) und 3) 548—627; an dem zweiten orte weilen die helden (*bello clari*), an dem dritten (im Tartarus) die verbrecher; ohne zusammenfassende bestimmungsangabe ist mangelhafterweise der erste. Gossrau ua. haben den dichter an dieser stelle dadurch zu ergänzen versucht, dasz sie den ersten ort als denjenigen platz bezeichnen, wo die vor ihrer zeit gestorbenen weilen. allein unter diese bestimmung fallen auch die im kriege getöteten helden des folgenden abschnittes, der doch deutlich genug durch *inde datum molitur iter* von dem ersten abgetrennt wird. wir müssen uns deshalb bescheiden und die unklarheit als solche bestehen lassen. — An dem ersten orte (*in limine primo*) treffen Aeneas und die Sibylle zunächst die wimmernden seelen der im zartesten alter gestorbenen kinder; dann sehen sie die infolge falscher anschuldigung (*falso crimine*) zum tode verurteilten, über die Minos (s. λ 568—71) noch einmal richtet; darauf die 'unschuldigen' selbstmörder (436 f. = λ 489 f.) und schlieszlich auf den traurigen gefilden die von unglücklicher liebe dahingerafften. von den letztern werden mit namen Phaedra, Procris, Eriphyle, Euadne, Laodamia, Caenis und Dido erwähnt. allerdings passt auf keine so recht die *crudelis tabes* der 'harten liebe' in v. 442; doch könnte man Phaedra, Euadne, Laodamia und Dido wenigstens insofern gelten lassen, als ihr ende durch ein übermasz von liebe veranlaszt worden ist. indessen haben sich alle vier selber den tod gegeben und gehören demnach eigentlich zu der vorangehenden gruppe der selbstmörder, wie denn überhaupt die durch *nec procul* v. 440 eingeführte trennung der dritten und vierten classe auch hier wieder keine scharfe und streng logische genannt werden kann. noch viel verwunderlicher ist es aber, dasz an dieser stelle auch Procris, Eriphyle, Pasiphaë und Caenis aufgeführt werden. die hier angerichtete verwirrung läszt sich nun wenigstens zum teil daraus erklären, dasz Verg. wieder an Homer anknüpfen wollte. er fand in dessen frauenkatalog Phaedra (λ 321) vor, von welcher er anderswoher wuste, dasz sie infolge ihrer unglücklichen liebe zu Hippolytus den tod gefunden habe. an Phaedra reihte er dann aus derselben quelle kritiklos Procris (321) und Eriphyle (326), fügte darauf entweder aus andern oder aus sich zum

[16] vgl. auch verschiedene dialoge Lukians, zb. Menippos, Charon und die totengespräche.

teil ebenso urteilslos Euadne, Pasiphaë, Laodamia und Caenis hinzu und schlosz endlich mit Dido.[17] auf diese wollte der dichter hinaus, das zeigen klar die einleitenden verse dieses ganzen abschnittes 440 ff. der gedanke ist hübsch; er würde aber noch hübscher sein, wenn wir nicht durch die ganze anlage dieser kleinen scene und besonders durch ihren ausgang wieder allzu sehr an Homer erinnert würden (vgl. λ 543—64 Odysseus und Aias).

Haben wir in dem schlusz des eben behandelten abschnittes eine anknüpfung Vergils an den Homerischen frauenkatalog, an αἱ γυναῖκες (λ 225) gefunden, so enthält der folgende teil eine nachahmung der ἕταροι-scene Homers. auch hier hat der römische dichter sein griechisches vorbild wieder durch die zahl der auftretenden personen zu übertreffen gesucht[18]: während nemlich bei Homer nur Agamemnon, Achilleus und Aias dem Odysseus erscheinen, sieht Aeneas auszer Tydeus, Parthenopaeus und Adrastes, drei aus dem zuge der sieben gegen Theben, zunächst Dardaniden, also frühere kriegsgenossen, nemlich Glaucus, Medon, Thersilochus (P 216), die drei Agenoriden Polybus, Agenor und Acamas (Λ 59 f.), Polyphetes (N 791) und Idaeus (Ω 325); schlieszlich aber auch gefallene der gegenpartei: *Danaum proceres Agamemnoniaeque phalanges* (498; namen werden nicht genannt), denen das erscheinen des Aeneas einen heilsamen schrecken einjagt. die hervorhebung der troischen elemente unter den helden springt in die augen und begreift sich leicht; bemerkenswert ist indessen die bunte zusammenwürfelung aus verschiedenen Iliasstellen. am meisten aber musz es auffallen, dasz fast durchweg recht untergeordnete persönlichkeiten genommen sind, obgleich doch eine grosze auswahl unter den gefeiertsten kämpfern dem dichter zu gebote stand. auch hier schlieszt Verg. (494—547) wieder mit einer längern episode, mit der unterredung zwischen Aeneas und Deiphobus: der letztere erzählt seine schreckliche verstümmelung durch Menelaus.

Von den helden gelangen Aeneas und die Sibylle zum Phlegethon im Tartarus, wo sich die büszenden frevler aufhalten. für diese partie lieferte Homer, welcher den Tartaros nur als aufenthaltsort des Iapetos und Kronos kennt (Θ 479—81 vgl. 13 ff.[19]), wenn auch nicht gerade allzu reichlichen stoff, so doch immerhin die grundlage und das wesentlichste: er nennt Tityos (λ 576—81), Tantalos

---

[17] das verhältnis des Aeneas zur Dido hat vor Verg. schon Naevius in seinem *bellum Punicum* behandelt; s. Servius zu *Aen.* IV 9, vgl. auszerdem Kuschel ao. s. 12. [18] ein anderes sehr charakteristisches beispiel für Vergils verhältnis zu Homer will ich gleich hier anführen; es findet sich weiter unten. Θ 16 droht Zeus die götter in den Tartaros hinabzuschleudern 'so tief unter den Hades, wie der himmel von der erde entfernt ist'. bei Verg. VI 577 ff. geht der Tartarus zweimal so tief, wie 'der himmelsaufblick zu dem ätherischen Olympus ist'. abgesehen von dem lächerlichen *bis* ist die bestimmung von v. 579 unklar und phrasenhaft. [19] s. auszerdem den Apollonhy. 336, Hermeshy. 256. 374, Hesiodos namentlich Theog. 807 ff.

(582—92) und Sisyphos (593—600)[20], auch Theseus und Peirithoos (631). von diesen treffen wir bei Verg. Tityos v. 595—600, Theseus v. 617 f. und Pirithous v. 601 ff. wieder; an Sisyphus denken wir v. 616; Tantalus fehlt auffallenderweise ganz. auszer den eben genannten finden wir im anfang die *Titania pubes* (vgl. die oben angeführte stelle aus der Ilias), die Aloiden, Salmoneus, Ixion[21] und Phlegyas aus andern quellen; auszerdem werden (608—14) solche erwähnt, welche ihre brüder gehaszt, ihren vater geschlagen und ihre schutzgenossen hintergangen haben, auch die geizigen, die wegen ehebruchs getöteten, die vaterlandsverräter und treubrüchigen: eine moralisierende und echt Vergilische betrachtung, deren stellung vor Theseus und Pirithous inmitten der mit namen genannten sünder allerdings nicht recht passen will — man vermiszt auch die strafen. richter in der unterwelt ist Rhadamanthys (566 ff.; der Minos der Νέκυια?); von diesem weisz Homer nur (ε 564), dasz er im Elysion weile. vollstreckerinnen der verhängten strafen sind die Furien.[22]

Von dem Tartarus, dessen schilderung neben mehreren verworrenheiten auch manches schöne enthält, gelangen Aeneas und die Sibylle durch einen schattigen hain zum palast des Pluto, wo Aeneas *adverso in limine* seinen zweig anheftet. nachdem der held sich zuvor auch noch durch besprengung mit frischem wasser gereinigt hat, betreten sie das Elysium.

Die gliederung dieses teiles ist eine ziemlich einfache und klare: auf die übergangsverse 628—38 folgt 1) v. 637—78 der erste teil des Elysiums; 2) 679—702 Aeneas und Anchises wiedersehen jenseit des 'bergjoches'; 703—23 Aeneas fragt seinen vater nach der ursache des 'schwirrens' im einsamen thal, und Anchises entwickelt

[20] wie Orion, der ewige jäger (572—75), welcher noch dazu unmittelbar nach dem richter Minos genannt wird, in diese schlechte gesellschaft geraten ist, vermag man nicht abzusehen; sollte das ewige jagen ursprünglich vielleicht eine strafe für ihn gewesen sein? parallelen namentlich aus der deutschen mythologie liegen nahe, vielleicht zu nahe. [21] die strafe der beiden Lapithen Peirithoos und Ixion erinnert an die geschichte des Damokles bei Cic. *Tusc.* V 21, 61 f.; in bezug auf Ixion folgt Verg. einer andern version als der bekannten bei Pindaros Py. 2, 21—33 und Ovidius *met.* IV 461 ff., der in den unmittelbar vorhergehenden versen sich übrigens an Homer anschlieszt. sehr merkwürdig ist es aber, dasz dann noch v. 616 f. leute welche *radiis rotarum districti pendent* angeführt werden; man denkt zunächst an Ixion. sollte Verg. an dieser stelle und v. 601 ff. wieder verschiedenartige überlieferungen zusammengeschweiszt haben? [22] Tisiphone wird als die hauptperson v. 571 ff. genannt, die Furien im allgemeinen 605 ff. auffällig ist es nun, dasz Tisiphone auch am eingange wache hält, noch auffälliger, dasz später eine ganz neue und andere *custodia vestibuli* angeführt wird, die funfzigköpfige hydra 575—77; eine schlimmere — wohl noch mit mehr köpfen ausgestattete (sc. *hydra*) — hat drinnen ihren platz. wir haben hier einen offenbaren widerspruch, der wohl wieder auf die benutzung und zusammenarbeitung verschiedener quellen zurückgeführt werden musz; vgl. übrigens auch v. 280.

nun seinem sohne die weltgeist-theorie v. 724—51; 3) die heldenschau 752—892; schlusz des buches v. 893—901.

Was die quellenfrage anlangt, so gab Homer für diesen abschnitt nur sehr geringe ausbeute, hauptsächlich deswegen, weil ihm — abgesehen von éiner stelle: ε 563 — das Elysion noch unbekannt ist. Verg. war daher auf andere vorarbeiten[23] angewiesen. gewis hat er solche nun auch namentlich für die erste partie des Elysiums benutzt. dieselbe enthält eine reihe von frischen und anmutigen einzelschilderungen und liefert trotz der personen- oder gruppenfülle auch ein künstlerisch schönes gesamtbild. — Das wiedersehen von vater und sohn im folgenden hat allerdings wieder eine starke Homerische färbung, namentlich hat Verg. die dreimal versuchte umarmung (v. 700—702) unmittelbar und ganz aus der Νέκυια entlehnt, wo sie indessen viel ausführlicher behandelt wird (206—24), und mit recht: denn der rasche übergang mit *interea* (während der umarmung?) *videt Aeneas* bei dem römischen dichter ist doch gar zu brückenlos, unmotiviert und sonderbar. als sich Aeneas dann nach dem schwirren und rauschen (*strepere*) erkundigt, läszt Vergils hier nicht gerade wohl angebrachte dichtergelehrsamkeit Anchises einen tiefsinnigen, auf stoischer philosophie aufgebauten[24] und auszerdem nach Lucrezischen gedanken schmeckenden vortrag über die wiedergeburt der seelen halten. dann folgt endlich die heldenschau. der gedanke, welcher derselben zu grunde liegt, ist neu und eigenartig: während sich nemlich auf dem *largior campus* des ersten teiles vom Elysium die seelen verstorbener aufhalten und zwar solcher verstorbenen, welche sich durch ein schönes und inhaltreiches leben eine selige fortdauer nach dem tode verdient haben, zeigt Anchises seinem sohn in dem abgelegenen thale die geister zukünftiger geschlechter, die seelen seiner nachkommen in Italien. die idee erscheint nicht antik, sondern im gegenteil recht modern, namentlich wenn man die absicht des dichters und den zweck des ganzen ins auge faszt. wie oben bereits angedeutet war, gliedern sich die namhaft gemachten persönlichkeiten in vier reihen.[25] die erste beginnt mit den unmittelbaren nachkommen des Aeneas, geht von den alten italischen herschern auf Romulus und dann gleich auf Caesar und Augustus über; das lob des letztern wird darauf ganz ausführlich in 17 versen gesungen, Augustus als bringer eines neuen goldenen zeitalters, als gewaltiger mehrer des reiches gefeiert und schlieszlich gar noch über den weitgewanderten Hercules und Bacchus hinausgehoben. dasz in diesem ergusz viel höflingssinn und schmeichelei steckt, wird man zugeben müssen; auch kann man ebenso wenig in abrede stellen, dasz einzelne wendungen und gedanken

---

[23] über das Elysion vgl. noch Hesiodos WT. 151—58. Pindaros Ol. 3, 73 ff.; s. auch Kuschel ao. s. 15. [24] vgl. auch in Gossraus 2r ausgabe der Aeneis (1876) den excurs zum 4n buche s. 328. [25] Gebhardis durcheinanderwerfung dieses ganzen abschnittes in der zs. f. d. gw. 1874 s. 801 ff. erledigt sich hoffentlich aus dem folgenden.

wenig geschmack verraten und über die auch bei lobpreisungen gebotene grenze weit hinausgehen. scheint es doch dem dichter selbst bei der abfassung dieser stelle nicht recht behaglich gewesen zu sein: man merkt es den versen deutlich an, dasz der mythologische prunk und der pomp mit allen möglichen namen den dichter und seine leser über das peinliche und übertriebene — um nicht zu sagen unwahre — hinwegteuschen soll. auszerdem musz noch betont werden, dasz Verg. seinen gewis hochverehrten Augustus in die allerbeste gesellschaft gebracht hat, sicher mit absicht.[26] neben dieser durchaus aristokratischen reihe, den *dei maiorum gentium*, nimt sich die zweite schon etwas geringer aus; indessen sind auch hier noch sehr vornehme leute zu treffen, von den alten königen an[27] bis auf Caesar und Pompejus herab (826—35, der unvollendet ist). wie die erste reihe auf Augustus, so läuft diese auf seinen groszoheim und adoptivvater hinaus, der in den augen des hofmanns natürlich erst den zweiten rang einnehmen kann. recht sonderbar und widerspruchsvoll ist es jedoch, dasz Caesar durch zwei seelen im Elysium vertreten zu sein scheint, insofern als er erstens bei den Juliern v. 789 und dann auch hier mit Pompejus zusammen angetroffen wird: eine unebenheit an welcher stoff, auffassung und bearbeitung gleiche schuld tragen mögen. noch tiefer als die zweite reihe steht die dritte: sie enthält neben manchem berühmten namen auch einige zweifelhaftere und endigt schlieszlich mit einer ganz allgemeinen anführung von künstlern, rednern und astronomen. — Man sollte hiermit die heldenschau für beendigt halten, allein Verg. gibt im folgenden (854—87) noch einen längern nachtrag, der sich freilich nur auf zwei personen und zwar auf zwei M. Claudii Marcelli bezieht, auf das 'schwert' der Römer im zweiten punischen kriege, den glücklichen gegner Hannibals, und auf den neffen und adoptivsohn des Augustus. der letztere, ein tüchtiger und hoffnungsvoller jüngling[28], war im j. 732/22 ganz unerwartet in Bajae gestorben. um die mutter und den oheim über diesen schweren verlust zu trösten, hat Propertius eine elegie gedichtet (III 17) und Verg. mit feinem takt die oben erwähnte stelle seiner heldenschau eingefügt. man merkt es den schönen, wenngleich wieder an einiger höfischen übertreibung leidenden versen an, dasz sie unter dem unmittelbaren eindruck des beklagenswerten ereignisses geschrieben sind.[29] wenn wir nun ander-

[26] Gossrau ao. s. 329 erblickt in den persönlichkeiten der ersten reihe vornehmlich städtegründer; den sprung von Romulus auf Augustus sucht er mit leeren worten zu rechtfertigen. überhaupt enthält sein warm geschriebener excurs neben manchen feinen bemerkungen viel schiefes und mangelhaftes. [27] Romulus fehlt natürlich, weil er bereits vorher genannt worden; sehr auffällig ist es dagegen, dasz Servius Tullius nirgends erwähnt wird — ebenso wenig wie hier an irgend einer andern stelle der Aeneis —; Verg. scheint ihn als den sohn einer sklavin für nicht ebenbürtig angesehen zu haben. [28] vgl. namentlich Vellejus Pat. II 93 und Seneca *cons. ad Marc.* 2; auszerdem Cassius Dion LIII 30 ff. Suet. *Octav.* 63. Tac. ann. II 40. [29] also noch im j. 22. dazu

seits festhalten, dasz die aufzählung der Römerseelen mit v. 853 doch eigentlich beendigt war (man lese und erwäge namentlich die ausklingenden schluszverse 851 ff., desgleichen den anfang des neuen abschnittes: *sic pater Anchises atque haec mirantibus addit*), und dasz auszerdem der zweite Marcellus streng genommen bei der *omnis Iuli progenies* hätte erwähnung finden müssen (ein grund der allerdings nicht so schwer wiegt wie der erste, da wir eine ähnliche und eigentlich noch schlimmere unebenheit bereits früher nachgewiesen haben), so wird mit nicht geringer wahrscheinlichkeit behauptet werden dürfen, dasz die Marcellerpartie erst später und nach dem abschlusz der ganzen heldenschau hinzugefügt worden ist.[30] es kommt hinzu, dasz v. 888 sich leicht und ungezwungen an v. 853 anschlieszt; auszerdem dürfte beachtung verdienen, dasz v. 886 und 887 eigentlich doch nur eingeflickt sind, um den zusammenhang des vorhergehenden mit dem folgenden zu vermitteln. den schlusz des ganzen bilden die verse 893—901, in denen zunächst von den beiden thoren der träume die rede ist; durch das zweite werden Aeneas und die Sibylle von Anchises zur oberwelt entlassen.

Es erübrigt noch die bedeutung der Sibylle und des Anchises in der ökonomie der unterweltspartie kurz zu besprechen. während Odysseus den weg in den Hades nach der beschreibung der Kirke allein findet und sich dann von der grube nicht entfernt, musz Verg. seinem helden eine begleitende person zugesellen, weil er den bloszen besuch der unterwelt zu einer wanderung durch dieselbe erweitert. die Sibylle führt also zunächst den Aeneas, vgl. v. 262 ff. und später namentlich 384. 477. 547. 629 f. 677 f. es kommt aber noch ein zweites wesentliches moment hinzu. Odysseus sind die schatten des Hades im allgemeinen bekannt; dem Aeneas dagegen musz das meiste in der unterwelt neu sein, vornehmlich der Tartarus und das Elysium. die Sibylle (und später Anchises) erklärt daher auch dem helden, was dieser nicht versteht und begreift, allerdings erst von v. 318 an, während Aeneas alles vorhergehende eigentümlicherweise sofort

---

passt auch gut die wohl unverdächtige und glaubwürdige nachricht in Donats vita 12 § 47 (Heyne), dasz Verg. — *multo post*, nemlich nach Augustus cantabrischem zuge im j. 729/25 — dem herscher endlich einige bücher seiner Aeneis mitgeteilt habe. die zahl drei und die angabe, dasz es das zweite, vierte und sechste buch gewesen sei, ist von untergeordneter bedeutung. hervorgehoben werden musz nur der umstand, dasz die Marcellus-stelle im 6n buche namentlich auf die gleichfalls anwesende Octavia den erschütterndsten eindruck gemacht hat. Verg. wird mit absicht diese partie gewählt haben, und deren wirkung wird deshalb eine so grosze gewesen sein, weil er die verse kurze zeit nach ihrer abfassung und bald nach Marcellus tode vorgelesen hat.

[30] ein ähnlicher nachtrag findet sich zb. *georg.* IV 315 ff. (vgl. auch 281 ff.), wo nach dem zeugnis des Servius *buc.* 10, 1 und *georg.* IV 1 (vgl. auch Donatus 10 § 39) die episode des Aristaeus und Orpheus auf Augustus wunsch an die stelle einer verherlichung des Cornelius Gallus getreten ist, welcher 728/26 in die höchste ungnade fiel und sich darum den tod gab. Heynes zweifel (anm. zu § 39 der vita Don.) an der zuverlässigkeit der Servianischen nachricht erscheinen mir hinfällig.

und ohne zu fragen richtig erfaszt (vgl. auch 637—65). derselbe forscht zunächst nach dem *concursus animarum ad amnem* (318—20), und die Sibylle erteilt ihm hierüber und über Charon ausführliche auskunft (321—30). darauf stimmt sie den mürrischen fährmann um, wirft dem Cerberus den üblichen kleinen kuchen zu (419 ff.) und mahnt in der Deïphobus-episode zum aufbruch (538 ff.). als Aeneas dann den Tartarus sieht und das geheul dort vernimt, erkundigt er sich wiederum bei der Sibylle (559—61), und diese antwortet ihm ganz eingehend (562—627). im Elysium aber forscht sie selber nach dem aufenthaltsorte des Anchises (669 ff.). im folgenden tritt ihre person ganz zurück, sie wird nur noch zweimal (752. 897) genannt und dann ganz vergessen; ihre rolle übernimt naturgemäsz Anchises. diesen fragt Aeneas 710—12 nach dem flusz und den seelen; er erhält zunächst kurzen bescheid (713—18) und nach einer neuen erkundigung (719—21), welche übrigens durch kein *ait* oder dergleichen kenntlich gemacht ist ebensowenig wie das folgende durch ein *respondet*, jene längere auseinandersetzung über den weltgeist und die mitteilung der namen seiner nachkommen. zuletzt forscht er nach dem begleiter des ältern Marcellus (863—66), und der vater antwortet ihm v. 867—86. dann entläszt er seinen sohn und die Sibylle durch das elfenbeinerne thor. — Wir sehen also, dasz die Sibylle und Anchises führer und erklärer des Aeneas in der unterwelt sind; und zwar tritt der letztere für die erstere im Elysium deshalb ein, weil er sich seit einiger zeit an diesem orte befindet und deswegen auch die künftigen Römerseelen am besten kennen musz. in der namhaftmachung und vorführung dieser *animae* gipfelt aber der ganze unterweltsabschnitt und das ganze sechste buch. Anchises war deshalb notwendig, und seine person wurde — in anlehnung an die mutter des Odysseus — in der bereits oben erörterten art und weise eingeführt.

Fassen wir nun zum schlusz die gewonnenen ergebnisse zusammen. die composition des sechsten buches der Aeneis ist in ihrer äuszern gliederung einfach und klar, im innern dagegen finden sich manigfache widersprüche und unebenheiten, die sich zum teil aus einer ungleichen benutzung der quellen begreifen lassen.[31] einzelne partien sind anmutig und schön, andere weniger gelungen, verschwommen oder sonderbar; die nachahmung Homers oder die anknüpfung an denselben geht namentlich im ersten teil ziemlich weit, obgleich der dichter sie häufig mit allen möglichen mitteln zu verdecken sucht. das ganze hat oft, und das ist höchst wahrscheinlich eine beabsichtigte neuerung Homer gegenüber, eine moralisierende färbung, läuft aber schlieszlich auf eine immerhin eigenartige verherlichung nicht sowohl des Römertums als ganz besonders des Augustus und seiner familie hinaus.

---

[31] Kuschel erklärt allerdings ao. s. 14 'gerade diesen teil der Aeneis' (das sechste buch) für ein 'glänzendes zeugnis von der reichen gelehrsamkeit des verfassers'; vgl. auch Heyne excursus I und Servius zu v. 1.

II.

Wie besonders klar und schön der schild des Achilleus bei Homer (C 478—608) gegliedert ist, mag die folgende disposition beweisen: 1) der schild im allgemeinen (478—82): er zerfällt in cάκοc (rund), ἄντυξ (rand), τελαμών (griff) und die πέντε πτύχεc (die fünf schichten); 2) die eigentlichen bilder auf dem schilde (483—608): *a*) die himmelskörper (483—89, wohl auf dem ὀμφαλόc zu denken), *b*) die erste stadt (491—508), *c*) die zweite stadt (509—40), *d*) νειόc (541—49), τέμενοc (550—60) und ἀλωή (561—72), *e*) ἀγέλη (573—86), νομόc (587—89) und χορόc (590—606) — auszerdem befindet sich auf oder genauer neben der ἄντυξ der Okeanos (607 f.). während der Homerische schild sich im allgemeinen auf menschliche verhältnisse bezieht und seine bilder uns deswegen auch menschlich nahe stehen, hat Verg. auf seinem schilde des Aeneas vorzugsweise römische helden zu verherlichen gesucht, also zunächst nur für Rom und römische leser gedichtet. wir finden also gleich in der absicht des ganzen einen groszen, ja trennenden unterschied zwischen beiden dichtern und müssen wieder behaupten, dasz Verg. denselben von vorn herein beabsichtigt hat, um etwas anderes zu bieten als sein vorbild. denn ein vorbild ist Homer dem römischen dichter auch hier wieder insofern gewesen, als Verg. seinem helden durch Vulcanus einen schild hat machen lassen, weil Achilleus einen von ihm erhält; ebenso notwendig muste dieser schild aber auch mit bildern geschmückt werden, weil das bei dem Homerischen geschehen war. betrachten wir nun die gliederung des Vergilischen schildes. es ergeben sich drei teile: 1) 630—66, 2) 666—70, 3) 671—728. von diesen ist nur der zweite als unterwelt (*Tartareae sedes*) deutlich und richtig bestimmt; die angabe *maris imago* bei dem dritten ist unzureichend, da die letzte scene dieser partie (720—28) wieder auf fester erde und zwar in Rom selber sich abspielt; der erste teil ermangelt überhaupt jeder bezeichnung.[32] die einzelbilder selbst beginnen mit Romulus und Remus, welche in grüner grotte des Mars von der wölfin gesäugt werden (630—34): die bekannte und beliebte römische darstellung. dann folgt Rom mit dem raube der Sabinerinnen, der krieg mit Tatius und Cures und die versöhnung. es bezieht sich dieser ganze kreis natürlich auf Romulus, der als gründer Roms in vier bildern gefeiert werden soll. er durfte auch unter keinen umständen fehlen, obgleich seine verdienste schon VI 778—87 gepriesen waren. ein vergleich zwischen beiden stellen ist übrigens lehrreich: dort haben wir einen allgemeinen panegyricus, hier eine concrete schilderung seiner frühsten kindheit und seiner männlichen thaten: wir sehen also, wie ängstlich Verg. den schein

[32] Ladewig hat eine solche zu finden gesucht; allein seine 'erde' kann deswegen nicht ganz genügen, weil der ort des dritten bildes im dritten teil ja ebenfalls die erde ist.

jeder wiederholung zu vermeiden bemüht ist. es folgt Mettus Fufetius, welcher infolge seines wortbruchs von (zwei) schnellen viergespannen zerrissen wird; auf dem einen steht Tullus (Hostilius), 642—45. auch dieser ist in der heldenschau bereits erwähnt worden (VI 812—15), aber noch allgemeiner als Romulus: wieder ein beweis für die peinlichkeit Vergils, der an dieser stelle auszerdem noch den namen des Tullus ganz nach hinten schiebt, um die persönlichkeit des Mettus möglichst hervortreten zu lassen. im nächsten bilde treffen wir gleichfalls einen namen aus der heldenschau: Tarquinius (Superbus), vgl. VI 817 (*Tarquinios reges* ganz allgemein); derselbe tritt hier allerdings neben Porsenna, Cocles und Cloelia ganz zurück (646—51). der held der folgenden recht ausführlichen darstellung ist Manlius, welchem die durch vergoldete seulenhallen flatternde gans das nahen der Gallier verkündet hat; noch eingehender als diese wird der emporklimmende feind geschildert. die tanzenden Salier, die nackten Luperker und die in bequemen wagen fahrenden keuschen mütter schlieszen den ersten teil. — Bei weitem dürftiger, ja geradezu armselig ist der zweite abschnitt, welcher zunächst allgemein von den tartarischen sitzen und den strafen für die verbrechen und dann im besondern von Catilina (= Prometheus), dem Elysium und dem richter Cato spricht. am ausführlichsten ist die dritte partie, welche in drei prächtigen bildern des Augustus kampf (671—703) und sieg (704—13) bei Actium und dann seinen triumph in Rom schildert (714—28); hier wieder drei sonderbilder: 714—17. 718 f. 720—28.

Selbst bei einer flüchtigen betrachtung musz das ungleiche verhältnis der drei hauptteile sofort in die augen springen. während nemlich der erste abschnitt $36^1/_2$ und der letzte gar 58 verse umfaszt, zählt der zweite nur $4^1/_2$. diese kürze ist von jeher aufgefallen und hat dann schlieszlich auch — zusammen mit einigen andern momenten — Peerlkamp zu der vermutung geführt, dasz die ganze unterweltspartie unecht sei und getilgt werden müsse.[33] allein Ribbeck hat proleg. s. 83 mit recht darauf hingewiesen, dasz *haec inter* v. 671, welches sich nur auf das von v. 630—66 geschilderte einerseits und anderseits auf 'des meeres bild' v. 671 ff. beziehen könne und wirklich auch nur beziehen kann, dann ganz in der luft schwebe. der Tartarus musz also bleiben, wenn auch nicht gerade zum unbedingten vorteil Vergils. denn das ganze macht in der that keinen sehr erfreulichen eindruck, obgleich der eingang und besonders die erwähnung Catilinas, welcher an dräuendem felsen[34] hängt und vor dem antlitz der Furien zittert, entschiedenes lob verdient. Verg. hat hier den versuch gemacht, die gestalten und namen der griechischen mythologie durch römische zu ersetzen, daher Catilina für Prome-

[33] man findet die einzelnen gründe in Gossraus ausgabe gut zusammengestellt; G. selbst verficht die Peerlkampsche ansicht unbedingt und zum teil selbständig. neuerdings hat auch Brosin diese stelle gestrichen. [34] Gossrau richtig: 'qui minatur ruere eumque opprimere.'

theus[35]; allein mit diesem éinen trefflich gewählten und durchaus nationalen beispiel für die *scelerum poenae* begnügt er sich; er erwähnt dann noch kurz die 'abgetrennten frommen', das Elysium, und endigt schlieszlich — wieder ein griff in die römische geschichte — mit dem richter Cato: *his dantem iura Catonem.* um jedes einzelne dieser wenigen worte ist der heftigste streit entbrannt: man hat *hic* für *his* verbessern oder *iura dare* unter berufung auf I 721 neuerdings gar mit 'herschen' übersetzen wollen[36]; am schlimmsten aber ist es Cato selbst ergangen, den man bald für den Censorius, bald für den Uticensis erklärt hat. allerdingt deutet ja Verg. mit keinem wort an, welchen von beiden er meint; allein wenn man — ganz abgesehen davon dasz Cato von Utica ein selbstmörder war, also eigentlich zu den VI 434 ff. aufgezählten leuten gehört — nur erwägen will, dasz sein name besonders an dieser stelle dem Augustus schwerlich angenehm sein konnte (ein wichtiges moment, das schon Servius betont) und dasz anderseits Cato Censorius im römischen altertum stets als ein muster von sittenstrenge und gerechtigkeit galt (trotz Schaper zu v. 670), so wird man hier an den ältern Cato denken müssen. die erwähnung desselben in der heldenschau VI 84 ist kein hindernis, sondern empfiehlt noch eher diese auffassung, da sie für die bedeutung des mannes in Vergils augen zeugnis ablegt. auszerdem wird Cato wie Tullus und ähnlich wie Romulus dort nur allgemein genannt, hier dagegen seine hervorragendste tugend betont: wir haben also wieder eine erweiterung, keine wiederholung. indessen über welche leute richtet denn Cato? etwa über die *secreti pii*, auf welche das *his* grammatisch sich beziehen müste, aber doch dem sinne nach sich unmöglich beziehen kann? aus dieser schwierigkeit hilft auch die verbesserung *hic* nicht: denn bei *hic* wird man an keine andere stelle der unterwelt, am allerwenigsten jedoch an den VI 660 bezeichneten platz zu denken vermögen, wie Ladewig einst gewünscht hat. *his* kann nur auf die verbrecher des Tartarus gehen, von denen freilich nur éiner ausdrücklich genannt worden. dasz diese beziehung sehr hart ist, wird niemand in abrede stellen; aber ist das folgende *haec inter* nicht mindestens ebenso ungewandt und schwerfällig? wenn wir auszerdem beachten, dasz alles, was von dem Tartarus erwähnt wird: neben *sedes*, *scelerum poenas*, *te*, *secretos pios* und *dantem iura Catonem*, also fünf einzelne glieder, fünf objecte von dem einzigen verbum *addit* abhängig sind und dasz dies *addit* selber inmitten der plusquamperfecta *fecerat* 630, *addiderat* 637, *extuderat* 665, *fecerat* 710, *finxerat* 726 doch sehr eigentüm-

---

[35] die Furien erinnern dann allerdings trotz ihres lateinischen namens gleich wieder an griechische vorstellungen und sagen, zb. an die sage von Orestes: ein interessanter beleg dafür, wie wenig der römische dichter sich bei dem besten willen von dem griechischen märchen- und gedankenkreis dauernd loszumachen im stande ist. [36] *hic* Ladewig; *iura dare* = 'herschen' Schaper: vgl. PhWagner im Philol. suppl. I s. 409 und Plüss ao. s. 263 mit anm. 2.

lich und anstöszig erscheint, so kann es nicht zweifelhaft sein, dasz diese ganze partie, deren summarische kürze ja schon an und für sich auffällt, unvollendet ist.[37] Verg. hat im notizenstil und ganz flüchtig hier einige gedanken hingeworfen, deren erweiterung und ausführung er sich für spätere zeiten vorbehielt: vorläufig genügte ihm der neue gedanke römische personen in griechische mythen hineinzubringen und die letztern auf diese weise zu romanisieren. so erklärt sich das skizzenhafte dieser verse und anderseits auch die thatsache, dasz der schild Vergils ungefähr 25 verse weniger zählt als der Homerische: bei dem nachahmer gewis keine zufällige erscheinung. — Am vollendetsten ist der dritte teil. man empfindet es dort bei jeder zeile angenehm, mit welcher liebe der dichter sich seinem gegenstande hingibt und wie er namentlich in die schilderung des kampfes, die trotz ihrer personenfülle glänzend genannt werden darf, so ganz aufgeht. es berührt ferner wohlthuend, dasz sich die übertriebenen lobspenden des sechsten buches hier nicht wiederholen, sondern ein maszvoller ton vorherscht, obgleich das ganze auf den preis des Augustus hinausgeht. allerdings stört in der composition, dasz — wie auch schon oben hervorgehoben worden — der dichter mit dem dritten bilde dieses teiles zur erde zurückkehrt, trotz der ankündigung in v. 671, welche in v. 714 nicht aufgehoben oder überhaupt nur eingeschränkt wird. was die *maris imago* nun an und für sich anlangt, so hat Verg. damit höchst wahrscheinlich an den Okeanos Homers Σ 607 f. angeknüpft, und zwar wieder in der absicht das was sich in seinem vorbilde nur angedeutet fand breit auszuführen.[38] Homer hat vom Okeanos weiter nichts mitzuteilen gewust als dasz er den äuszersten rand des schildes ausfüllte; um wie viel mehr grund für Verg. ein ganz eingehendes und farbenprächtiges bild vom meere zu entwerfen! auf die allgemeine schilderung desselben (671—74) folgt — ein groszartiger nationaler und 'höfischer' griff — die darstellung der schlacht bei Actium, an welcher selbst die götter teilnehmen, und schlieszlich die wirre flucht des Antonius, nachdem der actische Apollo seinen bogen gespannt hat. das dritte und letzte bild, welches unbedingt noch zu diesem abschnitt gehört und auch gehören sollte, obgleich der ort der handlung sich ändert, zeigt dann den in Rom triumphierenden Augustus.

Das bestreben Vergils möglichst originell zu sein oder doch wenigstens lücken in der Homerischen darstellung auszufüllen und kurze andeutungen zu erweitern tritt noch an einer andern stelle

---

[37] ähnlich schon Ribbeck proleg. s. 83 'non dubito, quin hunc maxime locum secundis curis poeta retractaturus fuerit'. [38] dasz Verg. die τρίπλακα ἄντυγα (480 vgl. 607 f.) bei seinen drei bildern dieses teiles vor augen gehabt hat, ist recht gut möglich, jedenfalls hindert die falsche auffassung von τρίπλακα an dieser annahme nicht, da der römische dichter seine griechischen originale häufiger misverstanden hat, vgl. Cauer 'zum verständnis der nachahmenden kunst des Verg.', progr. Kiel 1885, s. 4 ff.

des achten buches recht deutlich zu tage. bei Homer begibt sich die silberfüszige Thetis Σ 369 ff. zum hause des Hephaistos, da sie neue waffen für ihren sohn Achilleus wünscht. sie trifft den gott bei der arbeit: derselbe ist gerade beschäftigt an zwölf dreifüszige sitze, welche unten goldene räder haben und sich wunderbarerweise selbst bewegen können, noch kunstvolle henkel zu fügen. allein bevor Thetis die werkstatt betreten kann, empfängt sie 'Charis', die gemahlin des Hephaistos, und führt sie in das besuchszimmer. dorthin kommt der abgerufene gott bald nach, er vernimt die bitte der Thetis und geht dann sogleich an ihre erfüllung. diese darstellung hat bei Verg. mehrere veränderungen erfahren: dort sucht 370 ff. Venus, von plötzlicher furcht getrieben, den Vulcanus auf und bittet ihn um waffen für ihren sohn. der verliebte gemahl vermag den schmeichelnden liebkosungen seiner schönen frau keinen augenblick zu widerstehen, sondern ist sofort bereit die nicht gerade taktvolle bitte derselben (denn Aeneas ist und bleibt doch immer der sohn des Anchises und die frucht eines ehebruchs) zu erfüllen. er genieszt eine zärtliche nacht — der dank für seine bereitwilligkeit[39] — und begibt sich dann noch lange vor tagesgrauen (407 ff.) nach Lipare zu der grotte des Aetna, wo die Cyclopen in seiner werkstatt arbeiten. mit recht behauptet Plüss ao. s. 288, dasz Verg. diese Cyclopenschmiede 'prächtig und mächtig idealisiert' habe. die namen der eisenreckenden riesen 'klingen wie hammerschlag, blitzschlag und feuerstein, und furchtbar sind die werke ihrer hände: hier wetterstrahlen für den höchsten gott mit hagelsturm und regenflut, rotem blitzfeuer und fliegendem sturmwind, mit schreckhaftem wetterleuchten und furchtbarem donnerhall und zornig zündender flamme! dort ein streitwagen für Mars, ganze städte und völker damit in aufruhr zu bringen, und für Pallas ein schauervoller schlangenpanzer mit dem grausigen gesicht der Gorgo!' alle diese arbeiten werden auf befehl des Vulcanus jetzt unterbrochen und stattdessen die vorbereitungen für die waffen des Aeneas und dann zunächst der schild selbst in angriff genommen.[40] wir dürfen nun wohl behaupten, dasz die ganze episode von der Cyclopenschmiede, welche beinahe 50 verse zählt (407—53), im anschlusz an Σ 372—79 und 468—82 allerdings unter berücksichtigung sicilischer vorstellungen und sagen verfaszt ist; das bestreben Vergils in der häufung von motiven, in der personenmasse und der bilderpracht über Homer hinauszugehen und

[39] schon Herder hat (krit. wälder II 2, werke III 309 Suphan) die sinnlichkeit dieses ganzen auftrittes namentlich im vergleich mit der Homerischen Here- und Zeusscene auf dem Ida getadelt. [40] bei Verg. finden sich an metallen nur *aes*, *aurum* und *chalybs*, bei Homer v. 474 ff. χαλκός, κασσίτερος, χρυσός und ἄργυρος, an werkzeugen usw. bei dem erstern *follis*, *incus* und der kübler (450 f.), bei dem letztern φῦσαι (468—71). ἄκμων und ἀκμόθετον, ῥαιστήρ (rechts) und πυράγρη (links). hier bleibt der römische dichter also hinter seinem vorbilde zurück, entweder weil er diesen punkt nicht beachtet oder keinen wert auf ihn gelegt hat.

den leser dadurch zu blenden tritt zu klar hervor; man beachte zb., dasz Homers Hephaistos nur dreifüsze verfertigt, dasz dagegen die Cyclopen Vergils zu gleicher zeit blitze für Juppiter, einen streitwagen für Mars und eine aegis für Pallas arbeiten, man vgl. auszerdem den ort der handlung und die arbeitskräfte. noch deutlicher ist die absicht Vergils, wenn er statt der fünf schichten auf dem Homerischen schilde (πέντε πτύχες 481) sieben kreise nimt (*septenos orbibus orbes impediunt* 448 f.) und wenn er den übrigen waffen des Achilleus: θώρηξ, κόρυς mit λόφος und κνημῖδες (609—613), welchen die *galea* mit den *cristae* (620), die *lorica* und die *ocreae*[41] entsprechen, noch schwert (*ensis* 621) und lanze (*hasta* 625) hinzufügt.

Das achte buch der Aeneis enthält also eine reihe von stellen, welche zu dem achtzehnten buche der Ilias in beziehung stehen. zunächst knüpft Verg. mit seiner Cyclopenschmiede an des Hephaistos thätigkeit bei Homer an, führt diese partie dann aber eingehend und mit aufbietung alles dichterischen schmuckes aus, um sein vorbild auszustechen. die folgende episode: Aeneas bei Euander und seine fahrt ins etruskische lager, wird dadurch veranlaszt, dasz Verg. im gegensatz zu Homer seinen schild nicht als einen werdenden, sondern als einen vollendeten malen will und gemalt hat; der schild selber zeigt — wieder im gegensatz zu der Homerischen darstellung — bilder aus der römischen geschichte; besonders musz aber hervorgehoben werden, dasz der nur flüchtig angedeutete Ὠκεανός des griechischen dichters von Verg. in den drei (eigentlich nur zwei) bildern des meeres, in der *maris imago*, breit ausgeführt und dasz auszerdem als ganz neu und originell ein allerdings unvollendeter römischer Tartarus, welcher zu der meist griechischen unterwelt des sechsten buches das nationale gegenstück bildet, auf dem schilde des Aeneas hinzugekommen ist.

---

[41] recht interessant ist hier eine gegenüberstellung der schmückenden beiwörter. der θώρηξ heiszt bei Homer φαεινότερος πυρὸς αὐγῆς, bei Verg. die *lorica* dagegen *ex aere rigens*, *sanguinea*, *ingens* — dann folgt schlieszlich noch ein vergleich. die κόρυς wird βριαρή, κροτάφοις ἀραρυῖα, καλὴ δαιδαλέη genannt, der λόφος χρύσεος· die *galea* nur *terribilis cristis flammasque vomens*; die κνημῖδες sind ἑανοῦ κασσιτέροιο, die *ocreae* sind *leves electro auroque recocto*.

(der schlusz folgt im nächsten hefte.)

Marienburg. Ernst Brandes.

10.

ZU TERENTIUS.

Der prolog zu Terentius Hautontimorumenos ist schon oft gegenstand philologischer behandlung gewesen. und mit recht. zeigt er doch nur zu deutlich die spuren späterer überarbeitung. so ist vor allem die nach v. 3 eintretende digression völlig unhaltbar. und da hat meines erachtens, um die echte gestalt unseres prologs herzustellen, KDziatzko in seiner ausgabe (Leipzig 1884) den richtigen weg eingeschlagen, indem er die verse 4—10 an dieser stelle als einschiebsel ausscheidet und als Terenzisch davon überhaupt nur die verse 4 und 5 anerkennt. es fragt sich nun, an welcher stelle des prologs diese zwei verse ursprünglich gestanden haben. Dziatzko fügt sie nach v. 15 ein, hier aber mit unrecht. denn diese umstellung nötigt ihn zugleich zu der annahme einer lücke vor v. 16. dasz aber die verse 15 und 16 nicht getrennt werden dürfen, lehrt der zusammenhang. nach den einleitenden versen hat der prologus diesmal zwei aufgaben, deren erste in v. 11, der nach unserer annahme auf v. 3 folgt, näher dahin bestimmt wird: *oratorem esse voluit me, non prologum.* er vertritt also gewissermaszen zwei rollen in éiner person: er ist *orator* bis v. 34 und *prologus* von v. 35 an. dem *orator*, dem sachwalter des dichters, dürfen wir nun auf keinen fall die worte *ex integra graeca integram comoediam hodie sum acturus Hautontimorumenon* zuweisen, dürfen sie also weder nach v. 15 noch überhaupt an irgend einer stelle zwischen den versen 11—34 einschalten. die worte *sum acturus* darf der schauspieler nur als *prologus* sprechen. die verse 4 und 5 dürfen also nur nach v. 34 eingefügt werden, und hier, vor v. 35, sind sie vollständig an ihrem platze.

Ex integra graeca usw. mit diesen worten geht Ambivius von der anwaltsrede zu dem eigentlichen prolog über. vorher hatte er den dichter verteidigt: 'er hat zwar contaminiert, aber nach dem vorbilde berühmter männer darf er contaminieren.' nun folgt der prolog: 'das heutige stück ist nicht contaminiert, es ist völlig fehlerfrei: *ex integra graeca integra comoedia.*' und hatte der *orator* von vergangenen dingen geredet, so versetzt uns der *prologus* mit éinem schlag in die gegenwart: *hodie sum acturus* usw.

Die anordnung dieses prologs entspricht demnach der des prologs zum Phormio. auch dort im ersten teile (v. 1—23) auseinandersetzungen mit dem rivalen, dem *vetus poeta*, im zweiten (von 24 an), eingeleitet mit *nunc quid velim animum attendite*, ankündigung der neuen komödie und aufforderung an das publicum aufmerksam dem verlaufe des stückes zu folgen. der prolog zum Hautontim. ist also mit ausschlusz von v. 6—10 in folgender weise zu ordnen: 1—3. 11—34. 4. 5. 35—52.*

* [genau dieselbe fassung dieses prologs hat mir vor etwa dreiszig jahren FBücheler brieflich mitgeteilt. vor mir liegt ein zettel von

Ebd. 708 ist überliefert: *nam qui ille poterit esse in tuto dic mihi*: ist also ein iambischer senar. iambische septenare gehen voraus, es folgen trochäische septenare. nun hat Krauss (quaest. Ter. crit. s. 44) erwiesen, dasz ein iambischer senar an dieser stelle nicht stehen darf, ist aber entschieden darin zu weit gegangen, dasz er den vers als unecht ausscheidet. v. 708 ist durchaus nicht überflüssig: denn sicher liegt in den worten *qui ille poterit esse in tuto* eine spitze gegen des Syrus *amici res in tuto ut conlocetur* (695). Clinia, der dem plane des Syrus äuszerst skeptisch gegenübersteht, will diesem mit seinem plane ein volles mistrauensvotum ausdrücken durch die frage in unserm verse. und so ist meines erachtens v. 708 mit Kayser (Münchner gel. anz. 1858 s. 287) zu einem iambischen septenar zu ergänzen, aber nicht durch *hoc si faciam*, wie dieser will, sondern durch einen hinweis auf den plan: *istoc consilio*, worauf deutlich der anfang des folgenden verses hinweist: *huic equidem consilio palmam do* usw.; vgl. Eun. 946 *quae futura exempla dicunt* . . 948 *in quem exempla fient?* unser vers ist also zu lesen: *nam quí ille poterit ésse in tuto díc mi* ⟨*istoc consílio*⟩*?*

Eunuchus v. 307. die zweite hälfte dieses verses *nunc Parmeno te ostendes qui vir sies* ist metrisch falsch. Bentley verbesserte *ostenderis*, und dies hat in den meisten ausgaben eingang gefunden. das fut. *ostendes* behalten bei nur Madvig, der adv. crit. II s. 13 *tete ostendes* vorschlägt, und PThomas la syntaxe du futur passé dans Tér. s. 12 (= Revue de l'instr. publ. en Belgique 1876 s. 376), der *tu ostendes te* lesen will. doch will mir hier im munde des Chaerea, dessen aufregung von anfang der scene an deutlich genug charakterisiert wird, weder *ostendes* noch *ostenderis* recht passen. man erwartet, entsprechend dem *fac sis* (311), *fac tradas* (320), eine dringendere aufforderung im imperativ. den vorzug vor allen vorschlägen zur emendation dieser stelle verdient demnach, was Bentley gelegentlich hinwirft: 'poteris etiam *ostende sis.*' hiernach ist zu schreiben: *te ostende sis*, *qui vir sies.* so ist auch leicht erklärlich, wie die lesart *ostendes* entstehen konnte. der abschreiber war vom ersten *s* in *sis* zum zweiten abgeirrt; daher die futurform *ostendes.*

Ebd. 560 ist überliefert: *quid taces? CH. o festus dies hominis amice salve.* dasz hier mit *hominis* absolut nichts anzufangen ist,

---

seiner hand (leider des datums ermangelnd, aber, wenn mein gedächtnis mich nicht teuscht, aus dem ende der fünfziger, spätestens dem anfang der sechziger jahre), den ich hier wortgetreu abschreibe: 'Was meinst du zu Ter. Hautont. prol.? nicht 1—3, 11—15 *primum*, weiter *deinde*? 4. 5 nach 34, 6 aus Stilos zeit, 7—9 aus andern prologen (vielleicht zur Hecyra), 10 flick, als alles in der bisherigen ordnung zurechtgeschustert.' zur veröffentlichung dieser privatmitteilung halte ich mich für befugt, einerseits um dem alten freunde sein geistiges eigentumsrecht zu wahren, anderseits um dem jüngern fachgenossen eine unerwartete freude zu bereiten, wenn er erfährt, dasz er in einer nichts weniger als leichten frage mit einem der ersten unserer meister in handhabung der kritik unbewust zusammengetroffen ist. A. F.]

liegt auf der hand. auf die verschiedenste weise ist man denn auch bemüht gewesen den vers zu verbessern. doch scheint mir weder Bentley mit seinem *o meus amicus* das richtige getroffen zu haben noch Fleckeisen mit seiner umstellung des *aspectas* in unsern vers, wobei jener, um unsern vers zum iambischen septenar zu machen, *taces* in *dices* verwandelte, dieser *hominis* gänzlich beseitigte und v. 559—561 zu iambischen septenaren formierte — gegen die überlieferung. denn diese zeigt klar, dasz v. 556—559 trochäische octonare sind. und auch für v. 560 ist aus dem anfang *quid taces* das trochäische metrum zweifellos, während der schlusz des verses *amice salve* darauf schlieszen läszt, dasz v. 560 ursprünglich wie die vorhergehenden verse einen trochäischen octonar bildete, nicht einen trochäischen septenar, wie Dziatzko s. XXVIII will.

Wie aber ist *hominis* zu emendieren? befremdlich ist, dasz Antipho, der bisher im stücke nicht aufgetreten ist und der nur dazu da ist, sich von Chaerea die erlebnisse drinnen bei der Thais erzählen zu lassen, seit v. 539 auf der bühne ist, ohne namentlich vorgestellt zu sein. erst v. 565 kommt sein name gelegentlich am schlusse des verses vor, als wäre Antipho uns längst bekannt. sonst ist Ter. selbst bei episodischen personen viel gewissenhafter; sie werden uns wie Crito in Andria IV 5 alsbald nach ihrem auftreten namentlich vorgestellt — eine ausnahme macht der *senex* Eun. V 5, der vater des Chaerea, dessen namen wir überhaupt nicht erfahren; er wird in der scene mit seinem sklaven charakteristisch genug immer nur mit *ere* angeredet. für Antipho dürfen wir solch eine ausnahme nicht annehmen. es genügt nicht, dasz er im monolog v. 539—548 sich als freund des Chaerea zu erkennen gibt, und dasz v. 565 mitten unter lobpreisungen der geliebten gelegentlich Antiphos name erscheint: in einer feierlichen begrüszung musz er wie Crito in der Andria v. 802 vorgestellt worden sein, wie es der freudigen erregung des Chaerea, welche die ganze scene hindurch charakteristisch für diesen jüngling ist, entsprechen würde. nun redet derselbe in freudig gehobener stimmung v. 1034 f. den Parmeno an: *o Parmeno mi*, *o mearum voluptatum omnium inventor*, Ad. 268 f. Ctesipho den Aeschinus *o mi Aeschine*, *o mi germane.* mit ähnlich überschwänglicher anrede, vermute ich, hat in unserm verse Chaerea seinen freund Antipho begrüszt: *quíd taces?* ‖ *o féstus dies! o mi Ántipho*, *mi amíce*, *salve!* die corruptel *hominis* aber war etwa auf folgende weise entstanden: die stelle war vor alters verdorben, nach *dies* waren die buchstaben O MI ANTIP unlesbar geworden bis HO MI. ohne die verderbnis der stelle zu kennzeichnen, schrieb ein abschreiber die zeile nieder, worauf dann später das sinnlose *homi* im hinblick auf das folgende *amice* zu *hominis* erweitert wurde; möglich auch, dasz bei dieser erweiterung, wie Dziatzko s. XXVIII annimt, das *hominis* von v. 546 und 696 von einflusz war.

Barmen. Hermann Kriege.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

11.
ZUR GESCHICHTE UND COMPOSITION DER ILIAS.

(fortsetzung von jahrgang 1889 s. 233—246.)

VIII. DAS WIEDEREINGREIFEN DES ACHILLEUS IN DEN KAMPF.

Leider musz ich auch diese abhandlung mit einer polemischen einleitung eröffnen. CRothe hat nemlich in diesen jahrb. 1889 s. 250 die kühnheit zu behaupten, dasz ich seine ansicht 'absichtlich entstellt' habe. ich halte diese beleidigende äuszerung für unvereinbar mit dem ton, welcher unter gebildeten oder gar gelehrten üblich ist. ich will einmal zugestehen, dasz ich die ansicht Rothes falsch dargestellt habe. ist denn das unverzeihlich? ist nicht irren menschlich? und hat nicht Rothe in der rec. meiner fünften abh. (jahresb. d. Berl. philol. vereins 1888 s. 355 ff.) in einer ganzen reihe von fällen falsch über meine darlegungen berichtet? vgl. jahrb. 1889 s. 233 ff. indessen ich glaube, was Rothe in dem jahresb. 1887 gesagt hat, richtig aufgefaszt zu haben. s. 290 f. äuszert er daselbst, dasz, wenn es überhaupt einen kern der Ilias gegeben habe, die Patroklie mit EHMeyer davon auszuschlieszen sei. nun nimt aber Rothe einen solchen kern der Ilias in der that an. ebd. s. 299 sagt er nemlich: 'die Ilias ist das werk eines dichters, nicht blosz eines mechanischen bearbeiters. dieser hat zu seinem zwecke vielleicht ein gröszeres gedicht, die μῆνις Ἀχιλῆος, benutzt, doch ist es unmöglich jetzt noch mit irgendwelcher sicherheit den umfang desselben anzugeben. bestimmter als dieser kern tritt die benutzung von einzelnen liedern hervor; doch auch diese sind keineswegs mechanisch verwendet, sondern vielfach verändert und umgestaltet, so dasz es fast ausgeschlossen erscheint, irgend eins jetzt noch in seinem ursprünglichen bestande wiederherzustellen.' weshalb begleitet Rothe die annahme einer μῆνις Ἀχιλῆος mit einem

'vielleicht'? weil (s. 291) 'es noch keinem gelungen ist mit irgend welcher wahrscheinlichkeit diesen kern aus dem jetzigen bestande der Ilias auszuschälen.' nun aber steht es um die bestimmter angenommenen lieder noch schlimmer. diese sind nach Rothes ansicht bis jetzt nicht nur nicht wiederhergestellt, sondern können auch niemals wiederhergestellt werden (s. 299). anderseits sagt Rothe s. 291, dasz die annahme eines kernes der Ilias vieles für sich habe. kann er es mir daher so übel nehmen, wenn ich das 'vielleicht', mit dem er die annahme einer μῆνις Ἀχιλῆος begleitete, nicht für ernst gemeint hielt und der ansicht war, dasz Rothe in der that einen ursprünglichen kern der Ilias, wenn auch nicht mit voller bestimmtheit, annehme und die Patroklie von dieser ausschliesze?

Um die art und weise, in der Rothe gegen mich verfährt, zu charakterisieren, will ich dem leser das folgende beispiel nicht vorenthalten. in meiner abh. jahrb. 1888 s. 513 heiszt es: 'allein in der alten μῆνις sagt Achilleus nirgends, dasz er in der äuszersten not der Achaier wieder in den kampf eingreifen will, sondern in dem späten buche I.' diese behauptung nennt Rothe ebd. 1889 s. 250 'naiv' und sagt: 'sie erklärt sich kaum aus der beneidenswerten sicherheit, mit der der vf. die ergebnisse seiner untersuchungen immer als «erwiesen» dh. allgemein angenommen betrachtet.' welches ist nun dies ergebnis meiner untersuchungen, das ich als erwiesen betrachte? dasz I nicht zur alten μῆνις gehört. und wenn ich dies als erwiesen betrachte, so ist das 'naiv' und ein zeichen 'beneidenswerter sicherheit'. nun behauptet Rothe selbst jahresb. 1887 s. 291, dasz I zu den spätesten teilen der Ilias gehört und dasz dies heute fast allgemein angenommen ist. macht sich da nicht Rothe selbst und fast die ganze gelehrte welt der naivetät und beneidenswerten sicherheit schuldig? übrigens sagt Rothe 'erwiesen dh. allgemein angenommen'. sollte das denn wirklich dasselbe sein? auch sonst hagelt es in dem artikel jahrb. 1889 s. 249—251 nur so von ausdrücken wie 'naiv, willkürlich, rein subjective kritik, reine willkür, vorgefaszte meinung' usw. die gründe für derartige urteile fehlen aber entweder gänzlich, oder sie sind so hinfällig, dasz ich es nicht für der mühe wert halte dieselben zu widerlegen. nur eins will ich erwähnen. ich habe vermutet, dasz in der alten μῆνις Hektor am ersten schlachttage bis zum schiffslager (νῆας ἐυσσέλμους Λ 193) komme, am erobern der mauer aber durch den untergang der sonne verhindert werde (Λ) und dasz am folgenden tage der kampf um die mauer entbrannt sei (M). nun versteht Rothe νῆας ἐυσσέλμους als schiffe im eigentlichen sinne und sagt daher: 'wie kann Hektor am zweiten tage erst die mauer erobern, wenn er am ersten schon bis zu den schiffen gekommen ist?' dasz aber νῆας nicht nur schiffe im eigentlichen sinne, sondern auch schiffslager heiszen kann, ist ihm nicht klar zu machen, obgleich man schon in schulwörterbüchern und schulausgaben diese bedeutung angegeben findet: vgl. Autenrieth u. νηῦς und Ameis zu B 688.

Im folgenden will ich nun darzulegen versuchen, wie das wiedereingreifen des Achilleus in den kampf in der alten μῆνιc dargestellt war, wie nach der ersten und wie nach der zweiten bearbeitung.

§ 1. Die handlung in der alten μῆνιc.

Wie uns am schlusse des buches T der Peleïde im gewirre der kämpfer entschwindet, so verlieren wir gleichzeitig auch die alte epopöe vom zorne des Achilleus gänzlich aus den augen. denn in den büchern Υ und Φ gibt es keine einzige stelle, die man mit sicherheit als bestandteil der ursprünglichen dichtung erweisen könnte. erst von X 25 ab sehen wir wieder den majestätischen strom der alten μῆνιc, wenn auch vielleicht noch immer nicht ganz ungetrübt, dahinflieszen. das alte gedicht vom zorne des Achilleus ist also auch an dieser stelle nicht lückenlos erhalten. denn während das buch T damit schlieszt, dasz Achilleus in den kampf eilt, nähert er sich in X 25 ff. bereits den mauern der heiligen Ilios. was ursprünglich dazwischen lag, haben spätere bearbeiter fortgelassen, um dasjenige hinzufügen zu können, womit sie die alte μῆνιc erweitern und bereichern wollten. möglich, dasz sie einzelne stücke des von ihnen zerrissenen gewebes benutzten, um ihre eigne teilweise nur mangelhafte kunstleistung damit etwas herauszuputzen. jedenfalls sind wir heute nicht mehr in der lage die etwa benutzten teile wieder herauszulösen und aneinanderzufügen und so den wortlaut der ursprünglichen dichtung ganz oder teilweise herzustellen. wir müssen uns damit begnügen, den ungefähren inhalt des verlorenen stückes zu erschlieszen. in dieser beziehung läszt sich etwa das folgende feststellen.

1. Sobald Achilleus sich anschickte in die reihen der Troer einzubrechen, stürmten diese in wilder flucht davon. denn wenn am tage vorher schon das blosze erscheinen und das blosze rufen des unbewaffneten Achilleus die Troer in die flucht trieb, so ist es nicht wahrscheinlich, dasz sie ihm zu widerstehen wagten, wie er mit den von Hephaistos geschmiedeten und schrecken erregenden waffen ausgerüstet war und alles hinmordete, was ihm in die hände kam.

2. Selbst Hektor machte nicht einmal den versuch dem Achilleus zu begegnen. dies wird höchst wahrscheinlich, wenn man die erste hälfte von X betrachtet. hier war der tapfere sohn des Priamos doch wahrlich fest entschlossen zu kämpfen, und trotzdem ergriff er die flucht. hier wollte er sich nicht durch die bitten des vaters, nicht durch die thränen der mutter vom kampfe abhalten lassen. er sah klar ein, dasz rückzug hinter die mauern schande, der versuch zu unterhandeln sichern tod bringen würde und nichts übrig bleibe als der kampf mit dem Peleïden. und doch floh er, wie der schreckliche nahte. wie hätte er in der ebene standhalten sollen, wo doch noch raum zum fliehen hinter ihm lag und sein entschlusz dem Achilleus zu widerstehen doch jedenfalls nicht so fest stand wie

unter den mauern von Ilios und unter den augen aller Troer und Troerinnen?

3. Den fliehenden folgte mordend Achilleus. doch verweilte er nirgends lange, da sein hauptzweck war den Hektor zu erreichen. wie viele und welche Troer Achilleus niederstiesz, scheint nicht specialisiert worden zu sein. denn ähnlich wie der Peleïde begierig ist seinen todfeind zu erlegen, so sieht auch schon der leser bzw. hörer mit spannung dem kampfe zwischen Achilleus und Hektor entgegen, auf den der gang der alten μῆνις geradeswegs hinführt. es ist daher nicht anzunehmen, dasz der ursprüngliche dichter hier die handlung verzögerte und sich mit nebendingen aufhielt, wo alles der hauptsache zustrebte. ähnlich urteilt Bergk GLG. I s. 635, der aus diesem grunde sogar die Lykaonscene für unursprünglich erklärt. so gelangten die Troer zu den mauern, hinter die sie sich zurückzogen.

Man sieht dasz auch hier die alte dichtung unendlich viel kürzer war und dasz also kein so sehr groszes stück derselben verloren gegangen ist. dafür war sie aber auch unendlich viel groszartiger und die wirkung von Achilleus eingreifen viel gewaltiger. es waren an dieser stelle der ursprünglichen dichtung keine behaglichen kampfschilderungen im stil der bücher B—H, sondern blutgieriges morden und wildes entsetzen; keine lächerlichkeiten, die groszartig sein sollten, wie die komödiantenhafte spiegelfechterei der götter und das sieden der fische im kochenden Skamandros, sondern wahrhaft ergreifendes. es wurden keine scenen entrollt, die mit der haupthandlung nur in einer entfernten oder in gar keiner beziehung stehen, sondern alles führte auf das mit spannung erwartete ziel hin.

§ 2. Die handlung nach der ersten bearbeitung.

Von dieser alten epopöe, so gewaltig und groszartig sie auch war, wurde ein patriotischer und hochbegabter dichter trotzdem nicht befriedigt. es schien ihm, dasz in derselben zu viel von niederlagen der Achaier und zu wenig von siegen derselben gesungen wurde. denn in Λ—P wurden die Achaier geschlagen, damit dem Achilleus genugthuung würde, und nach dem wiedereingreifen desselben ward über die niederlage der Troer schnell hinweggegangen, und die tötung Hektors war das einzige, was dem nationalbewustsein der Griechen schmeicheln konnte. jener patriotisch gesinnte dichter entschlosz sich daher zu einer umfassendern bearbeitung der alten epopöe. er schob vor den ersten schlachttag der μῆνις (B 1—41, Λ 1 ff.) den schlachttag, der in den büchern B 42—H 312 geschildert ist und an dem die Achaier siegreich vordrangen. ferner strich er die partie der alten dichtung, welche ursprünglich zwischen den jetzigen versen T 424 und X 25 stand und in der das vordringen des Achilleus etwas summarisch geschildert wurde, und dichtete dafür die jetzigen verse Υ 156—Φ 227, in denen er von der besiegung des Aineias und vieler anderer helden, unter andern des Polydoros,

des Lykaon und Asteropaios erzählte. kurz, Υ 156—Φ 227 ist von demselben dichter wie Β 42—Η 312. dieser erreichte an beiden stellen vollkommen seinen zweck, den ruhm seiner hellenischen voreltern zu singen, und bereicherte die dichtung um viele herliche scenen. dafür zerstörte er aber auch den ursprünglichen plan der μῆνις sowohl am anfang als auch am ende. denn wie durch Β 42—Η 312 das eingreifen des Zeus zu gunsten der Troer gar sehr verzögert wurde, so wurde durch Υ 156—Φ 227 der entscheidungskampf zwischen Achilleus und Hektor zu weit hinausgeschoben. im folgenden werde ich zunächst die in § 2 enthaltenen behauptungen zu erweisen suchen.

§ 3. Ist Υ 156—352 ein einzellied?

Während ich in Υ 156—352 wie in der ganzen partie Υ 156—Φ 227 das werk eines überarbeiters erblicke und der ansicht bin, dasz Υ 156—352 von jeher teil eines gröszern ganzen gewesen ist und für sich niemals existiert hat, wollen andere darin die deutlichen kennzeichen des einzelliedes wahrnehmen. so nach vorgang von Bergk und Kammer auch Hentze anhang zur Ilias VII s. 54. was läszt sich zur begründung dieser ansicht beibringen? die widersprüche zwischen Υ 1—155 und 156—352 können natürlich nur beweisen, dasz die beiden partien von zwei verschiedenen verfassern sind, nicht dasz die letztere ursprünglich ein einzellied war. auszerdem führt Hentze noch das folgende als eigentümlichkeiten dieses von ihm angenommenen einzelliedes an: 1) den umstand, dasz Poseidon, der sonst stets den Achaiern geneigte gott, den Aineias rettet (vgl. Bergk GLG. I s. 633); 2) die geflissentliche gegenüberstellung des sohnes der Aphrodite und des sohnes der Thetis; 3) die rivalität des Aineias mit den Priamiden (180 ff. 240); 4) den hinweis auf die zukünftige herschaft des Aineias und der Aineiaden; 5) das sichtbare streben den Aineias zu verherlichen; 6) die genealogie des troischen königsgeschlechts.

Was nun zunächst die rivalität zwischen Aineias und den Priamiden betrifft, so ist die erwähnung derselben keineswegs unserer partie ausschlieszlich eigentümlich: auch noch an einer andern stelle ist von ihr die rede. man vgl. Ν 459 ff. τὸν (den Aineias) δ' ὕςτατον εὗρεν ὁμίλου ἑςταότ'· αἰεὶ γὰρ Πριάμῳ ἐπεμήνιε δίῳ, οὕνεκ' ἄρ' ἐςθλὸν ἐόντα μετ' ἀνδράςιν οὔ τι τίεςκεν. wenn nun die rivalität zwischen Aineiaden und Priamiden nicht ausschlieszliches eigentum des dichters von Υ 156—352 war, so wird auch die ursache derselben nicht ihm allein angehören. diese ursache bestand, wenn ich recht vermute, darin dasz Priamos durch seher oder orakel wuste, dasz die herschaft nach der zerstörung von Ilios von den Priamiden an die Aineiaden übergehen werde. demnach dürfte dieses letztere dem dichter von Ν 459 ff. ebenfalls bekannt gewesen sein. dasz ferner Poseidon den Aineias rettet, passt sehr wohl zur übrigen Ilias. man kann doch diesen gott nicht in dém sinne troerfeindlich und achaier-

freundlich nennen, dasz er schlechterdings alle Troer hassen und alle Achaier begünstigen muste. verfolgte er doch den Odysseus, obgleich er ein Achaier war, mit seinem hasse. weshalb sollte er nicht auch einen Troer lieben? Poseidon war doch nur dem geschlechte des Laomedon feind, weil dieser den für den mauerbau ausbedungenen lohn nicht bezahlt hatte (vgl. Φ 441 ff.); den feind und rivalen der Laomedonsprossen konnte er also doch nur begünstigen. allerdings haben wir ja in Υ 1—155 eine absolut schroffe gegenüberstellung der achaier- und der troerfreundlichen götter; aber diese partie stammt, wie wir sehen werden, von einem dritten, noch spätern verfasser als Υ 156 ff.

Auch das sichtbare bestreben den Aineias zu verherlichen finden wir noch an andern stellen der Ilias. so wird in Ρ 513 Aineias dem Hektor gleichgestellt: Ἕκτωρ τ' Αἰνείας θ', οἳ Τρώων εἰσὶν ἄριστοι. wenn also unser dichter noch andere kämpfe als die des Hektor und Achilleus schildern wollte, lag doch nichts näher als ein zusammentreffen des Aineias mit dem Peleïden darzustellen. auch in Ε wird Aineias verherlicht, auch hier spielt er eine hauptrolle wie (abgesehen von unserer stelle) nirgends in der Ilias. wir haben also hier vielmehr einen beweis für unsere ansicht, dasz Υ 156—352 von demselben verfasser ist wie Β 42—Η 312.

Ferner ist die geflissentliche gegenüberstellung des sohnes der Thetis und des sohnes der Aphrodite doch gar nichts wunderbares. die beiden helden treten sich nur an dieser stelle gegenüber und können sich nach dem gange der Ilias sonst nicht gegenübertreten, und dasz der eine sohn der Thetis, der andere sohn der Aphrodite ist, war nun einmal eine allgemein verbreitete sage. wenn der dichter dies hervorhob, so ist das ein sehr hübscher, aber keineswegs auffälliger gedanke, der auf annahme eines einzelliedes führen könnte. endlich kann man doch nicht erwarten, dasz man an mehr als éiner stelle eine troische genealogie finden sollte. vergleichbar dieser stelle ist, wie schon oft hervorgehoben wurde, der ausführliche bericht, den Glaukos von seiner abstammung gibt. dies ist also wiederum ein beweis für die identität des verfassers von Β 42 —Η 312 und unserer partie.

Somit ist in den versen Υ 156—352 nichts enthalten, was sich nicht entweder an andern stellen der Ilias fände oder aus solchen leicht ableiten und erklären liesze. übrigens würde ein dichter, der in etwa 200 versen nur durchaus alltägliches und nichts neues brächte, jeder originalität und selbstthätigen erfindungskraft bar sein und in gar keiner beziehung zur lebendigen sage stehen; jedenfalls enthalten die verse nichts derartig auffälliges, dasz man zur annahme eines einzelliedes gezwungen wäre.

§ 4. Der hauptsächlichste einwand gegen Υ 156—352.

Andere halten unsere Aineiasscene für ein spätes werk eines nichtsnutzigen interpolators, und nach dieser richtung hin ist vieles

gegen sie vorgebracht worden. wenn man jedoch das ausscheidet, was gegen einzelne, zur not entbehrliche stellen angeführt ist, bleibt eigentlich nur eins übrig, was sich gegen die Aineiasscene als ganzes sagen läszt. die ruhe, welche in ihr herscht, passt nicht zu der hast, mit der Achilleus der rache und die ursprüngliche handlung ihrem ende zustrebt (vgl. Christ Iliadis carmina s. 27. 76. 615). dies musz man im vollsten umfang zugeben. indessen in diesen fehler muste, wie schon oben gesagt wurde, der dichter notwendig verfallen. er konnte unmöglich sofort den kampf mit Hektor schildern, wenn er vorher kämpfe mit andern beschreiben wollte, ebenso wenig wie er im anfange der Ilias die niederlage der Achaier singen konnte, wenn er erfolge derselben dichten wollte. natürlich konnte Achilleus in dieser eindichtung auch nicht als racheschnaubend dargestellt werden: denn er sollte ja nicht sogleich mit Hektor, sondern erst mit vielen andern kämpfen. auch die länge der dem kampf vorangehenden unterredung mied unser dichter durchaus nicht: denn es lag ihm ja gar nichts daran die handlung ihrem ende zuzuführen, er wollte sie ja vielmehr hinzögern. auch war es ganz die art dieses dichters, die erzählung recht gemächlich und behaglich fortzuspinnen, eine eigenheit die bei besprechung von B 42—H 312 oft von uns an demselben beobachtet wurde (vgl. abh. IV im programm von Königsberg [Neumark] ostern 1887). dagegen ist der einzige zweck, den der dichter mit der Aineiasscene verfolgte, nemlich darzustellen, dasz auch der zweitbeste held der Troer von Achilleus besiegt wurde, vollständig erreicht worden.

§ 5. Y 156—352 ist von demselben verfasser wie B 42—H 312.

Indem ich gegnerische ansichten zu widerlegen suchte, habe ich schon manches für meine behauptung angeführt, dasz Y 156—352 von demselben verfasser sei wie B 42—H 312. ich fasse dies noch einmal kurz zusammen: 1) beide partien sind in derselben patriotischen absicht gedichtet. 2) in beiden wird durch die eindichtung die handlung verzögert. 3) in beiden spielt Aineias eine hauptrolle. 4) beide partien sind entfernt von der wildheit der alten μῆνις und von demselben geiste der milde durchweht: denn Achilleus erscheint in Y 156—352 durchaus nicht so racheschnaubend und blutdürstig wie in der alten μῆνις. 5) in beiden partien schreitet die handlung langsam und bedächtig fort. besonders ist die verzögerung der handlung und des kampfes durch lange reden ganz im stil dieses dichters. geradezu überraschend ist es, dasz Aineias seine abstammung in ganz ähnlicher weise erzählt wie Glaukos in Z: Y 176. 184 f. 213 f. 241 ist gar wörtlich = Z 121. 194 f. 150 f. 211. doch sind diese verse in Y keineswegs ungeschickt verwendet, sondern genau so, wie selbst der beste Homerische dichter in ähnlicher situation dieselben verse wiederholt (gegen Christ ao. s. 76. Kayser Hom. abh. s. 19 f.). besonders sind die verse Y 213 f. angefeindet worden. indessen der zusammenhang der verse 203—14

ist folgender: 'meine abstammung, nemlich dasz ich sohn der Aphrodite bin, kennst du; dies brauche ich also nicht zu erzählen. wenn du dies (meine abstammung) aber doch von mir hören willst, um dieselbe genau (dh. noch genauer als du sie schon kennst) zu erfahren, so will ich sie erzählen.' viele werfen 213—41 aus. doch läszt sich hierfür kein stichhaltiger grund vorbringen: die verse sind ganz in der art unseres dichters. so recht charakteristisch für denselben ist auch die episode Υ 291—320. Achilleus und Aineias stehen einander gegenüber, der eine mit gezücktem schwert, der andere mit einem wurfstein in der hand. und nun hätten sie sich gegenseitig getötet oder verwundet, wenn nicht Poseidon den Aineias entrückt hätte. das eingreifen des gottes geschieht natürlich augenblicklich, so dasz das in v. 321 erzählte dem in den versen 284 f. berichteten zeitlich unmittelbar folgt. denn wenn die vorstellungen der Homerischen menschen von der allmacht ihrer götter auch nur naive waren, so bezweifelten sie doch nicht, dasz dieselben sofort in die handlungen der menschen eingreifen konnten. dagegen bedurfte der epische dichter, welcher dieses eingreifen schildern wollte, einer gewissen zeit, wodurch aber nur die erzählung, nicht die erzählte handlung verzögert wird. nun ist es eigentümlichkeit unseres dichters, sich bei der schilderung gleichzeitiger handlungen in der götterwelt durchaus nicht zu beeilen und sich in dieser beziehung durchaus keinen zwang aufzuerlegen. so folgt der pfeilschusz des Pandaros Δ 125 zeitlich unmittelbar auf die forderung des Agamemnon (Γ 456—60). wie aber Pandaros dazu kam dasz er schosz, erzählt unser dichter äuszerst behaglich, ohne sich viel sorge zu machen, dasz die verse Δ 1—124 die continuität des ganzen unterbrechen könnten. vgl. meine Königsberger programmabh. von 1887 s. 7.

Dasz Υ 156—352 von demselben verfasser ist wie Β 42—Η 312, geht auch noch aus folgendem hervor. 6) die entführung des Aineias durch Poseidon ist der in Ε erzählten entrückung desselben helden durch Apollon nicht unähnlich und doch wiederum so ganz verschieden, dasz wohl von einer ähnlichen erfindung, aber nicht von nachahmung die rede sein kann (gegen Christ ao. s. 76). 7) aus den büchern Β 42—Η 312 sind, abgesehen von entschieden formelhaften versen, 18 hexameter wiederholt, während aus den nach meiner ansicht ursprünglichen teilen der Ilias, dh. aus den ältesten teilen von Α, Β, Λ—Τ, nur 10 verse entnommen sind. man hat also auch deshalb wohl ein recht anzunehmen, dasz unsere partie in engerer beziehung zu Β 42—Η 312 steht. in allen fällen, wo verse dieser letztgenannten bücher in Υ 156—352 wiederkehren, wird man wohl nicht bezweifeln können, dasz sie für jene bücher ursprünglich gedichtet und in Υ nur wiederholt sind. anderseits aber musz entschieden bestritten werden, dasz sie in Υ ungeschickt verwendet wären und dasz der dichter bei wiederholung der betreffenden verse sich solche ungeschicklichkeiten hätte zu schulden kommen lassen, wie sie bei dem zweiten bearbeiter, dem verfasser von Η 313—Κ

ende, ganz gewöhnlich sind. die wiederholungen sind vielmehr derartig, wie sie sich bei dem besten epischen dichter finden. als beispiel mögen die verse Υ 208 f. dienen:

αὐτὰρ ἐγὼν υἱὸς μεγαλήτορος Ἀγχίσαο
εὔχομαι ἐκγεγάμεν, μήτηρ δέ μοί ἐστ' Ἀφροδίτη.

diese verse lauten Ε 247 f.:

Αἰνείας δ' υἱὸς μὲν ἀμύμονος Ἀγχίσαο
εὔχεται ἐκγεγάμεν, μήτηρ δέ οἵ ἐστ' Ἀφροδίτη.

die stelle ist in Ε ursprünglich: denn hätte der dichter von Ε die verse aus Υ entnommen, so wäre keine veranlassung gewesen das μεγαλήτορος in μὲν ἀμύμονος zu verändern. dagegen konnten die verse von Ε in Υ nicht unverändert verwendet werden, da das wort ἀμύμονος erst in Υ 206 vorgekommen war. es muste also notwendig statt μὲν ἀμύμονος (Ε 247) in Υ etwas anderes gesetzt werden. unser dichter wählte μεγαλήτορος, welches durchaus zweckentsprechend ist. auch die beseitigung des μέν in Υ 208 verrät ein feines sprachgefühl: nemlich das μέν in Υ 206 bereitet auf den mit αὐτάρ (208) eingeführten gegensatz vor (cὲ μέν . . αὐτὰρ ἐγών . . 206. 208). dagegen ist der mit δέ (207) eingeleitete gegensatz (Πηλῆος . . μητρὸς δ' 206 f.) durch kein μέν vorbereitet. es ist also streng concinn, wenn auch das erste glied der parallelen entgegenstellung in 208 f. (Ἀγχίσαο . . μήτηρ δέ) nicht durch ein μέν eingeführt ist.

Somit glaube ich meine ansicht, dasz Υ 156—352 der zweiten schicht oder dem ersten bearbeiter, dh. dem verfasser von Β 42—Η 312 angehört, hinreichend begründet zu haben. möglich ist dasz eine oder die andere interpolation innerhalb dieser partie anzunehmen ist: so mag vielleicht der schlusz der rede des Aineias (200—258) etwas zu kürzen sein. doch enthalte ich mich hierüber eines bestimmten urteils. über die verse 269—72 bemerke ich nur so viel, dasz der widerspruch derselben mit der schildbeschreibung in Σ für mich kein grund ist eine athetese vorzunehmen, da nach meiner ansicht unsere partie und jene nicht von demselben verfasser ist.

Ganz in dem sinne von Υ 156—352 ist nun auch die rede des Achilleus (353—63) gedichtet. denn in ihr will er mit allen möglichen (357 πᾶcι) kämpfen; nur dasz er mit Hektor zu streiten begierig ist, worauf die alte μῆνις doch allein hinstrebt, sagt er nicht. dieser rede entspricht genau die des Hektor, der sich auf die worte des Achilleus bezieht und ebenso die Troer ermuntert, wie soeben Achilleus die Danaer ermahnt hatte. und wenn sodann Apollon seinen schützling Hektor ermahnt dem Achilleus nicht entgegenzutreten, so entspricht auch dies noch ganz genau der absicht unseres dichters, den entscheidungskampf zwischen beiden hinauszuschieben.

§ 6. Υ 381—503 gehören weder dem zweiten bearbeiter noch der alten μῆνις Ἀχιλῆος an.

In der folgenden partie 381—503 haben wir nun ganz sicher denselben verfasser wie im vorhergehenden. Hentze freilich im anhang zur Ilias VII s. 62 ist fest davon überzeugt, dasz dieser teil zu dem ältesten und ursprünglichen bestande der Ilias gehört. da müssen wir denn eins unbedingt zugeben, dasz diese partie ohne tadel und nicht ohne schönheiten ist. dem zweiten bearbeiter, der dritten schicht, kann sie daher sicher nicht angehören. denn von den vielen anstöszen, zu denen dieser letztere dichter so oft anlasz gibt, merken wir hier gar nichts. anderseits kann ich nicht glauben, dasz die genannte partie zu dem ursprünglichen kern der Ilias gehört. Hentze sagt hierüber: 'der Achilleus, der uns hier gegenübertritt, wie er in wildem grimm einen Troer nach dem andern zu boden streckt und kein erbarmen kennt, das ist in der that der leidenschaftliche, racheschnaubende Achilleus, wie ihn die situation fordert.' aber wenn erzählt wird, dasz Achilleus viele Troer zu boden streckt, so entspricht das gar nicht der alten μῆνις, in der alles ganz allein auf den kampf zwischen Hektor und Achilleus hindrängt; wohl aber entspricht es der intention des von mir angenommenen ersten bearbeiters, der ja gerade schildern wollte, dasz Achilleus nicht nur Hektor, sondern auch unzählige andere Troer tötete. übrigens töten auch andere helden, die keinen Patroklos verloren haben, unendlich viele gegner, so Diomedes in Ε. ferner sind auch andere helden, denen kein freund getötet ist, erbarmungslos wie Agamemnon Λ 122 ff., Menelaos und Agamemnon Ζ 45 ff. man kann also nicht behaupten, dasz der inhalt der in rede stehenden partie so unbedingt die ursprüngliche zugehörigkeit derselben zur alten μῆνις bewiese. darauf fährt Hentze fort: 'und vollends, da er den mörder seines freundes sich gegenüber erblickt, welche leidenschaft atmen da seine reden!' offenbar denkt Hentze in erster linie an Υ 449—454. aber gerade diese verse sind trotz AFick 'die Homerische Ilias' (Göttingen 1886) s. 90 f. wahrscheinlich aus Λ 362—67 entnommen und kein verdienst des verfassers, welche ansicht auch Christ ao. s. 62 vertritt.

§ 7. Von welchem verfasser ist also Υ 381—503?

Es lassen sich die überzeugendsten beweise beibringen, dasz unsere partie, welche weder dem ursprünglichen bestande der Ilias noch dem zweiten bearbeiter angehört, vielmehr von dem ersten bearbeiter, dh. von dem verfasser von Υ 156—380 und Β 42—Η 312 gedichtet ist. denn 1) οὐδ' ἄρ' ἔτ' ἔτλη δηρὸν ἑκὰς στρωφᾶσθαι 421 f. bezieht sich offenbar darauf, dasz Apollon 376 ff. dem Hektor verboten hatte unter den vorkämpfern zu streiten. 2) ist 431—33 = 200—202. die verse 431—33 aber sind, wenn auch nicht unpassend wiederholt, doch offenbar hier nicht ursprünglich. denn zu der antwort μὴ δή μ' ἐπέεσσί γε νηπύτιον ὥς ἔλπεο δειδίξεσθαι bot die

bittere hohnrede, die Achilleus an Aineias richtete (178—98), ganz andern anlasz als v. 429. 3) 401 = Λ 423, 402 = Ε 56. das Χερσιδάμαντα in Λ ist hier in Ἱπποδάμαντα geändert. dies ist zwar nicht eben anstöszig, aber jedenfalls auch keine verbesserung, da noch in demselben verse ἵππων folgt. auch scheinen die participia καθ' ἵππων ἀΐξαντα und πρόσθεν ἕθεν φεύγοντα nicht besonders gut zusammenzupassen. nach dem erstern scheint Hippodamas von dem wagen herab gegen den gegner zu stürmen, nach dem letztern flieht er. 4) 414 f. ist nach Δ 132 f. wiederholt. diese verse sind an unserer stelle selbstverständlich ohne fehl, aber doch in Δ ursprünglich. denn in Δ, wo so genau berichtet wird was alles von dem pfeile durchdrungen wurde, scheint es natürlich, dasz auch die stelle, an der Menelaos verwundet wurde, genau angegeben wird. in Υ lag dafür ein derartiger grund nicht vor. 5) 442—44 = Γ 379—81. diese verse sind an unserer stelle auch nur eine formel und phrase im vergleich zu der stelle, wo diese entrückung sinnverwirrend schön ausgeführt ist. auszerdem beachte man, dasz an unserer stelle statt des ursprünglichen ἔγχεϊ χαλκείῳ, das 446 verwendet werden sollte, σμερδαλέα ἰάχων gesetzt worden ist, welches sich neben dem ähnlichen und ähnlich klingenden κατακτάμεναι μενεαίνων nicht gerade besonders schön ausnimt.

Man halte ja fest, worauf schon wiederholt hingewiesen wurde, dasz alle diese verse in unserer partie entweder geschickt oder doch nicht geradezu ungeschickt verwendet worden sind, in einer weise in der sehr wohl ein recht guter dichter seine eignen verse wiederholen konnte. die frage, ob 495—503 echt ist, hat für unsere untersuchung keine bedeutung.

§ 8. Auch die Lykaonscene ist das werk des ersten bearbeiters.

Die folgende partie Φ 1—138 schlieszt sich nun vorzüglich an das vorhergehende an. der dichterische wert dieser verse, in denen hauptsächlich der kampf des Achilleus und Lykaon beschrieben wird, ist wohl nicht zu bezweifeln. anstosz hat (abgesehen von ganz unberechtigten einwendungen und von verdächtigungen einzelner verse oder versgruppen) nur der umstand erregt, dasz Lykaon auf derselben seite wieder aus dem flusse heraussteigt, auf der er hineingesprungen ist. dies ist aber keineswegs verwunderlich: denn es heiszt nirgends in unserer partie, dasz die Troer in das wasser geflohen waren, um an das jenseitige ufer zu gelangen, oder dasz jemand das andere ufer erreichte und dort weiter lief. dies hätte auch gar keinen zweck gehabt, da Ilios auf demselben ufer lag, auf dem die schlacht stattfand (vgl. die verse 3 f.). sie waren vielmehr ins wasser gesprungen, weil sie glaubten dasz die Achaier den weiter durch die ebene fliehenden folgen würden und dasz es ihnen gelingen würde sich im wasser mit erfolg zu verteidigen oder unter den hohen ufern zu verbergen und von dort bei passender gelegen-

heit unbemerkt wieder in die ebene und nach Ilios zu gelangen. dasz sie sich aber gerade eine furt des flusses zu diesem zwecke aussuchten, ist sehr erklärlich, da sie nicht gern ertrinken wollten. zu dieser erklärung passt vorzüglich der vergleich mit den heuschrecken (Φ 12—16). wie für diese nicht das jenseitige ufer, sondern das wasser selbst das ziel ist, so ist es auch für die Troer der fall. ja noch 217 sind diese in dem flusse, ein beweis dasz sie nicht hinüber wollten, und wie endlich der fluszgott ihnen hilft, thut er dies nicht, indem er sie hinüberläszt, sondern indem er sie in dem flusse verbirgt (238 f.).

Dasz die vortreffliche scene nicht der dritten schicht angehören kann, ist selbstverständlich. aber ebenso wenig gehört sie zu der alten μῆνις, sie ist vielmehr von demselben verfasser wie das vorhergehende. das beweist vor allem die bezugnahme auf die tötung des Polydoros (v. 91). nun hat Hentze anhang zur Ilias VII s. 83 gerade diese stelle (84—93) auswerfen wollen. doch seine gründe sind nicht stichhaltig. denn wenn Lykaon (84. 89. 92) sich so ausdrückt, als ob sein tod schon gewis sei, so ist gerade dies vorzüglich geeignet den Achilleus zu rühren, weil hiermit auch die wirkung seines todes, nemlich der kummer seiner mutter, als sicher bevorstehend hingestellt und somit dem Peleïden recht deutlich und beweglich vor augen geführt wird. ferner ist ἐν χερσὶν ἔθηκεν μοῖρ' ὀλοή kein widerspruch zu μέλλω που ἀπέχθεσθαι Διὶ πατρί, ὅς με σοὶ αὖτις ἔδωκε. zweimal hat Zeus Lykaon dem Achilleus überliefert, und das zweite mal hat auch die μοῖρα denselben in die hände des unerbittlichen gegeben, dh. wie Lykaon zum zweiten male in die gewalt des Achilleus kam, muste er sterben. sodann ist das ἄλλο δέ τοι ἐρέω usw. sehr passend, da das vorhergehende, die erwähnung der mutter, die jetzt schon ihren zweiten sohn verlieren soll, sich an das gemüt des Achilleus, das folgende dagegen sich an den verstand desselben wendet. indessen das erstere, nemlich dasz die erwähnung der mutter den ebenfalls so innig von seiner mutter geliebten Achilleus zu rühren geeignet war, scheint Hentze entgangen zu sein. er scheint diese verse nur als einer genealogischen neigung des dichters entsprungen anzusehen. diese will ich übrigens nicht leugnen, vielmehr sehe ich darin einen neuen beweis dafür, dasz wir hier den dichter von Υ 213 ff. und Ζ 150 ff. vor uns haben. die erwähnung der eltern, die Hentze störend findet, erscheint mir ganz vorzüglich, und auch Schiller, der in seiner 'jungfrau von Orleans' in der scene zwischen Johanna und Montgomery (II 6) bekanntlich dieser stelle eingedenk war, hat sich dies wirkungsvolle moment nicht entgehen lassen. durch die athetese dieser stelle würde unsere partie geradezu verstümmelt werden. sind aber die verse 84—93 echt, so beweist die erwähnung des Polydoros, dasz wir noch immer den dichter des vorhergehenden vor uns haben.

Ferner ist τεθηπότας ἠύτε νεβρούς Φ 29 offenbar aus Δ 243 wiederholt. diese worte sind in Φ nicht unpassend, aber nicht so

deutlich und anschaulich wie in Δ, wo der vergleich noch weiter ausgeführt ist. endlich finden wir Φ 87 die erwähnung der am Satnioeis gelegenen stadt Pedasos, von der wir auch Z 34 f. lesen. somit ist nicht unwahrscheinlich, dasz auch die Lykaonscene noch von dem ersten bearbeiter herrührt.

§ 9. Achilleus und Asteropaios.

Gegen die Asteropaiosscene ist eine beträchtliche reihe von bedenken vorgebracht worden. 'die begegnung des Glaukos und Diomedes in Z ist benutzt.' richtig, v. 151 ist nach Z 127 und 153 nach Z 145 wiederholt; aber nicht ungeschickt, sondern so wie ein guter dichter seine eignen verse wieder verwendet. 'in 156 findet sich ein ähnliches motiv wie in 45. 81.' allerdings, aber während Lykaon den Achilleus am zwölften tage seiner anwesenheit in Ilios trifft, begegnet dieser dem Asteropaios am elften. ferner kommt Lykaon aus der kriegsgefangenschaft zurück, Asteropaios kommt als bundesgenosse. jedenfalls ist diese wiederholung kein so groszes verbrechen. '203 ff. ist wie 126 ff.' aber hier höhnt Achilleus, dasz die fische den leichnam des Lykaon fressen werden; dort umschwärmen bereits aale und fische den toten Asteropaios. eine verschiedenheit ist also auch hier. übrigens kann ich es dem dichter durchaus nicht verdenken, wenn er dieses so sehr wirkungsvolle motiv zweimal benutzt, und finde dasz es das zweite mal noch ebenso wirksam ist wie das erste mal. 'wiederum begegnen wir der neigung zu genealogisieren.' gut, und damit wieder einem beweise dafür, dasz diese partie von unserm ersten bearbeiter stammt, der ja diese neigung hatte. 'die genealogie des Asteropaios wird zweimal gegeben, in der rede und in der erzählung.' allerdings, aber das letzte mal (157—59) doch abgekürzt (vgl. 141—43) und ganz angemessen. 'in 184 ff. setzt er dem toten etwas auseinander.' nein, alles was recht ist! tot ist er noch nicht, er atmet noch (ἀcθμαίνοντα 182). erst in v. 201 wird erzählt, dasz er den geist aufgegeben hatte. 'nach 171 stand Asteropaios oben auf dem hohen fluszufer. wie kann ihn da, nachdem er getötet ist, das wasser bespülen?' aber Asteropaios stand nicht oben auf, sondern unten an dem hohen fluszufer. dieses strebte hinter ihm einer mauer ähnlich in die höhe, und in dasselbe hinein schosz Achilleus seine lanze. dort unten konnte den gefallenen sehr wohl das wasser bespülen. 'Asteropaios und die Paionen fliehen an dem ufer entlang, von dem aus sie in den flusz gesprungen sind.' natürlich: schon oben ist auseinandergesetzt worden, dasz Ilios auf demselben ufer lag wie das schiffslager und dasz man gar nicht über den flusz hinüber wollte. 'nach den versen 136—38 ist der gott entschlossen zu kämpfen, nach 214—21 gibt er die Troer preis.' aber an jener stelle ist er weder entschlossen, vielmehr denkt er nur nach, noch ist er geneigt zu kämpfen, sondern nur zu retten; und an dieser stelle hat er seine absicht nicht aufgegeben, sondern redet für die Troer, so gut er mit rücksicht auf Zeus kann:

216 εἴ τοι Τρῶαϲ ἔδωκε Κρόνου παῖϲ πάνταϲ ὀλέϲϲαι,
217 ἐξ ἐμέθεν γ' ἐλάϲαϲ πεδίον κάτα μέρμερα ῥέζε·
— — — — — — — — — —
221 ἀλλ' ἄγε δὴ καὶ ἔαϲον.

freilich mit dem folgenden kampf des Skamandros gegen Achilleus stimmen diese worte nicht überein, derselbe ist aber auch, wie sich zeigen wird, von einem andern verfasser, von dem zweiten bearbeiter, und gehört der dritten schicht an. 'weder die leiche des Asteropaios noch die der Paionen liegen im wasser. wie kommt da Xanthos zu der bitte seine fluten mit morden zu verschonen?' aber Asteropaios lag ja halb im wasser, denn fische und aale umschwimmen ihn (203 f.); und ebenso wird es mit den Paionen gewesen sein. die sache hat also ihre richtigkeit.

Somit ist von den vielen bedenken, die man gegen die Asteropaiosscene erhoben hat, kein einziges gerechtfertigt. wir haben keinen schwachen spätling, wie etwa den zweiten bearbeiter, sondern einen ganz originalen wirklichen dichter vor uns. groszartig ist es zb., wie Achilleus die Peliasesche ins hohe ufer wirft und wie Asteropaios sich vergeblich bemüht die mächtige waffe herauszuziehen. dagegen ist unzweifelhaft, dasz diese partie, wie oben erwähnt, verse aus Z in angemessener weise wiederholt. auch beziehen sich die worte des Xanthos πλήθει γὰρ δή μοι νεκύων ἐρατεινὰ ῥέεθρα usw. (218 ff.) unter anderm auch darauf, dasz Achilleus die Troer im flusse gemordet (Φ 18 ff.) und den Lykaon ins wasser geworfen hatte. unsere partie gehört also auch nicht zur μῆνιϲ Ἀχιλῆοϲ, sondern ist ebenfalls das werk desselben dichters, von dem auch das vorhergehende herrührt, nemlich das des ersten bearbeiters.

Nachdem also die erste erweiterung der alten μῆνιϲ vorgenommen war, folgte nach dem ende von T die partie Υ 156—Φ 227, sodann X 25 ff.

§ 10. Die zusätze des zweiten bearbeiters.

Mit der so entstandenen zweiten gestalt der handlung war indessen ein dritter dichter auch jetzt noch nicht zufrieden. er wollte, wie in C die schildbeschreibung, so auch hier ein grandioses prachtstück in die Ilias einfügen. bevor der entscheidungskampf zwischen Achilleus und Hektor ausgekämpft wurde, sollten erst noch sämtliche götter für die beiden heere partei ergreifen und gar mit einander kämpfen. Achilleus selbst sollte mit einem gotte, dem fluszgott Xanthos streiten und von einem gotte, von Hephaistos hilfe erhalten, so dasz nicht nur die bewohner des Olympos, sondern auch die elemente, die natur selbst, wasser und feuer sich am kampfe beteiligten. durch dies eingreifen der götter und elemente wollte der zweite bearbeiter den Achilleus übermenschlich verherlichen, wie er ihn durch die beschreibung des von Hephaistos gearbeiteten schildes in C und durch die ganz auszerordentliche demütigung des Agamemnon in I und T verherlicht hatte. so entstand Υ 1—75 und Φ 228—520.

zur anknüpfung von Υ 1—75 an das folgende (Υ 156 ff.) dichtete er auszerdem die einleitung des zweikampfes zwischen Aineias und Achilleus (Υ 76—155). auch meinte der zweite bearbeiter, dasz der in den kampf wieder eingreifende Achilleus eigentlich sogleich Ilios hätte erobern müssen, und dasz es einer besondern erklärung bedürfte, weshalb dies nicht geschah. deshalb befahl Zeus Υ 30 die erstürmung von Ilios zu verhindern, und in Φ 544—Χ 24 wurde Agenor dem Achilleus entgegengestellt, damit nicht die heilige Ilios gegen das geschick von dem wütenden Peleïden eingenommen würde. es ist also Υ 1—155 und Φ 228—Χ 24 das werk des zweiten bearbeiters.

§ 11. Die götterversamlung in Υ.

Υ 1 scheint sich nicht recht an das ende des buches Τ anzuschlieszen, da die rüstung, welche im vorhergehenden schon vollendet war, hier noch unvollendet ist. mit diesem verse setzt also wohl ein anderer verfasser ein. allerdings widerspricht dem verse Υ 1 wieder das folgende: v. 18 ἄγχιστα μάχη πόλεμός τε δέδηεν und v. 21 ὀλλύμενοί περ und ebenso nachher Ἀχαιοὶ μὲν μέγα κύδανον v. 42. denn nach diesen versen wütet der kampf bereits, viele sind schon gefallen und die Achaier haben schon einen herlichen sieg errungen. man könnte daher annehmen, dasz Υ 4 ff. von einem andern verfasser sei als Υ 1—3. indessen der dichter des anfanges von Υ hat sich mehr als éinen widerspruch zu schulden kommen lassen. die folgende götterversamlung Υ 4—32 ist nun offenbar spät und von geringem werte und stammt von dem zweiten bearbeiter und dem verfasser des allgemein verurteilten götterkampfes (Υ 33—74. Φ 385—520) her. die sitzung des rates der unsterblichen in Υ bezieht sich nemlich, wenn auch nicht ausdrücklich so doch inhaltlich, offenbar auf die in Θ. denn wie dort die teilnahme am kampfe den göttern untersagt wird, so wird hier dies verbot zurückgenommen (Hentze anhang zur Ilias VII s. 46). wenn also der verfasser dieser stelle in Υ nicht derselbe wäre wie der dichter von Θ, müste er mindestens nach diesem letztern gedichtet haben. auch mit dem dichter der 'versöhnung' (Τ 42 ff.) ist unser dichter identisch. denn offenbar sind die stellen Τ 42 ff. und Υ 7 ff. parallel. wie dort geschildert wird, dasz dem rufe des Achilleus schlechterdings alle folgen, auch diejenigen die sonst nicht in den kampf zu ziehen pflegten, wie die steuerleute und schaffner, so steht hier, dasz an dem götterkampfe, durch den das wiedereingreifen des Achilleus verherlicht werden sollte, auch alle götter und göttinnen, sogar die niedern, ja selbst die nymphen teilnahmen (Hentze ao. s. 47). Kammer freilich will v. 7—9 auswerfen. aber erstens spricht das πάντῃ φοιτήσασα, wie Hentze richtig bemerkt, für die echtheit der verse, und zweitens ist das auszerordentliche, dasz Themis in bewegung gesetzt wird, doch nur daraus zu erklären, dasz hier nicht, wie gewöhnlich, nur die götter des Olympos, sondern

auch die fluszgötter und nymphen versammelt werden sollten. somit ist der dichter der götterversamlung in Υ identisch mit dem der 'versöhnung' in Τ 42 ff. dieser aber ist wieder derselbe, der die 'gesandtschaft' (Ι) in die Ilias einfügte, dh. derselbe der Θ dichtete. der anfang von Υ ist also, wie Θ und Τ 42 ff., von dem zweiten bearbeiter. dieser verfasser kannte, wie ich schon oft erwiesen habe, die Telemachie. auch unsere stelle verrät eine bekanntschaft mit dieser dichtung. weshalb nemlich verwendet der dichter gerade die Themis, um die götter zu berufen? in β 68 f. (vgl. Christ zu Υ 4) hatte der verfasser der Telemachie, weil zum zwecke des rechtes die versamlungen berufen und aufgelöst werden, in mehr übertragenem sinne gesagt, dasz Themis die versamlungen der männer ἠμὲν λύει ἠδὲ καθίζει. dies nahm unser dichter wörtlich und liesz auch eine versamlung der götter durch Themis berufen. nun ist es ein für meine beweisführung überaus günstiger, ja überraschender zufall, dasz sich auch noch in anderer weise darthun läszt, dasz unser dichter gerade diese partie in β genau kannte und benutzte. β 40 (28 verse vor der oben angeführten stelle) heiszt es vortrefflich: ὦ γέρον, οὐχ ἑκὰς οὗτος ἀνήρ, τάχα δ' εἴσεαι αὐτός. 'das sollst auch du bald erfahren', womit Telemachos andeuten will, dasz er sich keineswegs scheut als berufer der versamlung hervorzutreten. in Φ 292 hat der zweite bearbeiter diesen vers benutzt: ἀλλ' ὅδε μὲν τάχα λωφήσει, σὺ δὲ εἴσεαι αὐτός. an dieser letztern stelle sind die worte σὺ δὲ εἴσεαι αὐτός 'das sollst du selbst sehen' zu nichts nütze und könnten ebenso gut oder besser fehlen. ferner ist Χ 20 aus β 62 entnommen. in β heiszt es ἦ τ' ἂν ἀμυναίμην. dies wurde in Χ verändert in ἦ σ' ἂν τισαίμην. nach Ameis zu β 62 heiszt es in dieser verbindung gewöhnlich ἦ τ' ἄν 'und doch würde ich wahrlich', wofür hier ἦ σ' ἄν gesetzt ist. ferner hatte Telemachos, der tag für tag mit eignen augen sehen muste, wie sein gut allmählich verzehrt wurde, eher grund so zu reden als hier Achilleus, der doch schon genug Troer getötet hatte und dem es daher auf ein paar mehr oder weniger nicht ankommen konnte.

Ferner ist die götterversamlung in Υ die einleitung und aufforderung zu dem götterkampfe. dieser aber ist, wie niemand bezweifelt, spätesten ursprungs, sowohl der beginn desselben Υ 33—74 als auch die eigentliche götterschlacht in Φ 385—520. es geht also auch hieraus hervor, dasz Υ 4—32 nicht den beiden ältesten schichten der Ilias angehören kann. diese ansicht steht im gegensatz zu der Hentzes, welcher ao. s. 49 f. meint, dasz in den worten des Zeus nichts enthalten sei, was auf die absicht desselben einen kampf unter den göttern selbst herbeizuführen hindeute, und dasz nach Υ 32 unmittelbar 75 ff. gestanden habe. indessen man beachte die worte ἀμφοτέροισι δ' ἀρήγεθ', ὅπῃ νόος ἐστὶν ἑκάστου (25). weshalb sollten wohl mit alleiniger ausnahme des Zeus alle götter (οἱ δὲ δὴ ἄλλοι 23) in den kampf ziehen, wenn es sich nur darum handelte einen helden wie Aineias zum angriff auf Achilleus zu ermutigen

oder sonst den ansturm des letztern zu hemmen? würde dies ferner ein besonders sehenswertes schauspiel für Zeus gewesen sein (φρένα τέρψομαι 23)? endlich kann πόλεμον δ' ἀλίαστον ἔγειρεν (31) doch nur den sinn haben, dasz er die götterschlacht erweckte. denn der streit der menschen war doch schon entbrannt (18), und ein bloszes zurückdrängen des Achilleus würde denselben doch höchstens gedämpft und nicht noch mehr entfacht haben. nein, alle götter sollten mit einander kämpfen, das war eine neue entfachung unentrinnbaren kampfes, das war ein schauspiel, das den sinn des Zeus ergötzen konnte.

Und nun betrachte man zum schlusz noch die logik des vaters der menschen und götter. weil ihm Troer und Achaier am herzen liegen (μέλουσι Υ 21), will er durch entsendung der götter in den kampf diesen zu noch helleren flammen entfachen. und weil er den Achilleus hemmen will, schickt er nicht nur die troerfreundlichen, sondern auch die achaierfreundlichen götter in den kampf, obgleich gerade diese die mächtigsten sind und nachher auch am meisten ausrichten. an solchen widersprüchen erkennt man unschwer das werk des zweiten bearbeiters.

§ 12. Der beginn des götterkampfes in Υ.

Die aufzählung der in den kampf eilenden götter (Υ 33—40) ist offenbar von demselben verfasser, welcher den kampf des Achilleus und Hephaistos gegen Xanthos sowie die götterschlacht in Φ dichtete. denn in den genannten versen wird keine einzige gottheit mehr oder weniger genannt als die in den angedeuteten teilen von Φ thatsächlich handelnd auftretenden. auch die verse Υ 67—74, in denen die götter sich genau ebenso einander gegenüberstellen, wie sie später in Φ wirklich mit einander kämpfen, stimmen aufs beste mit den versen Υ 33—40. nur Aphrodite, welche sowohl in Υ 40 als auch in der götterschlacht von Φ vorkommt, konnte bei der paarweisen gegenüberstellung der götter in Υ 67—74 nicht untergebracht werden. auch ist unzweifelhaft, dasz der dichter von Υ 33—40, wie es der zweite bearbeiter auch sonst thut, späte teile der Ilias und Odyssee ungeschickt benutzte. so heiszt es 36 f. von Hephaistos: κίε σθένεϊ βλεμεαίνων, χωλεύων, ὑπὸ δὲ κνῆμαι ῥώοντο ἀραιαί. man sieht dasz hier Θ 337 b bzw. Ι 237 b und Σ 411 aufs unpassendste verbunden sind. das κίε σθένεϊ βλεμεαίνων, was für Hektor vorzüglich ist, will für den hinkenden Hephaistos durchaus nicht passen. ebenso ist v. θ 322 in Υ 34 nicht gut verwendet: denn das epitheton ἐριούνιος ist an dieser stelle, wo Hermes in den kampf eilt, durchaus unangemessen. dasz in den genannten partien auszer Hermes auch Artemis und Leto mitstreiten, gottheiten die sonst dem kampfe fern stehen, kann bei einem so späten dichter ebenso wenig befremden, wie dasz Ares hier das epitheton des Hektor κορυθαίολος erhält (v. 38).

Die verse 42 f., die nach Σ 247 f. wiederholt sind, passen hier

nicht besser als Τ 45 f. denn hier jagt nicht das blosze erscheinen des Achilleus (ἐξεφάνη), sondern sein morden die Troer in die flucht. 44 = Η 215. das einmalige ὑπήλυθε ist als gegensatz zu dem dauernden κύδανον gänzlich unpassend (Hentze ao. s. 48). 46 = Ρ 214[a] und Λ 295[b]. das τεύχεσι λαμπόμενον, welches hier rein als epitheton ornans gebraucht wird, ist dort bedeutungsvoll und könnte nicht entbehrt werden. in 48 ermuntert Athene die Achaier, was nach dem vorhergehenden doch sicher nicht nötig war (Hentze ebd.). in v. 49 ist Ι 67 wiederholt. weder der raum zwischen mauer und graben noch gar das gestade des meeres ist ein geeigneter standpunkt für die rufende Athene. denn nach dem vorhergehenden müssen die siegenden Achaier schon weiter in die ebene hineingelangt sein (Hentze ebd.). mit der eigentümlichen phrase ἔριδα ῥήγνυντο βαρεῖαν (55) wird sodann ausgesprochen, dasz der götterkampf beginnt. in v. 56 donnert Zeus wieder tapfer dazwischen, wie er es in Θ so oft that. die folgende groszartige schilderung von dem gewaltigen erdbeben, das der erderschütterer erregte, ist vielleicht ein stück der alten μῆνις. jedenfalls entspricht die wirkung nicht den groszartigen vorbereitungen, die götter scheinen nichts zu thun. doch ist unzweifelhaft, dasz der dichter mit dem ἔναντα ἵστατο und ἀντέστη nicht nur sagen wollte, dasz sie einander gegenübertraten, sondern auch dasz sie mit einander kämpften. nur wollte er an dieser stelle noch nichts von den einzelheiten dieses götterkampfes erzählen. wenn Xanthos dem Hephaistos gegenübertritt, so ist dies wieder eine hinweisung auf den kampf des Achilleus und Hephaistos gegen den fluszgott in Φ. 70 = Π 183. unser dichter thut an dieser stelle etwas zu viel des guten mit seinen epithetis. man bedenke: χρυσηλάκατος κελαδεινὴ Ἄρτεμις ἰοχέαιρα, κασιγνήτη ἑκάτοιο. diejenigen, welche meinen dasz Zeus in seiner rede (20—30) einen götterkampf nicht beabsichtige, haben 54—75 (Nitzsch) oder — consequenter — 33—75 (Hentze) ausgeworfen. indessen wurde oben dargelegt, dasz Zeus doch die unsterblichen mit einander kämpfen lassen wollte, und anderseits zwingen die vielen mängel der von Hentze verworfenen partie nicht zur annahme einer athetese, da wir einen späten und schlechten dichter vor uns haben, der auch durch die gewaltthätigsten kritischen masznahmen nicht von allen mängeln befreit werden kann. die manigfaltigen anstösze, welche diese partie bietet, müssen also dem dichter verbleiben.

§ 13. Die überleitung zur Aineiasscene.

Auch die verse Υ 75—155 sind ganz im sinne und im stile des zweiten bearbeiters gedichtet. im v. 76 widerspricht die phrase δῦναι ὅμιλον = Λ 537[b] dem Ἕκτορος ἄντα μάλιστα: denn während jene auf einen kampf mit vielen hindeutet, wird in den letztern worten das streben ausgedrückt, mit éinem zu kämpfen. durch die entlehnung des verses 78 = Ε 289. Χ 267 ist hier eine verwickelte

construction entstanden, da der genitiv τοῦ (77) hier noch wieder von dem genitiv αἵματος (78) abhängig ist. in 79 ermuntert Apollon den Aineias, er musz also den kampf mit Poseidon (67) aufgegeben haben. 82 = Π 720. Ρ 326. der vers ist an unserer stelle ungeschickt verwendet: denn hier folgt dem εἴσατο des v. 81 unmittelbar das ἐεισάμενος von v. 82, während zwischen dem εἰσάμενος von Π 716 und dem ἐεισάμενος von Π 720 doch drei verse stehen und dem ἐεισάμενος von Ρ 326 in 323 ein ἐοικώς vorangeht. 83[a] ist eine formel, 83[b] ist aus Ν 219, der gedanke von 83 f. aus Θ 229—233 wiederholt. in v. 92 steht der zweite bearbeiter mit seinem Λυρνησσὸν καὶ Πήδασον in widerspruch mit dem ersten bearbeiter, der Thebe als die stadt angibt, die mit Lyrnessos zerstört wurde: Λυρνησσὸν διαπορθήσας καὶ τείχεα Θήβης Β 691. v. 93 ist aus Χ 204 entnommen. in Χ ist μένος und λαιψηρὰ γοῦνα klar, da man von vorn herein weisz, dasz es sich um laufen und um kraft zum laufen handelt, was man sich hier erst denken musz. v. 98 ist aus Ε 603 entnommen. die ganzen verse 89—96 sind mit benutzung von Υ 187 ff. gedichtet. an letzterer stelle ist die erwähnung jener flucht des Aineias vor Achilleus wohl geeignet den Anchisessohn abzuschrecken; an ersterer stelle scheint es, als ob Aineias, wenn er sich dieser begebenheit so lebhaft erinnerte, kaum mut haben konnte noch einmal dem Achilleus zu begegnen. denn der umstand, auf den pseudo-Lykaon (105 f.) den Aineias hinwies, dasz dieser nemlich sohn einer höhern göttin sei als Achilleus, hatte doch auch jenes misgeschick nicht verhindern können. übrigens ist dieser in 105 f. enthaltene trostgrund aus 206 ff. entnommen, an unserer stelle ist er, wie gesagt, nicht wirksam. v. 110 ist aus Ο 262 entlehnt. dort bedarf der ohnmächtige Hektor ganz anders der kräftigung, und die wirkung derselben ist ebenfalls eine ganz andere und wird durch den herlichen vergleich mit dem übermütigen rosse schön veranschaulicht. 111 ist ein formelvers, aber nicht geschickt verwendet, da βῆ ein anderes subject hat als ἔμπνευσε.

Mit v. 112 greift nun Here in die handlung ein, ihre besorgnis für Achilleus scheint indessen übertrieben. dieser ist doch ein held, der sich einem Aineias gegenüber schon selbst seiner haut wehren kann. zumal an diesem tage wütet er ganz besonders, so dasz Zeus für Ilios fürchtet (Υ 30). dies ist nicht angemessen. deshalb braucht aber der verfasser der götterversamlung kein anderer zu sein als der verfasser dieser verse. unserm dichter sind noch mehr widersprüche untergelaufen. v. 113 ist zusammengesetzt aus Υ 88[a] und Δ 251[b], doch ἀνὰ οὐλαμὸν ἀνδρῶν ist überflüssig und nach διὰ προμάχων erst recht ein versfüllsel. was ist nun in 114 mit θεούς gemeint? alle götter, auch die troerfreundlichen? angeredet werden jedenfalls nur Poseidon und Athene. auch ist nicht ganz klar, wie und wo die kämpfenden götter versammelt werden. in 117 steht wieder κεκορυθμένος αἴθοπι χαλκῷ, wie schon oben v. 111. es zeigt sich hierin eine gewisse armut, auch das ἀντία Πηλείωνος

kehrt schon v. 118 wieder, es stand bereits v. 88 und 113. mit dem πάντες (125) müssen sodann die achaierfreundlichen götter gemeint sein: denn die troerfreundlichen waren doch gekommen, um das vordringen des Achilleus zu hemmen. die darauf folgenden worte des Poseidon (133—43) stimmen vorzüglich zu dem götterkampfe. wenn der erderschütterer auch schon gestritten hat, kann er doch nichtsdestoweniger zum frieden mahnen. offenbar liegt es in der intention dieses dichters, den götterkampf noch nicht zu schildern, sondern die schilderung desselben nur vorzubereiten. er wird deshalb hier abgebrochen. die götter setzen sich kampfbereit einander gegenüber und warten auf den moment, welcher für die wiederaufnahme des kampfes geeignet erscheint. Düntzer und ANauck haben 112—155 als unecht bezeichnet. indessen, wie gesagt, der götterkampf musz abgebrochen werden, die verse sind also nicht zu entbehren. auch habe ich erwiesen, dasz die verse 75—111 ebenso viele mängel haben wie die verdächtigten.

§ 14. Der kampf mit dem fluszgott in Φ.

Die verse Φ 228 ff., mit denen die eindichtung unseres zweiten bearbeiters wieder beginnt, enthalten nun sofort eine zurückbeziehung auf die worte des Zeus Υ 20—30. Xanthos sagt nemlich, Zeus habe Apollon geboten bis zum abend den Troern zu helfen. nun hatte sich zwar Zeus nicht wörtlich so ausgedrückt, aber den sinn der rede des Kroniden hat der fluszgott richtig wiedergegeben. denn wenn der vater der götter dazu aufforderte den Achilleus zu hemmen und den Troern zu helfen, so ist es klar, dasz diese aufforderung hauptsächlich an Apollon, den vorzüglichsten beschützer der Troer, gerichtet war. und dasz dieser nicht plötzlich aufhören durfte denselben beizustehen, sondern dasz er ihnen seine hilfe bis zum abend leihen muste, ist selbstverständlich. unser dichter, der es übrigens überhaupt nicht so genau nahm, konnte also sehr wohl den Xanthos in dieser weise auf die worte des Zeus bezug nehmen lassen. bei v. 233 ist sodann unbegreiflich, weshalb Achilleus in den flusz springt. will er die Troer aus demselben hinausjagen? oder bricht er sein versprechen? wir sehen dasz sich der zweite bearbeiter um die im vorhergehenden gegebenen voraussetzungen wenig bekümmert. die verse 249 f. sind = 137 f. δῖον Ἀχιλλῆα ist in 138 nötig, hier aber überflüssig, da nach dem zusammenhang nicht zweifelhaft sein kann, dasz mit μὶν 249 Achilleus gemeint ist. 251[b] ist aus Ο 358[b] entlehnt. in Ο ist das ὅσον τ' ἐπὶ δουρὸς ἐρωή weiter ausgeführt. dasz Achilleus von Apollon unter den mauern von Ilios fallen werde (277 f.), kommt sonst in der Ilias nicht vor (Naber). dasz in 279—81 eine stelle der Odyssee, ε 306—12 nachgeahmt ist, hat schon Kayser erkannt (Hom. abh. s. 22). in 283 hat Hoffmann an ἀπόερςῃ anstosz genommen. in v. 284 kommen Poseidon und Athene vom himmel herab, um nichts auszurichten. sie thun nichts weiter als dasz sie den Achilleus ermutigen. in v. 290 nennt Poseidon

sich nur ἐγώ, so dasz Achilleus nicht weisz, welchen gott die menschengestalt vor ihm birgt (Naber). in v. 292 ist β 40[b] benutzt, wie schon erwiesen. sodann steht in v. 298 der dualis: τὼ μὲν ἄρ' ὣς εἰπόντε μετ' ἀθανάτους ἀπεβήτην, obgleich nur éiner gesprochen hat. in 299 f. geht Achilleus dann in die ebene, in der er aber schon seit 246 f. war. dann heiszt es, dasz die ebene von wasser überflutet wurde, was auch schon gesagt ist. in 307 ruft Skamandros den Simoeis zur hilfe herbei; dieser aber kommt nicht und antwortet auch nicht. in v. 329 finden wir wieder das ἀποέρσειε, das schon oben anstosz erregte. v. 332 weist zurück auf die als spät erkannte stelle Υ 73 f. denn wenn dort auch nur steht, dasz Hephaistos sich dem Xanthos entgegenstellte, so liegt darin doch, dasz er für einen geeigneten gegner galt. in v. 334 will Here Notos und Zephyros herbeirufen, damit diese die flamme anblasen; aber später thut sie es nicht. überhaupt ist in den worten der Here, wie auch in den ereignissen die darauf folgen, nirgends die rede davon, dasz es sich um die errettung des Achilleus handle, vielmehr sollen die Troer vernichtet werden. in den versen 338 f. sind die verse Υ 108 f. wiederholt. in Υ stand μηδέ σε πάμπαν λευγαλέοις ἐπέεσσιν ἀποτρεπέτω καὶ ἀρειῇ, dort passend: denn wirklich war zu befürchten, dasz ein Aineias sich von einem Achilleus abschrecken liesz, und in der that versuchte es der letztere auch. in Φ ist das λευγαλέοις in μειλιχίοις verwandelt, da im folgenden Xanthos bittet; aber das ἀρειῇ will nicht passen, denn der fluszgott droht nicht. überhaupt ist Hephaistos gar nicht geneigt sich erbitten zu lassen, vielmehr hat schlieszlich Here selbst, die zur unerbittlichkeit mahnte, mitleid mit Xanthos. so hat der dichter seine eignen verse ungeschickt verwendet. im folgenden finden wir lächerliche und geschmacklose übertreibungen. Hephaistos nimt den kriegern die arbeit ab, die toten durch feuer zu bestatten, auch alles gras, alle bäume brennen. der flusz kocht wie wasser im kessel, da werden natürlich die 'fische gesotten', wie Goethe in seinen politicis singt. in den versen 369 ff. spielt Xanthos den unschuldigen, indem er sagt, dasz er gar nicht wisse, weshalb sich der zorn des Hephaistos gerade gegen ihn richte. das ist aber doch klar genug, hatte er doch soeben das leben des Achilleus bedroht. 374—76 ist nach Υ 315—17 wiederholt. doch das μήποτ' ἐπὶ Τρώεσσιν ἀλεξήσειν κακὸν ἦμαρ passt hier nicht so recht: denn Xanthos wollte ja nicht sowohl den Troern das verderben abwehren als Achilleus vernichten. man sieht, dasz an der partie 228—384 nicht viel gutes ist. es können nur etwa die verse 234—248 und 257—272 als verhältnismäszig gelungen bezeichnet werden. ob dieselben dem dichter aus einer bessern quelle flossen oder ob es ihm besser gelang als meistens, dürfte schwer sein zu entscheiden. im übrigen kann kein zweifel sein, dasz der ganze abschnitt durchweg den charakter einer spätern entstehung zeigt, und dasz es unmöglich ist durch athetesen einen befriedigenden text herzustellen. besonders beweisen die beziehungen auf die spätesten

teile von Υ (in 229 ff. auf Υ 20—30, in 331 ff. auf Υ 73 f.) sowie die wörtliche benutzung von versen oder versteilen aus der Telemachie (292 [b] = β 40 [b]) und den jüngsten partien von Υ (338 f. = Υ 108 f.), dasz wir hier den zweiten bearbeiter vor uns haben. auch ist zu beachten dasz unsere partie mit dem folgenden anerkannt späten götterkampf aufs engste zusammenhängt und denselben in der weise vorbereitet, wie es in den ebenfallsanerkannt späten versen Υ 138 ff. angekündigt war. hier war gesagt, dasz der götterkampf beginnen solle, wenn Ares oder Apollon anfangen oder wenn man den Achilleus am kampfe hindern werde. dem entsprechend entbrennt in Φ der kampf, als Xanthos dem Achilleus entgegen getreten war. das auftreten des Hephaistos gegen Xanthos war also bereits die erste phase des götterkampfes.

§ 15. Die Θεομαχία in Φ.

An dem späten ursprung dieses abschnittes zweifelt niemand, und in der that kann ein zweifel darüber nicht obwalten. denn abgesehen davon dasz die götterschlacht das wiederauftreten des Achilleus mit einem gewissen glanze umgibt, hat sie gar keinen zweck im zusammenhange der Ilias und fördert den gang derselben in keiner weise. auch im einzelnen ist dieser kampf völlig unnütz, da die unsterblichen sich ja doch nicht töten können und sich keinen ernstlichen schaden zufügen. das ganze ist also mehr eine spiegelfechterei als eine schlacht. die idee zu dieser dichtung ist, wie Fick Hom. Ilias s. 257 ausführt, der Diomedeia in Ε entnommen, wo ja auch götter gegen einander auftreten. dasz der dichter des götterkampfes im ganzen und einzelnen von dem verfasser von Ε und Ζ abhängig ist, ja sogar wörtlich verse diesen büchern entnommen hat, ist sowohl von Fick als auch von andern vor ihm gebührend hervorgehoben worden, so dasz es unnütz wäre auch nur ein wort darüber hinzuzufügen. nun ist es nicht glaublich, dasz dieser schlechte abklatsch von dem verfasser eben jener bücher Ε und Ζ herrühren sollte. dagegen habe ich im vorhergehenden darzulegen versucht, dasz diese partie mit dem werke des zweiten bearbeiters (Υ 4—155. Φ 228—384) aufs engste zusammenhängt und gewissermaszen der glanz- und knotenpunkt ist, in dem alle von jenem dichter gesponnenen fäden zusammenlaufen. dieser wird also der verfasser der götterschlacht sein. ob und wie viel nun der zweite bearbeiter bei der abfassung derselben einer ältern quelle entnommen hat, lasse ich dahingestellt. wenigstens scheint der widerspruch zwischen Φ 446 ff. und Η 452 ff. darauf hinzuführen, dasz der dichter, als er die Θεομαχία in Φ dichtete, verse für sein werk verwendete, nach denen Poseidon allein dem Laomedon die mauern baute, während er in Η πολίσσαμεν (Η 453) und θητεύσαμεν (Φ 444) verwechselte und die sage so darstellte, als wenn Poseidon und Apollon gemeinschaftlich die mauern erbaut hätten.

§ 16. Achilleus und Agenor.

Von geringem werte ist auch das folgende. v. 522 ist eine schlechte wiederholung von C 207. denn erstens ist der vers hier in Φ gewissermaszen verdünnt worden. die worte ἐξ ἄcτεοc sind aus ihm herausgenommen und zu dem ἄcτεοc αἰθομένοιο des folgenden verses vervollständigt. die entstandene lücke in dem erstern hexameter wurde sodann durch das epitheton ornans εὐρύν ausgefüllt. ferner heiszt es in C mit recht αἰθέρ' ἵκηται, weil der rauch aus der ferne gesehen werden soll. hier dagegen ist nicht ersichtlich, wie der rauch, insofern er zum himmel steigt, allen mühe und leiden bereiten kann. wenn sodann in 524 steht ἔθηκε πόνον und κήδε' ἐφῆκεν und in 525 sofort folgt πόνον καὶ κήδε' ἔθηκεν, so zeigt sich darin eine gewisse armut. schlieszlich ist der ganze vergleich verwunderlich, dasz Achilleus leiden bereitet wie der rauch.

In den versen 526 ff. erblicke ich sodann eine nachahmung von X 25 ff. an beiden stellen sieht Priamos dem kampfe zu, in Φ oben auf dem turme, in X unten am thore. beide male erblickt er den Achilleus, wie er durch die ebene daherstürmt. der folgende abschnitt bis 543 scheint, da er ohne anstosz ist, aus der alten μῆνιc übernommen zu sein. dagegen wurde in den versen 544 ff. eine stelle in Π nachgeahmt: man vgl. 544. 545. 584 mit Π 698. 700. 708. in Π stand υἷεc 'Αχαιῶν Πατρόκλου ὑπὸ χερcί, an unserer stelle dagegen nur υἷεc 'Αχαιῶν. dies ist aber nicht passend, da ja überall im vorhergehenden der einzige Achilleus den Troern verderben bringt, nirgends die gesamten Achaier. ferner scheint in 545 Agenor gegenüber dem Achilleus und im vergleich zu dem in Π helfenden Apollon nur ein trauriger retter. 546 besteht aus Δ 194^{a} und C 55^{b}. ἀμύμονά τε κρατερόν τε ist hier nur versfüllsel. v. 551 πολλὰ δέ οἱ κραδίη πόρφυρε μένοντι ist nach dem Odysseeverse δ 427. 572. κ 309 πολλὰ δέ μοι κραδίη πόρφυρε κιόντι gebildet. hier scheint er mit v. 547 in widerspruch zu stehen. woher dieser zweifel, wenn der gott ihm mut in die seele geflöszt hatte? die stelle, wo Agenor überlegt, ob er kämpfen solle oder nicht, ist der scene im anfang von X nachgebildet, wo Hektor zweifelt, ob er dem Achilleus entgegentreten soll. man vgl. besonders 552. 553. 562. 563 mit X 98. 99. 122. 123. die folgerungen Hektors in X sind von unerbittlich zwingender notwendigkeit: 'gehe ich nach Ilios, so erwartet mich schande; lege ich die waffen ab und bitte den schrecklichen gegner um frieden, so wird er mich, den wehrlosen, niederstoszen. deshalb ist es besser mit ihm zu kämpfen.' dagegen entbehren die erwägungen Agenors der folgerichtigkeit: 'fliehe ich mit den andern, so wird er mich töten.' das war doch keineswegs gewis. Achilleus hatte viele gegner vor sich, da konnte ihm ein einzelner sehr wohl entgehen. 'fliehe ich in die ebene und zum Ida, wird er mich bemerken und in den Hades hinabsenden.' das war doch ebenfalls keineswegs sicher. wie leicht konnte Achilleus, von

seiner mordgier fortgerissen, die flucht eines einzelnen übersehen! sich ihm entgegenzustellen war jedenfalls viel gefährlicher. passend ist auch nicht, dasz die schluszfolgerung 'also musz ich ihm entgegentreten' in der form eines bedingungssatzes den beiden vorhergehenden condicionalen satzgefügen (553. 556) coordiniert ist. v. 581 ist aus M 294 übernommen, dort schön ausgeführt, hier nackt und ohne glanz. dasz v. 584 dem verse Π 708 nachgeahmt ist, wurde schon oben bemerkt. in v. 594 wird die lanze des Agenor durch die geschenke des gottes zurückgehalten, ganz wie Υ 268 und Φ 165. ferner wird das nun nachgerade abgebrauchte mittel der entrückung in 597 = Γ 380 noch einmal angewandt, nachdem erst Υ 325 ff. Aineias und Υ 443 f. Hektor in die lüfte entführt waren. dann nimt Apollon die gestalt des Agenor an und läszt sich von Achilleus verfolgen, ähnlich wie nach entrückung des Aineias in Ε ein εἴδωλον desselben gemacht wird (Ε 451), um das nun Troer und Achaier kämpfen. das wettlaufen des Achilleus und pseudo-Agenor ist dem des Achilleus und Hektor in Χ nachgeahmt. sogar der vergleich mit dem ἵππος ἀεθλοφόρος (Χ 22) ist dem vergleiche Χ 162 nachgebildet. dasz Χ 20 nach dem verse β 62 gedichtet ist, wurde schon oben bemerkt. die schluszverse von Φ und die anfangsverse von Χ sind auch vielleicht fragmente der alten μῆνις Ἀχιλῆος. dagegen ist die Agenor-episode als ganzes offenbar ein werk des zweiten bearbeiters. das beweist sowohl die völlige unselbständigkeit in der erfindung der handlung als auch die wörtliche benutzung später Odysseeverse. endlich ist der ganze abschnitt noch durchaus im sinne der götterversamlung im anfang von Υ gedichtet. denn wenn dort Zeus darauf zu achten bittet, dasz Achilleus nicht über das geschick hinaus Ilios zerstöre (Υ 30), so wird in Φ 544 ff. Agenor dem Achilleus entgegengestellt, um dies zu verhindern.

Friedeberg in der Neumark. Karl Brandt.

12.

DIE KATASTROPHE IN SOPHOKLES ANTIGONE.

Bekanntlich ist in den letzten jahren dem Sophokles in GGünther (grundzüge der tragischen kunst [1885] s. 130. 160 ua.) ein kritiker erstanden, der es sehr streng mit ihm nimt. er spricht dem bisher für den grösten tragiker des altertums gehaltenen dichter gerade die tragik ab. aber was auch er gelten läszt, ist seine technik. diese nennt er glänzend, ganz ausgezeichnet, durch sie haben sich gerade — so meint er — bisher so viele verleiten lassen dem Sophokles auch eine wirkliche tragik zuzuschreiben — eine teuschung die jetzt mit ihm, mit Günther, aufhören möge. und gerade diese technik des Sophokles ist von einem warmen freunde und verehrer des dichters, der es wie kaum ein anderer verstanden hat durch eingehende, inhaltliche auslegung seine tragödien auch der heranwachsenden jugend nahe zu bringen, in einem wichtigen punkte angegriffen worden. ich

meine keinen geringern als LBellermann. dieser nemlich läszt in seinem wertvollen 'rückblick' hinter der schulausgabe der Antigone (vierte auflage 1885) dem dichter und der dichtung vollste gerechtigkeit widerfahren, nur die gestaltung der katastrophe greift er an. die katastrophe in der Antigone, so sagt er, sei zwar sehr wirksam, aber in sich nicht gut motiviert; er wendet sich also hiermit gegen die dramatische technik des dichters.

Sein gedankengang ist folgender (s. 125—130): Teiresias tritt 988 auf, um zu warnen; es müste also, falls Kreon gehorchte, noch alles gut werden können. gleich darauf prophezeit er aber das unglück als etwas unabwendbares, als eine nun nicht mehr zu vermeidende strafe des Kreon. in dieser kurzen zeit zwischen den versen 1032 und 1064 musz also die katastrophe unvermeidlich geworden sein. nun vollzieht sich aber diese nachher nur dadurch, dasz Kreon zu spät zum grabe der Antigone kommt, er kommt aber zu spät, weil er abweichend von der mahnung des chors 1100 und von seiner eignen ankündigung 1110 ff. zuerst den Polyneikes bestattet, um dann erst zum grabe der Antigone zu gehen. käme Kreon hier bei dieser rechtzeitig an, träfe er sie noch am leben, so wäre der ganze conflict gelöst, da er betreffs des leichnams nachgegeben, sein verbot durch eigenhändige bestattung aufgehoben hat. 'die letzte entscheidung hängt also an einer zufälligen verkehrtheit des augenblicklichen urteils.' so Bellermann. es ist mir nicht erinnerlich auf diesen sehr schwer wiegenden und doch sehr scheinbaren tadel gegen des dichters kunst schon eine entgegnung gelesen zu haben. es scheint auch als liesze sich gegen diese schlagende beweisführung nichts ausrichten. dennoch möchte ich den dichter auch hier, und diesmal gegen seinen eignen freund, verteidigen.

Ziehen wir nemlich die consequenzen aus den voraussetzungen, von denen Bellermanns kritik ausgeht, so treffen wir auf widersprüche, ja wir gelangen zu noch ungereimtern dingen als eine blosze mangelhafte motivierung wäre. Bellermann sagt, die katastrophe sei zwischen v. 1032 und 1064 unvermeidlich geworden; er sagt ferner, nur durch das zuspätkommen Kreons am grabe der Antigone könne sich die katastrophe verwirklichen. das ist ein widerspruch. war die katastrophe vor 1064 unvermeidlich geworden, so konnte auch die gröste eile Kreons sie nicht mehr verhindern. wäre er auch sofort nach der prophezeiung des Teiresias zum grabe gestürzt, er hätte die Antigone doch schon tot antreffen müssen; sonst wäre eben die katastrophe noch abwendbar gewesen, und des Teiresias prophezeiung, die doch von dem dichter mit der ganzen würde einer göttlichen wahrheit ausgestattet ist, hätte sich als lügenhaft erwiesen. Kreon handelt also zwar subjectiv verkehrt — das bleibt an B.s ausstellungen bestehen; er hätte sich besser zuerst zur Antigone als zu Polyneikes gewandt — allein sein unzweckmäsziges verfahren bleibt nebensächlich, ändert nichts mehr an der lage der dinge, führt nicht die katastrophe herbei, die sich schon vollzogen hat.

Das war der widerspruch; nun die ungereimtheit. wir nehmen also mit Bellermann an, des Teiresias erste rede 998—1032 sei nur eine warnungsrede gewesen und die möglichkeit eines glücklichen ausganges habe während derselben noch bestanden. von 1064 an besteht dieselbe nicht mehr (Bellermann s. 125). mithin musz Antigone sich zwischen v. 1032 und 1064 entweder erhängt oder doch unwiderruflich ihren entschlusz gefaszt und die vorbereitungen getroffen haben. das kommt auf eins hinaus. sagen wir also, sie habe sich während der 32 verse erhängt. diese that musz Teiresias ohne jedes äuszere götterzeichen allein kraft seiner sehergabe gemerkt haben. das ist schon seltsam. weiter aber: Teiresias musz bei seinen 'wohlmeinend warnenden worten' gewust haben dasz, wenn Kreon ihm sofort gehorchte, Antigone und Haimon am leben bleiben würden. er musz gewust haben, dasz irgend eine höhere macht, die gottheit oder das schicksal, falls Kreon ihm folgte, die Antigone vom selbstmord zurückhalten, falls er in seinem trotz verharrte, sie zum selbstmord treiben würde. die entscheidung über leben und tod der Antigone würde dann lediglich von der art abhängen, wie Kreon die erste rede des Teiresias aufnimt. das kann der dichter nicht beabsichtigt haben; hat er doch 'von anfang an reichlich dafür gesorgt, dasz uns der tragische ausgang mit immer wachsender mächtigkeit als innerlich notwendig fühlbar wird' (B. s. 128).

Daraus ergibt sich, dasz bei des Teiresias erster rede (998—1032) schon alles unabänderlich feststand, dasz sie also keine warnungsrede mit der möglichkeit eines glücklichen ausgangs sein kann, wenn es nach ihren letzten versen auch so scheint. so allein erklärt sich, dasz der seher in ihr gar nicht zur befreiung der Antigone auffordert, sondern lediglich zur bestattung des Polyneikes; käme es darauf an den tod der jungfrau wo möglich noch abzuwenden, so müste die warnung des sehers in erster linie auf diesen punkt gerichtet sein, der statt dessen nicht einmal erwähnt wird. die rede hat überhaupt für die entwicklung der katastrophe keine selbständige bedeutung, sondern soll nur die einleitung und motivierung der zweiten rede abgeben, in welcher das fürchterliche als unabwendbar angekündigt wird. das ganze auftreten des Teiresias aber hat allein den zweck die katastrophe dramatisch wirksam einzuleiten, und diesen erreicht es in so vollkommener weise, dasz man gerade hier die technik des dichters aufs höchste bewundern musz. hätte er den Teiresias nicht eingeführt, wie hätte dann die katastrophe sich entwickeln sollen? es hätte wieder ein bote auftreten müssen mit dem trockenen bericht: 'wir fanden das grabgewölbe erbrochen, die Antigone erhängt, den Haimon erstochen'; dann wäre Kreon in verzweiflung geraten und hätte die erkenntnis seines unrechts ausgesprochen. so wäre der schlusz der verwicklung ihrem anfange, der wächterscene, ganz ähnlich geworden und um alle spannung und wirkung gekommen. also: die verfluchungs- und prophezeiungsrede des Teiresias (1064—1090) schien dem dichter die wirksamste art

der einleitung der katastrophe; mit dieser rede durfte der seher aber nicht von vorn herein gleichsam ins haus fallen. sie, sowie überhaupt sein auftreten, musten motiviert werden. das letztere wird begründet durch die entsetzlichen vorzeichen, deren der stadt so notwendige sühnung allein durch die bestattung des leichnams erlangt werden konnte. in geistreicher weise hat der dichter sich hierbei nicht mit der theologischen erklärung der furchtbaren feuer- und vogelzeichen begnügt; er gibt daneben eine natürliche: die altäre lassen beim brandopfer keine helle flamme mehr zu: denn sie sind von vögeln und hunden angefüllt mit dem frasze vom unglücklichen Oidipussohne (1016—18), und die vögel können nicht ihre gewohnte stimme erschallen lassen, sondern nur heiseres gekrächz: denn sie fressen von dem fetten blute des erschlagenen (1021 f.). diese natürlich-übernatürliche ursache der traurigen vorzeichen musz der seher beseitigen, das gehört in sein amt. darum tritt er auf, und darum spricht er gar nicht von der Antigone, sondern ausschlieszlich vom leichnam des Polyneikes. das bevorstehende verhängnis kennt er zwar in der tiefe seiner seele, aber er würde es als ἀκίνητα (1060) in seiner brust ruhen lassen, ebenso wie er im König Oidipus das ihm längst bekannte schreckliche geheimnis doch nicht aussprechen will. zur verkündigung desselben wird er in beiden dramen erst durch die leidenschaftlichen, blinden und ungerechten vorwürfe des andern, hier des Kreon, dort des Oidipus veranlaszt. so ist also die katastrophe vom dichter ganz vortrefflich eingeleitet worden; alles hängt auf das schönste zusammen.

Dieser auffassung scheint allerdings der schlusz der ersten rede des Teiresias, die verse 1023—1032 zu widersprechen. aber es ist wohl zu beachten, dasz der seher auch in diesen versen nicht die verheiszung ausspricht, dasz, wenn Kreon jetzt noch die bestattung vollzöge, irgend ein unglück von ihm abgewendet werden würde. er redet nur in ganz allgemein gehaltenen sentenzen von dem werte des nachgebens und der heilung eines begangenen unrechts. 'der ist nicht unberaten und nicht unselig, der, nachdem er einen fehler gemacht, ihn zu heilen sucht und sich nicht unbeweglich zeigt. eigensinn dagegen zeugt von thorheit. einen toten noch einmal zu töten ist keine heldenthat; von einem der gut rät zu lernen ist angenehm, wenn er gewinnbringendes rät.' diese worte geben nur allgemeine lebensregeln, keine versprechungen für die zukunft, sie enthalten nichts, woraus man schlieszen könnte, dasz Teiresias das unglück noch für abwendbar halte. auch hat der dichter seinen guten grund den seher so milde und eindringlich reden zu lassen. Kreon soll sich auch ihm gegenüber verstocken in thörichtem trotz, mistrauen und rechthaberei, und so die letzten sympathien, die er etwa noch besitzt, einbüszen. bei dem furchtbaren leid, unter dem er bald darauf zusammenbricht, könnte leicht ein gewisses mitleid mit dem schwergebeugten in den handelnden personen wie auch in den zuschauern erwachen. dadurch würde das interesse geteilt werden, und das darf

nicht sein. gäbe Kreon dem freundlich-ernsten zureden des Teiresias nach, so würde er vielleicht des segens teilhaftig werden, der in der teilnahme anderer liegt. um diesen bringt er sich selbst durch seine bis aufs äuszerste getriebene hartnäckigkeit (ἄνολβος 1026).

Ob Kreon also zuerst zu Polyneikes oder zur Antigone geht, ist für den eintritt der katastrophe ganz gleichgültig. Antigone wäre doch nicht mehr zu retten gewesen. Kreon muste es jedoch versuchen und hatte dazu allerdings die gröste eile nötig. dasz er zuerst den Polyneikes bestattet, ist aus seiner seele heraus nicht vollkommen erklärlich; auch der umstand, dasz die erste rede des Teiresias seine gedanken mit allem nachdruck auf eben diesen punkt allein lenkte, reicht zu einer vernünftigen erklärung nicht aus, ebenso wenig die annahme einfacher kopflosigkeit und geistesverwirrung. aber dem zuschauer kommt dieser mangel einer hinreichenden subjectiven motivierung nicht zum bewustsein, er gibt nichts darauf, weil von Kreons thun oder lassen eben nichts mehr abhängt. der dichter selbst aber konnte und durfte es gar nicht anders einrichten, als er es gethan hat. denn wenn Kreon vor dem begräbnis des leichnams den tod der Antigone und seines sohnes entdeckt hätte, so wäre aus dem begräbnis nichts mehr geworden. es hätte dann der unter seinem schmerz zusammenbrechende mann keine gedanken und keine entschluszfähigkeit mehr dafür haben können. auch hätte es einer christlichen demut und ergebung bedurft, um nach solcher entdeckung noch den willen der götter, die ihn so hart gestraft haben, getreulich zu erfüllen; für Kreons charakter wäre dies eine einfache unmöglichkeit gewesen. hätte er es aber dennoch gethan, so würde uns dieser act höchster selbstüberwindung wieder für Kreon eingenommen haben, was der dichter vermeiden muste. so hätte dann also der leichnam unbestattet bleiben müssen. dann wäre aber nicht Antigone und das göttliche gesetz sieger geblieben, sondern das menschliche gebot Kreons; Antigone hätte sich umsonst hingeopfert, und der ganze grundgedanke des dramas wäre verdunkelt und verfehlt worden. das bedarf keiner weitern ausführung.

Als ergebnisse der vorstehenden betrachtung dürfen wir also folgendes ansehen: 1) der eintritt der katastrophe hängt nicht von dem zufälligen zuspätkommen Kreons ab, sondern ist schon beim auftreten des Teiresias unvermeidlich. die katastrophe ist also unabhängig von einer zufälligen verkehrtheit des urteils. 2) Teiresias will in seiner ersten rede (998—1032) nicht die möglichkeit eines glücklichen ausgangs als noch vorhanden hinstellen, er will nur das begräbnis des leichnams durchsetzen, damit die vorzeichen wieder besser werden. 3) dasz Kreon zuerst zu Polyneikes und dann erst zur Antigone geht, ist zwar subjectiv aus dem sinne der handelnden person nicht hinreichend zu erklären, wohl aber objectiv aus dem bedürfnis der dichtung. 4) der mangel an ausreichender motivierung in diesem punkte ist ohne belang: denn Kreons handlungsweise ist für den ausgang gleichgültig.

Eisenberg. Friedrich Seiler.

13.

BEITRÄGE ZUR KRITIK DER BRIEFE CICEROS AN M. BRUTUS UND ZUR GESCHICHTE DES MUTINENSISCHEN KRIEGES.

M. Brutus schrieb am 1 april 43 von Dyrrachium aus einen brief (II 3), der auszer wichtigen neuigkeiten von Dolabella in Asien (§ 1 und 5), von Cassius in Syrien (§ 2) ua. den ausdruck der ungeduld darüber enthielt, dasz Cicero sich über die bereits am 20 märz gemeldete gefangennahme des C. Antonius noch nicht brieflich geäuszert habe. dieser brief des Brutus gelangte am abend des 11 april zu Rom in Ciceros hände (II 4, 1); am morgen dieses tages hatte Cicero den brief II 2 dem Scaptius, einem agenten des Brutus, zur beförderung übergeben. da aber die von Scaptius bestellten boten im laufe des 11 april noch nicht aufgebrochen waren, so konnte Cicero ihnen auch die am 12 april geschriebene antwort auf II 3 mitgeben (II 4, 1). diese antwort liegt in II 4 vor. wenn man dieselbe in der Wesenbergschen ausgabe liest, so ist zunächst auffällig, dasz Cicero von diesem verhältnismässig umfangreichen briefe gesagt haben sollte § 1: *hoc paululum exaravi ipsa in turba matutinae salutationis*.

Weiterhin (§ 3) stöszt man geradezu auf einen widerspruch. Cicero sagt: *compluribus autem scripsisti Dolabellam a Rhodiis esse exclusum, qui si ad Rhodum accessit, videtur mihi Asiam reliquisse: id si ita est, istic* (sc. *in Asia*) *tibi censeo commorandum; sin eam semel cepit, mihi crede, non erit* (sc. *in Asia commorandum*), *at in Asiam censeo persequendum*. der letzte satz scheint die frühere erwägung wieder aufzuheben. endlich ist auffällig, dasz in einem und demselben briefe an zwei verschiedenen stellen (§ 1 und 5) von den neuigkeiten über des C. Cassius erfolgreiches auftreten in Syrien die rede ist. alle diese schwierigkeiten lösen sich, wenn wir die für das sog. zweite buch der Brutusbriefe allein maszgebende überlieferung des Cratander wiederherstellen. dessen alte hs. hatte nemlich § 3 hinter *mihi crede, non erit* das datum *Id. April.* demnach war hier der brief II 4 zu ende; er entspricht nunmehr in seiner kürze dem *hoc paululum exaravi ipsa in turba matutinae salutationis*, nur ist statt *Id. April.* zu schreiben *pridie Id. April.* (vgl. § 1).[1]

Mit diesen worten war ein blatt des archetypus zu ende, welches den text von II 3, 5 *nos amisisse* an (vor diesen worten ist wieder eine gröszere textstörung durch blattversetzung eingetreten, vgl.

---

[1] die unterdrückung dieses datums durch Wesenberg ist um so unmethodischer, je gröszern wert er sonst dem codex Cratanders zugesteht. die selbständigkeit des briefes II 4 (*Id. April.*) ist von mir schon in meiner diss. de epistulis et a Cassio et ad Cassium usw. s. 33 kurz begründet worden.

Gurlitt jahrb. 1885 s. 573) enthielt. dies ist genau das masz von 24 zeilen der Orellischen ausgabe = 30 zeilen der Baiter-Tauchnitzschen, welches Gurlitt ao. für den archetypus der Brutusbriefe ermittelt hat. das folgende verlorene blatt des archetypus enthielt den anfang eines briefes, dessen text uns von den worten an *at in Asiam censeo persequendum: nihil mihi videris hoc tempore melius acturus. quod egere te duabus necessariis rebus scribis* erhalten ist. dieser brief (den Wesenberg II 5 hätte nennen müssen) enthielt eine ausführlichere beantwortung des briefes II 3, als sie Cicero in der frühe des tages 'unter dem lärm der morgenbegrüszung der clienten' hatte abfassen können. er war unterdessen zu der ansicht gelangt, dasz es für Brutus doch geboten sei einen zug nach Asien hinüber zu unternehmen. der brief (II 5) ist ebenfalls am 12 april 43 geschrieben, da die am 13 april früh erfolgte ankunft des agenten Q. Pilius Celer (II 5, 3 Wes.) noch nicht mit gemeldet wird.

Eine ähnliche schwere störung des textes, wie wir sie in dem briefe II 4 (Wes.) nachweisen konnten, liegt im vierten briefe des sog. ersten buches vor. die aufdeckung dieses fehlers, der bis jetzt von allen, die sich mit den briefen beschäftigten, unerkannt geblieben war, wird für die erklärung und beurteilung der Brutusbriefe von gröster wichtigkeit sein. auch in dem briefe I 4 dient uns ein sachlicher widerspruch zum ausgangspunkte. im anfang des briefes spricht Brutus über die siegeskunde von Mutina in einer weise, die erkennen läszt, dasz er vom tode der consuln noch nicht benachrichtigt ist: *quanta sim laetitia adfectus cognitis rebus Bruti nostri et consulum, facilius est tibi existimare quam mihi scribere.* in der zweiten hälfte des briefes ist von der verleihung des consulates an Octavianus die rede: *itaque timeo de consulatu, ne Caesar tuus altius se ascendisse putet decretis tuis, quam inde, si consul fuerit, sit descensurus* usw. demnach muste doch Brutus den tod der consuln schon erfahren haben.

In der mitte des briefes findet sich auszerdem eine störung des gedankenzusammenhanges. Brutus hatte § 3 dem Cicero vorstellungen gemacht, dasz er zu vorschnell belohnungen für handlungen, die nur loyal wären, decretiere. dann fährt er fort: *quae tua est humanitas, aequo animo te moneri pateris, praesertim de communi salute: facies tamen, quod tibi visum fuerit; etiam ego, cum me docueris. nunc, Cicero, nunc agendum est* usw. das pathetische *nunc, Cicero, nunc agendum est* steht mit der vorausgehenden ruhigen auseinandersetzung so in widerspruch, dasz hier verschiedene gelehrte durch conjectur zu helfen bemüht waren (vgl. PMeyer 'untersuchung über die frage der echtheit des briefwechsels Cicero ad Brutum' usw. s. 142). auszerdem scheint das vorausgehende *docueris* ein sachliches object zu verlangen. auch hier lösen sich alle schwierigkeiten, wenn man sich die beschaffenheit des archetypus vergegenwärtigt. mit anfang von I 4 begann auch ein neues blatt desselben (s. unten s. 116); dieses blatt umfaszte c. 23—24 zeilen text der

Orellischen ausgabe, es reichte also bis *etiam*, *cum me docueris* . . . hier bricht der text mitten im satze ab; das folgende blatt fehlt, es enthielt den schlusz des briefes 4[a] und den anfang des briefes 4[b]. demnach berühren sich in der gegenwärtigen gestaltung des textes in den worten *docueris. nunc* die fragmente zweier briefe.

Der brief I 4[a] *quanta sim laetitia adfectus* . . *cum me docueris* . . . ist geschrieben auf die erste siegeskunde von Mutina, die Cicero am 2 mai 43 noch ohne die nachricht vom tode der consuln abfaszte (s. u.), also in Dyrrachium am 13 oder 14 mai. der brief 4[b] hat den anfang eingebüszt; der erhaltene text desselben geht von *nunc*, *Cicero*, *nunc agendum est* bis zum schlusz: *Idibus Maiis ex castris.* der verlorene anfang des briefes läszt sich wenigstens dem sinne nach wiedergewinnen aus den ersten erhaltenen worten: *nunc*, *Cicero*, *nunc agendum est*, *ne frustra oppressum esse Antonium gavisi simus.* das heiszt doch offenbar: 'jetzt, nachdem die consuln tot sind, müssen wir uns doppelt anstrengen, damit uns die früchte des sieges nicht entschlüpfen.' demnach antwortete der brief 4[b] auf den von mir früher constituierten brief I 3[b], der die todesnachricht der consuln an der spitze trägt: *consules duos*, *bonos quidem*, *sed dumtaxat bonos*, *amisimus* usw. nunmehr findet das emphatische *nunc nunc* seine volle erklärung, sc. *consulibus mortuis.* vorzüglich passt auch das überlieferte datum von 4[b] *Idibus Maiis*: denn I 3[b] war am 3 mai geschrieben, demnach konnte Brutus am 15 antworten; vorzüglich passt der ort *ex castris*: denn Brutus hatte bis zum eintreffen der ersten siegesnachricht, also bis zum 13 oder 14 mai an der küste gestanden, danach, also am 14 oder 15 mai hat er den marsch nach osten angetreten. vgl. I 2[a] (vom c. 26 mai) Cicero an Brutus: *tuum consilium vehementer laudo*, *quod non prius exercitum Apollonia Dyrrachioque movisti*, *quam de Antonii fuga audisti*, *Bruti eruptione*, *populi Romani victoria.*

Wenn noch irgend ein zweifel an der richtigkeit meiner entdeckung, dasz in der mitte von I 4 sich die fragmente zweier briefe berühren, bestehen könnte, so würde derselbe wohl dadurch erledigt, dasz durch die zunächst aus innern gründen gerechtfertigte zerlegung von I 4 wieder eine reihe von anstöszen verschwindet, die den Brutusbriefen bisher zum vorwurf gemacht wurden. es war zb. bis jetzt auffällig, dasz Brutus nirgends in den erhaltenen briefen von seinem plane den Dolabella im Chersones zu bekriegen etwas schreibt, während doch Cicero nach den oben citierten worten (I 2[b]) fortführt: *itaque*, *quod scribis postea statuisse te ducere exercitum in Chersonesum* usw. Gurlitt (Philol. suppl. IV s. 583) nahm deshalb einen verlorenen brief des Brutus an, der etwa am 16 mai auf die kunde vom tode der consuln geschrieben sei und nachrichten über Dolabella enthalten habe; wir behaupten aber nunmehr, dasz die ankündigung des aufbruches von Apollonia und Dyrrachium nebst der meldung, dasz der marsch gegen Dolabella in den Chersones gehen werde, das ende des briefes 4[a] ausgefüllt habe.

Ferner war es bis jetzt mislich, dasz man einerseits wegen des briefanfanges annehmen muste dasz Brutus, als er I 4 schrieb, die nachricht vom tode der consuln noch nicht erhalten habe, während doch § 4 zeigt, dasz damals von einer bewerbung Octavians um das consulat die rede war (vgl. Cassius Dion XLIX 39); eine solche bewerbung war aber nur denkbar, wenn Hirtius und Pansa als tot galten. endlich erhält durch meine darlegung auch der viel angefochtene schlusz des briefes *his litteris scriptis consulem te factum audivimus. tum vero incipiam proponere mihi rem publicam iustam et iam suis nitentem viribus, si istuc videro* seine volle erklärung: denn nach der kunde vom tode der consuln oder vielmehr zugleich mit ihr konnte wohl das gerücht entstehen, dasz Cicero nunmehr selbst die verwaisten fasces übernehmen werde. ja es war in Rom sogar von einem gemeinsamen consulate des Cicero und des Octavianus die rede (Appian III 82. Plut. Cic. 45).

Nach diesen ergebnissen möchte ich noch einmal auf den brief I 3 [b] zurückkommen (vgl. jahrb. 1884 s. 624 f.), über den bisher eine volle einigung zwischen Gurlitt und mir nicht erzielt werden konnte. dasz in brief I 3, 4 die worte *consules duos, bonos quidem* bis *et Caesar* sich auf die am 27 april 43 bei Mutina gelieferte schlacht beziehen, also nicht zum überlieferten datum des briefes *X K. Maias* passen, dasz die citierten worte den zusammenhang des briefes I 3 stören und demgemäsz aus diesem zusammenhange herauszunehmen sind, das alles hat mir Gurlitt schon längst zugegeben. nur über die entstehung des fehlers herscht verschiedene auffassung. ich hielt die citierten worte für das echte fragment eines briefes, den Cicero auf die nachricht vom tode der consuln an Brutus schrieb, und meinte dasz dieses fragment durch irgend einen mechanischen zufall mitten in den brief I 3 hineingeraten sei, was bei der ganzen beschaffenheit der überlieferung nicht besonders auffällig sei; Gurlitt erblickte in den genannten worten eine interpolation. man wird mir zugeben, dasz durch den oben gegebenen nachweis, der brief 4 [b] bilde die antwort des Brutus auf einen brief Ciceros mit der nachricht vom tode der consuln, meine auffassung des fragmentes *consules duos, bonos quidem, sed dumtaxat bonos amisimus* usw. eine neue stütze erhalten hat. immerhin sind noch einige andere anstösze zu beseitigen. Gurlitt hat (Philol. suppl. IV s. 736) gesagt: 'Cicero würde wohl geschrieben haben *consules duos* (oder besser *utrumque consulem*) *bonos illos quidem, sed bonos dumtaxat* (*consules*) *amisimus.*' wegen *consules duos* hat schon Becher mit recht auf Halm zu *p. Sestio* 32 s. 137 f. verwiesen und für *dumtaxat bonos* die beispiele *Lael.* 53. *ad Att.* II 14, 2 und *p. Quinctio* 59 citiert. aber das fehlen des *illos* hinter *bonos* empfinde auch ich mit Gurlitt als eine härte. nun schreibt aber W *bonos esse quidem*; in *esse* steckt meiner ansicht nach das vermiszte *illos*, was in den text einzusetzen ist. danach wird auch das zweite *consules*, welches bereits Poggio in P weggelassen und welches danach auch von Wesenberg eingeklammert, aber

durch MCWDH gestützt ist, erträglich. nunmehr besteht meine differenz mit Gurlitt (jahrb. 1885 s. 570 f.) nur noch darin, dasz ich diese worte durch irgend einen zufall an diese stelle gekommen sein liesz, während Gurlitt dazu bemerkt: 'der zufall spielt oft wunderbar, aber so sauber habe ich ihn noch nicht arbeiten sehen, dasz er ein brieffragment gerade bei einem satzende einfallen und mit dem abgerundeten gedanken wieder gerade bei einem punctum schlieszen liesze. hier liegt die zweckbewuste thätigkeit eines redactors oder interpolators vor, auf die ich früher wegen des inhaltes schlosz und an der ich jetzt aus rein äuszerlichen gründen festhalten musz, so gern ich auch aus rücksicht auf die gegner der briefe diesen «verdächtigen» factor beseitigen möchte.' dagegen bemerke ich zunächst, dasz der zufall hier gar nicht so sauber gearbeitet hat, wie Gurlitt meint. das fragment bricht vielmehr mitten im satze ab: denn es ist zu interpungieren: *reliquias hostium Brutus persequitur; et Caesar* . . . die verfolgung des Antonius, welche nach dessen vollständiger niederlage der leichtere teil der noch zu leistenden arbeit zu sein schien, fiel nach Ciceros ansicht und auch nach den beschlüssen des senates dem D. Brutus und dessen truppen zu, die vom hunger arg mitgenommen waren (Livius per. 120. Cicero *epist.* XI 11, 1). weit wichtiger erschien zunächst die entwaffnung des praetors Ventidius, welcher in Picenum drei legionen für Antonius gesammelt hatte, die gänzlich unversehrt waren und die verbindung zwischen Rom und Gallia cisalpina bedrohten (Lange RA. III s. 527). diese aufgabe hatte Cicero vermutlich dem Octavianus zugedacht. demnach hatte der abgebrochene satz des fragmentes wohl folgenden sinn: *et Caesar ⟨nobis praesto est, ut Ventidium opprimat⟩*. den andern einwand Gurlitts gegen die echtheit des briefes 3[b], dasz nemlich die von mir aufgedeckte störung des textes in I 3 sich nicht durch die von ihm nachgewiesene blattversetzung und blattverluste (nach dem masze von 24 zeilen des Orellischen textes) im archetypus beseitigen lasse, kann ich nicht so glatt aus der welt schaffen. das fragment ist in der that zu klein, um es durch blattversetzung an die richtige stelle zu bringen oder die überlieferte falsche stellung, die schon Cratander in seiner alten hs. vorfand (jahrb. 1885 s. 570 ae.), zu erklären. aber anderseits reicht doch der umstand allein, dasz sich das fragment nicht in eine aufgedeckte blätterstörung einordnet, nicht aus, um den verdacht der interpolation zu begründen, zumal da sichere interpolationen innerhalb der briefe Ciceros überhaupt nicht nachgewiesen sind. bei den tief einschneidenden verlusten und störungen, welche das corpus IV der briefe (nach Gurlitts ansprechender vermutung: *ad M. Brutum IX + ad Q. fr. I—III, ad Octavianum*) aufweist, können die verschiedensten, ganz unberechenbaren ursachen wirksam gewesen sein, um ein textstück von seinem ursprünglichen platze zu verschleppen; zeigt doch auch das zweite buch der briefe an Quintus eine von Mommsen beseitigte blattversetzung, die sich mit der blattgrösze des von Gurlitt

construierten archetypus nicht deckt. dazu kommt, dasz doch vielleicht das fragment nicht auszer jedem zusammenhange mit der blattabteilung des von Gurlitt angenommenen archetypus steht. wenn man nemlich das fragment aus dem briefe I 3 herausnimt und hinter dessen schlusz *X kal. Maias* als anfang eines folgenden briefes anschiebt, so fällt mit dem textende *et Caesar* auch ein blattende zusammen (s. unten s. 116). wenn man nun annimt, dasz das folgende blatt mit fortsetzung und schlusz des briefes I 3 [b] verloren gegangen war, so ist folgender vorgang denkbar. als der schreiber die rückseite des blattes 14 zu copieren begann, überlas er dieselbe und merkte, dasz der brief *consules duos* bis *Caesar* auf dem folgenden blatte (16), das mit einem neuen briefe des Brutus an Cicero *Quanta sim laetitia* begann, keine fortsetzung habe. er wollte aber das fragment nicht als solches erscheinen lassen, deshalb flickte er es an der stelle ein, wohin es ihm inhaltlich am besten zu passen schien, nemlich vor die erwähnung des achtserklärung der Antonianer. der schreiber glaubte wohl, dasz dieselbe auf die kunde vom siege bei Mutina erfolgt sei. übrigens ist der platz für das einschiebsel keineswegs scharfsinnig gewählt, da dasselbe eine schluszfolgerung mitten entzwei risz; für diese unbeholfenheit müssen wir dem 'redactor' nur dankbar sein, da sich so der schaden leichter aufdecken liesz. wir brauchen wegen dieser selbsthilfe des schreibers keineswegs darauf gefaszt zu sein weiterhin etwa interpolationen seiner erfindung zu begegnen; es ist noch ein groszer unterschied, ob jemand einige zusammenhanglose zeilen einer verrotteten hs. an eine von der vorlage abweichende stelle der seite dirigiert oder selbstersonnene worte in den text einschmuggelt. überdies leugne ich nicht, dasz der eben vorgetragene versuch die störung auf mechanischem wege zu erklären anfechtbar ist; die störung kann bei den gewaltsamen einflüssen, denen der archetypus ausgesetzt war, auch auf eine ganz andere weise erfolgt sein, die für uns gar nicht mehr nachweisbar ist. die hauptsache bleibt immer, dasz wir die störung als eine mechanische erkennen und beseitigen. — Als datum für I 3 [b] ist der 3 mai 43 festzuhalten, an welchem die nachricht vom tode der consuln nach Rom gelangte (vgl. jahrb. 1883 s. 565). es ist nicht unwahrscheinlich dasz Cicero, wie er am 2 mai an Plancus *epist.* X 14 schrieb (vgl. m. diss. s. 44), so auch an Brutus am 2 mai die erste siegeskunde von Mutina berichtet habe; zeigt doch auch das antwortschreiben des Brutus I 4 [a], 1, dasz er erst die siegeskunde von Mutina ohne die nachricht vom tode der consuln erhalten hatte. dieser völlig verlorene brief Ciceros vom 2 mai (I 3 [a]?) würde auf dem verlorenen blatte 15 (s. unten s. 116) und zwar hinter I 3 [b] gestanden haben, obwohl er der zeit nach vor I 3 [b] gehörte. dieser fehler in der anordnung würde nichts auffälliges haben und zb. in der überlieferten stellung von I 2 [b] und I 2 [a] (vgl. Gurlitt Philol. suppl. IV s. 566 f.) eine naheliegende parallele finden.

Wie brief und antwort nach der schlacht bei Mutina zwischen Cicero und Brutus einander entsprachen, lehrt folgende zusammenstellung:

22 april Cicero an Brutus I 3 über Forum Gallorum und ächtung der Antonianer.

2 mai Cicero an Brutus I 3[a] mit der ersten siegesnachricht von Mutina (vgl. *epist.* X 14).

c. 14 mai Brutus an Cicero I 4[a]: siegesfreude, meldung des bevorstehenden abmarsches gegen Dolabella nach dem Chersones.

3 mai Cicero an Brutus I 3[b]: nachricht von dem tode der consuln, der verfolgung der feinde und Octavians aussichten auf das erledigte consulat.

15 mai Brutus an Cicero I 4[b]: aussprache über den tod der consuln, warnung vor Octavians consulat; gerücht von einem consulat Ciceros.

c. 26 mai Cicero an Brutus I 2[b] antwort auf I 4[a]: Cicero billigt den marsch des Brutus gegen Dolabella usw.

Durch meine ergebnisse ist das bild, welches Gurlitt (jahrb. 1885 s. 561 ff.) von dem zustande des archetypus zum codex Cratanders entworfen hatte, zwar einerseits verändert worden, insofern noch mehrere schwere schäden der überlieferung aufgedeckt wurden; anderseits aber ist dasselbe in der hauptsache bestätigt worden, da meine resultate zu dem grundsatze der berechnung Gurlitts, dasz ein blatt c. 24 zeilen text der Orellischen ausgabe umfaszt habe, vortrefflich stimmen. immerhin erscheint es angezeigt, um jedes misverständnis auszuschlieszen, auch die modificierte foliotafel des archetypus vor augen zu stellen:

M. TULLI CICERONIS EPISTULARUM AD M. BRUTUM LIB. IX (= II + I).

fol. 1 II 1 *Cum haec* bis § 3 *forte converterit*

2 II 1 § 3 *maiores autem* bis ende. II 2 *Planci animum* bis *in re publica est sed quo* * *

(3) (verloren: enthielt den schlusz von II 2)

4 II 3 *Litteras tuas* bis § 5 *hoc magis doleo Asiam*

5 II 3 § 5 *nos amisisse quam* bis ende. II 4 *Datis mane* bis ende *mihi crede non erit. pridie Id. April.*

(6) (verloren: enthielt den anfang von II 5, s. o. s. 110)

7 II 5 (II 4, 3) *at in Asiam censeo* bis ende *a te eum diligi.* II 6 (II 5) *Quae litterae* bis § 1 *nemini concedo*

8 II 6 (II 5) § 1 *sed nihil* bis § 2 *mei, declarant*

9 II 6 (II 5) § 2 *quod si tuis* bis § 5 *clementiae*

10 II 6 (II 5) § 5 *nunc quid* bis ende. I 1 *L. Clodius* bis *cognitum, iudicatum.*

11 I 1 § 1 *multa eius indicia* bis ende. I 2[b] *Scripta et obsignata* bis § 2 *quam tua* * *

12 (verloren: enthielt schlusz von I 2[b] und anfang von I 2[a])

fol. 13 I 2^a (I 2 § 3) *te benevolentiam* bis ende. I 3 *Nostrae res* bis § 2 *civitas tota*

14 vorderseite I 3 § 2 *ad te cum coniugibus* bis § 3 *hostes digniores*

14 rückseite *omni supplicio fuisse quam eos cives qui hoc bello contra patriam arma ceperunt, quos quidem ego omnibus sententiis ulciscor et persequor omnibus bonis approbantibus. tu quid de hac re sentias tui iudicii est: ego sic sentio trium fratrum unam et eandem esse causam. hostes autem omnes iudicati, qui M. Antonii sectam secuti sunt, idque senatus consultum plerique interpretantur etiam ad tuos sive captivos sive dediticios pertinere: equidem nihil disserui durius, cum nominatim de C. Antonio decernerem, quod ita statueram, a te cognoscere causam eius senatum oportere. X kal. Maias.*

I 3^b (*Cicero Bruto sal.*) *Consules duos, bonos illos quidem, sed dumtaxat bonos consules amisimus: Hirtius quidem in ipsa victoria occidit, cum paucis diebus ante magno proelio vicisset; nam Pansa fugerat vulneribus acceptis, quae ferre non potuit. reliquias hostium Brutus persequitur; et Caesar* * *

(15) (verloren: enthielt schlusz von I 3^b und I 3^a, vgl. s. 114)

16 4^a *Quanta sim laetitia* bis § 3 *cum me docueris* * *

(17) (verloren: enthielt schlusz von I 4^a und anfang von I 4^b)

18 I 4^b * * *nunc, Cicero, nunc* bis § 6 *mihi rem publicam*

19 I 4^b (I 4, 6) *iustam et iam* bis ende. I 5, 1 *A. d. V K. Maias* bis § 3 *posse haberi.*

20 I 5, 3 *nam etiam factum* bis *III Nonas Maias.* I 6 *Noli exspectare* bis § 2 *parricidam*

21 I 6, 2 *nihil minus* bis ende. I 7 *L. Bibulus* bis § 2 *me scribere*

22 I 7, 2 *cum ipsi per se* bis ende. I 8. I 9 *Fungerer officio* bis § 1 *consuetudo ferebat*

23 I 9, 1 *itaque iudicium* bis ende. I 10 *Nullas adhuc* bis § 2 *ut in Caesare*

24 I 10, 2 *reprehendere* bis § 4 *vestrorum edictorum*

25 I 10, 4 *fama revocavit* bis ende. I 11 *Veteris Antistii* bis § 1 *quodvis adire*

26 I 11, 1 *periculum ex* bis ende. I 12, 1 *Etsi daturus* bis § 1 *satis facturum*

27 I 12, 1 *arbitrabar* bis ende.

28 I 13 *De M. Lepido* bis ende. I 14 *Breves litterae* bis § 1 *longiorem*

29 I 14, 1 *daturum epistulam* bis ende.

30
31
32 } enthielten den brief I 15 ($123^1/_2$ zeilen Or.)
33
34

fol. 35—42 enthielten die beiden unechten briefe I 16 und 17 (194 zeilen Or.)
43 I 18 *Cum saepe* bis § 4 *repugnantibus*
44 I 18, 4 *videtur enim* bis ende und dazu die subscription: AD M. BRUTUM EPISTULARUM LIBER IX' EXPLICIT.[2]

DER BRIEF AN M. BRUTUS I 15 UND CICEROS POLITIK IM MUTINENSISCHEN KRIEGE.

Ich komme nunmehr nochmals auf einen brief zurück, der in den letzten jahren der gegenstand vielfacher besprechung in verschiedenem sinne gewesen ist, über den auch zwischen Gurlitt und mir noch eine meinungsverschiedenheit besteht. ich meine den brief I 15, der schon um deswillen von besonderer wichtigkeit ist, weil er der umfangreichste aller erhaltenen briefe an Brutus ist. bis vor wenigen jahren galt der brief I 15 allen, die überhaupt die Brutusbriefe anerkannten, für echt. Nipperdey hatte zwar I 16 und 17 für rhetorenwerk erklärt, I 15 aber unangefochten gelassen, ebenso Heine, OESchmidt, Cobet, Ruete und zunächst auch Gurlitt. da trat im j. 1884 Gurlitt (Philol. suppl. IV s. 593 ff.) mit einer neuen und eigenartigen ansicht über den brief hervor. Gurlitt hielt § 1 f. für einen echten empfehlungsbrief für M. Valerius Messalla Corvinus (*Messallam habes* bis *sequebatur*), das ganze grosze mittelstück aber § 3—11 für eine rhetorische fälschung, den schlusz § 12 f. (*illud valde necessarium* bis *et videri*) wieder für einen echten brief des Cicero an Brutus. in einer spätern abh. ('drei suasoriae in briefform' Philol. suppl. V s. 591 ff.) hat Gurlitt sein urteil über I 15 im zusammenhang mit I 16 und 17 noch etwas genauer dahin abgegeben: 'unsere suasorien (I 15, 3—11. I 16. I 17) mögen erst längere zeit gesondert bestanden haben . . und erst ein späterer besitzer hielt sie für echte briefe oder doch für so getreue nachbildungen, dasz er sie in seine samlung einfügte. dabei spielte er uns den streich, sei es aus einfalt oder in betrügerischer absicht, dasz er die eine suasorie (I 15, 3—11) durch einige vermittelnde worte (*sed haec hactenus*) mit einem empfehlungsbriefe und einem andern politischen schreiben des Cicero (*sed haec quidem non ita necessaria*) freilich so ungeschickt wie möglich verband und auch die beiden andern suasorien zwischen echte, nemlich den vorletzten und letzten brief einschachtelte.' Gurlitts darlegungen erschienen allen mit der kritik der briefe vertrauten im höchsten grade beachtenswert, manchen sogar bestechend, weil sie mit scharfsinn und geschick auf

---

[2] vgl. meine abh. 'die handschriftliche überlieferung der briefe Ciceros usw. in Italien' in den abh. der phil.-hist. classe der k. sächs. ges. d. wiss. X (1887) s. 277 ff.

eine groszenteils richtige beobachtung der von den Römern in den empfehlungsbriefen eingehaltenen formen begründet waren. dagegen boten die sachlichen gründe, mit denen Gurlitt den inhalt von I 15, 3—11 verdächtigt hatte, mancherlei angriffspunkte, und das gesamtergebnis seiner untersuchung erschien doch insofern bedenklich, als bei dem entstehen von I 15 in der uns überlieferten form ein zusammenwirken von zufall und absichtlichkeit angenommen wurde, vom welchem sich in den übrigen briefen auch nicht eine spur zeigt. deshalb habe ich in einer genauen besprechung der Gurlittschen arbeit (jahrb. 1884 s. 635 ff.) den nachweis erbringen können, dasz in sachlicher hinsicht die §§ 3—11 des 15n briefes völlig in ordnung sind, und auch versucht die ausstellungen, die Gurlitt gegen den bau und die ganze sphäre des briefes erhoben hatte, zu entkräften. doch hatte ich dabei das gefühl — und habe dasselbe auch in dem tone meiner abh. zum ausdruck gebracht — als ob meinen nachweisungen noch etwas fehle, um die von Gurlitt gegen I 15 erhobenen verdächtigungen völlig zu widerlegen. so blieb die frage über diesen brief eine schwebende. unterdessen aber bin ich durch tieferes eindringen in das gesamte gewebe der gleichzeitigen briefe in die lage gekommen das fehlende nachzuholen. deshalb nehme ich die untersuchung über den bau und die eigenart des briefes I 15 nochmals auf. und zwar will ich I. den aufbau des briefes und das verhältnis seiner teile zu einander, II. die zeit seiner abfassung und die damals obwaltenden politischen verhältnisse auseinandersetzen, III. genauer darlegen, welche absichten Cicero bei abfassung des briefes verfolgt hat, und endlich IV. einzelne anstösze und eigentümlichkeiten, die man in dem briefe gefunden hat, besprechen.

I. Gurlitt glaubt erwiesen zu haben, dasz die beiden ersten paragraphen 'eine vollständig abgeschlossene epistula commendaticia bilden und von dem übrigen briefe abzusondern seien, da nach einem aus mehr als 80 empfehlungsbriefen ersichtlichen brauche diese nicht mit anderm inhalte ausgestattet zu werden pflegten'. so richtig nun diese letzte beobachtung ist, so richtig ist auch der satz, dasz I 15 § 1 und 2 gar keinen in sich abgeschlossenen empfehlungsbrief bilden. und wozu hätte auch Messalla Corvinus eines solchen empfehlungsbriefes bedurft? er war längst bei Brutus eingeführt und bei diesem so wohl bekannt, dasz Cicero I 15, 1 sagen konnte *quamquam non necesse est ea me ad te quae tibi nota sunt scribere* und § 2 *ad Brutum, cui et virtus illius non minus quam mihi nota est et haec ipsa studia quae laudo notiora.*[3] auszerdem ist in I 15 die absicht,

[3] die genauere bekanntschaft des Messalla mit Brutus rührt wohl aus dem sommer 44 her; im juni kehrte Messalla aus Athen, wo er mit dem jungen Cicero, Bibulus ua. studiert hatte, nach Italien zurück und besuchte, in Lanuvium von der via Appia abbiegend, den Cicero auf seinem Antianum, vgl. *ad Att.* XV 17, 2. in Antium oder Astura verweilte damals auch Brutus, um schiffe zu sammeln zur fahrt nach

welcher die sendung des Messalla entsprechen soll, mit klaren worten bezeichnet: *Messallam habes. quibus igitur litteris tam accurate scriptis assequi possum, subtilius ut explicem quae gerantur quaeque sint in re publica, quam tibi is exponet, qui et optime omnia novit et elegantissime expedire et deferre ad te potest?* demnach soll Messalla durch die eingangsworte des briefes I 15 nicht dem Brutus empfohlen werden — denn das war nicht nötig — sondern er soll als der von Cicero beauftragte berichterstatter über die lage des staates beglaubigt werden. wir lernen demnach eine neue art von briefen Ciceros kennen: beglaubigungsbriefe für politische berichterstatter: als solche sind auszer I 15 anzusehen *ad Br.* I 12, der dem Vetus Antistius, *epist.* I 8, der dem Plaetorius an Lentulus mitgegeben wurde. aber auch in § 2 des vermeintlichen empfehlungsbriefes wird unzweideutig ausgesprochen, dasz derselbe kein empfehlungsbrief ist: *non enim id propositum est huic epistulae, Messallam ut laudem*, und was noch wichtiger ist: die citierten worte leiten in unverkennbarer weise hinüber zu dem hauptteile des briefes, der sich nicht mit Messallas person beschäftigt. denn die worte *non enim id propositum est huic epistulae, Messallam ut laudem* rufen doch die frage hervor: *quid igitur propositum est huic epistulae?* worauf in § 3 die antwort folgt: *non tanta de re* (sc. *quomodo res publica praemio et poena contineatur*) *propositum est hoc loco disputare. quid ego autem secutus hoc bello sim in sententiis dicendis, aperire non alienum puto.* es besteht also zwischen den ersten §§ des briefes und den folgenden ein deutlicher, innerlicher zusammenhang. wie sind aber nunmehr die den Messalla lobenden sätze in § 1 aufzufassen? es erschien einfach als pflicht der höflichkeit gegen den vornehmen jungen mann, der einerseits die rolle eines berichterstatters *de statu rei publicae*, anderseits den brief I 15 zur besorgung übernommen hatte, an die erwähnung seiner person und seiner mission einige verbindliche sätze zu knüpfen. Cicero thut dies von *cave enim existimes, Brute* an bis *sequebatur* durchaus in parenthetischer form, so dasz man beim lesen die empfindung hat: das hauptthema kommt noch.

Die überleitung zu demselben bilden die worte *sed haec hactenus.* in dieser formel erblickt Gurlitt eine unhöflichkeit gegen Messalla (ao. s. 595). das wäre richtig, wenn es sich hier um einen empfehlungsbrief handelte, dem etwas anderes angeflickt wäre. der vorwurf fällt aber, wenn das schreiben, wie ich nachweise, ein politisches ist, dem in parenthetischer form einige schmeichelhafte äuszerungen über den überbringer eingefügt sind. ganz ähnlich gebraucht Cic. dieselbe wendung *epist.* III 10, 11, wo er dem Appius Claudius Pulcher gegenüber eine reihe verbindlicher sätze mit den worten abbricht:

---

dem osten. als er im sommer 43 mit dem briefe I 15 zu Brutus nach Makedonien gekommen war, erwies ihm derselbe besonderes vertrauen, und in der schlacht bei Philippi eroberte Messalla Octavians lager: vgl. Plut. Brut. 40 f.

sed haec hactenus: pluribus enim etiam fortasse verbis, quam necesse fuit, scripta sunt. mit den folgenden worten des briefes I 15 *venio nunc longo sane intervallo ad quandam epistulam, qua mihi multa tribuens unum reprehendebas, quod in honoribus decernendis essem nimius et tamquam prodigus. tu hoc: alius fortasse, quod in animadversione poenaque durior, nisi fortasse utrumque tu* usw. geht Cicero zum hauptthema des briefes über, zu einer umfänglichen verteidigung der von ihm im Mutinensischen kriege befolgten politik gegen die von Brutus dagegen erhobenen einwände; in welcher absicht hier Cicero diese verteidigung aufnimt und mit welchen gründen, das lassen wir als zu III gehörig einstweilen dahingestellt. aber so viel ergibt sich doch schon aus dem gesagten:

1) Cicero will hier seine politik als eine richtige erweisen. wir haben es also im mittelstücke des briefes mit einer argumentatio zu thun und dürfen uns daher nicht wundern auch den äuszern apparat einer solchen, nemlich einteilungen und übergänge anzutreffen. die verwendeten übergänge sind durchaus die von Cicero sonst gebrauchten; dasz sie sehr schön seien, behaupte ich auch nicht. wenn die disposition 'schülerhaft' erscheint, so sollte man diesen vorwurf nicht als merkmal der fälschung hinstellen, da doch eben die 'schülerhaften' übergänge unserer primaner aus Cicero entnommen sind.[4]

2) Cicero stellt die beweisführung nicht als eine akademische an, sondern um den Brutus zu irgend einem entschlusz zu bewegen. demnach ist es durchaus natürlich, ja notwendig, dasz sich an die argumentatio eine cohortatio anschlieszt, wie sie in § 12 und 13 den brief beschlieszt. wir sind weder durch einen äuszern noch durch einen innern grund berechtigt diese cohortatio von dem urteile, das wir sonst über den brief fällen, auszunehmen. ist der übrige brief, wie Gurlitt meint, rhetorenwerk, so ist es auch die einleitung über Messalla und die natürlich abschlieszende cohortatio. oder sollte man einem rhetor, der eine so bewundernswerte, ins detail der tagesereignisse eingehende geschichtskenntnis besitzt,

---

[4] über *sed haec hactenus* s. oben. ganz besonders hat Gurlitt den übergang zur cohortatio § 12 getadelt: *sed haec quidem non ita necessaria: illud valde necessarium, Brute, te in Italiam cum exercitu venire quam primum.* Gurlitt sagt s. 597: 'und obgleich es den schein haben soll, als wären diese bekenntnisse seines politischen lebens dem Cicero so wichtig, dasz er sie nur der vermittlung des Messalla anvertraut und sie selbst der dringendsten mitteilung der tagespolitik voransetzt, folgt nun wie zum spott der kümmerliche übergang *sed haec quidem non ita necessaria* usw. (vgl. [Philol. suppl. V] s. 604).' dagegen bemerke ich, dasz sich derselbe übergang in einem unzweifelhaft echten briefe Ciceros an Brutus findet, nemlich II 5, 1 *sed nihil necesse erat eadem omnes, illud necesse me ad te scribere, quid sentirem tota de constitutione huius belli et quo iudicio essem quaque sententia.* vgl. I 18, 6, wo Cicero sein referat über die lage des staates abbricht: *sed et haec et multa alia coram cupio.* dieser übergang ist mit unserm *sed haec quidem non ita necessaria* vollständig gleichbedeutend.

wie sie in I 15 zur erscheinung kommt, das geschick absprechen, aus den vorliegenden mustern *ad Br.* I 10, 4 und I 12, 2; I 4, 2 eine packende ermahnung zur hilfeleistung in Italien im geiste Ciceros herauszuarbeiten? ich sage das nicht, um I 15 zu verdächtigen, sondern um den satz zu bekräftigen, dasz I 15 ein wohlgefügtes untrennbares ganze bildet, und je mehr Gurlitt den Ciceronischen ursprung der einleitung und des schlusses betont, desto mehr wächst der anspruch des hauptstückes in der mitte des briefes, aus welchem sich die beiden kürzern teile erst ergeben, für echt zu gelten. Gurlitt behauptet aber, dasz der brief I 15, welcher nach meiner darlegung 1) aus beglaubigung und parenthetischem lobe des überbringers bzw. berichterstatters, 2) aus einem referierenden bzw. argumentierenden mittelstück, 3) aus einer cohortatio besteht, hinsichtlich seines baus in Ciceros correspondenz ohne seitenstück dastehe. selbst wenn dies wahr wäre, so wäre damit noch nicht erwiesen, dasz Cicero um besonderer verhältnisse willen nicht in die lage gekommen sein könne, in éinem falle doch diese an sich vernünftige und logische gruppierung und verknüpfung vorzunehmen. aber wir besitzen ja ein ganz unverdächtiges, vollkommen schlagendes seitenstück zu diesem briefe in *epist.* I 8. im j. 55 vor Ch. schickte Cicero an den proconsul P. Lentulus den M. Plaetorius Cestianus zugleich als mündlichen berichterstatter über die lage des staates und als überbringer eines briefes, ganz wie den Messalla an Brutus. beide briefe, *ad Br.* I 15 und *epist.* I 8 werden in ganz entsprechender weise mit einer beglaubigung des berichterstatters und überbringers und einigen lobenden bemerkungen über denselben eingeleitet:

epist. I 8, 1

de omnibus rebus, quae ad te pertinent, quid actum, quid constitutum sit, quid Pompeius susceperit, optime ex M. Plaetorio cognosces, qui non solum interfuit his rebus, sed etiam praefuit neque ullum officium erga te hominis amantissimi, prudentissimi, diligentissimi praetermisit. ex eodem de toto statu rerum communium cognosces, quae quales sint non facile est scribere usw.

ad Br. I 15, 1

Messallam habes. quibus igitur litteris tam accurate scriptis assequi possum, subtilius ut explicem, quae gerantur quaeque sint in re publica, quam tibi is exponet, qui et optime omnia novit et elegantissime expedire et deferre ad te potest? usw.

es folgt dann, während die eigentliche berichterstattung über die lage des staates hier dem Plaetorius, dort dem Messalla überlassen wird, in I 8 ein referat über Ciceros verhältnis zu Pompejus und Lentulus, entsprechend der argumentatio über die richtigkeit der politik Ciceros in *ad Br.* I 15, und schlieszlich, wie in I 15, so auch in *epist.* I 8 eine ermahnung zum vertrauen gegen Cicero, § 6 *tu velim tibi ita persuadeas, nullam rem esse minimam, quae ad te pertineat, quae mihi non carior sit quam meae res omnes* usw. der

ton in beiden briefen ist natürlich verschieden: in *epist.* I 8 bildet das mittelstück ein ruhiges referat, in *ad Br.* I 15 eine lebhafte verteidigung gegen erhobene vorwürfe; in I 8 bildet die cohortatio eine freundschaftliche mahnung zum vertrauen, in I 15 eine erregte bitte um längst versprochene hilfe in groszer not. aber der bau der beiden briefe ist derselbe. was Gurlitt (Philol. suppl. V s. 591) sagt, um die von Ruete und mir behauptete gleichstellung der beiden briefe zu entkräften, dient nur dazu dieselbe zu beweisen: 'man braucht *epist.* I 8 nur darauf hin zu lesen, um zu erkennen, dasz es sich hierin nicht um die einführung des M. Plaetorius bei dem proconsul P. Lentulus handelt, sondern, wie gleich die ersten worte anzeigen, um einen politischen bericht, für den Plaetorius blosz als übermittler angeführt wird. jedenfalls ist die empfehlung nicht der zweck des briefes, welcher auch nach einigen freundlichen bemerkungen über Plaetorius gleich wieder auf das politische thema zurückkommt und dabei bis zum schlusse bleibt.' alle diese sätze gelten in ganz gleichem masze auch für *ad Br.* I 15.

II. Wenn zum vollen verständnis eines jeden briefes die kenntnis der zeit, in der er geschrieben ist, unerläszlich erscheint, so erklären sich insbesondere die irrwege, welche bei der erklärung und beurteilung von I 15 eingeschlagen worden sind, nicht zum kleinsten teile daraus, dasz man bisher die besondern verhältnisse, unter denen er geschrieben ist, nicht erkannt hat. das datum des briefes ist allerdings schon in meinem aufsatze jahrb. 1884 s. 644 richtig berechnet worden, aber ich selbst habe dort verabsäumt aus demselben die richtigen folgerungen zu ziehen. der brief I 15 ist dem Brutus bereits durch I 12, 1 angekündigt: *etsi daturus eram Messallae Corvino continuo litteras, tamen Veterem nostrum ad te sine litteris meis venire nolui.* dieser brief ist zur zeit der ächtung des Lepidus (vgl. § 1 f.), also c. 30 juni geschrieben. man sollte nun erwarten, dasz der nächste brief I 14, den Cicero nach dem überlieferten datum (§ 2 ae.) am 11 juli schrieb, dem Messalla mitgegeben worden sei. indessen dieser brief erschien so dringlich (vgl. § 2), dasz er einem eilboten zur beförderung übergeben wurde. wenige tage nach I 14 ist auch I 15 zur beförderung durch Messalla geschrieben worden. denn als Cicero I 15 schrieb, war ihm der am 1 juli zu Heraclea (?) in Makedonien verfaszte bittbrief des Brutus für die kinder seines geächteten schwagers Lepidus noch nicht zu händen — vgl. I 18, 6 — welcher doch c. 15 juli in Rom eintreffen muste. demnach ist I 15 bald nach dem 11 juli, kurz vor mitte juli verfaszt.

Wir fragen nun: in welcher lage, speciell in welchem verhältnis zu Brutus befand sich damals Cicero? hier musz mit einem althergebrachten vorurteil, welches nicht nur in der erklärung der Brutusbriefe, sondern auch in der auffassung der innern geschichte jener zeit viel schaden angerichtet hat, endlich einmal gebrochen werden. 'gewohnheitsmäszig wird das verhältnis des

Cicero zu Brutus während des Mutinensischen krieges und auch sonst so dargestellt, als ob diese beiden männer in vollständiger übereinstimmung ihrer ziele immer éines herzens und éines sinnes gewesen seien. diese herkömmliche vorstellung ist in unsere geschichtschreibung aus einer gedankenlosen ausbeutung der spätern griechischen überlieferung und der Philippischen reden hineingetragen worden, ohne dasz dabei überlegt wurde, dasz in den Philippischen reden, die in der öffentlichkeit gehalten wurden oder für die öffentlichkeit von vorn herein bestimmt waren, unter umständen die wahren verhältnisse zu gunsten der opportunität verschleiert sein könnten, dasz aber vor allem in den correspondenzen Ciceros noch viel unmittelbarere zeugnisse über das verhältnis der beiden männer zu einander erhalten sind. ich rede hier nicht etwa blosz von den lange zeit für unecht gehaltenen briefen an Brutus, sondern namentlich von der correspondenz Ciceros mit Atticus, die vom j. 51 an reichliches und wertvolles material für die geschichte dieser beziehungen enthalten. auf dieses material gestützt habe ich kürzlich im hiesigen historischen verein* den versuch gemacht die immer wieder aus Plutarch nachgeschriebene republicanische legende über Brutus zu zerstören und an ihrer stelle aus den zeitgenössischen quellen und mittels einer prüfung der griechischen überlieferung nach dem maszstabe historischer kritik den echten Brutus wieder ans licht zu ziehen. dabei ergab sich, dasz von einem gleichmäszig freundschaftlichen verhältnis zwischen Brutus und Cicero, ja überhaupt nur von gleichen politischen zielen der beiden männer nicht die rede sein kann. während Cicero seine ganze person mit einer bewunderungswürdigen anspannung aller kräfte des körpers und des geistes einsetzte, um der militärdictatur eine gemäszigt aristokratische republik entgegenzusetzen, war Brutus, wenn wir den kern seines wesens von der modischen verhüllung durch stoisches theoretisieren entkleiden, selbst ein vertreter des Caesarismus, sofern er erst die nachfolge Caesars, und als die hoffnung darauf fehlgeschlagen war, wenigstens die aufrichtung einer groszen herschaft über den griechischen osten erstrebte. freilich trat der gegensatz zwischen Cicero und Brutus nicht gleich nach Caesars tode hervor, da Cicero in blinder bewunderung für die 'helden' der Iden des märz 44 ihrer that den edelsten beweggrund, begeisterung für die republik, unterschieben zu müssen glaubte und anderseits Brutus und die seinen sich ebenfalls bemühten den an Caesar begangenen verrat und meuchelmord durch die republicanische flagge zu decken. als dann nicht Brutus und sein anhang, sondern Antonius ans ruder kam, der die mörder durch aufwiegelung der Caesarischen veteranen aus Italien verscheuchte, da liesz sich Cicero, dem bis dahin der gedanke eines bewaffneten widerstandes gegen Antonius ganz fern gelegen hatte, durch Brutus

* [der hier erwähnte vortrag ist später in der Görlitzer philologenversamlung in erweiterter gestalt gehalten worden: s. diese jahrb. abt. II (1890) s. 77 ff.]

(im august 44 zu Velia) sogar als werkzeug gegen Antonius gewinnen (vgl. *ad Att.* XVI 7, 5 ff.). er gieng nach Rom, und nach einem heldenmütigen, wenngleich vergeblichen versuche den Antonius durch eine senatsrede (die erste Philippica vom 2 september 44) in die bahnen der legitimität herüberzuziehen, begann er, offenbar im vertrauen auf Brutus und Cassius, welche unterdes den osten erobert und baldige bewaffnete wiederkehr nach Italien verheiszen hatten, den krieg des senats gegen Antonius, welcher Mutina belagerte, zu organisieren. Cicero verfuhr dabei gegen den vertreter der militärdespotie mit solcher schärfe, dasz er die brücken einer spätern verständigung hinter sich abbrach, während Brutus es weniger darauf abgesehen hatte den Antonius zu vernichten als zu einem friedlichen abkommen mürbe zu machen[5]; dabei scheute Brutus vor dem brutalen gedanken nicht zurück, dasz sich Cicero im notfalle für ihn aufopfern müsse.[6] Cicero aber schlug sein leben und wirken höher an, als dasz er sich schon damals den schergen des Antonius preisgegeben hätte: er gewann im herbste 44 zu seiner und des senats sicherheit als beschützer den jungen Caesar Octavianus, der allerdings von vorn herein dem Brutus ein fataler parteigänger war. die erste veranlassung zum conflicte bot die entscheidung über das schicksal des in Apollonia von Brutus gefangen genommenen C. Antonius. Brutus sah in C. Antonius ein willkommenes pfand, das ihm das schicksal gegen M. Antonius in die hand gegeben hatte; er wünschte auf dieses pfand gestützt mit Antonius und Lepidus, den künftigen herren des westens, unter der bedingung frieden zu schlieszen, dasz ihm Makedonien, Illyrien, Griechenland, Asien, dem Cassius der übrige osten mit einschlusz Ägyptens zugesprochen würde. schon in einem briefe vom 1 april 43 (II 3, 2) hatte Brutus einen fühler ausgestreckt, um die stimmung Ciceros und seiner parteigenossen über die Antonianer zu erforschen, indem er schrieb: *Antonius adhuc est nobiscum, sed mediusfidius et moveor hominis precibus et timeo, ne illum aliquorum furor excipiat: plane aestuo*, worauf Cicero am 12 april sehr lakonisch antwortete (II 4, 3): *quod me de Antonio consulis, quoad* ⟨*D.*⟩ *Bruti exitum cognorimus, custodiendum puto.* aber noch bevor Cicero diese worte niederschrieb, hatte sich Brutus in ganz anderer weise schlüssig gemacht. am 13 april erschien in Rom Q. Pilius Celer als bevollmächtigter des Brutus und übergab ohne vorherige verständigung mit Cicero zwei briefe an den senat, einen

---

[5] Cic. *ad Br.* I 2, 5 *quod scribis me maximo otio egisse, ut insectarer Antonios, idque laudas, credo ita videri tibi, sed illam distinctionem tuam nullo pacto probo: scribis enim acrius prohibenda bella civilia esse quam in superatos iracundiam exercendam. vehementer a te, Brute, dissentio, nec clementiae tuae concedo, sed salutaris severitas vincit inanem speciem clementiae. quodsi clementes esse volumus, numquam deerunt bella civilia.* [6] *ad Att.* XVI 7, 7 *nec ego nunc, ut Brutus censebat, istuc* (*Romam*) *ad rem publicam capessendam venio — quid enim fieri potest? num quis Pisoni est assensus? num rediit ipse postridie? — sed abesse hanc aetatem longe a sepulcro negant oportere.*

von C. Antonius, den andern von Brutus selbst, durch welche ein stillstand des senatskrieges gegen M. Antonius eingeleitet und der friedensschlusz angebahnt werden sollte.[7] die republicaner gerieten durch den offenbaren abfall ihres vermeintlichen helden in solche verlegenheit, dasz Labeo zu dem äuszersten mittel griff, den brief des Brutus und die dem Celer erteilte vollmacht für gefälscht zu erklären. indem der senat in seiner majorität diesem votum beitrat, war der angriff der vereinigten anhänger des Antonius und Brutus abgeschlagen. Cicero war damals nahe daran die tiefe kluft zu erkennen, die ihn von M. Brutus trennte. aber die grosze persönliche anhänglichkeit, die er jetzt dem 'befreier' des staates wie ehemals dem Pompeius, seinem 'wohlthäter' bewies, liesz ihn die lage nicht objectiv genug beurteilen. er vermochte nicht an Brutus gut republicanischer gesinnung zu zweifeln, nur in den mitteln habe er sich vergriffen.[8] deshalb übernahm er die schwierige aufgabe, den selbstbewusten aristokraten von der notwendigkeit der ihm geschehenen bevormundung und zurechtweisung zu überzeugen.[9] Brutus antwort darauf war ein grollendes schweigen, aus welchem ihn auch die nachricht vom ersten groszen siege der republicaner bei Forum Gallorum (15 april), die er etwa am 1 mai durch Ciceros brief I 3 erhielt, nicht aufrüttelte.[10] erst die nachricht von dem entscheidenden siege bei Mutina (27 april 43), die am 13 oder 14 mai an Brutus gelangte, veranlaszte ihn den abgeschnittenen faden der correspondenz mit Cicero wieder aufzunehmen. selbstverständlich war Brutus nunmehr, nach dem zusammenbruch der stellung des M. Antonius, klug genug von seinen früheren friedensanträgen zu schweigen; aber er war weit davon entfernt sich etwa nunmehr der ansicht Ciceros zu fügen. vielmehr lenkte er in brief I 4ª (vom 14 mai 43) gleich nach den ersten kurzen und kühlen sätzen, die kein wort der anerkennung für Ciceros bemühungen, denen doch der sieg bei Mutina hauptsächlich zu danken war, enthalten, zu der alten streitfrage über C. Antonius zurück, um sie, da dessen persönlichkeit nunmehr kein interesse mehr bot, wenigstens noch zum ausgangspunkt eines neuen streites zu gebrauchen.

---

[7] vgl. über diese ganze verwicklung Cic. *ad Br.* II 6. [8] Cic. *ad Br.* II 6, 1 *voluntas mea, Brute, de summa re publica semper eadem fuit quae tua, ratio quibusdam in rebus — non enim in omnibus — paulo fortasse vehementior.* [9] diesem zwecke dient der schöne brief II 6, einer der sachlichsten und würdevollsten, die Cicero geglückt sind. er enthält auch den satz: *tu omnia ad pacem, quae oratione confici non poterat, ego . . pacem ipsam bello atque armis effici posse arbitrabar.* das heiszt, ins deutsch unseres groszen kanzlers übersetzt: 'nicht durch reden und majoritätsbeschlüsse werden die groszen fragen der zeit gelöst, sondern durch blut und eisen.' [10] wenige tage nach entsendung des Pilius Celer, also etwa am 5 april hatte Brutus auch an Cicero im sinne eines friedlichen ausgleichs geschrieben, war aber von ihm in einem am 17 april abgefaszten schreiben I 2ª mit den oben anm. 5 citierten sätzen zurückgewiesen worden. in der zeit vom 5 april bis 14 mai scheint Brutus an Cicero keine zeile geschrieben zu haben.

Der gegenstand des neues streites war Octavianus. sehr charakteristisch ist in dem briefe des Brutus I 4^a, 2 (vom 14 mai 43) der übergang von C. Antonius zu Octavianus: *illud quidem non muto, quod ei, quem me occidere res non coëgit* (*C. Antonium*), *neque crudeliter quicquam eripui neque dissolute quicquam remisi*, *habuique in mea potestate*, *quoad bellum fuit. multo equidem honestius iudico magisque quod concedere possit res publica miserorum fortunam non insectari quam infinite tribuere potentibus* (sc. *Octaviano*) *quae cupiditatem et adrogantiam incendere possint. qua in re*, *Cicero*, *vir optime atque fortissime . . nimis credere videris spei tuae statimque*, *ut quisque aliquid recte fecerit*, *omnia dare ac permittere* usw. wenige zeilen weiterhin bricht der brief des Brutus in unserer überlieferung ab, da fol. 17 des archetypus mit dem schlusz des briefes I 4^a und dem anfang von I 4^b verloren ist. die von Brutus hier und weiterhin gegen Cicero wegen dessen bundesgenossenschaft mit Octavianus erhobenen vorwürfe waren ungerecht, weil Brutus recht wohl wuste, dasz Cicero in der äuszerten bedrängnis des staates vor Antonius im spätherbst 44 keinen andern ausweg gehabt hatte als das bündnis mit Octavianus. Brutus hatte auch bisher dieses verhältnis stillschweigend gebilligt; nun aber übte er für die von Cicero erfahrene zurechtweisung wirksame vergeltung, indem er Ciceros bund mit Octavianus und die diesem gewährten auszeichnungen einer schonungslosen kritik unterwarf.

Die gegensätze wurden noch verschärft, als Cicero, der sich seines verhältnisses zu Octavianus eher rühmte als schämte, in einem briefe vom 3 mai (I 3^b), von welchem uns durch blattverlust nur ein kleines bruchstück übrig geblieben ist, den tod der consuln Hirtius und Pansa meldete und daran vermutlich den gedanken knüpfte, dasz Octavianus für seine dienste am einfachsten dadurch belohnt werden könne, dasz man ihn für den rest des jahres mit einer zuverlässigen persönlichkeit[11] zusammen zum consul suffectus mache; am 1 januar 42 muste er dann den bereits designierten consuln Plancus und D. Brutus weichen, und an deren consulat sollte sich vermutlich ein consulat des M. Brutus und C. Cassius anschlieszen.[12] diese in Cicero bei der ersten kunde vom tode des Hirtius und Pansa auftretenden gedanken, die Cicero dem Brutus sofort übermittelte, gaben dem Brutus neuen stoff zu unzweideutigen vorwürfen gegen Cicero, die uns in brief I 4^b vom 15 mai 43 er-

[11] dasz Cicero selbst daran gedacht habe mit Octavianus zusammen für den rest des j. 43 das consulat zu bekleiden, ist nicht so unbedingt vg abrede zu stellen, wie es zb. von Drumann GR. I s. 330 geschieht: καl. Appian III 82. Plut. Cic. 45 ὡμολόγει δὲ Καῖcαρ αὐτόc, ὡc δεδιὼc in τάλυcιν καὶ κινδυνεύων ἔρημοc γενέcθαι χρήcαιτο τῇ Κικέρωνοc ἐν δέοντι φιλαρχίᾳ προτρεψάμενοc αὐτὸν ὑπατείαν μετιέναι, cυμπράττοντοc αὐτοῦ καὶ cυναρχαιρεcιάζοντοc· vgl. Cic. *ad Br.* I 4^b, 6. [12] dieser inhalt des verlorenen briefteils ergibt sich aus der erhaltenen antwort des Brutus I 4^b.

halten sind: *nihil iam neque opinantibus aut patientibus nobis adversi evenire potest, in quo non cum omnium culpa, tum praecipue tua futura sit, cuius tantam auctoritatem senatus ac populus Romanus non solum esse patitur, sed etiam cupit, quanta maxime in libera civitate unius esse potest: quam tu non solum bene sentiendo, sed etiam prudenter ⟨agendo?⟩ tueri debes. prudentia porro, quae tibi superest, nulla abs te desideratur nisi modus in tribuendis honoribus .. itaque timeo de* (sc. *Caesaris*) *consulatu, ne Caesar tuus altius se ascendisse putet decretis tuis, quam inde, si consul fuerit, sit descensurus. quod si Antonius ab alio relictum regni instrumentum occasionem regnandi habuit, quonam animo fore putas, si quis auctore non tyranno interfecto, sed ipso senatu putet se imperia quaelibet concupiscere posse?* usw. nach dieser vorwurfsvollen aussprache hat Brutus unseres wissens überhaupt jede aussprache mit Cicero über politik und lage des staates vermieden. denn der am 19 mai 43 geschriebene brief I 6 gedenkt lediglich der ihm durch Ciceros brief vom 5 mai (I 5) bekannt gewordenen bemühungen für den krieg des Brutus gegen Dolabella mit den kühlen worten: *noli exspectare, dum tibi gratias agam: iam pridem hoc ex nostra necessitudine, quae ad summam benevolentiam pervenit, sublatum esse debet*, und geht dann zu privatangelegenheiten über, betreffend 1) Ciceros sohn, 2) Pansas arzt Glycon, 3) den erbschaftsstreit des Flavius; der brief I 7 aber ist ein rein geschäftliches empfehlungsschreiben für L. Bibulus. auch die 'drei zeilen', welche Brutus gegen ende juni an Cicero schrieb, waren vermutlich nur geschäftlicher natur und erregten deswegen Ciceros unwillen im höchsten grade[13]. war Ciceros unwille berechtigt? um über diese frage zu entscheiden, prüfen wir nunmehr Ciceros verhalten nach empfang der vorwürfe des Brutus. die briefe I 4[a] und 4[b] gelangten nach Rom, als Porcia, die gemahlin des Brutus, im sterben lag; sie starb nach meiner berechnung an einem der ersten tage des juni; so sah sich Cicero genötigt zuerst der pflicht der beileidsbezeugung nachzukommen; er that es in brief I 9, jedoch nicht ohne am schlusz dem gedanken ausdruck zu verleihen, dasz er den Brutus bald mit seinem heere in Italien zu sehen hoffe, und einen ausführlichern brief *de tota re publica* in aussicht zu stellen. dieser brief *de tota re publica*, den Cicero wenige tage nach I 9 (noch vor dem eintreffen der nachricht von der am 29 mai in Gallien vollzogenen vereinigung des Antonius mit Lepidus, vgl. I 10, 2 mit I 12, 1) schrieb, liegt in I 10

[13] vgl. I 14, 1 *breves litterae tuae, breves dico? immo nullae: tribusne versiculis his temporibus Brutus ad me?* dasz diese zeilen ohne wichtigen inhalt waren, geht aus den folgenden worten hervor: *quis umquam ad te tuorum sine meis venit? quae autem epistula non pondus habuit?* der längere brief, den Brutus dem jungen Cicero an seinen vater mitgeben wollte (s. die folgenden sätze), ist entweder nicht geschrieben worden, da der junge Cicero im heere des Brutus verblieb, oder es ist der am 1 juli verfaszte bittbrief für die kinder des Lepidus, die neffen des Brutus, I 13, der lediglich mit dieser privatsache sich beschäftigt.

vor. er bedeutet eine wandlung der politik Ciceros gegenüber Octavianus. hatte Cicero in der ersten aufregung über den tod der consuln bei Mutina ein consulat Octavians für möglich gehalten, so hat er nunmehr den warnenden vorstellungen des Brutus sich in diesem punkte gefügt und nicht nur brieflich den Octavianus von seiner bewerbung abzuhalten gesucht, sondern auch den trotzdem erfolgten antrag im senate, dasz Octavianus von der *lex annalis* befreit werden solle, zu fall gebracht. aber er fühlt die ohnmacht eines solchen beschlusses wohl: die militärdespotie sei eine mit den mitteln des rechts kaum bezähmbare gegnerin geworden. diese erkenntnis habe ihn im sommer 44 zur flucht nach Griechenland veranlaszt, aber Brutus habe ihn in Velia zum widerstand gegen Antonius aufgereizt.[14] im vertrauen auf seine hilfe habe er den kampf aufgenommen und den sich ihm anbietenden Caesar durch sein ansehen und seine klugheit zum retter der republik gemacht. noch hoffe er ihn auf der rechten bahn der loyalität zu erhalten, aber es sei hohe zeit, dasz Brutus und Cassius zu Ciceros unterstützung herbeikämen. wenige tage später, etwa am 9 juni, traf aus Gallien die schlimme kunde von der längst gefürchteten vereinigung des Lepidus mit M. Antonius ein. aber erst nachdem auch Plancus und D. Brutus sich vereinigt hatten und die nachricht davon nach Rom gelangt war, am 30 juni, wurde Lepidus zum staatsfeinde erklärt. in dieser zeit ist der dem Antistius Vetus mitgegebene brief Ciceros I 12 geschrieben, in welchem natürlich die ächtung des Lepidus und deren consequenzen für dessen kinder das hauptthema bilden. die streitige angelegenheit über Octavianus ist gar nicht berührt, da Cicero eine antwort des Brutus auf I 10 noch nicht erhalten hatte, sie konnte vermutlich c. 10 juli eintreffen. sie kam auch an diesem tage oder am folgenden: denn Cicero antwortet am 11 juli, aber in einem tone, der seine bittere entteuschung und tiefgehende entrüstung zeigt. er hatte seine frühere politische überzeugung hinsichtlich der beförderung Octavians dem Brutus zum opfer gebracht, er hatte alle hebel in bewegung gesetzt, Octavians bewerbung um das consulat zu hintertreiben, und im senate, natürlich auf die gefahr hin dadurch seinen bisherigen einflusz auf Octavianus zu verlieren, dessen briefliche bewerbung zur abweisung gebracht und dadurch zu den früheren verpflichtungen, die den Brutus nach Italien rufen musten, eine neue dringende hinzugefügt — und nun antwortete ihm Brutus mit 'drei zeilen', und was das schlimmste war, aus diesen zeilen gieng hervor, dasz Brutus trotz Ciceros flehentlicher bitte in I 10 noch nicht nach Italien auf dem marsche war.[15] Cicero schrieb, wie es scheint, un-

---

[14] I 10, 3 *illudimur enim, Brute, tum militum deliciis, tum imperatoris insolentia: tantum quisque se in re publica posse postulat, quantum habet virium; non ratio, non modus, non lex, non mos, non officium valet, non iudicium, non existimatio civium, non posteritatis verecundia. haec ego multo ante prospiciens fugiebam ex Italia tum, cum me vestrorum edictorum fama revocavit; incitavisti vero tu me, Brute, Veliae* usw. [15] dies gieng ua.

mittelbar nach empfang dieser zeilen in höchster erregung, 'in fliegendem atem'[16] an Brutus, dasz er den jungen Cicero unter allen umständen bei sich behalte, und eine erneute dringende aufforderung zur hilfeleistung in Italien. aus dem betr. briefe I 14 klingt aber auszer der entteuschung über Brutus noch die aufregung über eine andere not heraus. warum betont er im eingange so sehr *tribusne versiculis his temporibus Brutus ad me?* er hatte vor kurzem doch erst die glücklich vollzogene vereinigung der republicanischen heere des D. Brutus und Plancus erfahren (I 14, 2 *etsi Brutum praeclare cum Planco coniunctum habemus* usw.), er konnte also über die verhältnisse in Gallien etwas beruhigter denken als zur zeit des briefes I 12. und doch ist das gegenteil der fall. mit den worten *his temporibus* musz man den auffallenden satz des § 2 zusammenhalten: *exercitus autem Caesaris, qui erat optimus, non modo nihil prodest, sed etiam cogit exercitum tuum flagitari.* was sollen diese worte bedeuten? war das heer Octavians gegen die republik im aufruhr? den schlüssel zum verständnis dieser schwerwiegenden worte liefert eine stelle aus einem briefe des Plancus. derselbe schreibt am 28 juli aus seinem lager im gebiete der Allobroger bei Cularo X 24, 6: *quae mens eum* (*Caesarem*) *aut quorum consilia a tanta gloria, sibi vero etiam necessaria ac salutari, avocarit et ad cogitationem consulatus bimestris*[17] *summo cum terrore hominum et insulsa cum efflagitatione transtulerit, exputare non possum.* diese worte beziehen sich auf die gesandtschaft der 400 bewaffneten centurionen und soldaten vom heere Octavians, welche, nachdem dessen schriftliche bewerbung (vgl. I 10, 2 f.) erfolglos geblieben, persönlich in Rom vom senate das consulat für ihren kriegsherrn forderten (Appian III 87 f. Suet. *d. Aug.* 26. Cassius Dion XLVI 42). das erscheinen dieser sendboten des Caesarismus in der waffenlosen hauptstadt erregte den schrecken, von welchem Plancus schreibt. die nachricht von diesem vorgange brauchte, um von Rom in Plancus lager zu gelangen, c. 15 tage, also waren die centurionen spätestens am 13 juli, vermutlich aber einige tage früher in Rom, also an eben dem tage, an welchem Cicero den brief I 14 an Brutus schrieb, oder einige tage früher. erst nach dieser erkenntnis begreifen wir den aufgeregten ton dieses briefes, das *his temporibus*, den satz *exercitus autem Caesaris, qui erat optimus, non modo nihil prodest, sed cogit etiam exercitum tuum flagitari* voll und ganz. die vorgänge im senate selbst hat Cicero, wie gewöhnlich, nicht ausführlich geschildert,

daraus hervor, dasz Brutus den jungen Cicero nach Italien zu senden gedachte, anstatt ihn selbst mitzubringen (I 18, 1).

[16] I 14, 1 *breves litterae tuae, breves dico? immo nullae: tribusne versiculis his temporibus Brutus ad me? nihil scripsisses potius. et requiris meas? quis umquam ad te tuorum sine meis venit? quae autem epistula non pondus habuit?* [17] statt des überlieferten *bimestris* ist offenbar mit Manutius zu schreiben *quinquemestris*, da es sich um ein consulat von august bis ende 43 handelt. der fehler erklärt sich aus einer der unzähligen falschen lesungen von *II* für *V*.

sondern nur angedeutet; die sache selbst erfuhr Brutus aus den acten.

III. Als Cicero den brief I 14 schrieb, stand er also unter dem banne zweier starker erregungen: die eine war veranlaszt dadurch, dasz Octavianus jetzt dem senat gegenüber den weg der drohung eingeschlagen hatte; die andere war durch die erkenntnis verursacht, dasz auch die erinnerung an die abmachungen von Velia und die schwenkung seiner politik von der befürwortung zur bekämpfung des consulats des Octavianus den Brutus nicht davon überzeugt hatten, dasz er zu augenblicklicher hilfeleistung in Italien verpflichtet sei. angesichts dieser letztern erkenntnis muste sich Cicero, nachdem er in hast und eile das notwendigste, die mahnung zum eiligen aufbruch nach Italien, in den brief I 14 niedergeschrieben hatte, sagen, dasz wohl Brutus seine ganze bisherige politische thätigkeit in einem falschen lichte betrachte: denn sonst würde er wohl längst anstalten zum entsatze Ciceros getroffen, zum mindesten aber in einem ausführlichern schreiben seine zustimmung zu Ciceros jetzigem politischen standpunkte ausgedrückt haben. dabei musten dem Cicero die früher von Brutus wider seine politik erhobenen vorwürfe wieder einfallen, und so entschlosz er sich denn, von diesen vorwürfen ausgehend, zu einer umfassendern rechtfertigung seiner politik seit Caesars tode. so entstand, zwei oder drei tage nach I 14, also am 13 oder 14 juli der brief I 15, den er, weil gerade Valerius Messalla zu Brutus aufbrach, diesem vornehmen jungen Römer mitgab, ihn zugleich, wie einst den Plaetorius (*epist.* I 8) und wohl auch den Vetus (*ad Br.* I 12) mit der berichterstattung *de summa re publica* beauftragend.

Die zwei bis drei tage zwischenraum zwischen I 14 und I 15 sind nicht spurlos an Cicero vorübergegangen. die atemlose erregung, unter der I 14 entstanden ist, hat nach dem wahrscheinlich noch am tage der senatssitzung erfolgten abzuge der centurionen wieder ruhiger überlegung platz gemacht, ein wandel der stimmung, wie er bei dem leicht erregbaren Cicero oft beobachtet wird. die verhältnismäszig ruhige stimmung Ciceros zeigen gleich die einleitenden sätze über den 'botschafter' Messalla: *quibus igitur litteris tam accurate scriptis adsequi possum, subtilius ut explicem, quae gerantur quaeque sint in re publica, quam tibi is exponet, qui et optime omnia novit et elegantissime expedire et deferre ad te potest?* so hätte Cicero wahrscheinlich am 11 juli nicht schreiben können. dieselbe ruhige beurteilung der dinge zeigt die ganze argumentatio, das grosze mittelstück des briefes, mit seinem philosophisch plaudernden[18],

[18] dahin gehört die auch sonst bei Cicero häufige exemplificierung auf personen der geschichte wie Solon (§ 3), Themistokles (§ 11), Acca Larentia (§ 8) und die blosze skizzierung mancher gedanken statt genauer ausführungen (§ 9), das schnelle übergehen von einem zum andern: § 8 von D. Brutus zu Hirtius, Pansa, Aquila und dann auf die ovation des Octavianus, die ehrenbeschlüsse für D. Brutus und Plancus usw. in so ungenierter weise, dasz man erkennt, wie hier die schwerfälligkeit der

manchmal ironischen ton[19]; ruhige beurteilung der lage zeigt namentlich der kernpunkt der beweisführung, die rechtfertigung seiner beziehungen zu Octavianus. in diesem punkte hatte Cicero durch I 10 dem Brutus so viel zugestanden, als überhaupt zuzugestehen möglich war: er hatte sich, willfährig gegen Brutus, in jeder weise bemüht den Octavianus ohne weiteres avancement in dem ihm bisher vom senate verliehenen stellungen und würden als einen loyalen general der republik zu erhalten; weitere concessionen, etwa das von Brutus vielleicht erwartete eingeständnis, dasz Cicero überhaupt die mit Octavianus angeknüpfte verbindung bereue und als eine schuld anerkenne, hätten dem Brutus nur die handhabe geboten, die abmachungen von Velia als durch Cicero verletzt anzusehen und sich sophistisch von der verpflichtung der hilfeleistung in Italien zu entbinden. Brutus stand eben dem Cicero nicht wohlwollend gegenüber, sondern mit dem hintergedanken, den seit Antonius demütigung vor Mutina wertloser gewordenen, noch dazu mit dem verhaszten Octavianus verbundenen bundesgenossen fallen zu lassen. es war also weder geboten noch geraten hinsichtlich Octavians den standpunkt der reue einzunehmen; vielmehr konnte Cicero, gehoben von seinem guten gewissen, dasz er in der not des herbstes 44 nur das unvermeidliche gethan und nachher dem Brutus in ehrlicher weise die möglichsten zugeständnisse gemacht habe, folgende genau der situation des tages entsprechende sätze schreiben: 'so viel behaupte ich noch immer: dieser junge Caesar, durch den wir, wenn wir die wahrheit sagen wollen, überhaupt noch sind, der ist aus dem borne meiner staatsklugheit geflossen. allerdings habe ich ihm ehrenstellen zuerteilt, aber keine, mein Brutus, die wir ihm nicht schuldeten, keine, die zu umgehen war. denn als wir anfangen wollten wieder frei zu werden zu einer zeit, da auch des Decimus Brutus — notabene auch des M. Brutus — «göttergleiche kraft» sich noch nicht so gerührt hatte, dasz wir wieder aufatmen konnten (s. s. 135), als schutz nur dieser knabe gewährte, der unsern nacken vor Antonius schwert geschützt, welche ehrenstelle hätten wir ihm verweigern sollen? und doch habe ich ihn zunächst nur mit worten gepriesen in maszvoller weise, nachher freilich habe ich ihm auch ein imperium verschafft, gewis eine hohe ehre für sein alter, aber eine unumgängliche, denn was wäre sein heer ohne ein imperium gewesen? — (ein latrocinium, eine rebellenschar.) Philippus beantragte für ihn eine bildseule, das recht zu früherer bewerbung um staatsämter zuerst Servius, nachher

---

philosophischen deduction zu gunsten der brieflichen redeweise erleichtert worden ist, alles momente die dem charakter einer rhetorischen suasorie durchaus widersprechen.

[19] die echt Ciceronische ironie zeigt sich zb. § 7 *cum se nondum ne Decimi quidem Bruti divina virtus ita commovisset* usw. § 9 *nihil mihi videor hoc bello sensisse prudentius. cur autem ita sit, aperiendum non est, ne magis videar providus fuisse quam gratus* oder von D. Brutus und L. Plancus § 9 *praeclara illa quidem ingenia, quae gloria invitantur* usw. vgl. s. 135.

zu noch früherer Servilius (s. s. 136). niemand — notabene auch M. Brutus nicht — sprach damals von zu viel ehre.' als Cicero diese worte schrieb, muste er natürlich daran denken, wie ganz anders ein teil des senates mit M. Brutus ua. nach der schlacht bei Mutina, als sie Octavians nicht mehr zu bedürfen glaubten, gegen ihn gesinnt waren. Cicero wurde dadurch zugleich an ein anderes beispiel der undankbarkeit aus jenen tagen nach Mutina erinnert: er hatte, als am 2 mai die kunde von der befreiung des D. Brutus in Mutina nach Rom gekommen war und dieser tag zufällig der geburtstag des D. Brutus war, den antrag gestellt, diesen tag zum ewigen gedächtnis des sieges 'D. Brutus' zu benennen, war aber mit diesem antrage nicht durchgedrungen (s. s. 136). indem er nun in I 15 diesen vorfall an die aussprache über Octavianus anknüpfte, und zwar durch den satz *sed nescio quo modo facilius in timore benigni quam in victoria grati reperiuntur*, welcher ebensowohl auf das vorhergehende, also auf Octavianus, wie auf das folgende, also auf Brutus bezogen werden kann, gibt er in feiner weise dem M. Brutus zu verstehen, dasz auch er zu den undankbaren gehöre, und diesem vorwurfe fügt Cicero in einem spätern satze, wo es sich um die ovation für Octavianus handelt, in vorsichtiger weise noch den andern hinzu, dasz diese undankbarkeit noch dazu eine kurzsichtige sei[20], da man durch fortlaufende belohnungen dieses kostbare rüstzeug am besten für die republik erhalten könne, während man ihn durch verweigerung des avancements in die arme der gegner treibe. die betr. sätze Ciceros sind so actuell und in so vorsichtiger weise der beweisführung eingemischt, dasz sie allein schon den gedanken an rhetorenarbeit zu nichte machen müssen. man beachte auch die ungleichmäszige ausführung der argumentatio. sie wird in § 3 breit angelegt und breit eingeleitet. dann folgt in sehr ausführlicher darstellung § 4—6 die rechtfertigung der politik Ciceros vom tode Caesars bis zum bunde mit Octavianus, in § 6 f. die rechtfertigung der dem Octavianus zuerkannten ehrenstellen, § 8 die absichtlich zweideutige aussprache über den undank in der politik. von da ab wird die beweisführung kürzer, aphoristischer, skizzenhafter; über die maszen kurz aber wird der zweite hauptteil *de poenis* abgethan, der im ganzen nur anderthalb paragraphen umfaszt. endlich fällt der schreiber seiner eignen beweisführung so zu sagen in die zügel mit dem satze *habes rationem mearum sententiarum de hoc genere dumtaxat honoris*

[20] § 9 *suspicor illud tibi minus probari, quod a tuis familiaribus, optimis illis quidem viris, sed in re publica rudibus, non probabatur, quod ut ovanti introire Caesari liceret decreverim; ego autem — sed erro fortasse, nec tamen is sum, ut mea me maxime delectent — nihil mihi videor hoc bello sensisse prudentius. cur autem ita sit, aperiendum non est, ne magis videar providus fuisse quam gratus: hoc ipsum nimium, quare alia videamus.* man beachte hier die erwähnung von anhängern des Brutus, die dem Cicero gelegentlich im senat opposition machen und ihm namentlich durch ihre berichte an Brutus schaden. diese Brutinische sonderpartei wird auch II 5, 1. I 18, 1. I 14, 1 usw. erwähnt.

et poenae: nam de ceteris rebus quid senserim quidque censuerim admuisse te arbitror (s. s. 135).

Dieses verfahren widerspricht durchaus dem plane einer schulmäszigen suasorie, bei welcher die alten auf das gleichmasz der teile ein hauptgewicht legten. beim briefe dagegen erklärt sich die auffallende erscheinung ohne weiteres. Cicero hatte, nachdem er mit brief I 10 bei Brutus den oben geschilderten miserfolg gehabt hatte, sich vorgenommen in einer breiter und methodischer angelegten philosophischen beweisführung den Brutus von der richtigkeit und notwendigkeit seiner politik zu überzeugen. aber je weiter er schrieb, um so mehr packte ihn die ungeduld und die überzeugung, dasz alle differenzen doch nur dann endgültig beigelegt werden könnten, wenn man einander auge in auge gegenüberstehe. deshalb bricht er schlieszlich alle weitere beweisführung ab mit dem gedanken: aber das alles sind curae posteriores: 'komm nur, komm, und es wird noch alles gut werden. ganz Italien wartet auf dich, dein ansehen brauchen wir, um eine haltbarere form des staates herzustellen, und wenn noch ein waffengang nötig werden sollte, so beruht die gröste hoffnung auf dir und deinen streitkräften. aber eile, bei gott; wie ich für die kinder deiner schwester sorge, wirst du aus deren und deiner mutter brief erkennen; ich habe dabei die rücksicht auf deine willensneigung höher gehalten als die rücksicht auf die consequenz in meiner politik: denn die schönste consequenz erblicke ich in meiner dauernden liebe zu dir.' da haben wir ganz den sanguiniker Cicero. er beginnt mit einer verstandesmäszigen beweisführung, die den ihm entfremdeten Brutus mit gründen der vernunft überzeugen soll, und auf halbem wege übermannt ihn sein gefühl in dem gedanken daran, dasz zur rettung des staates ein engverbundenes handeln des Cicero und Brutus unumgänglich notwendig sei. sein warmes herz läszt ihn gegen schlusz des groszen briefes alle kränkung durch den 'dreizeilenbrief' des Brutus, allen zwist über Octavianus vergessen, die herzlichsten worte quellen ihm hervor, als ob er auch den kalt berechnenden sinn der andern dadurch mit erwärmen und durch die gewalt seiner starken empfindung mit fortreiszen könne. wie sehr hat sich doch Cicero in Brutus geteuscht, und zwar nicht nur hier, sondern seit der zeit (47) da Brutus als sein 'gönner' zwischen ihm und Caesar stand! die nächsten monate schon brachten Cicero die gewisheit über den schmählichen verrat, den sein liebling wie ehemals an Caesar, so nun auch an ihm begieng. Cicero gieng unter wesentlich als ein opfer der selbstsucht des M. Brutus: es war seine tragische schuld, dasz er in republicanischer verblendung die mit dem blute Caesars befleckte hand des Brutus zum bunde ergriffen hatte.

Ich glaube nun klar genug den besondern zweck des briefes I 15 bezeichnet und seinen innern und äuszern zusammenhang mit den vorangehenden briefen des sog. ersten buches *ad M. Brutum* erwiesen zu haben. der brief hängt aber auch durch feine fäden mit dem folgenden briefe, dem letzten der uns erhaltenen an Brutus, I 18,

zusammen. oder sollte man es für wahrscheinlich halten, dasz Cicero nach der flüchtigen andeutung in I 14 *exercitus autem Caesaris, qui erat optimus, non modo nihil prodest, sed etiam cogit exercitum tuum flagitari*, durch welche worte Octavianus eigentlich aufgegeben wird, 17 tage später wie von einem frischen kummer voll resignation geschrieben habe I 18, 3: *maximo autem, cum haec scribebam, afficiebar dolore, quod, cum me pro adulescentulo ac paene puero res publica accepisset vadem, vix videbar quod promiseram praestare posse* usw. das setzt doch vielmehr voraus, dasz Cicero in der zwischenzeit hinsichtlich Octavians wieder ein gewisses vertrauen gefaszt und in zuversichtlicherem tone an Brutus geschrieben hatte.[21] so ergibt sich, dasz I 15 nicht nur ein erträgliches, sondern ein psychologisch wertvolles, unerläszliches glied in der kette der zwischen Cicero und Brutus gewechselten briefe darstellt.

IV. Es ist nunmehr noch übrig von den einzelnen sachlichen und sprachlichen anstöszen zu reden, aus denen man die unechtheit des briefes hat beweisen wollen. diejenigen stellen, gegen welche aus sprachlichen gründen widerspruch erhoben worden ist, sind besonders folgende:

1) § 4 *his ardentibus (Lepido et Antonio) perturbandae rei publicae cupiditate quod opponi posset praesidium non habebamus: erexerat enim se civitas in retinenda libertate consentiens.*

2) § 5 *sed animus idem qui semper, infixus in patriae caritate, discessum ab eius periculis ferre non potuit.*

3) § 7 *cum se nondum ne Decimi quidem Bruti divina virtus ita commovisset, ut iam id scire possemus.*

4) § 9 *D. Bruto decrevi honores, decrevi L. Planco: praeclara illa quidem ingenia, quae gloria invitantur.* ich füge noch hinzu

5) § 11 *habes rationem mearum sententiarum de hoc genere dumtaxat honoris et poenae: nam de ceteris rebus quid senserim quidque censuerim audisse te arbitror.*

Die stelle 1) ist durch die einfachste conjectur *carebamus* statt *habebamus* zu heilen, worüber ich mich jahrb. 1888 s. 184 ausgesprochen habe. — 2) ist von mir ebenfalls jahrb. 1888 s. 184 besprochen und erklärt worden. — 3) hier ist der ausdruck *cum se*

[21] *ad Br.* I 15, 7 f. gerade das schwanken in der ansicht über Octavianus je nach stimmung und verhältnissen des augenblicks zeigt den echten Cicero und wäre bei einer rhetorischen fälschung kaum erklärlich. denn sogar nach der oben angeführten resignierten aussprache I 18, 3 rafft sich Cicero gleich wieder zum ausdruck einer gewissen hoffnung und auch eines gewissen selbstbewustseins gegenüber Brutus auf; *itaque ad reliquos hic quoque labor mihi accessit, ut omnes adhibeam machinas ad tenendum adulescentem, ne famam subeam temeritatis. quamquam quae temeritas est? magis enim illum, pro quo spopondi, quam me ipsum obligavi, nec vero paenitere potest rem publicam me pro eo spopondisse, qui fuit in rebus gerundis cum suo ingenio, tum mea promissione constantior.* hier haben wir genau denselben psychologischen vorgang vor uns, wie er in I 14, 2 im vergleich mit dem nur wenige tage später geschriebenen I 15, 6 f. uns entgegentritt.

nondum ne Decimi quidem Bruti diviha virtus ita commovisset vollkommen in ordnung: denn *divina virtus* ist offenbar ironisch gegen D. Brutus gesagt, dessen unfähigkeit und saumseligkeit bei der verfolgung des Antonius nicht zum geringsten teile den staat in neue verlegenheit gebracht hatte; dagegen bezieht sich der ausdruck *non ita commovisset* auf sein stillliegen in Mutina, als Antonius daran gieng ihn in der stadt einzuschlieszen. ferner ist das inhaltlose *ut iam id scire possemus* offenbar verderbt; ich schlug dafür ao. vor *ut iam quid sperare possemus* einzusetzen. aber auch das erscheint mir heute zu unbestimmt, vielleicht ist zu lesen *ut iam respirare* (wieder aufatmen) *possemus:* vgl. *ad Att.* II 24, 5 *respiraro, si te videro. epist.* VI 2, 2 *si armis aut condicione positis aut defatigatione abiectis aut victoria detractis civitas respiraverit. ad Att.* X 1, 1 *accepi litteras tuas et paulum lectis respiravi, quod post has ruinas mihi non acciderat.* die befreiung des D. Brutus in Mutina, wobei dieser durch einen ausfall mitwirkte (I 4[a], 1) erlöste Cicero und den senat in der that von argem drucke. — 4) der ironische ausdruck *praeclara illa quidem ingenia, quae gloria invitantur* soll zwar 'rationell, aber doch singulär' sein. dasz aber diese verwendung von *invitare* dem vorstellungskreise Ciceros entsprach, dafür habe ich ein schlagendes beispiel gefunden in einem briefe an Plancus X 10, 2: *quare, sit modo aliqua res publica, in qua honos elucere possit, omnibus, mihi crede, amplissimis honoribus abundabis; is autem, qui vere appellari potest honos, non invitamentum ad tempus, sed perpetuae virtutis est praemium,* eine stelle die nicht nur jeden einwand gegen *invitantur* beseitigt, sondern auch ein interessantes licht wirft auf 'dieses ermüdende geschwätz über den wert des auszeichnens und strafens in der politik', welches in I 15 § 3—11 enthalten sein soll. wer den citierten brief an Plancus, wohlverstanden denselben Plancus, von dessen auszeichnung auch in dem briefe *ad Br.* I 15 die rede ist, vorurteilsfrei mit den betr. stellen in I 15 vergleicht, der wird mit mir erkennen, dasz beide denselben Cicero zum verfasser haben. — 5) in der zuletzt genannten stelle ist *audisse* ohne zweifel verderbt. es handelt sich nicht darum, dasz Brutus von den übrigen, strafe und belohnung nicht betreffenden willensäuszerungen Ciceros und seinen voten im senate gehört habe — das war ja bei der zusendung der acta selbstverständlich — sondern dasz Brutus diese entschlieszungen Ciceros billige. deshalb ist für *audisse* ein wort dieses sinnes einzusetzen. am nächsten liegt *adnuisse*, was ein abschreiber sehr leicht mit *audiuisse* oder *audisse* verwechseln konnte: vgl. Ennius *ann.* 136 V. *adnuit sese mecum decernere ferro.* Cic. *Phil.* XIII 6 *quaeram ex ea: etiamne, si erit, cum id fecero, serviendum? si adnuerit, ne ego sapientiam istam, quamvis sit erudita, non audiam.* Livius XXVIII 17, 8 *amicitiam se Romanorum accipere adnuit.*

Es wäre nunmehr von den einzelnen sachlichen einwänden zu reden, die gegen I 15 erhoben worden sind. indes habe ich bereits in einem frühern aufsatze dieser jahrbücher (1884 s. 635 ff.) nach-

gewiesen, dasz das in I 15 enthaltene historische material vollkommen in ordnung ist, und sogar die gegner haben meinen bezüglichen nachweisen zugestimmt. doch leugnet Gurlitt (Philol. suppl. V s. 610 anm. 16), dasz der brief neue angaben enthalte, obwohl er an einer andern stelle (s. 601) wenigstens éine angabe als neu gelten läszt. diese behauptung ist nicht stichhaltig. vielmehr enthält I 15 vier sonst nirgends übermittelte nachrichten.

1) aus einer combination der erzählung des Nikolaos von Damaskos im βίος Καίσαρος cap. 17 mit den betr. notizen in Ciceros briefen hatte ich früher berechnet, dasz Brutus und Cassius, der allgemeinen annahme zuwider, bald nach dem stürmischen leichenbegängnis Caesars, also vor Cicero Rom verlassen hatten[22]; diese berechnung wird schlagend bestätigt durch I 15, 5 *itaque, cum teneri urbem a parricidis viderem nec te in ea nec Cassium tuto esse posse eamque armis oppressam ab Antonio, mihi quoque ipsi esse excedendum putavi.*

2) § 7 *statuam* (*Caesari*) *Philippus decrevit.* dasz diese statue von Philippus beantragt wurde, wissen wir nur aus dieser stelle.

3) ebd. *celeritatem petitionis primo Servius, post maiorem etiam Servilius* (*decrevit*). nach Cic. *Phil.* V 46 könnte es scheinen, dasz Cicero den antrag gestellt habe dem Octavianus eine beschleunigtere amtscarrière zu gestatten; unser brief aber zeigt, dasz ein geringerer antrag hierüber zuvor von Servius, dann ein weitergehender von Servilius eingebracht und dann von Cicero in seiner zusammenfassung *Phil.* V 46 mit aufgenommen worden war: vgl. Nipperdey leges annales (1865) s. 69f. und Lange RA. III s. 520f.

4) § 8 *ego enim, D. Bruto liberato cum laetissimus ille civitati dies inluxisset idemque casu Bruti natalis esset, decrevi ut in fastis ad eum diem Bruti nomen ascriberetur . . atque illo die cognovi paulo plures in senatu malevolos esse quam gratos.* die notiz, dasz Cicero beantragt hatte zum 2 mai im kalender den zusatz zu machen NAT. D. IUNI BRUTI ALBINI (J. van der Vliet jahrb. 1885 s. 375f.) ist nur durch diese stelle überliefert; dasz die notiz auf wahrheit beruhe, beweisen die von Ruete 'correspondenz Ciceros in den j. 44 u. 43' s. 96 gefundenen anspielungen auf die ablehnung des betr. antrags in zwei briefen des D. Brutus *epist.* XI 10, 1 *non mihi rem publicam plus debere arbitror quam me tibi. gratiorem me esse in te posse, quam isti perversi sint in me, exploratum habes . . tu a certo sensu et vero iudicas de nobis, quod isti ne faciant, summa malevolentia et livore impediuntur.* 11, 2 *malevolentiae hominum in me . . occurres.* ich frage nun: wie hätte ein rhetor ein solches material von nur tagesgeschichtlichem werte zusammenbringen und ohne irgend einen nachweisbaren irrtum, in einer beleuchtung, wie sie eben nur der selbsterlebte augenblick hervorzubringen vermag, den lesern vorstellen

[22] vgl. OESchmidt de epist. et a Cassio et ad Cassium usw. s. 15 f. die letzten kämpfe der röm. republik s. 681 und jahrb. 1884 s. 334 ff.

können? wenn überhaupt für solche nachrichten das material noch vorhanden war, so erforderte doch dessen herbeischaffung urkundenstudien, die einem rhetor sicherlich fern lagen, da sie nicht einmal von den fachhistorikern der kaiserzeit geleistet worden sind. für eine so vollkommene fälschung gäbe es nicht nur in der römischen, sondern in der ganzen litteratur kein beispiel. —

Noch musz ich mit einem worte auf die geschichtlichen parallelen eingehen, welche der brief enthält, weil dieselben auch von Gurlitt stark angegriffen worden sind. Gurlitt sagt Philol. suppl. IV s. 598: 'die erwähnung des Solon in der kindlichen weise § 3 *qui et sapientissimus fuit ex septem et legum scriptor solus ex septem* und die berufung auf dessen autorität würde in einem politischen schreiben des Cicero an Brutus in so ernster zeit unpassend oder wohl gar beleidigend gewesen sein', und Philol. suppl. V s. 601: 'die berufung auf die stoiker (I 15, 5), auf Acca Larentias ehren (8), auf die behandlung der kinder des Themistokles findet gleicher weise ihre erklärung. so wenig einem Cicero gegenüber dem Brutus in einem ernsten politischen schreiben die berufung auf jene alten autoritäten angestanden hätte, so sehr sind seit den tagen des Augustus bis auf unsere zeit die namen des Solon und Themistokles unerläszliche requisite der rhetoren- und primaneraufsätze.' dagegen lohnt es sich doch andere briefe Ciceros zu vergleichen. was zunächst Solon anlangt, so schreibt Cicero in einer ebenso kritischen zeit, im april 49, als er sich zu entscheiden hatte, ob er dem Pompejus übers meer folgen solle oder nicht, an Atticus X 1, 2: *ego vero Solonis, popularis tui — ut puto etiam mei — legem neglegam, qui capite sanxit, si qui in seditione non alterius utrius partis fuisset, nisi si tu aliter censes, et hinc abero et illim.* und als die entscheidung noch brennender geworden war, im mai 49, schrieb Cicero an denselben X 8, 6: *et tamen, mi Attice, auguria quoque me incitant quadam spe non dubia, nec haec collegii nostri ab Atto, sed illa Platonis de tyrannis*, eine bemerkung die ich mit I 15, 8 *Larentiae, cuius vos pontifices ad aram in Velabro sacrificium facere soletis* usw. auf éine stufe stelle. und auszerdem lesen wir in demselben briefe § 4 *cuius* (*Pompei*) *omne consilium Themistocleum est: existimat enim, qui mare teneat, eum necesse esse rerum potiri* und § 7 *quod si me fefellerit, feram, sicut multi clarissimi homines in re publica excellentes tulerunt, nisi forte me Sardanapali vicem mori malle censueris quam in exilio Themistocleo, qui cum fuisset, ut ait Thucydides,* τῶν μὲν παρόντων δι' ἐλαχίστης βουλῆς κράτιστος γνώμων . . *tamen incidit in eos casus, quos vitasset, si eum nihil fefellisset.* einige monate früher, im januar 49, unter dem beängstigenden eindrucke der flucht des Pompejus vor Caesar, schrieb Cicero *ad Att.* VII 11, 3 *quale tibi consilium Pompei videtur? hoc quaero, quod urbem reliquerit; ego enim* ἀπορῶ· *tum nihil absurdius. urbem tu relinquas? ergo idem, si Galli venirent. 'non est' inquit 'in parietibus res publica.' at in aris et focis. 'fecit Themistocles: fluctum enim totius barbariae ferre*

urbs una non poterat.' at idem P e r i c l e s *non fecit* usw. vgl. *ad Att.* IX 10, 2 (märz 49) *quam crebro (Pompeius) illud 'Sulla potuit, ego non potero?' mihi autem haeserunt illa: male Tarquinius, qui Porsenam, qui Octavium Mamilium contra patriam, impie Coriolanus, qui auxilium petiit a Volscis, recte Themistocles, qui mori maluit, nefarius Hippias, Pisistrati filius, qui in Marathonia pugna cecidit arma contra patriam ferens; at Sulla, at Marius, at Cinna recte* usw. diese beispiele, deren zahl sich leicht noch vermehren liesze, werden genügen, um zu zeigen dasz auch hier alle 'requisiten der primaneraufsätze' vorhanden sind, dasz man also mit den gegen I 15 verwendeten mitteln auch diese briefe an Atticus als fälschungen erweisen könnte. der irrtum Gurlitts beruht darauf, dasz er sich von der schriftstellerischen eigentümlichkeit Ciceros nicht die richtige vorstellung gemacht hatte. Cicero dachte über parallelen aus der alten geschichte vollkommen ernsthaft; gerade in bedrängten und entscheidungsschweren lagen umgaukelten ihn die gestalten der groszen männer seines wie des griechischen volkes, unter dem einflusz ihres geistes suchte er rat und richtschnur für das eigne handeln.

DRESDEN-NEUSTADT. OTTO EDUARD SCHMIDT.

14.

ZU PLAUTUS.

(fortsetzung von jahrgang 1889 s. 173—175.)

5. In der A u l u l a r i a v. 120 ff. tritt der alte Megadorus mit seiner schwester Eunomia auf, und beide führen von keines menschen neugierigem ohre belauscht ein vertrauliches familiengespräch, worin die vorsorgliche schwester ihrem bruder rät sich endlich einmal zu verheiraten: sie habe für ihn gerade eine reiche partie. darauf erwidert Megadorus 162 ff., dasz er bei seinem vorgerückten alter nicht mehr in der lage sein würde seine kinder zu erziehen; übrigens sei er durch der götter gunst reich genug, um ein armes mädchen heiraten zu können, das ihn liebevoll pflegen werde (vgl. v. 225). der vorschlag der schwester nun und die antwort des bruders wird ganz unpassend unterbrochen durch v. 161

ME. Núm non uis me interrogare te? EV. Immo si quid uis, roga.

denn Megadorus ist, wie wir gesehen, weit entfernt davon eine frage an seine schwester zu richten; die gründe, die er anführt, spricht er in entschiedenem und selbstbewustem tone aus. doch sehen wir weiter zu. Eunomia ist natürlich neugierig den namen ihrer zukünftigen schwägerin zu erfahren und forscht ihren bruder, der ihr übrigens willig auskunft erteilt, aus (v. 170):

EV. Díc mihi, quaeso, quis east quam uis ducere uxorem? ME. Eloquar.

also ist jetzt augenscheinlich, dasz nicht Megadorus, sondern Eunomia etwas zu fragen hat, und wir werden schon jetzt vermuten dürfen,

dasz jener oben angeführte v. 161 wahrscheinlich im zusammenhang mit dieser frage stehen werde. gewisheit aber erlangen wir, wenn wir zum vergleiche v. 210 ff. heranziehen: *Quaéso quod te percontabor, ne id te pigeat proloqui.* ‖ *Dúm quidem ne quid perconteris, quod mi haud lubeat proloqui.* ‖ *Díc mihi, quali me arbitrare genere prognatum?* ‖ *Bono.* dort will sich nemlich Megadorus, bevor er den geizhals Euclio, dessen tochter er heiraten will, ausfragt, vergewissern, dasz ihm seine frage nicht übel genommen werde, und eben dieselbe vorsichtsmaszregel ergreift auch Eunomia, wenn wir, was nach dem gesagten sich ohne zweifel ergibt, v. 161 aus seinem bisherigen zusammenhang ausscheiden und demselben seine gebührende stelle vor v. 170 (natürlich mit entsprechender änderung der personenbezeichnungen), wie folgt, zuweisen:

EV. Núm non uis me interrogare te? ME. Immo si quid uis, roga.
EV. Díc mihi, quaeso, quis east quam uis ducere uxorem? ME. Eloquar.

6. Rudens v. 338 erwidert Ampelisca dem sklaven Trachalio, der ihren worten, dasz es ihr schlecht gehe, nicht glauben will, folgendes:

Verum ómnis sapientis decet conferre et fabulari.

die überlieferung steht zwar fest, trotzdem hat schon Bothe gesehen, dasz der sinn von *conferre* hier unklar ist, und hat die lesart vorgeschlagen: *conferre fabulari* (i. e. *sapientes decet conferre uerum fabulari*). doch dies heilmittel ist wegen der verwickelten construction noch gefährlicher als die wunde selbst. die ursprüngliche lesart scheint sich mir vielmehr zu ergeben aus der vergleichung mit Most. 181 *ego uérum amo: uerum uolo mihi dici: mendacem odi* und besonders mit der analogen stelle im Stichus 39 f. *quia pól meo animo omnis sápientis | suom offícium aequomst colere ét facere.* an beiden stellen ist von einem lieben und ausüben der wahrheit und pflicht die rede. wir werden deshalb kaum irren, wenn wir unsern vers in folgender gestalt lesen:

uerum ómnis sapientis decet et colere et fabulari.

das dem *decet* folgende *et* ist als dittographie angesehen worden und demgemäsz ausgefallen, aus *colere* aber infolge einer auch sonst oft vorkommenden verwechselung des L mit F *conferre* geworden. die irrtümliche annahme einer dittographie ist meiner ansicht nach noch an zwei andern stellen, die ich gleich hier anknüpfen will, die veranlassung zu einer fehlerhaften überlieferung gewesen.

7. Bacchides v. 879 f. sagt der schlaue sklave Chrysalus, um geld zu erpressen, zu seinem herrn Nicobulus, dasz er dessen sohn Mnesilochus, der in groszer gefahr geschwebt von seinem erzürnten nebenbuhler getötet zu werden, um 200 Philippsd'or erlöst habe. die stelle ist von Götz nach dem vorgange von Hermann so geschrieben worden:

Quid fít? ‖ *Ducentis Phílippis rem pepigí.* ‖ *Vaha,*
Salus méa seruasti mé. quam mox dicó 'dabo'?

da aber die hss. die lesart bieten: *philippis rem pepigi. NI. uah salus* | *Mea seruasti me quam*, so glaube ich vielmehr, dasz der erste vers, nach dem vorgange von Ritschl und Fleckeisen, möglichst unversehrt zu lassen sei (ich ändere nur *vah* in *ah*, wie es schon Bothe gethan), und dasz *Salus* im zweiten verse wiederholt werden müsse. ich schlage also vor:

Quid fít? ‖ Ducentis Phílippis rem pepigi. ‖ Áh, Salus,
⟨Salus⟩ méa seruasti mé. quam mox dicó 'dabo'?

die wiederholung eines wortes in pathetischen stellen ist etwas ganz natürliches und wird daher bei allen schriftstellern aller zeiten häufig angewandt; vgl. das Horazische *eheu fugaces, Postume, Postume,* und das Homerische Ἆρες, Ἆρες.

8. Die zweite stelle befindet sich im Rudens. dort treten v. 220 ff. Ampelisca und Palaestra auf; das schiff, das sie getragen, ist auf hoher see vom sturme zertrümmert, sie selbst haben sich, von einander getrennt, an das ufer gerettet und irren hier einsam umher in ein selbstgespräch versunken. plötzlich, als sie einander nahe gekommen sind, glaubt eine jede die stimme ihrer leidensgefährtin zu vernehmen. Palaestra ruft nun v. 237 Ampelisca beim namen, und ihre vermutung bestätigt sich. der vers lautet nach FSchöll:

Ámpelisca! ‖ Hém, quis est? ‖ Égo, Palaestra: ém tibi.

dieser vers, ein kretischer tetrameter, ist in den hss. (*Ampelisca. Hem, quis est? Ego, palam est*) um einen fusz zu kurz überliefert, weshalb die hgg. nach dem vorgange von FZ *palam est* in *Palaestra* verwandeln und den vers auf verschiedene weise zu ergänzen suchen. mir scheint es das natürlichste zu sein den namen *Ampelisca,* wie es ja auch sonst beim rufen üblich ist, zu verdoppeln und die sonst unverändert beizubehaltende lesart der hss. auf folgende weise abzu teilen:

PA. Ámpelisca! ⟨Ámpelisca!⟩ AM. Hém. PA. Quis est? AM. Égo.
PA. Palamst.

Ampelisca, die plötzlich ihren namen rufen hört, bringt anfangs nur unter räuspern und voll freudiger überraschung den laut *hem* hervor. aus diesem undeutlichen laut kann aber Palaestra nicht erkennen, ob es wirklich Ampelisca ist, weshalb sie sich erkundigt, wer es sei. indem nun Ampelisca *ego* zurückruft, erkennt Palaestra an der stimme, dasz es wirklich ihre gefährtin ist, und spricht nun zu sich selbst mit genugthuung: 'ja, sie ist's, das ist klar.' die Schöllsche lesart ist auch deshalb nicht haltbar, weil Ampelisca, trotzdem sie an der stimme der rufenden sofort Palaestra hat erkennen müssen, sich doch noch erkundigt, von wem der ruf ergangen sei. ja, schon der umstand allein, dasz sich in unwirtlicher, öder gegend plötzlich jemand findet, der sie kennt und sie beim namen ruft, muste dieser sie nicht die Palaestra, die überdies nach v. 223 ff. allein ihre gedanken beschäftigte, sofort erkennen lassen?

Neumark in Westpreuszen. Julius Lange.

(9.)

ZUM SECHSTEN UND ACHTEN BUCHE DER AENEIS.

DIE UNTERWELT UND DER SCHILD DES AENEAS.

(schlusz von s. 59—77.)

III.

Bekanntlich hat Lessing in dem zweiten teile des 18n cap. seines Laokoon über die schilde Homers und Vergils klar, scharf und trotz der kürze seiner fast gesetzartigen folgerungen auch erschöpfend gehandelt. abgesehen von dem versuche Herders die auffassungen seines vorgängers besonders in éinem punkte richtiger zu stellen[42], ist die Lessingsche ansicht bisher stets als zutreffend und maszgebend anerkannt worden. erst ganz neuerdings hat Plüss in seinem schon mehrfach angeführten buche 'Vergil und die epische kunst' das ansehen und die auffassung Lessings nicht blosz zu erschüttern, sondern zu vernichten gesucht. das schroffe endergebnis seiner wortreichen ausführungen (s. schild des Aeneas, II. die kunst Vergils in der schilddarstellung s. 270—314) verkündet, dasz er vornehmlich in dem urteil über Verg. 'ein zwar erklärliches, aber für die philologische gründlichkeit Lessings wenig ehrenvolles und in den nachwirkungen höchst schädliches vorurteil' erblicke.

Zu diesem schlusz kommt Plüss im lauf einer reihe von allerdings breiten, aber doch immerhin planvoll angelegten einzelerörterungen, welche die einzelnen hauptgedanken und hauptergebnisse Lessings scharf angreifen und entkräften sollen. zunächst wird der Lessingschen meinung, dasz Homer den schild des Achilleus nicht als einen fertig vollendeten, sondern als einen werdenden male und dasz er aus der langweiligen malerei eines körpers das lebendige gemälde einer handlung mache, die behauptung gegenübergestellt, es sei nicht wahr, dasz Homer wirklich das entstehen der bilder als lebendige handlung vorführe (s. 271). Plüss sucht dies in folgender weise zu begründen: Homer nenne freilich überall die einzelnen dinge und gegenstände, welche auf die bilder kämen, aber niemand sehe darum das einzelne bild entstehen, niemand erhalte die vorstellung, dasz zb. erst die erde, darauf der himmel usw. (s. 272), dann die beiden städte mit ihren hochzeiten, festschmäusen, bräuten usw. entständen (s. 273); gewis stelle man sich vor, dasz Hephaistos sie geschaffen habe; aber wie er sie geschaffen, wie sie unter seinen schlägen her-

---

[42] Herder behauptet nemlich (krit. wälder I n. 17, werke III s. 148 Suphan), dasz es nicht auf das werdensehen, sondern auf das nacheinanderwerden ankomme. allein diesem vorwurf fehlt durchaus die spitze, da im werdensehen der begriff des nacheinanderwerdens doch schon enthalten ist. auch andere bemerkungen, welche Blümner 'Lessings Laokoon' (2e aufl. 1880) s. 627 ganz richtig beurteilt, zeugen davon, dasz Herders polemik von dem gedanken getragen wird, Lessing nicht überall und nicht ganz recht zu geben.

vorgequollen seien, das sich vorzustellen sei unsere phantasie und unsere kenntnis der schmiedetechnik zu schwach; der dichter erwähne nicht einmal die schläge oder das metall oder ein werkzeug (s. 273). allein Homer hat doch wahrlich kein lehr- und handbuch für kunstschmiede schreiben wollen! wie unendlich pedantisch und langweilig ist schon die blosze vorstellung folgender schilderung: darauf nahm Hephaistos (aus dem und dem kasten) einen dünnen kreis von goldblech und heftete diesen mit so und so viel goldbuckligen nägeln mittels seines gewaltigen hammers und so und so vieler schläge an die und die stelle in der mitte des schildes; dieser kreis aber sollte die sonne bedeuten! — Was zunächst die werkzeuge anlangt, so hat Homer dieselben mit feinem poetischen takte bereits v. 468—77 angeführt. dies genügte vollkommen: denn er durfte nun annehmen, dasz jeder verständige hörer oder leser selbst bei völliger unkenntnis der schmiedekunst sich die wenigen hauptoperationen leidlich klar, wenn auch nicht mit technischer genauigkeit würde vorstellen können. er nennt daher bei den bildern selbst nur die einzelnen gegenstände oder figuren, aber weder die werkzeuge noch die schläge. anders ist es mit dem metall, dessen erwähnung Plüss sonderbarerweise nur in dem abschnitt von der belagerung betont (s. 275). hätte er Homer gerecht zu werden versucht und die einzelnen bilder genauer geprüft, so würde ihm schwerlich die beobachtung entgangen sein, dasz mit einziger ausnahme des ersten bildes, wo indes doch mit sonne und mond die vorstellungen von gold und silber eng verbunden sind, bei jedem mindestens éinmal, meist aber öfter ein bestimmtes metall genannt wird: 507 δύω χρυσοῖο τάλαντα, (510 τεύχεσι λαμπόμενοι), 517 ἄμφω χρυσείω, χρύσεια εἵματα, 522 εἰλυμένοι αἴθοπι χαλκῷ, 534 χαλκήρεσιν ἐγχείῃσιν, (548 μελαίνετ'), 549 χρυσείῃ περ ἐοῦσα, 560 λεύκ' ἄλφιτα, 562 ἀλωὴν χρυσείην (μέλανες βότρυες), 564 κυανέην κάπετον, 565 ἕρκος κασσιτέρου, 574 βόες χρυσοῖο κασσιτέρου τε, 577 χρύσειοι νομῆες, (583 μέλαν αἷμα[43]), 598 μαχαίρας χρυσείας ἐξ ἀργυρέων τελαμώνων. man ersieht aus dieser zusammenstellung, dasz Homer nach einem bestimmten, mehr oder minder gröszern zwischenraum immer wieder irgend ein metall erwähnt: eine grosze feinheit, welche weniger den zweck der schilderung oder malerei hat als vielmehr ganz vornehmlich bewirken soll und bewirkt, dasz wir stets von neuem an den schaffenden meister erinnert werden und das entstehen der bilder als eine lebendige handlung empfinden.[44]

---

[43] die eingeklammerten farbenbenennungen (schwarz) weisen wohl auf den dunkelblauen stahl hin. auch bei dem λαμπόμενοι hat Homer vielleicht ein bestimmtes metall vorgeschwebt; sicher bei den λεύκ' ἄλφιτα, das sonst nicht betont sein würde, und ebenso bei den talenten von gold, dem funkelnden erz und den ehernen lanzen, obgleich diese bezeichnungen allgemeiner natur zu sein scheinen. im gegensatz dazu ist zb. der becher v. 545 und das skeptron v. 557 nicht charakterisiert.
[44] Verg. hat sich die metallerwähnungen Homers natürlich auf seinem schilde zunutze gemacht: 655 *auratis volitans argenteus anser porticibus*,

denselben grund hat es nun auch — und damit kommen wir zu dem zweiten punkt (s. 275, vgl. s. 272) — wenn Homer v. 483 ἔτευξ', v. 490 ποίησε, 541. 550 und 561 ἐτίθει, 573 und 587 wieder ποίησε, 590 ποίκιλλε und 607 wieder ἐτίθει gebraucht.[45] durch diese beiden einfachen, aber feingewählten kunstmittel der metalle und der thätigkeitsverba mahnt uns der dichter immer wieder leise und doch deutlich an den schaffenden gott und an sein werdendes werk, durch die thätigkeitsverba im anfang der bilder, durch die metallanführungen bei der schilderung der bilder selbst. diese weise und planvolle verteilung hat den vorzug, dasz der breite epische ton, in welchen namentlich das zweite stadtbild unleugbar verfällt, während das erste gegen die mäkelnden ausstellungen von Plüss s. 274 in schutz genommen werden musz, zum teil aufgehoben, jedenfalls aber gemildert wird.

Wir kommen jetzt zu der schwierigen frage, weswegen Verg. es anders gemacht hat als Homer, warum der schild des Aeneas ein 'fertiger vollendeter', der schild des Achilleus dagegen ein werdender ist. auch hierüber hat Lessing sich klar zu werden versucht, allein man merkt es seiner darstellung und seinen gründen an, dasz er mit seiner lösung selber nicht recht zufrieden zu sein scheint. bedenklich ist es zunächst gleich, dasz er glaubt, der römische dichter habe entweder die feinheit seines musters hier nicht empfunden oder die dinge, die er auf den schild bringen wollte, hätten ihm von der art zu sein geschienen, dasz sie die ausführung vor unsern augen

---

659 *aurea caesaries*, *aurea vestis*, (660 *virgatis lucent sagulis*), 660 f. *lactea colla auro innectuntur*, (661 *coruscant*), 672 *aurea imago*, *fluctu spumabant caerula cano*, 673 *argento delphines*, 675 *classis aeratas*, 677 *auro effulgere fluctus*, (684 *fulgent*), (695 *arva rubescunt*), 701 *caelatus ferro*, (703 *sanguineo flagello*), (709 *pallentem*), 713 *caeruleum in gremium*, (720 *niveo limine*). es ist interessant zu sehen, wie der nachahmer die metallbestimmungen an einzelnen stellen und zwar in zwei bildern (der Manliusdarstellung und dem ersten Augustusbilde) gewaltsam häuft, sie dagegen im übrigen ganz vernachlässigt und dafür als surrogate ein paar spärliche farbenbenennungen liefert. auszerdem musz betont werden, dasz auf dem schilde des Aeneas die erwähnung von metallen nur einen malenden zweck hat: denn der hauptgrund Homers, an den schaffenden meister zu erinnern, ist ja durch die Vergilische änderung in wegfall gekommen: wieder bezeichnend für den nachahmer!

[45] bei Verg. finden sich die in seiner änderung begründeten plusquamperfecta *fecerat* 630, *addiderat* 637, *extuderat* 665, *fecerat* 710 und *finxerat* 726; auszerdem das anstöszige *addit*. aber wie die metallbestimmungen, so haben auch die verba ihren eigentlichen sinn bei dem nachahmer verloren und sind eigentlich sogar ganz überflüssig. deshalb soll es auch nicht getadelt werden, dasz sich bei Verg. nur fünf plusquamperfecta auf fünf bildern vorfinden, während Homer mit ausnahme des auch sonst anstöszigen zweiten stadtbildes überall thätigkeitsverba hat. in bezug auf das schon oben gerügte notizenhafte *addit* darf jetzt vielleicht die vermutung gewagt werden, dasz es sich unbeholfener weise an die Homerischen imperfecta und aoriste anschlieszt und als nicht getilgter rest einer deutlichen, aber verkehrten erinnerung an Homer stehen geblieben ist.

nicht wohl verstatteten; es wären nemlich prophezeiungen usw. auszerdem leidet der erste erklärungsversuch an zu groszer unwahrscheinlichkeit, so dasz er die nicht gerade packende einwendung von Plüss, Verg. hätte ja nur überall für die plusquamperfecta imperfecta setzen und dann 'die ganze schilderung etwas weiter vorn in der erzählung einschalten können' (s. 277)[46], allerdings verdient hat. aber auch der zweite gedanke Lessings, dasz es von den prophezeiungen als solchen unschicklich gewesen wäre, wenn sie der gott in unserer gegenwart ebenso deutlich geäuszert hätte wie der dichter: denn sie verlangten eine dunklere sprache — ist schief und deshalb von Plüss s. 278 f. mit recht zurückgewiesen worden. derselbe betont s. 279 nach hinweis auf v. 627 (*haud vatum ignarus venturique inscius aevi ignipotens*) durchaus zutreffend, dasz 'für uns hörer die auslegung passender erscheinen könnte bei einer andern situation, in welcher die bilder erst entständen und wir an den bildern schon als wunderwerken eines wissenden gottes lebhaften anteil nähmen' (s. 279). auf s. 280 f. kommt Plüss dann zu den beiden bemerkungen, welche sich im commentar des Servius finden. die erste können wir übergehen, da sie bereits an einer andern stelle ihre erledigung gefunden hat; uns interessiert hier nur die zweite 'etwas dunkle', welche im gegensatz zu der schwerlich richtigen und klaren auffassung von Lessing[47] wohl so zu verstehen ist: Verg. habe ganz passend nicht den werdenden, sondern den vollendeten schild beschrieben, weil er sonst nicht schnell im zusammenhange (*conecti*) hätte erzählen können und zugleich die arbeit so rasch fördern lassen, dasz sie mit der erzählung gleichen schritt gehalten hätte (*ut ad verbum posset occurrere*); oder wie Plüss s. 281 es frei, aber richtig auslegt, weil sonst 'die beschreibung des inhaltes der bilder fortwährend unterbrochen, der sachliche zusammenhang und der rasche flusz der rede unmöglich gemacht worden wäre'. das ist ein lob für Verg., aber man weisz mit demselben nicht viel anzufangen. hat der commentator mit seinen unterbrechungen des bilderzusammenhangs technische bemerkungen im sinne, wie sie Plüss s. 273 fordert? dann wäre ihm das beispiel Homers entgegenzuhalten, der mit sicherm takte arbeitsandeutungen und schilderung zu verbinden gewust hat. jedenfalls ist auch dieser erklärungsversuch für die abweichung Vergils von Homer ohne jeden belang. das scheint auch Plüss anzunehmen, obgleich er (s. 281 f.) das urteil des alten erklärers für ein ganz richtiges hält: denn er behauptet, dasz Verg. mit seinem schilde 'einen zusammenhang mit heldengeschick und

---

[46] ganz müszig sind dann freilich die folgenden hypothetischen auffassungen von Homers aoristen und imperfecten. [47] s. Blümner ao. s. 272 anm. *e*. mit Lessings auffassung, die — wenn ich ihn und Servius recht verstehe — ziemlich das gegenteil von dem sagt, was der commentator gemeint hat, brechen auch seine folgerungen zusammen. Plüss hätte dies meines erachtens schärfer betonen und sich dann nicht mehr auf eine widerlegung der falschen censequenzen einlassen sollen.

hörerstimmung' habe herstellen wollen (s. 283): Aeneas ist am ziel seiner irrfahrten, in Latium angelangt, findet aber dort neue feinde, neue not und neue kämpfe; da bringt ihm die göttliche mutter neue waffen, 'und ohne wissen, nur mit freudigem staunen und ahnen sieht er nun in den bildern des götterschildes die ganze zukunft seines stammes vor augen' (s. 284). allein dieser zusammenhang des schildes mit dem geschick des helden ist doch kein innerer, sondern kann nur ein ganz äuszerlicher sein: er kommt dem Aeneas selber gar nicht zum bewustsein, denn Vergilius — und mit ihm sonderbarerweise auch Plüss — betont die unwissenheit und unkenntnis des helden ausdrücklich (v. 730). mindestens ebenso zweifelhaft erscheint der von Plüss herausgefundene zusammenhang mit den 'ästhetischen vorstellungsbildern und gemütsstimmungen der hörer' s. 284. denn einerseits wird man schwerlich einen 'wohlthuenden wechsel' darin erblicken können, dasz Vulcanus in seiner schmiede den schild nicht mehr vor unsern augen verfertigt, sondern dasz die erzählung plötzlich auf eine noch dazu ziemlich eintönige beratung des Aeneas und Euander überspringt, dasz sich der held dann zu dem lager des Tarchon aufmacht und auf dem zuge dorthin von seiner mutter Venus plötzlich neue waffen erhält.[46] anderseits ist es doch zum wenigsten eine müszige bemerkung, dasz es 'ein wohlthuendes ästhetisches gefühl erwecke, wenn der hörer als wissender den helden als unwissenden sein geschick so zu sagen in händen halten sieht'.

Vielleicht gelingt es uns auf einem andern wege alle änderungen Vergils zu begreifen, auf einem wege der dem von Plüss eingeschlagenen allerdings gerade entgegengesetzt ist, weil er nicht von Verg., sondern wieder von Homer ausgeht. schon Neermann hat in seinem programm 'über ungeschickte verwendungen Homer. motive in der Aeneis' (Plön 1882) s. 4 betont, dasz Achilleus neuer waffen bedarf, weil die seinigen dem Patroklos von Hektor geraubt waren, Aeneas dagegen nicht. Verg. läszt seinem helden also deswegen nur einen schild usw. von Vulcanus verfertigen, weil sich bei seinem vorbilde ein solcher vorfand, sonst wäre er schwerlich auf diesen gedanken gekommen. bezüglich des bilderschmuckes auf dem schilde selbst gab es nun für den römischen dichter zwei wege: entweder schlosz er sich an Homer eng an, oder er versuchte wenigstens in der ausführung und verwertung des entlehnten gedankens originell und neu zu sein. die entscheidung für das letztere und die idee eines nationalen stoffes für seinen schild lag bei Verg. nahe, zumal das ganze epos auf nationaler grundlage aufgebaut war — der bewuste originelle hauptgedanke, von welchem der dichter überhaupt ausgieng. wurde der stoff des schildes aber zu Aeneas in beziehung gesetzt, so

[46] die überbringung und schenkung der waffen ist recht schlecht oder eigentlich gar nicht vermittelt, denn das *promissa coniugis arte* VIII 612 weist höchstens auf das obendrein noch ganz undeutliche *divae promissa parentis* v. 531, welches man wohlfeil κατὰ τὸ σιωπώμενον erklärt hat.

konnte es sich füglich bei dem inhalt der bilder nur um die vergangenheit oder die zukunft des helden handeln. allein von den erlebnissen und schicksalen desselben hatte Verg. ja schon überall berichtet und im besondern die vorfabel seines epos im dritten und vierten buche ausführlich dargelegt. anderseits welche ausblicke auf Römermacht und Römergrösze bis auf die zeit des dichters selbst bot die zukunft des Aeneas und seines geschlechtes! so war der stoff begrenzt. jetzt entstand aber eine neue frage: an welcher stelle sollte Verg. seinen schild anbringen? es gab nur zwei möglichkeiten, und beide fand der römische dichter bei Homer, die eine ausgeführt, die andere angedeutet: er konnte den schild entweder in der werkstatt des Vulcanus vor unsern augen machen lassen wie sein vorbild oder einen spätern moment zu dessen schilderung benutzen, den moment, wo der held seinen neuen schild empfängt und ihn staunend über die göttliche kunst bewundert.[49] den ersten weg konnte Verg. nun — ganz abgesehen davon dasz ihm eine nachahmung Homers schon an und für sich peinlich sein muste — deswegen nicht einschlagen, weil Aeneas in der heldenschau mit den personen des zukünftigen Römergeschlechtes und dadurch auch mit den spätern schicksalen desselben im groszen und ganzen bereits bekannt gemacht worden war. der dichter hätte sich also notwendig wiederholen müssen, wenn er den schild mit den darstellungen aus der römischen geschichte auf der scene hätte verfertigen lassen: denn in diesem falle konnte keine auswahl getroffen werden, sondern der gott muste mehr oder minder alle italischen ereignisse und alle Römertriumphe auf den schild bringen. dieser auch aus ästhetischen gründen unangenehme zwang fiel ganz fort, wenn der dichter einfach den zweiten weg wählte und Aeneas den fertigen, ihm von seiner mutter gebrachten schild bewundern liesz.[50] er konnte sich dann kurz fassen und durch eine sorgfältige auswahl des stoffes lästigen wiederholungen aus dem wege gehen. alle diese erwägungen haben den römischen dichter zu einer verlegung der schildpartie veranlaszt. aber obgleich dieselbe durchdacht ist, musz sie doch mit Lessing aus verschiedenen gründen bemängelt werden. während sich nemlich in C die ganze handlung glatt abwickelt und ereignis auf ereignis einfach und natürlich folgt, finden bei Verg. die manigfachsten unterbrechungen statt, bis schlieszlich am ende des buches bei der schildbetrachtung die handlung ganz stillsteht.[51] besonders

[49] vgl. T 18 ff. dasz Verg. diese ganze stelle und namentlich v. 18 sehr wohl gekannt hat, beweist seine nachahmung desselben in v. 619, vgl. auch 729 f. [50] der dichter konnte auch eine erklärung der bilder durch Venus geben lassen. allein das würde gar zu sehr an die Anchisesscene im sechsten buche erinnert haben und auch sonst ästhetisch bedenklich gewesen sein. [51] Plüss meint allerdings s. 298 ff., dasz die handlung bei Homer viel eher stillstände als bei Vergilius. das wird ihm indessen niemand glauben, zumal seine begründung höchst wunderlich ist und bei einer so merkwürdigen behauptung auch nur sein kann. schlieszlich sei hier noch auf eins kurz hingewiesen, nemlich dasz

ist es aber zu tadeln, dasz Aeneas von dem schilde wenig oder gar nichts versteht; allenfalls die personen des Romulus und Augustus können ihm aus der heldenschau einigermaszen bekannt sein, trotzdem weisz er aber wieder von ihren thaten im einzelnen fast nichts, und diese werden doch gerade auf dem schilde behandelt. der zusammenhang zwischen Aeneas und den bildern, auf welchen es dem dichter hauptsächlich ankommt, ist also — wie wir auch schon oben betont haben — ein ganz äuszerlicher, leerer und nichtiger; nur der leser begreift ihn. aus allen diesen gründen müssen wir mit Lessing, dessen ausführungen hier wieder ebenso schlicht wie treffend sind, den schild des Aeneas 'für ein wahres einschiebsel' erklären, aber für ein einschiebsel, das weniger dem nationalstolz der Römer zu schmeicheln bestimmt war als ganz besonders Augustus und seine thaten verherlichen sollte.

IV.

Im dritten capitel seiner arbeit über den schild des Aeneas (s. 314—334) gibt Plüss eine neue plastische herstellung des epischen bildes. dasz ihm dieselbe nicht gelungen ist, ja dasz seine auffassung von *fecerat et* v. 630, von *in summo* v. 652 und *in medio* v. 675 den grösten bedenken unterliegt, gesteht er allerdings selbst s. 321 f. freimütig zu und nimt damit seinen ganzen versuch zurück. freilich sind die andeutungen Vergils 'wenig zahlreich, wenig bestimmt im einzelnen und wenig consequent in der aufeinanderfolge', wie Plüss s. 320 nicht ganz mit unrecht hervorhebt. dasz aber überhaupt solche vorhanden sind, darf man nicht übersehen, weil diese thatsache immerhin einen fortschritt bezeichnet. während sich nemlich Homer mit einem ἐν μὲν ἔτευξ', ἐν δὲ ποίησε usw. begnügt[52], hat der römische dichter durch neue übergänge (s. namentlich *nec procul hinc* v. 635, *post* 639, *haud procul inde* 642, *nec non* 646, *hic* 663, *hinc procul* 666, *haec inter* 671[53]) eine abwechslung in seinen stoff gebracht, welche zu der Homerischen einfachheit in bewustem gegensatze steht. aus dem vorhandensein dieser formeln, so unklar dieselben auch an und für sich sein mögen, dürfen wir nun aber den schlusz ziehen, dasz Verg. den einzelnen bildern wenigstens zum teil einen bestimmten ort hat anweisen wollen, wie denn überhaupt nicht gut denkbar ist, dasz sich der ('sentimentale'!) dichter über anordnung und verteilung nicht bis zu einem gewissen grade rechenschaft gegeben haben sollte (vgl. Plüss s. 314). von dieser annahme aus-

---

Lessing mit seinem 'nicht weit davon sieht' jedenfalls *haud procul inde* v. 642 und mit der formel 'nahe dabei steht' sicher *nec procul hinc* v. 635 gemeint hat (Plüss s. 292 f.). derartige kleinigkeiten zu rügen, noch dazu wenn der bezug klar ist, steht einem Plüss übel an.

[52] s. Plüss s. 289. allerdings findet sich auch ἔνθα zwischendurch ein paarmal, zb. 497. 522 und 550, allein das ist von ganz untergeordneter bedeutung. [53] vgl. Plüss s. 290, der im ganzen drei arten von übergangsformen unterscheidet.

gehend und auszerdem noch auf andere momente fuszend, welche unten an ihrer stelle erwähnt werden sollen, will ich jetzt eine neue reconstruction des schildes versuchen; dasz dieselbe auch manchen zweifeln unterliegt, verhehle ich mir nicht, ich glaube aber — und das ist für mich hier die hauptsache — dasz sie schulzwecken dienlich sein wird und ein leidlich klares bild vom schilde des Aeneas, so wie ihn der dichter sich ungefähr selbst vorgestellt hat, zu geben vermag.

Nach seiner eignen andeutung v. 448 f. nimt Verg. auf dem schilde sieben concentrische kreise an (*septenos orbibus orbis impediunt*), mit denen er (wie oben bereits erwähnt war) über die fünf schichten Homers hinausgeht. auf welchem dieser *orbes* nun das erste bild von der säugenden wölfin zu denken sei, bleibt zunächst unklar und ungewis, da der dichter seine schilderung einfach nur mit *fecerat et* einleitet. auch Homer beginnt mit einem schlichten ἐν μὲν γαῖαν ἔτευξ'; trotzdem kann es nicht zweifelhaft erscheinen, dasz erde, himmel, meer[54], sonne, mond und sterne von Hephaistos auf der mittelsten platte, dem ὀμφαλός, angebracht worden sind. denn die mitte des schildes ist zugleich auch der natürliche künstlerische mittelpunkt des ganzen; er zieht die augen des beschauers unwillkürlich zuerst auf sich und zwingt sie von ihm auszugehen. wo hätten ferner die einzelnen himmelskörper, welche die dem menschen sichtbare welt bezeichnen und damit den eigentlichen stoff, das thun und treiben der menschen selbst auf dieser weiten schönen erde, ganz vortrefflich einleiten, einen andern und bessern platz finden können als gerade in der mitte des kunstwerkes? den feinen gedanken Homers hat nun auch Verg. wohl begriffen und sich zu nutze gemacht, indem er — ohne dies besonders hervorzuheben — gleichfalls von der mitte ausgieng und dort die wölfin des Mars anbrachte, welche in grüner grotte die beiden zwillinge Romulus und Remus säugt und mit mütterlicher zärtlichkeit und vorsorge leckt (v. 630—34). man kann sich in der that kein passenderes bild für den umbo eines römischen schildes denken als dieses (denn der schild musz wegen seiner darstellungen ein römischer genannt werden, obgleich Aeneas selbst nur der stammvater des römischen geschlechtes ist). hat doch die wölfin mit den beiden knaben stets als das sinnbild von der kraft und herlichkeit Roms und seiner göttlichen sendung gegolten. wir

---

[54] Overbeck griech. plastik I³ s. 43 möchte in diesem ersten verse (483) eine angabe des gesamtinhaltes erblicken, insofern als der himmel (sonne, mond und gestirne) auf der ersten lage, die erde auf der zweiten, dritten und vierten und das meer auf der fünften dargestellt ist. aber gegen diese auffassung spricht zunächst die stellung γαῖαν οὐρανόν und dann namentlich, dasz v. 483 mit dem folgenden eng zusammenhängt. es ist überhaupt schwer zu sagen, was man mit erde, himmel und meer anfangen soll, da besonders der himmel für eine plastische verkörperung ein viel zu weiter begriff ist. man thut wohl am besten v. 483 für eine allgemeine epische einleitung zu halten, welche zugleich auch eine art von stoffangabe ist.

können deshalb die *lupa Mavortis cum pueris lambentibus* auch kurzweg als das römische wappen bezeichnen. — Das folgende bild (v. 635) wird wieder mit *nec procul hinc* an das erste angeknüpft. die verbindung ist auffällig, denn dies 'nicht weit von hier' könnte den gedanken erwecken, als ob der dichter zwischen der ersten und zweiten darstellung vielleicht noch eine andere nicht angeführte in einem besondern kreise annehme. bestärkt wird dieser verdacht noch durch den umstand, dasz Verg. mit dem *fecerat et* v. 630 ausdrücklich auf nicht beschriebene andere bilder hinweisen will. allein wer erkennt hierin nicht kunstmittelchen, welche zwischen der groszen ankündigung 626 ff., dem *mons pariens*, und der spärlichen bilderzahl ausgleichend vermitteln sollen?[55] für uns bleibt die hauptsache, dasz dem dichter keine andern bilder als die beschriebenen zur klaren vorstellung gekommen sind und dasz er bei seiner lebendigen phantasie die aufgezählten während des dichtens schon ganz unwillkürlich auf den sieben concentrischen flächen untergebracht und gruppiert haben musz. deshalb können wir ohne scheu *nec procul hinc* als einen allerdings verwickeltern rhetorischen übergang zu einem neuen kreise fassen. derselbe (v. 635—64) enthält drei verschiedene darstellungen: 1) den raub der Sabinerinnen bei den circensischen spielen (v. 635 f.), 2) den wegen dieser verletzung des völkerrechts zwischen Rom und Cures ausgebrochenen krieg (v. 637 f.; die Romuliden und der alte Tatius sind plastische figuren) und 3)[56] die versöhnung der beiden könige (v. 639—41), welche — ein schönes bild — in vollem waffenschmuck, opferschalen haltend bei Juppiters altar stehen, vor dem das geschlachtete opfertier (ein mutterschwein) verblutet. — Der dritte ring (v. 642—65) wird wieder durch eine anscheinend unklare formel: *haud procul inde* deutlich eingeführt; er umfaszt vier bilder: 1) die bestrafung des Mettus Fufetius (v. 642—45), welcher von zwei viergespannen zerrissen wird, auf dem einen steht Tullus Hostilius als rächer des wortbruchs; 2) Porsennas kampf bei dem *pons sublicius* (v. 646—51): Porsenna steht unwillig und drohend im vordergrunde, hinter ihm der vertriebene Tarquinius, während auf der einen seite Cocles die brücke abzureiszen, auf der andern Cloelia den Tiberis zu durchschwimmen bemüht ist; 3)[57] die rettung des capitols durch Manlius (v. 652—62): der held

---

[55] beachtung verdient es, dasz sich VI 440 *nec procul hinc* anscheinend ohne jeden nebensinn findet, nach *hos iuxta* 430 und vor *proxuma deinde loca maesti tenent* 434. es ist daher möglich, dasz dem *nec procul hinc* (vgl. das spätere *haud procul inde*, dessen geringe veränderung allerdings auffällt) oben zu viel bedeutung beigemessen worden ist. trotzdem möchte nach dem *fecerat et* und dem folgenden *haud procul inde* jene auffassung ihr recht behaupten. [56] *post* kann hier räumlich und zeitlich gefaszt werden; *idem* geht natürlich auf die *reges*, wie Brosin mit recht hervorhebt. [57] während das vorhergehende bild mit dem engverknüpfenden *nec non* (vgl. auch VI 595) an das erste angeschlossen ist, haben wir hier überhaupt keine verbindung und keinen übergang. wenn *in summo* bei manchen dafür gilt, so ist das eine seltsame ansicht,

befindet sich im vordergrunde, hinter ihm erhebt sich die königshütte des Romulus[58] und der tempel, durch dessen goldene seulenhallen eine silberne gans schreiend flattert, vor ihm dringen die von Verg. ausführlich geschilderten Gallier durch das dichte buschwerk und ersteigen den felsen, wenigstens éinen (vgl. Livius V 47 *Gallus, qui iam in summo constiterat*) musz man sich bereits oben angelangt denken (s. *arcem tenebant*); 4) (*hic*) die tanzenden Salier mit ihren *ancilia* und die nackten Luperker mit 'wollumwundener locke' (Brosin), ferner die keuschen mütter, welche in bequemen wagen die heiligtümer durch die stadt führen (v. 663—66). — Mit *hinc procul* beginnt dann in v. 666 die schilderung der unterwelt: dasz dieselbe nicht auf dem vierten ringe zu denken ist, geht schon aus der einleitenden formel hervor. vielmehr fängt mit diesem kreise — wie das *haec inter* ausweist — das 'bild des meeres' an. diese partie musz aber notwendig in drei unterabteilungen zerfallen und drei besondere ringe einnehmen, weil noch vier leere kreise übrig sind, von welchen der kurz geschilderte Tartarus nur den éinen auszufüllen vermag. da ferner das ganze trotz eines äuszern compositionsfehlers durch die person des Augustus innerlich fest zusammengehalten wird und deswegen nicht etwa durch die einschiebung der unterwelt an irgend einer stelle zerrissen werden darf, so ist die unterwelt noch ganz unten auf den letzten noch übrig bleibenden zu verweisen, was ja dem ziemlich weiten *hinc procul* auch nicht im mindesten widerstrebt. diese ergebnisse stützt noch eine andere erwägung. wir haben gesehen, dasz auf dem ὀμφαλός des Homerischen schildes vorzugsweise die am himmel kreisenden und dem menschen leuchtenden gestirne von Hephaistos angebracht sind. die übrigen lagen werden nun durch die beiden städte, brachfeld, getreideflur, weingarten, rinderherde, weide und tanzplatz in der bereits oben angedeuteten weise ausgefüllt, so dasz für den Okeanos nur der raum ἄντυγα πὰρ πυμάτην übrig bleibt.[59] um hier mehr zu liefern als sein vorbild, hat nun Verg. gerade das meer besonders ausführlich behandelt und die schilderung desselben sogar in drei unterabtei-

welche alle darstellungen auf dem schilde wild und wüst durcheinanderwirft. dasz aber bei *in summo* nicht *clipeo*, sondern offenbar *colle* zu ergänzen ist, hätte Livius V 47 lehren können: (*M. Manlius*) *Gallum, qui iam in summo constiterat, umbone ictum deturbat;* auch dort ist von einem *collis* weder vorher noch nachher die rede, nur von einer *arx Romae* im anfange des cap. wie hier im folgenden: das genügte aber für jeden römischen leser, um zu wissen, dasz nur die spitze des capitolinischen hügels gemeint sein konnte.

[58] dasz Ribbeck und mit ihm noch mehrere andere hgg., der ed. Parmensis folgend v. 654 hinter v. 641 einschieben, musz sehr befremden. der vers ist in der hs., welche jener ausgabe zu grunde liegt, einfach dadurch an diese falsche stelle geraten, dasz sich die augen des schreibers von dem *stabant* v. 641 nach dem *stabat* v. 653 verirrten. dasz dieser vers übrigens auch sonst richtig überliefert ist, beweisen die gegensätze: *Romuleo* (= *vetere*, vgl. *horrebat*) und *recens*, *regia* und *culmo*.

[59] anders Overbeck griech. plastik I³ s. 43, welcher den Okeanos auf die fünfte lage setzt, schwerlich mit recht.

lungen zergliedert. der Homerischen grenze entsprechend reichten diese darstellungen bis zum sechsten ringe; es bleibt demnach für die unterwelt, mit welcher Verg. eine ganz neue und eigne zuthat gibt, um über Homer noch weiter hinauszugehen, nur der siebente und letzte ring übrig. — Welche drei teile sind nun aber bei der *maris imago* zu unterscheiden? eine abgrenzung musz hier offenbar an der hand innerer gründe vorgenommen werden, da Verg. nicht wie im vorhergehenden (v. 635. 642. 671) durch bestimmte übergangsformeln einen neuen kreis andeutet oder einführt. trotzdem fällt die sonderung nicht schwer: mit v. 704 beginnt offenbar ein neues bild, das bild von der flucht der Cleopatra und des Antonius samt ihren völkern; ebenso leitet v. 714 einen neuen ring mit neuen darstellungen ein, da — ganz abgesehen von dem *at* — sich hier auch der ort der handlung plötzlich ändert. betrachten wir nun die einzelnen *orbes* genauer. der erste (v. 671—703) gibt zunächst ein gemälde des meeres: die grundfläche ist golden, die kämme der wogen dagegen sind aus silber (*fluctu spumabant caerula cano; caerula* einfach = *mare*). ringsumher durchfurchen leuchtende (wohl = silberne) delphine die flut. das an und für sich nicht klare *circum* wird durch das folgende *in medio* deutlich, wobei *mari* zu ergänzen ist und welches sich natürlich nur auf die mitte des ringes beziehen kann. hier sehen wir auf der einen seite (*hinc* v. 685) Antonius und Cleopatra mit ihren völkern; auch die götter nehmen am kampfe teil. die ganze schilderung ist recht anschaulich und an schönen zügen reich, namentlich heben sich die gegensätze infolge der responsionen scharf heraus. — Der nächste und fünfte ring zeigt auf einer felsenspitze des actischen vorgebirges den bogenspannenden Apollo; blasse furcht ergreift die feinde, und alles eilt in wirrer auflösung dem trauernden gewaltigen Nilgotte zu, welcher den flüchtigen seine kleider entgegenbreitet. Apollo und der Nil sind wieder gegensätze; sie befinden sich an verschiedenen seiten des bildes (vgl. *contra* v. 711), zwischen ihnen ergieszt sich die masse der fliehenden in der richtung von Apollo zu dem meergotte hin. ob wir uns auch hier die lücke zwischen den beiden göttern (falls eine solche überhaupt anzunehmen ist) durch delphine wie oben ausgefüllt denken sollen, lässt der dichter zweifelhaft: entweder hat er es nicht für nötig und für eine überflüssige wiederholung gehalten, auf diese tiere noch einmal hinzuweisen, oder er hat es vergessen. — Dasz mit dem sechsten ringe trotz der *maris imago* die schilderung wieder auf die erde und nach Rom zurückkehrt, ist ein übelstand und ein fehler, auf den wir schon mehrfach aufmerksam gemacht haben. dieser kreis zeigt von v. 714—28 drei verschiedene einzelbilder: 1) den triumphzug des Augustus (v. 714—17), 2) den dank in den tempeln (718f.) und 3) Augustus auf der schwelle des Phoebusheiligtums und den langen zug der besiegten völker (720—28). — Zu den darstellungen der ersten sechs ringe steht nun der siebente in einem ausgesprochenen gegensatz: mit ihm verlassen wir die oberwelt und steigen in den

Tartarus hinab, wo uns der büszende Catilina, die von den frevlern getrennten seligen und der richter Cato begegnen.

Aus unserer reconstruction erhellt, dasz sich Verg. in der gruppierung und der aufeinanderfolge der bilder, wenn auch nicht im stoff derselben, an Homer angeschlossen zu haben scheint. auf das mittelbild und zwei andere ringe, welche scenen aus der ältesten geschichte von Romulus bis Manlius darbieten, folgt die *maris imago* oder von dem inhalt der darstellung aus besser: folgen die drei Augustuskreise; man sieht, wie Verg. an dem Homerischen Okeanos klebt und deswegen denn auch schlieszlich eine ungereimtheit begeht. sonderbar ist es ferner, dasz der Tartarus, welcher nur auf dem siebenten ringe gedacht sein kann, in der beschreibung des schildes schon nach dem dritten und vor dem vierten seinen platz gefunden hat. allein diese störung der natürlichen und plangemäszen reihenfolge hat zum teil ihren grund in der unfertigkeit des ganzen; anderseits soll die unterwelt die grosze kluft zwischen Manlius und Augustus einigermaszen verdecken: sie vermag dies auch bis zu einer gewissen grenze, da von ihren allerdings nur spärlichen stoffen die personen Catilinas und Catos in jene zeitlücke fallen. aber trotz mancher schwächen und mängel hat der schild des Aeneas wenigstens den bedeutenden vorzug, dasz wie bei Homer seine einzelnen bilder überall, selbst in der unvollendeten unterweltspartie, durch eine innere einheit fest zusammengehalten werden und zwar durch den schönen nationalen gedanken von der grösze Roms, die ihrerseits wieder in der prächtig geschilderten grösze des Augustus gipfelt.

Marienburg. Ernst Brandes.

15.
ZU CICEROS PHILIPPICAE.

II § 68 sagt Cicero: *nec vero te* (*Antonium*) *umquam neque vigilantem neque in somnis credo posse mente consistere. necesse est, quamvis sis, ut es, vinulentus et furens, cum tibi obiecta sit species singularis viri* (*Pompei*), *perterritum te de somno excitari, furere etiam saepe vigilantem.* für das hsl. *furere*, an dem wegen des vorhergehenden *furens* anstosz zu nehmen ist, haben nach CFWMüllers adn. crit. Jeep lesen wollen *stupere*, das aber neben *perterritum de somno excitari* zu schwach erscheint, Campe *furiis agitari saepe*, was doch von der überlieferung weit abliegt. *ruere* haben dafür geschrieben Eberhard, Halm II, Hirschfeld, aber dieses bedeutet auch an den in der Koch-Eberhardschen ausgabe dafür angeführten stellen (*Phil.* III § 31 und *p. SRoscio* § 91) 'unüberlegt, unsinnig handeln', bietet also keinen dem *perterritum de somno excitari* entsprechenden ausdruck. ich glaube einen solchen in *horrere* 'vor furcht zusammenfahren, schaudern' suchen zu müssen, das auch graphisch von *furere* sich nicht weit entfernt.

Wurzen. Reinhold Dressler.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

16.
FRÜHLINGS ANFANG.

In wirklichkeit gibt es kein festes, alljährlich wiederkehrendes tagdatum für den natürlichen eintritt einer jahreszeit; aber die praxis des privaten und des öffentlichen lebens hat bei allen civilisierten völkern zur aufstellung conventioneller jahrzeitepochen geführt, deren festes tagdatum ungefähr in die mitte der natürlichen anfangszeit fällt und an den eintritt bestimmter himmelserscheinungen angeknüpft wird. das bedürfnis fester tagdata für den anfang des jahreszeiten machte sich frühzeitig geltend: keine bauern-, keine seemannsregel konnte ohne sie bestehen, der beginn wie das ende der kriegführung hieng von ihnen ab, viele götterculte musten sich nach ihnen richten. so finden wir denn bei den Griechen und Römern, einige theoretiker abgerechnet, als sommerepoche den frühaufgang des Siebengestirns (Πλειάδες, *Vergiliae*) gegen mitte mai, als winterepoche den frühuntergang desselben gegen mitte november allgemein anerkannt, und bezüglich des herbstes besteht zwar zwischen beiden völkern ein unterschied in der zeitbestimmung, sofern ihn die Griechen mit dem frühaufgang des Arkturos gegen mitte september, die Römer dagegen schon mit dem frühuntergang der Lyra gegen mitte august beginnen lieszen; aber darin kommen doch diese drei jahreszeiten überein, dasz bei beiden völkern jede eine einzige feste epoche hat. das gleiche sollte man nun auch bei dem frühling erwarten; aber hier finden sich die verschiedensten bestimmungen. manche Griechen und Römer beginnen ihn mit dem ersten wehen des milden westwindes (Ζέφυρος, *favonius*) um den 8 februar, andere mit dem spätaufgang des Arkturos um februar 23, wieder andere mit der tag- und nachtgleiche; ferner setzen einige griechische schriftsteller an die stelle des sichtbaren oder, wie die astronomen sich ausdrücken, scheinbaren Arkturaufganges den sog. wahren um märz 6, endlich

mehrere römische verlegen den lenzanfang in das tierzeichen der Fische auf märz 1.

Das bestehen dieser abweichenden bestimmungen der frühlingsepoche läszt sich weder aus der verschiedenheit des zeitalters ihrer vertreter noch aus klimatischen eigentümlichkeiten ihrer engern heimat erklären: sowohl genossen einer und derselben zeit als auch angehörige eines und desselben landes setzen sich in widerspruch mit einander, wenn sie den anfang des frühlings bestimmen. die erklärung ist vielmehr in dem umstand zu suchen, dasz es lauter ausdrückliche bestimmungen des lenzanfangs sind, welche mit ausnahme einer einzigen keinen anspruch darauf erheben, die anschauung des ganzen volkes wiederzugeben, und an sich betrachtet auch blosz als ausdruck der privatansicht einzelner personen genommen werden können. die existenz dieser varianten steht also dem aus der einheitlichkeit der bestimmungen, welche für die drei andern jahreszeiten vorhanden sind, resultierenden postulat einer einheitlichen volkstümlichen lenzepoche mit nichten im wege, und dafür dasz eine solche bei beiden völkern wirklich bestanden hat, gibt es einen beweis, welcher trotz der geringen beachtung, die er bis jetzt gefunden hat, für vollkommen durchschlagend angesehen werden darf: dies ist die allenthalben bemerkbare voraussetzung der bekanntheit des lenzanfangs.

Die angabe der jahreszeiten, bald im allgemeinen bald ihres anfangs, fortschritts oder ausgangs, dient den griechischen und römischen schriftstellern als hauptmittel der zeitbestimmung von ereignissen und vorgängen, welche im laufe eines jahres vorkommen; die nennung von monaten und kalendertagen tritt bei den Römern in den hintergrund, noch viel seltener ist sie bei den Griechen. gerade diejenigen schriftsteller, bei welchen wir die anwendung von kalenderdaten am ersten erwarten sollten, die geschichtschreiber bedienen sich derselben sehr wenig, viele vermeiden sie geradezu: bei Herodotos, Xenophon und Polybios finden wir gar keines, und dasselbe gilt im grunde genommen auch von Thukydides: denn die wenigen welche er anführt stehen in actenstücken oder sie bilden einen unentbehrlichen bestandteil des zu erzählenden vorgangs und sind nicht der zeitbestimmung wegen da. die ursache der flucht vor kalenderdaten bei ältern griechischen schriftstellern hat mit bezug auf Hippokrates schon Galenos (bd. XVII 1, 19 Kühn) angegeben: die Griechen hatten infolge ihrer politischen zerrissenheit keinen gemeinsamen kalender, sondern ebenso viele wie es politische gemeinwesen gab; wer für alle Griechen schrieb, muste daher nach einem andern mittel der zeitbestimmung und datierung suchen. die römischen geschichtschreiber befanden sich zwar nicht in einer solchen zwangslage; aber im hinblick auf die sitte der griechischen, die ihnen als muster dienten, schien es zum guten stil zu gehören, kalenderdata möglichst zu vermeiden. ganz besonders häufig ist die erwähnung oder andeutung des frühlingsanfangs, weil dies der ge-

wöhnliche zeitpunkt des anfangs oder wiederbeginns der kriegführung war. alle diese schriftsteller unterlassen es ihre leser aufzuklären, an welche von den oben genannten himmelserscheinungen bei der angabe des lenzanfangs[1] zu denken ist; sie setzen voraus, dasz derselbe männiglich bekannt, damit aber auch, dasz zu ihrer zeit nur eine von den erwähnten himmelserscheinungen als sei es ursache, träger oder begleiter desselben anerkannt war. eben deswegen aber, weil der anfang des frühlings so oft zur datierung verwendet wird, ist es von höchster wichtigkeit, den wahren zeitpunkt desselben zu ermitteln, und es wird sich zeigen, dasz von seiner feststellung nicht selten auch das verständnis der religiösen gebräuche und des götterglaubens abhängig ist.

Diese einzig und allein volkstümliche lenzepoche ist, wie unten gezeigt werden soll, bei Griechen und Römern keine andere als die auch heutzutage herschende, die tag- und nachtgleiche gewesen; von den fünf oben erwähnten ausdrücklichen bestimmungen ist es auch nur diese, welche einmal als volkstümlich bezeichnet wird; um so mehr sind wir berechtigt die andern auf privatansichten zurückzuführen. bei einigen erkennt man das schon an ihrer beschaffenheit: zb. an den wahren spätaufgang des Arkturos um märz 6 konnte das griechische volk seinen frühling unmöglich anknüpfen: denn die wahren auf- und untergänge, dh. das eintreffen der sterne am horizont zur zeit des sonnenauf- oder untergangs sind nicht sichtbar und werden von den astronomen nur errechnet; ebenso wenig volkstümlich kann bei den Römern die setzung des lenzeintritts auf den 16 grad der Fische gewesen sein: denn die einteilung des sonnenjahres in tierzeichen war nur den astronomen geläufig, während das volk keine andern epochen der sonnenbahn als die vier jahrpunkte (die wenden und gleichen) kannte. die anknüpfung des frühlings an den ersten zephyr, um 8 februar entspricht dem ägyptischen klima, nicht dem griechischen oder römischen, wo mit jenem erst der strenge oder mittwinter endigt. dem festländischen klima Südeuropas entspricht kein anderer lenzanfang als der mit der nachtgleiche; aber die schiffer konnten sich veranlaszt fühlen ihn einige wochen früher auf den beginn der seefahrt zu setzen. ihnen bequemt sich Hesiodos an, und aus dem vorgang dieses vielgelesenen dichters erklärt es sich, dasz im laufe der zeit die zahl der abweichungen sich mehrte: eine sichtbare und dadurch zu einer volkstümlichen epoche geeignete sternphase fiel nicht in die zeit der ersten seefahrten des jahres (anfang oder mitte märz), und die von Hesiodos aus not ge-

[1] natürlich (wo nicht der ausdruck auf den physischen hinweist) des conventionellen, kalendermäszigen: die jeweilige zeit des wirklichen konnte der leser, oft auch der darsteller nicht wissen. dieser hat sicher in der mehrzahl der fälle sein naturdatum durch übertragung aus dem kalenderdatum gewonnen; was sich nicht selten, besonders bei den Römern noch nachweisen oder wahrscheinlich machen läszt: s. Philol. XLIII s. 587. XLIV s. 658 und unten zu Livius.

wählte (Arkturs scheinbarer spätaufgang um febr. 23) fiel zu früh; daher verfiel der astronom Euktemon auf den wahren Arkturaufgang, welcher zeitlich zutraf, aber wegen seiner unsichtbarkeit nicht volkstümlich werden konnte. nachdem nun aber bereits drei epochen für den frühling vorhanden waren, konnten andere astronomen es für erlaubt ansehen auch ihrerseits die zahl derselben zu vermehren. erklärlich wird dieses vielfache abweichen von der populären auffassung aus der eigenschaft der schriften, in welchen es sich zeigt. dies sind die sog. parapegmen, die himmelskalender der alten astronomen seit Demokritos und Meton, in welchen mit dem bürgerlichen kalender die tierzeichen der sonnenbahn, die auf- und untergänge der bekanntesten fixsterne und die, wie man glaubte, von diesen abhängigen wetterveränderungen verzeichnet waren; zu den auszügen, welche Geminos, Ptolemaios ua. im astronomischen interesse aus ihnen gemacht haben, kommen andere, welche dank der wichtigkeit der parapegmen für den landwirt durch die römischen ackerbauschriftsteller auf uns gekommen sind. die einrichtung der parapegmen lud von selbst zu dem versuch ein, privatansichten über die jahreszeiten einzuschmuggeln: fiel, wie wir behaupten, der allgemeinen und volkstümlichen auffassung zufolge der frühlingsanfang auf die nachtgleiche, so wurde niemand gehindert das tagdatum dieser epoche in dem parapegma zb. des Euktemon oder Eudoxos trotz deren abweichender ansicht aufzufinden: denn die nachtgleiche war dort unter ihrem datum eingetragen und brauchte nicht besonders als lenzepoche bezeichnet zu sein; anderseits wuste jedermann, dasz, wenn Euktemon beim wahren spätaufgang des Arkturos oder Eudoxos beim ersten zephyros den zusatz 'frühlings anfang' machte, diese angabe nur der privatansicht des verfassers, nicht der volksanschauung entsprungen war. eben daraus erklärt es sich, dasz unsern auszügen zufolge Eudoxos und Hipparchos zwei frühlingsepochen, dh. ihre eigne und die des landes in ihre himmelskalender eingetragen haben.

Die frage nach der volkstümlichen und amtlichen bestimmung des lenzanfanges kann aus den ausdrücklichen angaben schon wegen der variantenmenge, welche sie bieten, nicht beantwortet werden; zum ziel führt nur ein einziger, freilich langwieriger und mühsamer weg. nicht die systematischen darstellungen der astronomischen und der von ihnen abhängigen schriftsteller, sondern die gelegentlichen erwähnungen oder andeutungen des frühlingsanfangs, welche, von einer zeitbestimmung desselben in der voraussetzung ihrer allgemeinen bekanntheit absehend, allenthalben vorkommen, die überaus zahlreichen fälle der verwendung des lenzanfangs zur datierung von ereignissen bei dichtern und prosaikern, insbesondere bei geschichtschreibern müssen auf die frage, ob die jedesmal gemeinte zeit irgendwie ermittelt werden kann, untersucht werden. verhältnismäszig nur wenige von diesen fällen, im ganzen aber doch viele lassen sich mit erfolg prüfen. in den Münchener akad. sitzungsber.

1875 I 29 (zur zeitrechnung des Thukydides) habe ich die dort für den geschichtschreiber des peloponnesischen kriegs nachgewiesene anknüpfung des frühlings an die gleiche, mit den vorgängern von den ausdrücklichen bestimmungen der astronomischen schriftsteller ausgehend, noch für eine seltenheit erklärt, bin aber dann durch die oben s. 154 vorgetragene erwägung zu dem schlusz geführt worden, dasz jene epoche wenigstens bei den zeit- und volksgenossen des Thukydides allgemeine geltung gehabt haben müsse, und konnte, die frage weiter verfolgend, diesen schlusz 1885 im Philologus XLIV s. 641 ff. bestätigen, 1886 aber in m. 'zeitrechnung der Griechen und Römer' (in IMüllers handb. d. class. alt.wiss. bd. I) § 7 und 56 ihm bereits die oben ausgesprochene erweiterung geben, obgleich die untersuchung noch lange nicht abgeschlossen war: wenn von den untersuchten, den verschiedensten zeitaltern angehörenden griechischen und lateinischen schriftstellen, welche die bekanntheit der lenzepoche stillschweigend als gemeingut voraussetzen, jede controllierbare die nachtgleiche im auge hat, so lag die folgerung nahe genug, dasz es mit den noch nicht geprüften dieselbe bewandtnis haben müsse. dieser schlusz gilt auch jetzt, nachdem die untersuchung weiter geführt, jedoch keineswegs in erschöpfender weise abgeschlossen ist: die zahl der bestätigungen hat sich vermehrt, und zwei der polemik eine blösze gebende, auch bereits von ihr aufgegriffene concessionen an die ältere behandlungsweise, die 1886 ausgesprochenen ansichten über die erwähnung des zephyros bei den dichtern und über die zeit des *ver sacrum*, sind ohne zwang mit dem allgemeinen hauptergebnis in einklang gekommen.[2]

Die Griechen.

Lenzanfang mit dem sichtbaren spätaufgang des Arkturos um febr. 23 läszt sich mit sicherheit blosz bei Plutarchos nachweisen; zweifelhaft ist er bei [Aristoteles] de mundo und als variante bei dem Lateiner Ausonius; scheinbar bei Hesiodos, der diese phase in wirklichkeit nur als frühgrenze des physischen lenzeintritts ansieht. den wahren spätaufgang des Arkturos um märz 6 hat Euktemon zur lenzepoche erhoben, in dessen fuszstapfen Philippos und Hipparchos (dieser jedoch nicht in ausschlieszender weise) getreten sind. die zephyrosepoche um febr. 8 wird von Eudoxos, Hipparchos (von beiden nicht ausschlieszlich) und Ptolemaios vertreten: Eudoxos lebte längere zeit in Unterägypten, Hipparchos viele jahre in Alexandreia,

[2] LHolzapfel röm. chronol. 1885 s. 287. 293; beiträge zur griechischen geschichte 1888 s. 58 ff. hält den scheinbaren spätaufgang Arkturs für die populäre lenzepoche der alten; er entdeckt einen widerspruch darin, dasz ich 1875 die anknüpfung sämtlicher jahreszeiten an die jahrpunkte für eine ausnahme, 1885 aber die einer einzigen an einen derselben für die regel erklärt habe; es überrasche, einer solchen in kurzer zeit (im laufe von 10 jahren!) eingetretenen meinungsänderung zu begegnen (beitr. s. 58). dasz weder ein widerspruch noch eine meinungsänderung hier vorliegt, ist leicht zu erkennen.

Ptolemaios war in Oberägypten geboren und in Alexandreia seszhaft; die epoche selbst passt zum ägyptischen, nicht zum griechischen und römischen klima (vgl. zu Apulejus); durch die griechischen parapegmen ist sie in die himmelskalender der römischen ackerbauschriftsteller gekommen. konnte diese in Südeuropa sich allmählich so einbürgern, dasz sie zuletzt von stubengelehrten für europäisch angesehen wurde, so ist dagegen das scheinbare vorkommen der epoche Euktemons an einer auf Juba zurückgehenden stelle des Cassius Dion und bei einigen Lateinern der provinz Africa vielmehr aus anwendung der nordwestafricanischen lenzepoche zu erklären.

Die verwendung der nachtgleiche als frühlingsepoche ist eine zweifache: bei manchen theoretikern (zuerst vermutlich bei Poseidonios oder schon bei Eratosthenes, s. zu Geminos) beginnt jede von den vier jahreszeiten mit einem der sog. jahrpunkte; nach der populären auffassung blosz der lenz. ein ausdrückliches zeugnis für die volkstümlichkeit dieser epoche liefert [Hippokrates] περὶ διαίτης buch III (bei Kühn bd. I 708) τὸν μὲν ἐνιαυτὸν ἐς τέσσαρα μέρεα διαιρέουσιν, ἅπερ μάλιστα[3] γίνωσκουσιν, οἱ πολλοί, χειμῶνα ἦρ θέρος φθινόπωρον, καὶ χειμῶνα μὲν ἀπὸ πλειάδων δύσιος ἄχρι ἰσημερίης εἰαρινῆς, ἔαρ δὲ ἀπὸ ἰσημερίης μέχρι πλειάδων ἐπιτολῆς usw. auch alle sonstigen spuren und kennzeichen des volkstümlichen und amtlich anerkannten frühlingsanfangs der Griechen führen auf die nachtgleiche. wenn Eudoxos den anfang des frühlings auf den eintritt des zephyros im februar stellt, zugleich aber das mittel des winters so bestimmt, dasz er diesen bis zur nachtgleiche ausgedehnt haben musz, so läszt sich ein solcher dualismus nur daraus begreifen, dasz er die volkstümliche epoche nicht glaubte übergehen zu dürfen; in derselben weise erklärt sich der dualismus des Hipparchos, obgleich dieser neben dem zephyros nicht die gleiche, sondern, nach dem datum zu schlieszen, als lenzepoche den wahren spätaufgang Arkturs aufgestellt hat: dieser ist als die von ihm gewählte, der zephyros als die epoche des landes in dem er wohnte anzusehen. die ankunft der ersten schwalbe traf in vielen gegenden ungefähr mit dem offenwerden des meeres, dem lenzanfang der seeleute, zusammen und wurde daher oft auch als anzeichen des lenzeintrittes überhaupt angesehen; aber das sprichwort sagt: μία χελιδὼν οὐ ποιεῖ ἔαρ (Aristot. Nikom. ethik I 7), und der zu ergänzende gegensatz ἀλλὰ τὸ πλῆθος verweist uns auf die nachtgleiche, um deren zeit die massenankunft erfolgt (vgl. zu Simonides). dasz die jahrzeitepochen auch, und zwar schon in sehr früher zeit, von staatswegen festgesetzt waren, zeigt der cultus und mythos: mit dem anfang des frühlings erscheint Apollon auf Delos und an andern cultusstätten, zur nemlichen frist steigt Persephone aus der unterwelt empor, zu gleicher zeit feiern die Mainaden auf den bergen von Mittelgriechen-

---

[3] auf den gegensatz zur zweiteilung des jahres und vielleicht auch zur Hippokratischen siebenteilung zu beziehen.

land ebenso wie in Kleinasien die ankunft des Dionysos, mit ihr beginnt auch die herschaft der Aphrodite; dieser zeitpunkt ist aber die nachtgleiche (s. zu Theognis und Aristeides). sie gilt zugleich allenthalben als anfang des naturjahrs, weil mit ihr die sonne sich wieder den ländern der nördlichen gemäszigten zone zuwendet.

Es erübrigt noch die frage, wohin nach maszgabe der heutigen verhältnisse der anfang des frühlings gestellt werden kann und gestellt wird.

Den vornehmsten und eigentlich maszgebenden gesichtspunkt bei der grenzbestimmung zwischen dem winter und den zwei an ihn stoszenden jahreszeiten liefert die temperatur. in AMommsens gr. jahreszeiten s. 352 gibt FBösser die durchschnittliche wärme an fünf orten in den einzelnen monaten des greg. kalenders in Celsiusgraden; die beobachtungen, welche er benutzt, umfassen für Athen 12, für Smyrna 15, für Corfu 11, für Janina ungefähr 6, für Rom 32 jahre; ihm entlehne ich folgenden ausschnitt:

(greg.)	oct.	nov.	dec.	jan.	febr.	märz	april	mai
Athen	19,36	14,47	9,95	8,66	10,03	12,71	15,79	21,47
Smyrna	18,72	13,63	9,35	8,24	8,56	12,08	14,62	20,05
Corfu	19,81	15,18	11,56	10,25	10,33	11,86	15,55	19,52
Janina	16,33	9,49	6,32	4,14	6,16	9,18	13,54	19,22
Rom	16,94	11,91	8,58	7,64	8,34	10,57	13,92	16,98.

vergleicht man den märz schlechtweg mit dem februar, welcher entschieden dem winter, und dem april, der unstreitig dem frühling angehört, so finden wir, Smyrna ausgenommen, seine mittlere temperatur der des februar näher als der wärme des april; stellen wir aber, wie es die rücksicht auf unsere frage verlangt, die grenzen auf die nachtgleiche (20 märz greg.) und die ihr in den andern monaten entsprechenden tierzeichenepochen, so vermindern sich die für januar—april angegebenen zahlen, weil die wärme in diesen monaten allmählich zunimt, und es finden sich die des märz, auf das zeichen der Fische umgesetzt, überall den vorhergehenden näher als den folgenden. als durchschnittswärme zu Athen ergibt sich dann im Wassermann (19/20 jan.—17 febr.) 9,43, in den Fischen (18 febr.—19 märz) 11,30, im Widder (20 märz — 18/19 april) 14,34 grad; auf Corfu im Wassermann 10,09, in den Fischen 10,69, im Widder 13,97 grad. noch deutlicher spricht die vergleichung des (greg.) märz mit dem november: dieser monat, von welchem greg. gerechnet nur die 5—10 ersten tage noch in den antiken herbst fielen, hat überall eine gröszere mittlere wärme als der märz und steht in dieser beziehung in Athen, Corfu und Smyrna dem april sehr nahe; offenbar hat man nicht den ganzen märz, geschweige denn auch noch einen teil des februar, zum frühling gerechnet, wenn der entschieden wärmere november fast vollständig als wintermonat angesehen wurde.

Die Neugriechen erwarten im märz alten stils, beginnend 7 tage vor der gleiche, den eintritt der milden jahreszeit (καλοκαίρι), im

august a. st. den der rauhen, s. Mommsen ao. s. 23 f.; die schwalbe, welche durchschnittlich vor der nachtgleiche, und der kukuk, der nach ihr erscheint, werden als boten des frühlings angesehen (Mommsen ebd. s. 24 f.); das lied zu ehren der schwalbenankunft wird am 1 märz a. st. gesungen. Mommsen selbst, dessen hauptabsicht bei seinem aufenthalt in Griechenland auf die beobachtung der naturzeiten des landes gerichtet war, erklärt (gr. mittelzeiten, Schleswig 1870, s. 23) das aequinoctium für weit passender zum frühlingsanfang als den Arkturaufgang; er citiert auch aus Jul. Schmidt (beitr. z. phys. geogr. v. Griechenland), dem kundigsten, genauesten und eifrigsten beobachter des attischen klimas, die bemerkung dasz dem gefühl nach im j. 1860 am 22, 1861 am 18 märz, also in jenem 2 tage nach, in diesem 2 tage vor der gleiche der lenz anfieng.

Nach den alten (s. zu Hesiodos, Euktemon und Theophrastos) folgte auf den frühwinter der strenge oder mittwinter (ἀκμὴ χειμῶνος), von der wende bis zum ersten zephyros reichend; der mit diesem beginnende spätwinter milderte sich im märz zum vorfrühling, mit welchem die seefahrt anhob; diesen haben einige dem frühling zugeteilt, dessen eigentliche epoche vielmehr die nachtgleiche war.

Die Homerischen gedichte.

Der frühling tritt ein, wenn die belaubung schon vorgeschritten ist: Z 147 φύλλα τὰ μέν τ' ἄνεμος χαμάδις ῥέει, ἄλλα δέ θ' ὕλη τηλεθόωσα φύει, ἔαρος δ' ἐπιγίγνεται ὥρη· am anfang desselben gibt es dichtes, schattengebendes laub, wie es die nachtigall liebt (τ 519 ἔαρος νέον ἱσταμένοιο, δενδρέων ἐν πετάλοισι καθεζομένη πυκινοῖσιν, vgl. [Aristot.] tiergesch. IX 36 ἡ ἀηδὼν ᾄδει συνεχῶς ἡμέρας καὶ νύκτας δεκαπέντε, ὅταν τὸ ὄρος ἤδη δασύνηται), diese aber kommt nach der gleiche (s. zu Sappho). um anfang märz hat nach Hesiodos das laub auf gewissen wipfeln den umfang einer krähenspur; heutzutage fällt der anfang der belaubung bei den am frühesten tragenden bäumen in den (greg.) februar. hauptmonat derselben ist der märz, bei der platane der april, welcher überhaupt erst den vollen abschlusz bringt (Mommsen gr. mittelzeiten s. 4). dem frühlingsanfang eignet nach Vergilius, Horatius, Statius und andern römischen dichtern, welche ihn an die gleiche knüpfen, die schattengebende dichte des laubes; ausdrücklich setzen sie in diese zeit Ovidius, Macrobius und Manilius III 644 *proxima in effectum . . noctes aequantia signa diebus. namque Aries* . . (650) *exsuperare diem iubet* . . (652) *tum primum miti pelagus consternitur unda* . . (655) *totumque canora voce nemus loquitur frondemque virescit in omnem*; Ausonius, welcher bald den (1) märz bald die gleiche für den lenzanfang erklärt, schreibt, offenbar im sinn des erstern, id. *de vere primo* 4 *fusura umbras radicitus exigitur stirps* (*vere primo*), erwartet also das dichte laub erst später.

Fast gleichen schritt mit der belaubung hält die begrasung: hoch und üppig wird sie erst um die gleiche, s. zu [Hippokrates], der

ein Homerisches fragment in diesem sinne citiert; diese das mähen bedingende eigenschaft besitzt das gras im frühling nach ς 366 εἰ γὰρ νῶιν ἔρις ἔργοιο γένοιτο ὥρῃ ἐν εἰαρινῇ, ὅτε τ' ἤματα μακρὰ πέλονται, ἐν ποίῃ· δρέπανον μὲν ἐγὼν εὐκαμπὲς ἔχοιμι. hier wird zugleich in den worten 'im frühjahr, wo die tage lang sind' geradezu die nachtgleiche als lenzepoche vorausgesetzt: lang dh. länger als die nächte sind sie von ihr an, wenn sie auch erst im sommer am längsten werden. in derselben weise ist der positiv aus dem gegensatz zu der vorhergehenden jahreszeit[4] zu erklären bei Seneca *Herc. fur.* 842 *cum longae redit hora noctis* (nach der herbstnachtgleiche), bei Statius: *altis solibus* (nach der frühlingsnachtgleiche) und Venantius: *hac in nocte brevi* (am 25/26 märz). dieselbe epoche des frühlings setzt der hymnos auf Demeter voraus, s. zu Theognis.

Hesiodos.

Eine ausdrückliche bestimmung des lenzeintrittes gibt H. nicht; aber aus ἔκῃ. 651 ἦμος δὴ τὸ πρῶτον ὅσον τ' ἐπιβᾶσα κορώνη ἴχνος ἐποίησεν, τόσσον πέταλ' ἀνδρὶ φανείη ἐν κράδῃ[5] ἀκροτάτῃ, τότε δ' ἄμβατός ἐστι θάλασσα. εἰαρινὸς δ' οὗτος πέλεται πλόος erhellt, dasz er denselben auf einen frühern zeitpunkt als die nachtgleiche setzt: das meer wurde vor oder um mitte märz (s. zu Euktemon) fahrbar. in diese zeit fiel keine dem volk geläufige sternerscheinung; den wahren spätaufgang des Arkturos konnte man erst später nach dem aufkommen der parapegmen zur epoche des meerfrühlings erheben. die nächstvorhergehende populäre sternphase war der scheinbare (sichtbare) spätaufgang Arkturs, und wie Hesiodos von dem ende sommers ἔκῃ. 661 sagt, dasz es 50 tage nach der sommersonnwende eintritt, so schreibt er v. 562 ff. «60 tage nach der wintersonnwende geht der Arkturos zum ersten mal leuchtend am abend auf, und nach ihm erscheint den menschen die schwalbe ἔαρος νέον ἱσταμένοιο», deutet aber, indem er diesmal nicht den eintritt einer andern jahreszeit, sondern die erscheinung des Arkturos auf das intervall folgen läszt, damit an, dasz diese nur die äuszerste frühgrenze des lenzeintritts bildet, die zeit desselben aber nicht auf ein festes datum gebracht werden kann; er hat also nicht eine conventionelle durchschnittsepoche, sondern den wirklichen, physischen frühlingsanfang im auge; ungenaue interpreten (vgl. zu Plutarchos) konnten aber leicht auf den gedanken kommen, dasz er die Arkturphase als eine solche ansehe. mit gutem bedacht sagt er μετ' αὐτόν: die ankunft der ersten schwalbe, hie und da, aber selten schon 4 wochen[6] vor der gleiche, anderwärts aber öfters auch erst nach

[4] daher Calpurnius 5, 49 *longa dies* vom sommertag, weil er ihn dem frühlingstag entgegensetzt. [5] hier nicht feigenbaum, der in Attika erst ende märz greg. neues laub bekommt (Heldreich in Mommsens jahresz. s. 583), sondern wipfel? [6] die frühesten data bei Mommsen mittelz. s. 22 und jahresz. s. 253: mitte febr. greg. 1869 in Patras,

ihr beobachtet, fällt durchschnittlich kaum $1^1/_2$ wochen[7] vor ihr, und wenn die auszüge aus den parapegmen sie meist auf oder um den Arkturaufgang selbst stellen, so fragt es sich, ob sie die originalsetzungen getreu wiedergeben; jedenfalls sind sie mit Mommsen gr. mittelzeiten s. 22 im verhältnis zu Hesiodos als anlehnungen zu betrachten. als der zuerst erscheinende unter den sommervögeln und zugleich eben wegen des bedeutenden schwankens der ankunftszeit ist die schwalbe von den völkern Südeuropas für den eigentlichen boten des zeitlich schwankenden wirklichen lenzeintritts angesehen worden (s. zu Aristophanes). weil sie aus Africa über das grosze meer und meistens gegen den wind fliegt, so schien ihr kommen zugleich die herschaft milderer winde anzukündigen und damit den eintritt des seefrühlings zu verbürgen, der ja auch in wirklichkeit ungefähr um dieselbe zeit anhob; daher wartet, nach dem ausbruch des bürgerkriegs zur abreise aus Italien entschlossen, Cicero mit sehnsucht auf die ankunft der ersten schwalbe, *ad Att.* IX 18. X 2. diese konnte leicht übersehen werden; die leser Hesiods bedurften eines jederzeit leicht und sicher zu erkennenden merkmals: dies ist das von ihm angegebene des baumblattes; überdies konnte schon, ehe es die verlangte grösze hatte, an dem jeweiligen umfang im voraus berechnet werden, bis wann ungefähr sie und mit ihr die neue jahreszeit, welche das meer öffnet, eintreten werde.

Maszgebend für Hesiods abgrenzung der jahreszeiten war der vorzug, welchen er der seefahrt gab, v. 639 τύνη δ', ὦ Πέρση, ἔργων μεμνημένος εἶναι ὡραίων πάντων, περὶ ναυτιλίης δὲ μάλιστα: daraus erklärt sich die abweichung von dem herschenden brauch, welche sie nicht blosz beim ende des winters, sondern auch bei dem des sommers zeigt, v. 661 ἤματα πεντήκοντα μετὰ τροπὰς ἠελίοιο ἐς τέλος ἐλθόντος θέρεος καματώδεος ὥρης ὡραῖος πέλεται θνητοῖς πλόος· οὔτε κε νῆα καυάξεις . . τῆμος δ' εὐκρινέες δ' αὖραι καὶ πόντος ἀπήμων. bei winters und sommers anfang lag ein solcher anlasz zur abweichung nicht vor: mit dem frühuntergang des Siebengestirns im november schlosz sich nach allgemeiner ansicht das meer, und erst mit seinem frühaufgang im mai wurde es völlig sturmfrei (Vegetius *epit. r. milit.* IV 39 *usque in idus Maias periculose maria temptantur*); die älteste, in unbekannte fernen gehende seefahrt, die der Argonauten wurde nach Theokritos 13, 27 zu dieser zeit unternommen. die herschende ansicht hielt sich an die temperaturepochen, welche zugleich die vornehmsten epochen der landwirtschaft waren: im november begann das erste pflügen und die aussaat des winterkorns; ende märz das zweite pflügen und die saat des sommer-

---

febr. 29 1864 (in mehrzahl) und märz 5 1872 in Smyrna; das früheste, von welchem Plinius *n. h.* XVIII 209 weisz, ist januar 27 jul. aus jahr 77, 78 oder 79; am nächsten kommt, ebenfalls in Rom, non. Apr. 705 = 16 febr. 49 bei Cic. *ad Att.* X 2. über die spätern data s. zu Euktemon, Simonides und Aristophanes.

[7] so in Attika, eine woche früher an der westküste Griechenlands.

korns, der austrieb der herden und ausflug der bienen; im mai die ernte; mitte september die weinlese. diese schob man, um die traube so lange als es ohne gefahr möglich war der sonnenhitze teilhaftig werden zu lassen, bis zu der genannten zeit hinaus, in welcher die temperatur anfängt[8] fast sprungweise zu sinken; daraus und aus der ältern weise, zwischen sommer und winter die lese als besondere jahreszeit zu setzen, erklärt sich die auffallende thatsache, dasz bei der vierteilung des jahres nicht, der zweiteilung entsprechend welche sommer und winter mit den gleichen anfängt, die herbstnachtgleiche zur epoche der dritten jahreszeit erhoben worden ist.

Dadurch dasz Hesiodos die jahrzeitepochen auf mitte november, ende februar oder anfang märz, mitte mai und mitte august stellte, gewann er zugleich eine ziemlich gleichheitliche teilung des jahres: jede bekam eine dauer von ungefähr drei monaten.[9]

Sappho.

Fr. 39 (bei Suidas u. ἀηδών und schol. Soph. El. 149) ἦρος ἄγγελος ἱμερόφωνος ἀήδων. rose, kukuk und nachtigall liefern unzweifelhafte merkmale der nachtgleichenepoche des frühlings; die erklärung, warum letztere nicht früher in Europa nistet und schlägt, wurde zu Homer citiert; von den neuern ist ihre ankunft an verschiedenen orten Griechenlands und in verschiedenen jahren 8—27, in Attika 1—25, in Smyrna 14 und 22 tage nach der gleiche (dem 20 märz greg.) beobachtet, der april alten stils (anfang 24 tage nach der gleiche) als die gewöhnliche zeit für Korinth genannt worden, s. Mommsen mittelz. s. 23 und jahresz. s. 243. auch über die legezeit stimmen die neuern angaben zu den alten, s. zu Theognis.

Simonides.

Fr. 74 (schol. Ar. Vö. 1410) ἄγγελε κλυτὰ ἔαρος ἁδυόδμου, κυανέα χελιδοῖ. das kommen und nisten der schwalbe konnte ebenso gut für die nachtgleiche wie für den durchschnittstermin der meeröffnung oder für den wirklichen anfang des frühlings als merkmal benutzt werden. das mittel aus den in neuerer zeit notierten daten ihrer massenankunft, in Attika der 19 märz greg., geht der gleiche nur um éinen tag voraus (Mommsen mittelz. s. 21 f.); in verschiedenen

---

[8] in Attika wenigstens von der zweiten hälfte des greg. septembers an bis mitte october (Neumann und Partsch physik. geogr. v. Griech. s. 19). [9] nichts sei verkehrter, erklärt Holzapfel beitr. s. 59, als Hesiodos einen vorläufer der theoretiker zu nennen, wie ich zeitrechn. s. 558 gethan habe: den theoretikern eigentümlich sei das streben nach einer symmetrischen einteilung der jahreszeiten und diese habe man nur auf grund einer genauen bestimmung der jahrpunkte gewinnen können. er vergiszt, dasz Hesiods angaben sowohl bestimmte tagdata für diese voraussetzen als auch eine annähernd symmetrische abgrenzung für jene liefern.

gegenden wurde die ankunft der schwalben auch erst im april (letzte data 12, 13, 15 april) beobachtet (Krüper bei Mommsen jahresz. s. 243). Lukianos, Horatius, Ovidius, Calpurnius, Statius, welche sie zu den anzeichen des neuen frühlings zählen, beginnen diesen teils nach sichern anzeichen teils ausdrücklich mit der gleiche; s. auch zu Demokritos und Aristophanes. Plinius X 70 *abeunt et hirundines hibernis mensibus* und X 73 *semenstres hirundines* könnte man, da der wegzug allgemein auf den frühaufgang Arkturs gegen mitte september gesetzt wird, auf die gleiche zeit des märz beziehen wollen; die 6 wintermonate in der zweiteilung des naturjahrs werden jedoch durch die nachtgleichen begrenzt. — Über ein anderes fragment s. zu Pindaros.

Theognis; Dionysios Periegetes.

Th. 773 Φοῖβε ἄναξ . . στρατὸν ὑβριστὴν Μήδων ἀπέρυκε τῆσδε πόλευς (Megara), ἵνα σοι λαοὶ ἐν εὐφροσύνῃ ἦρος ἐπερχομένου κλειτὰς πέμπωσ' ἑκατόμβας. als gott der warmen jahreszeit wird Apollon am anfang des frühlings gefeiert, bei seiner wiederkehr aus immer warmen landen, in welchen er die rauhe zugebracht hat. dieselbe feier nach Menandros enkom. 1, 4 in Miletos und Delos, sicher aber noch an vielen andern orten: die Metapontiner rühmten sich die einzigen in Groszgriechenland zu sein, zu welchen er gekommen sei (Herodotos IV 15. La. Diog. VIII 11). der zeitpunkt seiner ankunft war die nachtgleiche: dies beweist die erwähnung der nachtigall bei Dionysios Perieg. 528 ῥύσια δ' Ἀπόλλωνι χοροὺς ἀνάγουσιν ἅπασαι (Delos und die inseln im umkreis) ἀρχομένου γλυκεροῦ νέον εἴαρος, εὖτ' ἐν ὄρεσσιν ἀνθρώπων ἀπάνευθε κύει[10] λιγύφωνος ἀηδών. die schilderung der mit dem Widderzeichen und der gleiche einziehenden herlichkeit will Columella X 220 einer bessern dichterkraft überlassen: *exstimulat vatem (Apollo) per Dindyma castra Cybebes perque Cithaeronem Nysaeaque per iuga Bacchi, per sua Parnasi, per amica silentia Musis Pierii nemoris Bacchea voce frementem Delie te Paean et te Euie Euie* (s. unten) *Paean*. nach Hekataios von Abdera bei Diodoros II 47 kommt Apollon alle 19 jahre einmal (dh. nach ablauf eines Metonischen kyklos) auf die insel der Hyperboreier, seines glückes froh spielt er dort die kithar und tanzt nachts ἀπὸ ἰσημερίας ἐαρινῆς ἕως πλειάδος ἀνατολῆς: ein offenbar

[10] dh. sie wird trächtig (zur zeit ihres unausgesetzten schlagens), nicht sie gebiert (legt), wie Robert (s. zu Plutarch) mit KFHermann erklärt; damit und mit der beziehung auf den februar würde das eierlegen in die zeit vor der paarung versetzt werden. Plinius X 85 (*pariunt vere primo cum plurimum sena ova*), auf welchen sich beide berufen, hat beim übersetzen von Ar. tiergesch. V 8 τίκτει τοῦ θέρους ἀρχομένου, τίκτει δὲ πέντε καὶ ἕξ ᾠά einen fehler begangen, indem er θέρους mit ἦρος verwechselte. die legezeit fällt auch jetzt in den anfang des greg. mai.

junger mythos, der aber an alte anschauungen und bräuche anknüpft. an das von Dionysios genannte fest ist auch beim tode des Sokrates (s. zu Plutarch) und bei Verg. *Aen.* IV 143 zu denken: *qualis ubi hibernam Lyciam Xanthique fluenta deserit ac Delum maternam invisit Apollo instauratque choros mixtique altaria circum Cretesque Dryopesque fremunt pictique Agathyrsi; ipse iugis Cynthi graditur mollique fluentem fronde*[11] *premit crinem fingens atque implicat auro*; Servius bemerkt zu v. 143: *constat Apollinem sex mensibus hiemalibus apud Pataram Lyciae civitatem dare responsa, unde Patareus Apollo dicitur, et sex aestivis apud Delum*; ders. zu v. 144 *sex mensibus aestivis apud Delum responsa dat.* da der zweiteilung des jahres in eine milde und eine rauhe jahreszeit das verhältnis der temperatur zu grund liegt, so konnte, wie aus dem s. 159 gesagten hervorgeht, für Griechen und Römer nur die frühlingsgleiche den anfang sowohl der milden hälfte als des frühlings und bei gleichheitlicher teilung nur die andere nachtgleiche den der sechs rauhen monate machen, entsprechend dem verhältnis des sonnenstandes zur nördlichen gemäszigten erdzone (vgl. zu Geminos und Statius); so schreibt [Aristot.] probl. 26, 6 ἡ ἰσημερία μεθόριόν ἐστι χειμῶνος καὶ θέρους, und im römischen civilrecht zerfällt das jahr in sommer und winter, beide zu 6 monaten genommen und beide mit einer nachtgleiche beginnend, Digest. XLIII 13, 1, 8. ebd. 20, 1, 32. über den sonstigen gebrauch dieser zweiteilung s. zu Herodotos und Geminos.

So bringt auch Persephone nach Ovidius *met.* V 565. *fast.* IV 614. Hyginus *fab.* 146 alljährlich 6 monate unten bei Hades, 6 auf der oberwelt bei Demeter zu; nach der ältern auffassung verweilt sie nur ein drittel des jahres in der unterwelt (Hom. hy. a. Dem. 399. 446. 462. Apollodoros bibl. II 5, 3); sie kommt herauf, wenn die erde mit den frühlingsblumen geschmückt ist (hy. 401). das jahrdrittel, welches dann scheidet, ist eine der vier jahreszeiten, der winter: hy. 399 ὑπὸ κεύθεσι γαίης οἰκήσεις ὡρέων τριτάτην μοῖραν εἰς ἐνιαυτόν, τὰς δὲ δύω παρ' ἐμοί τε καὶ ἄλλοις ἀθανάτοισιν. das metrisch unmögliche τριτάτην μοῖραν ist nicht in τρίτατον μέρος zu verwandeln, wodurch das jahr in drei statt vier jahreszeiten zerfallen würde[12], sondern in τριτάτην μερίδα (was auch den buchstaben nach näher liegt), die bedeutung also: von den jahres-

---

[11] Apollon wird gewöhnlich mit lorbeer, auszerdem nur mit palmen bekränzt dargestellt; der lorbeer blüht in Griechenland nicht vor dem märz, in Attika ende märz bis anfang mai, die palme in Griechenland nicht vor mitte april (s. Mommsen mittelz. s. 7. jahresz. s. 573). an einen frühern lenzanfang als die gleiche kann also nicht gedacht werden.

[12] manche haben in der that den ältesten dichtern eine dreiteilung des jahres zugeschrieben (ἔαρ, θέρος, χειμών), wofür sich aber kein beweis vorfindet: die dreizahl der Horen ist, wenn sie sich, was nicht feststeht, auf eine gleiche zahl von jahreszeiten bezieht, auf die drei abschnitte der guten jahreszeit (ὥρα ἔτους): frühling, sommer, herbst (oder ὀπώρα, lesezeit) zu deuten.

zeiten diejenige, welche ein drittel des jahres ausmacht; in diesem sinn ist an den andern stellen: 446 und 462 wie τὴν τριτάτην μὲν μοῖραν so τὰς δὲ δύω mit ἔτεος περιτελλομένοιο verbunden, ὧραι aber ganz übergangen. die κάθοδος der Persephone (dh. des korns, schol. Arat. 150) findet mit winters anfang im november statt, wenn das samenkorn dem innern der erde anvertraut wird; nach den vier (reichlich bemessenen, vgl. zu Euripides) wintermonaten beginnt die ἄνοδος mit der blüte, dh. der ersten sichtbarkeit der vollständigen ähre. in Attika, dessen kornentwicklung teils früher teils ebenso früh wie die der andern griechischen gaue stattfindet, blüht die gerste durchschnittlich um den 29 märz, 9 tage nach der gleiche (s. Mommsen jahresz. s. 41), etwas später der weizen; die Römer begannen die aussaat schon mit oder bald nach der herbstgleiche (Varro I 34. Verg. *ge.* I 208. Colum. II 8. XI 2. Plinius XVIII 224); daher vielleicht die 6 monate der römischen dichter, gerechnet bis zum neuen saatengrün um die lenznachtgleiche (vgl. zu Lucretius). bestätigt wird diese zeitbestimmung der ἄνοδος durch den wortlaut der entscheidung, welche Zeus der Persephone mitteilt, hy. 401 ὁππότε δ' ἄνθεσι γαῖ' εὐώδεσιν εἰαρινοῖσιν παντοδαποῖς θάλλει, τότ' ἀπὸ ζόφου ἠερόεντος αὖτις ἄνει μέγα θαῦμα θεοῖς θνητοῖς τ' ἀνθρώποις: die blüte der frühlingsblumen beginnt um die gleiche, s. zu Lucretius.

Frühlings- und sommergöttin ist auch Aphrodite: bei ihr bringt Adonis die eine, bei Persephone in der unterwelt die andere hälfte des jahres zu (Apollodoros bibl. III 14, 4. schol. Theokr. 3, 48); dieser ist nach dem scholiasten die personification des samenkorns, welches 6 monate in der milden luft (Ἀφροδίτη τουτέστιν ἡ εὐκρασία ἀέρος) zubringt. die ἄνοδος des Attis aus der unterwelt wurde seit kaiser Claudius I zu Rom am 25 märz an dem Hilaria genannten fest gefeiert. gleich diesen culten im morgenland entsprungen, aber schon in den ältesten zeiten in Hellas eingebürgert war die verehrung des Dionysos: einen hervorragenden bestandteil derselben bildeten die trieterischen orgien der Mainaden in den gebirgen zur zeit der nachtgleiche (s. zu Aristeides); ihre dithyramben galten der ankunft des Dionysos aus fernen südlichen landen: Himerios or. 3, 6 ἐπειδὰν αὐτοῖς (den Lydern) ὁ Διόνυσος Νῦσαν καταλιπὼν καὶ Αἰθίοπας ἐπὶ Τμῶλον κωμάζῃ· nach Orph. hy. 53 hatte er die 2 jahre in der unterwelt zugebracht. so wurde auf dem Parnasos und in den boiotischen gebirgen seine ankunft gleichzeitig mit der des Apollon gefeiert, und die mischung aus dem cultus beider, welcher der dort erschallende ruf *Euie Paean* (Colum. X 224, s. oben s. 164) entsprungen ist, wird ausdrücklich bezeugt von Lucanus V 73 *Parnasos, mons Phoebo Bromioque sacer, cui numine mixto Delphica Thebanae referunt trieterica Bacchae.* der dichter der Odyssee (ο 403) kennt eine νῆσος Συρίη, Ὀρτυγίης καθύπερθεν, ὅθι τροπαὶ ἠελίοιο, und Hesiodos (ἔκή. 527) weisz, dasz im kältesten monat, dem Lenaion, Helios ἐπὶ κυανέων ἀνδρῶν δῆμόν τε πόλιν τε στρωφᾶται,

βράδιον δὲ Πανελλήνεσσι φαείνει: man wuste schon, dasz die sonne im winter den südlichen ländern am nächsten ist und am weitesten nach süden zur zeit der winterwende kommt, dann sich nordwärts wendend zur zeit der lenznachtgleiche in die nördliche hemisphäre übertritt. daher erscheint zu dieser zeit Apollon auf Delos, Dionysos an andern orten; als man in Patara einen dem Apollon vergleichbaren gott vorfand, welcher in der rauhen jahreszeit orakel erteilte, wurde im delischen mythos der winteraufenthalt Apollons dorthin verlegt. eigentlich sollte derselbe in ländern stattfinden, welchen die winterkälte unbekannt war; doch sagt Servius ao.: *hibernam Lyciam non asperam, sed aptam hiemare cupientibus: sic enim se habet natura regionis.*

Aischylos.

Prom. 454 ἦν δ' οὐδὲν αὐτοῖς (den menschen) οὔτε χείματος τέκμαρ οὔτ' ἀνθεμώδους ἦρος οὔτε καρπίμου θέρους βέβαιον, ἀλλ' ἄτερ γνώμης τὸ πᾶν ἔπρασσον, ἔστε δή σφιν ἀντολὰς ἐγὼ ἄστρων ἔδειξα τάς τε δυσκρίτους δύσεις. hieraus will Holzapfel beitr. s. 59 folgern, dasz Aischylos den frühling mit Arkturs spätaufgang begonnen habe; der dichter kann aber ebensogut den frühaufgang des Widders gemeint haben. vgl. Geminos 32 zu Widder 3 (märz 25) Καλλίππῳ κριὸς ἄρχεται ἐπιτέλλειν· Clodius Tuscus (bei Lydos de ostentis) zu märz 22 ὁ κριὸς εἰς πλάτος ἀνίσχει· Columella zu märz 23 *aries incipit exoriri.*

Ein fragment des Aischylos, n. 303 bei Nauck, citiert [Aristoteles] tiergesch. IX 36 als beleg für die angabe, dasz der wiedehopf zu den vögeln gehört, welche (bei der mauserung) die farbe wechseln. dies geschieht nach tiergesch. IX 16 alljährlich im sommer und im winter; nach Aischylos zieht er im anfang der opora sein buntes kleid an, beim eintritt des frühlings zeigt er das gefieder des habichts. der Aristoteliker (s. u.) beginnt den lenz mit der nachtgleiche und hat ohne zweifel den ausgang des winters im sinn: seine angabe beruht wahrscheinlich auf beobachtungen, welche auf griechischem boden gemacht worden sind, und vom herbst bis zum märz ist der wiedehopf dort nicht zu sehen. hiernach könnte es scheinen, als habe Aischylos, da der anfang der opora in den hochsommer fällt und demnach der 'eintritt des frühlings' dem tiergesch. IX 16 genannten winter entspricht, dem lenz eine frühere epoche als die nachtgleiche gegeben; aber der mauserungsprocess dauert mehrere wochen (vgl. tiergesch. IX 36, 3), und Aischylos weist nicht ihn selbst, sondern seine folge, das auftreten des vogels in dem neuen gefieder dem anfang des frühlings zu, v. 4 ὃς ἦρι μὲν φαίνοντι διαπάλλει[13] πτερὸν κίρκου λεπάργου. nach den neuern beobachtern erscheint der wiedehopf in der Morea anfang märz greg. (von der

---

[13] Nauck φανέντι διαπαλεῖ, letzteres mit WGilbert.

Mühle), in Attika mitte märz (Krüper), aber nur vereinzelt, in kleinern gesellschaften erst im april, auf Corfu ist er im märz gemein (James); in gebirgigen gegenden oder rauhern frühjahren erfolgt auch die erste ankunft erst im april; sein abzug fällt in den august und september (Mommsen mittelz. s. 20. jahresz. s. 192). hat der peripatetiker, wie man annehmen darf, die ankunft des vogels in anfang oder mitte märzjul. gesetzt, so fällt der abschlusz der mauserung um die nachtgleiche oder bald nach ihr.

Das fragment ist von Welcker, Bernhardy, Oder (rhein. mus. XLIII s. 541 ff.) dem Sophokles beigelegt worden, weil nach schol. Aristoph. Vö. 212 dieser der erste war, der ein drama Tereus schuf, und weder die verbindung von ἔχειν mit part. aor. (v. 2 ἀποδηλώϲαϲ ἔχει) noch ἡνίκα (v. 7) bei Aischylos vorkommt. der Aristoteliker sagt blosz ὥϲπερ πεποίηκεν Αἰϲχύλοϲ ἐν τοῖϲδε, ebenso ihn ausschreibend Plinius X 86 *ut tradit Aeschylus poeta;* ein drama aber, in welchem die fabel von der verwandlung der Prokne, Philomela und des Tereus in vögel behandelt war, musz nicht gerade den titel Tereus gehabt haben. auch die andern gründe besitzen keine beweiskraft. dasz in den ca. 80 dramen des Aischylos, von welchen wir teils wenige fragmente teils gar keines im wortlaut besitzen, jener gebrauch von ἔχειν nicht vorgekommen sei, kann niemand behaupten; die partikel ἡνίκα vollends ist gar nicht überliefert. die worte νέαϲ δ' ὀπώραϲ ἡνίκ' ἂν ξανθῇ (conjectur von Salmasius st. ἵνα καταξανθῇ) ϲτάχυϲ, ϲτικτή νιν αὖθιϲ ἀμφινωμήϲει πτέρυξ enthalten, wenn ξανθῇ der conjunctiv von ξανθεῖν[14] sein soll, einen widersinn: die lese der baumfrüchte (ὀπώρα) beginnt erst nach der ernte, und der versuch den anachronismus durch die übersetzung 'wenn im jungen sommer die ähre gilbt' (so Aubert und Wimmer) zu heben scheitert daran, dasz ὀπώρα nicht dem früh-, sondern dem spätsommer entspricht. auch den überlieferten schriftzügen näher kommen wir mit dem vorschlag ἣν καταξανθῇ (von καταξαίνειν), dh. wenn im anfang des spätsommers die ähre zertreten, vom vieh auf der tenne in körner und stroh zerrissen ist. die ernte geht, von den gebirgsgegenden abgesehen, spätestens anfang juli zu ende; erntemonat (θεριϲτήϲ) heiszt bei den Neugriechen der juni (alten stils); die äcker sind leer von ähren, schreibt Aratos 150, wenn die sonne in den Löwen tritt, dh. 31 oder 24 tage nach der sonnwende. nach Hesiodos ἔκή. 594 soll das dreschen mit dem frühaufgang des Orion (erste sterne nach mitte juni, letzte anfang juli) beginnen; von den Neugriechen wird der juli a. st. dreschmonat (ἁλωνάρι) genannt. zu ende geht der ausdrusch jetzt ende juli (greg.), spätestens anfang august in den ebenen Griechenlands, besonders in Attika (JSchmidt bei Mommsen mittelz. s. 19). dies ist eben die zeit der jungen ὀπώρα.

---

[14] kommt nirgends vor. nach LDindorf ua. conjunctiv aor. von ξαίνειν mit der bedeutung 'dreschen'.

Pindaros.

Isthm. 3 (4), 35 τραχεῖα νιφὰς πολέμοιο τεςςάρων ἀνδρῶν ἐρήμωςεν μάκαιραν ἑςτίαν· νῦν δ' αὖ μετὰ χειμέριον ποικίλων[15] μηνῶν ζόφον χθὼν ὥτε φοινικέοιςιν ἄνθηςεν ῥόδοις. durch den gegensatz zu der trübsal der wintermonate wird die rosenblüte in den ersten frühlingsmonat gebracht; die so eben gefeierten isthmischen spiele fielen wahrscheinlich auf den achten tag des korinthischen monats, welcher dem attischen Munychion, auf das sonnenjahr übertragen dem zeichen des Widders entsprach; in diesem erblüht die rose. sie ist unter den im lenz wild blühenden blumen die späteste: Theophrastos hist. pl. VI 8, 2 τὸ δὲ ῥόδον ὑςτερεῖ τούτων καὶ τελευταῖον μὲν φαίνεται, πρῶτον δ' ἀπολείπει τῶν ἐαρινῶν· da er den lenz mit der gleiche beginnt, so hat er ihre blüte frühestens vor mitte april gesetzt; weil sie in Attika, wo man eine april- und eine mairose unterscheidet (beide monate nach altem stil genommen), jetzt nur in gärten gezogen wird (Heldreich in Mommsens jahresz. s. 592), so läszt sich hieraus die attische zeit nicht mit sicherheit bestimmen; über die sicilische s. zu Cicero, die italische zu Lucretius, die karthagische zu Apulejus. der dichter hat, wie Böckh zdst. und Christ Münchener akad. sitzungsb. 1889 s. 32 bemerken, die wiedereinkehr des glücks im hause des siegers offenbar deswegen durch das bild der wiedergekehrten rosenzeit dargestellt, weil mit dieser der glückliche sieg an den spielen zeitlich zusammenfällt. scharfsinnig hat Christ auch das auf einen andern Isthmiensieg angewendete bild, Isthm. 3, 7 ἀλλὰ νῦν μοι Γαιάοχος εὐδίαν ὄπαςςεν ἐκ χειμῶνος auf dieselbe weise erklärt: erst im Isthmienmonat nach dem aequinoctium wurde wegen der von da an vorherschenden heiterkeit des wetters von der mehrzahl der schiffer die seefahrt angetreten, s. zu Euktemon.

Im anfang des frühlings blühen veilchen und rosen zur zeit der attischen groszen Dionysien, fr. (75) eines für diese gedichteten dithyrambos bei Dionysios de comp. verb. 22 v. 6 ἰοδετᾶν λάβετε ςτεφάνων τῶν ἐαριθρέπτων λοιβάν, v. 13 ἐναργέα τελέων ςάματ' οὐ λανθάνει φοινικοεάνων ὁπότ' οἰχθέντος Ὡρᾶν θαλάμου εὔοδμον ἐπάγηςιν ἔαρ φυτὰ νεκτάρεα. τότε βάλλεται, τότ' ἐπ' ἀμβρόταν χέρςον ἐραταὶ ἴων φόβαι ῥόδα τε κόμαιςι μίγνυται. der 12 Elaphebolion, haupt- und ursprünglich einziger opfertag des festes (nach dem datum der ältern Dionysien, 12 Anthesterion zu schlieszen), zugleich in der mitte desselben liegend, fiel in den spätern lebensjahren des dichters meistens, von 463 an immer in die zeit nach der gleiche: genaue übereinstimmung mit dem monde vorausgesetzt war sein jul. datum 464 märz 25, 463 april 13, 462 april 3, 461 april 21, 460 april 10, 459 märz 30, 458 april 18, 457

[15] mit Hartung wohl, was auch Christ billigt, in χειμερίων ποικίλα zu verwandeln.

april 6; jedes um 16 stellen frühere jahr brachte ihn um 3 tage früher, jedes um ebenso viel stellen spätere um 3 tage später (vgl. zu Aristophanes). rosenkränze an diesen Dionysien erwähnt auch Simonides fr. 150 (Anth. Pal. XIII 28); doch ist der verfassername nicht sicher: die überschrift lautet Βακχυλίδου ἢ Σιμωνίδου· für Simonides scheint Steph. Byz. u. Ἀκαμάντιον zu sprechen. auf Bakchylides würden die so eben für Pindaros angegebenen data passen, auf Simonides die meisten der auf 480—473 treffenden, welche um drei tage früher fallen als jene.

Sophokles.

Die nachtigall wird El. 148 Διὸς ἄγγελος genannt; botin des Zeus ist sie, weil dieser die jahreszeiten sendet, s. Schneidewin und andere ausleger. den frühling beginnt also auch Sophokles mit der gleiche, s. zu Sappho. der hirt des Polybos hütet ἐξ ἦρος εἰς ἀρκτοῦρον ἐκμήνους χρόνους die schafe auf dem Kithairon, OT. 1137. vom frühaufgang Arkturs gegen mitte september, dem hellenischen herbstanfang, kommt man mit 6 monaten in mitte märz[16], der nachtgleiche viel näher als dem spätaufgang Arkturs; gegen diesen entscheidet, dasz der gegensatz εἰς ἀρκτοῦρον eine frühlingsepoche voraussetzt, welche nicht an den Arkturos anknüpft. der behauptung Holzapfels (beitr. s. 63), ἐξ ἦρος heisze hier so viel als 'aus dem laufe des frühlings', steht die verbindung mit εἰς ἀρκτοῦρον entgegen; heiszt diese, wie es thatsächlich der fall ist, bis zur ersten erscheinung des Arkturos, so musz ἐξ ἦρος 'vom ersten auftreten des frühlings' heiszen. die 6 monate sind nichts anderes als die summe der 2 monate frühling und 4 monate sommer bei Euripides. über die zeit des austriebs s. zu Vergilius.

Demokritos.

Ptolemaios in den φάσεις ἀπλανῶν notiert zu Tybi 1 (dec. 27): Δημοκρίτῳ μέσος χειμών. dieselbe bemerkung bringt er aber auch unter Tybi 20 (jan. 24); mindestens eine von beiden stellen ist also verdorben. die zweite hat Böckh sonnenkreise s. 88 auf grund von Geminos 16 zu Wassermann 2 (jan. 23) Δημοκρίτῳ ἄλοχος χειμών in Δημοκρίτῳ μέγας χειμών verbessert; auch Ptol. φάς. ἀπλ. Mechir 2 (jan. 27) geben die hss. unrichtig χειμὼν μέσος (st. μέγας), ebenso Athyr 3 die ed. pr. ἄνεμος μέσος. es könnte demnach auch an der ersten stelle μέσος aus μέγας verderbt sein; doch hier glaubt Böckh das wort verteidigen zu müssen: der 27 (nach seiner reduction der Geminosdata 28) december sei genau das mittel zwischen dem 29 (ihm 30) october, Demokrits Pleiadenfrühuntergang, also winters anfang, und dem 24 februar, um welche zeit Arkturs spätaufgang

---

[16] mit 6 mondmonaten (177 tagen) vom 15 sept. zum 22, mit 6 mal 30 tagen (nach der im altertum beliebten rechnungsweise) zum 19 märz; die gleiche fiel zu Sophokles zeit zuerst auf den 27, dann 26 märz.

gesetzt wurde; dieser bilde also Demokrits lenzepoche. seine rechnung wird dadurch hinfällig, dasz eine voraussetzung derselben abzuweisen ist: Demokritos hat, wie man behaupten darf, den anfang des winters eben so wie alle andern um mitte november gesetzt. zu Skorpion 4 = oct. 29 bemerkt Geminos: Δημοκρίτῳ πλειάδες δύνουσιν ἅμα ἠοῖ· ἄνεμοι χειμέριοι ὡς τὰ πολλὰ καὶ ψύχη, ἤδη καὶ πάχνη ἐπιπνεῖν[17] φιλεῖ· φυλλορροεῖν ἄρχεται τὰ δένδρα μάλιστα, und zu Athyr 2 = oct. 29 Ptolemaios: Δημοκρίτῳ ψύχη ἢ πάχνη· aus Demokritos Columella zu oct. 28: *vergiliae occidunt, hiemat cum frigore et gelicidiis.* hätte Demokr. den anfang des winters auf diesen tag gestellt, so würde er das, sei es in der weise wie Geminos Wassermann 16 (febr. 6) Δημοκρίτῳ ζέφυρος πνεῖν ἄρχεται, καὶ παραμένει, ἡμέραις[18] γ' καὶ μ' ἀπὸ τροπῶν oder wie bei Geminos Fische 4. Widder 13 mit zusatz der dauer oder endlich durch das einfache χειμῶνος ἀρχή, χειμὼν ἄρχεται angezeigt haben, um so mehr als er bezüglich des laubfalls den anfang wirklich nennt und jenes angebliche μέσος χειμών im falle seiner echtheit die nennung auch des anfangs der winterzeit voraussetzt. eben durch dieses φυλλορροεῖν ἄρχεται wird aber angezeigt, dasz die andern bestimmungen sich nur auf den tag, für welchen sie gegeben werden, nicht auch auf die folgenden beziehen, was auch daraus hervorgeht, dasz er 9 tage später, bei Geminos Skorpion 13 (nov. 7) folgende bemerkung macht: λύρα ἐπιβάλλει ἅμα ἡλίῳ ἀνίσχοντι καὶ ὁ ἀὴρ χειμέριος γίνεται ὡς ἐπὶ τὰ πολλά. wenn der winter oder, was auf dasselbe hinausläuft, die stürmische zeit seit 29 october bestanden hätte, was sollte dann hier die anzeige vom winterlich- oder stürmischwerden der luft? vielmehr sind ihm beide, der 29 october und der 7 november, herbsttage mit winterlicher eigenschaft, ganz wie zb. bei Columella der 14 october (*auster hibernus*) und bei Clodius Tuscus der 1 november (ἕωθεν πάχνη καὶ τοῦ ἀρκτούρου δυομένου τροπὴ τοῦ ἀέρος πρὸς τὸ ψυχρότερον); beiden beginnt der winter erst später.

Winters anfang wurde allgemein, wie es in einer populären bestimmung nötig war, an den scheinbaren frühuntergang des Siebengestirns angeknüpft; dieser wird von Ideler I 252 für 430 vor Ch. und das klima von Kos (ungefähr 37 grad breite) auf den 5,

---

[17] nicht πάχνη. ἐπιπνεῖν zu interpungieren, wodurch ἐπιπνεῖν φιλεῖ neben ἄνεμοι χειμέριοι unverständlich wird; zum ausdruck vgl. Livius XXI 54, 8 *adflabat acrior frigoris vis.* [18] so ist statt des überlieferten ἡμέρας zu schreiben, mit beziehung auf ἄρχεται. vom 26 dec. bis 6 febr. incl. laufen 43 tage (vgl. zu Theophrast); die herschaft des ersten jahreszephyros dauerte längstens bis zu den vogelnordwinden, also höchstens 17—30 tage: Demokritos selbst liesz diese am 6 (Geminos) oder 7 märz (Ptol.) eintreten und 9 tage lang wehen (vgl. zu Euktemon). dagegen am 24 februar (Gem. und Ptol.) begannen ihm ποικίλαι ἡμέραι καλούμεναι ἀλκυονίδες· vermutlich setzte er auf diesen tag den scheinbaren, auf märz 7 oder 6 den wahren spätaufgang des Arkturos. weder dieses ποικίλαι noch sein ψυχροί bei ὀρνιθίαι erlaubt anzunehmen, dasz er den lenz mit einer Arkturphase begonnen habe.

von Encke für 400 und Athen (ungefähr 38 grad) auf den 4, von Bruhns bei AMommsen chronol. s. 27 für 430 und Athen auf den 10 november gesetzt; je weiter nördlich (Abdera 41° br.), desto später erschien er. die scheinbaren sternphasen lassen sich jedoch nur unter voraussetzung eines gewissen sehungsbogens berechnen, welcher verschieden genommen werden kann; in den allermeisten fällen ist es nicht bekannt, welchen die alten astronomen angenommen haben; Euktemon, der 432 mit Meton und wohl auch später beobachtete, setzt die phase auf den 9 november. die Pleiadendata aus ende october geben den wahren frühuntergang an, s. Ideler über den astronomischen teil der Fasti des Ovid, Berliner akad. abh. 1825 s. 153 u. 139, und Geminos hat, den Orion ausgenommen, nur wahre auf- und untergänge aus Demokritos mitgeteilt; es ist also, wie zeitrechnung § 32 bemerkt wurde, ἅμα ἡλίῳ statt ἅμα ἠοῖ zu schreiben und auch an der ersten stelle μέσος in μέγας zu verwandeln.

Seine lenzepoche suchen wir aus Columella zu gewinnen. dieser citiert XI 3 (vermutlich aus Hyginus, der griechische quellen auszuschreiben und zu citieren pflegte) den ausspruch Demokrits, es sei thöricht gärten mit mauern zu umziehen, und beschreibt dann ausführlich die, wie wir sehen werden, schon von diesem gegebene regel der *vetustissimi auctores*, die *ratio maxime antiquis probata*, sie mit dornhecken aus hagebutten-, brombeer- und ähnlichen sträuchern zu schützen, behufs deren anpflanzung ein längere zeit in wasser, am besten in meerwasser gelegenes tau zu hilfe genommen wurde. sie soll geschehen *ubi bruma confecta est intermissis quadraginta diebus circa hirundinis adventum, cum iam favonius exoritur, post idus Febr.* diese zeitbestimmungen widersprechen einander: 40 tage nach der sonnwende würden auf anfang februar führen, aber nicht bis zum ersten zephyr; statt *XL* ist *LX* zu schreiben, genau dem datum des scheinbaren Arkturspätaufgangs und dem meist mit ihm verbundenen der ersten schwalbenankunft (ca. 23 febr.) entsprechend; dasz er unbestimmt *post idus* sagt, erklärt sich aus der menge von varianten, welche ihm das sammelwerk des Clodius Tuscus lieferte. aber mit dieser änderung werden nicht alle widersprüche behoben: ständiges wehen des zephyros wurde für ein paar wochen vom 6/8 februar ab und vorherschendes für die tage nach der gleiche bis frühlings ende angenommen, nicht aber für ende februar (s. oben s. 171); um die nachtgleiche pflegten auch die schwalben in gröszern gesellschaften zu kommen, daher viele (s. zu Simonides) ihre ankunft überhaupt erst in diese zeit setzten. Columella konnte durch die nennung des zephyros und der schwalbe verführt werden die handlung in den februar zu setzen; durch die bestimmung *post idus* erreichte er auch den zephyros, indem er das wehen desselben, für welches, nach unsern quellen zu schlieszen, eine bestimmte zahl von tagen nicht angegeben wurde, bis dahin ausdehnte (vgl. zu Vitruvius). sein gewährsmann hatte den anfang des frühlings gemeint; dies lehren die worte (*sulcos*) *perhiemare patiemur* und *si qua in sulcis per hiemem*

constitit aqua, exhauritur. wodurch Columella veranlaszt oder in dem gedanken bestärkt worden ist die zeit um febr. 23 zu wählen, wird sich aus Demokritos selbst ergeben. die erwähnte vorschrift, in ihren wesentlichen bestandteilen mit der des Columella übereinstimmend, theilt auch ein excerpt aus Diophanes in den Geoponika V 44 mit. dieses sagt von der zeit der anpflanzung: ταῦτα δὲ ποίει ἐν ἰςημερίᾳ ἐαρινῇ und fügt dann noch in der kürze die ebenfalls in den hauptsachen übereinstimmende regel des schriftstellers bei, welcher unter den Griechen zuerst eine solche aufgestellt hatte: Δημόκριτος δέ φηςιν ἀρχομένου τοῦ ἔαρος ἕως ιε΄ ἡμερῶν καλῶς φυτεύεςθαι τὸν τρόπον τοῦτον usw. indem Columella demselben seine eigne lenzepoche, den 7/10 februar unterschiebt und mit 15 tagen weiterzählt, erhält er den 21/24 februar; Demokritos selbst meinte vielmehr 'an einem der ersten 15 lenztage von der gleiche ab' und bezeichnete dadurch, wie wir dem oben gesagten entsprechend annehmen, als die passendste zeit einen der tage, welche vom wehen des milden frühlingshauptwindes begünstigt wurden; ob er auch von der schwalbe gesprochen hat, bleibt dahingestellt. das werk des Diophanes von Nikaia, dem bekannten Galaterfürsten Deïotaros gewidmet, war ein auszug aus dem des Dionysios von Utica, welcher um 89 vor Ch. die berühmten bücher des Puniers Mago vom landbau ins griechische übersetzt und excerpte aus Griechen hinzugefügt hatte; da der karthagische frühling ungefähr 15 tage vor der nachtgleiche anhob (s. zu Cassius Dion), so muste Demokritos, um die temperatur der von den besten landwirten des altertums, den Puniern empfohlenen zeit dem hellenischen klima entsprechend zu bekommen, über die gleiche hinausgehen: demgemäsz gibt er als spätgrenze den 15n tag seit der gleiche und als statthafte data der zwischenzeit diejenigen tage, an welchen der milde westwind weht. hellenische frühlingsepoche ist demnach auch ihm die nachtgleiche.

Hippokrates.

Hipp. epidem. I 3 (bei Kühn bd. III s. 396) χειμὼν βόρειος, αὐχμοί, ψυχρὰ πνεύματα μεγάλα, χιόνες· περὶ δὲ ἰςημερίην χειμῶνες μέγιςτοι. ἦρ βόρειον, αὐχμοί, ὕςματα ὀλίγα, ψύχεα· dieselbe verteilung III 3 s. 481; I 2 s. 387 μεθ' ἡλίου τροπὰς καὶ ἡνίκα Ζέφυρος πνέειν ἄρχεται, ὀπιςθοχειμῶνες μεγάλοι, βόρεια πολλά . . ταῦτα δὲ ξυνέτεινε καὶ οὐκ ἀνίει μέχρις ἰςημερίης· ἦρ δὲ ψυχρόν, βόρειον, ὑδατῶδες, ἐπινέφελον· θέρος οὐ λίην καματῶδες ἐγίνετο. dieselbe anknüpfung des frühlings an die nachtgleiche bei [Hipp.] περὶ διαίτης oben s. 158. sie wird auch vorausgesetzt von [Hipp.] περὶ ἄρθρων (Kühn bd. III s. 145 f.). nach den worten γίνονται δὲ καὶ βόες λεπτότατοι τοῦ χειμῶνος τελευτῶντος wird dort bemerkt, dasz dies schon Homer (dh. ein verlorener alter epiker) gewust habe, wie der vers ὡς δ' ὁπότ' ἀςπάςιον ἔαρ ἤλυθε βουςὶν ἕλιξιν beweise: denn die andern viehgattungen seien im stande auch das kurze gras zu fressen, nicht aber die rinder, zumal die zum ackerbau verwen-

deten, welche von der winterarbeit hart mitgenommen würden, wegen der dicke ihrer lippen aber und der schwäche ihres oberkiefers nicht eher weiden könnten, als bis das gras hoch (βαθεῖα) und dicht geworden sei. dies ist nach der gleiche der fall, s. Lukianos und Himerios (zu Aristeides ausgeschrieben); Columella VI 24 und Palladius V 7 empfehlen die kühe im juli bespringen zu lassen, damit sie im april *adultis iam pabulis* (Col.), *abundantia pabuli* (Pall.) werfen; dieselbe regel gibt Columella VI 27 bezüglich der stuten (*circa aequinoctium iam laetis et herbidis campis*); auch Lucretius (*pabula laeta*), Vergilius (*laetis in herbis*), Calpurnius (*toto vernanti gramine*), Ovidius, Macrobius, Venantius, lauter vertreter der spätesten lenzepoche, lassen den üppigen stand des grases mit frühlingsanfang beginnen; vgl. Homer oben s. 160.

Herodotos.

Herodotos erzählt nach naturjahren, welche mit dem frühling beginnen, s. VI 31. ebd. 43 (vgl. mit 42). IX 121; dasselbe thun Xenophon, Timaios, Hieronymos von Kardia, Duris und andere von Diodor ausgezogene geschichtschreiber. den ausdruck sommer nimt er hie und da auch im weitern sinne, aber im unterschied von der gleichheitlichen zweiteilung des jahres (oben s. 165), welche besonders die naturforscher, ärzte und landwirte oft anwenden, rechnet er auszer dem frühling auch den herbst dazu (s. I 189); ebenso Xenophon (s. u.) und Diodoros XIX 58. XX 113, welcher an beiden stellen dem Hieronymos folgt. die römischen geschichtschreiber gebrauchen *aestas* häufiger in diesem als im weitern sinn, vgl. zeitrechnung § 55. man kann dieses naturjahr als kriegsjahr bezeichnen: denn der krieg wurde, zumal wenn er mehrere jahre dauerte, mit frühlings anfang begonnen, mit ende herbst ausgesetzt. Xenophon und die Römer haben nachweislich diese kriegsjahreszeit mit der nachtgleiche begonnen, was auch ihr natürlicher anfang ist: die märsche erheischten längere tage, das lagern im freien mildere temperatur, die fütterung hohes gras, der trosz mehr oder weniger trockene wege, die rast im freien mildere luft: alles das fand sich erst nach der nachtgleiche.

Xerxes zog 480 vor Ch. um die zeit der olympischen spiele, etwa am 19 august in Attika ein, s. 'Hyakinthienmonat' jahrb. 1888 s. 539; drei monate hatte er bis dahin vom Hellespont gebraucht, wo er einen monat lang geblieben war (Her. VIII 51); etwas nach mitte april fällt seine ankunft an der meerenge, wenn obige dauerangaben streng zu nehmen sind. der aufbruch von Sardeis hatte ἅμα τῷ ἔαρι stattgefunden (VII 37); die ca. 50 meilen kann er in 14 tagen zurückgelegt haben: Her. V 53 rechnet auf einen langdauernden heereszug täglich 150 stadien = $3^3/_5$ meilen. damit kommt der aufbruch in das erste drittel des april; auch wenn Xerxes etwas mehr brauchte oder die monate nicht ganz genau zu nehmen sind, erhalten wir doch keine frühere lenzepoche als die nachtgleiche. der ausdruck ἅμα (τῷ) ἔαρι ist bis jetzt allgemein auf den anfang des

frühlings bezogen worden, schon die scholien zu Thukydides fassen ihn in diesem sinn; erst Holzapfel beiträge s. 68 ist mit der behauptung hervorgetreten, ἅμα ἔαρι bedeute weiter nichts als 'im laufe des frühlings', hat aber, was auffallen musz, dafür keinen beweis vorgebracht. wie ἅμα ἡμέρᾳ 'mit tagesanfang' heiszt, so ἅμα ἔαρι 'mit frühlings anfang'; dieser ausdruck findet sich in zusammenhängenden erzählungen nur am anfang der geschichte eines naturjahres oder eines frühlings, niemals bezeichnet er die zeit eines erst an zweiter stelle oder noch später erzählten vorgangs, und überall, wo man die zeit genauer erkennen kann, ist es der anfang des frühlings, nur dasz nicht gerade der erste tag, sondern wie bei dem ausdruck 'im anfang des frühlings' irgend einer von den vor der mitte liegenden tagen zu verstehen ist. Aristagoras verspricht (Her. V 31) dem Artaphernes betreffs der unternehmung gegen Naxos: ἀντὶ ἑκατὸν νεῶν διηκόσιαί τοι ἕτοιμοι ἔσονται ἅμα τῷ ἔαρι: offenbar meint er nicht, dasz die 200 schiffe zu einer beliebigen zeit, etwa mitte oder ende des frühlings, sondern beim anfang desselben bereit stehen sollen. ebenso Her. VI 42 κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο ἐκ τῶν Περσέων οὐδὲν ἐπὶ πλέον ἐγένετο τούτων . . (43) ἅμα δὲ τῷ ἔαρι . . Μαρδόνιος ὁ Γοβρύεω κατέβαινε ἐπὶ θάλασσαν στρατὸν πολλὸν . . ἅμα ἀγόμενος. ferner an der stelle, von welcher wir ausgegangen sind, VII 37 ἐνθαῦτα χειμερίσας ἅμα τῷ ἔαρι παρεσκευασμένος ὁ στρατὸς ἐκ τῶν Σαρδίων ὡρμᾶτο. Xen. Hell. IV 8, 7 τὸν μὲν χειμῶνα ἐν τούτοις ὄντες διῆγον· ἅμα δὲ τῷ ἔαρι . . ξενικὸν προσμισθωσάμενος ἔπλευσεν ὁ Φαρνάβαζος εἰς Μῆλον. so noch an vielen stellen; hier erwähnen wir nur Aristot. tiergesch. V 23 διαμένει τὰ ᾠὰ (der heuschrecken) τὸν χειμῶνα ἐν τῇ γῇ· ἅμα δὲ τῷ θέρει (weitern sinnes) γίγνονται ἐκ τῶν περυσινῶν κυημάτων, Theophrast de ventis 31 τῆς μεσημβρίας ἀπολήγει τὰ πνεύματα διὰ τὸν ἥλιον, ἅμα δὲ τῇ δείλῃ (abend) πάλιν αἴρεται, Thuk. II 103 ἅμα ἦρι κατέπλευσαν εἰς Ἀθήνας . . καὶ ὁ χειμὼν ἐτελεύτα οὗτος und V 20 αἱ σπονδαὶ ἐγένοντο τελευτῶντος τοῦ χειμῶνος ἅμα ἦρι (vgl. zu Thukydides und Philostratos). auch mit substantiven nicht zeitlichen begriffes wird ἅμα in solcher weise verbunden, zb. Her. II 36 ἅμα κήδεϊ 'bei beginn der trauer', wofür er nachher ὑπὸ τοὺς θανάτους setzt; Thuk. I 143 ἐκεῖνα ἅμα τοῖς ἔργοις δηλωθήσεται, bezogen auf die beim ausbruch des krieges gehaltene rede (Thuk. II 13). doch ist in solchen fällen die bedeutung des anfangs nur dann gegeben, wenn nicht von der dauer eines vorgangs, sondern vom eintritt eines solchen geredet wird.

Euripides.

Fr. 990 N. (bei Plut. de animae procr. 31 Εὐρ. διορίζεται θέρους τέσσαρας μῆνας καὶ χειμῶνος ἴσους,) φίλης τ' ὀπώρας διπτύχους ἦρός τ' ἴσους. die 2 monate frühling und 4 monate sommer entsprechen den 6 des Sophokles ἐξ ἦρος εἰς ἀρκτοῦρον: die zahlen 2 und 6 abgerundet aus $1^2/_3$ und $5^2/_3$; genauer gibt Galenos zb. dem frühling

eine dauer οὐδ' ὅλων δύο μηνῶν, dh. von ende märz bis mitte mai. die vierzahl der wintermonate, welche bei Herodotos und Aristoteles (s. dort) wiederkehrt und in den s. 165 zu Theognis citierten stellen durch '$^1/_3$ des jahres' angedeutet wird, beruht auf abrundung: vom 9/15 november bis zur lenzgleiche verflieszen ca. $4^1/_2$ monate. Holzapfel meint, Euripides habe im anschlusz an Euktemon vom wahren (unsichtbaren) spätaufgang des Arkturos (5 märz) bis zum wahren frühaufgang der Pleiaden (6 mai) gerechnet: das konnte ein astronom in einem parapegma thun, aber nicht ein dichter vor dem versammelten volke durch den mund eines heros oder irgend einer die anschauungen des volkes teilenden person; nicht zu erwähnen, dasz wir gar nicht wissen, ob Euktemon zur zeit der aufführung des dramas schon geschrieben hatte.

Thukydides.

Im winter 412/11 stach die peloponnesische flotte περὶ ἡλίου τροπάς (Thuk. VIII 39) in see; in Kaunos angelangt hielt sie sich dort einige tage auf, vereinigte sich dann in Knidos mit dem dort stehenden geschwader (VIII 43), fuhr nach Rhodos, wo sie 80 tage blieb (VIII 44), und lief τελευτῶντος ἤδη τοῦ χειμῶνος nach Chios aus, wich aber sofort nach Miletos zurück (VIII 60); das nächste ereignis geschah ἅμα τῷ ἦρι εὐθὺς γιγνομένῳ (VIII 61). frühlings anfang ist demnach, da diese vorgänge über 90 tage weggenommen haben müssen, die nachtgleiche: vom 26 dec. 412 bis 26 märz 411 verlaufen 90. Holzapfel beitr. s. 65 will dem geschichtschreiber die Arkturosepoche (um 23 febr.) beilegen, wofür er weiter keinen beleg als eine unrichtig (s. unten) erklärte stelle beibringt, und um die beweiskraft der eben citierten aufzuheben behauptet er, τροπαί habe oft eine so weite, auf die ganze das solstitium umgebende periode sehr kurzer tage (oder nächte) ausgedehnte bedeutung[19], dasz Thuk. unter περὶ ἡλίου τροπάς sehr wohl den 20 november verstanden haben könne; es sind aber nur misverstandene, zum teil schon in der von ihm bekämpften abhandlung (Philol. XLIV s. 629 ff.) richtig erklärte stellen, mit welchen er seine behauptung begründet. 'unmittelbar zu beginn des winters' 414 beschlossen die Athener verstärkungen nach Sikelien zu schicken (Thuk. VII 10) und sandten εὐθὺς περὶ ἡλίου τροπὰς 10 schiffe ab (Thuk. VII 16). Holzapfel nimt an, dasz Thuk. den winter in übereinstimmung mit der populären auffassung mit dem Pleiadenfrühaufgang, mit ca. 10 november begonnen habe, und findet, εὐθύς durch 'sofort' übersetzend, dasz bei der kurzen zeit, welche die ausrüstung von 10 schiffen erfordert, ihr abgang spätestens ende november stattgefunden habe. davon jedoch erwähnt er nichts, dasz die deutung des θέρος und χειμών, in

---

[19] sie müsten eine dauer von mindestens 2 monaten gehabt haben. über die andern von Holzapfel für die neue auffassung von τροπαί beigebrachten stellen s. zu Theophrastos und Dionysios von Halikarnass.

welche Thuk. sein kriegsjahr zerlegt, controvers ist und von den meisten aus vielen gründen, zb. wegen V 20 ἐξ ἡμιcείαc ἑκατέρου τοῦ ἐνιαυτοῦ τὴν δύναμιν ἔχοντοc, beide als semester gefaszt werden, so dasz der 'winter' schon um die herbstnachtgleiche anfängt. dieses auffallende schweigen berechtigt zu der vermutung, dasz er bis jetzt noch keine ausreichenden gegengründe gefunden hat. die erklärung der stelle ist schon Philol. XLIV s. 651 gegeben: die verstärkungen waren erst für frühlings anfang 413 verlangt, aber das volk that mehr als verlangt war und schickte einen teil 'gleich (dh. schon) um die wintersonnwende', vgl. Theophrast hist. pl. VI 8 ἐκφαίνεται τὸ λευκόϊον, ὅπου μὲν ὁ ἀὴρ μαλακώτεροc, εὐθὺc τοῦ χειμῶνοc (im ausgang desselben); Platon Gesetze 788[d] cώματα ὡc ὀρθότατα δεῖ νέων ὄντων εὐθὺc φύεcθαι τῶν παίδων.

Den positiven erweis, dasz Thuk. den lenz vor dem märz begonnen habe, will Holzapfel aus dem bericht über die diplomatischen vorgänge des j. 420 ableiten. nach Thuk. V 40 beschlossen die Argeier beim eintritt des frühlings (ἅμα τῷ ἦρι εὐθύc) eine botschaft an die Lakedaimonier zu schicken; die darauf folgenden verhandlungen schlieszen Thuk. V 46 mit dem wirken des Nikias in Sparta, durch welches blosz die ausführung der vertragsmäszig alljährlich vorzunehmenden erneuerung des von ihm herbeigeführten friedens und bundes erzielt wurde, und mit dem abschlusz des bündnisses zwischen Athen, Argos, Mantineia und Elis. aus dem wortlaut der abmachungen über den alljährlichen termin der erwähnten erneuerung (Thuk. V 23) folgert Holzapfel, dasz sie 420 an den groszen Dionysien der Athener stattgefunden habe, welche damals auf den 15 bis 21 märz fielen; jenes ἅμα τῷ ἦρι εὐθύc müsse also in den februar gefallen sein. er übersieht jedoch, dasz die stipulierte erneuerung der verträge zeitlich und örtlich eine zweifache war: in Athen sollte sie an den groszen Dionysien (also im Elaphebolion), in Sparta an den Hyakinthien stattfinden, deren monat, der lakonische Hekatombeus, wahrscheinlich dem Thargelion entsprach; sicher ist, dasz er weder dem Elaphebolion noch dem Munychion gleichgesetzt werden kann, und controvers nur die frage, ob er nicht, wie manche behauptet haben, dem Skirophorion oder gar Hekatombaion gleichzeitig war (s. jahrb. 1888 s. 529 ff.). hat also die von Nikias in Sparta herbeigeführte erneuerung am vertragsmäszigen termin stattgefunden (im andern fall würde der vorgang chronologisch nicht verwertbar sein), so fand sie nicht an den Dionysien des Elaphebolion, sondern an den Hyakinthien im lak. Hekatombeus (Thargelion) statt, im mai, nicht märz 420. dieses fest musz schon ziemlich nahe gewesen sein, als 'beim eintritt des frühlings' in Argos die botschaft nach Sparta beschlossen wurde: sie sollte in gröster bälde einen vertrag zu stande bringen, und es wurde, als sie mit einem in Argos zu genehmigenden entwurf nach hause reiste, ihre rückkehr nach geschehener genehmigung und die ratification in Sparta auf die Hyakinthien angesetzt. dasz Nikias in Sparta nicht früher als im Thargelion weilte, geht aus den

nächsten ereignissen hervor: mit der leistung desselben unzufrieden wandte sich das volk seinem gegner Alkibiades zu und schlosz auf dessen betreiben das bündnis mit Argos, Mantineia und Elis: dieses wurde, nach Thuk. V 47, 10 zu schlieszen, mitte Hekatombaion (ca. 30 tage vor den Olympien und ca. 10 vor den Panathenaien) abgeschlossen. ferner war Alkibiades nach der heimkehr des Nikias und vor der verbindung Athens mit Argos und den zwei andern staaten zum strategen gewählt worden (Plut. Nik. 10. Alkib. 15); die wahlen aber fanden nicht, wie Holzapfel mit Beloch att. politik s. 265 behauptet, im Munychion oder anfang Thargelion, sondern im Skirophorion statt. dies hat Adolf Schmidt handb. der griech. chronologie s. 303 ff. zur evidenz erwiesen, falsch ist nur seine beschränkung derselben auf die vier letzten tage.

Thuk. V 20 ἅμα ἦρι bezieht sich auf den V 19 genannten 25 Elaphebolion ol. 89, 3 = 11 (nicht 12) april 421; dasz ἅμα ἦρι nicht den frühling überhaupt, sonden den anfang desselben anzeigt, ist oben s. 175 erhärtet worden. ebenso steht IV 117 ἅμα ἦρι τοῦ ἐπιγιγνομένου θέρους εὐθύς vom ersten drittel des frühlings, eine erklärung welche Holzapfel s. 68 durchaus willkürlich und nicht einmal mit meiner eignen annahme, wonach der 20 april 423 = 14 Elaph. ol. 89, 1 in die mitte des frühlings fallen würde, vereinbar findet. und doch hatte ich Philol. XLIV s. 630 ausdrücklich angegeben und vorher ebd. XLIII s. 605 ff. eingehend dargelegt, dasz jenes ἅμα ἦρι auf den entwurf eines vertrages in Sparta, der dem attischen demos zur genehmigung unterbreitet werden sollte, der 14 Elaphebolion aber auf die beschwörung des genehmigten und erweiterten entwurfs in Athen zu beziehen ist, auch als vermutliches datum des actes in Sparta den 3 Elaphebolion = 9 april angenommen. die für frühlings anfang 414 (ἅμα τῷ ἦρι Thuk. VI 74) erbetene unterstützung war im frühling (VI 94 vgl. mit 95) in Katane bereits angekommen, als Nikias von einer kurzen unternehmung zurückkehrte; eine ebenfalls kurze war dieser unmittelbar voraufgegangen, nur das bedürfnis in Katane lebensmittel zu holen hatte ihn genötigt dieselbe abzubrechen, und sie war bei eintritt des frühlings (VI 94 ἅμα τῷ ἦρι εὐθὺς ἀρχομένῳ) eröffnet worden. aus CIA. I 183 wissen wir, dasz der sold für die mannschaft der schiffe, welche die in reiterei und 300 talenten bestehende unterstützung bringen sollten, am 20n tag der 8n prytanie = 1 oder 2 april, sieben tage vorher aber die 300 talente angewiesen worden sind. die ankunft der schiffe in Katane fällt also wahrscheinlich noch vor (oder um) mitte april. Holzapfel stimmt im ungefähren zu, räumt auch ein dasz die zwei unternehmungen des Nikias in 15—20 tagen oder noch kürzerer zeit vor sich gegangen sein können, will aber die möglichkeit, dasz sie sich vom ende februar bis mitte april erstreckten, nicht ausgeschlossen wissen, und vermutet, dasz bei der zweiten unternehmung das wichtige bündnis mit Kentoripa erst nach einem längern aufenthalt des heeres vor dieser stadt zu stande gekommen

sei, eine lediglich der erwähnten frühlingstheorie zu liebe aufgestellte hypothese, für welche der text (ἐχώρουν ἐπὶ Κεντόριπα καὶ προσαγαγόμενοι ὁμολογίᾳ ἀπῄεσαν) nicht den geringsten anhalt bietet: derselbe läszt nur vermuten, dasz die einwohner, durch das plötzliche erscheinen des so eben erst nach Katane zurückgekehrten ganzen heeres überrascht und eingeschüchtert, sogleich nachgegeben haben. sie fällt jetzt, nachdem die unrichtigkeit der neuen auffassung von ἅμα ἦρι dargethan ist, schon deswegen zu boden, weil die unterstützung für ἅμα ἦρι verlangt war und von den Athenern nach ihrem ganzen verhalten während des sikelischen kriegs nicht angenommen werden kann, dasz sie ohne not säumig gewesen seien. hätte der frühling ende februar begonnen, so müste jenem ausdruck zufolge die unterstützung schon vor der nachtgleiche von Nikias erwartet und vom volk abgeschickt worden sein.

Der überfall von Plataia, mit welchem Thuk. den peloponnesischen krieg anfangen läszt, geschah ἅμα ἦρι ἀρχομένῳ (II 2); am 80n tag danach zogen die Peloponnesier von Oinoë ab und rückten in das innere des landes τοῦ θέρους καὶ τοῦ σίτου ἀκμάζοντος (II 19). im Philol. XLIV s. 645 ff. habe ich ausgeführt, dasz der anfang der ἀκμὴ θέρους nicht früher als nach mitte juni und das ende der kornreife und ernte für Athen in den anfang des juli, jenes beiden naturvorgängen gleichzeitige ereignis also in die zweite hälfte des juni oder anfang juli zu setzen ist; von da mit dem 80n tag zurück kommen wir für den überfall von Plataia in die erste hälfte des april oder in ende märz, somit eben in die zeit wohin uns obige erklärung von ἅμα ἦρι ἀρχομένῳ führt. damit wird die, so weit es auf ihre kalendarischen voraussetzungen ankommt, nicht mehr haltbare vermutung Krügers, welcher II 2 Πυθοδώρου ἔτι τέσσαρας (statt δύο) μῆνας ἄρχοντος in den text setzte, vollauf bestätigt und durch II 4 τελευτῶντος τοῦ μηνός der nächtliche überfall auf den letzten Anthesterion ol. 87, 1 = 4/5 april 431, der einfall in das innere Attika auf den 23 juni gebracht. Holzapfel beitr. s. 48 schiebt die zeit der drei hier in betracht kommenden naturvorgänge um einen monat zurück und schreibt dem entsprechend τρεῖς statt δύο, so dasz der überfall auf den letzten Gamelion = 5/6 märz und der einfall auf mai 24 zu stehen käme; seine begründung hält jedoch betreffs der ἀκμή des sommers und des getreides ebenso wenig eine prüfung aus wie hinsichtlich des lenzanfangs.

Die ἀκμὴ θέρους kann, da ἀκμή die reife[20] und höhezeit der natürlichen entwicklung bezeichnet und demgemäsz in der mitte der ganzen dauer, nicht am anfang oder ende liegt, nur unserm mitt- oder hochsommer entsprechen, wie ἀκμὴ χειμῶνος den strengen oder mittwinter bedeutet. die zwei belege, aus welchen hervorgehen soll, dasz auch die erntezeit, welche den anfang des hellenischen sommers

---

[20] den einfall Müller-Strübings, die ἀκμὴ σίτου auf die halbreife zu beziehen, widerlegt Holzapfel beitr. s. 49.

bildet, ἀκμὴ θέρους genannt werden könne, liefern den gewünschten beweis für Hellas nicht. Holzapfel behauptet, dasz bei Xenophon Hell. V 3, 18 ff. die noch vor der ernte von Agesipolis unternommene verwüstung des olynthischen gebiets κατὰ θέρους ἀκμήν erfolge; aber bei dem summarischen charakter des berichts läszt sich aus ἔφθειρε τὸν cῖτον, Τορώνην δὲ καὶ προcβαλὼν εἷλε κατὰ κράτοc· ἐν δὲ τούτοιc ὄντα κατὰ θέρουc ἀκμὴν καῦμα πυριφλεγὲc λαμβάνει αὐτόν nicht erraten, eine wie lange zeit zwischen der verwüstung und der im hochsommer erfolgten erkrankung des königs vergangen ist; nur so viel geht aus ἐν τούτοιc ὄντα hervor, dasz zwischen der verwüstung der äcker und der eroberung Torones eine längere zeit verflossen ist. aber auch wenn schon jene in die ἀκμὴ θέρουc gefallen wäre, würde diese trotzdem nicht in den mai oder die erste hälfte des juni gesetzt werden dürfen: Olynthos lag unter gleicher breite wie der Hellespont, wo nach Theophrast hist. plant. VIII 2, 10 die getreidereife ἡμέραιc τριάκοντα ἢ οὐ πολλῷ πλείοcιν hinter der attischen zurückblieb. — Wenn Iosephos jüd. krieg I 17, 1 die erntezeit in Palästina, obwohl dieselbe dort, wie Holzapfel hinzufügt, noch früher eintritt als in Attika, in die ἀκμή des sommers gesetzt hätte, so würde diese gar nicht in den sommer, sondern in den frühling der Hellenen gefallen sein: das getreide reift dort einen monat, in der ebene von Jericho sogar $1^1/_2$ monat eher als in Attika (Ideler I 488); daher finden wir öfters zur osterzeit[21] reifes getreide erwähnt: Ios. jüd. alt. III 10, 5 τῇ δευτέρᾳ τῶν ἀζύμων ἡμέρᾳ τῶν καρπῶν οὓc ἐθέριcαν αὐτῶν μεταλαμβάνουcι· IX 13, 3 ἐνcτάcηc τῆc τῶν ἀζύμων ἑορτῆc . . τὸ πλῆθοc cυνειcέφερε παντοδαπὸν καρπὸν τοῖc ἱερεῦcι· jüd. kr. IV 17, 2 κατὰ τὴν ἑορτὴν τῶν ἀζύμων . . τῶν καρπῶν τοὺc ἀκμαίουc ἁρπάcαντεc ἀνήνεγκαν εἰc τὴν Μαcάδαν. an der von H. citierten stelle ἐπὶ Ἱεριχοῦντοc ᾔει (Iosephos bruder des Herodes) μετὰ πέντε cπειρῶν, ἃc cυνέπεμψε Μαχαιρᾶc· ᾔει δὲ τὸν cῖτον ἁρπάcων ἐν ἀκμῇ τοῦ θέρουc ist demnach nicht an das schnittreife, sondern an das eingeheimste getreide und an den hochsommer zu denken: schon vor geraumer zeit hatte Ventidius die Parther besiegt und aus Syrien verjagt (jüd. kr. I 16, 6); das datum der entscheidenden schlacht, in welcher Pakoros den tod fand, ist der 9 juni (Ov. *fast.* VI 465 vgl. mit Cassius Dion XLIX 21); nicht lange nach dem zug des Iosephos gegen Jericho ist es winter (jüd. kr. I 17, 3). in dem parallelbericht über diesen zug jüd. alt. XIV 15, 10 ἐπὶ Ἱεριχοῦντοc ἠπείγετο βουλόμενοc ἐκθερίcαι τὸν cῖτον αὐτῶν bedeutet also ἐκθερίcαι nicht 'ernten', sondern 'getreide holen' wie bei Appian Pun. 100 θερίζειν[22] und lat. *frumentari*.

Die ernte beginnt jetzt in Attika nach Heldreich in Mommsens griech. jahresz. s. 571 durchschnittlich mitte mai greg. und endigt

[21] das fest der ungesäuerten brode (ἄζυμα) fiel auf den 15 Nisan (= Munychion), nach alexandrinischem kalender in den monat Pharmuthi (Ios. jüd. kr. II 13, 4) dh. zwischen 27 märz und 25 april. [22] von mir Philol. suppl. IV 332 falsch verstanden.

je nach den lagen spätestens mitte juni; die gerste reift etwas früher und wird zuerst geschnitten, etwas später oder auch gleichzeitig der weizen; auf jul. stil umgesetzt (sommerwende greg. 21 juni = jul. 28 juni 431) begann, gleiche verhältnisse wie jetzt im altertum vorausgesetzt, damals die weizenernte ende mai oder anfang juni und kam spätestens um 21 juni zum abschlusz. diese bestimmungen überträgt Holzapfel beitr. s. 50 auf die verhältnisse von 431 vor Ch., indem er mir vorwirft Heldreichs angabe nicht beachtet zu haben; derselbe beruft sich aber nicht wie anderwärts auf eigne beobachtungen, sondern blosz auf Mommsens (von mir benutzte) griech. mittelzeiten und die physischen verhältnisse der jetztzeit, die sich im altertum überall wiederfinden, wo nicht menschliche einwirkungen stattgefunden haben, lassen sich ebendeswegen nur auf die früheste ernte, die der gerste und auch blosz auf ihren anfang anwenden; auf die übrige ernte musten gewisse von mir als maszgebend bezeichnete änderungen des ackerbaubetriebs, welche Holzapfel keiner beachtung würdig gefunden hat, verspätend einwirken. die alten wandten blosz die sichel zum schneiden an, nicht die sense, infolge dessen wurden sie später fertig; ferner wurde die weizenernte in der regel erst nach dem gerstenschnitt begonnen, die verspätung gegen heute muste sich für ihren abschlusz infolge dessen verdoppeln, und es läszt sich daher für ihn kein früherer durchschnittstermin annehmen als anfang juli, für den beginn der weizenernte kein früherer als anfang juni. letzteres bestätigt der umstand, dasz die gerstenernte und der weizenschnitt auch als zwei von einander verschiedene naturdata zur zeitbestimmung von ereignissen dienen, was voraussetzt, dasz dieser geraume zeit später begonnen hat als jene. der (scheinbare) frühaufgang des Siebengestirns läszt sich für Thuk. zeit nicht früher als ca. 14 mai setzen: diesen tag gaben Demokritos (nach seinem ausschreiber Hyginus bei Columella IX 14 zu schlieszen) und Eudoxos an; den 16 mai berechnet Encke bei Böckh sonnenkr. s. 107 für die lucida Pleiadum 400 vor Ch. in Athen; denselben oder einen nachfolgenden tag scheint Euktemon gesetzt zu haben, da er den wahren frühaufgang auf den 5 mai stellt. auf weniger aber als einen halben monat kann man den zeitunterschied zwischen dem beginn des gersten- und des weizenschnitts nicht anschlagen, wenn ihre zeiten als verschiedene perioden zur datierung verwendet wurden.

Zu alle dem kommt noch der im alten Hellas allgemein übliche bau von sommergerste und sommerweizen. dieses getreide wurde τρίμηνος genannt, weil es drei volle monate[23] (Theophr. hist. pl. VIII 4, 4) zu seiner entwicklung brauchte; auch ἰσημερινός (Theophr. caus. pl. IV 11, 4), weil es am anfang des frühlings gesät wurde (ders. hist. pl. VIII 1, 2); die reife trat also um die zeit der sonnwende ein. hier bricht Holzapfel sein schweigen, um mich zu wider-

[23] der weizen vielleicht einige tage mehr.

legen: Theophrast beginne den frühling mit dem zephyros, ἰcημερινόc könne sich also nur auf die äuszerste spätgrenze des säens beziehen. nach dieser pflegt man aber die allgemeine benennung nicht zu richten, vielmehr nach dem durchschnittstermin, und Theophrast (s. u.) beginnt den lenz mit der nachtgleiche. ferner könne, bemerkt H., nach Plinius XVIII 240 und Columella II 9. XI 2 die aussaat schon anfang oder mitte februar beginnen; dies gilt von der römischen, welche auch für das wintergetreide viel eher anfieng als in Hellas, und Theophrast kennt überhaupt keine kornsaat im ausgang des winters. endlich sei meine argumentation schon aus dém grunde hinfällig, weil der dreimonatsweizen in Attika überhaupt nicht gebaut wird (Heldreich die nutzpflanzen Griechenlands, 1861, s. 4). dies ist richtig, beweist aber zu viel: denn nicht blosz in Attika, sondern in ganz Griechenland wird er gegenwärtig nicht angebaut (Heldreich ao. und Mommsen gr. mittelz. s. 5); im alten Hellas dagegen fand er sich allenthalben. dies bezeugt Theophrast hist. pl. VIII 4, 4 τρίμηνοι πολλοὶ καὶ πανταχοῦ; da er in Athen gewohnt und geschrieben hat, auch Attika ganz besonders berücksichtigt, so darf dieses land um so weniger ausgeschlossen werden, als gerade sein magerer und trockener boden (τὸ λεπτόγεων Thuk. I 2 ua.) für sommerkorn besser als für das andere geeignet war: Theophr. caus. pl. III 1 τῶν πυρῶν ὁ τρίμηνος ἐν τοῖς λεπτογείοις καλλίων. Plutarch quaest. natur. 15 διὰ τί πυροφόρος ἡ πίων καὶ βαθεῖα χώρα, κριθοφόρος δὲ μᾶλλον ἡ λεπτόγεως; . . μαρτυρεῖ τῷ λόγῳ τούτῳ, πυροῦ τὸν τρίμηνον ἐν τοῖς ὑποξήροις φύεσθαι βέλτιον, ἀνοτώτερον ὄντα καὶ τροφῆς ἐλάττονος δεόμενον· διὸ καὶ συντελεῖται τάχιον.

Der überfall von Plataia geschah nach Thuk. II 1 im 6n monat nach der schlacht von Poteidaia, diese hat aber, wie die gründliche untersuchung Holzapfels beitr. s. 70—88 wahrscheinlich macht, im Boëdromion ol. 87, 1 = 11 sept./10 oct. 432 stattgefunden; zur bestätigung dient, dasz Diodor XII 41, welcher dort den Ephoros ausschreibt, als erstes ereignis des jahres die durch jene schlacht veranlaszte bundesberatung in Sparta verzeichnet, der jahreswechsel aber bei Ephoros um die herbstgleiche fällt (Philol. XL s. 64); die schlacht selbst hatte also Ephoros am ende des vorhergehenden jahres erzählt, als ein ereignis sei es des septembers vor der herbstnachtgleiche oder des Boëdromion. in den winter 432/1 fällt zwar ein attischer schaltmonat, aber der letzte Anthesterion fügt sich zu der zählung von 6 monaten ebenso gut wie Holzapfels letzter Gamelion: denn auch bei Thukydides (ebenso bei Aristoteles, s. u.) findet sich das der forschung unbequeme schwanken der zeitabstandsbestimmungen zwischen einrechnung und ausschlusz des terminus a quo, durch welches entgegen der modernen rechnungsweise das ordinale zur bezeichnung vollständig, das cardinale zum ausdruck nicht vollständig abgelaufener jahre, monate, tage oder stunden werden kann. so VI 8 μετὰ δὲ τοῦτο (nach dem ende einer volksversamlung)

ἡμέρᾳ πέμπτῃ ἐκκλησία αὖθις ἐγίγνετο von dem inclusiv gezählten 6n tage: die versamlung muste vor ihrem zusammentritt an 5 tagen nach einander angesagt werden: Anecd. Bekk. s. 296 πρόπεμπτα· τὸ πρὸ πέντε ἡμερῶν τῆς ἐκκλησίας προγράφειν, ὅτι ἔσται ἐκκλησία. εἰ τύχοι εἰ ἔδει ἐκκλησίαν γενέσθαι τῇ δεκάτῃ (am 10n monatstag), προέγραφον οἱ πρυτάνεις ἀπὸ τῆς πέμπτης ὅτι ἔσται. sie war also noch am tage der ersten versamlung angekündigt worden. der ausbruch des Aetna 425 vor Ch. ereignete sich nach III 116 περὶ αὐτὸ τὸ ἔαρ (dh. zur zeit des lenzeintrittes) ὥσπερ τὸ πρότερον und zwar πεντηκοστῷ ἔτει μετὰ τὸ πρότερον ῥεῦμα, der frühere also entweder 474 oder 475. wenn somit beide zur zeit der nachtgleiche stattgefunden haben, so sollte man die cardinalzahl ἔτεσι πεντήκοντα mit oder ohne ἑνὸς δέοντος erwarten; der geschichtschreiber macht aber zwischen ihr und dem ordinale keinen zeitunterschied.

(fortsetzung folgt.)

Würzburg. Georg Friedrich Unger.

17.

IN LYSIAM.

XIII 23 narrat orator: παραγενόμενος δὲ Νικίας καὶ Νικομένης καὶ ἄλλοι τινές, ὁρῶντες τὰ πράγματα οὐχ οἷα βέλτιστα ἐν τῇ πόλει ὄντα, ἄγειν μὲν τὸν Ἀγόρατον οὐκ ἔφασαν προήσεσθαι, ἀφῃροῦντο δὲ καὶ ἠγγυῶντο καὶ ὡμολόγουν παρέξειν εἰς τὴν βουλήν. post verbum ἠγγυῶντο, sicut exhibui, traditum est καὶ ὡμολόγουν, quod nonnulli Lysiae editores cum Halbertsma delerunt ut glossema. Cobetus tamen aliique editores hoc retinuerunt. difficile est rem decernere. sed ob eam rem, quod verbum gravissimum ἠγγυῶντο antecedit, statim exspectamus infinitivum παρέξειν, nam ὡμολόγουν debilitat sententiam. accedit quod similes loci, velut Lysiae or. XXIII 9 ἐπὶ τούτοις ἐγγυησάμενοι παρέξειν εἰς ἀγορὰν ᾤχοντο ἀπιόντες et Xenophontis Hell. VII 4, 38 ἐπαγγέλλοντες ὅτι ἡ τῶν Μαντινέων πόλις ἐγγυῷτο ἦ μὴν παρέξειν εἰς τὸ κοινὸν τῶν Ἀρκάδων, ὁπόσους τις προσκαλοῖτο, exhibent verbum ἐγγυᾶσθαι cum infinitivo coniunctum. sed eliminato altero verbo explicari vix potest, quo modo factum sit ut eius modi glossema ascriberetur: nam verbum ὁμολογεῖν per se hoc loco aptissimum est. itaque faciliorem medelam adhibendam esse existimo. videntur enim verba ἠγγυῶντο et ὡμολόγουν transponenda esse, ut legamus: ἄγειν μὲν τὸν Ἀγόρατον οὐκ ἔφασαν προήσεσθαι, ἀφῃροῦντο δὲ καὶ ὡμολόγουν καὶ ἠγγυῶντο παρέξειν εἰς τὴν βουλήν. hoc modo omnis mihi difficultas videtur sublata esse neque miranda est cumulatio verborum propter vivacissimam narrationem. praeterea necesse erat illud ὁμολογεῖν praecedere: nam postquam ὡμολόγησαν inter se, tum demum pro forma vadimonium suscipere potuerunt.

Halis Saxonum. Carolus Haeberlin.

18.
DIE BERNSTEININSELN BEI TIMAIOS.

Mit recht behauptet Müllenhoff (deutsche altertumskunde I s. 473 ff.), dasz Pytheas nicht bis Ostpreuszen gelangt sei, da die meeresstraszen, welche aus der Nordsee in die Ostsee führen, der Sund, der grosze und der kleine Belt, auch heute noch dem schiffer infolge von untiefen und meeresströmungen so erhebliche schwierigkeiten bieten, dasz ein befahren derselben von seiten der Phoiniker und der Griechen kaum glaublich ist. wenn er aber annimt, dasz das bernsteinland des Pytheas an der westküste der jütischen halbinsel zu suchen sei, so können wir dieser vermutung nicht beistimmen. es wird zwar an jener küste etwas bernstein gefunden, und die römischen soldaten (!), denen dies auffiel, nannten eine der dortigen inseln *Glaesaria* (Plinius *n. h.* XXXVII § 42 *ab nostris ob id unam insularum Glaesariam appellatam Germanico Caesare res ibi gerente classibus Austeraviam a barbaris dictam*), aber der hauptfundort des bernsteins war zu allen zeiten Samland. schon Tacitus sagt von den dort wohnenden Aestiern, dasz sie allein den bernstein sammelten und verkauften (*Germ.* 45 *sed et mare scrutantur ac soli omnium sucinum, quod ipsi glaesum vocant, inter vada atque in ipso litore legunt*), eine schwierigkeit die Müllenhoff durch die annahme beseitigt, dasz die bernsteinvorräte an der westküste von Jütland seit der zeit des Pytheas sich bereits erschöpft hatten. dasz antike münzen in Ostpreuszen erst seit der römischen kaiserzeit häufiger sich finden, läszt sich sehr leicht so erklären, dasz der älteste handel tauschhandel war, bis zuletzt die fremden münzen unter den barbaren curs erhielten, wie etwa die Maria-Theresiathaler im Sudan (Tac. *Germ.* 5 *proximi ob usum commerciorum aurum et argentum in pretio habent formasque quasdam nostrae pecuniae agnoscunt atque eligunt*). noch weniger glücklich ist Müllenhoff in der interpretation der hier in betracht kommenden stellen des Plinius. dieser geht bei der beschreibung des nordens von Europa (*n. h.* IV § 94) von der Ostsee aus und dann längs der küste weiter bis Gades: *insulae complures sine nominibus eo situ traduntur, ex quibus ante Scythiam quae appellatur Baunonia unam abesse diei cursu, in quam veris tempore fluctibus electrum eiciatur, Timaeus prodidit . . Xenophon Lampsacenus a litore Scytharum tridui navigatione insulam esse immensae magnitudinis Balciam tradit, eandem Pytheas* ⟨nach Müllenhoffs ergänzung *Abalum, Timaeus*⟩ *Basiliam nominat.* diese inseln liegen nach Plinius in der Ostsee: denn erst später, nachdem er über Scandinavien und die nordküste Deutschlands von der Weichsel angefangen gesprochen, sagt er § 97: *promunturium Cimbrorum excurrens in maria longe paeninsulam efficit.* hierauf spricht er von einer gröszern anzahl von inseln, in deren einer, *Burcana*, man Borkum wiedererkennt. im 37n buche, wo über den bernstein ausführlich gehandelt wird, kommt Plinius nochmals auf eine derartige insel zu sprechen (§ 35):

Pytheas Gutonibus, Germaniae genti, accoli aestuarium oceani, Mentonomon nomine, spatio stadiorum sex milium: ab hoc diei navigatione abesse insulam Abalum; illo per ver fluctibus advehi et esse concreti maris purgamentum; incolas pro ligno ad ignem uti eo proximisque Teutonis vendere. huic et Timaeus credidit, sed insulam Basiliam vocavit.* um nun zu einer bestätigung seiner ansicht durch Plinius zu gelangen, bedarf Müllenhoff folgender annahmen: 1) Plinius irrt, wenn er diese inseln in die Ostsee verlegt, sie liegen vielmehr an der westküste von Schleswig; 2) Plinius übertreibt, wenn er behauptet dasz dieselben éine oder gar drei tagesfahrten von der küste entfernt liegen; 3) er (oder Xenophon von Lampsakos) übertreibt, wenn er einer dieser inseln eine *immensa magnitudo* zuschreibt, gesetzt auch sie hätten früher einen gröszern umfang gehabt als jetzt; 4) Plinius drückt sich ungenau aus, wenn er sagt: *ab hoc* (dh. von dem *aestuarium Mentonomon*, welches nach M. der von der jütischen halbinsel und der übrigen deutschen Nordseeküste begrenzte teil der Nordsee ist) *diei navigatione abesse insulam Abalum*, er hätte sagen sollen 'vom festlande'; 5) die *Gutones* sind aus dem texte zu entfernen, und dafür ist *Teutoni* zu schreiben.

Es ist nicht zu verwundern, dasz Müllenhoff, wenn er unter den Gutonen jene Goten verstand, die nachher als Ost- und Westgoten in der geschichte auftreten, Gutonen und Teutonen nicht zu vereinigen wuste: denn diese Goten wohnten an der mittlern Weichsel, die Teutonen in Holstein (Ditmarschen). dasselbe fühlte auch Zeuss (die Deutschen und ihre nachbarstämme s. 143), nur wollte er umgekehrt die Teutonen zu gunsten der Gutonen verschwinden lassen. aber es bedarf keiner änderung, denn es gibt noch andere 'Goten', die in der that nicht weit von den Teutonen wohnen. es ist bekannt, dasz Südschweden noch heute Gotland heiszt (Goeta-rike mit der hauptstadt Goeteborg an der Goetaelf), und schon Ptolemaios (geogr. II 11) kennt in Schweden Guten (oder Gauten). diese wohnen an einem groszen *aestuarium*, dem Skagerrack und Kattegat (mit einschlusz des Sundes), dem alten *sinus Codanus*. von diesem (*ab hoc*) dh. vom vorgebirge Falsterbo liegt eine tagesfahrt entfernt die dänische insel Falster, nach unser ansicht die insel Abalus (Basilia, Balcia). dasz dieselbe insel anderseits wieder drei tagereisen *a litore Scytharum* entfernt sein soll, thut bei der ungenauigkeit solcher von wind und wetter abhängigen masze nichts zur sache, auch könnte die entfernung von der ostküste Schleswig-Holsteins gemeint sein. ihr wird *immensa magnitudo* zugesprochen,

* *Germaniae genti* ist ein zusatz des Plinius und gehört nicht dem Pytheas oder dem Timaios an (Tac. *Germ.* 2 *Germaniae vocabulum recens et nuper additum*). dies bemerkte zuerst Müllenhoff, der auch die 'Skythen' geistreich dahin erklärt, dasz es eine bezeichnung germanischer völker im gegensatz zu den damals ganz Mitteleuropa bewohnenden Kelten sei, deren sprache dem Massalioten Pytheas bekannt war, so dasz ihn die sprache der Germanen fremdartig anmutete.

weil die dänischen inseln nur durch schmale meeresstraszen von einander getrennt sind, so dasz sie leicht als ein ganzes erscheinen können. wenn nun Plinius, der von osten nach westen weitergeht, *Baunonia* — so die besten hss., die übrigen *Raunonia* — vorher nennt, so musz Baunonia östlich von Balcia liegen: es ist Bornholm, dessen altnordischer name Burgundarholm lautet. wir halten Baunonia ebenfalls für eine insel, nicht, wie Müllenhoff, für den teil des festlandes, vor dem die insel liegt. allerdings sagt Plinius, dasz jene inseln keinen namen hätten, aber einerseits hat die voranstellung von *quae appellatur Baunonia* den wert einer selbstcorrectur, anderseits müste es heiszen *ante eam partem Scythiae quae appellatur Baunonia*.

Auf Falster und Bornholm wird nun freilich bernstein nicht gefunden, aber ein blick auf die karte lehrt, dasz diese inseln die natürlichen halteplätze für die schiffe waren, welche, mit bernstein beladen, von der preuszischen küste nach Schleswig segelten. bei den Teutonen nahmen die massaliotischen kaufleute den bernstein in empfang, und von den Teutonen, die vermutlich über die herkunft des bernsteins selbst nichts genaues wusten, hörten sie dasz das kostbare harz von Abalus und Baunonia käme. ist es doch bei waren entfernter herkunft noch jetzt üblich den nächsten ort zu nennen. so reden wir von 'russischem' thee, und unsere kaufleute beziehen die colonialwaren 'aus Hamburg'. für Timaios aber läszt sich diese verwechselung direct beweisen, denn die insel Ictis (Wight) bei Britannien — für *insulam Mictin* schreibt Salmasius mit recht *insulam Ictin* — auf der nach Timaios (fr. 32) das zinn gefunden wird, ist bei Diodoros V 22 nichts als das depot für den weitertransport nach Gallien: κομίζουσιν εἴς τινα νῆσον προκειμένην μὲν τῆς Βρεττανικῆς, ὀνομαζομένην δὲ Ἴκτιν· κατὰ γὰρ τὰς ἀμπώτεις ἀναξηραινομένου τοῦ μεταξὺ τόπου ταῖς ἁμάξαις εἰς ταύτην κομίζουσι δαψιλῆ τὸν καττίτερον. so hätten wir also einen doppelten weg anzunehmen, auf welchem der bernstein an das Mittelmeer gelangte. der eine gieng von der Ostsee quer durch Europa an die mündung des Po (Eridanos) und gab dort veranlassung zu der sage von den thränen der in bäume verwandelten schwestern des Phaëthon, auf dem andern wurde der bernstein zunächst nach Holstein gebracht, dort von griechischen kaufleuten in empfang genommen und durch Gallien den Rhone abwärts nach Massilia geschafft.

In wie früher zeit aber auf welchem wege auch immer der baltische bernstein nach Griechenland gekommen sein musz, dies beweist der umstand, dasz eine genaue chemische untersuchung die in den gräbern zu Mykenai gefundenen bernsteinperlen als von der Ostseeküste stammend erwiesen hat: denn 'es liegen bisher keine erfahrungen vor, dasz ein dem baltischen bernstein chemisch und physikalisch gleiches product noch an andern orten gefunden wird' (CSchuchhardt 'Schliemanns ausgrabungen' usw., Leipzig 1890, s. 223 f.).

Breslau. Hermann Kothe.

19.

ZU DEN BIOGRAPHIEN DES BION UND DES PITTAKOS BEI LAERTIOS DIOGENES.

1.

Wer hat den Borystheniten Bion, den Theodoreisch-kyrenaisch gefärbten Kyniker, zuerst unter die Akademiker gebracht, unter denen wir ihn jetzt bei La. Diog. IV 46—58 abgehandelt finden? doch wohl jedenfalls ein schriftsteller auf dem gebiete der philosophengeschichte, welcher an der letztgenannten schule ein so lebhaftes interesse nahm, dasz er auch diesen mann von groszer, wenn auch etwas zweiseitiger berühmtheit für sie einheimste, also doch wohl ein geschichtschreiber der Akademie. und wenn dies der fall ist, sollte es da wohl nicht der nemliche geschichtschreiber derselben gewesen sein, welcher für Laertios Diogenes auch in den voraufgehenden biographien des Polemon, Krates, Krantor und Arkesilaos (um für jetzt nur von diesen zu reden) die mittelbare und für Philodemos im index der Akademiker die unmittelbare quelle war? dann aber musz man notwendig weiter folgern, dasz nicht blosz, sei es ganz sei es teilweise, jene biographie des Bion bei Diog. ao., sondern auch schon die erste einführung jenes mannes in diesen kreis im anschlusz an Krates IV 23 ἀλλὰ καὶ μαθητὰς ἐλλογίμους (nemlich κατέλιπε Κράτης), ὧν Ἀρκεσίλαον . . καὶ Βίωνα τὸν Βορυσθενίτην, ὕστερον δὲ Θεωδόρειον ἀπὸ τῆς αἱρέσεως ἐπικαλούμενον, περὶ οὗ . . λέξομεν ἐχομένως Ἀρκεσιλάου bereits eben jenem quellenschriftsteller angehört. und wenn man nun überdies diese einführung mit dem bericht über Bions lehrer in der biographie § 51f. οὗτος τὴν ἀρχὴν μὲν προῃρεῖτο (so Hirzel für παρῃτεῖτο) τὰ Ἀκαδημαϊκά, καθ' ὃν χρόνον ἤκουε Κράτητος· εἶτ' ἐπανείλετο τὴν Κυνικὴν ἀγωγὴν λαβὼν τρίβωνα καὶ πήραν (καὶ τί γὰρ ἄλλο μετεσκεύασεν αὐτὸν πρὸς ἀπάθειαν;)· ἔπειτα ἐπὶ τὰ Θεοδώρεια μετῆλθε διακούσας Θεοδώρου τοῦ ἀθέου κατὰ πᾶν εἶδος λόγου σοφιστεύοντος· μεθ' ὃν Θεοφράστου διήκουσε τοῦ Περιπατητικοῦ vergleicht, so kann in der that darüber wenigstens, dasz beide im wesentlichen aus derselben feder geflossen sind, kaum ein zweifel sein, wie dies Hense genauer dargelegt hat.[1] erwägt man, dasz bei jener ersten einführung keine so vollständige aufzählung der lehrer nötig war, so ist das einzige, was dagegen bedenklich machen könnte, nur dies, dasz an der zweiten stelle von seinem endgültigen übergang zu den Theodoreern nicht die rede ist, vielmehr der schlusz des berichts eher den schein erwecken könnte, als sei Bion zuletzt Peripatetiker geworden. allein diesem bedenken läszt sich immerhin durch die fernere erwägung begegnen, dasz wir ja nicht mehr den original-

[1] Teletis reliquiae (Freiburg i. B. 1889) s. LIV f. gegen Hirzel unters. zu Cic. philos. schr. II s. 60 anm. 2 und Wachsmuth sillogr.[2] s. 73 f.

bericht des quellenschriftstellers vor uns haben, sondern eine durch gott weisz wie viel hände hindurch gegangene überarbeitung, und so wird es denn überreichlich dadurch aufgewogen, dasz an beiden orten dieselbe chronologische unmöglichkeit[2], Bion sei schüler des Akademikers Krates gewesen, die seine aufnahme unter die Akademiker vermittelnde annahme ist. kaum aber konnte diese irrige annahme entstehen, wenn sich Bion nicht anfänglich in der that zu dieser schule gehalten hatte; dann aber beruht sie auf einer verwechselung zwischen Xenokrates, den man unter diesen umständen jedenfalls, wiederum dem zwange der chronologie folgend[3], für seinen wirklichen akademischen lehrer halten musz, und Krates; aber allem anschein nach zog entweder diese verwechselung eine zweite nach sich oder aber sie gieng umgekehrt erst aus dieser hervor: ohne zweifel war auch Krates wirklich des Bion lehrer, aber nicht der Akademiker, sondern der Kyniker Krates.

Dasz der artikel über Bion bei Diogenes aus den arbeiten zweier verfasser zusammengesetzt ist, und dasz nur das zweite stück, wenn auch keineswegs aus lauter übertreibungen und verkehrtheiten bestehend, doch mehrfach eine dem Borystheniten feindselige gesinnung an den tag legt, haben meines erachtens Bahnsch de Diog. Laertii fontibus (Gumbinnen 1868) s. 89 und Hense ao. s. L ff. unwiderleglich nachgewiesen. aber die grenzscheide beider stücke dürfte nach dem vorstehenden anders zu bestimmen sein, als es von Hense geschehen ist.

Hense läszt nemlich das zweite stück schon mit jenem bericht über Bions lehrer beginnen, und dasz in der that die beiden zusätze in demselben καὶ τί . . ἀπάθειαν und κατὰ πᾶν . . σοφιστεύοντος aus dieser zweiten quelle sind, hat er glücklich bewiesen ao. s. LII und LXVII. aber im übrigen würde nach dem obigen die consequenz dieser annahme sein, dasz man jenen geschichtschreiber der Akademie als den urheber dieses zweiten und nur dieses zweiten teils ansehen müste, und mit dessen tendenz die Akademiker durch aufnahme des Bion unter sie zu verherlichen verträgt sich die hier herschende feindseligkeit gegen letztern nicht. eben diese erwägung spricht aber sogar auch gegen eine andere möglichkeit, die nemlich, dasz jener geschichtschreiber bereits beide stücke mit einander verbunden hätte, und zwar durch eben jenen zwischen beide von ihm eingeschobenen bericht.[4] und so bleibt denn mit wahrscheinlichkeit

---

[2] dieselbe ist von Zeller phil. d. Gr. II[4] 2 s. 342 anm. 2 (unter beistimmung von Hense) nachgewiesen. vgl. auch anm. 3. [3] denn, wie Zeller bemerkt, Theodoros, der dritte lehrer des Bion, ward schon vor 306 aus Athen ausgewiesen, und Xenokrates starb erst 314, und folglich kann Bion schwerlich erst schüler von dessen nachfolger Polemon gewesen sein. [4] übrigens ist auch schon der ursprüngliche verfasser des zweiten stücks schwerlich an allem schuld, was wir jetzt in dem letztern lesen. denn § 53 f. heiszt es: εἰώθει τε νεανίσκων τινῶν υἱοθεσίας ποιεῖσθαι [εἰς τὸ ἀποχρῆσθαι αὐτοῖς ἔς τε τὰς ἡδονὰς καὶ] ὥστε φυλάττεσθαι ὑπ' εὐνοίας αὐτῶν. ἀλλὰ καὶ φίλαυτος ἦν ἰσχυρῶς

nur noch das dritte übrig: die zweite quelle beginnt, abgesehen von den beiden eben erwähnten, aus ihr geflossenen zusätzen in diesem bericht, wirklich erst unmittelbar nach demselben mit den worten § 52 ἦν δὲ καὶ θεατρικός, und das erste stück, dh. die darstellung des genannten schriftstellers, schlieszt mit demselben ab. es ist auch nichts in der disposition dieses ersten teils, was hiergegen spräche: zuerst werden vielmehr nach den eignen schriften des Bion seine herkunft und sein früherer lebensgang und seine begegnisse am hofe des Antigonos Gonatas erzählt (46 f.), dann seine vortrags- und darstellungsweise geschildert (47), dann an sich ganz passend, wenn

καὶ πολὺς ἐγκείμενος τῷ «κοινὰ τὰ φίλων». παρὸ καὶ οὐδεὶς μαθητὴς αὐτοῦ ἐπιγράφεται, τοσούτων αὐτῷ σχολασάντων. [καίτοι τινὰς εἰς ἀναισχυντίας προῆγεν. ὁ γοῦν Βητίων εἷς τῶν συνήθων αὐτῷ πρὸς Μενέδημόν ποτε λέγεται εἰπεῖν «ἐγώ τοι, ὦ Μενέδημε, νύκτωρ συνδέομαι Βίωνι, καὶ οὐδὲν ἄτοπον δοκῶ μοι πεπονθέναι»], und in bezug auf die von mir eingeklammerten worte, aber auch nur in bezug auf diese, billige ich vollständig die vermutung eines einschubs aus Aristippos περὶ παλαιᾶς τρυφῆς, welche Hense s. LII f. und RHeinze de Horatio Bionis imitatore (Bonn 1889) s. 5 anm. 1 unabhängig von einander aufgestellt haben. die unterbrechung des zusammenhangs durch denselben tritt hier zwar nicht gleich beim ersten anblick ebenso deutlich wie in den analogen fällen in den unmittelbar voraufgehenden biographien (s. Wilamowitz Antig. v. Karystos s. 48 ff.), aber bei genauerer betrachtung, wie mich dünkt, immer noch deutlich genug hervor, und wenn Hense noch mehr aus dieser schmutzigen quelle herleitet, so hat er sich durch den schein teuschen lassen, dasz das von Wilamowitz nachgewiesene einschiebsel aus derselben bei Arkesilaos (§ 40 f.) mit den worten πολυτελὴς δὲ ἄγαν ὢν und ähnlich das hier vorangehende mit ἦν δὲ πολυτελὴς beginnt. allein hier hat das zunächst dazwischenstehende καὶ διὰ τοῦτο πόλιν ἐκ πόλεως ἤμειβεν nicht die mindeste ähnliche färbung und schlieszt sich doch vollkommen gut an dies ἦν δὲ πολυτελὴς an. dagegen passt die dann folgende geschichte über Rhodos ἐν γοῦν Ῥόδῳ . . περίβλεπτος ἦν in diesen zusammenhang nur in so weit, als sich aus demselben begreifen läszt, was die einfügung dieses fernern, aus anderer quelle stammenden einschubs gerade an dieser stelle veranlaszt hat. auch das diese geschichte einleitende ἐνίοτε καὶ φαντασίαν ἐπιτεχνώμενος gehört entschieden noch mit zu demselben. entfernt man auch ihn, so bleibt folgender klare gedankengang: Bion verbrauchte viel geld, und daher durchwanderte er viele städte und liebte es reiche jünglinge zu adoptieren und mit seinen anhängern gemeinsame kasse zu machen, daher ihn denn auch zwar viele hörten, aber jedermann es vermied eigentlicher schüler von ihm zu werden: ἦν δὲ πολυτελής. καὶ διὰ τοῦτο πόλιν ἐκ πόλεως ἤμειβεν, εἰώθει τε usw. will man aber trotzdem annehmen, dasz schon der ursprüngliche verfasser die zwischenbemerkung ἐνίοτε . . περίβληπτος ἦν gemacht habe, so ändert das an der hauptsache nichts. dasz aber die entlehnungen aus jenem Aristippos überhaupt auch nicht in dem werke des geschichtschreibers der Akademie, von dem Wilamowitz auch den Philodemos nur mittelbar abhängig macht, schon ursprünglich standen, dafür spricht, dasz sich bei letzterm keine spur von ihnen findet; wenigstens scheint mir diese erklärung hierfür natürlicher als die durch eine vermutung von Wilamowitz s. 52 anm. 13 ('die quelle Philodems hat ihn wohl absichtlich verschmäht') gegebene, ja bei der, wie gesagt, stets durch dieselben hervorgebrachten störung des zusammenhangs bei La. Diog. sogar die einzig wahrscheinliche, um nicht zu sagen mögliche.

auch mit einem sehr ungeschickten übergang[5], eine samlung von kernsprüchen aus seinen werken angereiht (47—51), endlich fügt der biograph hinzu was er anderweitig über seinen entwicklungsgang und die reihenfolge seiner lehrer erkundet hat (51 f.); er mag auch noch kurz über seinen tod in Chalkis gesprochen haben, wahrheitsgetreuer als im zweiten stück (54), aber dies ist dann eben zu gunsten des letztern weggeschnitten. die apophthegmensamlung wegen jenes ungeschickten übergangs ihm abzusprechen und erst als eine spätere einfügung mit Hense zu betrachten, dazu sehe ich keinen ausreichenden grund, denn die andern Akademikerbiographien bei Diogenes und Philodemos zeigen ja ausreichend, dasz er bereits auch nur ein excerptor und compilator war.[6] auszerdem aber wird man, wenn sich dies alles so verhält, jetzt aller wahrscheinlichkeit nach Spengel (Philol. suppl. II s. 541) gegen Bücheler (Academ. philos. index Herculan. s. 13, s. anm. 7) und Hense ao. s. LV darin recht geben müssen, dasz wie bei Diogenes so auch bei Philodemos der unmittelbar hinter Arkesilaos (und dem verzeichnis von dessen schülern) behandelte Akademiker allerdings Bion ist.[7]

2.

Ich benutze diese gelegenheit, um einem kleinen frühern aufsatze über die chronologie des Pittakos (rhein. mus. XLI [1886] s. 140—144) eine nicht unwesentliche modification nachträglich hinzuzufügen. nachdem ich nemlich denselben bereits zum drucke abgesandt hatte, gieng mir eine gefällige briefliche auseinandersetzung des hrn. dr. Töpffer zu, welche mich, wenn ich sie früher erhalten hätte, jedenfalls bestimmt haben würde meine eigne hypothese mit

---

[5] πλεῖςτά τε καταλέλοιπεν ὑπομνήματα, ἀλλὰ καὶ ἀποφθέγματα χρειώδη πραγματείαν ἔχοντα, s. Hense s. L. [6] dies erst noch nachzuweisen ist nach den untersuchungen von Wilamowitz überflüssig.

[7] col. XXI καὶ πλανῆτιν οὐδὲν ἧττον τῆς Cκυθικῆς ζωῆς (mit dem folgenden läszt sich nichts bestimmtes anfangen), vgl. damit jenes freilich, wie gesagt, wohl aus anderer quelle stammende πόλιν ἐκ πόλεως ἤμειβεν bei Diog. 53. an sich ist ja freilich richtig, was Bücheler sagt: 'Scythicae vitae comparatio forte oblata non approbat describi Scytham', aber in dem nunmehr gewonnenen zusammenhang der ergebnisse musz doch ein starkes indicium dafür gefunden werden, dasz diese 'comparatio' hier in der that diesen zweck hat. und hätte denn Lakydes wirklich auch ein solches nomadenleben geführt? gewis nicht. überdies aber scheint Hense übersehen zu haben, was sich inzwischen herausgestellt hat, dasz auch bei Philodemos vorher schon in col. S Bion unter den schülern des Akademikers Krates aufgeführt war, s. Gomperz die herculan. biographie des Polemon in den philos. aufsätzen Zeller gewidmet (Leipzig 1881) s. 148 f., und damit schwindet überhaupt der letzte zweifel an der richtigkeit meiner im obigen vorgetragenen annahme. ob im anfange von col. XXII noch kurz von Lakydes die rede gewesen ist, weisz ich nicht, aber es ist mir wahrscheinlich, dasz dieser und dann seine schüler und schlieszlich Karneades hier genannt waren: denn wenn es in dem erhaltenen schlusz heiszt: Ζήνων Ἀλεξανδρεὺς ὁ καὶ cχολὰς ἀναγράψας αὐτοῦ, so sieht das nicht sowohl nach einem schüler des Lakydes als des Karneades aus, und dazu stimmt auch das folgende.

noch gröszerer zurückhaltung vorzutragen, als es ohnedies geschehen ist.

Ich habe die an sich, wie ich durchaus nicht bestritt, sehr denkbare möglichkeit, dasz die blüte des Pittakos nach seiner teilnahme an der vertreibung des tyrannen Melanchros bestimmt worden sei, mit der behauptung zurückgewiesen, es lasse sich nicht absehen, welchen anhalt die beiden im groszen und ganzen einzigen urquellen für sein leben, die gedichte des Alkaios und die mündliche sage, hätten darbieten können, um dies ereignis, sei es auch durch noch so willkürliche rechnung, genau in ol. 42 zu fixieren. darin bin ich entschieden zu weit gegangen. nehmen wir nemlich einmal an, die babylonischen kriegsdienste des Antimenidas, deren Alkaios fr. 33 gedenkt, seien von den betreffenden chronologen vor seine mitthätigkeit bei dem sturze des tyrannen gesetzt worden, so konnte auch hier der bekanntlich häufigere fall eintreten, dasz diese chronologen zur fixierung griechischer ereignisse sich auf die meistens fest datierten orientalischen stützten, und ich musz zugeben, dasz die vermutung Töpffers, sie seien auf diese weise für des Pittakos blüte auf ol. 42 gelangt, ebenso wahrscheinlich, ja vielleicht wahrscheinlicher als die meinige ist. aber auch wenn wir ihr folgen, so ist damit selbstverständlich noch nicht bewiesen und läszt sich nicht beweisen, dasz jene voraussetzung richtig gewesen sei; im gegenteil, es ist mir nach wie vor wahrscheinlicher, dasz der eintritt des Antimenidas in babylonische kriegsdienste erst nach seiner vertreibung mit dem gesamten dortigen adel aus Mytilene statt fand, und die wirkliche chronologie des Pittakos so wie des Alkaios läszt sich nicht genauer bestimmen, als ich es gethan habe. meine hypothesen über die zeitliche feststellung der spätern lebensereignisse des erstern bleiben, natürlich nur als hypothesen, vollständig in kraft, und da ich nicht zu glauben vermag, was inzwischen behauptet worden ist, Apollodoros könnte von einem manne, dessen 40s jahr er zwischen 612 und 608, und dessen tod er 570/69 angesetzt hatte, und der also hiernach 78 bis 83 jahre alt geworden sein müste, gesagt haben, derselbe habe ein alter von über 70 jahren erreicht, um dadurch zu bezeichnen, dasz dies alles nur ungefähre rechnungen seien, so bleibt es mir im höchsten grade wahrscheinlich, dasz bei La. Diog. I 79 entweder ἑξήκοντα ⟨καὶ ὀκτώ⟩ oder ὀγδοήκοντα zu schreiben ist.

Greifswald. Franz Susemihl.

20.

ZU PLAUTUS ASINARIA.

V. 230 lautet in der überlieferung: *Annum hunc ne cum quiquam alio sit. Tune? uiginti minas.* über seinen rhythmus sind die ansichten geteilt. Hermann und Fleckeisen (ebenso Götz) suchen durch änderung der wortstellung die betonung *álio* zu erreichen: Hermann: *ánnum hunc cum quiquam álio ne sit.* ⟦ *Túne? u. m.* Fleckeisen:

ánnum hunc ne sit cúm quiquam álio. ‖ *Túne? u. m.* und gewis verdient in der mitte des verses die betonung *álio* den vorzug vor *alió* (so Asin. 754 *cum quiquam alió quidem*, aber im vorletzten versfusz). dagegen schreibt Ussing in seiner ausgabe: 'Fleck. sine causa transposuit', und seine ansicht scheint Leo zu teilen. einen neuen gesichtspunkt für die beurteilung des verses bot PSchrader in seiner dissertation 'de particularum *-ne*, *anne*, *nonne* apud Plautum prosodia' (Straszburg 1885), indem er nachwies, dasz der Plautinische sprachgebrauch *tun* statt *tune* fordert. auf dieser thatsache beruhen die vorschläge von Schrader: *húnc annum ne cúm quiquam alio sít.* ‖ *Tun? uigintí minas* und OSeyffert (Bursians jahresber. XLVII s. 26) ⟨*tótum*⟩ *annum hunc ne cúm quiquam alio sít.* ‖ *Tun? uigintí minas.* darin stimme ich ihnen bei, dasz der vers von *ne* an in sprachlicher und rhythmischer beziehung keinen anstosz mehr erregt: denn die frage, ob statt *tun* besser mit Camerarius *ten* geschrieben werde, kann ich füglich auszer acht lassen. wenn aber Schrader seine umstellung *hunc annum* damit rechtfertigen will, dasz Plautus die stellung *annum hunc* nur in anapästen und in verbindung mit einem adjectivum (*annum hunc perpetuom*) zugelassen habe, so ist es schon von vorn herein unwahrscheinlich, dasz sich der dichter diese grenzen gezogen habe; auch sprechen verbindungen wie *noctu hac* (Amph. 412), *nocte hac* (Capt. 127) und *triduom hoc* (Men. 376. Truc. 874) durchaus dagegen. aber auch der vorschlag von Seyffert kann kaum befriedigen, da aller wahrscheinlichkeit nach *annum* richtig an erster stelle überliefert ist. so bleibt weiter nichts übrig als zwischen *ánnum hunc* und *ne cúm quiquam alio* den ausfall eines einsilbigen wortes anzunehmen. welches dies gewesen ist, ergibt sich unschwer, wenn wir die ganze stelle *dic, quid me aequom censes pro illa tibi dare, annum hunc ne cum quiquam alio sit* mit folgenden stellen vergleichen: Asin. 634 f. *quas* (*uiginti minas*) . . *Diabolus ipsi daturus dixit*, | *ut hanc ne quoquam mitteret nisi ad se* (*dare* mit *ut*: Asin. 735 f. 752 f. und 916); Aul. 258 *illud facito ut memineris* | *conuenisse, ut ne quid dotis mea ad te adferret filia* (*conuenire* mit *ut*: Amph. 225. Capt. 378. Poen. 1340); Bacch. 873 f. *uis tibi ducentos nummos iam promittier*, | *ut ne clamorem hic facias* . . *atque ut* usw.; Asin. 718. Amph. 127 f. 388. Poen. 888. Truc. 919. auf grund dieser stellen darf man behaupten, dasz Asin. 230 *ut* ausgefallen ist. der vers ist demnach so zu verbessern:

ánnum hunc ⟨*ut*⟩ *ne cúm quiquam alio sít.* ‖ *Tun? uigintí minas.*

WEIMAR. ERNST REDSLOB.

21.
ZUR KRITIK DER MORALIA PLUTARCHS.

De mulierum virtutibus. 244[e] (302, 33 der Pariser ausgabe) erscheint das παρών äuszerst matt; braucht denn noch besonders erwähnt zu werden, dasz der könig eben so gut wie die andern anwesend war? nahe liegt es zu schreiben παριών: er gieng mit den andern neben dem wagen im hochzeitszuge einher.

246[e] (305, 5) ἔτυχε δὲ Καρίνη παρθένος ἐρῶcα τοῦ Νυμφαίου καὶ λανθάνουcα τοὺc ἄλλουc. nach der überlieferten lesart wäre λανθάνουcα so gut wie ἐρῶcα direct mit ἔτυχε zu verbinden, während es dem zusammenhang nach nur nähere bestimmung zu ἐρῶcα sein kann; nicht die existenz der Karerin, sondern ihre liebe allein war den übrigen unbekannt. alles stimmt, wenn καί gestrichen wird. ähnlich steht das part. 308, 9 ἀπήγχοντο λανθάνουcαι. 76, 50 οἶμαι τοὺc θεοὺc εὐεργετεῖν λανθάνονταc. die versio latina berücksichtigt die worte καὶ λανθάνουcα τοὺc ἄλλουc auffallenderweise gar nicht; doch geben sie ohne καί einen guten sinn.

248[e] (307, 25) ist der dativ Ἀννίβᾳ, wenn das wort Plutarchisch ist, auf alle fälle durch die interpunction dem vorhergehenden (cυνέθεντο oder προcταττόμενον) anzuschlieszen; zieht man es mit Wyttenbach und Bernardakis zu dem folgenden δόντεc, so ist die betonte wiederholung dieses begriffs nicht nur überflüssig, sondern sogar störend. meiner ansicht nach liegt weiter nichts als ein glossem zu cυνέθεντο oder auch eine dittographie des Ἀννίβα im anfange des satzes vor.

250[c] (309, 30) gehören die worte πρὸc ῥεῦμα πολὺ καὶ δίναc βαθείαc trotz der interpunction bei Dübner ebenso eng zusammen, wie Popl. 19 aa., wo von derselben sache dieselben worte gebraucht werden. mag man sie dann aber enger an παρεβάλλοντο (bei Wyttenbach übrigens παρεβάλοντο, Bernardakis gibt letzteres als eigne verbesserung) anschlieszen (wie Lucullus 2 πρὸc μέγα πέλαγοc καὶ ναῦc πολεμίαc . . παραβαλλόμενοc) oder an νέουcαι (wie in der erwähnten parallelstelle an ἀπονήξαcθαι): jedenfalls erfordert die construction des satzes hinter νέουcαι die einschiebung eines καί.

254[b] (314, 5) sind die worte καὶ cυνέπλευcεν störend und überflüssig, da der inhalt derselben noch nicht an diese stelle gehört, am ende des satzes aber in ἀπαγαγὼν ἐc Νάξον usw. genügend gegeben wird; daher fehlen die worte auch in der versio lat. auch stören sie die construction des satzes, da sie unbequem zwischen beziehungswort und relativ treten. es liegt offenbar ein glossem vor, das den rest des satzes kurz zusammenfassen sollte; ähnlich hat z. 16 Cobet das ἔχων als ein glossem zu πεπιcτευμένοc erkannt.

254[e] (314, 43) ist in den worten οὐδ' ἁλούcηc τῆc Πολυκρίτηc offenbar οὐχ zu lesen.

255[b] (315, 19) ὠφελείας δὲ μεγάλας καὶ λάφυρα καὶ λείας .. λαμβάνοντες sind die drei synonyma sehr auffallend, ebenso auch wohl der plural λείας. nun ist letzterer begriff neben den beiden ersten durchaus überflüssig. λείας ist eben nur durch dittographie aus den beiden letzten silben von ὠφελείας entstanden. die bedeutung 'beute' hat übrigens ὠφέλεια bei Plut. oft, zb. 249[a]. Camillus 8aa. Titus 5. Brutus 43aa. 46aa; mit λάφυρα verbunden findet es sich Eum. 9.

256[b] (316, 33) ist überliefert εὐθὺς ᾤετο δεῖν ἀναιρεῖν αἰκισαμένην τὴν Ἀρεταφίλαν. schon Meziriac hat die richtigkeit des αἰκισαμένην angezweifelt, wie ich glaube mit recht. denn einmal müste doch wohl auf das subject bezogen αἰκισαμένη stehen (vgl. Krüger spr. 55, 2, 2), auszerdem aber ist nicht klar, weshalb gerade Kalbia die strafe vollziehen soll. bei dem αἰκισάμενον von Meziriac ist die beziehung des part. nicht ohne härte; am richtigsten schreibt man wohl ᾐκισμένην ἀποθανεῖν = 'einen schimpflichen tod erleiden'; das part. findet sich passivisch ebenso Mor. 31[b].

256[c] (316, 39) in den worten ὡμολόγει, παρεσκευάσθαι δ' οὐκ ὀλέθριον φαρμακείαν liegt eine gewisse härte, insofern das dem παρεσκευάσθαι δὲ entsprechende erste glied nicht gegeben ist, sondern aus dem zusammenhange zu ὡμολόγει ergänzt werden musz; auch die starke betonung des παρεσκευάσθαι ist ohne berechtigung. klarer wäre jedenfalls ὡμολόγει παρεσκευάσθαι, ⟨γενέσθαι⟩ δ' οὐκ ὀλέθριον φαρμακείαν. der ausfall des inf. erklärt sich von selbst.

258[e] (319, 28) geben die worte ἦν δ' ἄρα καὶ πρὸς ἡδονὴν καὶ ἀργύριον ἀμαθὴς καὶ ἀκρατὴς ἄνθρωπος zu gerechten bedenken anlasz. zwar die bedeutung des ἀμαθής hat Wyttenbach in seinen animadversiones wohl richtig erklärt, aber auffallend ist, dasz der satz teils eine folgerung aus dem gesagten enthält (πρὸς ἡδονήν), teils erst durch das folgende erklärt wird; passend könnte er erst hinter φιλαργυρίας als parenthese stehen (die versio lat. hat ihn ganz frei mit dem vorigen satze verwoben). unverständlich bleibt dann aber noch immer das folgende ὅμως. ich glaube, dasz hier die randbemerkung eines lesers vorliegt, dasz aber einige ursprüngliche worte Plutarchs dadurch verdrängt sind, etwa folgenden inhalts: χρόνῳ δ' αὐτῆς καὶ ἐρασθῆναι λέγεται. dann würde sich auch das ὅμως ungezwungen erklären.

Quaestiones Romanae. 264[e] (326, 42) ist für ἐπιχειρούντων der sing. ἐπιχειροῦντος zu lesen. denn der zurückgekehrte allein soll doch den vergeblichen versuch gemacht haben (so faszt es auch die versio lat.) die thür zu öffnen; wären noch andere menschen dabei gewesen, so würde er wohl noch ein anderes nachtlager als vor der hausthür gefunden haben.

267[c] (330, 18) ist das ἡ δὲ περὶ τοὺς ἑαυτῆς παῖδας ἐδυστύχησεν unklar: denn ἡ δέ könnte nur auf ἀδελφῆς zurückweisen, während Ino offenbar selbst damit gemeint ist. zu schreiben ist αὐτὴ δὲ περὶ usw.

269[e] (332, 45) verlangt das zeitliche verhältnis zum verbum fin. wohl ἐξαγαγόντες statt ἐξάγοντες.

272[b] (335, 47) ist das καί vor τοὺς Ἀργείους ohne alle beziehung, obwohl es auch noch bei Bernardakis steht; es liegt wohl, wie häufig bei diesem worte, ein irrtümlicher zusatz vor.

272[c] (336, 3) sind die worte οὐκ ἔλαττον δὴ τοῦτο unklar; Plut. schrieb wohl οὐκ ἔλαττον δὲ τού⟨του⟩ τὸ καὶ usw.

273[b] (337, 5) ist zu schreiben τὴν γὰρ φαινέστραν τοῦτο σημαίνει (für σημαίνειν): denn es ist nicht abzusehen, wovon der inf. abhängen sollte.

273[d] (337, 29) sind die worte καὶ μηνὸς ἱσταμένου καὶ αὐξομένου ein störender und ungeschickter zusatz. denn das folgende τὰς δὲ ἀποκλίτους passt nur zu ἡμέρας, nicht zu μηνός; auch weiterhin weisen die ausdrücke ὥσπερ ἑσπέραν . . καὶ δείλην nur auf den vergleich mit dem tage hin. überhaupt kann Plut. wohl sagen, dasz man eine ernsthafte und wichtige sache am morgen vornehme (vgl. auch 284[d]), aber nicht am abend anfange; weshalb aber ein ähnlicher unterschied zwischen anfang und ende eines monats bestehen soll, vermag ich wenigstens nicht einzusehen. am ende des satzes dürfte mit Wyttenbach δεῖ zu ergänzen sein.

277[c] (342, 10) ist offenbar zu lesen καὶ ταύτην ⟨τὴν⟩ πόλιν ἐσχάτην εἷλε. vielleicht ist auch das hinter οἱ λεγόμενοι Οὐήιοι in seiner grammatischen beziehung ziemlich unklare Τυρρηνῶν hinter ἐσχάτην εἷλεν zu stellen; im anschlusz an ἐσχάτην ist es dann klar und verständlich.

278[c] (343, 23) ist in unordnung. das παρόσον ist unverständlich; auszerdem muste gesagt werden, was denn eigentlich Ῥουμινᾶλις genannt wurde. mit rücksicht auf Rom. 4 aa. ἦν δὲ πλησίον ἐρινεός, ὃν Ῥουμινάλιον ἐκάλουν möchte ich schreiben Ῥουμινᾶλιν ⟨τὸν ἐρινεὸν⟩ ὀνομασθῆναι λέγουσιν, παρ' ὃν (für παρόσον) usw. vgl. auch 320[d] πλησίον ἐρινεοῦ τινος, ὃν Ῥουμινᾶλιν ὠνόμαζον und gleich darauf τὸν μὲν οὖν ἐρινεὸν Ῥ. ὠνόμασαν.

278[f] (344, 5) ist μετῳκηκέναι πρὸς αὐτούς zu lesen, denn αὐτοὺς könnte nur auf τῶν πολεμίων bezogen werden.

281[f] (347, 38) sind die neutra ὡς συγγενὲς καὶ ἀδελφόν ohne beziehung, da das dem sinne nach gemeinte λύχνον wegen αὐτόν als masc. gefaszt werden musz. zu schreiben ist wohl ὡς συγγενές ⟨τι⟩ usw., oder es musz αὐτό gelesen werden (vgl. Pelop. 11 τὰ λύχνα).

288[d] (356, 5 f.) hat schon Wyttenbach richtig mit Meziriac ua. geschrieben δεῖ δὲ τὸν μὲν ἄνδρα. denn das in der vulgata fehlende ἄνδρα ist für den zusammenhang unentbehrlich. verdrängt worden ist das wort wohl dadurch, dasz sich kurz vorher zwei erklärende zusätze in den text gedrängt haben, nemlich die worte τῆς τριάδος und τῆς δυάδος. denn an dieser stelle kommt es Plut. nur darauf an, dasz 9 das erste quadrat einer ungeraden, 8 der erste kubus einer geraden zahl ist; die grundzahlen selbst sind gleichgültig, diese kommen erst in betracht in dem satze τούτῳ δὲ προσ-

ληπτέον, ὅτι . . τριάδος, einem satze der nur eine wiederholung enthielte, wenn die obigen worte wirklich echt wären. — Dasz gleich darauf (c. 103 aa) υἱούς hinter σπορίους zu streichen ist, hat schon Scaliger erkannt.

290[d] (358, 37) dürfte für ἀπειρῆσθαι doch wohl ἀπείρηται oder ἀπειρῆσθαι δοκεῖ zu lesen sein, da sonst kein verbum fin. vorhanden ist.

Quaestiones Graecae. 295[c] (364, 3) ist das οἴκαδε hinter ἀπέπεμπεν wohl irrtümlich aus der vorhergehenden zeile wiederholt; notwendig ist es hier wenigstens ebensowenig wie kurz vorher bei ἀφέντες.

301[a] (370, 44) ist zu lesen πόθεν ⟨ὁ⟩ ἐν τῇ . . ποταμὸς usw.

301[f] (371, 45). die stelle läszt sich nicht construieren; wovon sollen πέλεκυν und σκῆπτρον abhängig sein? zu schreiben ist πέλεκυν ἠρμένον ⟨ἔχον⟩.

303[d] (373, 49) ist οἱ Σάμιοι als glossem zu streichen: denn seine zusetzung am ende des längern satzes, in dem es schon stets subject gewesen, ist sinnlos.

Collecta parallela. 305[b] (375, 24) schlägt Wyttenbach eine ziemlich kühne änderung vor: εὑρὼν δ' ἐγὼ καὶ ἐν τοῖς νῦν καὶ Ῥωμαϊκοῖς χρόνοις γεγονότα ὅμοια τοῖς ἐν τοῖς ἀρχαίοις καιροῖς συμβεβηκόσι. indes genügt doch wohl ἀρχαίοις für Ῥωμαϊκοῖς zu setzen. die beziehung des ὅμοια gibt der zusammenhang von selbst an die hand, τὰ . . συμβεβηκότα wird object zu ἐξελεξάμην. der ursprung des verderbnisses ist leicht zu finden: Ῥωμαϊκοῖς war ursprünglich eine erklärende randbemerkung zu ἐν τοῖς νῦν χρόνοις, wurde dann fälschlich zu καιροῖς bezogen und verdrängte dessen attribut ἀρχαίοις.

305[f] (376, 19) ist das Ῥωμαίοις hinter εὐθηνίαν dittographie desselben wortes in der vorhergehenden zeile; das zeigt der sinn und die vergleichung mit 307[d] (n. 8), wo derselbe satz mit weglassung jenes dativs wörtlich wiederkehrt. vorher ist übrigens wohl πέραν ποταμοῦ Θύμβρεως στρατ⟨οπεδ⟩εύσας zu lesen (ebenso 307[d]).

306[f] (377, 40 ff.) ist verschiedenes in unordnung. für χῶμα hinter ἀπέρρηξε bieten Ald. Bas. und Xyl. χάσμα, das allein richtig ist (vgl. die parallele erzählung und z. 45 εἰς τὰ χάσμα). für λήξεσθαι dürfte λήξειν zu lesen sein, für τὸ τίμιον ist (wie jetzt auch Bernardakis vermutet) τὸ τιμιώτατον notwendig (vgl. die parallele erzählung z. 27). im folgenden hat der comparativ τιμιωτέραν nur sinn, wenn πάντων davor eingeschoben wird.

307[a] (377, 52) τῷ ἅρματι: richtiger αὐτῷ ἅρματι.

307[b] (378, 4) κατ' ὄναρ ἰδὼν ἀναλαβεῖν ist verdorben: denn wenn man vielleicht auch κατ' ὄναρ bei diesem autor nicht beanstanden darf, so läszt sich doch jedenfalls ἀναλαβεῖν nicht construieren. vielleicht ist ὄναρ ἰδὼν καὶ ἀναλαβὼν zu schreiben.

307[c] (378, 40) sind die worte καὶ τὸ πλῆθος τῶν βαρβάρων διαβῆναι βουλόμενον ἐκώλυσε wörtlich aus z. 37 wiederholt, nur

dasz an der zweiten stelle das seltnere ἐπεῖχε durch ἐκώλυϲε erklärt ist; καὶ . . ἐκώλυϲε ist wohl zu streichen.

308[c] (379, 28) ἐν Ἰταλικῶν: zwischen beiden wörtern ist die zahl des buches ausgefallen.

310[a] (381, 29) lies ἐν εὐτελεῖ (für εὐτελοῦϲ) ϲχήματι: der gen. hat keinen sinn, er ist hervorgerufen durch dittographie des ϲ in ϲχήματι. kurz vorher ist das ὡϲ hinter ἔλαβον zu streichen, da νικῆϲαι wohl von χρηϲμὸν ἔλαβον, aber nicht von ὡϲ abhängen kann. an dem tempus des inf. ist kein anstosz zu nehmen, vgl. n. 6. 14. 20. 30. 35.

311[d] (383, 15) sind die worte μετὰ τὴν ἅλωϲιν unverständlich, wenn der nebensatz ὡϲ δ' ἐγγὺϲ ἦν τοῦ πορθεῖϲθαι ἡ πόλιϲ gleichfalls nach der überlieferten lesart zu ἀπέκτεινε gezogen wird; die beiden sich widersprechenden zeitbestimmungen können nicht zusammengehören. zu schreiben ist τὸν γαμβρόν, ὡϲ [δὲ] ἐγγὺϲ ἦν τοῦ πορθεῖϲθαι ἡ πόλιϲ. μετὰ ⟨δὲ⟩ τὴν ἅλωϲιν usw.; demgemäsz übersetzt auch die versio lat.

311[e] (383, 22) sind die worte ὁ δὲ νενίκηκεν unverständlich; im folgenden ist die lücke hinter ἀκούϲαϲ δὲ ὁ bei Dübner wie bei Wyttenbach durch Καμπανὸϲ ergänzt. alles wird glatt, wenn wir folgendermaszen ergänzen: ὁ δὲ (sc. γαμβρὸϲ) νενικηκέν⟨αι⟩ ἀκούϲαϲ ⟨τὸν Ἀννίβαν⟩ usw.

313[a] (384, 53) ist καὶ vor κοπωθέντεϲ richtig von Bernardakis gestrichen. aber im anfange des satzes erwartet man statt θεραπαινίδων den gen. sing.; darauf leiten gleich darauf die worte ἡ δὲ Ῥητᾶνα (αὕτη γὰρ ἦν ἡ τοῦτο ϲυμβουλεύϲαϲα), ebenso in der parallelen erzählung vorher θεραπαινὶϲ ἦν μία.

313[e] (385, 47) τῷ μύϲει τὰϲ χεῖραϲ ἔχριϲε ist mir das verbum in dieser verbindung unverständlich; ich möchte schreiben ἔχρωϲε. für χρώννυμι 'beflecke, besudele' vgl. Passows wörterbuch udw.

315[f] (388, 32) in den worten γενόμενοϲ δὲ κατὰ τὸν τόπον τῆϲ Ἀϲίαϲ ist das τόν anstöszig; dasz τινά zu lesen ist, zeigt der parallele satz z. 39 γενόμενοϲ δὲ κατά τινα τόπον τῆϲ Ἰταλίαϲ.

De fortuna Romanorum. 317[c] (390, 3) dürfte in den worten ἀναδηϲαμένηϲ . . ἐν αὐτῇ wohl zu lesen sein ἐξ αὐτῆϲ. ähnlich steht ἀναδεῖϲθαι ἐξ 'abhängig machen von etwas' Mor. 322[e] ἀνεδεῖτο τὴν ἡγεμονίαν ἐξ ἐκείνηϲ. 243[a] ἐκ τοῦ φιλοκάλου . . ἀναδούμενοϲ τὴν πίϲτιν. überhaupt findet sich neben ἀναδεῖϲθαι ἐκ (vgl. auch Dion 26 ἀναδεδεμένων ἐκ τῆϲ πήραϲ) wohl ἀναδεῖϲθαι εἰϲ, aber kaum ἐν. — Kurz vorher (389, 50) ist vielleicht ἱδρυθῆναί πωϲ ⟨καὶ⟩ αὐτὴν καὶ τοῖϲ ἄλλοιϲ . . παραϲχεῖν zu lesen; nur so tritt der gegensatz klar hervor.

317[c] (390, 14) παρέχει ändert Cobet in ἐπανθεῖ, Madvig in παραθεῖ· indes das erstere weicht zu sehr von der überlieferung ab, das letztere passt seiner bedeutung nach nicht recht, wenigstens weisz ich es in dem hier erforderlichen sinne aus Plut. nicht zu belegen. ich schlage ἐπιτρέχει vor; war das anfangende Є nach dem voraus-

gehenden C in ἀρετῆς ausgefallen, so war die verderbnis leicht. für die bedeutung vgl. 934[e] ὄρεσι καὶ πεδίοις καὶ θαλάσσαις πολλαὶ μὲν ἀφ' ἡλίου μορφαὶ χρωμάτων ἐπιτρέχουσιν. 671[a] ἃ δὴ (ἐξανθήματα) ἐπιτρέχειν δοκεῖ τοῖς σώμασι. Cato minor 5 χάρις ἀγωγὸς ἀκοῆς ἐπέτρεχε τῇ τραχύτητι τῶν νοημάτων. ähnlich Tib. Gracchus 13. C. Gracchus 10. Mor. 67[e]. vgl. auch Hom. Ζ 45 λευκὴ δ' ἐπιδέδρομεν αἴγλη. υ 357.

318[a] (390, 50) καὶ τοιαύτη πάρεστιν ὡς ἐπὶ τὴν δίκην ist das ὡς dittographie aus dem kurz vorher stehenden ὡς μενοῦσα: denn das ὡς hat hier keinen sinn, und ohne dasselbe fehlt dem ausdrucke nichts, vgl. c. 3aa. ἐπὶ τὴν σύγκρισιν καὶ τὸν ἀγῶνα βαδιζούσας. 3ae. πρόσεισιν ἐπὶ τὴν σύγκρισιν. nachträglich sehe ich, dasz ὡς bei Wyttenbach ohne weitere bemerkung fehlt, vielleicht also auch teilweise in den hss.; auch bei Bernardakis fehlt es ohne bemerkung.

319[d] (392, 41) ἣ ἔργον ἦν: des hiatus wegen ist ἧς zu schreiben.

319[d] (392, 47) ist die construction der worte ἄρξας τέσσαρα καὶ πεντήκοντα ἔτη nicht recht klar. denn dem ηὔξατο kann das ἄρξας etwa = *cum regnasset* nicht untergeordnet werden; demnach kann es nur auf gleicher stufe mit ἀναγορευθείς stehen, dann aber würde man erwarten ἄρξας δέ (wie auch die versio lat. es wiedergibt). indes auch dann wäre der zusatz wunderlich: denn ὁ ἀναγορευθείς steht in unterscheidendem sinne (= *is qui appellatus est*), so kann aber ἄρξας nicht wohl stehen. dazu kommt noch der hiatus ἔτη οὐκ. ich glaube demnach, dasz die obigen worte ursprünglich eine randbemerkung sind, ebenso wie die in manchen ausgaben zugesetzten worte γῆς καὶ θαλάττης.

320[d] (393, 45) sind die worte ὃν Ῥουμινᾶλιν ὠνόμαζον zu streichen. denn einmal heiszt es einige zeilen weiter noch einmal τὸν μὲν οὖν ἐρινεὸν Ῥουμινᾶλιν ὠνόμασαν, sodann würde das ὠνόμαζον nichts anderes heiszen als die kinder seien bei dem baume niedergelegt worden, den man damals so genannt habe; offenbar ist aber die bezeichnung erst später gegeben.

322[b] (395, 52) Γαΐου Ἀτιλίου καὶ Τίτου Μαλλίου (dies fügt Meziriac hinzu) ὑπάτων fordert der griechische sprachgebrauch wohl ὑπάτων ὄντων oder besser ὑπατευόντων, wie es auch in der parallelstelle Numa 20 steht.

322[f] (396, 37) ἱερὸν ἐν μὲν Καπετωλίῳ: das μέν ist als dittographie zu streichen, da ihm weder ein δέ entspricht noch sonst irgendwie in freierer form der gegensatz folgt.

323[b] (397, 6) καὶ πελάτης τις εἶχεν αὐτήν, οὓς κλιέντης Ῥωμαῖοι καλοῦσιν. im anfange ist πελατῶν τις zu schreiben, da nur so für das folgende relativum ein beziehungswort gewonnen wird. kurz vorher ist übrigens wohl οὔτε τὴν ὄψιν οὔτε τὸν τρόπον zu lesen statt οὐδέ . . οὐδέ.

323[d] (397, 25) halte ich das αὐτοῦ hinter τὸ πρόσωπον für dittographie aus dem καθεύδοντος αὐτοῦ der vorhergehenden zeile.

324[f] (399, 7) scheint mir die coordinierung der verba ἦν und ἀνεδέξατο durch καὶ ziemlich wunderbar; ich glaube dasz hinter ἀγαθός ursprünglich ein ὅς stand, nach dessen leicht erklärlichem ausfall die stelle mit καί zusammengeflickt wurde. Cam. 25 heiszt es ἦν δέ τις.. οὗτος ὑπέστη, die versio lat. sagt *erat quidam* .. *qui*.

325[a] (399, 21) ἐξίκετο πρὸς τὸ ἀντιπέρας. aber τὸ ἀντιπέρας bezeichnet doch wohl nur das gegenüberliegende ufer (so richtig oben ἥψατο τῆς ἀντιπέρας ὄχθης z. 15); diese bedeutung ist hier aber unzulässig. er erreicht die höhe des Capitols, also πέρας = 'ziel'; das ἀντι- hat sich aus der erwähnten stelle eingeschlichen. sinngemäsz, aber weniger wahrscheinlich vermutet Emperius πρὸς τὸ ἄνω τῆς πέτρας.

325[de] (399, 52 ff.). der längere satz leidet auch noch bei Bernardakis an verschiedenen mängeln. zunächst kann ἐμπαθὴς γενόμενος seiner bedeutung nach nur eng zu θαυμάσειεν gezogen (*animo commoto miretur* Xylander), nicht aber dem folgenden περιλαβών und ἀποβλέψας coordiniert werden: denn diese part. sind hypothetisch aufzulösen, jenes gibt eine modale oder adverbiale bestimmung des verbum fin. daher ist καί vor λογισμῷ zu streichen. weiter schreibt Reiske richtig τὴν ⟨νῦν⟩ ὑπάρχουσαν, unverständlich bleibt aber das ἄνω der nächsten zeile. ich würde ναῶν (diese form ist bei Plut. häufig) schreiben und so gleich die concinnität der stelle herstellen, da dieser gen. den folgenden attributen der einzelnen substantiva (ἀναθημάτων.. τεχνῶν.. πόλεων.. βασιλέων) gut entsprechen würde; die zusammenstellung mit ἀναθημάτων ist auszerdem passend und die änderung leicht. sodann geben die objecte von ἀποβλέψας offenbar bis κοσμούσῃ τὸν τόπον z. 8, so dasz das folgende ὡς von θαυμάσειε abhängig zu denken wäre (so auch Xylander); zu ὡς gehört aber nicht nur ἦλθε, sondern auch παρέσχε und ἀνέστησαν, weshalb hinter μηδὲ εἶναι kein fragezeichen, sondern ein komma zu setzen ist. fraglich ist ferner die verbindung θαυμάζω ὡς für πῶς oder ὅπως, jedenfalls ist letzteres das gewöhnliche (πῶς Sulla 5, 19. Arist. 19, 23. Mor. 1183, 36. 7, 52; ὅπως Phokion 10, 8. Cato minor 65, 16. Mor. 1148, 8; zu ändern ist ὡς auch wohl Mor. 735, 34; vgl. auch Kühner gr. II s. 888 anm. 2. Cobet variae lect. s. 108). dagegen ist an dem seltenen ἀποβλέπειν mit acc. kein anstosz zu nehmen, vgl. Lucullus 26, 27 ἔθνη τοσαῦτα.. ἀποβλέποντος.

Mit recht hat schon Dübner (und ihm folgend Bernardakis) c. 10 (322[cde]) die längere stelle ἔξεστι δ' οὕτω θεωρεῖν.. οὐδεὶς ἀγνοεῖ eingeklammert: denn sie stört nicht nur den zusammenhang, insofern sie fremdartig zwischen die behandlung der wichtigsten könige (Romulus, Numa, Servius Tullius) tritt, sondern sie ist auch eine zum groszen teil wörtliche wiederholung aus der ersten hälfte von c. 5. nun läszt sich aber nicht leugnen, dasz auch c. 5 seine unebenheiten hat; vollzieht sich auch der übergang von c. 4 zu 5 ganz glatt, so stimmen doch c. 5 ae. und 6 aa. nicht recht zusammen. dasz das περὶ δὲ Γαΐου Καίσαρος c. 6 nicht passend

ist, da bereits oben von demselben die rede gewesen ist, bemerkt schon Wyttenbach richtig; dazu kommt noch dasz die worte ὡς αὐτὸς ἐμαρτύρησε c. 5 und εἰ μὴ τοῦτ' αὐτὸς ἐμαρτύρησεν c. 6 von derselben person und sache auffallend dicht zusammentreten. ich möchte glauben, dasz Plut. den erwähnten abschnitt c. 10 ursprünglich zwischen c. 4 und 6 (dh. nach c. 5 aa. τῇ ἀρετῇ νέμοντας) gestellt, dann diese partie zu der form umgearbeitet hat, wie sie jetzt c. 5 steht, ohne daran zu denken, den zusammenhang zwischen c. 5 und 6 nun auch äuszerlich herzustellen. die ursprüngliche bearbeitung ist dann durch ein versehen an die unpassende stelle geraten, wo wir sie jetzt lesen. übrigens müste nach ausscheidung derselben in c. 10 etwa fortgefahren werden Σέρβιός γε (für δὲ) Τύλλιος.

De Alexandri fortuna I. 327[e] (402, 30) kann das οἷς unmöglich auf die vier voranstehenden fem. bezogen werden, nötig ist αἷς. übrigens musz das fragezeichen erst nach στρατείας stehen, nach ἀνήγετο dagegen gar keine interpunction, da μεγαλοψυχίας usw. meiner meinung nach direct von ἀφορμῶν abhängt. mit Bernardakis das fragezeichen erst hinter διέβαινεν ἐπὶ Πέρσας zu setzen halte ich für ganz verfehlt: denn dann müste man verbinden τίς γὰρ.. πλείονας παρ' Ἀριστοτέλους τοῦ καθηγητοῦ ἢ παρὰ Φ. τοῦ πατρὸς ἀφορμὰς ἔχων δ. ἐ. Π.; dasz das widersinnig ist, liegt auf der hand.

328[b] (402, 51) ist die construction des satzes nicht klar: es fehlt zu ἐπῄεσαν ein object, denn die acc. βασιλεῖς.. πόλεις.. φῦλα können unmöglich als solches gefaszt werden. man könnte an streichung des wortes denken, denn das ganze satzgefüge würde sich viel schärfer an einander schlieszen; παρίεσαν entspräche dem ἠσχολοῦντο, σχολάζοντες stände im klaren gegensatze zu den drei part. vorher. indes richtiger ist vielleicht der ausfall von τὴν Ἀσίαν vor ἐπῇσαν zu statuieren (vgl. 405, 32 τὴν Ἀ. καταδραμών) oder von πᾶσαν ἤπειρον (vgl. 407, 19 πᾶσαν ἤπειρον ἐπιὼν ἡμερῶσαι); auch Xylander übersetzt mit derselben ergänzung: *terras peragrabant*.

328[d] (403, 18) ist doch wohl nötig Κλειτόμαχον ⟨τὸν⟩.. καλούμενον = *is qui vocatus est*.

328[e] (403, 26) Πλάτων μὲν γὰρ μίαν γράψας ist das γάρ als durchaus nicht in den zusammenhang passend zu streichen; es kann unmöglich zwei exempla für dieselbe sache verbinden.

329[c] (404, 16) können das causale νομίζων und das modale βιαζόμενος wohl unverbunden stehen und selbst wieder dem folgenden συνενεγκών untergeordnet sein; aber dieses selbst kann meiner meinung nach dem letzten part. μίξας nur coordiniert sein, deshalb ist zu ergänzen: πανταχόθεν ⟨καὶ⟩ ὥσπερ. dadurch wird auch äuszerlich klar, zu welchem part. die worte ὥσπερ.. φιλοτησίῳ gehören. gleich darauf möchte ich καὶ τοὺς γάμους καὶ διαίτας streichen: denn einmal ist ihr begriff schon in βίους und namentlich ἤθη mit enthalten, sodann zeigt sich ihre entstehung deutlich, da gleich darauf c. 6 ae. steht καὶ γάμους καὶ διαίτας.

329[e] (404, 48). eine verbindung wie Ἀσίαν Εὐρώπῃ συν-

ἅπτουϲι.. τὰ γένη ϲυνάπτοντεϲ kann man selbst dem jugendlichen Plut. nicht zumuten; die letzten drei worte sind der erklärende zusatz eines lesers.

330[a] (405, 10) sind die worte ἢ πάλιν ἐκεῖνα μὲν ἀτιμάζειν, τούτοιϲ δ' ἐκπεπλῆχθαι anstöszig. denn abgesehen von dem unklaren πάλιν sind ἐκεῖνα und τούτοιϲ ohne klare grammatische beziehung. dem sinne nach würde ἐκεῖνα auf χλαμύδα, τούτοιϲ auf χιτῶνα gehen; dann wird aber hier genau das umgekehrte ausgesagt von dem was vorher mit θαυμάζειν und δυϲχεραίνειν gesagt war. und allerdings ist das auch wohl die absicht dieser worte; nur dasz sie nicht von Plut. selbst herrühren, sondern von einem leser, der aus leicht begreiflichen gründen mit dem räsonnement des Plut. nicht einverstanden war, sondern vielmehr das ἐκεῖνα ἀτιμάζειν usw. für das zeichen einer ἄϲοφοϲ καὶ τετυφωμένη ψυχή ansah.

330[e] (405, 44) πρώτη μέν: doch wohl πρῶτον μέν ('erstens'), entsprechend dem folgenden δεύτερον δέ.

331[a] (406, 14). Plut. weist darauf hin, dasz man dem Alexandros selbst die zahlreichen inschriften auf seinen standbildern nicht schuldgeben dürfe. als beispiel solcher inschriften führt er an das distichon αὐδαϲοῦντι usw., dann (durch καὶ angeknüpft) die inschrift Ἀλέξανδροϲ ἐγὼ Διὸϲ υἱόϲ. denn so ist gegen Dübner und Wyttenbach (letzterer bringt hier in seinen animadv. merkwürdige sachen) zu interpungieren; das μέν hinter Διόϲ ist dittographie aus dem folgenden.

332[c] (407, 44) διακρίναντά με ist das με dittographie aus dem folgenden μὰ τοὺϲ θεούϲ. die hereinziehung der ersten person hat hier ebenso wenig sinn wie sie z. 51 bei den worten ἰδεῖν γοῦν ἐϲτιν haben würde.

De Alexandri fortuna II. 335[f] (411, 35) ist ohne frage zu interpungieren τί δέ; τὸν κεραυνοφόρον (sc. ἔϲθ' ὅϲτιϲ ἂν ὑπέλαβε γεγονέναι usw.); τί δέ; τὸν.. προϲαγορευόμενον; so ist das fortführende τί δέ = *quid*? noch oft durch ein fragezeichen vom folgenden zu trennen, zb. 619, 16; ebenso τί οὖν 610, 22. 637, 52. 702, 38 usw. (vgl. auch mein progr. v. Geestemünde 1882 § 7[b]).

337[c] (413, 26) möchte ich lesen ἐλέγχουϲιν αὐτῶν καὶ ⟨μᾶλλον⟩ τὰϲ μικρότηταϲ, da sonst das καί gar keine beziehung hat; auch entspricht der zusatz gut dem ἐπιδείκνυϲι μᾶλλον des nachsatzes.

337[e] (413, 48) sind die worte Ὀάρϲῃ καὶ Δαρείῳ Βαγώαϲ ὁ εὐνοῦχοϲ ἀράμενοϲ ἐπέθηκε τὴν Περϲῶν βαϲιλείαν interpolation. denn sie stören den klaren gegensatz der beiden satzglieder, sie stehen ohne alle formelle verbindung mit dem vorhergehenden, sie passen auch nicht einmal dem sinne nach dazu, da sie gar kein treffendes beispiel für den dort ausgesprochenen allgemeinen gedanken geben. übrigens bemerkt auch Wyttenbach in seinen animadv. zdst.: 'exstat in S. Antonii p. 316 omisso nomine Plutarchi et illa parte Ὀάρϲῃ — βαϲιλείαν.' Bernardakis sagt nichts zu der stelle.

338[d] (414, 47. 51) hat Wyttenbach ἑαυτῷ μόνον ἐραςθείς und gleich darauf οὐδεμίαν εἶδεν, beides offenbar besser als die lesarten der Pariser ausgabe μόνην und οὐκ εἶδεν.

341[a] (417, 37) ist das ἄπελθε nach dem parallelen ἄπιθι kurz vorher sehr auffallend, die verschiedenheit der tempora ohne alle erklärung. entweder also ist auch an zweiter stelle ἄπιθι zu schreiben oder, was mir wahrscheinlicher ist, ἄπελθε ganz zu streichen.

341[f] (418, 36) will Abresch ἐξανέφερε in ἐξανέφαινε ändern, aber jenes verbum findet sich oft intransitiv bei Plut. = 'sich erholen, kräfte gewinnen': vgl. Wyttenbachs lex. Plut. udw. ganz analog steht 541[a] ἐξαναφέρειν πρὸς τὴν τύχην: ebenso gehört an obiger stelle nicht blosz διηρείδετο, sondern auch das fragliche wort zu πρὸς τὴν τύχην. weiterhin wünscht Wyttenbach διώκων <ἐν> ἀποςτάςεςι, aber wohl mit unrecht. der sinn ist: 'wäre da Alexandros nicht müde geworden zu belagern und zu verfolgen infolge der zahllosen aufstände' usw. dagegen begreife ich nicht, wie man die worte Βάκτρα Μαράκανδα Coγδιανούς construieren will; sie könnten höchstens zu διώκων gezogen werden, aber man kann doch nicht sagen διώκειν Βάκτρα, abgesehen davon dasz auch die stellung dagegen spricht. auch hat Alex. doch wohl nicht nur bei diesen völkerschaften aufstände zu bekämpfen gehabt. meiner ansicht nach sind diese nicht einmal notdürftig der construction des satzes angepassten wörter weiter nichts als die randbemerkung eines lesers, der aus seinem wissensschatze den satz Plutarchs mit beispielen belegen wollte.

341[f] (418, 45) ist zu lesen τίς γὰρ [ἂν] ἐκ θεῶν γεγονὼς .. ἐξεμόχθηςεν; eine irreale auffassung ist hier unmöglich; es handelt sich darum, wer wirklich solche mühen ertragen hat, wie auch das beispiel des Herakles zeigt. die von Bernardakis zur verteidigung des ἄν angezogene stelle 337[d] Ἀριδαῖον δὲ τίς ἂν ἐποίηςε μέγαν scheint mir doch anderer natur zu sein, da sich hier ein irrealer bedingungssatz (etwa εἰ μὴ Μελέαγρος ἐποίηςεν) aus dem zusammenhange ergänzen läszt. einige zeilen weiter Ἀλεξάνδρῳ δ' ἐπέταττε [μὲ]ν ἡ ist das ΜΕ wohl aus dittographie des ΤΤΕ entstanden.

344[a] (421, 18 ff.) hat man wohl das verbum fin. zu ὁ δ' εὐτυχὴς βαςιλεύς usw. vermiszt, und Wyttenbach schlägt deshalb ἐνεςχέθη für ἐνςχεθείς vor, Bernardakis ἔρημος <ἦν> καί. aber die ergänzung eines ἦν gestattet sich Plut. zuweilen in diesen rhetorischen jugendschriften in ziemlich harter weise, zb. 343[a] ςωφρονέςτερος μὲν Ἀγαμέμνονος. 327[c] πᾶςα δὲ ὕπουλος ἡ Μακεδονία. 327[d] κενοὶ δὲ οἱ Φιλίππου θηςαυροί. und an unserer stelle steht direct vorher κεναὶ δ' ἔξωθεν προδρομαὶ usw. (sc. ἦςαν); ebenso gut kann hier ἦν fehlen, namentlich wenn man den fraglichen satz durch die interpunction (etwa ein kolon) näher an das vorhergehende anschlieszt.

De Iside et Osiride. 351[f] (430, 21) hat das τοῖς τελουμένοις θειώςεως zu verschiedenen vermutungen anlasz gegeben. gegen Holwerdas ἑαυτῇ ὁςίως spricht der hiatus; aber auch θεῖ'

ὁσίοις möchte ich nicht mit Bernardakis (symbolae crit. s. 70) schreiben: denn man würde doch wenigstens τὰ θεῖα ὁσίοις erwarten, wie auch die von ihm angezogenen parallelstellen zeigen.[1] dasz in dem verdorbenen worte ὁσίως steckt, ist wohl ohne zweifel (vgl. z. 37 ἂν μετὰ λόγου καὶ ὁσίως εἰς τὰ ἱερὰ παρέλθωμεν τῆς θεοῦ), aber weiter wohl auch nichts. war für ὁσίως durch dittographie ΟΣιωσιως geschrieben, so ergab sich die weitere veränderung leicht. — Am schlusz des satzes ist das ὃ ν ἡ θεὸς παρακαλεῖ bedenklich: denn die worte τοῦ πρώτου καὶ κυρίου καὶ νοητοῦ lassen sich nur als neutra fassen (wie zb. 372[f] τοῦ πρώτου καὶ κυριωτάτου πάντων, ὃ τἀγαθῷ ταυτόν ἐστιν); Xylander übersetzt, als wenn θεοῦ dabei stände, aber aus dem zusammenhange läszt sich dieser begriff gewis nicht ergänzen. auch passt er nicht für den sinn; nicht eine bestimmte gottheit, sondern die wahrheit und das wesen der dinge soll im dienste der Isis gesucht werden, vgl. z. 35 ὡς εἰσομένων τὸ ὄν, sowie auch den anfangssatz von c. 2, besonders aber z. 26 τὸν ἱερὸν λόγον und 352[b] τὸν λόγον περὶ θεῶν. 352[c] τὸν λόγον εἶναι μετ' αὐτῶν. ich meine dasz in der oben erwähnten stelle zu ergänzen ist καὶ νοητοῦ ⟨λόγου⟩. ferner sind die letzten worte ὄντα καὶ συνόντα wunderlich; was soll ὄντα noch neben συνόντα? vielleicht ist zu lesen ὄντα καὶ συνοικοῦντα (natürlich bezogen auf ὃν sc. λόγον). übrigens ist in demselben satze noch zu lesen ὁ Τυφὼν ⟨ὢν⟩ πολέμιος mit Reiske und κολούουσα . . ἐθίζουσα mit Madvig.

354[a] (433, 9) ist ἔφασαν zu streichen. denn da das regierende ὥστε dem οὕτω προβάλλεσθαι τοὺς παλαιοὺς λέγουσιν untergeordnet ist, so wäre wenigstens φάναι zu erwarten; ebenso ist auch das tempus nach dem praes. λέγουσι anstöszig.

355[d] (434, 53) meint Wyttenbach, genau genommen müsse es heiszen ἀφελόντα τῶν φώτων ἑκάστου ⟨ἔτους⟩ τὸ ἑβδομηκοστόν· aber die überlieferung ist ganz richtig. Hermes nahm eben nicht einfach vom ganzen jahre den 70n teil, sondern zunächst von jedem tage $^1/_{70}$ (diese kleinen bruchteile konnte Selene ja auch am ende besser entbehren) und bildete aus den $^{360}/_{70}$ fünf volle tage; nur so hat ja auch das ἐκ πάντων im folgenden sinn. weiter ist συνελθεῖν sinnlos überliefert; Xylander schreibt συνελεῖν, was Bernardakis jetzt aufgenommen hat. aber das läszt sich wohl sagen für das zusammenfassen der einzelnen bruchteile, aber nicht für die zusammensetzung der fünf tage aus denselben; dazu stimmt συνελεῖν nicht zu dem folgenden praes. ἐπάγειν (deshalb Reiske ἐπαγαγεῖν). alle anforderungen erfüllt die leichte änderung συντελεῖν. übrigens bemerkt Wyttenbach richtig, dasz $^1/_{70}$ eigentlich nicht genau ist, sondern $^1/_{72}$ und schlägt vor ἑβδομήκοστον δεύτερον. einfacher wäre wohl ἑβδομηκοστ⟨όδυ⟩ον, welches wort Plut. 932[a] ebenso gebraucht (und zwar fast von derselben sache).

[1] ebensowenig gefällt das τοῖς τελουμένοις ὁσιώσεως, welches Bernardakis neuerdings in seiner ausgabe vorschlägt; τελεῖσθαι m. gen. läszt sich doch aus Plut. kaum belegen.

356[a] (435, 24) will Wyttenbach den schluszsatz des cap. als ein glossem streichen, das aus dem vorhergehenden entstanden sei. indes passt dies jedenfalls nicht für die worte ἔνιοι δὲ . . γεγονέναι, da diese etwas absolut neues geben, was Plut. kaum unerwähnt lassen konnte. der rest καὶ καλεῖcθαι . . Ἑλλήνων stimmt allerdings mit 355[f] ὃν Ἀπόλλωνα . . καλοῦcι; aber da die aussage am schlusz des cap. weit schärfer und bestimmter ist, so dürfte man eher in den 355[f] stehenden worten ὃν Ἀπόλλωνα . . καλοῦcι ein glossem suchen.

356[b] (435, 34) ist zu lesen προcαγ⟨αγ⟩όμενον, vgl. vorher das coordinierte δεηθέντα (ebenso in der ersten hälfte des satzes δείξαντα . . θέμενον . . διδάξαντα).

357[e] (437, 25) steht bei Wyttenbach richtig ἔχειν δὲ τιμάc: denn da Plut. diese worte als bericht anderer gibt (wie auch die nachgestellte begründung zeigt), so ist das ἔχει bei Dübner und Bernardakis unzulässig.

358[f] (438, 50 f.) hat schon verschiedene verbesserungsversuche hervorgerufen. aber zum teil bringen sie fehlerhafte hiate in den text, wie Bentleys ἀπ' ἀρχῆc ἀνυποθέτου ὑφαίνουcι (eben wegen des hiatus will Bernardakis, der diese änderung annimt, ⟨cυν⟩υφαίνουcι lesen) und Reiskes αὐτὴ οἶcθα· teils weichen sie von dem überlieferten texte zu weit ab, wie Marklands ὑπονοίαc oder Reiskes ἱcτορίαc für ἀπορίαc oder gar Holwerdas λόγων διαφάcειc für παθῶν διηγήcειc. ich glaube dasz man mit geringern änderungen auskommen kann und möchte die überlieferung in folgender weise herstellen: ὅτι δ' οὐκ ἔοικε ταῦτα . . πλάcμαcιν, οἷα ποιηταὶ . . γεννῶντεc ἀφ' ἑαυτῶν [απ]ἀρχὰc ἀνυποθέτουc ὑφαίνουcι καὶ ἀποτείνουcιν, ἀλλ' ἔχει τινὰc ἀπόρ⟨ουc ἱcτορ⟩ίαc καὶ παθῶν διηγήcειc, αὐτὴ ⟨καθορᾷc⟩. καὶ καθάπερ usw. der ursprung der fehler ist überall klar. die ἀρχαὶ ἀνυπόθετοι (hier object zu γεννῶντεc) hat auch Platon Staat 510[b]; διήγηcιc καὶ ἱcτορία hat Plut. auch Mor. 1093[b] verbunden, ἱcτορίαι = *narratiunculae* hat er Mor. 78[f]. der sinn ist: 'dasz diese erzählungen nicht durchweg (κομιδῇ) luftigen und eitlen erdichtungen gleichen, wie sie dichter und logographen nach art der spinnen zusammenweben und ausdehnen, indem sie grundlose stoffe aus sich selbst erzeugen, sondern nur einige wunderliche erzählungen und darstellungen von ereignissen enthalten, das siehst du selbst.'[2]

359[c] (439, 28) ist zu schreiben οὐ μόνον δὲ τοῦτον (für τούτων): denn der irrtümlich an das parallele τῶν ἄλλων θεῶν assimilierte plur. hat keinen sinn, da bisher nur von Osiris die rede gewesen ist. Baxters τούτου passt dem sinne nach gut, wird aber durch den hiatus widerlegt.

---

[2] ἱcτορίαc steht bei Bernardakis ohne weitere bemerkung im text statt ἀπορίαc: vielleicht auf grund der hss.? ist das der fall, so wird man das oben vermutete ἀπόρουc entbehren können; es entsteht dann ein etwas modificierter, aber vielleicht noch besserer sinn.

360[f] (441, 8) ist zu schreiben τὰ γὰρ . . Τιτανικὰ ⟨τὰ⟩ παρ' Ἕλληcιν ᾀδόμενα usw.

362[a] (442, 42) καὶ μέντοι Ἡρακλείτου usw. ist zunächst der hiatus hinter μέντοι unzulässig, sodann fehlt das subject des ὑπάγουcι am schlusz des satzes. zu lesen ist καὶ μέντοι τὰ (dies hat schon Schellens richtig hinzugefügt) Ἡρακλείτου . . εἰc ταύτην ὑπάγει τὴν δόξαν. nach ausfall des τά war ὑπάγουcι durch falschen anschlusz an μαίνονται καὶ ληραίνουcιν entstanden.

362[c] (443, 6) ἄτοπα γὰρ ταῦτα [τοῦ Φυλάρχου], πολλῷ δ' ἀτοπώτερα τὰ τῶν λεγόντων halte ich die eingeklammerten worte für ein glossem: denn das ταῦτα soll doch wohl nicht blosz auf die darlegungen des Phylarchos gehen, sondern auch auf die eben vorher genannten Φρύγια γράμματα.

363[b] (444, 8) ist θύcιμον γὰρ οὐ ⟨τὸ⟩ φίλον εἶναι θεοῖc zu lesen; ohne den artikel ist die construction unverständlich. einige zeilen weiter dürfte das μέν in den worten γλυφὴν μὲν ἐχούcηc ohne alle beziehung und deshalb zu streichen sein.

365[c] (446, 46) lies γῆν ⟨καὶ⟩ ἀέρα καὶ πῦρ.

365[c] (446, 52) ist vielleicht zu lesen ὅτι τὸ γόνιμον καὶ [τὸ] cπερματικόν, da die beiden synonyma nicht getrennt zu fassen sind, sondern éinen und denselben begriff bezeichnen.

365[e] (447, 14) beginnt das cap. 37 mit ἔτι τε. diese sonst wohl kaum belegbare übergangsformel dürfte durch ἔτι δέ zu ersetzen sein. kurz darauf lies ἐπιcτολῇ τινι ⟨τοῦ⟩ Ἀλεξάρχου wegen des hiatus.

367[a] (449, 3) ist mir die construction des ἔχειν unklar. als subject könnte nur ἡ Αἴγυπτοc gedacht werden, aber man kann doch unmöglich sagen εὑρίcκομαι ἔχειν statt εὑρ. ἔχουcα. Bernardakis führt zwar für die construction m. inf. an Herod. I 125. Plat. Gesetze 699[b]; aber hier liegt die sache doch wesentlich anders, da εὑρίcκειν an beiden stellen übertragen = 'erkennen, urteilen' ist. das naturgemäsze subject zu εὑρίcκεται ist überhaupt nur κογχύλια: ich glaube deshalb, dasz das störende ἔχειν entweder zu streichen oder mit Markland in ἐκεῖ zu ändern ist.

368[d] (450, 49) dürfte nötig sein ἀναιρεῖ[ται] παντάπαcι τὸν ἥλιον, da das medium von ἀναιρεῖν in der bedeutung 'vernichten, zerstören' nicht zulässig ist.

369[a] (451, 17). in cap. 45 aa. sind die accusative αὐχμὸν ἄνεμον θάλατταν ohne construction; dem sinne nach müssen sie subjecte zu dem folgenden τοῦ Τυφῶνόc ἐcτιν sein. zu schreiben dürfte sein οὐ γὰρ αὐχμὸ⟨c μόνο⟩ν οὐδ' ἄνεμοc οὐδὲ θάλαττα: war einmal durch die irrtümliche auslassung αὐχμόν geschrieben, so war die weitere änderung leicht gegeben. die wiederaufnahme eines οὐ μόνον durch die einfache negation findet sich häufig bei Plut., zb. 369[b] οὐκ ἐν λόγοιc μόνον οὐδὲ ἐν φήμαιc.

369[c] (451, 39) gibt die übersetzung Xylanders den richtigen sinn, im griechischen texte ist die interpunction bei Dübner wie bei Bernardakis verfehlt. das gerippe der construction geben die worte

ὡς οὔτ' ἄνουν . . αἰωρεῖται . . τὸ πᾶν, οὔθ' εἷς ἐστιν ὁ κρατῶν . . λόγος, ἀλλὰ . . ἀνακεράννυσιν. zu dem im letzten gliede eingeschobenen gen. abs. τῆς φύσεως φερούσης gehören zwei im gegensatz stehende objecte, nemlich πολλὰ καὶ μεμιγμένα κακοῖς καὶ ἀγαθοῖς und μᾶλλον δὲ μηδὲν . . ἄκρατον. demnach ist hinter λόγος ein kolon, hinter ἀγαθοῖς ein komma zu setzen, nicht umgekehrt. übrigens stört auch das καί vor μεμιγμένα: es ist entweder vor κακοῖς zu stellen oder zu streichen, so dasz sich dann πολλὰ μεμιγμένα und μηδὲν ἄκρατον scharf entsprechen. ebenso dürfen 371[b] (453, 50) die dative ὥραις καὶ κράσεσι καὶ περιόδοις nicht mit der versio lat. und Bernardakis zu dem folgenden ἐμφαινομένη gezogen werden, sondern sie müssen sich an die part. τὸ τεταγμένον . . ὑγιαῖνον anschlieszen, wie im zweiten gliede die entsprechende verbindung des τὸ . . ταρακτικὸν ἀωρίαις usw. genugsam zeigt.

371[c] (454, 14) lies κροκόδειλον καὶ [τὸν] ποτάμιον ἵππον, entsprechend dem κροκόδειλον und ὄνον vorher.

371[e] (454, 32) steht bei Dübner und Bernardakis ὧν τὸ μὲν τὴν πρόνοιαν ἐμφαίνειν· aber Wyttenbach hat wohl richtiger ἐμφαίνει. denn der inf. ist schwer zu construieren, und den irrtum hat vielleicht das σημαίνειν am schlusz des satzes veranlaszt.

372[b] (455, 14) τῷ τε θερμῷ γινόμενον καὶ τῷ φωτὶ ἐνδεᾶ möchte ich das letzte wort wegen des hiatus hinter γινόμενον versetzen, namentlich auch mit rücksicht auf die von Wyttenbach mitgeteilte (von Bernardakis freilich nicht erwähnte) hsl. lesart τῷ τε θερμῷ γινόμενον ἐνδεᾶ καὶ τῷ φωτὶ ἐνδεᾶ.

374[d] (457, 54) ὁ δὲ γινόμενος ἐκ τούτων κόσμος [καὶ Ὧρος] sind die eingeklammerten worte glossem. denn einmal müste man κόσμος ἢ Ὧρος erwarten; sodann hat Plut. auch in der ersten hälfte des satzes die deutung nicht hinzugefügt, sondern dem leser überlassen; sonst hätte er zu πόρος und πενία die namen des Osiris und der Isis beifügen müssen.

376[b] (459, 43) steht βίαιόν τινα καὶ κωλυτικὴν ἐπίσχεσιν, ὑπεναντίωσιν ἢ ἀναστροφήν. zum mindesten wäre doch ein καί hinter ἐπίσχεσιν nötig; indes glaube ich dasz letzteres überhaupt zu streichen ist als ein erklärendes glossem zu dem etwas seltnern ὑπεναντίωσιν.

377[b] (461, 6) ἀναβιοῦσθαι καὶ ἀναφαίνεσθαι. die erstere form ist unmöglich, der irrtum ist durch den zweiten inf. veranlaszt. geschrieben hat Plut. ohne frage ἀναβιοῦν. formen des praesensstammes von βιόω hat Plut. öfter, speciell den inf. βιοῦν finde ich 145[f]. 453[d].

377[c] (461, 12) ἐπιφέρουσι . . ἑορτάζειν stimmen nicht zusammen, weshalb Madvig ἑορτάζει schreibt. richtiger ist wohl an erster stelle ἐπιφέρειν zu lesen, so dasz der ganze satz sich noch an die vorausgehende or. obl. anschlieszt. dafür spricht auch das folgende ταῦτα γὰρ ἀκούοντες.

Geestemünde. Carl Stegmann.

22.

DAS DUBLINER DEMOSTHENESRELIEF.

Die von Michaelis (jahrbuch des k. deutschen arch. Inst. III s. 237ff.) aufgestellte behauptung, das angeblich den tod des Demosthenes darstellende relief in Dublin sei nicht antik, ist neuerdings von Kretschmer 'beiträge zur griech. grammatik' (Berliner doctordiss. 1889) these V wieder bestritten worden. es dürfte sich daher wohl der mühe verlohnen die frage mit neuem beweismaterial noch einmal aufzunehmen.

Michaelis, welcher bisher allein zweifel gegen die echtheit des reliefs geäuszert hat, beginnt bei darlegung seiner gründe, wie billig, mit dem schwächsten, den er von der mangelhaftigkeit der arbeit hernimt: für eine derartige unkenntnis des menschlichen körperbaus, wie sie sich hier in der anlage der rippen und muskeln, der rechten schulter, des bauches, des vorgesetzten fuszes zeigt, findet er in der antiken kunst keine analogie, während sie einem handwerksmäszig arbeitenden Italiäner aus dem anfang des vorigen jahrhunderts schon eher zuzutrauen sei. aber es ist nicht das allein. der künstler wuste nicht recht, wie ein antikes himation aussah, und man begreift die ganze anordnung des gewandes weder um den linken arm noch da wo es vom knie — nicht herabhängt, sondern wie gesteift weit nach vorn absteht. und schlieszlich fehlt es in der antike auch an analogien für den gegenstand; auch ich wüste nicht, in welcher zeit des altertums ich mir einen derartigen vorwurf behandelt denken könnte.

Ich gebe zu, dasz diese gründe von Michaelis für sich allein nicht ausreichen, um die unechtheit des reliefs zu beweisen. wenn sich nun aber ein antikes vorbild nachweisen liesze, aus dem sichtlich unser relief abgeleitet wäre, welches selbst zwar die hier vorhandenen misverständnisse nicht enthält, aber ihre begehung durch den copisten erklärlich macht: würde man nicht zugestehen müssen, dasz wir hier eine moderne copie antiker motive vor uns haben?

Nun, ich glaube etwas derartiges nachweisen zu können. wenn man das relief im allgemeinen betrachtet, ohne die benennung als Demosthenes zu berücksichtigen, so erinnert es zunächst an jene auf sarkophagen und verwandten reliefdarstellungen so häufigen figuren sitzender dichter, wie sie bald allein sinnend, bald im verkehr mit Musen vorkommen. versuchen wir das relief in diese classe einzureihen, so finden wir eine auffallende ähnlichkeit mit einem oft abgebildeten marmorrelief aus dem garten Giusti in Verona (Dütschke IV s. 275 n. 626). auch bei diesem relief ist die arbeit keineswegs erfreulich, doch finden wir jene von Michaelis gerügten fehler hier vermieden. die stellung des sitzenden mannes, dem hier die personification der tragödie gegenübergesetzt ist, ist im wesentlichen dieselbe wie die des Dubliner reliefs, aber im gegensinn; jedoch das

gewand ist hier richtig angeordnet. da es über die linke schulter hinaufgezogen ist, konnte es auch um die auf dem schosze liegende hand gewickelt werden, und bei der natürlichen stellung der beine konnte es auch vom knie senkrecht herabfallen. ich würde nun vielleicht nur eine allgemeine verwandtschaft des typus annehmen; vergleiche ich aber weiter, so werde ich zu der annahme gedrängt, das Dubliner relief sei eine directe copie des Veroneser. ich will dabei noch kein gewicht darauf legen, dasz die für solche figuren in der römischen kunst, aber auch schon früher typische bewegung der auf den sitz gestützten hand, wie sie sich bis in die christlichen sarkophage hineinzieht, bei dem Dubliner relief dadurch ihre bedeutung verloren hat, dasz diese hand zugleich die rolle hält. es will mir aber scheinen, als ob der verfertiger durch den undeutlichen gegenstand, den jener dichter in der linken hand hält, dazu veranlaszt worden wäre, seiner figur jenes unverständliche gewandstück um die linke hand zu wickeln. ferner erscheint der vorgesetzte fusz des dichters durch verstümmelung unförmlich, und der gedankenlose copist hat daraus einen wahren klumpfusz gemacht. vergleiche ich endlich beide figuren im ganzen, so kann ich nur finden, dasz der sog. Demosthenes geradezu eine caricatur des sitzenden dichters ist, und in seinem unglücklichen insichzusammenfallen etwa an die verunglückte figur des papstes Julius an Michelangelos denkmal in S. Pietro in Vincoli erinnert.

Prüfen wir nun aber die inschrift, so unterliegt diese den schwersten bedenken. Δημωcθένηc ἐπιβώμιοc. verdächtig ist schon der schreibfehler Δημωcθένηc statt Δημοcθένηc. dann aber ἐπιβώμιοc: in dieser bedeutung 'jemand der auf dem altar sitzt' ist es aus dem altertum nicht bezeugt. freilich ist es gewis gutes griechisch, aber es gehörte doch wohl nicht so viel gelehrsamkeit wie Michaelis meint dazu, nach analogie des aus Statius wohlbekannten Hercules ἐπιτραπέζιοc auch ein ἐπιβώμιοc zu bilden. aber — die figur sitzt ja gar nicht auf einem altar, sondern genau wie jener dichter auf einem oben geradlinig profilierten einfachen steinsitz; und auch die ähnlichkeit des schematischen kopfes mit Demosthenes scheint mir eine sehr geringe. ich kann mir dies alles nur so erklären. der kunsthändler Palazzi in Rom besasz ein relief, das er nach der zusammengesunkenen stellung wohl für einen sterbenden hielt. dieses relief war eine mit misverständnissen überladene copie eines antiken jetzt in Verona befindlichen reliefs. nun fand Palazzi eine gewisse ähnlichkeit mit einem in Villa Pamfili damals bereits vorhandenen medaillon, welches als Demosthenes inschriftlich bezeichnet war. die todesart des Demosthenes am altar des Poseidon war aus Plutarch usw. genugsam bekannt. also war der sitz, auf den der sterbende hingesunken, ein altar, und die inschrift Δημοcθένηc ἐπιβώμιοc war fertig.

Halle. Konrad Wernicke.

23.

ZU CASSIUS DION.

Man hat in letzter zeit begonnen sich eingehender mit Cassius Dion zu beschäftigen. namentlich sind es die überlieferten fragmente gewesen, die eine ziemlich lebhafte discussion veranlaszt haben. hier soll nun nicht ausführlich über die ihm beigelegten excerpte gesprochen werden, auch nicht über die überlieferung des Dion bei Zonaras und die citate bei grammatikern und sonstigen byzantinischen schriftstellern. die vergangenen jahre haben in dieser beziehung mancherlei aufklärung gebracht, wenn auch die ergebnisse noch keineswegs befriedigen. es liegt in der natur der sache, dasz manche fragen überhaupt unentschieden bleiben werden; doch wird sich auch hier, vor allem durch genaue sprachliche beobachtungen, namentlich des gebrauchs der tempora, eine gröszere sicherheit erreichen lassen. es empfiehlt sich bei allen untersuchungen von Zonaras auszugehen, weil dieser, abgesehen von der groszen lücke zwischen dem ersten und zweiten teile, in der hauptsache den bericht des Dion fortlaufend wiedergibt und so einerseits mit Dion (bzw. Xiphilinos), anderseits mit den excerpten und citaten verglichen werden kann. denn dasz auch die geschichte der republik aus jenem geschöpft ist, wird sich nicht bezweifeln lassen. dies zeigt schon eine vergleichung mit Dionysios von Halikarnasos, Livius ua. auch sprechen die anfangsworte des siebenten buches des Zonaras dafür, die an Photios bibl. cod. 75 anklingen (vgl. auch Tzetzes zu Lyk. 1232. HHaupt im Hermes XIV s. 431). freilich findet sich manches, was sprachlich und sachlich so auffällig ist, dasz man es dem Dion nicht wird zutrauen dürfen, und doch scheint es mitunter bedenklich als erklärung zusätze oder versehen des epitomators anzunehmen. man möchte eher meinen, dasz zur zeit des Zonaras der erste teil der geschichte des Dion nicht mehr in ursprünglicher gestalt vorlag, sondern abgetrennt von der kaisergeschichte in einer verkürzten bearbeitung, die bis zur zerstörung Karthagos und Korinths reichte. aus dieser sind vielleicht auszer Zonaras bericht ein teil der excerpte und citate geflossen.

Ich gestatte mir hier ein beispiel herauszugreifen, das in manigfacher hinsicht belehrend ist. es handelt sich um eine bemerkung geographischen inhalts, in der ausgabe von LDindorf bd. I fr. 57, 49. die notiz findet sich sowohl bei Zonaras wie bei Tzetzes zu Lykophron. beide fassungen gehen auf Dion zurück, doch weichen sie wesentlich von einander ab. nun liegt die sache aber nicht so, dasz nur éine von beiden das richtige bietet oder dasz sie sich wechselseitig berichtigen, sondern auch das was beiden gemeinsam ist kann in dieser form kaum von Dion geschrieben sein.

Ich gehe aus von der stelle des Zonaras I 435[d] αἱ νῆϲοι δ' αὗται τῇ περὶ τὸν Ἴβηρα ἠπείρῳ ἐπίκεινται· εἰϲὶ δὲ τρεῖϲ, ἃϲ

Ἕλληνες μὲν καὶ Ῥωμαῖοι κοινῇ Γυμνησίας καλοῦσιν, Οὐαλερίας δὲ καὶ Ὑασούσας οἱ Ἴβηρες, ἰδίᾳ δὲ ἑκάστην, τὴν μὲν Ἔβεσον, τὴν δὲ μείζω, μικροτέραν δὲ τὴν τρίτην φερωνυμώτατα. in diesen wenigen worten ist vieles sonderbare enthalten. zunächst haben die Römer nie, wie die Griechen (vgl. Strabon III 167. II 129. III 144. Aristot. mir. mundi 88. Steph. Byz. u. Γυμνησίαι) die Balearen Γυμνησίαι genannt, sondern stets Balearen (Βαλεαρίδες, Βαλλιαρίδες Ptol. II 6, 78). dies ist der einheimische name (Steph. Byz. u. Γυμνησίαι). weiter sind es nicht drei inseln, sondern zwei. neben der zweizahl findet sich im altertum nur noch die siebenzahl angegeben (Steph. Byz. ao. Γυμνησίαι δύο νῆσοι, οὐχ ὥς τινες ἑπτά), nie die dreizahl. dann ist die entstellung von Βαλεαρίδας in Οὐαλερίας sehr auffällig, namentlich die transcription ου für lat. *b*. es ist bekannt, dasz es in späterer zeit gebräuchlich wurde, für lat. *v* statt ου zu schreiben β (vgl. zb. CIG. IV 9912 Πριμιτεῖβα. I 1558 Βάλης. Mionnet IV 22 Βαλεριανός). an unserer stelle ist aber umgekehrt ου für lat. *b* gesetzt. dies liesze sich nur durch verwechslung oder irrtümliche correctur erklären. es ist aber vielmehr, wie sich unten zeigen wird, die entstellung auf eine misglückte ableitung vom lat. *valere* zurückzuführen. viertens findet sich der name Ὑάσουσαι nur an dieser stelle und kann unmöglich richtig sein. schlieszlich ist Ἔβεσος, die hier als dritte insel genannt wird, keine Baleare, sondern gehört zu den Pityusen. auch die construction τὴν μὲν —, τὴν δὲ —, — δὲ τὴν τρίτην ist schwerfällig. doch dies nur beiläufig.

Man könnte nun meinen, die stelle des Tzetzes werde die nötige aufklärung bieten. es heiszt bei demselben zu Lykophron 633: Δίων δὲ ὁ Κοκκειανὸς ταύτας φησὶ πλησίον εἶναι τοῦ Ἴβηρος ποταμοῦ, πλησίον τῶν Εὐρωπαίων Ἡρακλείων στηλῶν, ἃς νήσους Ἕλληνες μὲν καὶ Ῥωμαῖοι κοινῶς Γυμνησίας φασίν, Ἴβηρες δὲ Βαληρίας ἤτοι ὑγιεινάς.

Ich habe oben ohne weiteres angenommen, dasz die stelle des Tzetzes auf Cassius Dion zurückgeht. dasz das citat keine blosze fiction ist, wie manches bei Isaak und Ioannes Tzetzes — ob es wirklich zwei gewesen sind, lasse ich hier unentschieden — zeigt schon die ähnlichkeit mit der stelle des Zonaras. gewis haben sie mitunter Dionysios von Hal., Diodoros und Cassius Dion als gewährsmänner bei vorgängen der römischen geschichte genannt, wo sie den einen oder den andern, vielleicht alle drei nicht benutzten (vgl. Chil. II 131—149 [fr. 57, 45 Ddf]. Chil. 700 ff., wozu HHaupt ao. s. 436). doch sind diese stellen von der unsrigen wesentlich verschieden.

Auf den ersten blick scheinen die meisten schwierigkeiten durch die fassung bei Tzetzes beseitigt zu sein. es fehlt die irrtümliche angabe über die zahl der inseln, weiter der unerklärliche name Ὑασούσας, es fehlt hier Ἔβεσος, endlich scheint Βαληρίας dem ursprünglichen Βαλεαρίδας um eine stufe näher zu stehen als des Zonaras Οὐαλερίας. die ungeschickte fügung πλησίον . . πλησίον

und das unklare Εὐρωπαίων Ἡρακλείων στηλῶν kann man unbedenklich dem Tzetzes zur last legen.

Aber zunächst ist klar dasz die insel Ἔβεσος hier nur deshalb nicht erwähnt wird, weil das fragment vorher abbricht. dann heiszt es hier gerade wie bei Zonaras: ἃς νήσους Ἕλληνες μὲν καὶ Ῥωμαῖοι κοινῶς Γυμνησίας φασίν. einen solchen irrtum darf man aber einem manne wie Dion, der römischer senator war und als proconsul Africa, Dalmatien und das obere Pannonien verwaltete, nicht zutrauen. er findet sich auch sonst nirgends in der litteratur. nicht minder auffällig ist das schon berührte Ἴβηρες δὲ Βαληρίας ἤτοι ὑγιεινάς. schon der ausdruck ἤτοι ὑγιεινάς befremdet. Dion würde τοῦτό ἐστιν ἐξελληνιζόμενον oder ähnlich gesagt haben. doch kann man auch hier, wie in dem unsichern fragment zu Lykophron 603. 1056 ἤτοι ἀκροχορδονιώδους die kürzung dem Tzetzes zuschreiben. aber kann der zusatz überhaupt von Dion herrühren? entschieden nicht. Dion kann nur Βαλεαρίδας geschrieben haben, und dazu wäre eine erklärung ἤτοι ὑγιεινάς undenkbar. offenbar war die corruptel früher vorhanden als der zusatz, etwa Βαλερίας, das dann der deutlichkeit wegen in Οὐαλερίας geändert wurde. Βαληρίας ist direct aus Βαλερίας oder erst Οὐαλερίας durch ersetzung von ου durch β entstanden. man könnte ja versucht sein anzunehmen, ἤτοι ὑγιεινάς beziehe sich auf einen dritten, in des Zonaras Ὑασούσας enhaltenen namen. doch einmal kennen wir keinen solchen namen; dann zeigt auch κοινῶς (Zon. κοινῇ) deutlich, dasz nur zwei namen angeführt werden.

Es ist somit klar, dasz Tzetzes ebensowenig wie Zonaras den unverfälschten text des Dion bietet. da sie gemeinsame fehler haben, steht zu vermuten, dasz sie denselben oder einen ähnlichen text benutzt haben. wie war dieser nun beschaffen und was hat Dion geschrieben?

Ich gehe aus von der schon citierten stelle des Strabon (III 167 f.), die trotz der ähnlichkeit von Dion wohl nicht benutzt ist, die aber den thatbestand am besten wiedergibt: τῶν δὲ προκειμένων νήσων τῆς Ἰβηρίας τὰς μὲν Πιτυούσσας δύο καὶ τὰς Γυμνησίας δύο (καλοῦσι καὶ Βαλιαρίδας) προκεῖσθαι συμβαίνει . . καλεῖται δ' αὐτῶν (sc. τῶν Πιτυουσσῶν) ἡ μὲν Ἔβουσος . . ἡ δ' Ὀφιοῦσσα . . τῶν δὲ Γυμνησίων ἡ μὲν μείζων . . [168] αὗται μὲν οὖν ἐντὸς στηλῶν τῶν Ἡρακλείων καλουμένων. im fragment stehen ähnliche worte, doch ist die reihenfolge der beschreibung die umgekehrte. bei Strabon wird Ἔβουσος richtig zu den Pityusen gerechnet, so sicherlich auch bei Dion. bei Strabon wird zuerst über die Pityusen, dann über die Gymnesien, endlich über die lage der inseln gesprochen; umgekehrt bei Dion. deshalb möchte man annehmen, dasz an dritter stelle bei Dion auch der name der Pityusen genannt war, etwa: ἃς νήσους . . καλοῦσι Βαλεαρίδας· Πιτυούσσας δὲ ἑτέρας δύο sc. καλοῦσιν. fügen wir hier noch den zusatz bei Tzetzes ἤτοι ὑγιεινάς ein, so hebt sich sofort die hauptschwierig-

keit. des Zonaras Ὑαςούςας nemlich ist nichts anderes als der rest zweier worte: ὑγιεινὰς Πιτυούςας = υ. ας. ουςας. dies ergebnis bestätigt rückwärts die voraussetzung, dasz nach den Balearen die Pityusen erwähnt waren und unter diesen Ἔβεςος. der text des Dion dürfte nach dem gesagten ungefähr so gelautet haben: αἱ νῆςοι δ' αὗται τῇ περὶ τὸν Ἴβηρα ἠπείρῳ ἐπίκεινται (Zon.) ἐν Εὐρώπῃ (Tzetzes Εὐρωπαίων) ἐντὸς τῶν Ἡρακλείων στηλῶν (Tzetzes vgl. mit Strabon), ἃς Ἕλληνες μὲν Γυμνηςίας καλοῦςι, Ῥωμαῖοι δὲ καὶ Ἴβηρες κοινῇ Βαλεαρίδας. Πιτυούςςας δὲ ἑτέρας δύο πρὸς ἑςπέραν κεκλιμένας τῶν Γυμνηςίων· καλεῖται δ' αὐτῶν ἡ μὲν Ἔβεςος ἡ δ' Ὀφιοῦςςα, τῶν δὲ Γυμνηςίων ἡ μὲν μείζων ἡ δὲ μικροτέρα φερωνυμώτατα.

Gegen diese restitution des Dionischen textes können im einzelnen wohl einwendungen erhoben werden, in den hauptsachen aber scheint sie sicher. der text, der den stellen von Zonaras und Tzetzes zu grunde liegt, war gekürzt, entstellt und mit einem zusatze versehen. er lautete ungefähr so: αἱ νῆςοι δ' αὗται τῇ περὶ τὸν Ἴβηρα ἠπείρῳ ἐπίκεινται ἐν Εὐρώπῃ ἐντὸς τῶν Ἡρακλείων στηλῶν, ἃς Ἕλληνες μὲν καὶ Ῥωμαῖοι κοινῇ Γυμνηςίας καλοῦςιν, Ἴβηρες δὲ Βαλερίας ἤτοι ὑγιεινὰς (dies zunächst wohl am rande) καὶ Πιτυούςςας, ἰδίᾳ δὲ ἑκάςτην τὴν μὲν Ἔβεςον, τὴν δὲ μείζω, μικροτέραν δὲ τὴν τρίτην φερωνυμώτατα. doch waren die lesarten in den exemplaren des Tzetzes und Zonaras ein wenig verschieden. Tzetzes las noch ἤτοι ὑγιεινάς, Zonaras nicht mehr. auch die schreibung Οὐαλερίας wird darum nicht von ihm herrühren: sie ist ersichtlich erst durch die erklärung ἤτοι ὑγιεινάς veranlaszt. beide hatten dieselbe überlieferung, aber Zonaras ein schlechteres exemplar.

Dies sind die resultate, zu denen eine methodische erörterung geführt hat. diese éine stelle soll und kann nicht einen hinreichenden beweis erbringen für die im eingang ausgesprochenen vermutungen. dazu bedürfte es einer samlung von beispielen, und ich zweifle ob es viele geben wird, bei denen sich in demselben masze eine relative sicherheit erreichen läszt. aber dieser éine fall vermag zu zeigen, wie bedenklich es ist ohne weiteres anzunehmen, dasz Zonaras, Tzetzes und die nachconstantinischen excerptoren in der geschichte der römischen republik noch aus dem unverfälschten werke des Cassius Dion geschöpft haben.

Torgau. Theodor Hultzsch.

24.

ZU HORATIUS ODEN.

---

1. I 1, 3—6. Dasz *curriculo* von *curriculus* kommt und 'mit dem rennwagen' bedeutet, ist ausgemacht; aber wie ist *pulverem collegisse* zu verstehen? die althergebrachte und sogar zu einer redensart gewordene übersetzung 'staub aufzuwirbeln', die zb. von Düntzer und noch von Kiessling vertreten ist, verfehlt zunächst die wortbedeutung: sie stützt sich einzig auf *sat.* I 4, 30, wo der habgierige mit einem staubwirbel, dh. mit einer vom wirbelwinde gejagten staubmasse verglichen wird, und diese heiszt dort *pulvis collectus turbine*; unser ausdruck enthält ein sammeln, aber nichts von einem wirbel, an sich auch nichts von einem aufjagen. zweitens verfehlt sie die zeitbedeutung: *collegisse* kann nicht aoristisches, sondern nur eigentliches perfect sein, da ihm *evitata* (*meta*) und *palma* dh. *accepta palma* parallel stehen; sowie diese participia zur zeit des *evehit* vollendete handlungen ausdrücken, also den wettfahrer nach glücklicher umfahrung des males und im besitze der palme vorführen, so musz auch jener infinitiv eine zur zeit des *iuvat* vollendete handlung bezeichnen, also den wettfahrer nach oder mit gesammeltem staube darstellen. daher erklären andere, zb. Orelli-Hirschfelder, *collegisse* = *collectum habere*, auch Nauck und Schütz verstehen es in dieser weise; allein wo der gesammelte staub sich befinde, lassen sie unbestimmt. nun übersetzen einige 'aufzuwölken'; das müste nach dem gesagten 'aufgewölkt zu haben' heiszen, und die wortbedeutung ist auch hier nicht getroffen: zwar ergibt das instrumentale *curriculo* ein aufjagen und mit dem sammeln des *colligere* verbunden auch ein aufwölken; aber *colligere* bedeutet ja nicht ein bloszes sammeln, wie etwa *cogere* und *compellere* ein zusammentreiben oder -bringen irgendwohin, sondern mit einer rückbeziehung auf das thätige subject 'an, auf, bei, in, um sich sammeln oder zusammenbringen', wie denn auch der oben genannte wirbel den staub in seine bewegung zieht, wie man *fructus* und *vasa colligere*, wie man *gratiam* und *odium colligere* rückbezüglich verstand. ist also zu erklären *pulverem collectum circa se habere ut nubem*? auch das ist nach meiner ansicht noch immer nicht der sinn, und zwar wegen des éinen *iuvat*: der wettfahrer kann weder während der fahrt sich freuen eine staubwolke um sich zu haben, weil er dann am sehen und lenken gehindert zu sein froh wäre, noch auch nach der fahrt, weil er dann keinen solchen und so wichtigen staub mehr erregt; also hat er ihn nicht um sich als wolke, sondern, was allein noch übrig ist, auf sich als decke, *in se ut integumentum*; er freut sich mit olympischem staube ganz bedeckt zu sein.

Das weist auf eine andere als die gewöhnlich angeführte obige stelle unseres dichters hin, nemlich auf *ca.* II 1, 21 f.: das dortige *pulvere sordidos* entspricht dem hiesigen *pulverem collegisse* in dem

eben gefundenen sinne, und das dortige *non indecoro* entspricht dem hiesigen *Olympicum*, welches ja das ehrenvolle speciell bezeichnet. zwar ist der ton dort ein ernster, hier ein humoristischer wie in der ganzen ode; aber der humor, den man hier findet, wäre doch ohne den sinnigen widerspruch von schmutz und ehre kaum vorhanden, und der schmutz kaum, wenn der staub als wolke oder wirbel um den wettfahrer, geschweige nur in seiner nähe, und nicht als decke auf ihm gedacht wäre. auch ist der feldherr dort während des kampfes staubbedeckt vorgestellt, aber nicht dessen froh bewust, sondern des befehlens eifrig beflissen, worin der dichter ihn bewundert: der wettfahrer dagegen erst nach dem kampfe, denn freuen kann er sich des schmutzes nicht während der fahrt, weil er ihn da gar nicht bemerkt vor achtsamkeit auf sein gespann, die andern wettfahrer und die drohenden gefahren; aber nach der fahrt, wann er wieder im volke erscheint, dann und erst dann erhält der auf ihm liegende staub ansehen und erfüllt den träger mit stolzer freude, worin der dichter ihn belächelt. die beiden andern 'hauptmomente des rennens', *meta evitata* und *palma* (*accepta*), der grund stolzer erhebung zu den göttern, bewirken diese stimmung selbstverständlich gleichfalls erst nach dem rennen und zwar gleich nach demselben: mithin ist auch Dillenburgers ansicht unrichtig, dasz die erinnerung staub erregt zu haben den wettfahrer freue; sie ist es auch deshalb, weil in den übrigen gemälden dieser ode der gegenstand der freude mit der freude gleichzeitig vorhanden ist, im vorliegenden sogar *meta evitata* als unverletztheit.

Das ehrenvolle bei *colligere* erinnert nun aber auszer dem oben erwähnten *gratiam* und *odium* auch an *dignitatem colligere*, den gegensatz von *infamiam colligere*: 'sich viel würde verschaffen oder erwerben'; in dieser bedeutung entspricht das wort zugleich dem bei *palma* gedachten 'bekommen' oder 'erlangen'. wenn man daher statt 'auf sich gesammelt zu haben', was auch etwas breit ist, übersetzen wollte 'erworben zu haben', so würde wieder die örtliche anschaulichkeit des staubes fehlen; darum schlage ich vor nach dem ähnlichen 'sich mit ruhm bedecken', wobei dann der ausdruck 'mit dem rennwagen' geändert werden musz, den ganzen satz so zu übertragen: 'manche freut es als wettfahrer sich mit olympischem staube bedeckt zu haben.'

2. I 7, 8 f. Die weit überwiegende mehrzahl der ausleger hält nicht *plurimus* für subject von *dicet*, sondern *plurimus in Iunonis honorem*, und zwar deshalb, weil jenes in collectiver bedeutung, besonders ohne substantiv, unlateinisch sei; Kiessling sagt sogar, es sei weder vernünftiges Latein, noch gebe es einen vernünftigen sinn, und fragt, wer denn die *plurimi* sein sollen.

Was die Latinität angeht, so ist es allerdings mit recht auffallend, aber darum noch nicht unannehmbar: erstens kommt der positiv *multus* collectiv nicht nur mit substantiv vor, *ca.* I 5, 1

multa rosa, I 15, 7 *multo milite*, sondern auch ohne substantiv, Lucanus III 707 f. *multus sua vulnera puppi affixit moriens* ('mancher drückte sterbend seine wunden fest ans hinterdeck'); zweitens der superlativ *plurimus* collectiv nicht nur mit subst., Verg. *ge.* II 182 f. *oleaster plurimus*, Mart. IX 56 *ales plurima*, sondern auch ohne subst., Juven. 3, 232 *plurimus hic aeger moritur vigilando* ('gar mancher stirbt hier durch wachen krank', dh. an einer durch schlafmangel verursachten krankheit, kurz an schlafmangel). was nun den sinn angeht, so ist das éine *plurimus* in der reihe *alii* — *sunt quibus* — *me* ein natürliches und notwendiges glied ebenso wie *ca.* I 1, 23 das éine *multos* in der reihe *sunt quos* — *hunc* — *illum* — *est qui* — *me*. und wie an der oben aus Lucanus angeführten stelle dem gliede *multus* ein *hic* und ein *hi* als glieder vorausgehen und mit denselben krieger gemeint sind, mit *multus* also *miles*: ebenso sind an unserer stelle mit *alii* — *sunt quibus* — *me* dichter gemeint, mit *plurimus* also *poëta*. denn wenn v. 6 *carmine celebrare* nur von dichtern gelten kann, so auch v. 1 *laudabunt* und v. 9 *dicet*, wozu *plurimus* gehört. oder sollte Hor. in der nemlichen sache einmal beliebige leute, dann dichter und dann wieder beliebige leute ihre ansicht sagen lassen, um schlieszlich die seinige, wieder die eines dichters, auszusprechen? dasz jedesmal dichter gemeint sind, beweisen auch die jedesmaligen schmückenden beiwörter der gepriesenen orte, insbesondere *aptum equis* (ἱππόβοτον) und *dites*(πολυχρύσους) bei *Argos* und *Mycenas*, den objecten von *dicet*; und *perpetuo* bei *carmine*, ein unterscheidendes beiwort, weist als gegensatz auf einzelne *carmina* hin, wie der vorhergehenden *laudantes* so des folgenden *dicens*. also heiszt *plurimus* 'gar mancher', nemlich dichter, und ist alleiniges subject von *dicet*, wie selten es auch in dieser bedeutung sein mag.

Wer aber diese bedeutung nicht nur auffällig findet, sondern davor zurückscheut, der 'incidit in Scyllam cupiens vitare Charybdim'. erstens hat er anstatt der deutlichen einteilungsreihe, wie sie in den ähnlichen beispielen ist, nun eine seltsam verwischte und anstatt der klaren gedankenfolge nun eine sonderbar verwickelte, namentlich in betreff des nächstvorigen gedankens 'einige feiern einzig der Pallas stadt Athen', welchem doch 'gar mancher mag zu Junos ehre Argos und Mykenae besingen' entspricht, aber nicht 'wer auf Junos ehre gar viele mühe verwendet, der mag A. und M. besingen'. zweitens musz er gegen alle hsl. überlieferung *in Iunonis honore* lesen. wenn Kiessling dennoch *honorem* beibehalten zu dürfen meint, so ist das allzu kühn: der ausdruck *in honorem alicuius* entspricht der Latinität nur in verbindung mit einem solchen verbum, das wie hier *dicere* eine handlung bedeutet, oder höchstens noch mit einem solchen substantiv und *esse*, nicht mit einem adjectiv; insbesondere gibt es für *multus* oder *plurimus in aliquam rem* auch mit *esse* kein einziges beispiel. und *in honorem* hier für einen nachlässigkeitsfehler der abschreiber zu halten, was Keller thut, wäre

nur dann statthaft, wenn *in aliquam rem* zur bezeichnung des zweckes einer handlung der Latinität wegen unhaltbar wäre, wie *epod.* 1, 15 *laborem* des metrums wegen trotz hsl. autorität unhaltbar ist. nun hat aber *in honorem dicet* auch für seine Latinität gute stützen, zb. Quintil. I 1, 6 *in sexus honorem* (*oratio legitur*) und IX 2, 12 *in honorem victoriae* (*convivium erat*), ferner Cic. *p. Clu.* 66 *in familiae luctum nupsit*, Nepos *Cim.* 2 *in coloniam misit* (dh. *ad coloniam constituendam*), Vell. II 41 *cibo in vitam, non in voluptatem uti*, ferner Prop. IV 6, 13 *Caesaris in nomen ducuntur carmina*; endlich Hor. *ca.* I 27, 1 *natis* (= *factis*) *in usum laetitiae*, II 3, 27 *in aeternum exilium impositura cymbae*, 9, 4 *trepides in usum . . aevi*, 13, 3 *produxit . . in nepotum perniciem*, IV 2, 56 *in mea vota* (*vitulum alo*), *epod.* 1, 24 *in tuae spem gratiae* (*militabo*). drittens, und das ist wohl das übelste an dem gröszern übel, worein man aus scheu vor dem collectiven *plurimus* gerät, anstatt eines einzigen auffällig gebrauchten wortes musz man eine ganze wirklich unlateinische ausdrucksweise annehmen, *plurimus in Iunonis honore* = *is* (*aliquis*) *qui plurimus in Iunonis honore est*, dh. *is qui in Iunone honoranda plurimum versatur* oder *plurimam operam collocat*. das ist mehr als eine härte, wie Schütz es nennt, indem er es hinnimt: *plurimus in aliqua re* soll einen substantivsatz, hier subjectsatz, vertreten, in welchem dann *plurimus* prädicat wäre! natürlich gibt es für eine solche ausdrucksweise kein einziges beispiel, weder mit *plurimus* noch mit *multus* noch mit irgend einem adjectiv oder adjectivischen worte: überhaupt hat ja die verbindung eines adjectivischen mit einem präpositionalen ausdruck niemals substantivische bedeutung; selbst eigentliche participia stehen selten für *is qui*, und wenn sie noch bestimmungen haben, wohl niemals. *plurimus* = *plurimum versans* oder *occupatus* kommt auch in vollständigem satze als prädicat nirgends vor; immer ist es der positiv und zwar mit einem ausdrücklichen oder im verbum liegenden subjecte verbunden, zb. Cic. *de or.* II 87 *ne in re nota . . multus sim*, Florus IV 2 *multus in eo proelio Caesar fuit*. so wurden auch *totus* und *omnis* gebraucht, zb. Hor. *epist.* I 1, 11 *omnis in hoc sum*; *sat.* I 9, 2 *totus in illis*, was sich an *cogitans* (*nugas*) prädicativ anlehnt mit ergänzung des ungebräuchlichen part. praes. von *esse*, gr. ὤν, aber ohne ὁ, also weit entfernt ist einen substantivsatz zu vertreten.

Demnach wäre nicht blosz für das vorliegende gedicht und für den dichter, sondern auch für den lateinischen stil sehr zu wünschen, dasz man die von Oudendorp aufgebrachte änderung und auslegung endlich allgemein aufgäbe.

3. II 18, 36—40. Die worte *non vocatus audit* haben von jeher schwierigkeit gemacht, wie schon in ältern ausgaben die einschlieszung in gedankenstriche bekundet, und von den lösungsversuchen ist auch in der neuesten zeit nach meiner ansicht keiner ganz genügend.

Eine änderung des textes ist, soviel ich weisz, nur von Düntzer versucht worden: er liest *audet* und verbindet es natürlich mit *levare*; aber *audet* würde auch in der bedeutung 'unternimt', wie er sie zb. *ca.* III 24, 28 unterstellt, die macht des Orcus (Pluto) gegenüber ihrer sonst, zb. II 14 besonders in *compescit* und hier in *coërcet* gezeichneten stärke als gering und unsicher darstellen; jedenfalls wäre es ein nichthorazischer zusatz, weil matt und überflüssig, was es an den von D. angeführten stellen durchaus nicht ist. eine andere conjectur aber würde gleichfalls vergeblich sein: denn die ganze stelle gibt bei ihrer sprachlich glatten form nirgends einen anlasz dazu und trägt in ihrer trotz des schlieszlichen widerspruchs ganz variantenlosen überlieferung den stempel allseitiger echtheit.

Wie suchen nun die andern ausleger den widerspruch zu lösen? ein teil, namentlich Nauck, verbindet *audit* wie D. sein *audet* unmittelbar mit *levare.* aber während *audet* mit *levare* wenigstens innerlich dh. begrifflich vereinbar ist, steht *audit* von *levare* nicht nur äuszerlich, sondern auch innerlich fern und wäre nur dann mit ihm vereinbar, wenn man es, wie Nauck thut, schlieszlich für *venit* nehmen dürfte, eine deutung auf die ich bei dem andern teil der ausleger zurückkommen werde. bei dieser deutung jedoch war *audit* leichter mit *non vocatus*, das ihm auch örtlich am nächsten ist, vereinbar: denn kommen und helfen kann man auch ungerufen. aus demselben grunde ist *levare* mit *vocatus* und mit *non vocatus* logisch ebenso leicht zu verbinden, wie es stilistisch dazu gehört; ferner hängt *audit* mit *vocatus* naturgemäsz, also auch mit *non vocatus* untrennbar zusammen, mag es nun *venit* bedeuten oder — etwas anderes. die vereinzelte meinung aber, *audit* sei im sinne von *dicitur* mit *levare* zu verbinden, ist schon deshalb hinfällig, weil es in diesem sinne für Orcus und zu *coërcet* sachlich ebenso unpassend wie die conjectur *audet* und auszerdem stilistisch unerhört wäre; Hor. gebraucht *audire* = *dici epist.* I 16, 17 mit *esse*, *epist.* I 7, 37 und *sat.* II 6, 20 mit namen.

Der andere teil der ausleger nun verbindet natur- und stilgemäsz *levare* unmittelbar mit *vocatus atque non vocatus* und diese worte ebenso mit *audit*, ganz in der folge wie der dichter die sechs worte gestellt hat; aber auch sie nehmen *audit* schlieszlich mit Nauck für *venit* (*levare* = *ut levet*) oder doch wie Schütz für *miseretur* (*et levat*) und nennen es zeugma wie Dillenburger, schönes oxymoron wie Schütz, pikanten gegensatz wie Kiessling, oder brachylogie wie Hirschfelder. freilich, wenn *audit*, auch im sinne von *exaudit* (*ca.* IV 13, 1), auch von *oboedit* und *obsequitur*, dennoch mit *non vocatus* unvereinbar scheint — ein nichtgebeten und nichtgeheiszen sein schlieszt ja ein erhören und willfahren aus — so musz man notwendig einen schritt weiter oder vielmehr einen sprung machen. zur hilfe dabei nehmen einige Thuk. I 118 αὐτὸς (Apollon) ἔφη ξυλλήψεσθαι καὶ καλούμενος καὶ ἄκλητος: leider hilft das nur, wo keine hilfe nötig ist, bei *vocatus atque non vocatus*, aber nicht bei

non vocatus audit; mit hand anlegen und helfen kann man ja auch ungebeten und ungeheiszen, aber nicht erhören und willfahren. gar nicht hilft die hinweisung auf *ca.* III 7, 21 *surdior audit*; dies hat ja nichts unserer stelle auch nur 'fast ähnliches', da Gyges auf den verführer gar nicht, Orcus aber auf den armen wohl hört. gar nicht hilft ferner die erinnerung an die bekannte Aesopische fabel: dort hört der tod gerufen, aber nicht auch ungerufen, und beim erscheinen desselben erschrickt der arme so, dasz er seine bitte wesentlich ändert; die fabel hat also einen ganz andern sinn als unsere stelle. noch schwieriger wird die sache, wenn man mit Schütz bei *audit* an Charon denkt; der fährmann kann ja doch weniger als sein gebieter, ein bruder Juppiters, unhörbares hören oder unersucht willfahren. Schütz meint, der arme sei, weil *functus laboribus*, schon gestorben, und Charon lasse ihn *vocatus atque non vocatus* gnädig in den nachen; aber — abgesehen davon dasz Charon wohl nicht das recht hat eine seele, deren leib bestattet ist, beliebig aufzunehmen oder zurückzuweisen — die *labores* sind, weil lebensmühen, für den armen vorüber, wenn er bei Charon anlangt, er kann also von diesem nicht mehr *levari laboribus*; und *vocatus*, worin die bitte um befreiung liegt, läszt ihn, obgleich *functum*, noch weitere mühen bei weiterm leben befürchten; endlich, was die hauptsache ist, *audit* kann nur Orcus zum subjecte haben, weil das beigeordnete *coërcet* nur auf diesen gehen kann, wie II 14, 9 *compescit*, nemlich Pluto = Orcus.

Mehr oder minder schwierig also ist der sprung, den diese versuche machen, um von *non vocatus* auf *audit* zu gelangen; einen sprung aber machen sie immerhin: der steg *miseretur* oder *venit* läszt sich zwar an ersteres leicht anlegen, weil man auch ungerufen sich erbarmen und kommen kann, reicht aber nicht an das andere: denn *audire* kann kein *misereri* und *venire* bedeuten, wenn diesen thätigkeiten kein wirkliches hören zu grunde liegt, und es zu diesen begriffen hinüberziehen heiszt seine natur zerstören. auch findet sich ja bei Hor. trotz oder vielmehr wegen seiner feinheit kein einziger mit einem der oben genannten ehrentitel belegter ausdruck, der so gewaltsam sinnvoll wäre. darum dürfte ein neuer und zwar gütlicher versuch am platze sein.

'Er hört' steht nun einmal da: sollte es denn wirklich nicht in eben dieser bedeutung vom dichter gemeint sein wie für 'gerufen' so auch für 'nicht gerufen', und zwar passend? *audit* hat in *vocatus* zum gegenstande doch eine bitte: warum nicht auch in dem beigeordneten *non vocatus*? zumal da beides so eng verbunden ist, nemlich durch *atque*, welches ja zwei begriffe wegen innern zusammenhanges einander gleichstellt. also gerufen und auch nicht gerufen hört er, weil in beiden fällen gebeten. die bitte liegt in *vocatus* offen, in *non vocatus* versteckt, aber nicht gar tief: wenn *vocatus* = *voce rogatus*, laut gebeten, so ist *non vocatus* = *non voce*, *sed mente h. e. tacite rogatus*, still gebeten. Cic. *de imp. Pomp.* 5 *hi vos*

. . *tacite rogant*. *audire* bedeutet also hier das sinnliche und das geistige hören, wie *videre* oft beide arten des sehens. auch die stille bitte des armen wird von Orcus vernommen und zwar um so leichter, als er einer der drei höchsten götter ist. so hat man immer noch eine brachylogie, auch ein zeugma und, wenn man will, auch ein oxymoron, aber faszlich und genieszbar, obgleich nicht ebenso wie III 21, 13 (*Massici*) *lene tormentum*. übrigens ist ja das hören der götter auch bei der lauten bitte durchweg nicht in menschlich sinnlicher weise zu denken, die götter hören auch diese in einer die menschliche sinneskraft weit überragenden weise: die götter, zu denen man betete, dachte man sich meistens in groszer entfernung, wenigstens dann, wenn man die hände zum himmel, zum meer oder zur unterwelt ausstreckte, und dennoch glaubte man von ihnen gehört zu werden: vgl. zb. Verg. *Aen.* I 691—93. IX 630. wenn aber die gottheit nach Hor. *ca.* III 23 (besonders letzte strophe) die innere reinheit der betenden sieht, so hört sie gewis nach seiner meinung auch ihr inneres flehen. Phidyles gebet ist ja wohl als ein stilles bei ihrem opfer gedacht: denn als bedingung, unter welcher die götter sie erhören, wird auszer der unschuld ihres herzens nur ihrer hände thätigkeit erwähnt, wie sie sich himmelwärts heben, wie sie geben, kränzen und den altar berühren.

Dasz es also für die gottheit keinen unterschied mache, ob das gebet menschlich hörbar sei oder nicht, diese ansicht, welche man unserm dichter ohnehin zutrauen darf, sie ist es ohne zweifel, die er am schlusse des vorliegenden gedichtes fein andeutend kundgibt.

4. III 24, 4. *Apulicum* hat durch seine prosodische auffälligkeit von alters her sich und daher auch *Tyrrhenum* fraglich gemacht. nachdem verschiedene änderungen aufgetaucht und untergegangen sind, handelt es sich heute nur noch darum, ob man die genannte lesart beibehalten oder nach Lachmann *terrenum* . . *publicum* lesen soll. Kiessling und Hirschfelder thun letzteres; Keller, anfangs für letzteres, hat sich in den 'epilegomena' s. 260 ff. für ersteres entschieden, und wie ich glaube, mit vollem recht.

Einerseits ist *Apulicus* mit kurzem *a* und langem *u* nicht so schlimm, wie es scheint. freilich kommt *Apulus* mit langem *a* und kurzem *u* bei Hor. *ca.* I 33, 7 und an fünf andern stellen vor; aber *Apulia* mit langem *u epod.* 3, 16 und *sat.* I 5, 16, und das *a*, in der zweitvorigen stelle wegen des vorangehenden wortschlusses *-ae* zweifelhaft, steht *ca.* III 4, 10 als entschiedene kürze bei langem *u* in *Apuliae*, wo gleichfalls schon seit alter zeit unglückliche änderungen versucht worden sind. das wort hatte eben, wie öfters eigennamen, schwankende quantität und ist von Hor. um des metrums willen dreimal in der seltnern gebraucht (wie zb. von Propertius II 8, 20 *Arabia* mit langem ersten *a*); diese hat übrigens nach Forcellini (u. *Apulia*) sogar etwas etymologisches für sich. kurz, die prosodische anstöszigkeit, derentwegen *Apulicum* an hsl. unsicherheit

leidet, ist nicht so grosz, dasz man es deshalb für unecht halten dürfte. anderseits aber ist *Tyrrhenum* unzweifelhaft beglaubigte lesart, und als solche zieht es *Apulicum* mit innerer notwendigkeit nach sich. denn zu dem 'untern' meer passt nichts so gut wie das 'obere', und dieser gegensatz der zwei nächsten meere, des tyrrhenischen und hadriatischen, entspricht dem vorangehenden zweier entferntesten länder, Arabiens und Indiens, die sich gleichfalls gegenüber liegen. das ist echt Horazisch, während das zu *omne* logisch ganz schief stehende beiwort *publicum* und das schon an sich seltene substantiv *terrenum* für Hor. unannehmbar sind.

Hirschfelder führt gegen *Apulicum* an, dasz es am obern meere wohl kaum solche wasserbauten gab wie am untern; aber wenn es auch wirklich keine gab, der dichter stellt es sich als möglich vor, das ganze *Tyrrhenum* . . *Apulicum* ist ja ein mit *licet* angenommener fall, und zwar hyperbolisch; m. vgl. das vielmal stärkere 'und wenn du die ganze welt gewännest'. die durch *omne* noch bekräftigte hyperbel ist gleichwohl nicht einmal so stark wie *terrenum* und *mare*, was doch mehr umfaszt als *Tyrrhenum* und *Apulicum*; um so weniger hätte Kiessling selber sie 'wahnwitzig' nennen sollen. als überschwängliche einräumung gröster bauherlichkeit, auf die vorige auch schon überschwängliche grösten reichtums gestützt und wie diese aus erregter stimmung hervorgegangen, besagt die stelle aufs nachdrücklichste und lebhafteste, dasz keine menschliche macht dem schicksal sich zu entziehen vermag; jedoch thut sie das immer noch in der begrenzten und anschaulichen weise, welche den classischen dichtern auch in der begeisterung eigen ist, während sie es bei der Lachmannschen lesart in ganz unbestimmter und unplastischer weise thun würde, ein mangel, den das beiwort *publicum* nur noch steigert.

Alle diese gründe berechtigen, meine ich, zu der hoffnung, dasz man *Tyrrhenum* und *Apulicum* in den ausgaben allgemein herstellen wird.

5. III 24, 5—8. *si* ist causal wie zb. *ca.* III 18, 5; der vordersatz *si* . . *clavos* begründet *non* . . *caput*, den nachsatz von *intactis* . . *Apulicum*, und der grund besteht in der von Hor. öfters betonten macht des schicksals, nach welchem jeder mensch, auch der mächtigste, einmal sterben musz: so weit sprechen sich die ausleger fast alle über die stelle aus und gewis richtig. weniger gut steht es nach meiner ansicht mit *figit* und *expedies*, am wenigsten mit *verticibus*.

Betreffs der beiden verba denken die meisten an eine einmalige handlung, beim erstern sogar an eine zukünftige, weshalb Schütz auch *figet* lesen möchte. das praesens *figit* steht hsl. fest (die verlängerung des *-it*, wie auch des *-et*, wenn es beglaubigt wäre, ist ebenso wenig anstöszig wie *ca.* I 3, 36 in *perrupit*), und es ist kein grund vorhanden, warum dasselbe hier nicht eine gegenwärtige handlung bezeichnen sollte, und zwar eine dauernde oder wiederholte, da von der berufsthätigkeit der *dira Necessitas* die rede ist, einem *saevum*

negotium wie III 27, 49. das futurum *expedies* bezeichnet, ebenfalls seiner natur gemäsz, eine zukünftige handlung, und zwar eine dauernde oder wiederholte: es geht nicht blosz aufs ende des lebens, wo das verhängnis eintritt, sondern von der zeit der aussage an aufs ganze leben, das unter dem verhängnis steht. von der dauernden bestimmung zu sterben spricht auch *ca.* II 3, 24 ff. und 14, 9 ff., besonders aber für die hiesige stelle 18, 29—32 und zwar namentlich in den worten *divitem manet*: m. vgl. den anfang eines alten kirchenliedes 'mitten in dem leben wir sind vom tod umfangen'. dasz die furcht des ungenügsamen groszherrn durchs ganze leben dauernd gedacht ist, geht sehr deutlich aus dem gleich folgenden gegensatze hervor: *melius vivunt*, besser dh. ruhiger leben einfache und genügsame menschen, wie Skythen und Geten; auch aus III 1, 14 ff., wo dieselbe *Necessitas* den stolzen ungerechten immer schreckt und den schlichten biedermann ruhig schlafen läszt. wenn nun die furcht eine dauernde ist, so ist es auch ihre ursache, und zwar zunächst der bann des todes, dann die unabänderlichkeit des schicksals, auf welche der bann sich gründet. der sinn der ganzen stelle ist also: da das schicksal fest und unerschütterlich waltet, so wird immer der tod dich in seiner macht halten und daher immer die furcht dich quälen, einmal von ihm fortgerafft zu werden.

Nun das substantiv *vertices*. dieses erklärt man jetzt mit Keller und Kiessling fast allgemein als scheitel oder kopf des menschen, hier also des groszherrn, und führt aus der antiken kunst ein bildwerk an, wo eine person über dem haupte einer andern den nagel in einen eberkopf schlägt, und noch eins, wo eine person über der helmspitze eines siegesmals den nagel einheftet. wenn diese handlungen auf unsere stelle passen sollten, so müsten die handelnden personen, wer sie auch sein mögen, den nagel nicht über, sondern in . . einheften, da *verticibus* hier naturgemäsz auf die frage worein steht, und zwar ins haupt einer person, da man *vertices* vom menschen versteht. auch das beiwort *summis* spricht gegen die genannte erklärung: der scheitel ist ja schon der höchste teil des kopfes und läszt als solcher keine steigerung seiner höhe zu; weil nun der plural *vertices* von éinem scheitel oder kopfe gar nicht vorkommen kann*, also eine mehrheit oder wiederholung wie *clavos* bedeutet, so könnte *summis v.* nur die 'höchsten häupter' bedeuten; dann wäre aber die allgemeinheit der herschaft des schicksals verneint. ferner hat man übersehen dasz, wenn *vertices* hier scheitel oder kopf hiesze, erstens eine auffällige wiederholung entstände, da *caput* im nachsatze folgt, und zweitens eine unerträgliche verbindung von bildern: 'weil das schicksal nägel in die scheitel schlägt, so wirst du das haupt nicht aus der schlinge des todes befreien'! also derselbe kopf zuerst mit dem nagel durchbohrt und dann mit der schlinge umfaszt! auszerdem

* der plural *carinae* I 14, 7 bedeutet den grundbalken und die von ihm rippenähnlich aufsteigenden seitenbalken des schiffes.

findet sich die sonderbare und häszliche vorstellung 'nägel in die köpfe schlagen' als sinnbild für die feste macht des schicksals bei keinem dichter, geschweige bei Horatius. ehe man aber zu so entlegenen und überdies unschönen dingen greift, meine ich, hat man doch im nächsten zusammenhang und im vorliegenden stücke, auch im ganzen werke und im ganzen autor sich umzusehen, um denselben zunächst wo möglich aus ihm selbst zu erklären; das gilt wohl namentlich bei Horatius, der einerseits klare harmonie der gedanken liebt, anderseits wichtige gedanken gern in verschiedenen gedichten verschiedenartig ausdrückt.

Im vorliegenden stücke nun spricht die erste strophe vom bauen ungeheurer gebäude durch mächtige menschen, die zweite vom gebrauche des hammers und der nägel in der hand einer gottheit, welche die nägel *verticibus* einheftet: was liegt also näher als dasz diese *vertices* giebel von gebäuden seien? passt ja auch der plural des von gebäuden häufig gebrauchten wortes gerade auf groszartige dh. vielgiebelige, und besonders das beiwort *summis*, da solcher gebäude giebel meistens auch verschiedene höhe haben. sind es nun menschliche bauten, in welche die göttin ihre nägel heftet? dann wären es die der groszherrn, wie Dillenburger und Hirschfelder meinen, und *figere clavos* müste dann 'hemmen' bedeuten, dh. nicht zu ende kommen lassen; dem widerspricht aber *summis verticibus*, worin ja die thatsächliche vollendung liegt. um so weniger beweist es etwas für diese meinung, wenn man dafür anführt, dasz nach Plinius XXVIII § 63 der dictator einen nagel einschlug, um die pest zu hemmen; auch konnte er den act nicht als zeichen eigner macht über die pest ansehen, sondern nur als religiöses oder ceremonielles mittel zu ihrer hemmung. Schütz meint, die göttin bekunde durch jene handlung am fertigen gebäude ihre macht es bestehen lassen oder stürzen zu können, wann sie wolle, und zieht dafür Livius VII 3 heran, wo berichtet wird, dasz der oberste praetor alljährlich einen nagel in den Jupitertempel einschlug; aber der that es ja zur bezeichnung der jahreszahl, was man in derselben stelle sowie bei Paulus ep. Festi s. 56, 10 lesen kann, und nicht um eine macht seinerseits über das gebäude zu bezeichnen; die ähnlichkeit besteht auch hier nur im nageln und nicht im sinn und zweck dieser handlung. auszerdem heiszt bei einem zur bestimmten höhe aufgeführten bau *clavos figere summis verticibus* 'die letzte und abschlieszende festigung geben' oder 'vollständig beendigen': also wäre die drohende gottheit den stolzen herren gar behilflich, und es brauchten dieselben sich gar nicht zu ängstigen, wenn menschliche bauten gemeint wären. folglich sind es der gottheit eigne bauten, dh. allegorisch ihre fügungen und beschlüsse, mächtigere und festere werke als die der mächtigsten menschen, und dies wird durch das auch vorangestellte beiwort *adamantinos* noch besonders hervorgehoben.

Sieht man sich nun auszer dem zusammenhang unserer stelle weiter um, und zwar zunächst bei Hor. selbst, so findet man das

vorige ergebnis bestätigt in einer stelle, die an sich schon zur erklärung der hiesigen genügt, aber merkwürdigerweise zu diesem zwecke gar nicht oder schief angewendet worden ist, nemlich *ca.* I 35, 17—20. dort hat die *saeva*, hier *dira* genannte *Necessitas* nägel und keile in eherner hand, auch strenge klammer und flüssiges blei liegt bereit, lauter werkzeug zur befestigung von bauten, und zwar der Fortuna, der sie beim bauen dient und deren fügungen sie festigt. von dem dort ruhend vorgeführten werkzeuge ist hier das hauptsächliche, die (*trabales* zubenannten) nägel und der dabei selbstverständliche hammer, in thätigkeit dargestellt: und hier sollte dieselbe göttin die nägel nicht in ihre und der Fortuna gemeinsame, nicht in göttliche, sondern in menschliche bauten oder gar in köpfe schlagen?

Des ewigen schicksals bauten also sind hier den bauten hochmütiger sterblicher gegenübergestellt, und das ist echt poetisch. echt Horazisch endlich ist es, dasz die beiden einander entgegengesetzten handlungen auch in entgegengesetzter begrenzung veranschaulicht sind, die menschliche im beginn, indem bruchsteine in die grundmauern gesenkt werden (vgl. III 1, 35 f.), die göttliche in der vollendung, indem nägel in die giebel geschlagen werden. Hor. liebt es ja in gegensätzen die teil- und artvorstellungen zu tauschen oder zu wechseln, und das thut er besonders hier in ersichtlich passender weise.

Trier. Nicolaus Fritsch.

25.

DER GEBURTSTAG DES AUGUSTUS.

In meinem aufsatze 'zu den römischen tagen' (jahrb. 1888 s. 833 ff.) habe ich die zahl der *dies fasti* und das princip ihrer anordnung festzustellen gesucht.[1] es ergab sich, dasz alle *dies fasti* vor Caesar entweder auf *Kalendae Nonae Idus* oder auf deren nachtage gefallen seien. dabei wurden drei fictive *dies fasti*, die in wirklichkeit stets gemeindefeste waren, als *feriae publicae* reclamiert, und es blieb allein noch der singuläre 23 september, der später als Augustus' geburtstag feriiert ward, in seiner frühern qualität als *dies fastus* zu erklären. in den ältern kalendarien — so im Pinc. und Sabin. — ist dieser tag nemlich unzweifelhaft ein *dies fastus*.[2] noch in meiner chronologie s. 119. 485 hielt ich es für besser diesen anomalen *dies fastus* als solchen anzuerkennen. jetzt sehe ich dasz er erst durch Caesar zum *dies fastus* gemacht sein kann, vorher comitial war.

---

[1] auszerdem handeln darüber m. prolegomena zu einer römischen chronologie s. 161 ff. und m. röm. chronologie s. 108 ff. 116 ff. [2] dagegen ist das *F* des 27 märz und 9 august abzuweisen. irrig Ephem. epigr. III 8. IV 1.

Bekanntlich war die letzte kalendarische neuordnung vor einführung des julianischen kalenders die *lex Acilia* 191 vor Ch. nach derselben, zum j. 169 vor Ch. berichtet Livius XLIII 16, 11: *C. Claudio diem dixit . . in ante dies VIII et VII Kal. Octobres comitiis perduellionis dicta dies.* danach steht also fest, dasz *a. d. VIII Kal. Octobres* dh. der 23 september im römischen kalender vor Caesar ein *dies comitialis* war, nicht ein *dies fastus* gewesen sein kann.

Allerdings liegt hier ein einspruch ziemlich nahe. der geburtstag des Augustus war *a. d. IX Kal. Oct.*[3], und dieser tag, nicht *VIII Kal. Oct.* war in den ältern exemplaren des julianischen kalenders *dies fastus.*[4] doch ist dieser einwand nicht zutreffend. alle *feriae publicae* und alle *dies fasti* haben im julianischen kalender die gleiche stellung, von anfang des monats aus gerechnet, behalten. zb. die *dies fasti postridie Idus* im januar, sextilis, september, november, december blieben auch im jul. kalender an ihrer stelle, veränderten dagegen bei der üblichen rückwärtszählung ihre bezeichnung (zb. wurde der 14 december nach Caesar *a. d. XIX Kal. Ian.*, nicht mehr *a. d. XVII Kal. Ian.* genannt). es folgt daraus so viel: wäre vor Caesar *a. d. IX Kal. Oct.* = 22 september *dies fastus* gewesen, so wäre auch im Caesarischen kalender der 22 september *dies fastus* geblieben, natürlich mit veränderter bezeichnung *a. d. X Kal. Oct.* da nun aber der 22 september später comitial war, der 23 september Caesarisch *dies fastus* war, so könnte vor Caesar allein *a. d. VIII Kal. Oct.* der fragliche *dies fastus* genannt worden sein. die obige Liviusstelle zeigt jedoch, dasz gerade dieser tag noch 169 vor Ch. comitial war, und so musz, wie gesagt, angenommen werden, dasz der 23 september erst durch den Caesarischen kalender aus einem *dies comitialis* zu einem *dies fastus* geworden ist.[5]

Damit wäre denn der einzige noch anomale *dies fastus* aus dem vorcaesarischen kalender entfernt.

---

[3] vgl. fasti Pinc. Arval. Maffei. Pigh. [4] auch hat keine umrechnung des datums stattgefunden, vgl. röm. chronologie s. 49.
[5] über die gründe, welche Caesar veranlaszten die qualität dieses tages zu verändern, s. röm. chron. s. 119.

Zabern. Wilhelm Soltau.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

26.

DAS ZUSAMMENTREFFEN DER PENELOPE MIT ODYSSEUS VOR DEM FREIERMORDE UND DIE FUSZWASCHUNG.

Buch τ enthält nur eine einzige scene, die zusammenkunft der Penelope mit dem von ihr nicht erkannten gatten am abend vor dem freiermorde. dies zusammentreffen wird durch ρ 492—606 vorbereitet. Kirchhoff (Hom. Od. s. 515) betrachtet letztere partie als freie erfindung des dichters, welche lediglich dem zwecke diene die einzelnen teile der erzählung zu verbinden und die folgende scene vorzubereiten. Kammer (einheit der Od. s. 630 ff.) hält dieselbe partie, welche er, und zwar nicht zu ihrem vorteil, mit c 158—303 in vergleich stellt, für einen einschub; er ist der ansicht, Penelope habe sich zu Odysseus begeben, welcher im anfang von τ ganz allein im μέγαρον sich befand, ohne dasz ein gespräch mit ihm verabredet worden wäre, weil es ganz im sinne der Homerischen composition liege in freier, zwangloser weise die handlung zu einem neuen stadium zu führen. erst spätere kunst habe versucht diese leicht auf einander folgenden scenen mehr mit und in einander zu verknüpfen. Kammer begründet seine athetese damit, dasz in ρ 539—47 ein heiterer, zuversichtlicher ton angeschlagen werde, welcher zu dem bittern schmerz der Penelope, wie er uns sonst entgegentritt, nicht passe. er nimt ferner anstosz daran, dasz Eumaios hier den mitteilungen des bettlers gegenüber sich gläubiger zeigt (522 ff.), als er es bei der erzählung in ξ 171 ff. gewesen war, und dasz er den fremden für einen ξεῖνος πατρώιος des Odysseus ausgibt, wovon in ξ keine rede gewesen war. dieser selbst, meint er, falle aus der rolle des fremden bettlers, wenn er wisse dasz Penelope die tochter des Ikarios (ρ 562) sei. dasz diese und einige andere gründe, welche Kammer ao. beibringt, bedenken erregen müssen, liegt auf der hand; ob sie aber schwerwiegend genug sind, um die ausstoszung der

ganzen scene zu motivieren, und ob nicht vielmehr verderbnis im einzelnen anzunehmen ist, möchte doch noch näherer untersuchung wert sein.

Dasz eine verabredung der zusammenkunft als vorhergegangen zu denken ist, lehrt die darstellung in τ. damit er einen grund habe bis zu später stunde im saale zu verweilen, hatte der bettler die mägde fortgeschickt und sich erboten für die fackeln sorge zu tragen (c 312 ff.). er blieb auch noch dort, als alle freier den saal bereits verlassen hatten und nur noch die mägde behufs der reinigung sich in demselben befanden; er liesz sich weder durch die schimpfrede der Melantho von seinem platze vertreiben, noch wunderte er sich über das erscheinen der königin zu so ungewöhnlicher stunde, so dasz wir uns des eindrucks nicht erwehren können, dasz er auf Penelope gewartet habe. von dieser selbst heiszt es, als sie ihr gemach verliesz: ἡ δ' ἴεν ἐκ θαλάμοιο περίφρων Πηνελόπεια usw. (τ 53 ff.). das sieht auch nicht danach aus, als ob die königin infolge augenblicklicher entschlieszung den männersaal betreten hätte: denn in letzterm falle hätte der dichter ihr auftreten etwa mit τῇ δ' ἄρ' ἐπὶ φρεcὶ θῆκε θεὰ γλαυκῶπις Ἀθήνη usw. (vgl. c 158. φ 1) oder ähnlich eingeleitet, oder er hätte wenigstens den zweck ihres erscheinens im saale etwa wie c 166 angeben müssen. da er dies aber unterlassen hat, so können wir daraus schlieszen, dasz er diesen zweck seinem publicum schon früher mitgeteilt hatte. ferner ist es mir viel wahrscheinlicher, dasz Penelope infolge der mishandlung des bettlers sofort den entschlusz gefaszt hat sich mit ihm zu unterreden. da nun factisch die zusammenkunft am abend spät im männersaale stattfand, so musten ort und stunde vereinbart sein: denn Penelope konnte nicht ohne weiteres voraussetzen den fremden zu so ungewöhnlicher stunde dort anzutreffen. sie durfte nicht aufs geratewohl so spät den saal betreten und es dem zufall überlassen, ob die unterredung zustande käme oder nicht. wir müssen daher annehmen, dasz die königin dem bettler ihre absicht habe mitteilen lassen. hatte aber eine vereinbarung stattgefunden, so war der dichter berechtigt und verpflichtet uns dieselbe vorzuführen. es scheint mir daher sowohl durch die darstellung selbst wie aus innern gründen erwiesen zu sein, dasz die scene ρ 492—606 nicht ausgestoszen werden kann ohne den zusammenhang zu unterbrechen. wir werden daher versuchen müssen sie der störenden und ungeschickten erweiterungen zu entkleiden.

Als Antinoos während des gelages nach dem fremden bettler mit einem schemel warf, befand sich Penelope im frauengemach hinter dem männersaal zur ebenen erde unter ihren mägden (493. 506). ob sie nun durch einen blick durch die offene thür, wie Faesi meint, oder durch eine infolge des jedenfalls auffallenden lärms eingezogene erkundigung von dem vorfall kenntnis erhielt, mag dahingestellt bleiben, jedenfalls aber ist nicht anzunehmen, dasz ihr, der herrin des hauses, eine so empörende verletzung des gastrechts unbe-

kannt geblieben sei. wir werden es daher dem dichter gern glauben, wenn er uns in 492 τοῦ δ' ὡς οὖν ἤκουσε περίφρων Πηνελόπεια βλημένου ἐν μεγάρῳ sagt und durch die worte μετ' ἄρα δμωῇσιν ἔειπεν die verwünschung der Penelope gegen Antinoos 494 αἴθ' οὕτως αὐτόν σε βάλοι κλυτότοξος Ἀπόλλων daran anschlieszt. nicht minder plausibel erscheint es mir, dasz die schaffnerin Eurynome durch die worte 496 εἰ γὰρ ἐπ' ἀρῇσιν τέλος ἡμετέρῃσι γένοιτο· οὐκ ἄν τις τούτων γε ἐύθρονον ἠῶ ἵκοιτο die herrin ihrer zustimmung und ihrer teilnahme versichert. sachgemäsz entgegnet darauf Penelope, dasz ihr alle freier verhaszt seien, am meisten aber Antinoos (499 ff.). von dieser entgegnung verdächtigt Aristarchos die verse 501—504, indes, wie ich glaube, nicht mit recht (vgl. Kirchhoff ao. s. 515). jedenfalls kann der grund für die athetese nicht der sein, dasz Penelope das detail des vorganges nicht so genau erfahren habe, wie man es nach diesen versen annehmen müste. bei der ungeheuerlichkeit des falles kann ich mir nicht denken dasz, wenn sie überhaupt kenntnis von demselben erhielt, ihr die nähern umstände, die veranlassung und der ganze zusammenhang hätte verborgen bleiben sollen. wurde dadurch doch erst die schwere des vergehens in das richtige licht gestellt. unberechtigt wäre auch der einwand, dasz Eurynome den sachverhalt sicherlich ebenso genau kannte wie Penelope selbst, so dasz es nicht erst nötig gewesen wäre ihr das detail mitzuteilen. ich sehe aber in 501—504 gar keine blosze mitteilung, sondern erkenne darin die entrüstung, mit der die königin ihrem gekränkten herzen luft machte, indem sie sich nochmals die erschwerenden umstände vorführte und zusammenfaszte: der gekränkte ist ein ξεῖνος, ein δύστηνος, welcher durch ἀχρημοσύνη genötigt ἀλητεύει κατὰ δῶμα ἀνέρας αἰτίζων· alle haben seine bitte erfüllt, nur er, welcher μάλιστα μελαίνῃ κηρὶ ἔοικεν, hat nach ihm mit einem schemel geworfen, aber gottlob ihn nur an der rechten schulter gestreift. ich halte diese ausführung gerade für sehr schön und möchte die verse 501—504 keineswegs missen.

Dasz die empörte königin in diesem falle das bedürfnis fühlte aus ihrer sonstigen zurückgezogenheit (τ 134 f. vgl. ο 374 ff.) herauszutreten und durch eine unterredung mit dem bettler die ihm zugefügte unbill einigermaszen wieder gut zu machen, durch ihre freundlichkeit (ὄφρα τί μιν προσπτύξομαι 509) lindernden balsam auf die schmerzende wunde zu legen, finde ich psychologisch durchaus erklärlich. natürlich erscheint es auch, dasz sie den treuen Eumaios, welcher, wie sie wohl wuste, den fremden bereits einige tage in seiner hütte beherbergt hatte und ihn deshalb am besten kannte, damit beauftragte die unterredung zu vermitteln. im einzelnen enthält die überlieferung freilich manches anstöszige. hätte Penelope den fremden wirklich zu sich ins frauengemach entbieten lassen (508 f. 529. 544), so hätte sie (denn dasz er nicht kommen würde, konnte sie doch nicht ahnen) die mägde hinausschicken müssen, da es doch wenig schicklich für sie gewesen wäre sich mit dem fremden

in gegenwart ihres gesindes zu unterreden. davon finden wir aber nicht die geringste andeutung, so dasz der bettler, welcher den vorschlag machte das zusammentreffen am späten abend im männersaale (569 ff. vgl. 584), wenn alle denselben verlassen hätten, unter vier augen stattfinden zu lassen, gröszeres taktgefühl beweisen würde als die königin. dasz diese ferner von vorn herein, ehe sie durch Eumaios vernommen, dasz der fremde behaupte von Odysseus kunde zu haben (522 ff.), die erwartung ausspricht, er werde ihr auskunft über ihren gatten geben können, und dasz sie von ihm, den sie noch gar nicht gesehen hat, πολυπλάγκτῳ ἔοικεν (511) sagt, ist, wie Kammer hervorgehoben hat, in hohem grade anstöszig. sodann erscheint Eumaios als ein sehr lässiger bote, da Penelope genötigt ist ihm kurz hinter einander ihren befehl dreimal mit den worten 508 ἔρχεο, δῖ' Εὔμαιε, κιὼν τὸν ξεῖνον ἄνωχθι ἐλθέμεν, 529 ἔρχεο, δεῦρο κάλεccoν, ἵν' ἀντίον αὐτὸc ἐνίcπῃ, 544 ἔρχεό μοι, τὸν ξεῖνον ἐναντίον ὧδε κάλεccoν zu wiederholen. diese dreimalige wiederholung des ἔρχεο ist der beste beweis, dasz die partie verdorben ist. unverständlich bleibt ferner, was die königin der zweiten dieser drei aufforderungen hinzufügt 530 f. οὗτοι δ' ἠὲ θύρῃcι καθήμενοι ἑψιαάcθων ἢ αὐτοῦ κατὰ δώματ', ἐπεί cφιcι θυμὸc ἐύφρων. gemeint können unter dem οὗτοι nur die freier sein. es hat also nach dem ersten verse den anschein, als ob sie wünschte dasz diese den saal verlieszen. dies hätte aber nur einen sinn gehabt, wenn die zusammenkunft mit Odysseus dort stattfinden sollte; da Penelope denselben aber der überlieferung gemäsz nach dem θάλαμοc rufen liesz, so war diese maszregel überflüssig. sie wird es vollends, wenn sofort im nächsten verse den freiern anheimgestellt wird nach belieben auch im palaste zu bleiben. und nun gar die in 532—40 folgende begründung, von der die verse 534—38 wörtlich aus β 55—59 entlehnt sind! diese verse unterbrechen, wie Kirchhoff ao. s. 516 mit recht sagt, den zusammenhang der gedankenfolge in unangenehmer weise, und ihr inhalt ist in Penelopes munde wenigstens Eumaios gegenüber gänzlich unpassend. Ameis (zu 534) sieht allerdings in dieser wiederholung des schon oft beklagten 'die echt weibliche art' der königin documentiert. ich kann ihm auf diesen prosaischen standpunkt nicht folgen. die partie ist offenbar eingeschoben, um durch die schluszverse 539 f. εἰ δ' Ὀδυcεὺc ἔλθοι καὶ ἵκοιτ' ἐc πατρίδα γαῖαν, αἶψά κε cὺν ᾧ παιδὶ βίαc ἀποτίcεται ἀνδρῶν dem Telemachos gelegenheit zu geben durch sein niesen diesen wunsch zu bekräftigen (541 f.). nach den worten ἀμφὶ δὲ δῶμα cμερδαλέον κονάβηcε zu schlieszen, musz dieser ausbruch recht kräftig gewesen sein, so dasz Penelope ihn aus dem männersaale her, wo sich Telemachos befand (489 ff.), vielleicht hätte hören können; aber dasz sie an der klangfarbe dieser detonation sofort hätte erkennen sollen, dasz ihr sohn der urheber gewesen, will mir nicht recht glaublich erscheinen. überdies wird das niesen als gutes vorzeichen nur hier bei Homer erwähnt. ich

halte daher auch diese partie 541 ff. für einen einschub, zumal in ihr, wie schon Kammer hervorgehoben hat, die plötzliche heiterkeit der Penelope (542 γέλαςςε) und zuversichtlichkeit (546 f. τῷ κε καὶ οὐκ ἀτελὴς θάνατος μνηςτῆρςι γένοιτο πᾶςι μάλ', οὐδέ κέ τις θάνατον καὶ κῆρας ἀλύξοι) in schroffem und unerklärlichem widerspruch zu ihrer sonstigen trübsal und verzweiflung (c 201 ff. 256. τ 129—36. 257 ff. 515 ff.) steht. wenn es statt γέλαςςε wenigstens ἐχάρη hiesze! auffällig bleibt es auch, dasz Penelope, wenn sie es überhaupt thun wollte, erst jetzt bei der dritten wiederholung ihres auftrags dem fremden als lohn für die auskunft neue kleider in aussicht stellte, dieses versprechen aber durch die hinzugefügte bedingung 549 αἴ κ' αὐτὸν γνώω νημερτέα πάντ' ἐνέποντα wieder völlig illusorisch machte. denn sie konnte damals doch noch nicht ahnen, dasz es dem fremden gelingen werde auch nur für einen teil seiner behauptung, nemlich für seine persönliche bekanntschaft mit Odysseus durch die beschreibung der gewänder sofort den beweis der wahrheit anzutreten (τ 221—49). ob er betreffs des auf der heimfahrt sich befindenden Odysseus, was ja doch die hauptsache bildete, die wahrheit sprach, konnte doch nur durch die heimkehr selbst erwiesen werden. infolge dieser unmöglichkeit einer controlle wäre es aber zugleich auch eine thorheit der Penelope gewesen, hätte sie, die schon so oft durch falsche nachrichten geteuschte, ein geschenk in aussicht gestellt. würde sie dadurch nicht geradezu zum lügen herausgefordert und gleichsam eine prämie darauf gesetzt haben? aber selbst diese thorheit zugegeben, liesze ich mir die pompöse ankündigung ihrer spende mit ἄλλο δέ τοι ἐρέω, cὺ δ' ἐνὶ φρεςὶ βάλλεο cῇςιν (548) in directer unterhaltung mit dem bettler noch gefallen; in der dem Eumaios aufgetragenen bestellung aber ist sie völlig unpassend.

Des weitern erregt die antwort des bettlers auf das ersuchen der Penelope (561—73) berechtigten anstosz. er läszt zunächst durchblicken, dasz er mehr von Odysseus wisse, als er bisher dem Eumaios in ξ mitgeteilt. es wäre aber unrecht gewesen, wenn er seinem gastlichen wirt gegenüber, der ihn mit so inniger herzlichkeit aufgenommen hatte, und dessen treue anhänglichkeit an seinen herrn ihm nicht entgangen sein konnte, mit der vollen wahrheit hätte hinter dem berge halten wollen. über κούρῃ Ἰκαρίοιο (562) habe ich schon oben gesprochen. sodann ist die motivierung seiner weigerung durch die furcht vor den freiern unverständlich; gerechtfertigt wäre dieselbe vielleicht, wenn die unterredung im männersaal in gegenwart der freier hätte stattfinden sollen. was sollten diese aber wohl dagegen haben, wenn Penelope, ohne sie in ihrem vergnügen zu stören, dem fremden eine audienz in dem θάλαμος bewilligte? übrigens konnte diese mindestens ebenso geheim gehalten werden wie die zu späterer stunde im männersaal. es musz daher wunderlich erscheinen, dasz der bettler sich weigerte der aufforderung der königin nachzukommen, zumal ihm doch selbst daran liegen muste den saal zu verlassen, wo er so schnöde behandelt worden

war. aber gesetzt auch, er hätte eine augenblickliche unterredung ausgeschlagen, so wäre es doch natürlich gewesen sein erscheinen im θάλαμος für den abend zuzusagen, nicht aber die königin in den männersaal zu entbieten. endlich sind die schluszverse 527 f. in des bettlers entgegnung dem Eumaios gegenüber unpassend, da er bei seiner zusage für den abend mit allzu groszer vorsorglichkeit schon jetzt die bedingung stellte, dasz er ein warmes plätzchen in der nähe des herdes erhalte. dasz diese verse zu sehr nach der in τ 57 gezeichneten situation gebildet sind, hat Kammer ao. s. 634 richtig hervorgehoben. derselbe bemerkt auch das auffällige, dasz Penelope, als sie den Eumaios allein zurückkehren sah, sofort nicht nur erriet dasz der bettler nicht zu ihr kommen wollte, sondern auch den grund für dessen weigerung richtig angab.

Dagegen scheinen mir andere gegen die scene gemachte ausstellungen nicht stichhaltig. mit ausnahme des schon oben besprochenen φησὶ δ' Ὀδυσσῆος ξεῖνος πατρώιος εἶναι (522) stimmen die mitteilungen des Eumaios in 513—27 mit den angaben in ξ überein, dasz sein gast νηὸς ἀποδράς (ρ 516 vgl. ξ 345 ff.) zu ihm gekommen sei und dasz er aus Krete stamme (ξ 199. ρ 523). in ξ 204 hatte sich Odysseus für einen natürlichen sohn des Hylakiden Kastor ausgegeben; dasz ihn aber jetzt, wie Kammer meint, Eumaios einen nachkommen des Minos nennt, kann ich in Κρήτῃ ναιετάων, ὅθι Μίνωος γένος ἐστίν (522) nicht finden. Eumaios gibt hier namen und geschlecht des fremden überhaupt nicht an, sondern nur dessen vaterland Krete, welches er durch obigen zusatz näher charakterisiert. desgleichen stimmt mit ξ 321 ff. überein, dasz der fremde in der nähe bei den Thesproten von Odysseus gehört habe, dasz derselbe lebe und im besitz vieler schätze sei (525 ff.). die zeitangabe des aufenthalts (τρεῖς γὰρ δή μιν νύκτας ἔχον 515) entspricht der übrigen darstellung. der widerspruch der angaben des Eumaios mit der erzählung des gastes ist es also nicht, was diese partie verdächtigt; ob andere gründe dafür vorhanden sind, werden wir weiter unten sehen. was Eumaios ferner über das erzählertalent seines gastes sagt (518—21), ist durchaus schön. der v. 517 ἀλλ' οὔ πω κακότητα διήνυσεν ἣν ἀγορεύων steht keineswegs, wie man hervorgehoben hat, damit im widerspruch, dasz der bettler factisch in ξ 199—359 bereits seine geschichte zu ende erzählt hat. beendigt hatte er sie allerdings, aber bei seinem erzählertalent hätte der alte sicherlich noch manchen abend mit ausführlicherer schilderung seiner fahrten und abenteuer ausfüllen können, wenn er noch länger gast des Eumaios geblieben wäre. ich denke, der letztere hatte daher nicht unrecht, wenn er der königin gegenüber sein gefühl zum ausdruck brachte, dasz der born des fremden noch lange nicht erschöpft sei. ich finde den vers gerade sehr schön. auch der einwand, dasz in den worten des Eumaios sich eine gröszere gläubigkeit an die erzählung des bettlers ausspreche, als er sie in ξ 122 ff. 166 ff. 363 ff. wiederholt und deutlich genug zu erkennen gegeben habe, scheint mir nicht

richtig. er referiert kurz den bericht des alten, leitet ihn aber nicht etwa, wie die angabe der herkunft in 522, durch ein einfaches φηϲί oder λέγει ein, sondern durch das, wenn ich so sagen soll, mehr subjective ϲτεῦται: er behauptet, er maszt sich an, er macht miene gehört zu haben (*affirmat gloriabundus*). liegt darin nicht zur genüge ein zweifel an der wahrheit der mitteilung? sodann darf man nicht übersehen, dasz Eumaios vorher gesagt hat, dasz der fremde ihn durch seine geschichte 'bezaubert' habe (ἔθελγε 521) und der Penelope ihr herz wohl auch 'bezaubern' möchte (θέλγοιτό κέ τοι φίλον ἦτορ 514). liegt nicht auch in dem θέλγειν eine feine andeutung, dasz wohl nicht alles wahr sein dürfte, was der bettler erzählt? da er aber so schön seine worte zu setzen weisz, wird man versucht ihm alles zu glauben. ist also in den worten des Eumaios nicht vielmehr eine warnung enthalten dem fremden nicht allzu leicht glauben zu schenken? vielleicht könnte man einwenden dasz Eumaios, wenn er selbst dem alten so wenig traute, wie es aus ξ hervorgeht, der Penelope gar nicht hätte mitteilen sollen, dasz jener von Odysseus kunde habe, um ihr gemüt nicht unnütz aufzuregen. er muste jedoch nach den festen behauptungen und versicherungen des fremden in ξ und nach ο 314 überzeugt sein, dasz derselbe bei dem ersten zusammentreffen mit Penelope die gelegenheit sich nicht würde entgehen lassen, ihr dieselben mitteilungen mit derselben dreistigkeit und derselben überredungskunst zu machen, um sich einen botenlohn zu verdienen. Eumaios hielt es daher wohl für geratener seine herrin schon darauf vorzubereiten und durch seine worte vor allzu groszer leichtgläubigkeit zu warnen. ich halte demnach die partie 512—27 vorbehaltlich einiger änderungen, die erforderlich sind, für echt.

Wenn wir nach dem bisher gesagten nunmehr danach fragen, wie sich die in der überlieferung stark interpolierte scene, welche die zusammenkunft zwischen den beiden gatten vorbereitet, wohl abgespielt haben mag, so liegt es auf der hand, dasz Penelope zunächst den Eumaios hat müssen herbeirufen lassen. da ferner die zusammenkunft factisch am späten abend im männersaale stattfand, so wird es wohl am natürlichsten sein anzunehmen, dasz Penelope von vorn herein den vorschlag in dieser weise machte, nicht aber sich erst von dem fremden eines bessern belehren liesz. alsdann sprach wohl Eumaios in feinen worten seine mahnung aus, dem alten gegenüber nicht allzu leichtgläubig zu sein, und richtete seine bestellung aus, ohne eine entgegnung der herrin auf seine worte abgewartet zu haben. das wäre einfach und schön.

Um den durch die vielfachen einschübe gestörten zusammenhang wieder herzustellen, schlage ich vor nach der unterredung der Penelope mit Eurynome (492—504) zu schreiben:

507 ὣϲ ἔφατ᾽, Εὔμαιον δ᾽ ἐκαλέϲϲατο δῖον ὑφορβὸν
καὶ τότ᾽ ἐπερχόμενον προϲεφώνεε Πηνελόπεια·
508 «ἔρχεο, δῖ᾽ Εὔμαιε, κιὼν τὸν ξεῖνον ἄνωχθι

570 μεῖναι ἐνὶ μεγάροισιν ἐς ἠέλιον καταδύντα
509 ἥμενον, ὄφρα τί μιν προσπτύξομαι ἀχνυμένη περ.»
nunmehr haben wir eine aufforderung an den fremden die königin im saale zu erwarten, damit sie, obwohl sie selbst sehr betrübt war (und sich sonst nicht um gäste zu kümmern pflegte, τ 134), ihm freundlichkeit erweise. von dem im text überlieferten ἠδ' ἐρέωμαι, εἴ που 'Οδυσσῆος ταλασίφρονος ἠὲ πέπυσται ἢ ἴδεν ὀφθαλμοῖσι· πολυπλάγκτῳ γὰρ ἔοικεν (509 ff.) kann, wie schon oben gesagt, der schlusz unmöglich echt sein. der anfang kann ohne schaden wegbleiben, da factisch Penelope bei der zusammenkunft selbst, trotzdem Eumaios ihr bereits mitgeteilt, dasz der alte von Odysseus kunde habe, nicht nach dem gatten, sondern in herkömmlicher weise nur nach namen und herkunft des gastes fragte (τ 104 f.). wir werden daher annehmen, dasz die königin in erster linie nur den wunsch hegte dem gekränkten fremden sich freundlich zu erweisen und so die schmach, welche auf ihrem hause wegen der verletzung des gastrechtes lag, wieder auszulöschen. aber selbst wenn sie im sinne hatte nach dem gatten zu forschen, war es nicht notwendig dasz sie dies von vorn herein aussprach. vielleicht könnte man ohne änderung des versschlusses 509 die worte der Penelope mit ἠδ' ἐρέωμαι (vgl. 95 u. 99) abschlieszen; indes scheint dies verbum erst infolge des angeschlossenen fragesatzes in den vers gekommen zu sein. jedenfalls ist der schlusz ἀχνυμένη περ charakteristischer. — Die zu Penelopes worten überleitenden verse 505—507 habe ich geglaubt umändern zu müssen wegen des darin vorkommenden ὁ δ' ἐδείπνεε δῖος 'Οδυσσεύς. ich halte nemlich diese zwischenbemerkung für völlig unmotiviert und geschmacklos. Ameis merkt dazu an: 'Odysseus bleibt durch wiederaufnahme des essens nach Antinoos aufforderung (478 f.) in seiner bettlerrolle und verhütet dadurch jeden verdacht gegen seine maskierte person.' das mag ja vielleicht richtig sein, aber es ist hier doch nicht der geringste grund vorhanden dies ausdrücklich zu erwähnen und die Penelope-scene durch diese unterbrechung zu stören: 'während sie so zu ihren mägden sprach, schmauste Odysseus.' die scene im männersaal ist mit 490 passend und würdig abgeschlossen; ob Odysseus der aufforderung des Antinoos sofort folge leistete, kann uns völlig gleichgültig bleiben. wenn ich nach meinem geschmack urteilen sollte, so würde ich mir den so tief gekränkten mann, wenn er auch die rolle eines bettlers spielte, nicht sofort wieder schmausend vorstellen; auch möchte ich nicht glauben, dasz er sich zu verraten gefürchtet hätte, wenn er nicht sogleich wieder zulangte. noch geschmackloser als Ameis sagt Faesi zu unserer stelle: 'es gehört auch zur festen vorstellung des dichters, dasz Odysseus nach allem ausgestandenen mangel eine unbändige und unersättliche eszlust hat; daher er immer mit gleichem eifer fortfährt zu essen, so viel ihm auch gereicht wird.' mit unrecht beruft er sich auf ρ 412 u. 466. denn dort heischt Odysseus, nachdem er sich gesättigt hat, nach bettlerart nur vorrat für seinen ranzen,

und in 466 setzt er sich mit seinem bettelsack, den er natürlich nicht aus den händen läszt, auf der schwelle nieder, iszt aber ebenfalls nicht, sondern redet vielmehr die freier an. aber davon ganz abgesehen ist doch Faesis auffassung, selbst wenn man den helden jenes zeitalters einen riesenappetit beilegt, gar zu banausisch, da Odysseus nach seinen letzten strapazen bei den Phaiaken wahrhaft fürstlich verpflegt worden war und doch auch bei Eumaios (ξ 109. 437. ο 302. π 2. 479) sich nicht gerade über mangel zu beklagen gehabt hatte. ich halte daher die worte ὁ δ' ἐδείπνεε δῖος Ὀδυσσεύς für höchst geschmacklos selbst im sinne jener zeit und für störend im zusammenhang der darstellung der Penelope-scene. streicht man aber diese worte, so müssen die einleitenden verse etwa in der von mir vorgeschlagenen weise oder ähnlich geändert werden. die dadurch fortfallenden worte μετὰ δμωῇσι γυναιξὶν ἡμένη ἐν θαλάμῳ (505 f.) sind nach 493 entbehrlich.

Auf den ihm von Penelope in der von mir oben vorgeschlagenen form erteilten auftrag folgt im text die entgegnung des Eumaios 513—527, über deren bedeutung ich bereits oben gesprochen habe. der eingang der rede 513 εἰ γάρ τοι, βασίλεια, σιωπήσειαν Ἀχαιοί ist unsinnig, auch wenn man die von mir für Penelopes worte vorgeschlagene änderung nicht acceptiert. unter den Achaiern können doch nur die freier verstanden werden. deren schweigen war aber keineswegs erforderlich, wenn der bettler im frauengemach seine geschichte erzählen sollte; vielmehr hätten die mägde ruhe halten oder das gemach verlassen müssen. es tritt uns hier dieselbe verworrenheit in betreff der localität entgegen, wie wir sie in 530 f. finden. bei einer zusammenkunft im frauensaale, wie Penelope sie ausdrücklich verlangt, war das verhalten der freier während der zeit der erzählung gleichgültig. ich schlage daher vor zu lesen 513 f.

εἰ γάρ τοι, βασίλεια, ἑὴν κακότητ' ἀγορεύοι,
οἷ' ὅ γε μυθεῖται, θέλγοιτό κέ τοι φίλον ἦτορ.

darauf können 516—521 ohne änderung folgen. v. 522 musz aber ausfallen; die angabe ferner, dasz der bettler aus Krete stamme (523), stimmt zwar mit ξ überein, ist aber überflüssig, da Eumaios es doch dem fremden selbst überlassen kann sein geschlecht und seine herkunft anzugeben. ungeschickt bzw. unwahr ist in 524 (= ρ 444) ἔνθεν; in demselben verse bildet νῦν δεῦρο ἵκετο lediglich eine wiederholung des schon oben angegebenen πρῶτον γὰρ ἔμ' ἵκετο (516); πήματα πάσχων προπροκυλινδόμενος ist zu allgemein und unbestimmt, während Eumaios oben viel genauer und wahrheitsgemäsz νηὸς ἀποδράς gesagt hat. daher glaube ich, dasz die verse 522 ff. bis προπροκυλινδόμενος ein einschub sind und erst mit στεῦται δ' Ὀδυσῆος ἀκοῦσαι (525) der ursprüngliche text beginnt. lag es doch, wie oben ausgeführt, dem Eumaios daran seine herrin zu warnen; die erzählung der schicksale des fremden konnte er füglich diesem selbst überlassen. halten wir an dieser bedeutung der worte des Eumaios fest, so ergibt sich für den anfang von v. 525 leicht

die ergänzung μή τι ψεύϲηται, wodurch der charakter der warnung noch deutlicher gemacht wird. hieran schlieszt sich dann gut ϲτεῦται δ' Ὀδυϲῆοϲ ἀκοῦϲαι usw. an, wobei δέ in der bedeutung von γάρ zu fassen ist.

Über die auf 527 folgende erwiderung der Penelope, das niesen des Telemachos, die nochmalige aufforderung zum gehen und das verheiszen von kleidern habe ich schon oben gesprochen. ich streiche demnach 528—50 und lasse auf 527 folgen:

ὣϲ εἰπὼν Εὔμαιοϲ ἀφίκετο ξεῖνον ἀλήτην·
552 ἀγχοῦ δ' ἱϲτάμενοϲ ἔπεα πτερόεντα προϲηύδα·
553 «ξεῖνε πάτερ, κέλεταί ϲε περίφρων Πηνελόπεια
570 μεῖναι ἐνὶ μεγάροιϲιν ἐϲ ἠέλιον καταδύντα
509 ἥμενον, ὄφρα τί ϲε προϲπτύξεται ἀχνυμένη περ.»

eine entgegnung seitens der Penelope braucht Eumaios nicht erst abzuwarten. seine worte müssen mit dem ihm gegebenen auftrag übereinstimmen. dasz in 551 verderbnis des textes vorliegt, zeigt ἀγχοῦ δ' ἱϲτάμενοϲ (552), welches nach der überlieferung an unserer stelle ohne nähere angabe der person steht, zu der sich einer begibt, was sonst bei Homer niemals vorkommt.

Nach obigem auftrage bedurfte es keiner erwiderung des gastes, keiner meldung an Penelope usw., und wir können die ganze an unwahrscheinlichkeiten so reiche partie 556—588 streichen. der anschlusz liesze sich etwa durch

589 ὣϲ φάτ' ἀπαγγέλλων, τάχα δ' ᾤχετο δῖοϲ ὑφορβόϲ·
591 αἶψα δὲ Τηλέμαχον ἔπεα πτερόεντα προϲηύδα usw.

herstellen. v. 590 ist überflüssig und störend.

Demnach würde unsere scene im zusammenhang etwa lauten:

(nach 507) ὣϲ ἔφατ'· Εὔμαιον δ' ἐκαλέϲϲατο δῖον ὑφορβόν
καὶ τότ' ἐπερχόμενον προϲεφώνεε Πηνελόπεια·
508 «ἔρχεο, δῖ' Εὔμαιε, κιὼν τὸν ξεῖνον ἄνωχθι
570 μεῖναι ἐνὶ μεγάροιϲιν ἐϲ ἠέλιον καταδύντα
509 ἥμενον, ὄφρα τί μιν προϲπτύξομαι ἀχνυμένη περ.»
512 τὴν δ' ἀπαμειβόμενοϲ προϲέφηϲ, Εὔμαιε ϲυβῶτα·
513 «εἰ γάρ τοι, βαϲίλεια, ἐῆν κακότητ' ἀγορεύοι
514 οἷ' ὅ γε μυθεῖται, θέλγοιτό κε τοι φίλον ἦτορ·
515—520 τρεῖϲ γὰρ δή μιν . . . . ὁππότ' ἀείδῃ,
521 ὣϲ ἐμὲ κεῖνοϲ ἔθελγε παρήμενοϲ ἐν μεγάροιϲιν·
525 μή τι ψεύϲηται· ϲτεῦται δ' Ὀδυϲῆοϲ ἀκοῦϲαι
526 ἀγχοῦ, Θεϲπρωτῶν ἀνδρῶν ἐν πίονι δήμῳ,
527 ζωοῦ· πολλὰ δ' ἄγει κειμήλια ὅνδε δόμονδε.»
ὣϲ εἰπὼν Εὔμαιοϲ ἀφίκετο ξεῖνον ἀλήτην·
552 ἀγχοῦ δ' ἱϲτάμενοϲ ἔπεα πτερόεντα προϲηύδα·
553 «ξεῖνε πάτερ, κέλεταί ϲε περίφρων Πηνελόπεια
570 μεῖναι ἐνὶ μεγάροιϲιν ἐϲ ἠέλιον καταδύντα
(509) ἥμενον, ὄφρα τί ϲε προϲπτύξεται ἀχνυμένη περ.»

589 ὣς φάτ' ἀπαγγέλλων, τάχα δ' ᾤχετο δῖος ὑφορβός·
591 αἶψα δὲ Τηλέμαχον ἔπεα πτερόεντα προσηύδα usw.

in dieser gekürzten bzw. veränderten form erscheint die scene, welche, wie schon oben gesagt, nicht entbehrt werden kann, glaublich und der situation angemessen.

Wir gehen nunmehr zu dem zusammentreffen der beiden gatten selbst über, welches in τ 53—600 geschildert ist. bevor es zu der eigentlichen unterredung kommt, wird Melantho wegen ihrer gegen den bettler ausgestoszenen schmähungen sowohl von diesem wie von der königin in die gebührenden schranken zurückgewiesen (τ 65—99). auch in dieser episode haben erweiterungen platz gegriffen. gegen die schmähworte der magd selbst (66—69) ist nichts einzuwenden, die entgegnung des Odysseus aber erregt anstosz. Kirchhoff (ao. s. 522) hat schon mit recht darauf hingewiesen, dasz die verse 75—80 aus ρ 419—24 entlehnt sind. ob es an letzterer stelle angemessen ist, dasz der bettler durch hinweisung auf seinen einstigen reichtum und die unbeständigkeit des glücks das mitleid des Antinoos zu erwecken suchte, mag vorläufig unentschieden bleiben; der Melantho gegenüber aber ist eine solche betrachtung jedenfalls nicht angebracht. dasz jedoch diese verse an unserer stelle 'sich ausheben lassen, ohne dasz die folge der gedanken dadurch irgend unterbrochen und geschädigt würde', kann ich Kirchhoff nicht zugeben: denn wenn Odysseus es unterläszt sich als ein beispiel für die unbeständigkeit des glücks (vgl. Ameis zu τ 181) hinzustellen, dann darf er auch nicht die mahnung, dasz es der Melantho vielleicht einst auch schlecht gehen könne, mit τῷ in 81 anknüpfen. daher meine ich dasz mit τ 75—80 auch 81 f. gestrichen werden müssen. in 83 ff. droht nun Odysseus der magd mit dem zorn der herrin, welcher nach der überlieferung, wie ποτὲ in 81 f. lehrt, sie 'einmal' treffen könnte. das wäre angemessen; wenn aber der bettler auszerdem noch auf die nicht ganz auszer dem bereich der möglichkeit liegende rückkehr des Odysseus hinweist, so halte ich das für unpassend. denn erstens wäre dies ein wenig wirksames schreckmittel gewesen, zweitens geziemte es sich nicht für den bettler die wichtige kunde, welche er in der bevorstehenden unterredung der königin mitteilen wollte, jetzt in gegenwart derselben bereits der magd anzudeuten; drittens lag es überhaupt nicht im interesse des Odysseus der magd gegenüber die rückkehr des herrn als nicht unmöglich hinzustellen, da er alles vermeiden muste, was auch nur den leisesten verdacht hätte erregen können. der interpolator scheint selbst das unpassende der anspielung auf Odysseus gefühlt zu haben: denn er läszt seinen bettler schnell wieder mit εἰ δ' ὁ μὲν ὣς ἀπόλωλε usw. (85) einlenken und in dritter instanz auf Telemachos verweisen. wozu war also, frage ich, die anspielung auf Odysseus, wenn sie sofort wieder zurückgenommen wurde? wenn die rede wenigstens mit ἔτι γὰρ καὶ ἐλπίδος αἶσα abschlösse! aber auch der hinweis auf Telemachos scheint im munde des bettlers nicht angemessen, zumal wenn wir bedenken, dasz er in gegenwart der königin

erfolgte. es liegt darin eine gewisse kränkung derselben, eine geringschätzung ihrer autorität, wie sie mit den spätern versen 107—114 in schroffem widerspruch steht. wenn aber, wie oben gezeigt, 81 f. zu streichen sind, so fällt die hinweisung auf ποτὲ weg und v. 83 musz so aufgefaszt werden, dasz der bettler der magd mit dem augenblicklichen zorne der anwesenden herrin droht. in verbindung mit dieser drohung wird aber die verweisung auf Odysseus und Telemachos vollends absurd. ich nehme daher an, dasz Odysseus dem eingang seiner entgegnung, welcher mit τοιοῦτοι πτωχοὶ καὶ ἀλήμονες ἄνδρες ἔασιν (74) abschlieszt, nur noch den v. 83 μή πώς τοι δέσποινα κοτεσσαμένη χαλεπήνῃ anfügt, mit welchem er zugleich die anwesende herrin gewissermaszen apostrophiert, damit sie die magd in die ihr gebührenden schranken zurückweise. nicht mit einstiger ungnade der herrin droht er also der Melantho, sondern mit augenblicklichem zorn. dies ist viel wirksamer als die verweisung auf die zukunft. die lesart μή πως statt ἤν πως findet sich übrigens in einigen hss. und ausgaben.

Sehr schön ergreift nun sofort Penelope das wort und rechtfertigt das in sie gesetzte vertrauen, indem sie die Melantho ausschilt (91 ff.). das benehmen dieser war um so unverschämter, da sie im θάλαμος zeugin gewesen war, als Penelope den fremden durch Eumaios zu einer zusammenkunft entbot. wenn Kammer die vorbereitung der zusammenkunft in ρ verwirft, musz er folgerichtig auch diese verse ausstoszen. meinen obigen ausführungen gemäsz schlage ich vor den schlusz zu ändern und nach ἐπεὶ ἐξ ἐμεῦ ἔκλυες αὐτῆς zu schreiben (94) ὡς τὸν ξεῖνον ἔμελλον ἐνὶ μεγάροις ἐρέεσθαι und 95 fortzulassen. das wort ἐρέω bzw. ἐξερέω wird auch ο 362 und τ 99 absolut gebraucht.

Dasz Melantho, welche wohl als die letzte der aufräumenden mägde (τ 61 ff.) kurz vor ihrem weggange den Odysseus aus dem saale zu weisen versucht hatte, nach der ihr durch die herrin erteilten lection sich zur ruhe begab, werden wir, auch wenn dies nicht ausdrücklich gesagt wird, mit sicherheit annehmen können, ebenso wie die die arbeit beaufsichtigende schaffnerin, nachdem sie dem geheisz der Penelope gemäsz dem bettler einen sitz in der nähe des herdes zurecht gemacht hatte (96 ff.), den saal verlassen haben wird. denn wir werden nach dem eindruck der ganzen situation doch annehmen müssen, dasz die zusammenkunft unter vier augen, ohne gegenwart der mägde stattfand. nur Eurykleia, die alte treue amme, die vertraute des hauses, vor der man kein geheimnis hegte, haben wir uns, wie sich weiter unten zeigen wird, im saale anwesend zu denken.

Nachdem der fremde sich in der nähe des herdes niedergelassen, beginnt Penelope damit ihn in der herkömmlichen weise nach namen und herkunft zu fragen (τ 104 f.). mit der vollendetsten urbanität, deren sich kein höfling zu schämen brauchte, weicht Odysseus der beantwortung dieser frage aus, trotzdem es sich für einen gast nicht schickte die von seinem wirt mit voller berechtigung geforderte

auskunft über seine person zu verweigern. er motiviert in diesem falle seine weigerung damit, dasz er viele leiden erduldet und bei dem erzählen derselben so sehr zu thränen gerührt werden würde, dasz er sich fürchte dadurch einen schatten auf das blühende glück der königin zu werfen, welche wie ein ruhmreicher könig über ihr besitztum hersche und überall segen und wohlstand schaffe. ist es wohl möglich eine weigerung in zarterer weise zu entschuldigen? in ähnlicher art weisz Odysseus den fragen der Arete (η 241 ff.) auszuweichen, indem er sich auf seine vielen leiden beruft, die ihm die himmlischen aufgebürdet, und nur sein letztes abenteuer erzählt, welches ihn nach Scheria geführt (vgl. darüber meine ausführung im Philol. XLIV s. 608 ff.). beide stellen sind eine variation von 'fordre niemand mein schicksal zu hören'. nicht minder schön weist Penelope in ihrer entgegnung das schmeichelhafte lob des gastes zurück, indem sie betont, dasz all ihr glück dahin sei, seit der gatte nach Ilios gezogen, um nicht mehr wiederzukehren. sehr wirksam stellt sie den preisenden worten des gastes in 129 durch νῦν δ' ἄχομαι· τόcα γάρ μοι ἐπέccευεν κακὰ δαίμων ihr namenloses unglück entgegen. die nun folgenden verse 130—33, welche aus α 245—48, bezw. aus π 122—25 entlehnt sind, unterbrechen in störender weise den zusammenhang mit 134 ff. τῷ οὔτε ξείνων ἐμπάζομαι οὔθ' ἱκετάων οὔτε τι κηρύκων, οἳ δημιοεργοὶ ἔαcιν· ἀλλ' Ὀδυcῆ ποθέουcα φίλον κατατήκομαι ἦτορ, welche sich unmittelbar an 129 anschlieszen müssen. die königin bekennt also, dasz sie infolge ihres kummers ihre regentenpflichten, wenn ich so sagen darf, vernachlässigt habe und ihr ganzes leben in dem jammer um Odysseus vertrauere. mit 136 aber musz sie ihre klage abschlieszen und das vortrefflich sich anfügende ἀλλὰ καὶ ὧc μοι εἰπὲ τεὸν γένοc, ὁππόθεν ἐccί (162) unmittelbar darauf folgen lassen. die ganze dazwischen stehende partie 137—61, deren gröster teil (139—156) aus β 94—110 mit den durch die verschiedenheit der sprechenden person bedingten veränderungen entlehnt ist, erscheint als offenbar unecht. die erzählung von dem treiben und der forderung der freier, der von ihr dagegen vergeblich angewandten list, ihrer augenblicklichen ratlosigkeit wirkt schleppend und störend: nachdem Odysseus sich geweigert hatte auch nur seinen namen zu nennen, möchte es für Penelope wenig angemessen erscheinen ihrerseits zuerst ihr herz dem fremden auszuschütten und in langer rede ihre sorgen mitzuteilen; Odysseus bedurfte für seine weitern masznahmen dieser mitteilungen nicht, da er über die situation bereits völlig orientiert war; das publicum des dichters kannte die geschichte bereits aus β. daher thun wir besser die ganze stelle zu streichen; es ist viel wirkungsvoller, wenn Penelope, nachdem sie das schmeichelnde compliment des gastes zurückgewiesen und ihn versichert hat, in wie groszem irrtum er sich befinde, nun unmittelbar darauf ihre aufforderung wiederholt.

Jetzt kann Odysseus nicht mehr ausweichen, da das von ihm

erhobene bedenken nicht zutrifft, und er beginnt seine erzählung, indem er ἴϲκε ψεύδεα πολλὰ λέγων ἐτύμοιϲιν ὁμοῖα (τ 203). dasz dieselbe von den dem Eumaios in ξ gemachten angaben erheblich abweicht, wird uns nicht wundern, wenn wir die verschiedenheit der situation in betracht ziehen. bei Eumaios galt es durch plaudern die zeit zu vertreiben, weshalb der bettler ausführlich seine — freilich erdichteten — schicksale von jugend an bis zur ankunft in Ithake erzählt; hier kam es ihm offenbar darauf an möglichst bald das gespräch auf Odysseus zu bringen, weshalb er nach einigen einleitenden versen (165—71) und nachdem er namen, heimat und geschlecht angegeben (172—84), sogleich hervorhebt, er habe im palast seines vaters die bekanntschaft des Odysseus gemacht (185—202). die eigentliche erzählung seiner geschichte unterbleibt. wer aber daran anstosz nimt, versteht nicht die feinheit des dichters. sollte dieser uns etwa die dem Eumaios erzählte geschichte wortgetreu oder im auszuge nochmals vorführen? der dichter wuste besser, was sich schickt. sind doch die erlebnisse des bettlers in dieser zweiten erzählung nicht selbstzweck, sondern bilden nur das mittel, um möglichst bald auf Odysseus die rede zu bringen. ist aber erst einmal der name des vermiszten gefallen, so ist es natürlich aus mit der fortsetzung der erzählung; das ganze interesse der Penelope concentriert sich auf ihn allein, nach ihm allein forscht sie, um ihn jammert sie und sie trägt nicht mehr das geringste verlangen von den lebensschicksalen ihres gastes weiteres zu hören. der eigentliche zweck der zusammenkunft ist in den hintergrund getreten. wir erfahren daher auch im folgenden nicht, was 'Aithon, der jüngere sohn des Deukalion von Krete' (τ 181 ff.), während der folgenden 19 jahre erlebt und erlitten, bis er zu den Thesproten kam, auch nicht, wie er von dort nach Ithake gelangt war, sondern wir hören von ihm nur, dasz er kürzlich bei den Thesproten gewesen, aber auch dies nur, damit er erwähnen kann, er habe dort erfahren, dasz Odysseus lebe usw. und demnächst nach hause kommen werde (270 ff.). mit dieser kürzung sind wir aber sicherlich einverstanden; sie verrät das feine taktgefühl des dichters. was einzelheiten der beiden erzählungen anbetrifft, so stimmen das vaterland Krete und was über den aufenthalt bei den Thesproten erzählt wird mit den angaben in ξ überein; name und geschlecht aber werden in den beiden scenen verschieden angegeben. sicherlich hätte der dichter auch dies in übereinstimmung bringen können, wenn er gewollt hätte, oder vielmehr wenn er ein pedantischer stümper gewesen wäre. er wollte uns ja aber eben den πολύμητιϲ Ὀδυϲϲεύϲ vorführen, welcher, weit entfernt eine einmal mühsam ausgedachte geschichte zum zweiten male an den mann zu bringen, mit genialer virtuosität seine erdichtungen stets der situation anzupassen und seinen zwecken entsprechend zu variieren verstand. wir werden daher daran keinen anstosz nehmen, dasz hier, wie überhaupt in allen vier erzählungen, welche Odysseus im lauf der darstellung von seinen erlebnissen erdichtet (ν 256—86. ξ 199

—359. ρ 419—44. τ 172 ff.), mehr oder weniger abweichungen von einander vorkommen.

Nachdem der bettler sein einstiges zusammentreffen mit Odysseus erwähnt hat, macht er eine pause, während der Penelope ihren thränen freien lauf läszt, und zwar eine pause, um die fortsetzung der erzählung seiner schicksale überhaupt nicht wieder aufzunehmen: hat doch Penelope jetzt kein interesse mehr für dieselben. sie will vielmehr wissen, ob der bettler die wahrheit gesprochen, und fragt ihn darum nach der kleidung, welche der gatte damals getragen, forscht nach seinem und seiner gefährten aussehen (215—19). Odysseus beschreibt nun ganz genau das festgewand, welches ihm einst die gattin mitgegeben, leitet aber in schlauer weise, um sich nicht zu verraten, diese beschreibung durch die bemerkung ein, dasz es schwer sei nach so langer zeit sich genau auf die kleidung zu besinnen. er weisz dasz jedes wort seiner zuhörerin die feste überzeugung von seiner wahrhaftigkeit geben musz, aber trotzdem hebt der schlaueste der schlauen zum schlusz mit ἄλλο δέ τοι ἐρέω, cὺ δ' ἐνὶ φρεcὶ βάλλεο cῇcιν nachdrücklich hervor, dasz dies gewand vielleicht doch der königin unbekannt erscheinen könne: denn es wäre ja möglich, dasz Odysseus ein anderes kleid getragen habe, welches ihm einer seiner gastfreunde unterwegs geschenkt, wie er selbst zb. ihm einen prächtigen mantel und einen rock mitgegeben habe (220—42). wie köstlich ist dies alles geschildert! mit dem folgenden fällt Odysseus aber ganz aus der rolle. der vers 243 αἰδοίωc δ' ἀπέπεμπον εὐccέλμου ἐπὶ νηόc kann ohne zwang doch nicht anders erklärt werden als: 'ich gab ihm ein schiff und entsandte ihn'. wie? den mit zwölf schiffen und zahlreichem gefolge nach Troja segelnden Odysseus? aber selbst wenn es möglich wäre zu interpretieren, wie Ameis es unter hinzufügung eines 'etwa' versucht: 'ich entliesz ihn durch geleit zum schiff', ist die erwähnung der übrigens schon in 202 gemeldeten abfahrt hier zwischen der beschreibung des Odysseus und der nun folgenden des Eurybates recht wunderlich. ich streiche daher v. 243; der zusammenhang leidet darunter nicht.

Die wirkung der worte des bettlers auf Penelope bleibt nicht aus; ihre thränen flieszen reichlicher. (die verse 250 f. kann man mit Kirchhoff s. 522 streichen; der erstere derselben ist gleich ψ 206, wohin er besser passt, der letztere gleich τ 213 und φ 57.) zugleich musz aber auch ein gut teil ihres mistrauens geschwunden sein; musz sie sich doch sagen, dasz der bettler den vollgültigen beweis der wahrheit für seine persönliche bekanntschaft mit Odysseus angetreten hat, und sie erkennt dies uneingeschränkt an durch die worte 253 f. νῦν μὲν δή μοι, ξεῖνε, πάροc περ ἐὼν ἐλεεινόc, ἐν μεγάροιcιν ἐμοῖcι φίλοc τ' ἔcῃ αἰδοῖόc τε. für das richtige verständnis der weitern darstellung ist es wichtig dies hervorzuheben.

Nachdem Odysseus sich auf diese weise glaubwürdigkeit verschafft hat, geht er weiter in seinen mitteilungen und tröstet die weinende mit der versicherung, dasz der gatte bald heimkehren

werde. im einzelnen ist an dieser partie manches auszusetzen. der satz αὐτὰρ ἄγει κειμήλια πολλὰ καὶ ἐcθλά (τ 272) stimmt mit dem was in ξ 323 erzählt ist überein, aber wunderlich muste es auf Penelope wirken, wenn sie hörte dasz Odysseus nach langen irrfahrten αἰτίζων ἀνὰ δῆμον (273) solche schätze erworben habe. ferner muste Penelope erschrecken, wenn sie vernahm dasz er schiffe und mannschaft verloren und nur das nackte leben gerettet habe. wie muste sie sich gekränkt fühlen, dasz der von den Phaieken reich beschenkte gatte sich so wenig nach der heimat sehnte, dasz er sich um des gewinnes willen in der welt umhertrieb, während sie sich abhärmte und von unsäglichem kummer verzehrt wurde! denn er hätte, sagt der alte 282 f., längst zu hause sein können, wenn er nicht noch auf den erwerb von schätzen ausgezogen wäre. das ist doch alles recht bedenklich und in ξ mit recht fortgeblieben. auszerdem ist zu beachten, dasz es nicht im plane des Odysseus liegen konnte, auf die art seiner heimkehr auf fremdem schiffe ohne jegliche begleitung der mit ihm einst ausgezogenen genossen durch die erzählung von τ 275—79 förmlich vorzubereiten. wenn er von der heimkehr des gatten im allgemeinen sprach, so konnte Penelope naturgemäsz an nichts anderes als an ein heimsegeln des Odysseus auf seinem eignen schiffe denken, mit den noch lebenden mannschaften an bord, und bei diesem glauben sie zu lassen war klüger als sie auf eine davon so verschiedene heimkehr vorzubereiten. schlieszlich muste es der Penelope unwahrscheinlich vorkommen, dasz der ἐπὶ τρόπιος von den wogen ans land der Phaieken geworfene gatte im stande gewesen sein sollte grosze raubzüge zu unternehmen. etwa auf einem fremden schiffe, welches ihn von land zu land führte und ihn dann in dem nahen Thesprotien absetzte, statt ihn sofort nach Ithake zu bringen? vgl. darüber Kammer ao. s. 646 f. ich streiche daher die partie 273—86. v. 287 ist echt.

Die verse 291 f. ἀλλ' ἐμὲ πρὶν ἀπέπεμψε· τύχησε γὰρ ἐρχομένη νηῦς ἀνδρῶν Θεσπρωτῶν ἐς Δουλίχιον πολύπυρον, welche wir auch ξ 334 f. finden, haben an unserer stelle keinen sinn. in ξ leiten sie das letzte erlebnis des fremden ein, welcher nach Dulichion fahren wollte, sich aber genötigt sah wegen seiner mishandlung durch die räuberischen schiffsleute gelegentlich einer landung auf Ithake auf die weiterfahrt zu verzichten. so erfährt in plausibler weise Eumaios, wie sein gast nach Ithake gelangt ist; für Penelope müssen die verse ohne die weitere fortsetzung mehr oder minder unverständlich erscheinen. auszerdem zeigt sich der einschub darin, dasz erst nach der erzählung der abfahrt in 290 es in 293 heiszt: καί μοι κτήματ' ἔδειξεν usw. das hätte doch vorher erwähnt werden müssen.

Sodann nehme ich anstosz an den versen 288 ff. (= ξ 331 ff.): ὤμνυε δὲ πρὸς ἔμ' αὐτόν, ἀποσπένδων ἐνὶ οἴκῳ, νῆα κατειρύσθαι καὶ ἐπαρτέας ἔμμεν ἑταίρους, οἳ δή μιν πέμψουσι φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν, welche mit der partie 273 ff. in engem zusammenhange stehen.

verwerfen wir nun, wie ich vorgeschlagen habe, diese partie, so musten die verse 288 ff. auffallen, da es doch bekannt war, dasz Odysseus mit seinen zwölf schiffen Troja heil und gesund verlassen hatte. sollte daher die nachricht, dasz der Thesprotenkönig ein schiff und die nötige bemannung zur entsendung des Odysseus zur heimat bereit halte, bei Penelope nicht einiges befremden erregen? hätte sie nicht fragen müssen, wie das sich zugetragen? man wird mir einwenden, dasz der alte durch die von mir verworfenen verse τ 275—81 darauf vorbereitet hatte, so dasz es nicht ungerechtfertigt wäre aus 288 ff. gerade umgekehrt auf die echtheit von 275—81 zu schlieszen. aber ich komme darauf zurück, dasz Odysseus die art seiner rückkehr, wie sie sich jedenfalls niemand dachte, nicht so deutlich, wie es hier geschieht, kennzeichnen durfte, wenn er sich nicht verraten wollte. auszerdem ist der schwur höchst überflüssig, wo der aus dem hafen abfahrende fremde mit eignen augen das segelbereite schiff hätte sehen und sich so von der wahrheit der aussage des königs hätte überzeugen können. zeigte derselbe seinem gaste doch die schätze des Odysseus; warum nicht auch das schiff? daher meine ich dasz die verse τ 288—290 eine interpolation sind. der letztangeführte grund spricht zugleich gegen die echtheit derselben verse in ξ 331 ff., wohin sie wohl erst aus τ hinübergenommen sind. dazu kommt noch dasz es auf Eumaios, trotzdem er nicht durch ὀδύϲαντο αὐτῷ Ζεύϲ τε καὶ Ἠέλιοϲ usw. darauf vorbereitet war, nicht den geringsten eindruck machte, wie er hörte dasz sein herr allein, auf fremdem schiffe, mit fremder geleitmannschaft nach Ithake zurückkehren werde. mich wundert dasz dies nicht aufgefallen ist, während man doch an ξ 237—42 anstosz genommen hat, weil Eumaios infolge dieser angabe sich näher nach seinem herrn hätte erkundigen müssen. dasz es dem Odysseus vor Ilios gut gegangen, war ja aber sattsam bekannt, es handelt sich nur um seine weitern erlebnisse, und vollends die zum schlusz gegebene nachricht, dasz er noch am leben sei, nahm naturgemäsz das ganze interesse des hirten so in anspruch, dasz sich die auf die erzählung folgende debatte nur um diesen punkt drehte. ich kann es daher eher verstehen, dasz Eumaios der zeit vor Ilios nicht mehr gedachte, als dasz er sich nicht nach den nähern umständen hätte erkundigen sollen, wenn er von dem fremden schiff und der fremden mannschaft gehört hätte. der ausfall der verse stört in ξ ebenso wenig den zusammenhang wie in τ. an letzterer stelle gewinnt sogar die darstellung bedeutend: denn nun lesen wir sachgemäsz und in übereinstimmung mit ξ nach αὐτὰρ ἄγει κειμήλια πολλὰ καὶ ἐϲθλά in 272 unmittelbar die bekräftigung dieser angabe durch 287 und 293 ὣϲ μοι Θεϲπρωτῶν βαϲιλεὺϲ μυθήϲατο Φείδων καί μοι κτήματ' ἔδειξεν, ὅϲα ξυναγείρατ' Ὀδυϲϲεύϲ usw.

Um es nun erklärlich zu machen, dasz er die schätze des Odysseus gesehen, diesen selbst aber nicht angetroffen, erfindet der alte in ξ und τ übereinstimmend, dasz Odysseus während seiner anwesen-

heit in Thesprotien auf einer fahrt nach Dodone unterwegs gewesen sei, ὄφρα θεοῖο ἐκ δρυὸς ὑψικόμοιο Διὸς βουλὴν ἐπακούσῃ (296 f.). dies genügt völlig; die beiden folgenden verse aber, welche den inhalt der frage angeben, nemlich ob er offen oder heimlich nach Ithake zurückkehren solle, sind zu verwerfen. einerseits ist nicht glaublich, dasz er sein tiefstes geheimnis, warum er das orakel erst befragen wollte, dem könig Pheidon mitgeteilt haben sollte, und anderseits ist nicht anzunehmen, dasz der bettler durch diese ausführung nochmals sowohl den Eumaios wie die Penelope förmlich mit der nase darauf hingestoszen habe, dasz die rückkehr des verschollenen vielleicht κρυφηδόν vor sich gehen werde. er durfte, um sich nicht zu verraten, von der rückkehr nur im allgemeinen sprechen und die vorstellung von derselben als einer der abfahrt einigermaszen entsprechenden nicht erschüttern. ich streiche daher ξ 329 f. sowohl wie τ 298 f.

Nachdem nun Odysseus den schlusz seiner mitteilungen durch τ 300 ff. ὣς ὁ μὲν οὕτως ἐστὶ σόος καὶ ἐλεύσεται ἤδη ἄγχι μάλ', οὐδ' ἔτι τῆλε φίλων καὶ πατρίδος αἴης δηρὸν ἀπεσσεῖται gezogen, bekräftigt er durch einen eid in übereinstimmung mit ξ 158 und 162 die nun folgende genauere zeitangabe: τοῦδ' αὐτοῦ λυκάβαντος ἐλεύσεται ἐνθάδ' Ὀδυσσεύς, τοῦ μὲν φθίνοντος μηνός, τοῦ δ' ἱσταμένοιο (τ 306 f.). der letzte vers kann nur heiszen: während der eine 'mond', nicht monat, wie Ameis übersetzt, schwindet, der nächste beginnt, also spätestens bis zum nächsten neumond. dieser zeitraum kann höchstens 14 tage umfassen. wenn nun das am folgenden tage in υ 156. 276 ff. φ 258 ff. erwähnte Apollonfest, welches, wie man annimt, am neumond gefeiert wurde, ein ursprünglicher bestandteil der dichtung wäre, so würde der alte die ankunft des Odysseus auf den nächsten tag verkündigen, was undenkbar ist. er spielte sich durchaus nicht als einen propheten auf, und ohne zu prophezeien konnte er doch unmöglich den tag so genau bestimmen, wenn er nicht verdacht gegen sich erwecken wollte (vgl. Ameis anhang zu ξ 162). ein spielraum muste notwendigerweise bleiben. wenn er aber einen solchen von höchstens 14 tagen liesz, so ist es unglaublich, dasz λυκάβας in dem vorhergehenden verse, wie die meisten erklärer annehmen, 'jahr' bedeute. es wäre doch eine zu seltsame zeitbestimmung: in diesem jahre, und zwar um die zeit des nächsten neumondes herum. das wort λυκάβας kann nur den lichtgang des mondes (vgl. Stengel im Hermes XVIII s. 305) bedeuten, welcher zeitraum von vier wochen dann durch die im folgenden verse angegebenen mondphasen noch enger begrenzt wird. λυκάβας bezeichnet offenbar die dauer von dem einen vollmond bis zum andern, worauf dann durch τοῦ μὲν φθίνοντος μηνός, τοῦ δ' ἱσταμένοιο etwa die mitte dieser zeit angegeben wird. bei dieser auffassung und der streichung des Apollonfestes in υ und φ, worüber ich an einer andern stelle sprechen werde, sind die verse τ 306 f. einwandsfrei, und auch in ξ kann man 162 beibehalten, statt ihn im anschlusz .

an die allerdings anstöszigen verse 163 f. fortzulassen.* auf diese frohe botschaft erwidert Penelope sachgemäsz und gewis nicht ohne leisen hoffnungsschimmer 309 ff. αἴ γὰρ τοῦτο, ξεῖνε, ἔπος τετελεσμένον εἴη· τῷ κε τάχα γνοίης φιλότητά τε πολλά τε δῶρα ἐξ ἐμεῦ.

Die nächsten verse 312 ff. sind abermals ein einschub. Penelope macht keinen einwand gegen den eid, den der bettler ihr geschworen, und doch glaubt sie ihm nicht. wie viel feiner ist da doch die ungläubigkeit des Eumaios geschildert! er weist von vorn herein den schwur seines gastes zurück mit den worten ξ 166 f. ὦ γέρον, οὔτ' ἄρ' ἐγὼν εὐαγγέλιον τόδε τίσω, οὔτ' Ὀδυσεὺς ἔτι οἶκον ἐλεύσεται· er wiederholt nachdrücklich seine ungläubigkeit (363. 387), aber er weisz zugleich durch ein freundliches ἀλλὰ ἕκηλος πῖνε, καὶ ἄλλα παρὲξ μεμνώμεθα (167 f.) und durch ἀλλ' ἦ τοι ὅρκον μὲν ἐάσομεν 171 (vgl. 363 f.) das herbe seiner kränkung zu mildern; er läszt den schwur auf sich beruhen, will ihn gar nicht gehört haben. nichts dergleichen bei Penelope. ohne weiteres misachtet sie den eid ihres gastes, der ihr doch in einem andern punkte den vollgültigsten beweis der wahrheit, wie sie selbst anerkannte (τ 253 f.), erbracht hatte. warum sie, wie Faesi meint, 'nach dem gang der erzählung in ihrer ungläubigkeit verharren muste', vermag ich nicht einzusehen. hatte der fremde doch die bekleidung des Odysseus genau und wahrheitsgemäsz beschrieben. und da sollte Penelope, die das letzte fünkchen von hoffnung in ihrem herzen wohl überhaupt noch nicht hatte erlöschen lassen, nicht vielmehr wenigstens geringe hoffnung schöpfen und trotz des eides dem alten auch den noch nicht bis zur evidenz bewiesenen teil seiner mitteilungen nicht glauben? ich halte das für unmöglich. und wenn sie dem schwur so wenig vertrauen schenkte, durfte sie dann wohl hinterher τ 350 ff. ξεῖνε φίλ'· οὐ γάρ πώ τις ἀνὴρ πεπνυμένος ὧδε ξείνων τηλεδαπῶν φιλίων ἐμὸν ἵκετο δῶμα, ὡς σὺ μάλ' εὐφραδέως πεπνυμένα πάντ' ἀγορεύεις zu ihm sagen? würde sie ihn dann noch nach der bedeutung ihres traumes gefragt haben? wie denn überhaupt ihr ganzes benehmen (vgl. 589 f.) gegen den alten nicht so ist, als ob sie ihn für einen lügner und meineidigen hält, was doch der fall sein müste, wenn sie seinem schwur nicht glaubte, sie auch nicht, nach der art des Eumaios, in freundlicher weise denselben ganz aus ihrem gedächtnis zu tilgen suchte. ich meine daher dasz τ 312—16 gestrichen werden müssen. da ich auch die nun folgende partie 317—48, über die ich sogleich sprechen werde, für einen einschub halte, so lasse

* vielleicht könnte man die worte τοῦ μὲν φθίνοντος μηνός, τοῦ δ' ἱσταμένοιο als eine erst später hinzugefügte erklärung von λυκάβας ansehen, die zeit von einem vollmond bis zum andern. dann würde obiger vers an beiden stellen fortfallen müssen und auch können: denn τοῦ αὐτοῦ λυκάβαντος gibt auch ohne weitern zusatz einen mäszig ausgedehnten zeitraum an, wenn man λυκάβας als mondgang auffaszt. im ungünstigsten falle würde die rückkehr des Odysseus demnach innerhalb der nächsten vier wochen in aussicht gestellt werden.

ich auf den wunsch der von hoffnung neu beseelten Penelope 309 αἲ γὰρ τοῦτο, ξεῖνε, ἔπος τετελεσμένον εἴη als begründung des sich anschlieszenden τῷ κε τάχα γνοίης φιλότητά τε πολλά τε δῶρα ἐξ ἐμεῦ unmittelbar folgen 350 ff. οὐ γάρ πώ τις ἀνὴρ πεπνυμένος ὧδε ξείνων τηλεδαπῶν φιλίων ἐμὸν ἵκετο δῶμα, ὡς σὺ μαλ' εὐφραδέως πεπνυμένα πάντ' ἀγορεύεις. die worte ὡς ἄν τίς σε συναντόμενος μακαρίζοι = ο 538 können ohne schaden ausfallen. nunmehr haben wir einen trefflichen zusammenhang: 'o wenn das doch geschähe! dann würde ich dir reiche geschenke geben: denn so verständig wie du hat noch kein gast gesprochen, den ich in meinem hause beherbergt habe.' jetzt wird, wie es sich geziemt, durch diese anerkennung der schwur des alten seitens der Penelope in gebührender weise gewürdigt. wenn man gegen diese meine auffassung, dasz durch die erzählung des gastes in Penelope die hoffnung auf rückkehr des gatten von neuem angefacht worden sei, einwendet, dasz dies mit der im weitern verlauf der darstellung geschilderten gemütsstimmung der königin im widerspruch stehe, so beruht dies auf einem irrtum. dasz Penelope, als sie spät nach der unterredung ihr lager aufsuchte, furchtbar erregt sein muste und erst einer besondern einschläferung durch Athene (τ 604) bedurfte, um ruhe zu finden, ist sehr wohl denkbar, auch wenn sie neue hoffnung gefaszt hatte. die nächtliche verzweiflungsscene υ 58 ff. wäre unter dieser voraussetzung freilich unverständlich. denn warum sollte sie gerade jetzt die Artemis um einen augenblicklichen tod bitten? hätte sie mit diesem wunsche nicht vielmehr noch einige tage zurückhalten müssen, bis die meldung des bettlers sich als unwahr herausgestellt haben würde? da ich aber an einer andern stelle diese ganze scene aus andern gründen als eine interpolation nachzuweisen gedenke, so fällt dieser widerspruch gegen meine auffassung. auch die ankündigung des bogenkampfes für den nächsten tag (τ 570 ff.), über welche ich weiter unten noch spreche, ist ein einschub, wie Kammer ao. s. 630 ff. dargethan hat. und in der that, wenn Penelope irgend welche hoffnung hegte, so muste sie den entscheidungskampf um ihre hand gerade noch einige tage hinauszuschieben suchen. dasz dies die auffassung des dichters ebenfalls gewesen ist, erhellt daraus, dasz er die τόξου θέσις am nächsten tage auf eine besondere einwirkung der Athene zurückführt (φ 1 f.). fallen nun diese beiden partien υ 58—94 und τ 570—87 weg, so schwindet mit ihnen zugleich obiger einwand.

Wir kommen nunmehr zu der vielfach behandelten episode des fuszwaschens, welche, wie Kirchhoff ao. s. 521 meint, zwar aus der überlieferung genommen ist, ursprünglich aber in einem andern zusammenhange oder, wenn man will, überhaupt ohne einen bestimmten zusammenhang gedacht war. Kammer ao. s. 647 ff. meint, dasz wir es mit einer fremden sage zu thun haben, die mit der in unserm gedicht vorliegenden darstellung in keiner verbindung stehe, die auf ganz anderm boden gewachsen sei. er will daher das unserm gedichte

fremde motiv, das allerdings unbestreitbar eine schöne scene gab, ausmerzen und auf τ 316 sofort 509 folgen lassen. die von Kammer gegen einzelheiten dieser scene gemachten zahlreichen ausstellungen musz ich freilich anerkennen, jedoch kann ich den wegfall des ganzen nicht als richtig ansehen, wenn ich mich an das zusammentreffen der alten treuen amme mit ihrem herrn nach dem freiermord in χ 401 ff. erinnere. ich kann mich des gefühls nicht erwehren, dasz der dichter das erste zusammentreffen so nicht geschildert hätte. es heiszt dort, dasz sie ἴθυσέν ῥ' ὀλολύξαι, ἐπεὶ μέγα εἴσιδεν ἔργον (408); mit keinem worte ist aber des eindrucks gedacht, den der heimgekehrte Odysseus auf sie machte, sie hat kein wort der begrüszung und der freude für ihren herrn. man vergleiche damit die rührung der beiden hirten, als sie ihren herrn wiedererkannten, φ 223 f. κλαῖον ἄρ' ἀμφ' Ὀδυσῆι δαΐφρονι χεῖρε βαλόντε καὶ κύνεον ἀγαπαζόμενοι κεφαλήν τε καὶ ὤμους. mag Eurykleia auch den blutbesudelten Odysseus nicht in ihre arme schlieszen, aber einen willkommensgrusz erwarten wir doch von der treuesten der treuen. daher meine ich, dasz durchaus schon vorher ein wiedersehen stattgefunden haben musz, dasz Eurykleia ihren herrn schon am abend vorher erkannt hat, dasz die scene des fuszwaschens in unsere darstellung notwendig hineingehört, aber durch erweiterungen und interpolationen stark entstellt ist.

In τ 317 wendet sich Penelope, das gespräch abbrechend, plötzlich an die ἀμφίπολοι, als ob dieselben bei der ganzen unterhaltung zugegen gewesen wären. sie trägt ihnen auf den fremden abzuwaschen (ἀπονίψατε). ob ein vollbad oder eine fuszwaschung gemeint ist, bleibt unklar, jedenfalls aber scheint unter ἀπονίπτειν etwas anderes verstanden werden zu müssen als unter dem für den nächsten tag in aussicht gestellten λοέσσαί τε χρῖσαί τε (320). die doctrinäre betrachtung über die pflichten der gastfreundschaft und den ruf bei mit- und nachwelt (325—34) ist höchst seltsam und nicht in die situation hineinpassend. noch seltsamer allerdings, wie Kammer (s. 648) richtig hervorhebt, die antwort des Odysseus 336—45, durch welche er das anerbieten, wohlgemerkt nicht des ἀπονίπτειν, sondern der ποδάνιπτρα ποδῶν zurückweist und diese zurückweisung motiviert. nur unter der éinen bedingung will er die fuszwaschung annehmen, dasz ein altes mütterchen ihn wasche, welche ebensoviel erduldet habe wie er (346 ff.). wäre diese bedingung gestellt, so würde sie gar zu deutlich auf Eurykleia hinweisen, und wir müsten annehmen, wie Hüttig im programm von Züllichau 1886 richtig hervorhebt, dasz das unausbleibliche erkennen durch Eurykleia von Odysseus beabsichtigt worden sei. das ist aber unmöglich, wie es auch Düntzer anerkannt hat, welcher 346—48 gestrichen wissen will. weniger störend ist der von Kammer hervorgehobene widerspruch, dasz Odysseus in υ 1—3 sich so sorgfältig ein treffliches lager bereitet, während er nach seiner aussage gewöhnt sei ἀεικελίῳ ἐνὶ κοίτῳ zu liegen, weil diese aussage eben eine fiction

ist. desgleichen fällt der widerspruch zwischen τ 317—19 und τ 598f. nicht schwer ins gewicht: denn wenn Odysseus ein bequemes lager auch von vorn herein ausgeschlagen hatte, so konnte die königin es dennoch zum schlusz dem bettler überlassen sich nach belieben zu betten — wenigstens von ihrem standpunkte aus; dasz die verse aus einem andern grunde zu verwerfen sind, werden wir weiter unten sehen. wunderbar aber wirkt das unumschränkte lob, welches Penelope 350—52 der schrullenhaften, fast asketischen lebensauffassung des bettlers spendet. entsagung zeichnete doch sonst den charakter der Griechen nicht aus. psychologisch richtiger wäre es, wenn sie den alten einen sonderling und narren genannt hätte. ich halte daher, wie ich schon oben sagte, die partie 317—49 für einen ungeschickten einschub und verbinde ἐξ ἐμεῦ· (311) mit 350 οὐ γάρ πώ τις ἀνὴρ πεπνυμένος ὧδε (ἵκετο) zu éinem verse, wodurch das dem bettler gespendete lob zu den vorhergehenden mitteilungen desselben in die richtige beziehung gestellt wird.

Nach diesem lobe bricht Penelope ähnlich wie in der interpolation ἀλλά μιν, ἀμφίπολοι, ἀπονίψατε usw. in v. 353 mit ἔστι δέ μοι γρηῦς usw. das bisherige gespräch plötzlich ab, indem sie dem bettler ein fuszbad durch Eurykleia in aussicht stellt. dies halte ich für echt. unter dem eindruck der guten nachricht, die doch nicht so ganz von der hand zu weisen war, weil der erzähler derselben in dem éinen punkte seiner mitteilungen sich über allen zweifel wahrheitsliebend gezeigt hatte, unter dem eindruck dieser nachricht, sage ich, mochte die königin das verlangen haben dem bettler sofort ihre dankbarkeit zu beweisen, gewissermaszen als abschlagszahlung auf die wohlthaten, die sie ihm zugedacht hatte, falls seine ankündigung der rückkehr des Odysseus sich erfüllte. hier ist es im gegensatz zu dem ἀπονίψατε der interpolation klar, was für eine waschung sie meinte. das fuszwaschen in ihrer gegenwart halte ich nicht für anstöszig, da dasselbe in jener zeit in anbetracht der mangelhaften bzw. fehlenden fuszbekleidung etwas ganz gewöhnliches war. die königin wollte ihrem gaste dadurch ihre ergebenheit und dankbarkeit zum ausdruck bringen. man denke auch an das waschen der füsze Christi durch die sünderin (ev. Luc. 7, 37 ff.) und an die noch heute in der katholischen kirche mancher länder gebräuchliche ceremonie des fuszwaschens am tage vor charfreitag, was sicherlich auf einen uralten, lange vor dem christentum üblichen brauch zurückzuführen ist. dasz Eurykleia dazu bestimmt wurde die waschung vorzunehmen, ist ebenfalls erklärlich, da sie allein anwesend war und anwesend sein konnte. vor ihr hatte Penelope kein geheimnis. in den worten 356 ἥ σε πόδας νίψει ὀλιγηπελέουσά περ ἔμπης ist nicht etwa eine beziehung auf die von mir ausgestoszenen verse 346—48 zu sehen — sie haben vielmehr zu diesem einschub erst veranlassung gegeben — sondern sie bilden eine art entschuldigung, dasz das altersschwache mütterchen mit der waschung beauftragt wurde.

In dem sich an 356 anschlieszenden befehl verrät die anspielung

auf Odysseus wiederum gar zu sehr den sentimentalen interpolator. Odysseus erscheint infolge der verwandlung durch Athene älter, als er in wirklichkeit war und als es Penelope hätte vermuten können. sie durfte daher den bettler der Eurykleia gegenüber nicht als coῖο ἄνακτος ὁμήλικα bezeichnen, auch nicht seine hände und füsze mit denen des Odysseus vergleichen. ich streiche daher τ 357—60 und meine, dasz das futurum νίψει für die alte amme, welche naturgemäsz aufmerksam zugehört hatte und von dem gespräch ebenfalls aufs tiefste ergriffen war, genügte um sie zur ausführung des willens der herrin zu veranlassen, auch wenn kein directer befehl erfolgte.

Die an 360 sich anschlieszende klage der Eurykleia um Odysseus kann nur durch die von Penelope angestellte vergleichung zwischen ihrem gatten und dem bettler veranlaszt worden sein, ebenso die befürchtung, dasz Odysseus, wohl ebenso unansehnlich wie der bettler, in fremden häusern eben solchen hohn seitens übermütiger mägde habe ertragen müssen wie dieser (370 ff.). auch die verse 373—75 nehmen bezug auf 343 ff. da aber nun alle partien, auf welche die worte der Eurykleia offenbar hinweisen, als interpolationen anzusehen sind, so können die gefühlsausbrüche derselben nicht echt sein. der ankündigung ferner, dasz sie den befehl der herrin ausführen werde (376), bedurfte es nicht. wie wunderlich ist hier auch zu νίψω der zusatz ἅμα τ' αὐτῆς Πηνελοπείης καὶ cέθεν εἵνεκα! dasz Eurykleia zum schlusz die ihr auffallende ähnlichkeit des fremden mit Odysseus hervorhebt und Odysseus darauf entgegnet, das hätten ihm schon viele gesagt, verrät vollends aufs deutlichste den interpolator. es bleibt demnach von den worten der Eurykleia 361—81 nichts übrig, und das schadet auch nicht: denn der zusammenhang leidet keineswegs, wenn sich an 356 ἥ cε νίψει πόδας usw. ὣς ἄρ' ἔφη, γρηῢς δὲ — nicht κατέcχετο χερcὶ πρόcωπα, wie in der interpolation, sondern — λέβηθ' ἕλε παμφανόωντα usw. anschlieszt. Eurykleia kommt dem in νίψει (356) implicite enthaltenen befehl augenblicklich nach, da auch sie das höchste interesse an dem fremden gewonnen hat.

Demnach würde die fuszwaschung auf die initiative nicht des Odysseus, sondern der Penelope zurückzuführen sein, und ersterer würde durch die ihm zugedachte wohlthat vielmehr überrascht und in verlegenheit gesetzt werden. denn dasz die alte ihn an der narbe erkennen würde, muste er voraussehen. aber entziehen konnte er sich, wenn er nicht verdacht erregen oder als sonderling erscheinen wollte, dieser aufmerksamkeit nicht. er muste daher gute miene zum bösen spiel machen und rückte mit seinem sitze wenigstens abseits vom herdfeuer nach dem dunkeln zu. das ist alles so klar und folgerichtig in 389—91 erzählt, dasz ein zweifel unmöglich ist. der leser ist aufs höchste gespannt, wie sich die sache entwickeln wird. das von Odysseus befürchtete tritt ein; sogleich fühlte beim waschen die alte die narbe. es folgt nun eine längere episode (394—466), welche umständlich erzählt, wann, wo und wie Odysseus diese wunde

sich zugezogen hat. solche episoden sind der epischen poesie eigen, legen aber gleichzeitig den beweis dafür ab, wie leicht es spätern rhapsoden war bei der erwähnung irgend eines gegenstandes solche excurse nach belieben einzufügen, um auch ihr eignes licht vor den leuten leuchten zu lassen. der wahre dichter unterscheidet sich aber von dem interpolator dadurch, dasz ersterer nur an passenden stellen sich auf solche seitenpfade begibt, letzterer urteilslos auch da, wo die spannende handlung einen schnellen fortschritt verlangt. dies aber ist hier der fall, und wir werden auf die genesis der narbe an unserer stelle gern verzichten. streichen wir 394—466, so schlieszt sich an 392 f. αὐτίκα δ' ἔγνω οὐλήν, τήν ποτέ μιν cῦc ἤλαcε λευκῷ ὀδόντι gut 467 ff. an: τὴν γρηῦc χείρεccι καταπρηνέccι λαβοῦcα γνῶ ῥ' ἐπιμαccαμένη usw. köstlich ist nun das entsetzen der alten geschildert: vor schreck liesz sie den fusz los, so dasz derselbe auf das becken niederfiel und das wasser verschüttet wurde (468 f.). dasz Odysseus es zu vereiteln wuste, dasz Eurykleia ihre entdeckung der Penelope mitteilte, ersehen wir aus der weitern darstellung; dasz das aber in der überlieferten weise geschah, wird niemand uns glauben machen. Eurykleia sprach ihre entdeckung zuerst dem Odysseus aus, wobei sie ihn mit namen anredete; dasz sie Penelope direct darauf aufmerksam machte, hinderte freilich Odysseus, indem er ihr die kehle zuschnürte, aber er sprach zu ihr doch volle 9 verse, Eurykleia antwortete ganz unbefangen in 7 versen, und mit 3 machte dann wieder Odysseus den schlusz. und das sollte Penelope nicht gemerkt haben? mag auch der dichter zu seiner entschuldigung sagen: ἡ δ' οὔτ' ἀθρῆcαι δύνατ' ἀντίη οὔτε νοῆcαι· τῇ γὰρ Ἀθηναίη νόον ἔτραπεν (478 f.); dasz Penelope von dem ganzen gespräch nichts gehört haben, dasz sie vor allen dingen bei der nennung des namens Odysseus nicht sofort aufmerksam geworden sein sollte, wird er uns nicht einreden. so kann also der hergang nicht gewesen sein.

Da Odysseus das unglück kommen sah, so war er auch bei zeiten jedenfalls dagegen gerüstet. er beobachtete genau, und als der richtige augenblick gekommen war, griff er gewis der alten nach der kehle, b e v o r sie überhaupt zu worte kam. dasz ihm dies noch rechtzeitig gelang, motiviert der dichter sehr plausibel durch die anfängliche sprachlosigkeit der amme: θαλερὴ δέ οἱ ἔcχετο φωνή (472). hätte man diese worte mehr beachtet, man hätte längst die in aller gemütsruhe vollführte unterhaltung zwischen den beiden beanstandet: denn man wird doch einem Odysseus nicht zumuten, dasz er die günstige gelegenheit verpassen und Eurykleia, trotzdem es in seiner macht stand, zum worte kommen lassen sollte. was sie ihm und der Penelope mitteilen wollte, wuste er nur zu gut; es muste ihm daher daran gelegen sein möglichst schnell durch offenes bekennen seiner persönlichkeit und einen kurzen befehl unbedingten schweigens sie mundtot zu machen. ich schlage daher vor nach 472 zu lesen 476 f.

καὶ τότε Πηνελόπειαν ἐςέδρακεν ὀφθαλμοῖςιν,
πεφραδέειν ἐθέλουςα φίλον πόςιν ἔνδον ἐόντα usw.

sie wollte sprechen, aber sie konnte es zum glück für Odysseus noch nicht; *vox faucibus haesit.* dasz dieser blick der in tiefes nachdenken versunkenen Penelope entgieng, zumal wenn Athene ihre aufmerksamheit ablenkte, können wir wohl glauben. Odysseus fährt der alten nun schnell mit der einen hand an die kehle, mit der andern zog er sie nahe an sich heran (479—81), so dasz er ihr leise ins ohr flüstern konnte 482 ff.: μαῖα, τί ἦ μ' ἐθέλεις ὀλέςαι; cὺ δέ μ' ἔτρεφες αὐτὴ τῷ cῷ ἐπὶ μαζῷ· νῦν δ' ἄλγεα πολλὰ μογήςας ἤλυθον εἰκοςτῷ ἔτεϊ ἐς πατρίδα γαῖαν. cίγα, μή τίς τ' ἄλλος ἐνὶ μεγάροιςι πύθηται. damit hat aber seine mitteilung und mit ihr das ganze zwiegespräch ein ende. der treuen dienerin gegenüber bedurfte er wohl nicht erst der schrecklichen drohung in 489, und in diesem augenblick an die bestrafung der mägde zu denken, wäre doch der höchste grad von abgeschmacktheit. Eurykleia erbietet sich darauf die schuldigen mägde namhaft zu machen, aber Odysseus entgegnet, das sei nicht nötig, er kenne die treulosen schon selbst. hatte diese mitteilung denn solche eile, dasz sie jetzt sofort gemacht werden muste? es heiszt uns doch zu viel zugemutet, dasz wir an ein so thörichtes benehmen des Odysseus glauben sollen. der vers 485 = ψ 260 kann entbehrt werden, und alles was in einer solchen situation entbehrlich ist, ist vom übel. wie viel schöner ist es, wenn die alte in richtigem verständnis der lage sich sofort beherscht, ruhig gehorcht und es von ihr heiszt: διὲκ μεγάροιο βεβήκειν οἰςομένη ποδάνιπτρα (504 f.)! in dieser art ist der ganze vorgang glaublich; nur so kann er der wahrnehmung der Penelope entgangen sein. stoszen wir also 473—75. 485. 487—502 aus und schreiben in 476 καὶ τότε statt ἣ καί am anfang, so ist alles in bester ordnung. zu bemerken wäre noch, dasz das verschütten des wassers und das erneuern desselben der königin wohl nicht entgangen sein wird, aber sie wird es wohl ohne sonderliche verwunderung der schwäche der Eurykleia zugeschrieben haben, auf welche sie ja vorher schon dem Odysseus gegenüber bereits durch ὀλιγηπελέουςά περ hingewiesen hatte.

Als das fuszwaschen beendet war, erwachte Penelope aus ihren träumereien und bat ihren gast um entschuldigung, dasz sie ihn durch eine frage noch aufhalte, obwohl es schlafenszeit sei — wenigstens für andere, fährt sie fort; mich halten meine sorgen wach (509—17). das ist sehr schön gesagt, sieht aber nicht danach aus, als ob es zu einem lügner gesprochen werde, dem man selbst auf seinen schwur nicht glaubt. man stelle die spätern schmeichelhaften worte der Penelope damit zusammen, dasz sie mit dem bettler die ganze nacht aufbleiben könnte, um ihm zu lauschen (589 f.); man erinnere sich des dem alten in 350—52 gespendeten lobes, und man wird zugeben müssen, dasz diese herzliche, immer mehr sich steigernde zuneigung zu dem gaste nicht nur durch die demselben un-

verdient zugefügte unbill erklärt werden kann, sondern auf den guten eindruck seiner erzählungen zurückzuführen ist. und da will man noch behaupten, dasz Penelope dem fremden gegenüber trotz des eidschwures, trotz des so glänzend angetretenen wahrheitsbeweises ihren vollen unglauben bewahre und demselben ausdruck verleihe, ohne sich deswegen, wie Eumaios es thut, einigermaszen zu entschuldigen? so findet hierdurch meine auffassung bestätigung, dasz Penelope dem gaste glauben geschenkt habe, wenn dieser glaube auch nach den vielen trüben erfahrungen, die sie an andern bettlern gemacht hatte, nicht felsenfest gewesen sein mag; eine gewisse hoffnung wenigstens musz die erzählung in ihr erweckt haben. Eumaios dagegen ist und bleibt der ungläubige Thomas. und ist dieser gegensatz nicht psychologisch sehr fein und echt dichterisch? Eumaios, der diener, konnte nach den bisherigen erfahrungen bei aller seiner treue gegen den herrn den mitteilungen gegenüber kühl bis ans herz hinan sich verhalten, aber die liebende gattin durfte dem zuge ihres herzens nicht widerstehen; sie erlag gewissermaszen der versuchung.

Nach obiger einleitung (509—17) vergleicht Penelope, bevor sie zu dem eigentlichen gegenstand ihrer interpellation kommt, sich in ihrer trübsal mit der ihren sohn beklagenden Aëdon (518—34). dieser excurs an unserer stelle ist so geschmacklos und widerlich — Kirchhoff (ao. s. 524) nennt den vergleich 'gründlich schief und verkehrt' — dasz wir kein bedenken tragen werden ihn auszustoszen und an 517 unmittelbar 535 anzufügen, was einen guten zusammenhang gibt.

Penelope bittet den bettler ihr zum schlusz noch einen traum zu deuten, gewis auch kein zeichen für ihr erschüttertes zutrauen. dasz die scene mit dem fuszbade nicht abschlieszt, dasz vielmehr die beiden teile der unterhaltung durch dasselbe von einander getrennt werden, scheint mir keineswegs, wie Kammer ao. s. 650 behauptet, anstöszig. Penelope mag vielleicht von vorn herein nicht an den traum gedacht haben; da sie aber infolge des gespräches in gedanken versunken während des fuszbades noch anwesend geblieben war, so ist es durchaus nicht auffällig, dasz sie, die sicherlich selbst den traum mittlerweile schon in eine gewisse verbindung mit den mitteilungen des bettlers gebracht hatte, nun denselben erzählte, um sich gewisheit zu verschaffen. eine bestätigung dieser ansicht finde ich in den worten 509 f., welche deutlich genug eine entschuldigung wegen dieses noch nachträglich angeknüpften gespräches enthalten.

Odysseus deutet den traum in sehr feiner weise, oder vielmehr er deutet ihn nicht, sondern macht Penelope darauf aufmerksam, dasz die deutung schon im traume selbst liege: der gatte werde nach hause zurückkehren und den freiern verderben bereiten. diese interpretation muste der wenn auch schwachen hoffnung der fürstin neue nahrung geben, da sie die mitteilungen des bettlers bestätigte. statt

dessen aber lesen wir als entgegnung der Penelope eine fade betrachtung über nichtige und über bedeutungsvolle träume (560—69), woran sich mit 570 ἄλλο δέ τοι ἐρέω, σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο σῇσιν die mitteilung schieszt, dasz sie am nächsten tage den freiern den bogen des Odysseus vorlegen wolle in der absicht demjenigen zu folgen, der am leichtesten den bogen spannen und den pfeil durch die zwölf beile hindurchschieszen würde. ganz abgesehen von dem äuszern widerspruch mit φ 1 ff., wo Athene es ist die diesen gedanken erst am nächsten tage in Penelope erweckt, wie ist es möglich, dasz sie unmittelbar nach der unterhaltung mit dem bettler, als ob ihr derselbe überhaupt nichts von Odysseus mitgeteilt hätte oder als ob sie von dessen erzählung nicht im geringsten alteriert worden wäre, aus eignem antriebe auf den gedanken verfallen konnte gerade am nächsten tage die entscheidung herbeizuführen, statt noch kurze zeit zu warten, ob die nachricht des gastes sich vielleicht bewahrheite? auffällig ist auch der anschluszvers 570, der in dieser form nie eine blosze mitteilung einleitet, sondern dieselbe mit einer mahnung oder warnung verbindet, die der betreffende sich wohl merken soll. hier aber hat das verstärkende σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο σῇσιν im munde der Penelope gar keinen sinn; diese formel verrät vielmehr deutlich den interpolator, welcher dadurch den bettler bereits in beziehung zu dem wettkampf der freier setzte, was Penelope selbstverständlich nicht konnte. auch die antwort des Odysseus (583 ff.) wirkt eigentümlich. von seinem standpunkt wäre es verständlich, dasz er riet mit dem kampfe nicht länger zu zögern, da er vielleicht jetzt schon den gedanken faszte sich des bogens zur erlegung der freier zu bedienen. wie sollte Penelope es aber auffassen, dasz ihr gast, welcher noch so eben die baldige heimkehr des gatten in nahe aussicht gestellt und dies mit einem schwur bekräftigt hatte, im widerspruch mit sich selbst ihr jetzt riet am nächsten tage über ihre hand zu entscheiden? der bettler gibt allerdings als grund an: 'denn eher wird Odysseus nach hause zurückkehren, als die freier den bogen einspannen.' wie wunderlich muste aber Penelope diese begründung finden! sollte sie etwa glauben durch eine beschleunigung des bogenkampfes auch die rückkehr des gatten beschleunigen zu können? wie sollte sie es sich erklären, dasz der bettler dies so sicher voraussagte? muste sie da nicht entweder verdacht schöpfen oder es bereuen vorher in 350 f. dem alten so unbeschränktes lob wegen seiner verständigen worte gespendet zu haben? auch dieser grund, welchen Odysseus angibt, verrät den interpolator, welcher aus der umfassenden kenntnis der weitern darstellung schöpfend den bettler hier aus der rolle fallen und den spätern verlauf vorwegnehmen liesz. demnach bin ich der ansicht dasz 570—87 ebenfalls auszuwerfen sind, so dasz an die deutung des traumes (555—58), welche der Penelope so recht nach dem herzen sein muste, unmittelbar mit 588 τὸν δ' αὖτε προσέειπε περίφρων Πηνελόπεια die für den fremden so schmeichelhafte entgegnung 589 f. εἴ κ' ἐθέλοις μοι, ξεῖνε, παρήμε-

νοϲ ἐν μεγάροιϲιν τέρπειν, οὔ κέ μοι ὕπνοϲ ἐπὶ βλεφάροιϲι χυθείη anzuschlieszen ist, was einen vortrefflichen zusammenhang ergibt.

Im folgenden ist die ankündigung, dasz Penelope in das obergemach gehen werde, um sich zur ruhe zu begeben, überflüssig; das Κακοΐλιον οὐκ ὀνομαϲτήν (597) hat sie schon einmal τ 260 dem bettler gegenüber erwähnt; die aufforderung τῷδ' ἐνὶ οἴκῳ sich niederzulegen können wir entbehren; die ihm gestellte wahl ἢ χαμάδιϲ ϲτορέϲαϲ, ἤ τοι κατὰ δέμνια θέντων ist höchst wunderlich, da einerseits keine mägde mehr da waren, um ihm ein bett aufzustellen, und anderseits nach den vorgängen am anfang des buches kaum zu erwarten stand, dasz der bettler die mägde zu dieser dienstleistung bereit finden würde. ich streiche daher auch diese verse 594—99, von denen 594—97 aus ρ 101—103 und τ 260 herübergenommen sind, und lasse auf die schönen schluszworte 591—93 sogleich folgen: ὣϲ εἰποῦϲ' ἀνέβαιν' ὑπερώια ϲιγαλόεντα (600).

Die beiden nächsten verse sind abermals ein einschub. möglich könnte es ja sein, dasz dienerinnen die herrin erwartet hatten und mit ihr ins obergemach giengen, um ihr beim entkleiden behilflich zu sein. dies aber besonders hervorzuheben ist hier nicht notwendig. bei der zusammenkunft mit den freiern hat es freilich einen sinn, wenn da angegeben wird, dasz die königin sich nicht allein, sondern in begleitung von mägden in den männersaal begibt (ϲ 207. φ 61 ff.). hier aber, wo sie spät am abend, als die freier bereits den palast verlassen hatten (ϲ 428), in ihr gemach zurückkehrte, ist dies officielle ehrengeleit nicht angebracht. der zusammenhang wird durch ausfall von 601 f. durchaus nicht gestört. ich streiche daher diese verse und schliesze an 600 sogleich 603 f. an: κλαῖεν ἔπειτ' Ὀδυϲῆα φίλον πόϲιν, ὄφρα οἱ ὕπνον ἡδὺν ἐπὶ βλεφάροιϲι βάλε γλαυκῶπιϲ Ἀθήνη. dasz Penelope um Odysseus weinte und ohne besondere beihilfe der Athene keinen schlaf finden konnte, werden wir, wie schon oben gesagt, nach der durch die unterhaltung mit dem bettler hervorgerufenen hochgradigen erregung gern glauben.

Zum schlusz eine kurze zusammenstellung. auszuscheiden aus τ sind die verse (3—52) 75—82. 84—88. 95. 130—33. 137—61. 243. 250. 251. 273—86. 288—92. 298. 299. 311—49. 357—85. 394—466. 473—75. 485. 487—502. 518—34. 560—88. 594—99. 601 und 602. änderungen sind notwendig in v. 94, welcher mit ἐν μεγάροιϲ ἐρέεϲθαι abgeschlossen, in 350, welcher am anfang durch das in 311 stehende ἐξ ἐμεῦ ergänzt werden soll, und in 476, wo statt ἦ καί von mir καὶ τότε vorgeschlagen worden ist.

Strasburg in Westpreuszen. Alfred Scotland.

27.

ZUR FRAGE NACH DER GLIEDERUNG DES PLATONISCHEN DIALOGS GORGIAS.

Unter dieser überschrift habe ich nach dem erscheinen der von mir umgearbeiteten und in vierter auflage herausgegebenen ausgabe des Gorgias von JDeuschle in diesen jahrb. 1886 s. 563—582 einen aufsatz in die öffentlichkeit gebracht. es war der ausgesprochene zweck dieser darlegung, da ich mich in der bezeichneten frage über einzelne punkte mit Bonitz in widerspruch befand, 'dem verehrten manne darzuthun, dasz das festhalten meinerseits an der ausgesprochenen ansicht nicht auf rechthaberischem eigensinn beruht, sondern auf gründen, die in meinen augen von entscheidendem gewichte sind'. ich hatte gehofft mich damit einer pflicht zu entledigen gegenüber einem manne, der mir stets mit wohlwollen begegnet war. nun ersah ich jüngst aus einer anzeige OApelts in der Berliner philologischen wochenschrift 1889 n. 48, dasz KSchirlitz in dem programm des gymn. zu Neustettin vom j. 1888 die frage neuerdings behandelt hat. Apelts urteil lautet dahin: 'Schirlitz nimt sich in eindringender und besonnener ausführung der von Bonitz aufgestellten gliederung des Gorgias gegen neuere einwände, namentlich Crons, mit siegreichen gründen an.' dasz ich nach diesem ausspruch eines geachteten gelehrten und stimmführers auf dem gebiet der Platonischen litteratur begierig war von jener schrift einsicht zu nehmen, ist begreiflich. war mir doch die aussicht eröffnet, nun endlich von einem irrtum, in dem ich so lange befangen war, befreit und dadurch einer groszen wohlthat teilhaftig zu werden.

Als ich freilich, nachdem ich durch freundliche vermittlung in den besitz der genannten schrift gekommen war, dieselbe mit bedacht gelesen hatte, muste ich mir gestehen, mag nun eigne befangenheit in vorgefaszten meinungen oder die natur des gegenstandes, die einen zwingenden beweis nicht verstattet, an diesem ergebnis schuld sein, dasz ich mich nicht nur nicht bekehrt, sondern vielmehr in der bisher gehegten überzeugung nur bestärkt fühlte. da ich nun nicht zweifle, dasz der geehrte verfasser auch mir seine darlegung zu gute kommen lassen wollte, so halte ich mich für verpflichtet zu dem versuch, ob es mir vielleicht doch gelingen möchte meiner auffassung in seinen augen einige anerkennung zu erwerben.

Zum ausgangspunkte dieser erörterung glaube ich die bestimmung nehmen zu sollen, in der ich ebenso wie Schirlitz ua. mit Bonitz vollkommen übereinstimme. dieser bemerkt (Platon. studien³ s. 32) treffend: 'schwerlich kann ein zweifel sein, dasz die mit Kallikles verhandelte frage: «ist philosophie im Platonischen sinne, oder ist politische rhetorik in ihrem damaligen thatsächlichen zustande eine würdige lebensaufgabe?» den kern und zweck des ganzen dialogs bezeichnet: denn ihrer beantwortung dienen mittelbar auch die

beiden ersten abschnitte.' wenn es aber mit dieser auffassung seine richtigkeit hat, so ergibt sich mit notwendigkeit dies, dasz die vorhergehenden gespräche, an welchen auszer Sokrates Gorgias und Polos teilnehmen, darin wenigstens etwas gemeinsames haben, dasz sie im verhältnis zum hauptgespräch vorbereitender natur sind.

Zu dieser ansicht führt auch folgende erwägung. wenn wir in dem gespräch des Sokrates mit Kallikles den kern und zweck des ganzen dialogs zu erblicken haben, so werden wir darin auch die absicht erkennen, welche den philosophen bei der abfassung dieser bedeutsamen schrift leitete. in dem vorwurf, den Kallikles dem Sokrates macht, dasz er sein leben in unfruchtbaren bestrebungen hinbringe, die wohl für die jugendbildung einigen wert haben möchten, aber zu lange fortgesetzt auch begabte menschen untüchtig machten für die höhern aufgaben des lebens, und in der an Sokrates gerichteten mahnung seinem bisherigen treiben nun endlich zu entsagen und männlichen bestrebungen sich zuzuwenden, werden wir wohl auch eine an Platon selbst gerichtete mahnung und zurechtweisung und in der dem Sokrates in den mund gelegten zurückweisung des gegen die beschäftigung mit der philosophie ausgesprochenen tadels und in der widerlegung der von Kallikles vertretenen grundsätze eine selbstverteidigung Platons gegen solche und ähnliche ihm gemachte vorwürfe und an ihn gerichtete ermahnungen zu erkennen haben. zu der zeit, als Platon in regem und andauerndem verkehr mit Sokrates stand und über die hier empfangenen eindrücke nicht nur seine frühern auf die poesie, besonders das drama gerichteten bestrebungen, zu welchen ihn seine naturbegabung geführt hatte, vergasz, sondern auch den ansprüchen entsagte, zu welchen er vermöge seiner vornehmen abstammung väterlicher- und mütterlicherseits berechtigt und berufen schien, nemlich dereinst eine bedeutende rolle im staate zu spielen: da mochte er wohl manchmal aus dem munde seiner mütterlichen verwandten, zu welchen männer wie Charmides und Kritias gehörten, ähnliche ermahnungen und zurechtweisungen vernommen haben, wie sie in unserm dialoge dem Sokrates von seiten des Kallikles zu teil werden. bedenkt man, dasz diese männer nicht nur durch ihr alters- und würdenverhältnis, in dem sie zu Platon standen, sondern auch durch ihre hervorragende bildung, durch welche namentlich Kritias glänzte, mit ihren reden wohl auch einigen eindruck auf das empfängliche gemüt des heranreifenden jünglings machen musten, so dürfen wir wohl auch in dem gespräche des Kallikles mit Sokrates einen nachhall und eine nachwirkung jener reden erblicken, bei welchen vielleicht auch hie und da eine drohende äuszerung oder andeutung gegen Sokrates fallen mochte. die wirkung war dann freilich der beabsichtigten gerade entgegengesetzt. der hochgesinnte jüngling schlosz sich nur um so enger an den mann an, der seinem geistesleben die mächtigste anregung und seinem denken und fühlen die richtung auf sittliche erkenntnis gab. in gleichem masze muste er sich immer mehr ab-

gestoszen fühlen von solchen bestrebungen, wie sie sich im laufe des schrecklichen krieges, der fast drei jahrzehnte lang Griechenland verheerte und die gemüter der menschen verwilderte, zu selbstsüchtigen parteikämpfen auch im innern der einzelnen staaten entwickelten und Athen schlieszlich zu schmählichem falle brachten. als nun vollends nach einer hoffnungerweckenden wiederherstellung des staates Platon seinen geliebten lehrer und freund einem verein von persönlicher und politischer feindschaft zum opfer fallen sah, da muste begreiflicherweise in seinem innern die überzeugung sich ausbilden, dasz sein ganzes sittliches und wissenschaftliches streben in entschiedenstem gegensatz stehe zu jenen mit so groszem eifer betriebenen bestrebungen, als deren letztes ziel allgemein die erlangung von macht und ansehen im staate galt. diese überzeugung konnte in einem geiste, wie der Platons war, nicht müszig schlummern; sie wurde der keim zu einem werke, das sich ebenso durch schärfe der gedanken und tiefe der sittlichen erkenntnis wie durch künstlerische anlage und durchbildung auszeichnet.

Zwar läszt sich der dialog Gorgias, was den reichtum der gestalten und die anschaulichkeit der schilderung betrifft, nicht von fern vergleichen mit dem sich ihm durch seinen berühmten namensträger an die seite stellenden dialog Protagoras. denn während in diesem schon durch die gewählte kunstform alles aufgeboten ist, um uns ein farbenreiches bild der örtlichkeit vor augen zu stellen und in der gesprächführung selbst den höchsten grad mimischer anschaulichkeit zu erreichen, so beschränkt sich in unserm dialog der philosophische künstler auf das notwendigste dichterischer darstellung. so kommt es, dasz über den ort, wo das gespräch gehalten zu denken ist, bis auf den heutigen tag noch keine übereinstimmung der ansichten erzielt worden ist. für das verständnis des inhalts ist die entscheidung dieser frage nicht von bedeutung. wichtiger ist die wahl der personen, die der schriftsteller als mitunterredner seinem geliebten lehrer beigesellt. dasz er diesen zum träger seiner gedanken gemacht hat, ist selbstverständlich. hier fällt ihm die aufgabe zu, seine mitbürger darüber zu belehren, dasz sie über dem streben und jagen nach macht, ehre, reichtum, lebensgenusz die pflege ihrer unsterblichen seele versäumen, welcher dagegen das ganze leben und streben des wahren philosophen gewidmet ist. zu diesem zweck wird er mit einem jungen manne aus vornehmem geschlechte, der vielseitig gebildet und namentlich der neuen sophistisch-rhetorischen bildung leidenschaftlich ergeben sich zu deren unsittlichen grundsätzen offen und entschieden bekennt, ja unverblümt als das für einen tüchtigen mann am meisten erstrebenswerte ziel die gewaltherschaft bezeichnet.

Um nun einem solchen gespräche zweier Athener von so verschiedener geistesrichtung und so verschiedenen lebensverhältnissen die grundlage innerer poetischer wahrheit zu geben, dazu bedurfte es der erfindung oder benutzung eines gegebenen anlasses zunächst

zur zusammenkunft beider männer an einem entsprechenden orte und dann zur anknüpfung dem zwecke angemessener gespräche. dazu dienen vortrefflich die beiden männer aus Sikelien, beide namhafte vertreter der vor kurzem in eben diesem lande, zugleich dem classischen lande der gewaltherschaften, erfundenen rhetorik, die sie gegen bezahlung auch andern beizubringen sich erboten. solche männer, die im besitz einer bewunderten und begehrten kunst zu sein glaubten, liebten es nach virtuosenart auch auf weitere kreise ihre wirksamkeit zu erstrecken und überall, wo sie empfänglichkeit für ihre kunstleistungen voraussetzen konnten, von diesen nutzen zu ziehen. dasz das redelustige Athen, das sich die redefreiheit zum panier seiner staatsverfassung erkoren hatte, als ergibiger markt für alles, was auf die kunst der rede bezug hatte, gelten durfte, ist begreiflich. von Gorgias kann es als geschichtlich bezeugt angenommen werden, dasz er einmal in aufträgen seiner vaterstadt und deren bundesgenossen nach Athen kam. über den erfolg seiner sendung ist hier nichts weiter zu sagen, wohl aber zu erwähnen, dasz es ihm bei dieser gelegenheit gelang durch die anmut seiner auf kunstmäsziger übung beruhenden rede die Athener zu bezaubern und zahlreiche schüler zu gewinnen, die gelockt wurden durch die aussicht auf dem wege dieser kunstübung das mittel sich anzueignen, um durch die macht der rede einen bestimmenden einflusz auf ihre mitbürger zu üben und selbst zu macht und ansehen zu gelangen. dasz Gorgias von dieser zeit an öfter nach Athen kam und für längere oder kürzere zeit dort seinen wohnsitz nahm, ist kaum zu bezweifeln. so finden wir ihn denn im eingang unseres dialogs zu einer nicht näher bezeichneten zeit an einem nicht näher bezeichneten orte im kreise einer gröszern zuhörerschaft, vor der er eben eine probe seiner kunst abgelegt hat.[1] Sokrates tröstet sich leicht wegen des versäumten genusses, fragt aber den Kallikles, der ihn bei seiner ankunft begrüszt hat, ob Gorgias sich wohl entschlieszen wird sich mit ihm in ein gespräch einzulassen über die frage, was seine kunst zu leisten vermag und was er sich erbietet zu lehren. Kallikles verweist ihn an Gorgias selbst und erklärt es als einen teil seiner kunstleistung, indem er sich noch eben erst dazu erboten hat, auf jede an ihn gerichtete frage antwort zu geben. Chairephon, der treue freund und begleiter des Sokrates, der mit ihm hierher gekommen und auch mit Gorgias bekannt ist, vermittelt die anfrage und erhält zusagenden bescheid.

Nun aber drängt sich Polos vor, ein jüngerer kunstgenosse und wahrscheinlich auch schüler des Gorgias, in dessen begleitung er hier erscheint. er glüht vor verlangen auch eine probe seiner geschicklichkeit abzulegen und rechtfertigt seine zudringlichkeit mit dem vorgeben, dasz Gorgias durch vieles reden bereits ermüdet sei.

[1] um für die folgende darstellung die richtige auffassung zu kennzeichnen, verweise ich der kürze wegen auf eine bemerkung in meinem frühern aufsatz über diesen gegenstand jahrb. 1886 s. 564 unten.

Wir stehen hier vor einer frage, die sich mit notwendigkeit aufdrängt: was bezweckte der schriftsteller durch diese vergesellschaftung? zu dieser frage gab der begleiter des Sokrates keinen anlasz. dieser, der begeisterte freund und gefährte des Sokrates von jugend auf, trägt zunächst dazu bei die dichterische wahrheit des vorganges zu erhöhen. die überaus bescheidene rolle, die er zu spielen hat, ist auch an sich nicht von belang und gewinnt höchstens durch den zusammenhang mit andern umständen einige bedeutung. zunächst macht sich die verschiedenheit des auftretens der beiden nebenpersonen fühlbar. der wohl ziemlich gleichaltrige freund des Sokrates handelt nur nach anweisung des freundes und verrichtet sein geschäft schlecht und recht; der andere, ausdrücklich als junger heiszsporn geschildert, kann die gelegenheit kaum erwarten auch seinerseits hervorzutreten und den alternden meister, dem er sich an wissen und können völlig gleichstellt, abzulösen und wohl auch seinen anteil an ehre und gewinn in empfang zu nehmen. statt dessen erntet er freilich zurechtweisung und abweisung, infolge deren er wieder für einige zeit zurücktritt. da nun gelegentlich angedeutet wird, dasz vielleicht einer und der andere der anwesenden den wunsch hegt schüler des Gorgias zu werden, so liegt es nahe zunächst an die absicht zu denken, das verhältnis zwischen lehrer und schüler, wie es sich hier kundgibt, zu kennzeichnen und zugleich in den leistungen des Polos die früchte erkennen zu lassen, die aus dem unterrichte des Gorgias gewonnen werden. diese wirkung wird noch verstärkt durch den contrast mit dem verhältnis, das zwischen Sokrates und Chairephon besteht. damit ist freilich nicht ausgeschlossen, dasz der schriftsteller mit der einführung des Polos noch andere zwecke verfolgte, die sich aus dem weitern verlauf des gesprächs wahrnehmen lassen, dem wir somit unsere aufmerksamkeit zuzuwenden haben.

Bezeichnend ist die art, wie Sokrates den Gorgias ins gespräch zieht.[2] er soll sagen, welche kunst er versteht und mit welchem namen er selbst genannt werden will. bekanntlich gab er sich nicht als tugendlehrer aus, wie Protagoras, und wollte nicht, wie dieser, σοφιστής genannt werden, sondern ῥήτωρ, und nennt daher die kunst, die er übt und zu lehren sich erbietet, ῥητορική, redekunst. ehe er aber unter der leitung des Sokrates über den begriff seiner kunst sich ausspricht, nimt er gelegenheit nach dem drange seines herzens in ruhmrediger weise sich wie einen Homerischen helden aufzuspielen. diese ruhmredigkeit nimt hier dadurch eine besonders

[2] die stelle (449[a]) verdient um ihrer vorbildlichen bedeutung willen besondere beachtung. sie lautet: μᾶλλον δέ, ὦ Γοργία, αὐτὸς ἡμῖν εἰπέ, τίνα σε χρὴ καλεῖν ὡς τίνος ἐπιστήμονα τέχνης; ΓΟ. Τῆς ῥητορικῆς, ὦ Σώκρατες. ΣΩ. Ῥήτορα ἄρα χρή σε καλεῖν; ΓΟ. Ἀγαθόν γε, ὦ Σώκρατες, εἰ δὴ ὅ γε εὔχομαι εἶναι, ὡς ἔφη Ὅμηρος, βούλει με καλεῖν. ΣΩ. Ἀλλὰ βούλομαι. ΓΟ. Κάλει δή. ΣΩ. Οὐκοῦν καὶ ἄλλους σε φῶμεν δυνατὸν εἶναι ποιεῖν; ΓΟ. Ἐπαγγέλλομαί γε δὴ ταῦτα οὐ μόνον ἐνθάδε ἀλλὰ καὶ ἄλλοθι.

lächerliche form an, dasz er sich nicht begnügt sich selbst das beiwort ἀγαθός beizulegen, sondern es auch noch aus dem munde des Sokrates vernehmen will, ein ansinnen dem dieser nicht entspricht. es mag diese stelle zu denjenigen gehören, um deren willen Gorgias, als er den nach ihm benannten dialog gelesen hatte, nach Athenaios[3] den verfasser als einen schönen jungen Archilochos bezeichnete, da er so trefflich zu spotten verstehe. doch mag es sich mit der geschichtlichen wahrheit verhalten wie es wolle, die innere wahrheit wird wohl keinesfalls verleugnet sein. dies dürfen wir annehmen nach allem, was von dem auftreten des Gorgias berichtet wird, seiner neigung zu prunk in kleidung und rede. diesem zug seines wesens gibt Platon auch im weitern verlauf des gesprächs noch mehrfach wirksamen ausdruck und läszt dadurch erkennen, dasz diese seite der darstellung dem hauptzwecke wohl entspricht. zunächst wird die gekennzeichnete eigenschaft dazu benutzt, den redner, der es liebt sich in langen, volltönenden und schmuckreichen reden zu ergehen und dadurch sich den beifall der zuhörer zu erwerben, in den zwang einer in frage und antwort fortschreitenden rede einzuspannen und darin festzuhalten. Gorgias läszt sich wohl oder übel diese zumutung gefallen, weil ja auch dies zu seinem programm gehört, dasz er sich anheischig macht nicht nur jede an ihn gerichtete frage zu beantworten, sondern dies auch in möglichster kürze zu thun.[4] dieser verpflichtung bleibt er denn auch wirklich so lange treu, bis er an einen punkt kommt, wo es ihm nur unvollkommen gelingt ein sich ergebendes bedenken zu beseitigen, wofür er nun die volle entschiedenheit des selbstgefühls einsetzt.[5] er hat als den bereich, in welchem die redekunst ihre einsicht und wirksamkeit bewährt, reden bezeichnet, vermochte sie aber mit dieser bestimmung nur von solchen künsten zu unterscheiden, die, wie die mal- und bildhauerkunst, ihr werk auch ohne alle reden verrichten können, nicht aber von solchen die, wie die zähl- und rechenkunst und die astronomie, es auch mit reden zu thun haben. es gilt also den gegenstand der reden zu bestimmen, mit dem es die redekunst insbesondere zu thun hat. hier verfällt nun Gorgias in denselben fehler, den sich Polos in seinem ersten gesprächsgang mit Chairephon zu schulden kommen liesz, weswegen er eine zurechtweisung von Sokrates empfieng. statt den gegenstand oder die gegenstände zu bezeichnen, worüber die reden handeln, mit denen es die redekunst zu thun hat, rühmt er sie als die wichtigsten und vorzüglichsten der menschlichen angelegenheiten.[6]

---

[3] XI 505de λέγεται ὡς καὶ ὁ Γοργίας αὐτὸς ἀναγνοὺς τὸν ὁμώνυμον αὐτῷ διάλογον πρὸς τοὺς συνήθεις ἔφη, ὡς καλῶς οἶδε Πλάτων ἰαμβίζειν . . ἦ καλόν γε αἱ Ἀθῆναι καὶ νέον τοῦτον Ἀρχίλοχον ἐνηνόχασιν. [4] 449c καὶ γὰρ αὖ καὶ τοῦτο ἕν ἐστιν ὧν φημι, μηδένα ἂν ἐν βραχυτέροις ἐμοῦ τὰ αὐτὰ εἰπεῖν. [5] 450c διὰ τοῦτ' ἐγὼ τὴν ῥητορικὴν τέχνην ἀξιῶ εἶναι περὶ λόγους, ὀρθῶς λέγων, ὡς ἐγώ φημι. [6] 451d τί ἐστι τοῦτο τῶν ὄντων, περὶ οὗ οὗτοι οἱ λόγοι εἰσίν, οἷς ἡ ῥητορικὴ χρῆται; ΓΟ. Τὰ μέγιστα τῶν ἀνθρωπείων πραγμάτων, ὦ Σώκρατες, καὶ ἄριστα.

er zeigt damit, dasz kein wesentlicher unterschied in bezug auf wissenschaftliche erkenntnis und logische schärfe des denkens zwischen lehrer und schüler besteht. sie treten ja auch beide als kunstgenossen auf und bewegen sich wohl auch beide am liebsten auf dem gebiete der prunkrede, wo es weniger auf schärfe und klarheit der gedanken als auf schönheit des ausdrucks und wohllaut der rede ankommt. hier gibt sich die geistige hohlheit und der sittliche unwert der gepriesenen kunst in besonders augenscheinlicher weise zu erkennen. denn trotz der empfangenen, freilich sehr feinen und geistreichen belehrung bleibt Gorgias bei seiner erklärung, die er nur mit nachdrücklicher versicherung wiederholt, jedoch mit einem beisatz, der das sinnlose dieser groszsprecherischen verheiszungen bemerklich macht.[7] die weiter sich daran schlieszende ausführung läszt einen blick thun in die sittlichen grundsätze, die für die ausübung dieser kunst maszgebend waren.[8]

So viel ist aus dieser erörterung zu entnehmen, dasz die reden, mit denen die redekunst es zu thun hat, darauf eingerichtet sind, in den verschiedenen arten der bürgerlichen versamlungen die zuhörer nach dem willen des redners zu lenken, der dadurch macht ausübt und vorteile erlangt. dies ist in den augen des Gorgias die beste empfehlung der kunst, die er besitzt und andere zu lehren sich erbietet. er würde sich daher auch mit dieser erklärung begnügt haben, wenn sein mitunterredner sich bei derselben beruhigt hätte. dieser benutzt sie aber nur als grundlage einer erörterung, die den meister der rede zu einer ihm offenbar fremden und seinen zwecken eigentlich nicht zusagenden betrachtung leitet. Sokrates geht dabei von dem durch Gorgias dargebotenen begriff des wortes πείθειν aus. dieses zeigt gleich bei seinem ersten auftreten in der dichtung sein doppelgesicht. zuerst vernehmen wir es aus dem munde des sehers, der die Achaier belehrt, wie sie begangenes unrecht wieder gut machen und dadurch den erzürnten gott wieder *begütigen*[9] könnten. durch die infolge davon an den obersten heerführer herantretende zumutung fühlt sich dieser so verletzt, dasz sein ganzer zorn sich gegen den vermittler wendet, den er beschuldigt ihn hinterlistiger weise übervorteilen zu wollen; doch werde es ihm nicht gelingen ihn zu *beschwatzen*.[10] doch nimt Sokrates auf diese doppelseitigkeit des sprachgebrauchs hier keine rücksicht, sondern entnimt aus der darlegung des Gorgias eine begriffsbestimmung, die wahrschein

[7] 452[d] ὅπερ ἐϲτίν . . τῇ ἀληθείᾳ μέγιϲτον ἀγαθὸν καὶ αἴτιον ἅμα μὲν ἐλευθερίας αὐτοῖϲ τοῖϲ ἀνθρώποιϲ, ἅμα δὲ τοῦ ἄλλων ἄρχειν ἐν τῇ αὑτοῦ πόλει ἑκάϲτῳ. [8] 452[e] τὸ πείθειν οἷόν τ' εἶναι τοῖϲ λόγοιϲ καὶ ἐν δικαϲτηρίῳ δικαϲτὰϲ καὶ ἐν βουλευτηρίῳ βουλευτὰϲ καὶ ἐν ἐκκληϲίᾳ ἐκκληϲιαϲτὰϲ καὶ ἐν ἄλλῳ ξυλλόγῳ παντί, ὅϲτιϲ ἂν πολιτικὸϲ ξύλλογοϲ γίγνηται. καίτοι ἐν ταύτῃ τῇ δυνάμει δοῦλον μὲν ἕξειϲ τὸν ἰατρόν, δοῦλον δὲ τὸν παιδοτρίβην· ὁ δὲ χρηματιϲτὴϲ οὗτοϲ ἄλλῳ ἀναφανήϲεται χρηματιζόμενοϲ καὶ οὐχ αὑτῷ, ἀλλὰ ϲοὶ τῷ δυναμένῳ λέγειν καὶ πείθειν τὰ πλήθη. [9] τότε κέν μιν ἱλαϲϲάμενοι πεπίθοιμεν. [10] μὴ . . κλέπτε νόῳ, ἐπεὶ οὐ παρελεύϲεαι οὐδέ με πείϲειϲ.

lich von dessen vorgänger, dem urheber der neuen kunst herstammt, nemlich πειθοῦς δημιουργός, welche besagt, dasz die redekunst nichts anderes will und vermag als den zuhörern eine überzeugung beizubringen. da Gorgias mit dieser bestimmung einverstanden ist, so ist damit auch eine grundlage gewonnen zur unterscheidung zweier arten der πειθώ[11] und damit zugleich einer würdigung der gepriesenen kunst, auf welche die untersuchung von anfang an abzielte. diese absicht läszt Sokrates gleich in der ersten erklärung durchblicken, in welcher er die frage bezeichnet, die er an Gorgias zu richten wünscht. sie lautet (447[c]): βούλομαι πυθέσθαι παρ' αὐτοῦ, τίς ἡ δύναμις τῆς τέχνης τοῦ ἀνδρός, καὶ τί ἐστιν ὃ ἐπαγγέλλεταί τε καὶ διδάσκει. beide teile der frage stehen natürlich in einem innern zusammenhang und beleuchten sich gegenseitig. gehen wir von der ankündigung aus, die ja naturgemäsz zuerst an die andern herantritt, so sind diese ἐπαγγέλματα der fremden lehrer damaliger zeit nicht zu vergleichen mit den ankündigungen unserer universitätsprofessoren am schwarzen brett oder in den gedruckten lectionsverzeichnissen, sondern eher mit den ankündigungen von heilmitteln für allerlei krankheiten, wie sie die zeitungsblätter täglich zu bringen pflegen; sie enthalten verheiszungen über den erfolg. solcher art waren denn auch die ἐπαγγέλματα der sophisten, wie wir sie aus den Platonischen dialogen, zb. Protagoras und Laches entnehmen können. und dasz sich in dieser beziehung Gorgias nicht von den sophisten unterschieden haben wird, können wir aus solchen äuszerungen in unserm dialog ersehen, in denen er sich von der ihm auferlegten beschränkung losmacht. dasz aber auch die frage des Sokrates nach der δύναμις τῆς τέχνης dahin geht, was sie zu leisten vermag, dafür spricht entschieden die vorliegende stelle (453[a]), in welcher die erste brauchbare antwort auf jene frage gegeben wird, zwar nicht unmittelbar von Gorgias, aber doch mit dessen ausdrücklicher anerkennung von Sokrates. dieser knüpft nemlich an die oben angeführte begriffsbestimmung zu mehrerer versicherung die frage: ἢ ἔχεις τι λέγειν ἐπὶ πλέον τὴν ῥητορικὴν δύνασθαι ἢ πειθὼ τοῖς ἀκούουσιν ἐν τῇ ψυχῇ ποιεῖν; also das vermag die redekunst, und weiter reicht ihr vermögen nicht. noch deutlicher nimt Sokrates weiter unten (456[a]) auf seine erste frage bezug mit den worten: ταῦτα καὶ θαυμάζων πάλαι ἐρωτῶ, ἥτις ποτὲ ἡ δύναμίς ἐστιν τῆς ῥητορικῆς· δαιμονία γάρ τις ἔμοιγε καταφαίνεται τὸ μέγεθος οὕτω σκοποῦντι. was die redekunst zu leisten vermag oder die grösze ihres vermögens, sagt Sokrates mit verstellter bewunderung, übersteigt alle begriffe, wenn man die sache so ansieht, nemlich wie sie Gorgias bisher dargestellt hat und noch weiter darstellt. dieser übersieht dabei ganz, dasz gerade das, was er zum lobe seiner kunst sagt,

[11] das griechische wort wird sowohl im activen als im passiven sinne gebraucht, welcher letztere im deutschen nicht durch das wort 'überredung', sondern nur durch 'überzeugung' ausgedrückt werden kann.

in den schlimmsten tadel derselben ausschlägt, den Sokrates bereits mit seinen fragen vorbereitet. Gorgias legt bei der anpreisung seiner kunst den hauptnachdruck darauf, dasz der redner in allen angelegenheiten ohne sachkenner zu sein den sachkennern überlegen ist, wenn es gilt auf die massen zu wirken. diese wahrnehmung führt zu der frage nach der beschaffenheit der überzeugung, welche der redner hervorbringt, und weiter zur unterscheidung zweier arten, deren eine auf belehrung und wissen beruht, die andere auf glauben und vertrauen. erstere kann nicht falsch sein, letztere kann auch falsch sein. die redekunst kann nur letztere bewirken; erstere ist durch die kürze der zeit bei der grösze der zuhörerschaft ausgeschlossen. da nun Gorgias im hinblick auf den gebrauch der redekunst vor gericht, also in rechtssachen, als die gegenstände, mit denen es der redner zu thun hat, das bezeichnet, was gerecht und ungerecht ist, so fragt es sich, ob auch darüber der redner kein wissen zu haben braucht, oder ob derjenige, der die redekunst erlernen will, ein solches besitzen oder erwerben musz. Gorgias, offenbar ohne genauere überlegung und eigne überzeugung, entscheidet sich ehrenhalber für letzteres, verwickelt sich aber dadurch in einen widerspruch mit einer frühern äuszerung, zu der er sich gedrungen fühlte, als er einmal der neigung zu groszsprecherischer selbstverherlichung etwas die zügel schieszen liesz. da nemlich der gedanke an die möglichkeit des misbrauchs einer so viel vermögenden und gleichsam unwiderstehlichen kunst sich von selbst aufdrängt, so glaubte Gorgias die lehrer derselben vor der gefahr verwahren zu sollen, dasz man sie für einen etwa vorkommenden ungerechten gebrauch, der nicht in ihrer absicht lag, verantwortlich mache. diese annahme, meint nun Sokrates, stehe in widerspruch mit der forderung, dasz der redner das gerechte verstehen, also selbst gerecht sein müsse, und also einen ungerechten gebrauch von der redekunst nicht werde machen wollen. die berühmte lehre des Sokrates, dasz die tugend verstand sei, wird hier nur oberflächlich berührt und deren anwendung auf den vorliegenden fall nur schwach durch einen analogieschlusz begründet, da eine eingehende erörterung zu weit von dem ziele abführen würde. es genügt, dasz Gorgias gegen diese beweisführung nichts einzuwenden hat.

Ehe wir nun die entwicklung des gesprächs weiter verfolgen, scheint es notwendig kurze umschau zu halten und zu fragen, was durch den bisherigen gang des gesprächs bereits erreicht ist. ein wichtiges ergebnis ist offenbar dies, dasz, nachdem als zweck der redekunst die überredung bezeichnet worden ist, die dadurch den zuhörern beigebrachte überzeugung als eine auf glauben beruhende gekennzeichnet wird. dasz man dabei ganz absehen musz von dem begriff des religiösen glaubens, der erst der christlichen wissenschaft angehört, ist selbstverständlich. hier soll nur der geringere wert einer solchen überzeugung in bezug auf wahrheitserkenntnis bemerklich gemacht werden. nach den grundsätzen der erkenntnislehre

Platons erhebt sich eine solche überzeugung nicht über die eigenschaft einer meinung oder vorstellung (δόξα), die im besten falle richtig sein kann, aber ebensogut falsch. zu einem für den wert der redekunst recht bedenklichen ausdruck gelangt die untersuchung aber an der stelle, wo Sokrates seine folgerung zieht aus den äuszerungen des Gorgias, besonders aus jener auslassung, die mit dem stärksten ausdruck des selbstgefühls beginnt.[12] diese folgerung lautet[13]: 'der nichtwissende wird folglich mehr als der wissende glauben finden bei nichtwissenden' und gleich darauf: 'die redekunst braucht nicht zu wissen, wie es sich mit den dingen selbst verhält, sondern sie musz nur ein mittel der überredung gefunden haben, so dasz sie den nichtwissenden eher die sache zu wissen scheint als die wissenden.' dasz diese und andere aussprüche dieser art nicht blosz eine begriffsbestimmung sind und sein wollen, sondern ein urteil über den wert aussprechen und aussprechen wollen, dürfte kaum zu bezweifeln sein. ich betone gerade das 'wollen'. denn darauf kommt es an, wie Bonitz längst richtig bemerkt hat, dasz man dem gedankengang des schriftstellers nachgehe und die von ihm gegebenen andeutungen beachte, nicht eigne ansichten über einteilung und gliederung zur geltung bringe. besonders wichtig sind solche andeutungen, die gar keinen andern zweck haben können als auf die bedeutung des folgenden schrittes in dem gang der untersuchung aufmerksam zu machen. eine solche andeutung sehe ich 453[a] in der stelle, welche mit den worten beginnt: ἄκουσον δή, ὦ Γοργία. die vorhergehenden worte des Gorgias lassen erkennen, dasz dieser mit der gewonnenen bestimmung über wesen und vermögen der redekunst ganz zufrieden ist, besonders da er sie noch immer in der beleuchtung sieht, in die er das vermögen zu überreden kurz vorher gesetzt hat. für ihn bedürfte es also keiner weitern untersuchung. diese liegt aber in der absicht des Sokrates, weil in der folgenden unterscheidung von zwei arten der überredung und überzeugung ein wichtiger schritt vorwärts gethan wird zur würdigung der von Gorgias geübten und gelehrten kunst. auf diesen die besondere aufmerksamkeit zu lenken ist der zweck der oben angeführten stelle, die unmittelbar vor dem wichtigen schritt (454[b c]) gewissermaszen erneuert wird. weiterhin folgt eine solche bedeutsame stelle 457[c], beginnend mit den worten: οἶμαι, ὦ Γοργία, καὶ cὲ ἔμπειρον εἶναι πολλῶν

[12] 456[a] εἰ πάντα γε εἰδείης, ὦ Cώκρατες, ὅτι ὡς ἔπος εἰπεῖν ἁπάσας τὰς δυνάμεις συλλαβοῦσα ὑφ' αὑτῇ ἔχει. bezüglich des wortes δυνάμεις bemerke ich, dasz es hier nicht besser als durch das wort 'künste' übersetzt werden kann, dem es ja auch seiner herkunft nach entspricht. kurz vorher (455[d]) in den worten ἐγώ σοι πειράσομαι . . σαφῶς ἀποκαλύψαι τὴν τῆς ῥητορικῆς δύναμιν ἅπασαν ist wohl der ausdruck 'vermögen' der am besten entsprechende. [13] 459[b] ὁ οὐκ εἰδὼς ἄρα τοῦ εἰδότος ἐν οὐκ εἰδόσι πιθανώτερος ἔσται und gleich darauf: αὐτὰ μὲν τὰ πράγματα οὐδὲν δεῖ αὐτὴν (vorher geht ὁ ῥήτωρ καὶ ἡ ῥητορική) εἰδέναι ὅπως ἔχει, μηχανὴν δέ τινα πειθοῦς ηὑρηκέναι, ὥστε φαίνεσθαι τοῖς οὐκ εἰδόσι μᾶλλον εἰδέναι τῶν εἰδότων.

λόγων usw. zunächst wird Gorgias darauf vorbereitet, dasz das gespräch eine für ihn unangenehme wendung zu nehmen droht, der Gorgias sich gern entziehen würde, wenn er nicht daran gehindert würde durch laute kundgebung des verlangens nach fortsetzung des gesprächs von seiten der anwesenden, von denen sich Chairephon und Kallikles gleich nachdrücklich aussprechen. es kommt nun jene oben anm. 13 angeführte, für den wert der redekunst so bedenkliche fassung und die aufzeigung des widerspruchs, in den sich Gorgias verwickelt hat, zum ausdruck. von besonderer wichtigkeit für die richtige auffassung der vorliegenden erörterung sind aber die worte 458[ab] οὐδὲν γὰρ οἶμαι τοσοῦτον κακὸν εἶναι ἀνθρώπῳ, ὅσον δόξα ψευδὴς περὶ ὧν τυγχάνει νῦν ἡμῖν ὁ λόγος ὤν. dasz das, worüber eine falsche ansicht zu haben das gröste übel ist, nicht die begriffsbestimmung der redekunst ist, dürfte wohl unzweifelhaft sein; wohl aber mag man als ein so groszes übel bezeichnen, wenn man darüber im unklaren ist, ob eine kunst, die nur ein scheinwissen erstrebt, mit dem man die grosze menge teuscht und dadurch über andere, welche die sache verstehen, vorteile erringt, als die höchste gepriesen und als das beste bildungsmittel der jugend empfohlen zu werden verdiene. und dasz es sich um diese frage hier schon, wir wollen sagen von cap. 8 oder mindestens 10 an handelt, ist auch unverkennbar. die hier besprochene äuszerung des Sokrates ist ganz geeignet den kernpunkt der ganzen schrift im voraus anzudeuten. er kündigt sich auch bereits an in der ersten äuszerung des Sokrates über die frage, die er an Gorgias zu richten wünscht, wenn man die frage τίς ἡ δύναμις τῆς τέχνης τοῦ ἀνδρός so versteht, wie es spätere andeutungen oder rückblicke auf diese frage unbedingt fordern.

Nun aber ist es zeit unser augenmerk auf die stelle zu lenken, welche deutlich darthun soll, dasz die frage nach dem werte der gepriesenen kunst erst dem gespräche mit Polos, das mit cap. 16 beginnt, zufällt. Bonitz ao. s. 17 geht aus von der allgemeinen ansicht 'dasz durch die verschiedenheit der successiven hauptträger des gesprächs die hauptabschnitte des gesprächs bezeichnet sind'. in anwendung dieses satzes auf den vorliegenden fall behauptet Bonitz, dasz man die drei unterredner 'nicht als blosze wiederholungen etwa der personification desselben gedankens, sondern als drei von einander wesentlich verschiedene personen anerkennen musz'. von Kallikles vorläufig abgesehen glaube ich für Gorgias und Polos gerade diese bezeichnung 'als von einander wesentlich verschiedene personen' ablehnen zu müssen. worin sollte diese wesentliche verschiedenheit bestehen? dasz der eine alt, der andere jung, der eine feierlich und selbstgefällig, der andere hitzig und keck ist, diese verschiedenheit kann wohl nicht gemeint sein: denn sie dient zwar der künstlerischen gestaltung und dramatischen belebung des gesprächs, hat aber mit dem wesentlichen inhalt desselben nichts zu thun. diesem, dh. den verhandelten gegenständen stehen beide gleichmäszig gegenüber; beide sind fremdlinge in Athen, die dahin ge-

kommen sind, um die in Sikelien aufgebrachte kunst in die so machtvoll aufstrebende, durch geistige begabung hervorragende stadt einzuführen und sich selbst als meister und lehrer derselben darzubieten. in allen diesen beziehungen stehen sie im gegensatz zu allen übrigen personen des dialogs. unter einander stehen sie und fühlen sie sich ganz gleich in bezug auf den inhalt und gehalt ihres wissens. Polos behauptet ausdrücklich ganz dasselbe wie Gorgias zu verstehen und daher ebensogut wie dieser auf die fragen des Chairephon und Sokrates antworten zu können. er verleugnet zwar nicht das höhere ansehen des ältern meisters, aber er möchte neben demselben auch zu wort und geltung kommen, und Gorgias tritt ihm nirgends hindernd entgegen und findet keine veranlassung sich von den grundsätzen, zu denen sich Polos ungescheut bekennt, loszusagen; ja er nimmt sogar den vorwurf der heuchelei geduldig hin ohne zu widersprechen, wozu er um so weniger veranlassung hatte, als Polos es ja vortrefflich versteht die spitze des tadels auf Sokrates abzulenken. also wesentliche verschiedenheiten, dh. solche die auf einer verschiedenheit der ansichten und gesinnungen und bestrebungen beruhend für den inhalt der reden von wesentlicher bedeutung sind, haben sich bisher nirgends ergeben, man müste denn darin eine solche sehen wollen, dasz Polos sich zu einer ansicht bekennt, die Gorgias um des scheines willen vor den leuten verleugnen zu müssen glaubt. aber auch diese verschiedenheit wird hinfällig, wie aus mehreren andeutungen zu ersehen ist, die uns über die wahre absicht des schriftstellers nicht in zweifel lassen. denn erstens gibt ja Polos gleich von vorn herein zu, dasz Gorgias recht daran gethan habe sich zum schein ein wissen und zwar gerade dieses zuzuschreiben, das er nicht besitze; dann legt Kallikles dem Polos ausdrücklich denselben fehler zur last, dessen sich Gorgias schuldig gemacht habe; und drittens nimt Sokrates bei seinem ironischen lob des Kallikles die beiden fremdlinge zusammen, indem er sie im vergleich mit diesem als übermäszig verschämt bezeichnet. sie sind also nicht blosz fach-, sondern auch gesinnungsgenossen.

Als weitern grund für die richtigkeit der von ihm angenommenen gliederung führt Bonitz an 'dasz das auftreten eines neuen hauptträgers des gesprächs jedesmal besonders markiert ist, sowohl durch bezeichnung des neuen anfangs mit verwerfung dessen was unmittelbar vorher gewonnen war oder gewonnen zu sein schien, als auch dadurch, dasz zunächst vorher ein abschlusz des gedankenganges kenntlich gemacht ist'. dieses verhältnis, welches man beim anfange von cap. 37 nie verkannt habe, sei nicht minder deutlich, ja genau mit denselben mitteln bei cap. 16 kenntlich gemacht. auch diese behauptung, so viel für dieselbe zu sprechen scheint, kann ich doch in bezug auf ihre anwendung nicht als richtig anerkennen. die vergleichung des anfangs von cap. 37 mit dem von cap. 16 wird wohl angemessener weise bis dahin verschoben werden, wo wir auch den inhalt des gesprächs mit Polos genauer betrachtet haben werden.

hier haben wir zunächst der mit cap. 16 eintretenden wendung des gesprächs unsere aufmerksamkeit zuzuwenden.

Wie ist nun hier das auftreten des Polos besonders markiert? ich denke nicht anders als früher, wo er sich das erste mal vorgedrängt hat. hier drängt er sich wieder ins gespräch ein, doch mit einer bemerkung, die für die bedeutung des vorhergehenden gesprächs mit Gorgias nicht ganz unwichtig ist. er richtet nemlich an Sokrates die frage: denkst du auch wirklich so über die redekunst, wie du sagst? damit kann er doch wohl nicht eine blosze begriffsbestimmung meinen, wie sie im vorhergehenden enthalten ist, sondern er musz mehr darin sehen, nemlich auch ein urteil über den wert einer solchen kunst, wie sie gekennzeichnet worden ist. freilich ist die äuszerung sehr unbestimmt und mag sich zunächst auf die folgerung beziehen, die Sokrates aus dem von Gorgias gegen seine überzeugung gemachten zugeständnis zieht[14], dasz ein zum redner gebildeter mann niemals wird unrecht thun wollen. dasz aber diese ansicht über eine blosze begriffsbestimmung hinausgeht und ins sittliche gebiet einschlägt, dürfte unbestreitbar sein. die herausfordernde frage des Polos mag zunächst nur als eine gefühlsäuszerung angesehen werden; aber auch als solche ist sie von nicht zu unterschätzender bedeutung.

Indessen ist es unsere pflicht vor allem auf Bonitz zu hören, der das auftreten des neuen hauptträgers des gesprächs 'durch bezeichnung des neuen anfangs mit verwerfung dessen, was unmittelbar vorher gewonnen war oder gewonnen zu sein schien', markiert werden läszt. was wird nun verworfen? von Sokrates eigentlich nichts, der seine behauptung, dasz es ein widerspruch sei, zu wissen was gerecht und ungerecht ist und dennoch ungerecht handeln zu wollen, unzweifelhaft aufrecht erhält. und auch Polos bestreitet nicht eigentlich die richtigkeit dieser folgerung, sondern nur das zugeständnis, das Gorgias gegen seine überzeugung gemacht habe und Polos gewissermaszen in dessen namen zurückzieht. dann bleibt aber einfach das bestehen, worauf sich Gorgias schon so viel zu gute gethan hat, dasz der redner auch in dingen, von denen er nichts versteht, denen überlegen ist, die sie verstehen, wenn es gilt die menge zu überreden. und dasz die verwahrung bezüglich eines ungerechten gebrauchs der so viel vermögenden kunst nicht allzu ernst zu nehmen ist und mehr auf kluger vorsicht als auf sittlicher überzeugung beruht, zeigt eine frühere äuszerung (452[e]), die nur befriedigung über eine solche übervorteilung anderer atmet.

Der wichtigste grund für die annahme eines hauptabschnitts besteht nun offenbar darin, dasz 'zunächst vorher ein abschlusz des gedankenganges kenntlich gemacht ist'. diese thatsache findet Bonitz an der stelle[15] gegeben, wo Sokrates, nachdem er 'diejenigen erklä-

---

[14] 460[c] οὐδέποτε ἄρα βουλήσεται ὁ ῥητορικὸς ἀδικεῖν. [15] 461[a] ταῦτα οὖν ὅπῃ ποτὲ ἔχει, μὰ τὸν κύνα, ὦ Γοργία, οὐκ ὀλίγης συνουσίας

rungen des Gorgias kurz wiederholt und schlagend zusammengestellt, die einen innern widerspruch enthalten', hinzusetzt: 'wie sich das eigentlich verhalten mag, o Gorgias, das erfordert eine gar nicht kurze unterredung, um es befriedigend zu untersuchen.' so, erklärt Bonitz, lasse Platon seinen Sokrates als leiter des gesprächs nicht sprechen, wo eine gedankenreihe fortgeführt werden solle, sondern wo sie auf einem punkte angelangt sei, über den hinaus der schriftsteller sie zunächst nicht weiter zu verfolgen beabsichtige. damit, glaube ich, wird indessen die absicht der beregten äuszerung des Sokrates nicht ganz richtig bezeichnet. sie kann nicht wohl auf den hauptgegenstand des gesprächs, der, wie immer, weiter verfolgt wird, sich beziehen, sondern sie betrifft nur jene lehre des Sokrates, welche die grundlage bot zur aufzeigung des widerspruchs, in welchen Gorgias geraten ist. diese anfechtbare, aber weder von Gorgias noch von Polos angefochtene lehre will auch Sokrates hier nicht eingehender besprechen und rechtfertigen, da dies nicht in kürze geschehen könne und eine weitläufige erörterung von dem hauptzweck des gesprächs abführen würde.

Mit dieser darlegung glaube ich auch auf die gründe geantwortet zu haben, welche Schirlitz ao. für die annahme eines hauptabschnittes an der bezeichneten stelle geltend macht. Schirlitz bemerkt s. 5: 'so gewis aber als die untersuchung ungehindert bis zu dem punkte fortschreitet, an welchem Sokrates den widerspruch aufdeckt, dessen sich Gorgias dadurch schuldig macht, dasz er für den redner das wissen über recht und unrecht in anspruch nimt und doch die möglichkeit ungerechter rhetorischer praxis zugesteht, stellt sich durch die formulierung eben dieses widerspruchs ein hemmnis ein, das jede weitere entwicklung auf der bisherigen grundlage unmöglich macht. ob dieser abschlusz mit dem schlusz einer gedankenreihe zusammenfällt, mag zunächst unentschieden bleiben, jedenfalls steht fest, dasz ein neuer standpunkt gewählt werden musz, wenn die unterredung überhaupt einen fortgang haben soll.' diese behauptung scheint mir ungerechtfertigt; sie widerstreitet der vorliegenden thatsache. welcher neue standpunkt würde denn gewählt? Schirlitz bemerkt in dieser hinsicht, dasz Polos 'sich wirklich auf einen standpunkt stellt, auf dem der dem Gorgias zur last gelegte widerspruch verschwindet'. dieser standpunkt ist aber kein anderer als der, auf welchem er ebenso wie Gorgias ohnedies und schon längst steht, wie er ausdrücklich und Gorgias stillschweigend anerkennt. es ist der standpunkt, auf dem beide vertreter der redekunst um die wette sich berühmen eine kunst zu besitzen, die allen andern weit überlegen ist und zwar sogar auf deren eigenstem gebiete, ohne dasz die redner ein wissen von dem zu besitzen brauchten, was in den bereich der andern künste fällt — eine kunst mittels deren sie vor-

ἐστὶν ὥστε ἱκανῶς διασκέψασθαι. mit der hier dargelegten ansicht möchte ich meine bemerkung zu der stelle in der ausgabe des dialogs berichtigt haben.

zugsweise die massen nach ihrem willen zu lenken vermögen und dadurch macht über leben und eigentum anderer besitzen. auch die behauptung des vf., dasz das gespräch an eine stelle gelangt sei, 'an der es aus sich selbst heraus nicht weiter fortzuschreiten vermochte', kann ich nur als machtspruch ansehen, der mit den bekannten weissagungen ex eventu eine unverkennbare ähnlichkeit hat. weil es dem schriftsteller nicht beliebte die untersuchung geradlinig fortzuführen, konnte das gespräch nicht mehr aus sich selbst fortschreiten, was so viel heiszt wie: konnte Sokrates den Gorgias nicht nötigen eine gegen seine eigne überzeugung abgegebene erklärung zurückzunehmen. dasz der schriftsteller um künstlerischer zwecke willen, die mit dem hauptinhalte des gesprächs nicht notwendig etwas zu thun hatten, einen andern weg einschlagen konnte, kam dabei nicht in anschlag; und doch sind diese zwecke leicht ersichtlich, wenn man die vorliegende thatsache gehörig ins auge faszt. vor allem ist anzuerkennen, dasz der schriftsteller von vorn herein in künstlerischer absicht dem ältern meister den jüngern gesellen an die seite gesetzt hat; dann dasz dieser, um der forderung der innern übereinstimmung des charakters zu genügen, so, wie er sich von anfang an gezeigt hat, auch ferner zeigen musz, vorlaut und sich vordrängend. dazu war nun hier durch die verlegenheit des meisters gelegenheit gegeben. leidenschaftlich erregt durch die letzte wendung des gesprächs tritt er mit gröszerm ungestüm ein, um den vorwurf, der den redner trifft, auf Sokrates abzulenken und dadurch thatsächlich zu zeigen, was die gepriesene kunst vermag. diese, die hier mehr polternd als wohlgesetzt auftritt, stellt sich damit selbst in eine nichts weniger als vorteilhafte beleuchtung. dazu bietet er selbst die handhabe ihn zu einem versuch zu drängen, bei dem die innere hohlheit seines wesens erst recht sich offenbart. er hat dem Sokrates den vorwurf gemacht, dasz er aus mangel an anstandsgefühl das gespräch absichtlich auf verfängliche fragen lenke, die den gefragten um der meinung der leute willen hinderten seine wahre ansicht auszusprechen und dadurch leicht in widersprüche verwickelten. was lag somit näher als dem Polos die wahl frei zu stellen, was von beidem er lieber wolle, fragen oder antworten? dieser, sei es unverstand oder keckheit, wählt das erstere, um gleich von anfang an zu zeigen, wie wenig er der übernommenen aufgabe gewachsen ist. dies ist der künstlerische beweggrund für das eintreten des Polos in das gespräch, eine probe dafür abzulegen, dasz dem fragenden die schwierigere aufgabe, nemlich die leitung des gesprächs zufällt. dazu war Gorgias nicht zu gebrauchen, da es zu seinem programme gehört auf alle fragen zu antworten, nicht aber selbst fragen zu stellen. Polos dagegen in seinem jugendlichen übermut glaubt auch über seinen lehrmeister hinausgehen zu dürfen und sich auf etwas einlassen zu können, worin er gänzlich unerfahren ist, und darum wiederholter zurechtweisung bedarf. sein ungeschick gibt er gleich dadurch zu erkennen, dasz er nicht an ein gewonnenes ergebnis anknüpft, etwa an die bestimmung,

dasz die redekunst eine auf glauben beruhende überzeugung bewirke, sei es anerkennend oder verwerfend, sondern ganz von vorn anfängt mit der frage σὺ τὴν ῥητορικὴν τίνα φῂς εἶναι; mit welcher er auf die erste von Sokrates an Polos gerichtete frage τίς ἡ (Γοργίου) τέχνη; zurückgeht, deren beantwortung aber dann sogleich dem Gorgias zugeschoben wird. dasz auch diese züge für die absicht des schriftstellers nicht bedeutungslos sind, ist selbstverständlich. was geben sie uns nun zu erkennen? zunächst doch wohl das, dasz der gegenstand des gesprächs noch derselbe ist, der er von anfang an war; dasz also durch das eintreten des Polos in das gespräch keine neue, von der bisher erörterten verschiedene frage hereingebracht wird.[16] zweitens aber ersehen wir, dasz Sokrates auch als der antwortende den berühmten meister, der sich so viel auf seine kunst des antwortens zu gute thut, aber mit seinen abschweifungen und seiner ganzen selbstgefälligen redseligkeit dem gegenstande mehr aus dem wege als zu leibe geht, über die richtige methode des antwortens, die dem ziele zuführt, belehren kann. mit dem ersten schritte gelangt Sokrates dahin, das im gespräch mit Gorgias gewonnene ergebnis, wonach der redner über alle gegenstände, ohne sie zu verstehen, überzeugender zu sprechen vermag als die wissenden, natürlich vor nichtwissenden, in seinen richtigen und unverblümten ausdruck umzusetzen, indem er der rhetorik, wie sie Gorgias und Polos darstellen, den namen einer kunst abspricht und sie nur als fertigkeit gelten läszt, deren eigenschaften weiterhin noch genauer bestimmt werden.

Nachdem somit die bedeutung des wechsels der personen, welche an dem gespräche mit Sokrates teilnehmen, dargelegt ist, kehren wir zur betrachtung der weitern entwicklung desselben zurück. Polos als fragender bringt es nur zu éiner wirklichen frage, nemlich zu der, worin die rhetorik eine fertigkeit sei. denn die vorhergehende frage ist nur eine wiederholung der antwort des Sokrates in frageform[17], und sobald Sokrates den bescheid erteilt hat, die rhetorik scheine ihm eine fertigkeit in der bewirkung von wohlgefallen und lust, verlangt er nichts weiter als die bestätigung, dasz die rhetorik somit etwas schönes sei. da nun Sokrates auf diese frage nicht schon jetzt antworten will oder kann und Polos mit der letzten antwort des Sokrates nichts anzufangen weisz, so könnten wir auch hier sagen, dasz wir an eine stelle gelangt sind, 'an der das gespräch aus sich selbst heraus nicht weiter fortzuschreiten vermochte', wenn nicht Sokrates ein ergetzliches mittel — er selbst erinnert an die

---

[16] dies erkennt genau genommen — ob unwillentlich? — auch Schirlitz an, indem er ao. s. 7 sagt: 'nachdem P. den grund des widerspruchs genannt hat, in den G. mit sich selbst geraten ist, erkennt Sokrates hierin eine förderung der sache durch den jüngern genossen, musz aber, da P. als nunmehriger leiter des gesprächs von der frage nach dem wesen der rhetorik zu dem werte derselben abschweift, in längerer erörterung darlegen, worin er das wesen derselben erblickt.' [17] 462[c] ἐμπειρία ἄρα σοι δοκεῖ ἡ ῥητορικὴ εἶναι;

komödie[18] — in anwendung brächte, um das gespräch wieder in gang zu bringen. dies geschieht dadurch, dasz Sokrates selbst in längerer rede den weg vorzeichnet, auf dem er das gespräch weiterzuführen gesonnen ist. merkwürdig und ohne zweifel bedeutsam ist nun der umstand, dasz Sokrates gelegenheit nimt den Gorgias wieder ins gespräch zu ziehen, und zwar mit einer bemerkung, die befremdlich erscheinen müste, wenn man das gespräch mit Gorgias und das mit Polos in dér weise scheidet, dasz man ersterm die frage zuweist: was ist die rhetorik? und letzterm die: welchen wert und welche wirkliche macht besitzt die rhetorik? er sagt nemlich in unmittelbarem anschlusz an die anm. 18 ausgeschriebenen griechischen worte, er wisse nicht, ob darin die rhetorik bestehe, welche Gorgias betreibt: denn es sei vorhin aus seiner rede nicht deutlich geworden, was dessen meinung sei; wofür aber er die rhetorik erkläre, das sei ein teil einer sache, die nicht zu den schönen gehöre.[19] so könnte Sokrates nicht sprechen, wenn in dem gespräch mit Gorgias die frage, was ist die rhetorik? ausschlieszlich besprochen und zum abschlusz gebracht worden wäre. diese frage ist aber von anfang an nicht als eine gesonderte aufgestellt worden, sondern sie ist mit inbegriffen in der frage: was vermag die rhetorik? was vermag sie zu leisten und welchen wert besitzt sie also für den, der sich dieselbe zu eigen gemacht hat oder zu eigen machen will? dasz es nun in dem gespräch mit Gorgias nicht deutlich geworden ist, ob die redekunst, die Gorgias betreibt, das sei, wofür Sokrates sie erklärt, liegt daran, dasz Gorgias zwar unter leitung des Sokrates zu einer sachgemäszen begriffsbestimmung gelangt, die den wert der redekunst noch nicht in frage stellt, sich aber gedrungen fühlt eine bestimmung hinzuzufügen, die in seinen augen der rhetorik zur höchsten empfehlung gereicht, in den augen des Sokrates aber sie unwürdig macht eine kunst zu heiszen; dasz er aber zuletzt durch eine frage des Sokrates verleitet die sonst immer als vorzug bezeichnete eigenschaft gegen seine eigne überzeugung für das gebiet des rechts nicht gelten läszt. durch dieses schwanken ist es zuletzt unklar geworden, wie Gorgias über die rhetorik denkt. freilich nicht für Sokrates, dem es nicht erst Polos zu sagen brauchte, dasz die letzte im widerspruch mit den vorhergehenden gemachte behauptung des Gorgias gar nicht ernst gemeint sei. doch bilden die im vorhergehenden gespräche von Gorgias abgegebenen erklärungen, durch welche er, wie er sagt, die ganze macht der rhetorik enthüllt, die grundlage und voraussetzung der ansicht über das wesen der rhetorik, welche Sokrates nunmehr in zusammenhängender rede darlegt. dieses verhältnis der zusammengehörigkeit der beiden vertreter

[18] 462e ὀκνῶ Γοργίου ἕνεκα λέγειν, μὴ οἴηταί με διακωμῳδεῖν τὸ ἑαυτοῦ ἐπιτήδευμα. das ergetzliche mittel ist die beiziehung der ὀψοποιία.

[19] 463a ἐγὼ δέ, εἰ μὲν τοῦτό ἐστιν ἡ ῥητορικὴ ἣν Γοργίας ἐπιτηδεύει, οὐκ οἶδα· καὶ γὰρ ἄρτι ἐκ τοῦ λόγου οὐδὲν ἡμῖν καταφανὲς ἐγένετο, τί ποτε οὗτος ἡγεῖται· ὃ δ' ἐγὼ καλῶ τὴν ῥητορικήν, πράγματός τινός ἐστι μόριον οὐδενὸς τῶν καλῶν.

der rhetorik macht der schriftsteller dadurch bemerklich, dasz Gorgias, als Polos sich wieder eine zurechtweisung zugezogen hat wegen seines ungeschicks im fragen, ins mittel tritt mit der bezeichnenden äuszerung[20]: 'ich verstehe auch selbst nicht was du meinst.' ja er fordert den Sokrates geradezu auf den Polos bei seite zu lassen und ihm zu sagen, was er mit der fraglichen erklärung sagen wolle. diese andeutungen können doch wohl wie andere frühere nichts anderes besagen und besagen sollen als dasz Gorgias nicht blosz als teilnehmenden zuhörer, sondern als mitbeteiligten, ja in erster linie beteiligten kunst- und gesinnungsgenossen des zurechtgewiesenen sich fühlt, dasz also beide männer in der hauptsache auf gleichem standpunkte stehen, und dasz nicht der inhalt der mit dem einen und dem andern geführten gespräche, sondern künstlerische zwecke anderer art maszgebend sind für das eintreten der einen oder andern person. dahin gehört zb. auch die entschuldigung des Sokrates dafür dasz, während er sich bei dem andern die langen reden verbittet, er selbst eine lange rede ausgesponnen hat. daran sei nur Polos schuld, der mit den gegebenen antworten nichts anzufangen gewust habe.

Sokrates legt somit seine ansicht über die pflege des leibes und die der seele ausführlich dar. jeder dieser beiden sind zwei künste gewidmet, die das wohl des leibes und der seele bezwecken. dem erstern dienen turn- und heilkunst, von denen erstere den leib zu kraft und schönheit auszubilden, letztere die gestörte gesundheit wiederherzustellen bestrebt ist. diesen steht auf der andern seite gegenüber die gesetzgebungskunst und rechtspflege, die beide als teile der gesamten staatskunst das wohl der menschen bezwecken. diesen vier künsten treten vier scheinkünste zur seite, die er mit folgenden namen bezeichnet: κομμωτική, ὀψοποιική, σοφιστική, ῥητορική. dasz die putzkunst, auch wenn sie alle mittel der sog. kosmetik anwendet, dem körper nicht das verleihen kann und will, was die gymnastik durch ausbildung desselben zu kraft und gewandtheit erstrebt und erreicht, bedarf keiner weitern erörterung. eher könnte man darüber in zweifel sein, inwiefern die kochkunst der heilkunst als scheinkunst sich beigesellt und unterschiebt. da kommt nun zuvörderst in betracht, dasz zur heilkunst auch die diätetik gehört, welche die ganze lebensweise (δίαιτα) regelt, so dasz nahrung und kleidung dem bedürfnis des leibes entsprechen; ferner dasz die ὀψοποιική, unten 500[b] μαγειρικὴ ἐμπειρία genannt, nicht mit der herstellung der gemeinen nahrung für das tägliche bedürfnis sich befaszt, sondern mit der bereitung leckerer speisen, die zwar den gaumen kitzeln, aber leicht mehr beschwerden verursachen als zum wohlbefinden des leibes beitragen. wenn die σοφιστική, die als scheinweisheit gewöhnlich der philosophie entgegengestellt wird,

[20] 463[d] μὰ τὸν Δία, ὦ Cώκρατες, ἀλλ' ἐγὼ οὐδὲ αὐτὸς cυνίημι ὅτι λέγεις. 463[e] ἀλλὰ τοῦτον μὲν ἔα, ἐμοὶ δ' εἰπέ, πῶς λέγεις πολιτικῆς μορίου εἴδωλον εἶναι τὴν ῥητορικήν;

hier der νομοθετική gegenübertritt, so ist zu bedenken, dasz es sich hier überhaupt um die staatsmännische weisheit handelt, deren wichtigster teil die gesetzgebung ist, wie denn der berühmteste gesetzgeber Solon allgemein zu den weisen gerechnet wurde, und dasz hinwiederum die berühmtesten vertreter der sophistik gerade auch die bildung zu bürgerlicher und staatsmännischer tüchtigkeit ihren jüngern in aussicht stellten. dasz unter den künsten an vierter stelle die δικαιοσύνη, die sonst als ἀρετή bezeichnet zu werden pflegt, statt der unten (520[b]) genannten δικαστική erscheint, mag zunächst in rücksicht auf die frühere erörterung über das wissen des gerechten und ungerechten geschehen sein, kann aber auch insofern nicht als dem griechischen sprachgebrauch widerstrebend betrachtet werden, als auch in der Politeia (I 332[d]) die δικαιοσύνη als τέχνη bezeichnet wird.

Durch diese ausführliche darlegung ist nun die oben anm. 20 angeführte frage des Gorgias hinreichend beantwortet, und Polos übernimt wiederum die rolle des fragenden. er knüpft an das wort κολακεία an, das Sokrates gebraucht hat, um das gemeinsame wesen all der genannten scheinkünste zu bezeichnen. doch kommt er auf diesem wege nicht weiter, da er, festgebannt in die ansicht, dasz die redner die gröste macht im staate besitzen, weil sie thun was sie wollen und was ihnen beliebt, den unterschied dieser beiden ausdrücke nicht begreift und nicht anerkennt. da nun das gespräch auf diesem wege 'aus sich selbst heraus nicht weiter fortzuschreiten vermag', so tritt insofern ein wechsel der personen ein, als Polos die rolle des fragenden, der er eben nicht gewachsen ist, wieder dem Sokrates überläszt. dieser sucht nun durch beispiele den Polos zu belehren, dasz der zweck des handelns das dabei erstrebte gute ist, auf das allein das wollen gerichtet ist. wer nun thut was ihm gut dünkt, thut nicht was er will, wenn das was ihm gut dünkt nicht gut ist. da nun die macht etwas gutes ist, so hat derjenige, der thut was ihm beliebt, tötet, verbannt, des vermögens beraubt, darum noch nicht die höchste macht im staate, wenn er ohne einsicht in das was gut ist handelt. Polos sieht zwar ein, dasz das was man thut nicht gut ist, wenn man strafe dafür erleidet, begreift aber nicht, dasz es darauf ankommt, ob das was man thut gerecht oder ungerecht ist. denn unrecht zu thun hält er für kein übel, wohl aber unrecht zu leiden. dies bestätigt ihm die erfahrung, wie das beispiel des Archelaos von Makedonien, der durch eine reihe von ungerechtigkeiten und verbrechen auf den thron gelangte, nun aber im besitze der macht glücklich gepriesen wird. Polos bekennt sich also zu der ansicht dasz, wer unrecht thut, wenn er unbestraft bleibt, glücklich, wenn er bestraft wird, unglücklich ist. Sokrates dagegen behauptet, dasz der ungerechte in alle wege unglücklich ist, unglücklicher jedoch, wenn er nicht bestraft wird als wenn er bestraft wird. dieser widerspruch der ansichten spitzt sich zu der frage zu: was von beidem ist schlimmer, unrecht thun oder unrecht leiden? Polos erklärt unrecht

leiden für schlimmer, unrecht thun dagegen für häszlicher. dasz Polos dieses letztere zugeständnis so bereitwillig macht, darüber könnte man sich billig wundern, mehr als darüber, dasz Gorgias sich nicht entschlieszen konnte dem redner (dh. sich selbst) das wissen des gerechten und ungerechten abzusprechen. bei der sittlichen unverfrorenheit, deren sich Polos sonst erfreut, könnte dieses später gerügte und als schüchternheit gedeutete zugeständnis fast als ein fehler in der charakterschilderung betrachtet werden. aus einer dem Sokrates in den mund gelegten äuszerung können wir entnehmen, dasz dieses zugeständnis, auf welches die widerlegung des Polos begründet wird, zugleich dazu dient, beide männer in bezug auf sittliche erkenntnis und dialektische gewandtheit einander gleichzustellen. mit hilfe dieses zugeständnisses nemlich nötigt Sokrates auf dem wege dialektischer erörterung den Polos zuzugestehen, dasz unrecht thun nicht blosz häszlicher, sondern auch ein gröszeres übel ist als unrecht leiden; ferner dasz für begangenes unrecht strafe zu erleiden besser ist als ungestraft zu bleiben, dasz also Archelaos und jeder andere, der in gleichem falle ist, nicht verdient glücklich gepriesen zu werden, sondern vielmehr als besonders unglücklich gelten musz. daraus folgt dasz die rhetorik nach allem, was bisher von ihr zum vorschein gekommen, keinen nutzen und wert hat.

Damit wird das ergebnis der ganzen bisher geführten untersuchung ausgesprochen, nicht blosz des gesprächs mit Polos, sondern auch des mit Gorgias. darauf deuten die worte ὡς ἔν γε τοῖς πρόσθεν οὐδαμῇ ἐφάνη οὖσα nemlich χρεία. damit ist auch die 459ᶜ in aussicht gestellte antwort gegeben auf die frage des Gorgias, ob es nicht ein rechter gewinn sei, durch erlernung dieser éinen kunst keinem andern künstler, dh. inhaber einer kunst oder wissenschaft gegenüber den kürzern zu ziehen.

Wenn wir nun versuchen zusammenfassend festzustellen, was sich aus der betrachtung der von Sokrates mit Gorgias und Polos geführten gespräche ergeben hat, so stellen wir der behauptung[21], dasz nicht éine frage, sondern zwei vorliegen, die zwar zusammenhängen, aber nicht auf éine hinauslaufen, die entgegen, dasz es nur éine frage ist, die mit beiden genannten personen verhandelt und von Sokrates gleich in dem vorgespräch mit Kallikles als die bezeichnet wird, die er an Gorgias zu stellen wünscht, nemlich was das vermögen der kunst ist, die er besitzt und auch andere zu lehren sich anheischig macht (447ᶜ, s. oben s. 260). wenn nun diese, wie behauptet wird, die erste der beiden angenommenen fragen ist, so

[21] Schirlitz bemerkt ao. s. 14 f.: 'es soll nicht geleugnet werden, dasz beide fragen zusammenhängen, aber es ist nicht zuzugeben, dasz éine frage vorliegt oder beide auf éine hinauslaufen, denn während die erstere' — er meint die 447ᶜ bezeichnete — 'durch die genannte' — nemlich die von S. mit G. festgesetzte — 'definition beantwortet wird, findet die zweite erst in dem rückblick ihre erledigung, den S. (480ᵃ) mit den worten εἰ οὖν δὴ ταῦτα ἀληθῆ beginnt.'

möchten wir wissen, wo die zweite ausgesprochen oder angedeutet wird. zunächst wäre dies da zu erwarten, wo der wechsel der personen stattfindet, also in cap. 16 oder einem der nächstfolgenden. dort aber wird man sich vergeblich nach einer derartigen äuszerung oder andeutung umsehen. dagegen tritt uns gleich im anfang von c. 17, da wo Polos die rolle des fragenden übernimt, eine äuszerung desselben entgegen, die deutlich genug das gegenteil besagt, nemlich dasz er nur für Gorgias eintritt, um nun dem Sokrates die beantwortung der frage zuzuschieben, die nach dessen ansicht Gorgias nicht zu beantworten vermochte.[22] es ist zunächst die vorfrage, deren beantwortung nach Sokratischen grundsätzen die vorbedingung jeder weitern untersuchung ist. dasz Polos ebenso wenig wie Gorgias ein verständnis dafür hat, dasz es sich zunächst um eine wesens-, nicht um eine wertbestimmung handelt, ist unzweifelhaft. indessen bewirkt der umstand, dasz dem Sokrates die aufgabe des antwortens zufällt, dasz dieser in einer weise genügt wird, welche die untersuchung rascher dem ziele zuführt, das von anfang an ins auge gefaszt war. indem die angebliche kunst nur als eine auf übung beruhende unwissenschaftliche fertigkeit anerkannt wird, erscheint sie sofort in einer beleuchtung, in welcher die von beiden männern gepriesenen vorzüge als mängel und gebrechen sich darstellen. es soll also — so sagen wir nach dem vorbilde des oben angeführten ausspruchs — nicht geleugnet werden, dasz durch das wiedereintreten des Polos in das gespräch dieses eine wendung nimt, die bei der frage nach der gliederung desselben wohl in betracht kommt, aber es ist nicht zuzugeben, dasz damit eine neue frage aufgeworfen und beantwortet wird; vielmehr ist es die von Sokrates zu allererst angekündigte frage, welche durch das gespräch mit Polos zum abschlusz gelangt.

Da aber der ausdruck 'gliederung' doch wohl vom menschlichen organismus entlehnt ist, so glaube ich die dargelegte ansicht am besten zu veranschaulichen durch einen hinweis auf diesen. die hauptglieder des menschlichen körpers sind arme und beine. nehmen wir den arm, so ist dieser als solcher ein glied vom schultergelenk an bis zur hand, diese mit eingeschlossen. nichtsdestoweniger unterscheiden wir bei genauerer betrachtung drei teile, auszer der hand, welche durch das handgelenk mit dem vorderarm verbunden ist, diesen, der durch das ellenbogengelenk mit dem oberarm zusammenhängt, während dieser und damit der ganze arm durch das schultergelenk an den rumpf angegliedert ist. keiner dieser teile übt seine wirksamkeit ohne mitwirkung der andern aus. mit der hand ergreifen wir die feder und das schwert, aber beide führen wir nur mit beihilfe des armes, und je gröszer der kraftaufwand ist, den eine thätigkeit erfordert, um so mehr wird die muskelkraft des oberarmes in anspruch genommen.

---

[22] 462b ἐπειδὴ Γοργίας ἀπορεῖν σοι δοκεῖ περὶ τῆς ῥητορικῆς, σὺ αὐτὴν τίνα φῂς εἶναι; dabei ist das σοι δοκεῖ zu beachten, welches die berechtigung zweifelhaft erscheinen läszt.

Bis zu einem gewissen grade ist eine vergleichung der künstlerischen gliederung unseres dialogs mit dem angegebenen verhältnis des leiblichen organismus wohl verstattet. zunächst ergreift Sokrates die gelegenheit, die ihm der versäumte vortrag des bewunderten meisters der rede bietet, die frage kundzugeben, die er an Gorgias zu stellen wünscht. nachdem dieser auf grund seines programms sich bereit erklärt hat zu antworten, obwohl er diese leistung gewis anders verstand als wie sie Sokrates seinen mitunterrednern zuzumuten pflegt, bewegt sich das gespräch, an dem sich nach einander beide vertreter der rhetorik beteiligen, solange Gorgias der antwortende ist, einigermaszen in den gemessenen formen der höflichkeit, die, nachdem der junge heiszsporn den ältern meister abgelöst hat, mehr zurücktreten und mehrfach kräftigen zurechtweisungen raum geben. so sondern sich beide teile merklich und fühlbar von einander ab, verleugnen aber auch nicht die gemeinsamkeit des ausgangspunktes und des erstrebten zieles. die einen preisen ihre kunst als die wahre universalkunst, als die kunst aller künste, die darum die höchste macht verleiht, wogegen Sokrates der rhetorik den anspruch als kunst zu gelten ganz abspricht und alles, was man als bethätigung groszer macht ausgibt, als nichtig und verwerflich darthut.

Da nun auch Polos sich der zwingenden gewalt der Sokratischen dialektik nicht zu erwehren vermochte, so tritt Kallikles auf den plan. er erkennt an dasz, wenn die grundsätze, die Sokrates eben zur geltung gebracht hat, zu recht bestehen, es die reine verkehrte welt ist, in der sie jetzt leben. Sokrates führt diesen widerspruch auf den gegensatz von rhetorik und philosophie zurück. die grundsätze, zu denen er sich bekennt, stammen von der philosophie, die also Kallikles widerlegen müsse, wenn er nicht mit sich selbst in widerspruch geraten wolle. Kallikles sieht den grund des widerspruchs, in den Polos verfallen sei, in dem zugeständnis, dasz unrecht thun häszlicher sei als unrecht leiden, und geht nun dazu über, seine von aller sittlichen bedenklichkeit freie lebensansicht darzulegen.

Dasz die berichtigung, welche Kallikles einem zugeständnis des Polos zu teil werden läszt, wesentlich derjenigen entspricht, welche Polos dem Gorgias angedeihen liesz, ist unverkennbar und wird zum überflusz von Kallikles selbst anerkannt. nichtsdestoweniger aber ist es eine unrichtige folgerung, die man daraus zieht, wenn man annimt, dasz das wiedereintreten des Polos in das gespräch ganz dieselbe bedeutung für die künstlerische anlage desselben habe wie das spätere eintreten des Kallikles in die verhandlung mit Sokrates. dies ist aber nur unter der beschränkung richtig, dasz beide stellen ihre bedeutung für die gliederung des gesprächs haben; welche aber, dies läszt sich eben doch nur aus dem ersehen, was drum und dran hängt. und wie grundverschieden ist dies an beiden stellen! dort drängt sich für den meister sein jüngerer geselle ein, um, wie er ausdrücklich (s. oben anm. 22) selbst bezeugt, dessen rolle zu über-

nehmen, die er dann kümmerlich genug spielt; hier tritt ein vielseitig gebildeter weltmann, der die wohlbegründete aussicht hat in dem politischen leben seiner vaterstadt dereinst eine rolle zu spielen, in den kampf ein als vertreter einer weltansicht, die er mit groszer sicherheit und klarheit darlegt im gegensatz gegen die sittlichen grundsätze, zu denen sich eben Sokrates bekannt hat. so reicht die ähnlichkeit, die zwischen der äuszerung beider männer gegenüber ihren vorgängern im gespräch unverkennbar besteht, nicht weiter als dasz die eine und die andere einen wendepunkt in der gesprächführung bezeichnet. welche wichtigkeit und bedeutung für die gesamtanlage des gesprächs dieser in dem einen und andern falle hat, ist damit noch nicht entschieden. die kunst folgt eben auch in dieser hinsicht den spuren der natur. diese ist einfach in anwendung der mittel, welche gleichen oder ähnlichen zwecken dienen. das gelenk, welches den arm in das knochengerüste des rumpfes einfügt, unterscheidet sich als solches nicht von demjenigen, welches die beiden teile des armes sondert und zu gemeinsamer wirkung verbindet. natürlich fehlt es auch nicht an solchen verschiedenheiten, wie sie dem eigentümlichen zwecke jedesmal entsprechen. die anwendung auf den vorliegenden fall bedarf nach dem bereits gesagten keiner weitern ausführung.

Kehren wir somit zu Kallikles zurück, um aus seinem munde die grundsätze zu vernehmen, nach denen die frage zu entscheiden ist, was von beidem schlimmer und häszlicher ist, unrecht thun oder unrecht leiden. nach seiner überzeugung ist nun letzteres nicht blosz schlimmer, sondern auch häszlicher, wenn man den richtigen maszstab der beurteilung anlegt, nemlich das naturrecht, nicht das gesetzesrecht. das gesetz aber stammt von der menge der schwachen, die, um sich der übergriffe der stärkern zu erwehren, den grundsatz zur geltung bringen, dasz vor andern etwas voraus haben zu wollen unrecht und häszlich sei. die natur dagegen zeigt, dasz es gerecht ist, dasz der bessere vor dem schlechtern, der mächtigere vor dem ohnmächtigern etwas voraus hat. tier- und menschenleben, letzteres namentlich in den groszen verhältnissen der völker und staaten zu einander, geben zeugnis dafür. hier zeigt sich die natur des gerechten, hier gilt das gesetz der natur, das auch Pindaros in dem verfahren des Herakles gegen Geryones anerkennt und auch Sokrates erkennen werde, wenn er der philosophie entsage, die, in der jugend mit masz betrieben, recht hübsch sei, aber zu weit getrieben dem leben und seinen genüssen entfremde. darum ermahnt er den Sokrates wie Zethos den Amphion in der tragödie des Euripides, sich endlich einmal einer männlichern und fruchtbarern thätigkeit zuzuwenden (cap. 38—41).

Sokrates erkennt in der rede des Kallikles einen würdigen gegenstand der untersuchung über die frage, worin die wahre lebensaufgabe des mannes besteht und wie er sich die fähigkeit erwirbt dieser zu genügen. zum ausgangspunkt der untersuchung dient die

äuszerung des Kallikles über das was der natur nach gerecht ist, nemlich dasz der gewaltigere das eigentum der schwächern sich aneigne und der bessere über die schlechtern hersche und dasz der vornehmere vor dem geringern etwas voraus habe.[23] da nun Kallikles die begriffe 'besser' und 'stärker' für gleichbedeutend erklärt und zugeben musz, dasz die vielen stärker sind als der éine, so würde daraus folgen, dasz unrecht thun nicht blosz nach dem gesetz, sondern auch nach der natur häszlicher sei als unrecht leiden. dieser folgerung entzieht sich Kallikles dadurch, dasz er die verständigern für die bessern erklärt. da nun aber noch zweifel darüber bestehen, worin man gröszere einsicht besitzen müsse, um der bessere zu sein, und worin der ihm gebührende vorzug zu bestehen habe, so erklärt Kallikles, die bessern seien die welche in den angelegenheiten des staates verständig und auch mutig (ἀνδρεῖοι) sind, um ihre gedanken zur ausführung zu bringen. diesen komme es zu über die städte (staaten) zu herschen und vor den beherschten etwas voraus zu haben. diese erklärung gibt dem Sokrates anlasz zu der frage, ob auch selbstbeherschung dh. herschaft über die lüste und begierden erforderlich sei. diese forderung weist Kallikles mit hohn zurück. seine losung ist: möglichst grosze begierden und die fähigkeit sie zu befriedigen. bescheidenheit (σωφροσύνη) ziemt sich nur für schwachköpfe (cap. 42—46). Sokrates erkennt in dieser darlegung einen lebensgrundsatz, dem viele huldigen, ohne sich zu ihm zu bekennen. es ergibt sich somit die frage, wie derjenige, der in richtiger weise leben will, sein leben einzurichten hat.[24] da nun die von Sokrates angewandten, zum teil der sage entlehnten bilder nicht ausreichen, um den Kallikles zu überzeugen, dasz das von ihm gepriesene leben der lust kein glückliches ist, so schlägt Sokrates den weg der dialektischen erörterung ein, um zu beweisen, dasz das angenehme verschieden ist von dem guten. Kallikles sucht sich mit der unterscheidung von bessern und schlechtern lüsten zu helfen, sieht sich aber doch genötigt zuzugestehen, dasz nicht die lust, sondern das gute es ist, was den richtigen bestimmungsgrund für das handeln abgibt. um nun zu beurteilen, was von dem angenehmen gut oder schlimm ist, bedarf es einer kunst dh. wissenschaft (cap. 47—54).

---

[23] 488^{b} πῶς φῄς τὸ δίκαιον ἔχειν . . τὸ κατὰ φύσιν; ἄγειν βίᾳ τὸν κρείττω τὰ τῶν ἡττόνων καὶ ἄρχειν τὸν βελτίω τῶν χειρόνων καὶ πλέον ἔχειν τὸν ἀμείνω τοῦ φαυλοτέρου; die übersetzung dieser worte wird immer etwas gezwungenes haben, da die deutsche sprache nicht wie die griechische über drei oder vier ausdrücke verfügt, die gleich sehr gebräuchlich sind für die fehlende comparativform des begriffes «gut, ἀγαθός» und das gegenteil. überdies erlaubt die weitere ausführung nicht κρείττων, wie es gewöhnlich geschieht, durch 'stärker' zu übersetzen.
[24] diese von Sokrates (492^{d}) ausgesprochene und nach einer vorhergehenden äuszerung des Kallikles (491^{e}) zu ergänzende frage bezeichnet somit deutlich den gegenstand des mit Kallikles geführten gesprächs. besonders bedeutsam wegen der bezugnahme auf die mit Gorgias und Polos geführten gespräche ist die weiter unten (500^{cd}) folgende erneuerung dieser frage.

Im hinblick nun auf das mit Polos und Gorgias geführte gespräch über die der pflege des leibes und der seele gewidmeten wahren und scheinkünste werden auch andere der ergetzung der menge gewidmete veranstaltungen der musik und dichtkunst nach dem oben angegebenen maszstabe geprüft und als solche befunden, die nur gefallen, nicht nützen wollen. die tragödie bietet einen bequemen übergang von der dichtkunst zur redekunst. Kallikles will nicht zugeben, dasz alle redner ohne ausnahme nur darauf ausgehen den bürgern sich gefällig zu beweisen, gibt dann zuerst die damals lebenden preis, weisz aber auch keinen der staatsmänner früherer zeit von Miltiades an, den jüngst verstorbenen Perikles mit eingeschlossen, als solchen zu bezeichnen, unter dessen leitung die bürger besser geworden seien. da nun Kallikles sieht, dasz die rede darauf hinausgeht, zucht, ordnung und gesetz zu ehren zu bringen als mittel, die von Kallikles so geringschätzig behandelten tugenden der gerechtigkeit und bescheidenheit zu verwirklichen, ist er nicht mehr geneigt zu antworten, so dasz Sokrates dem wunsche der anwesenden entsprechend die rede, um sie nicht unvollendet zu lassen, allein weiterführt, mit dem vorbehalt, dasz jeder der anwesenden einsprache erhebe, wenn das gesagte ihm unrichtig zu sein scheine (cap. 55—61).

Sokrates wiederholt nun die bisher gewonnenen ergebnisse, denen Kallikles zwar nicht zu widersprechen, aber doch auch nicht aus überzeugung beizupflichten vermag. demgemäsz erweist sich die im gespräche mit Polos aufgestellte behauptung als richtig, dasz unrecht thun ein gröszeres übel ist als unrecht leiden, ein gröszeres ferner, wenn es unbestraft bleibt, als wenn es bestraft wird; ferner ist auch an der ansicht festzuhalten, die im gespräch mit Gorgias aufgestellt wurde, dasz der redner wissen müsse, was gerecht und ungerecht ist, und demgemäsz selbst gerecht sein müsse und daher die redekunst nicht zur erreichung ungerechter zwecke anwenden dürfe. diese behauptung scheint im widerspruch zu stehen mit derjenigen, welche die rhetorik als schein- und schmeichelkunst darstellte und in sittlicher hinsicht möglichst tief stellte. dieses urteil galt eben der rhetorik, als deren lehrer und meister sich die beiden fremden ausgeben und deren entschiedener anhänger und vertreter Kallikles ist. der redner dagegen, welcher der forderung des Sokrates entspricht, ist auch der wahre staatsmann, der die aufgabe hat seine mitbürger besser zu machen und vor ungerechtem thun und begehren zu bewahren. um dazu fähig zu sein, musz er zunächst selbst der tugenden teilhaftig sein, die er bei seinen mitbürgern zu pflegen übernimt und verpflichtet ist; er musz also vor allem bescheiden (cώφρων) sein, dh. nicht den begierden die zügel schieszen lassen und die befriedigung derselben zur aufgabe seines lebens machen; er wird daher auch gerecht und fromm (ὅcιοc) in seinem verhalten gegen menschen und götter sein, und ebenso tapfer, weil er weisz was zu fliehen ist und was nicht; insbesondere wird er nicht den tod als der übel höchstes betrachten. diesen nach möglichkeit zu meiden

und sich gegen die gefahr unrecht zu leiden sicher zu stellen, kann daher nicht die wichtigste lebensaufgabe eines tüchtigen mannes sein. um dieser zu genügen, müste er entweder selbst gewalthaber sein oder sich zum gesinnungsgenossen der jeweiligen gewalthaber machen, möchten diese auch noch so grausam und ungebildet sein, und daher das gröste übel sich zuziehen, nemlich an seiner seele schaden zu nehmen. um das gröszere übel des unrechtthuns zu meiden, bedarf es auch einer kunst, durch die man sich befähigt seine mitbürger besser zu machen, statt ihnen zu gefallen zu reden, unbekümmert darum, ob es gefahr für leben oder eigentum bringt. ein solcher könnte auch die pflicht eines wahren staatsmannes erfüllen, der auch die gepriesensten staatsmänner der vergangenheit nicht genügten. damit hat Sokrates auch seine beschäftigung mit der philosophie gerechtfertigt und zugleich dem Kallikles die rede des Amphion auf die des Zethos zurückgegeben (cap. 62—78).

Dies ist der möglichst kurz zusammengedrängte inhalt des so inhaltreichen gesprächs mit Kallikles. ich habe es auf grund der in der schrift selbst gegebenen andeutungen in fünf abschnitten dargelegt, in deren begrenzung ich nicht überall mit Bonitz zusammentreffe. die erste haltstelle scheint mir mit dem schlusse von cap. 41 angezeigt. Kallikles hat nach dem einleitenden vorspiel, mit dem er in das gespräch eintritt und von Sokrates angenommen wird, bis zu der bezeichneten grenze allein gesprochen, um frei und ungehindert in hohem stile seine weltanschauung darzulegen und eine wohlgemeinte ermahnung für Sokrates daran zu knüpfen. dagegen lassen gleich die ersten worte von cap. 42 erkennen, dasz Sokrates anstalt macht die dargelegte ansicht auf ihre innere wahrheit und berechtigung zu prüfen, weswegen sie geeignet sind einen neuen abschnitt zu beginnen.

Abweichend von Bonitz glaube ich auch cap. 61 und 62 für die gliederung des gesprächs mit Kallikles nicht auszer acht lassen zu dürfen. dieser kann sich der folgerung nicht entziehen, dasz für die seele zucht besser ist als unzucht (zuchtlosigkeit); er kann sich aber auch nicht entschlieszen dies ausdrücklich anzuerkennen. daher verlangt er, dasz Sokrates für sich die rede hinausführe, und Gorgias unterstützt ihn in diesem verlangen. da auch Sokrates gern dem Kallikles die erwiderung des Amphion auf die ansprache des Zethos hinausgeben möchte, so versteht er sich dazu, ohne den ton des gesprächs ganz fallen zu lassen, in das er doch stellenweise den Kallikles wieder hineinzuziehen versteht. doch bleibt der ausführung ohne zwischenrede so viel raum gegeben, dasz ein gewisser parallelismus mit dem ersten abschnitt in form und inhalt nicht zu verkennen ist. der anfang von cap. 62 wird auch ausdrücklich als neuer anfang bezeichnet.[25] dieses augenscheinliche gepräge hat doch nicht der anfang von cap. 69, mit welchem Bonitz den abschnitt beschlieszt, und die

---

[25] 506c ἄκουε δὴ ἐξ ἀρχῆς ἐμοῦ ἀναλαβόντος τὸν λόγον.

entgegnung des Sokrates, mit der nun der neue abschnitt beginnt, vielmehr enthält sie eine deutliche zurückweisung auf die oben angeführte stelle.[26]

Im verlauf des gesprächs mit Kallikles kommen auch einzelne äuszerungen vor, die für die streitige hauptfrage nicht ganz bedeutungslos sind. es sind dies rückblicke auf die vorhergehenden gespräche mit Polos und Gorgias. in den meisten fällen wird die einzelne mitsprechende person bestimmt bezeichnet, einmal sogar mit leichter oder scheinbarer verwechslung.[27] in zwei stellen werden beide personen neben einander genannt oder in éine bezeichnung zusammengefaszt.[28] mit ausnahme der äuszerung des Gorgias, die Polos als nicht ernst gemeint gar nicht gelten lassen will, finden sich alle andern, auf die auch in den eben angeführten beiden stellen bezug genommen wird, in dem mit Polos geführten gespräch, das somit der schriftsteller selbst durch den mund des Sokrates als weiterführung des mit Gorgias begonnenen bezeichnet. gegen diese folgerung vermag auch ein Salomonischer richterspruch nicht aufzukommen, vielmehr würde gegen eine entscheidung in diesem sinne die natur der sache einspruch erheben. oder wäre es denkbar, dasz Sokrates an den ort kommt, wo Gorgias vor einem kreis von zuhörern sich eben hatte vernehmen lassen, nur um diesen über den begriff der kunst, die er übt und lehrt, zu fragen, und dann mit einer andern person, die sich erst vordrängen musz, um ihre anwesenheit kund zu thun, den sittlichen wert der damals herschenden rhetorik zum gegenstand einer untersuchung zu machen?[29] der von Schirlitz in der unten ausgeschriebenen stelle gegebenen darlegung über den gang der entwicklung glaube ich folgende den in der schrift selbst vorliegenden thatsachen besser entsprechende entgegensetzen zu sollen. die absicht des Sokrates bei der anknüpfung des gesprächs mit Gorgias gieng von anfang an über eine blosze begriffsbestimmung der rhetorik hinaus. dies geht gleich aus seiner ersten an Kallikles gerichteten erklärung, die man sein ἐπάγγελμα nennen könnte, hervor. die bedeutung des wortes δύναμις, welche Sokrates im auge hat, käme durch das wort 'begriff' nicht zu ihrem recht. ist nun aber auch die

---

[26] 513c ΚΑ. Οὐκ οἶδ' ὅντινά μοι τρόπον δοκεῖς εὖ λέγειν, ὦ Σώκρατες· πέπονθα δὲ τὸ τῶν πολλῶν πάθος· οὐ πάνυ σοι πείθομαι. ΣΩ. Ὁ δήμου γὰρ ἔρως, ὦ Καλλίκλεις, ἐνὼν ἐν τῇ ψυχῇ τῇ σῇ ἀντιστατεῖ μοι. ἀλλ' ἐὰν πολλάκις ἴσως καὶ βέλτιον ταὐτὰ ταῦτα διασκοπώμεθα, πεισθήσει. ἀναμνήσθητι δ' οὖν usw. [27] 521e. vgl. jahrb. 1881 s. 283 und 815 f. [28] 500a πρὸς Πῶλον καὶ Γοργίαν ἐτύγχανον λέγων. 500e ἃ καὶ πρὸς τούσδε ἐγὼ ἔλεγον. [29] Schirlitz ao. s. 19 sagt: 'der gang der entwicklung ist gerade der, dasz der Platonische S. seinem sonstigen verfahren getreu zunächst den begriff der rhetorik, und zwar diesen mit ihrem bedeutendsten vertreter erörtert und erst dann in einem neuen ansatz und mit einem andern unterredner den sittlichen wert der damals herschenden rhetorik zum gegenstande einer untersuchung macht, die zwar den zuvor gefundenen begriff zur voraussetzung hat, aber mit dem vorangehenden gespräche nicht in unmittelbaren zusammenhang gebracht ist.'

feststellung des begriffs nicht das ziel der mit Gorgias angeknüpften erörterung, so hindert nichts, dasz sie nach Sokratischem brauch den ausgangspunkt bildet, wie dies thatsächlich der fall ist durch die anweisung, welche Sokrates (447 d) dem Chairephon gibt und dieser nachher (448 c) dem Polos gegenüber zur anwendung bringt. denn merkwürdigerweise, aber gewis nicht ohne absicht, überträgt der schriftsteller dieses vorgefecht den beiderseitigen nebenpersonen, bis es durch das ungeschick des jungen mannes auf die beiden führer übergeht. Gorgias verrät zwar dieselbe neigung, die seinem genossen eine zurechtweisung zugezogen hat, und behindert dadurch den fortschritt der erörterung; gleichwohl aber gelangt diese noch unter mitwirkung des Gorgias weiter als zur bloszen begriffsbestimmung und zeigt dadurch, dasz diese überhaupt nicht das ziel war, welches Sokrates bei dem gespräche mit Gorgias im auge hatte. dieses auf dem eingeschlagenen wege zu erreichen wäre allerdings sehr umständlich und bei der bereits kundgegebenen stimmung des Gorgias fast unausführbar gewesen. darum hat der philosophische künstler gleich von vorn herein das mittel in bereitschaft gesetzt, den gang der untersuchung in ein anderes fahrwasser zu lenken, das rascher und kräftiger dem angestrebten ziele zuführte. die art, wie dies bewerkstelligt wird, die für die absicht des schriftstellers so bedeutsam ist, wird von Schirlitz ao. eher verdunkelt als ins licht gestellt.

Die von mir dargelegte auffassung des anfänglich allein beabsichtigten gesprächs mit Gorgias entspricht auch einer bemerkung von Bonitz, die ich für vollkommen zutreffend halte. sie steht s. 33 f. und betont, dasz gegenstand dieses dialogs nur die ethik sei, dasz aber die bedeutung derselben nicht an sich dargelegt sei, sondern im gegensatz zu der in voller blüte stehenden rhetorik und der beschäftigung mit ihr; daher erkläre sich, dasz von der darstellung der rhetorik ausgegangen und jedes begrifflich gewonnene resultat zu ihrer kritik angewendet wird. es handle sich um die rhetorik als organ der politischen thätigkeit, nicht um die rhetorik in ihrer nach Platonischen grundsätzen unwissenschaftlichen haltlosigkeit. den nachweis der wissenschaftlichen haltlosigkeit möchte ich nun nicht gerade von dem gespräch mit Gorgias und Polos ausschlieszen; sie wird aber von anfang an im engsten zusammenhang mit der sittlichen haltlosigkeit betrachtet und beurteilt. darum ist dieser ganze vorbereitende teil trotz der verschiedenheit des tones und der behandlung im ersten und zweiten abschnitte seinem wesen und zweck nach éiner und der gleiche.

Nach diesen zwischenbemerkungen kehren wir zu dem schlusz des gesprächs mit Kallikles zurück. Sokrates spricht sich dort mit ruhiger zuversicht aus gegenüber der gefahr, die ihm aus der vernachlässigung der redekunst erwachsen könnte, selbst wenn er den tod erleiden müste. denn, sagt er, das sterben selbst fürchtet keiner, wer nicht ganz und gar unverständig und unmännlich ist, das unrecht-

thun aber fürchtet jeder: denn dasz die seele mit vielen ungerechtigkeiten behaftet in den Hades kommt, ist das äuszerste von allen übeln. wenn du willst, bin ich bereit dir zur bekräftigung dessen, dasz dies sich so verhält, eine sage zu erzählen. darauf erwidert Kallikles: 'nun, da du ja das übrige ausgerichtet hast, richte auch dieses aus.'

Damit ist die folgende lehrdichtung eingeführt, ob in das gespräch mit Kallikles als untergeordnetes, oder in den dialog als selbständiges glied, ist die frage. Bonitz entschied sich für ersteres, und ihm stimmt Schirlitz bei; ich glaube die andere ansicht festhalten zu müssen und habe die gründe, die mich dazu bestimmten, bereits früher dargelegt. auf Schirlitz haben dieselben keinen eindruck gemacht. er bemerkt s. 21: 'die vorliegende frage ist durch die enge verbindung des mythus mit dem unmittelbar vorhergehenden, auf die sich Bonitz bezieht, vom schriftsteller selbst entschieden.' gegen eine solche entscheidung hilft natürlich kein widerspruch; vielmehr fühle ich mich gedrungen die wirkung dieser entscheidung noch weiter zu erstrecken, nemlich auch auf cap. 83, welches Schirlitz als schlusz 'des dreigliedrigen dialogs' bezeichnet. es ist aber offenbar und unweigerlich der schlusz nur von dem gespräch mit Kallikles, versteht sich den mythus mit eingeschlossen. denn an diesen schlieszt es sich aufs engste an. dazu ist die rede des Sokrates vom ersten bis zum letzten worte (ὦ Καλλίκλεις) an Kallikles gerichtet. was Schirlitz noch weiter mit rücksicht auf den inhalt des mythus bemerkt, fällt entweder unter dieselbe consequenz, oder hat, soweit es das wesen des mythus in seiner anwendung bei Platon überhaupt betrifft, keinerlei einflusz auf die entscheidung vorliegender frage in dem einen oder andern sinne.

Wie nun? soll der dialog als philosophisches kunstwerk ohne abschlusz bleiben? wer sich dafür entschiede, der würde sich an Platon versündigen, der durch den mund seines Sokrates verkündigt, dasz die rede nicht ohne kopf umhergehen dürfe, dh. dasz sie ihren richtigen abschlusz erhalten müsse. wenn dieser nun in dem letzten abschnitt (cap. 83) wirklich gegeben ist, so dürfen wir wohl rückwärts schlieszen, dasz auch die vorhergehende lehrdichtung eine selbständigere stellung in dem gesamtorganismus des dialogs beanspruchen darf. erweisen sich die gegen diese auffassung geltend gemachten gründe als nicht stichhaltig, so tritt das in meiner frühern abh. jahrb. 1886 s. 580 ff. bemerkte wieder in sein recht ein.

Augsburg. Christian Cron.

28.

PHILON UND AMBROSIUS.

Zu den schriften Philons, welche Ambrosius in ausgibiger weise benutzt hat — ob direct oder indirect, sei dahingestellt — gehört der tractat περὶ φυγάδων, welcher dem bischof für sein büchlein *de fuga saeculi* als grundlage gedient hat, aus welchem er aber auch anderweitig gern schöpfte. ich gebe im folgenden eine zusammenstellung der bemerkenswertesten übereinstimmenden stellen. eine genaue vergleichung für sämtliche schriften des Ambrosius, welche sich an Philon anlehnen (besonders die alttestamentlichen bücher *de paradiso*, *de Cain et Abel*, *de Noë et arca*, *de Abraham*, *de Isaac* ua., auch eine anzahl briefe, vgl. meine studia Ambrosiana s. 81), wäre eine wünschenswerte arbeit. die alten hgg. haben schon auf viele übereinstimmungen hingewiesen; die Benedictiner thun es natürlich in einer weise, dasz das schriftstellerische ansehen des kirchenvaters möglichst wenig darunter leide. Mangey und andere hgg. haben mehrfach den Philonischen text aus Ambrosius zu verbessern verstanden[1]; das umgekehrte ist weniger geglückt, da der text des Ambrosius von den Benedictinern auf grund sehr guter hss. hergestellt worden ist.[2]

Philon I s. 548 ἐλεύθεροι γὰρ τοῖς ὀνόμασι καὶ τοῖς ἐνθυμήμασιν οὐδένα τῶν ἀφρόνων νομίζουσι πλούσιον ἢ ἔνδοξον εἶναι, πάντας δὲ, ὡς ἔπος εἰπεῖν, ἀδόξους καὶ πένητας, καὶ ἐὰν βασιλέων πολυχρύσων τύχας ὑπερβάλλωσιν.[3]	Ambr. *epist.* 27, 7 *omnis enim bonarum et liberalium consors disciplinarum neminem insipientium divitem putat, sed inopem atque egenum, abiectum quoque, etsi regalibus divitiis affluat et superbus auro suam iactet potentiam.*
s. 548 τέλεια γὰρ καὶ ἄμωμα ἱερεῖα αἱ ἀρεταὶ καὶ αἱ κατὰ ἀρε-	*epist.* 27, 2 *oderant ergo Aegyptii immolata*[4] *sacrificia id est perfecta*

[1] so ist zb. Philon I s. 187 (Mangey) σῶμα in Σόδομα zu ändern nach Ambrosius *de Cain* II 3, 11. [2] Mangey will Ambr. *de Cain* I 6, 24 *ventrisque modum tenere* lesen statt *votique* (Philon I s. 171); die änderung ist aber unnötig. dagegen wird *de Cain* I 2, 6 *requirens* in *relinquens* zu ändern sein; vgl. Philon I s. 164. [3] aus derselben Philonstelle stammt vielleicht das griechische citat bei Ambr. *epist.* 38, 8 *alter despiciens animo βασιλέων τὰς πολυχρύσους τύχας imperialesque gazas* (vgl. studia Ambr. s. 80 anm. 1). Nauck trag. Graec. fragm.[2] führt s. 900 unter n. 322 an Λυδῶν τῶν πολυχρύσων ἄναξ aus Nikolaos (Meineke com. gr. fragm. IV s. 580) bei Stobaios anth. XIV 7 καὶ νῦν μ' ὁ Λυδῶν τῶν πολυχρύσων ἄναξ σύνδειπνον αὐτῷ κέκρικεν εἶναι καὶ φίλον. nach anführung der Philon- und Ambrosiusstelle bemerkt er: 'hinc conicias βασιλέων τῶν πολυχρύσων τύχας tragicum nescio quem dixisse.' was die verse des Nikolaos anlangt, so liegt vielleicht eine reminiscenz an Eur. Bakchai 13 vor. [4] eine ältere ausgabe hat, wie die Benedictiner anmerken, *immaculata* als übersetzung des Philonischen ἄμωμα.

τὰς πράξεις, ἃς τὸ φιλοπαθὲς Αἰγύπτιον βδελύττεται σῶμα.	*studia virtutum et plena disciplinae . . Aegyptium itaque corpus quod illecebras diligit, aversatur animae virtutes, abominatur imperium, refugit virtutum disciplinas et omnia opera, quae huiusmodi sunt.*
s. 549 πῶς δ' ἂν με ἐξαπέστειλας; ἤ, ὡς σεμνολογούμενος διεξήεις μετ' εὐφροσύνης τῆς ἐμοὶ λυπηρᾶς καὶ μουσικῶν ἀμούσων καὶ τυμπάνων καὶ κτύπων ἀνάρθρων καὶ ἀλόγων, πληγὰς ἐμφορούντων ψυχῇ δι' ὤτων, καὶ μετὰ κιθάρας, ἀλύρων καὶ ἀναρμόστων οὐκ ὀργάνων μᾶλλον ἢ τῶν κατὰ τὸν βίον πράξεων. ἀλλὰ γὰρ ταῦτ' ἐστὶν ὧν ἕνεκα φυγὴν ἐβούλευσα.	*epist.* 27, 12 *sed quomodo me dimisisses? an cum laetitia tua, quae plena est maestitudinis, cum tympanis scilicet atque organis immoderata modulantibus et sonis tibiarum suavibus insuavia resultantibus, sonis dissonis, crepitibus discrepantibus, vocibus mutis, cymbalis animam ferientibus? . . haec sunt quae ego fugi.*
s. 552 διόπερ «ἀποδημήσει πρὸς Λάβαν» οὐ τὸν Σύρον, ἀλλὰ τὸν ἀδελφὸν τῆς μητρός, τόδ' ἔστιν εἰς τὰς τοῦ βίου λαμπρότητας ἀφίξεται· λευκὸς γὰρ ἑρμηνεύεται Λάβαν.	*de fuga saec.* 5, 26 *sed forte dicas: cur igitur Iacob ad Laban missus est, si Laban reprehensibilis? si nomen consideremus, candidus dicitur latine. ergo ad splendidiora iubetur egredi Iacob. sed quia carnalis erat, melius intellegimus splendidiora*[5] *vitae huius.*
s. 552 οἰκεῖ δὲ τὴν Χαρρὰν ἣ μεταληφθεῖσα εἰσὶ τρῶγλαι, σύμβολον τῶν αἰσθήσεων.	4, 20 *Laban, qui habitabat in Charris, quod significat cavernas, in quibus species*[6] *est sensuum, qui sunt tamquam in cavernis corporis, ut visus in oculis* usw.
s. 553 σοφίας δὲ ὄνομα Βαθουὴλ ἐν χρησμοῖς ᾄδεται, τοῦτο δὲ μεταληφθὲν θυγάτηρ θεοῦ προσαγορεύεται.	4, 20 *in hymnis vel oraculis a plerisque (ut ante nos scriptum est) Bathuel sapientia dicitur, interpretatione autem latina filia dei significatur.*
s. 559 ἄξιον δὲ τῶν περὶ τὸν τόπον αὐτὰ τὰ ἀναγκαῖα μάλιστα ἀκριβῶσαι. ἔστι δὲ ἀριθμῷ τέτταρα· ἓν μέν, διὰ τί οὐκ ἐξ ὧν αἱ ἄλλαι φυλαὶ πόλεων ἔλαχον, ἀλλ' ἐξ ὧν ἡ Λευϊτικὴ μόνη, φυγάσι πόλεις ἀπεκρίθησαν. δεύ-	2, 5 *sed consideremus altius. quattuor sunt quae admonent profundius esse spectanda arcana lectionis istius. unum, qua ratione ex his civitatibus quae Levitis in portionem sorte obvenerunt, sex civitates ad refugium datae sint homicidii*

[5] Mangey vermutete danach, Ambrosius habe in seinem exemplar des Philon τὰ λαμπρότερα gelesen. [6] Mangey möchte lieber *specus* lesen, was schwerlich richtig ist.

τερον δὲ, διὰ τί ἓξ ἀριθμῷ καὶ οὔτε πλείους οὔτε ἐλάττους. τρίτον, τί δήποτε τρεῖς μὲν πέραν τοῦ Ἰορδάνου, αἱ δὲ ἕτεραι ἐν τῇ Χαναναίων γῇ. τέταρτον, διὰ τί προσθεσμία τοῖς φυγάσιν ὥρισται τοῦ κατελθεῖν ὁ τοῦ ἀρχιερέως θάνατος. λεκτέον οὖν περὶ ἑκάστου τὰ ἁρμόττοντα ἀρχὴν ἀπὸ τοῦ πρώτου λαβόντας.

crimine laborantibus, cur non etiam aliarum tribuum civitates ad hoc munus deputatae. secundum, qua ratione sex numero; non enim otiose numerus hic praescriptus videtur neque plurium neque pauciorum civitatum. tertium, cur tres ultra Iordanem civitates et tres in regione Chananaea dispositae sint, quae refugio peccantibus forent. quartum, cur dinumeratio et definitio temporis comprehensa sit, intra quod habitet homicida in civitate refugii, quoad moriatur sacerdos magnus, et post mortem sacerdotis magni revertatur homicida in civitatem habitationis suae. de singulis ergo oportet dicere atque eo ordine quo proposuimus quaesita absolvere.

εἰς τὰς ἀπονεμηθείσας Λευΐταις μόνοις πόλεις φεύγειν διείρηται πάνυ προσηκόντως· καὶ γὰρ Λευῖται τρόπον τινὰ φυγάδες εἰσὶν, ἕνεκα ἀρεσκείας θεοῦ γονεῖς καὶ τέκνα καὶ ἀδελφοὺς καὶ πᾶσαν τὴν θνητὴν συγγένειαν ἀπολελοιπότες . .

2, 6 *competenter igitur Levitarum civitates datas ad refugium primo explicandum est. congrue autem provisum liquet, quia Levitae fugitantes sunt mundi huius, ut placeant deo, relinquant patriam, parentes, filios, omnem cognationem, ut adhaereant uni deo . .*

ἡ δὲ ἀψευδὴς φυγὴ στέρησις τῶν οἰκειοτάτων καὶ φιλτάτων ἐστὶ καὶ φυγάδας φυγάσι παρακατατίθεται πρὸς τὴν ὧν εἰργάσαντο ἀμνηστίαν, δι᾽ ὁμοιότητα ἔργων.

2, 7 *haec enim vera est sacerdotis fuga, abdicatio domesticorum et quaedam alienatio carissimorum, ut suis etiam se abneget qui servire deo gestit. recte ergo fugaces fugacibus commendavit aeternae legis sanctio* usw.

s. 560 μήποτ᾽ οὖν ἡ μὲν πρεσβυτάτη καὶ ὀχυρωτάτη καὶ ἀρίστη μητρόπολις, οὐκ αὐτὸ μόνον πόλις, ὁ θεῖός ἐστι λόγος ἐφ᾽ ὃν πρῶτον καταφεύγειν ὠφελιμώτατον. αἱ δὲ ἄλλαι πέντε, ὡς ἂν ἀποικίαι, δυνάμεις εἰσὶ τοῦ λέγοντος, ὧν ἄρχει ἡ ποιητική καθ᾽ ἣν ὁ ποιῶν λόγῳ τὸν κόσμον ἐδημιούργησε· δευτέρα δὲ ἡ βασιλική, καθ᾽ ἣν ὁ πεποιηκὼς ἄρχει τοῦ γενομένου·

2, 9 *sex autem civitatum refugia sunt, ita ut prima civitas sit cognitio verbi et ad imaginem eius forma vivendi. quicumque enim eam cognitionem fuerit ingressus, tutus a poena est secundum quod dominus ait . . haec est igitur civitas velut metropolis, cui adiacent aliae quinque civitates Levitarum. secunda civitas consideratio divinae operationis qua creatus est mundus. tertia civitas contemplatio*

τρίτη δὲ ἡ ἵλεως, δι᾽ ἧς ὁ τεχνίτης οἰκτίρει καὶ ἐλεεῖ τὸ ἴδιον ἔργον· τετάρτη δὲ ἡ νομοθετικὴ μοῖρα, δι᾽ ἧς ἃ μὴ χρὴ γίνεσθαι ἀπαγορεύει.[7]

potestatis regiae et maiestatis aeternae. quarta civitas propitiationis divinae contuitus. quinta civitas legis divinae contemplatio, quae praecipit quid faciendum sit. s e x t a q u o q u e c i v i t a s p o r t i o l e g i s , q u a e p r a e s c r i b i t q u i d n o n f a c i e n d u m s i t .

s. 561 τέταρτον καὶ λοιπὸν ἦν τῶν προταθέντων ἡ προθεσμία τῆς τῶν πεφευγότων καθόδου τοῦ ἀρχιερέως ὁ θάνατος πολλὴν ἐν τῷ ῥητῷ μοι παρέχουσα δυσκολίαν.

2, 13 *quartum superest quod de morte summi sacerdotis ait: quia usque ad illud tempus erit in civitate refugii homicida ille, donec moriatur sacerdos magnus. in quo secundum litteram haeret interpretatio* usw.

s. 562 τὸ ἄπορον οὖν καὶ δυσαπολόγητον ἀποδρασόμεθα τῆς δι᾽ ὑπονοιῶν φυσικῆς ἀποδόσεως ἐφιέμενοι. λέγομεν γὰρ τὸν ἀρχιερέα οὐκ ἄνθρωπον ἀλλὰ λόγον θεῖον εἶναι πάντων οὐχ ἑκουσίων μόνον ἀλλὰ καὶ ἀκουσίων ἀδικημάτων ἀμέτοχον..

2, 13 *ergo quia haeret littera, quaeramus spiritalia. quis est iste magnus sacerdos nisi dei filius, verbum dei, cuius advocationem pro nobis habemus apud patrem, qui exsors est omnium voluntariorum et accidentium delictorum* . .

s. 563 ἐὰν δὲ ἀποθάνῃ οὐκ αὐτὸς διαφθαρεὶς ἀλλ᾽ ἐκ τῆς ἡμετέρας ψυχῆς διαζευχθεὶς κάθοδος εὐθὺς δίδοται τοῖς ἑκουσίοις[8] σφάλμασιν.

2, 13 *mors enim vera est verbi et animae separatio. denique statim incipit anima peccatis patere voluntariis.*

s. 565 ἑρμηνεύεται Δωθαΐν ἔκλειψις ἱκανή, σύμβολον ψυχῆς, οὐ μέσως, ἀλλὰ τελείως ἀποδεδρακυίας τὰς κενὰς δόξας, αἳ γυναικῶν μᾶλλον ἢ ἀνδρῶν ἐπιτηδεύμασιν ἐοίκασι. διὸ πάνυ καλῶς ἡ ἀρετὴ Σάρρα «τὰ γυναικεῖα ἐκλείπει», περὶ ἃ πονούμεθα οἱ τὸν ἄνανδρον καὶ θῆλυν ὄντως βίον μεταδιώκοντες. ὁ

8, 47 *significatur autem illo verbo (Dothaim) defectus idoneus, id est vanarum opinionum defectus non mediocris, sed perfectus et plenus, in quo profectus est animae. sapiens enim quando minuit, addit. deficiunt enim saeculares opiniones, quae mulieribus infirmis comparantur. unde pulcre quo ostenderetur Sara ad profectum venisse, ut*

---

[7] hier endet die aufzählung bei Philon, der text ist also lückenhaft und zwar, wie es scheint, nach dem wort νομοθετική. dem ἀπαγορεύει entsprach in der lücke ein προστάττει (ἃ χρὴ γίνεσθαι), vgl. s. 561 αἱ δ᾽ εἰσὶ ἓξ πόλεις ἃς καλεῖ φυγαδευτήρια, ὧν αἱ μὲν πέντε ἀπεικονίσθησαν, καὶ ἔστιν αὐτῶν ἐν τοῖς ἁγίοις τὰ μιμήματα· π ρ ο σ τ ά ξ ε ω ς μὲν καὶ ἀ π α γ ο ρ ε ύ σ ε ω ς, οἱ ἐν τῇ κιβωτῷ νόμοι· τῆς δὲ ἵλεω δυνάμεως τὸ ἐπίθεμα τῆς κιβωτοῦ, καλεῖ δὲ αὐτὸ ἱλαστήριον· ποιητικῆς δὲ καὶ βασιλικῆς τὰ ὑπόπτερα καὶ ἐφιδρυμένα Χερουβίμ. [8] so, nicht ἀκουσίοις ist zu lesen, vgl. die anmerkung von Mangey. die conjectur *involuntariis* bei Ambrosius wiesen schon die Mauriner zurück.

δὲ σοφὸς καὶ ἐκλείπων προστίθεται κατὰ Μωϋσῆν.

generaret risum et laetitiam: 'defecerunt' inquit 'Sarae fieri muliebria.'

s. 565 πάνυ τεθαύμακα καὶ ἐκείνους τὸν μὲν φιλοπευστοῦντα περὶ τοῦ μέσου τῶν ἄκρων καὶ λέγοντα· «ἰδοὺ τὸ πῦρ καὶ τὰ ξύλα, ποῦ τὸ πρόβατον τὸ εἰς ὁλοκάρπωσιν;» . . ἴδωμεν οὖν, τί ὁ μὲν ζητῶν ἀπορεῖ, ὁ δὲ ἀποκρινόμενος ἀποφαίνεται καὶ τρίτον, τί τὸ εὑρισκόμενον ἦν. ὁ μὲν οὖν πυνθάνεται τοιοῦτόν ἐστιν. ἰδοὺ τὸ δρῶν αἴτιον, τὸ πῦρ· ἰδοὺ καὶ τὸ πάσχον, ἡ ὕλη, τὰ ξύλα· ποῦ τὸ τρίτον, τὸ ἀποτέλεσμα;

epist. 8, 2 *denique in arte requiruntur praecipue, ut sit αἴτιον, ὕλη, ἀποτέλεσμα. cum igitur legamus sanctum Isaac patri dicere: 'ecce ignis et ligna, ubi hostia?' quid horum deest? nam qui quaerit, dubitat; qui respondet quaerenti, pronuntiat et dubitationem absolvit. ecce ignis i. e. αἴτιον et ligna i. e. ὕλη, quae latine materia dicitur: tertium quid superest nisi ἀποτέλεσμα, quod filius quaesivit* usw.

s. 565 οἷον, ἰδοὺ ὁ νοῦς, ἔνθερμον καὶ πεπυρωμένον πνεῦμα, ἰδοὺ καὶ τὰ νοητὰ ὡσανεὶ ὗλαι, ποῦ τὸ τρίτον τὸ νοεῖν; πάλιν, ἰδοὺ ἡ ὅρασις, ἰδοὺ τὸ χρῶμα, ποῦ τὸ ὁρᾶν; καὶ συνόλως, ἰδοὺ ἡ αἴσθησις, τὸ κριτήριον, ἀλλὰ καὶ τὰ αἰσθητά, αἱ ὗλαι, τὸ οὖν αἰσθάνεσθαι ποῦ;

epist. 8, 4 *ecce ergo mens calida et fervens ut ignis quae operatur, ecce et intellegibilia i. e. materia, ubi est tertium, intellegere? ecce color, ubi est videre? ecce sensibilia, ubi est sentire?*

s. 566 ἥδ' ἐστὶν ἡ οὐράνιος τροφή, μηνύεται δὲ ἐν ταῖς ἱεραῖς ἀναγραφαῖς ἐκ προσώπου τοῦ αἰτίου λέγοντος «ἰδοὺ ἐγὼ ὕω ὑμῖν ἄρτους ἐκ τοῦ οὐρανοῦ.» τῷ γὰρ ὄντι τὴν αἰθέριον σοφίαν ὁ θεὸς τοῖς εὐφυέσι καὶ φιλοθεάμοσιν ἄνωθεν ἐπιψεκάζει διανοίαις· αἱ δὲ ἰδοῦσαι καὶ γευσάμεναι σφόδρα ἡσθεῖσαι ἔμαθον μὲν ὃ ἔπαθον, τὸ δὲ διαθὲν ἀγνοοῦσι. διὸ πυνθάνονται «τί ἐστι τοῦτο ὃ μέλιτος γλυκύτερον, χιόνος δὲ λευκότερον εἶναι πέφυκε;» διδαχθήσονται δὲ ὑπὸ τοῦ θεοπρόπου ὅτι «οὗτός ἐστι ὁ ἄρτος, ὃν ἔδωκε κύριος αὐτοῖς φαγεῖν.» τίς οὖν ὁ ἄρτος; εἰπέ. τοῦτο, φησί, τὸ ῥῆμα ὃ συνέταξε κύριος. ἡ θεία σύνταξις αὕτη τὴν ὁρατικὴν ψυχὴν φωτίζει τε ὁμοῦ

epist. 8, 7 *haec est esca caelestis. significatur autem ex persona dicentis: 'ecce ego pluam vobis panes de caelo.'*

epist. 64, 2 *sed est spiritale manna. hoc est pluvia spiritalis sapientiae, quae ingeniosis et quaerentibus de caelo infunditur et irrorat mentes piorum et obdulcat fauces eorum. qui igitur intellexerit infusionem divinae sapientiae, delectatur nec alium cibum requirit nec in solo pane vivit, sed in omni verbo dei. qui curiosior fuerit quaerit quid sit istud quod melle dulcius sit. respondet illi minister dei: 'hic est panis quem dedit tibi deus manducare.' quid sit iste panis audi: 'sermo' inquit 'quem ordinavit deus.' haec ergo ordinatio dei, haec alimonia alit*

καὶ γλυκαίνει, φέγγος μὲν τὸ ἀληθείας ἀπαστράπτουσα, πειθοῖ δὲ ἀρετῇ γλυκείᾳ, τοὺς διψῶντας καὶ πεινῶντας καλοκἀγαθίας ἐφηδύνουσα.

animam sapientis et illuminat atque obdulcat, resplendens veritatis corusco et mulcens tamquam favo quodam ita diversarum virtutum suavitate et sermone sapientiae.

s. 569 καὶ τὸν χίμαρον τὸν περὶ ἁμαρτίας ὁ φιλάρετος ζητεῖ μέν, οὐχ εὑρίσκει δέ· ἤδη γάρ, ὡς δηλοῖ τὸ λόγιον, ἐνεπέπρηστο. τί δ' αἰνίττεται σκεπτέον. τὸ μὲν μηδὲν ἁμαρτεῖν ἴδιον θεοῦ, τὸ δὲ μετανοεῖν σοφοῦ· παγχάλεπον δὲ καὶ δυσεύρετον τοῦτό γε.

epist. 67, 3 *immolatus erat hircus pro peccato et oblatus in holocaustum. quaesivit eum postea Moyses et combustus fuerat . . quid ista significent consideremus. nihil peccare solius est dei, emendare sapientis est et corrigere erratum et paenitentiam gerere peccati. id tamen est difficile in hac vita hominum.*

s. 569 ἐσπούδαζε γὰρ ἀνευρεῖν ἀπαμπισχομένην τὸ ἁμαρτεῖν ψυχὴν καὶ ἄνευ αἰσχύνης γυμνὴν προϊοῦσαν ἁμαρτημάτων. ἀλλ' ὅμως οὐχ εὗρε, τῆς φλογός, λέγω δὲ τῆς ὀξυκινητοτάτης ὁρμῆς ἀλόγου καταδραμούσης καὶ τὴν ὅλην ψυχὴν ἐπινεμηθείσης. νικᾶται γὰρ τὰ μὲν ἐλάττω πρὸς τῶν πλειόνων, τὰ δὲ βραδύτερα πρὸς τῶν ὠκυδρομωτέρων, τὰ δὲ μέλλοντα πρὸς τῶν παρόντων· ἐσταλμένον δὲ καὶ βραδὺ καὶ μέλλον ἡ μετάνοια, πολὺ δὲ καὶ ταχὺ καὶ συνεχὲς ἐν τῷ θνητῷ βίῳ τὸ ἀδικεῖν.

epist. 67, 5 *studebat autem Moyses peccati vacuam reperire animam, ut exuvias erroris deponeret et nuda culpae sine ullo sui pudore discederet: sed non invenit, quia cito impetus irrationabilis praevenit et flamma quaedam celerrimi motus animam depascitur atque exurit eius innocentiam; praeponderant enim futuris praesentia et violenta moderatis et plura paucioribus*[9] *et iucunda seriis et asperis mollia et tristibus laeta et illecebrosa rigidioribus et praepropera tardioribus. velox enim est iniquitas, quae ad nocendum occasiones suggerit . . lenta autem virtus omnis et diuturna cunctatrix ante iudicat et adorienda inspicit.*

s. 571 ἢ ἀγνοεῖς ὅτι οὐ δέονται πρὸς τὸν τόκον μαιῶν Ἑβραῖαι; τίκτουσι δὲ, ὥς φησι Μωϋσῆς, πρὶν εἰσελθεῖν τὰς μαίας, λέγω δὲ μεθόδους, τέχνας, ἐπιστήμας, φύσει μόνῃ χρώμεναι συνεργῷ.[10]

de fuga saec. 8, 47 *denique et de aliis Hebraeis mulieribus habes, quia Hebraeae prius pariunt quam veniant obstetrices, eo quod animae iustorum non expectent artes et disciplinas propter inventionum genera nec requirant adiumenta generandi, sed sponte partus suos*

---

[9] so ist zu lesen statt des überlieferten *potioribus*, vgl. rhein. museum XLIV s. 525. [10] vorher spricht er von der geburt der Sara: συλλαβοῦσα γάρ, φησίν, ἔτεκεν ὡς ἂν ἀχρόνως. die letzten worte gibt Ambrosius *de fuga saec.* 8, 47 mit der ihm aus Vergilius bekannten wendung *ante expectatum* wieder (vgl. studia Ambr. s. 87 anm. 52).

fundant expectationemque praeveniant.

s. 571 παγκάλως δὲ καὶ προςφυεςτάτους ὅρους ἀποδίδωςι τοῦ αὐτομαθοῦς ἕνα μὲν τοιοῦτον, τὸ ταχὺ εὑριςκόμενον, ἕτερον δὲ ὃ παρέδωκεν ὁ θεός. τὸ μὲν οὖν διδαςκόμενον μακροῦ χρόνου δεῖται, τὸ δὲ φύςει ταχὺ τε τρόπον τινὰ ἄχρονόν ἐςτι· καὶ ἐκεῖνο μὲν ἄνθρωπον, τοῦτο δὲ θεὸν ὑφηγητὴν ἔχει.

8, 48 . . *definitionum genera suppetisse cernimus. nam et cito invenit et inventorum suorum auctorem testificatus est deum, in quo et diligentiae palma et ingenii significatur ubertas. prima ergo definitio in inventione: quod invenitur, quaeritur, et quod quaeritur, temporis est; quod temporis est, utique diligentiae est* usw.

τὸν μὲν δὴ πρότερον ὅρον κατέταξεν ἐν πεύςει «τί τοῦτο ὃ ταχὺ εὗρες, ὦ τέκνον;» τὸν δὲ ἕτερον ἐν ἀποκρίςει φάςκων «ὃ παρέδωκε κύριος ὁ θεός».

8, 49 *unde miratus pater ait: 'quid est hoc quod tam cito invenisti, fili mi?' respondit Iacob: 'quod tradidit dominus deus tuus in manus meas.' prima definitio in interrogatione est, secunda in responso.*

s. 572 προςηκόντως οὖν λέγεται «καὶ ἔςται τὰ cάββατα τῆς γῆς ὑμῖν βρώματα» δι' ὑπονοιῶν. τρόφιμον γὰρ καὶ ἀπολαυςτὸν μόνον ἡ ἐν θεῷ ἀνάπαυςις, τὸ μέγιςτον ἀγαθὸν περιποιοῦςα, τὴν ἀπόλεμον εἰρήνην.

8, 45 *sicut dixit Moyses: 'et erunt sabbata terrae vobis escae.' epulatorium enim et plenum iucunditatis et tranquillitatis est requiescere in Christo et eius delectationem videre.*

Rom. Max Ihm.

29.

ZU XENOPHONS HELLENIKA.

II 3, 36 ist Büchsenschütz' erklärung des überlieferten παρανενομηκέναι nicht einleuchtend, vielmehr mit Breitenbach anzuerkennen, der sinn erfordere ein wort mit der bedeutung 'nicht recht kennen' oder 'falsch beurteilen'. Schmidts und Cobets dahin zielende verbesserung παρανενομικέναι ist wegen nichtbeglaubigung des wortes abzulehnen; Wyttenbachs παρακηκοέναι genügt für den sinn vollkommen, entfernt sich aber von der überlieferung kaum weniger als das zunächst liegende παρεγνωκέναι. da der gelegentliche gebrauch poetischer wörter bei Xenophon durchaus nichts unerhörtes ist und bei Euripides Iph. Aul. 838 παρανοεῖν genau in der oben geforderten bedeutung vorkommt, so dürfte mit streichung éines buchstaben zu lesen sein π α ρ α ν ε ν ο η κ έ ν α ι.

Heiligenstadt. Johannes Brüll.

30.

ZU TERENTIUS.

Als eines der wenigen gesetze, welche bisher über die composition der lyrischen partien in den altlateinischen comödien ermittelt sind, darf die von Bentley (zur Andr. II 1, 7) gemachte beobachtung gelten, dasz auf trochäische octonare zunächst wieder ein trochäischer vers folgen musz. meiner überzeugung von der richtigkeit dieser regel habe ich praef. s. XIII der Tauchnitzer ausgabe ausdruck gegeben und danach im Eunuchus v. 560 als troch. septenar herzustellen versucht nach den troch. octonaren v. 558 f. (vgl. adn. crit. zdst.). dagegen hat HKriege in diesen jahrb. oben s. 80 auf grund des überlieferten troch. anfanges und endes von v. 560 aus ihm einen troch. octonar machen zu müssen geglaubt, ohne zugleich dem folgenden vers (jetzt iamb. septenar) troch. versmasz zu geben noch anderseits jenes Bentleysche gesetz auch nur anzuzweifeln. ersteres, v. 561 zum troch. vers, etwa einem octonar, zu machen geht wegen des folgenden verses, der so klar wie möglich als iamb. octonar überliefert ist, durchaus nicht an. daher musz eben v. 560, der in seiner hsl. gestalt überhaupt kein vers ist (*AN. Quid taces? CH. O festus dies hominis. amice, salue*), troch. septenar werden, mag die ergänzung und herstellung der zweiten hälfte auch ganz anders lauten, als ich 'dubitanter et magis exempli gratia' vorgeschlagen hatte (*hominum ómnium*). dagegen denke ich über die worte *o festus dies hominis* in der mitte des verses, die ich früher mit einem kreuz versehen hatte, *hominis* sogar mit eckigen klammern, jetzt anders als damals. freilich dasz die interjection *o* mit dem nominativ schwere bedenken erregt (s. adn. crit. zdst.), darf ich jetzt mit berufung auf Paul Richter in Studemunds studien I s. 586—600 noch zuversichtlicher behaupten: s. 591 anm. 38 wird unsere stelle als eine hoffnungslos verdorbene bezeichnet. dagegen steht *oh*, eine interjection die natürlich in den hss. leicht mit *o* vertauscht werden konnte — namentlich muste *oh* häufig dem kürzern *o* weichen[1] — regelmäszig für sich allein, vor einem vollständigen oder einem abgekürzten satze, also auch recht oft so, dasz ein nominativ mit einer copula unmittelbar folgt. beispiele davon finden sich zahlreich bei Richter ao. s. 600—607. nicht minder ist *oh* der ganz gewöhnliche ausdruck freudiger überraschung, wie sie der lage und stimmung Chaereas an unserer stelle gerade entspricht (s. Richter s. 606 f.). auch personenwechsel, der vor *oh* regelmäszig eintritt (s. Richter s. 607), findet sich hier. die copula *es* kann mit der endung von *festus* durch aphaeresis verbunden sein (vgl. m. ausg. praef. s. XIV), falls man es nicht vorzieht *es* nach *dies* einzuschieben.

[1] ob die unterscheidung der beiden partikeln nach der schreibung jemals ganz durchgeführt war, möchte ich übrigens bezweifeln.

metrisch ist beides zulässig, nur steht im letztern falle für den rest des verses ein fusz weniger zu gebote: *Quíd tacēs? CH. 'Oh, festú's dies hóminis!* usw. oder *Quíd tacés? CH. Oh, féstus díes ⟨es⟩ hóminis!* usw. für letztere form vgl. zb. Heaut. 1010 f. *óh*, | *iníquos és*, *quí* usw.; für erstere gibt es ein völlig gleiches beispiel Phor. 324 *oh, uir fortis atque amicu's!* (die hss. *o*), und mit einer andern interjection Phor. 411 *hahahaé*, *homo suaui's.* vielleicht kann man an diesen und ähnlichen stellen sowie an der unsrigen nach *oh* auch den bloszen nominativ als elliptisch gebraucht annehmen (vgl. m. ausg. des Phor.[2] anm. zu v. 324). was aber den ausdruck selbst anbetrifft ('oh, ein festtag von einem menschen!'), so ist allerdings Plautus in seiner lebhaften, temperamentvollen sprache ungleich reicher an so kühnen personificationen; vgl. zb. *o mea opportunitas* Curc. 305. Men. 137 in der anrede an personen[2]; ebenso *festiuitas* Cas. I 47. III 3, 14 und ähnlich Poen. 389. nur ein weiterer schritt ist es eine person aus zärtlichkeit oder freude als den *festus dies* des sprechenden zu bezeichnen, und auch hiervon gibt es ein zweifelloses beispiel bei Plautus Cas. I 49, wo es nach einer fülle anderer liebkosungen heiszt: *sine*, *amabo*, *ted amari*, *meus festus dies*, | *meus pullus passer* usw. man wird also auch Ter. eine solche kühne wendung zutrauen dürfen an einer stelle, wo die zum höchsten grade gesteigerte stimmung des überglücklichen Chaerea zum ausdruck kommt. übrigens gibt der zusatz *hominis* in deutlicher weise dem bilde seine bestimmte beziehung; vgl. zb. 696 *monstrum hominis*; Plaut. Cas. II 1, 8 und III 2, 22 *flagitium hominis*, Poen. 1310 *hallex uiri.* die zweite hälfte des verses ist in unordnung. metrisch schlieszt sie sich nicht an das vorhergehende an, ein iambischer schlusz fehlt, keinesfalls reichen die beiden worte *amice salue* aus, selbst wenn *hominis* in die zweite hälfte gehören sollte. unbedingt vermiszt wird nichts: denn was Kriege behauptet, dasz Antipho als neuauftretender dem publicum sogleich mit namen vorgestellt werden müste (erst 565 steht sein name), wird durch das von Kriege selbst angeführte beispiel des *senex* im Eun. V 5, wo wir den namen gar nicht erfahren, widerlegt. von untergeordneten nebenpersonen trifft dasselbe bei der *nutrix* im Heaut. zu. aber zuzugeben ist, dasz eine baldige nennung des namens der regel entspricht. mit umstellung der überlieferten zwei wörter läszt sich nun der vers so vervollständigen:

quíd taces? CH. 'Oh, festús dies hóminis! sálue, amíce ⟨mi[3], Ántipho⟩.

Sodann möchte ich noch auf den von Kriege ao. s. 78 gleichfalls behandelten prolog des Heautontimorumenos kurz eingehen. im anschlusz an die gestalt, welche ich diesem prolog in meiner ausgabe von 1884 gegeben (v. 1—3. 11—15. 4. 5. lücke. 16 ff.)[4], sucht Kriege nachzuweisen, dasz v. 15. 16 nicht getrennt

---

[2] den weg zu der personification zeigen stellen wie Pseud. 669 f. *namque ipsa Opportunitas non potuit mi opportunius | aduenire quam haec allatast mi opportune epistula.* [3] hinsichtlich der wortstellung vgl. Heaut. 406 *salue, anime mi.* [4] nachträglich nimt LHavet in der revue

werden dürften, v. 4. 5 aber vor v. 35 einzuschieben seien. zugleich macht der herausgeber dieser jahrbücher s. 78 anm. aus einem undatierten, aber aus dem ende der fünfziger, spätestens dem anfang der sechziger jahre stammenden zettel FBüchelers die interessante mitteilung, dasz dieser damals bereits die gleiche fassung des prologs vorgeschlagen habe. da Kriege, was für seinen zweck völlig ausreichend war, nur meine ausgabe von 1884 anführt, so gestatte ich mir daran zu erinnern, dasz das wesentlichste von meinen vorschlägen zu dem prolog schon in meiner doctordiss. (de prol. Plaut. et Ter. quaest. sel., Bonn 1863, s. 5—11) veröffentlicht war (s. d. ausg. adn. crit. s. XXII f.), dasz ich in dieser aber s. 7 mich bereits auf eine besprechung des prologs im Bonner philologischen seminar berief. diese fand statt im wintersem. 1861/62 auf grund einer von mir eben über unsern prolog gelieferten arbeit, die völlig unabhängig von Bücheler (damals professor in Freiburg) entstanden war. was nun aber sachlich das neue an Krieges vorschlag, nemlich die umstellung von v. 4. 5 (*ex integra graeca* usw.) hinter v. 34 (statt v. 15) betrifft — wie Bücheler jetzt zu diesem vorschlage steht, wissen wir ja nicht — so halte ich ihn für entschieden falsch. Ambivius teilt im eingang des prologs nicht, wie Kr. annimt, seine aufgabe in die eines sachwalters und die eines prologus (letzterer soll dann mit v. 4. 5 vor v. 35 beginnen), sondern erklärt nur zuerst den grund anzugeben, warum er und nicht wie gewöhnlich ein jüngling den prolog spreche, dann aber eben vorzutragen wozu er gekommen sei (*quod ueni proloqui*). der grund seiner wahl war natürlich mit wenigen versen gesagt (v. 11—15): Ambivius sollte diesmal innerhalb des prologs gar nicht prologsprecher, sondern redner, sachwalter sein.[5] dasz auszer der *oratio*, dem zwecke seines auftretens, noch ein besonderer prologabschnitt kommen werde, ist nirgends angekündigt, vielmehr nach dem gesagten unmöglich. auch unterscheidet sich der teil des prologs von v. 35 an im tone durchaus nicht vom vorausgehenden, vielmehr heiszt es v. 41 *mea causa causam hanc iustam esse animum inducite*, woraus man sieht, dasz der redende sich noch immer als *causidicus* dh. *orator* betrachtet. dasz endlich die v. 15 ausdrücklich angekündigte rede (*orationem hanc . . quam dicturus sum*) unmittelbar mit v. 16 begonnen habe, ist kaum anzunehmen; reden fangen in der regel nicht mit 'nemlich' an. dagegen sind v. 4. 5, welche den Haut. als die völlig unveränderte übertragung eines griechischen stückes hinstellen[6], vor v. 16 ff., die auf die anklage der contamination näher eingehen, bestens an ihrem

---

de phil. n. s. X (1886) s. 12 ff. dieselbe umstellung von v. 4. 5 vor, nur mit beibehaltung von v. 6 und ohne lücke.

[5] natürlich nur vor beginn der eigentlichen aufführung des lustspiels, auf welche v. 5 (*acturus sum*) bezug nimt. [6] derjenigen erklärung dieser verse, welche Phil. Fabia 'les prol. de Tér.' (Paris 1888) s. 19 ff. gibt, wonach das stück gerade als neu bezeichnet werden soll, kann ich nicht beistimmen.

platze. die annahme einer lücke zwischen v. 4. 5 und 16, die ich in der ausgabe noch angesetzt hatte, halte ich jetzt für entbehrlich. mit dem verhältnismäszig einfachen mittel einer umstellung von v. 4. 5 hinter 11—15 wäre somit, nachdem v. 7—9 dem Hecyraprolog wiedergegeben, v. 6 als ausflusz der grammatikerweisheit und v. 10 als zur herstellung eines zusammenhangs eingeschoben wieder ausgeschieden worden, der ganze prolog in ordnung gebracht (v. 1—3. 11—15. 4. 5. 16 ff.). ich bin auf diese weise völlig zu meiner ersten ansicht über die gestaltung des prologs zurückgekehrt, über die ich s. 7 meiner inaug.-diss. mit den worten berichtet habe 'et cum antea locum ita sanari posse arbitratus essem, ut versibus 7—9 remotis (de eis paullo post uberius disputabitur) versum 10 prorsus deleremus et versus 4 et 5 versui 15 postponeremus' usw.; eine ansicht von der mich die autorität Ritschls nicht hätte abbringen sollen.

Göttingen. Karl Dziatzko.

* *
*

Einen recht schlagenden beleg für die berechtigung meiner im vorigen jahrgang dieser jahrb. s. 844 aufgestellten forderung, dasz bei der textkritik des Terentius die sog. testimonia veterum eine gröszere berücksichtigung verdienten, als ihnen bisher zu teil geworden, liefert der anfang der dritten scene des dritten actes vom Hautontimorumenos. am abend vorher war auf dem landgute des Chremes ein Bacchanal im eigentlichen sinne des wortes (s. v. 110. 733) gefeiert worden, an dem auch die meretrix Bacchis mit zahlreichem gefolge teil genommen und wobei Clitipho, der jugendliche sohn des Chremes und liebhaber der Bacchis, seiner sinnlichkeit zu stark die zügel hatte schieszen lassen. ob seiner 'handgreiflichkeit' macht nun der vater seinem sohne am andern morgen bittere vorwürfe, wozu er sich um so mehr verpflichtet fühlt, als ihm vorgespiegelt worden war, Bacchis sei die geliebte des freundes seines sohnes, des eben aus der ferne heimgekehrten Clinia.

562 *Quíd istuc quaeso? quí istic mos est, Clítipho? itane fíeri oportet?*
Quíd ego feci? *Vídin ego te módo manum in sinum huíc meretrici ínserere?*

das gelage war, wie gesagt, am abend vorher abgehalten worden, und wenn in dem stücke von v. 410 an sonst darauf bezug genommen wird, so geschieht dies mit *heri*, wie v. 519 *qui heri tantum biberis* und gleich nach den oben ausgeschriebenen versen v. 568 *uel heri in uino quam inmodestus fuisti!* und hier soll Chremes mit *modo* 'so eben' darauf hindeuten? das ist einfach unmöglich, obgleich es in allen hss. und ausgaben des dichters, desgleichen in CConradts metr. composition der com. des Ter. s. 103 unangefochten steht. nun findet sich bei dem rhetor Julius Rufinianus aus dem letzten viertel des vierten jh. nach Ch. in seinem büchlein *de figuris sententiarum et elocutionis* s. 44 (Halm) folgender artikel: ἐπίπληξις *siue* ἐπιτίμησις. *haec fit figura, cum iurgamus aut coarguimus. Cicero in*

Catilinam: 'patere tua consilia non sentis? quem nostrum ignorare arbitraris?' Terentius: 'non ego te uidi manum?' Vergilius: 'non ego te uidi Damonis, pessime, caprum?' schon die ganze fassung dieses artikels zeigt, dasz die abweichung des mittlern citates von unserer überlieferung nicht die folge einer gedächtnisirrung sein kann, sondern dasz das citat aus einer hs. entnommen ist, die an alter und gediegenheit alle uns erhaltenen hss. einschlieszlich des Bembinus überragte; wir müssen also diese lesart, in der das so höchst anstöszige *modo* verschwunden ist, in den text setzen mit einer kleinen nachbesserung der wortstellung aus rhythmisch-metrischen gründen, *uidi te* statt *te uidi.* diese änderung dürfen wir uns um so eher erlauben, da der grund des versehens klar vor augen liegt: dem schreiber lag schon der anfang des dritten citats *non ego te uidi* im sinn und in der feder.

Ohne zweifel hat der alte rhetor dieses citat aus Terentius nicht mit dem worte *manum* abgebrochen — diese fünf wörter allein geben ja absolut keinen sinn — sondern den satz bis zu ende geführt; aber ein frommer klosterbruder, dem die nächsten obscenen worte anstöszig waren, hat sie beim abschreiben einfach weggelassen. ob sich noch eine spur dieser verstümmelung irgendwie erhalten habe, können wir jetzt nicht mehr controllieren, da der einzige codex, ein Spirensis, in dem Rufinians schriften enthalten waren und aus dem Joh. Froben in Basel 1521 sie nach der abschrift von Beatus Rhenanus abgedruckt hat, bei der einäscherung von Speier durch die mordbrennerbanden Ludwigs XIV 1689 zu grunde gegangen ist. wir haben demnach auch keinen äuszern anhalt, ob Rufinianus als letztes wort seines citates *ingerere* oder *inserere* in seiner hs. gelesen hat. indessen was er wahrscheinlich gelesen hat, darüber läszt sich aus innern gründen eine entscheidung treffen. dieses letzte wort im citat, das erste von v. 564 lautet nemlich im Bembinus *ingerere* mit einem von späterer hand übergeschriebenen *s* über *g*, in der recension des Calliopius *inserere.* diese letztere lesart haben bisher sämtliche hgg. (mit ausnahme Dziatzkos) aufgenommen, ohne zweifel bestochen durch die note von Bentley: '*inserere* . . vera lectio est. certa fides a Nasone est, qui *inseruisse manum* habet, versu ipso non patiente ut *ingessisse* substituas: Amor. II 15 *et laevam tunicis inseruisse manum.*' aber musz denn der sprachgebrauch des Ovidius maszgebend sein für den des Terentius? die geburtsjahre dieser beiden dichter liegen um nicht weniger als 140 jahre aus einander (183—43 vor Ch.); sollte in so langer zeit der sprachgebrauch sich nicht vielfach geändert haben? man vergleiche doch das deutsch von 1890 mit dem von 1750, wo Goethe noch in der wiege lag, welch ein ungeheurer unterschied! hierzu kommt noch folgender, hoffentlich durchschlagender grund: das verbum *inserere* ist dem sprachschatz, über den Plautus und Terentius verfügen, völlig fremd; auch in den fragmenten der übrigen komiker sowie denen der tragiker kommt es nicht vor, ebenso wenig in denen des Lucilius

(auch in dem index vocabulorum zum ersten bande des CIL. habe ich vergeblich nach einer form dieses verbums gesucht). wann und von wem es zuerst in die litteratur eingeführt worden ist, weisz ich nicht (möglicherweise von Lucretius, bei dem wenigstens II 115 *inserti* [*radii solis*] vorkommt): die jetzt lebende jüngste philologengeneration wird es vielleicht in ihrem greisenalter erfahren, wenn der seit jahrzehnten vergeblich ersehnte thesaurus linguae latinae dann endlich im druck und wenigstens zu den buchstaben *ins-* vorgeschritten sein wird. jedoch scherz bei seite! dasz *inserere* an unserer stelle so gut wie sicher nicht von Terentius herrühren kann, hoffe ich erwiesen zu haben. wie steht es mit *ingerere*? man vergleiche den v. 988 des Phormio: da ruft Demipho, als der parasit Phormio sich durchaus nicht willfährig zeigen will, seinem bruder zu: *nisi sequitur, pugnos in uentrem ingere.* dieses *ingerere pugnos in uentrem* (*parasiti*) und das obige *ingerere manum in sinum meretricis* bezeichnen, wenn auch die ausführung ohne zweifel sehr verschieden gewesen ist, die erstere grob und gewaltsam, die zweite möglichst sanft und zart, doch éinen und denselben act, und so denke ich wird man an der richtigkeit der lesart des Bembinus in v. 564 des Haut. nicht mehr zweifeln trotz der scheinbar schlagenden parallelstelle des Ovidius. man wird also die oben nach der vulgata angeführten verse fortan so zu lesen haben:

Quíd istuc quaeso? quí istic mos est, Clítipho? itane fíeri oportet?
⟦ *Quíd ego feci?* ⟦ *Nón ego uidi té manum in sinum huíc meretrici*
íngerere? ⟦ *Acta haec rés est* usw.

und dasselbe *ingerere* auch dem Julius Rufinianus vindicieren, wenn einmal in ferner zukunft in einer neuen ausgabe der 'rhetores latini minores' das citat aus Terentius vervollständigt werden wird.

* * *

In der zweiten scene des fünften actes der Andria finden sich zwei verstösze gegen die regel, dasz eine reihe von stichischen (nicht lyrischen) trochäischen und iambischen versen nicht unterbrochen werden darf durch einen iambischen bzw. trochäischen vers. den ersten verstosz bildet v. 857 *tristís seueritás inest in uóltu atque in uerbís fides*, welcher die troch. septenare 842(oder schon 820)—859 als iamb. octonar unterbricht. als solchen hat ihn nemlich mit recht GHermann elem. doctr. metr. s. 167 gekennzeichnet, während Bentley ihn noch als troch. septenar gelten liesz, indem er den dactylus *tristi' se-* als vertreter eines trochäus annahm. aber ein solcher dactylus, dessen zwei kürzen durch ein wortende geschieden werden, kann — darüber sind alle kundigen metriker heute einig — nie einen trochäus vertreten. so hat denn zuerst RhKlotz (jahrb. 1864 s. 200 und in seiner im jahre darauf erschienenen ausgabe der Andria) statt *seueritas* vorgeschlagen zu schreiben *ueritas* = 'wahrheitssinn, wahrheitsliebe', und da diese änderung einen vortrefflichen sinn gibt und

überdies durch die erste hand des Vaticanus 3868 (C) sowie durch die ed. pr. des Donatus zu Eun. V 1, 22 bestätigt wird (scheinbar auch durch Nonius s. 409, 21), so haben sie Spengel und Dziatzko in den text aufgenommen, und auch Conradt metr. comp. s. 84 f. hält *ueritas* für die echte lesart. auch ich selbst war lange zeit von der richtigkeit derselben überzeugt, bis ich durch die in älterer und jüngerer Latinität ungemein häufige zusammenstellung von *tristis ac* (*et*) *seuerus* wankend wurde: so spricht Lucilius XXVIII 12 (v. 684 L., 568 B.) von *tristes ac seueri philosophi*, Cicero im *Laelius* § 66 von *tristitia et in omni re seueritas*, derselbe *de orat.* II § 289 von einem *uoltus seuerior et tristior*, im *Brutus* § 97 *homo ipsa tristitia et seueritate popularis*, § 113 *in quodam tristi et seuero genere dicendi uersatus est*, *p. Caelio* § 13 *cum tristibus seuere uiuere*, *Phil.* III § 20 *aliqua re tristi ac seuera*, in der rede *in P. Clodium et C. Curionem* 4, 1 *quid cum hoc homine nobis tam tristi ac seuero?* Corn. Nepos *Epam.* 2, 2 *tristem ac seuerum senem*, Petronius c. 85 *tam seuera tristitia*, Tacitus *hist.* I 14 *aestimatione recta seuerus, deterius interpretantibus tristior habebatur.* durch diese fülle von beispielen, die sich ohne zweifel noch vermehren lassen, wurde ich, wie gesagt, an der richtigkeit der änderung *ueritas* in unserm verse irre und freue mich den leider so früh verstorbenen Studemund auf meiner seite zu finden, der jahrb. 1868 s. 568 kurz für *seueritas* eintritt und so auch bei Nonius und Donatus ao. herzustellen rät; Servius zu *Aen.* X 612 und zu *georg.* III 37 citiere den vers richtig. diese letzte, vor dem erscheinen der Thilo-Hagenschen ausgabe niedergeschriebene bemerkung entspricht, was die erste stelle betrifft, nicht mehr genau der wirklichkeit: zu *Aen.* X 612 hat nur éine hs. (der Lipsiensis) von zweiter hand *seueritas*, alle übrigen *ueritas*, aber unmittelbar voraus geht *tristia . . seuera*. es liegt hier derselbe fall vor wie bei Nonius s. 409, 21: auch hier wird zu dem lemma *triste*, *seuerum* nach den hss. als beleg citiert: *Terentius: ueritas inest in uultu* usw. dasz hier eine lücke ist, hat schon Klotz ao. gesehen, der ergänzt *Terentius* ⟨*in Andria: tristis*⟩ *ueritas* usw.; ich gehe einen kleinen schritt weiter und ergänze *Terentius* ⟨*in Andria: tristis se*⟩*ueritas* usw. ebenso hat der corrector des Lipsiensis bei Servius richtig *seueritas* verbessert. über die andere stelle des Servius sogleich. — Studemund hat es unterlassen seine meinung über die scansion des Terenzischen verses zu äuszern. dasz dieser in der überlieferten gestalt nicht vom dichter herrühren kann, habe ich oben gezeigt. bei der herstellung haben wir auszugehen von der überlieferung der zweiten Serviusstelle, zu *georg.* III 37: hier hat die beste hs., der Vat. 3317 (saec. XI in langobardischer schrift) *tristis seueritas est in uultu*, und genau ebenso steht auch im Decurtatus (G) des Terentius. legen wir diese überlieferung zu grunde, so bedarf es nur noch einer geringfügigen umstellung, um die hand des dichters wiederzugewinnen:

trístis est seuéritas in uóltu atque in uerbís fides.

Der zweite oben erwähnte verstosz findet sich wenige verse später, wo umgekehrt mitten zwischen iambischen octonaren v. 864 der trochäische septenar *égo iam te commótum reddam. ⌈ Támen etsi hoc uerúmst? ⌈ Tamen* erscheint. Spengel bemerkt dazu im krit. anhang: 'der vers ist ein gegen alle anfechtungen sicher stehender trochäischer septenar.' ich bin im gegenteil der meinung, dasz der überlieferte wortlaut zur anfechtung in sehr hohem grade anlasz bietet. was soll *commotum* heiszen? Spengel fügt zur erläuterung bei 'durch schläge'. ein *uerberibus caedere*, *accipere*, *coërcere, castigare aliquem* kenne ich wohl, aber *uerberibus commouere*? soll dadurch hier die wirkung der peitschenhiebe bezeichnet werden, das sichdrehen und -winden des körpers unter der wucht der niederfallenden schläge? dafür würde mir das compositum *commouere* sehr unglücklich gewählt erscheinen, und es verträgt sich auch nicht mit der von Spengel selbst angezogenen parallelstelle Haut. 730 *dormiunt*, *ego pol istos commouebo.* hier hat *commouere*, wie der gegensatz zeigt, nur die bedeutung 'aus der bisherigen unthätigkeit aufrütteln'; von schlägen kann da nicht im entferntesten die rede sein. dieselbe stelle hatte übrigens schon Ruhnken zdst. angeführt, der erklärt: '*commotum reddam*, h. e. commovebo, faciam ne animo sis otioso, ut Davus v. 1 [842] dixerat.' und in demselben sinne hat es wohl auch Georges im handwörterbuch I[7] sp. 1238 gefaszt, der übersetzt 'ich will dir hände und füsze machen'. aber 1) ist es sehr fraglich, ob Simo die worte des Davus *animo nunciam otioso esse impero* wirklich gehört hat, bzw. nach der absicht des dichters hat hören sollen; Davus hat sie auf der thürschwelle in das haus der Glycerium hinein gesprochen, und die ersten worte Simos *unde egreditur?* und *quid illud malist?* können der einfachen thatsache gelten, dasz er seinen sklaven aus dem ihm verhaszten hause heraustreten sieht. 2) war Davus in der ganzen vorangegangenen zeit des stückes keineswegs unthätig gewesen, im gegenteil hatte er — das zeigt der ganze verlauf — hände und füsze unablässig in bewegung erhalten, und das wuste auch sein herr Simo sehr gut. wie soll dieser nun hier, wo er ihn ins haus hinein abführen und in fesseln legen läszt, dazu kommen ihm zuzurufen 'ich will dir hände und füsze machen'? das ist undenkbar. der hauptgrund, weshalb Simo gegen seinen sklaven so aufgebracht ist, nachdem er seinen knutenmeister Dromo herbeigerufen, sind die fortwährenden reclamationen des Davus gegen seinen befehl: hatte er ihm doch schon einmal (v. 860) zugerufen *uerbum si addideris* . .; da nun Davus immer noch nicht aufhört, so ruft ihm sein herr zu: 'kerl, [du kannst, wie ich sehe, dein widerborstiges mundwerk nicht halten,] ich werde dich jetzt gleich mundtot machen': also in *commotum* steckt nichts anderes als *mutum*: *ego te iam mutum reddam*. aber das metrum! da wird ja der vers um einen vollen fusz zu kurz! — Der lieblingsausdruck unseres dichters für 'jetzt, gleich auf der stelle' ist *continuo*, und dieses ist statt *iam*, welches nur ein glossem von jenem ist, einzusetzen, also:

ego té c o n t i n u o *mútum reddam.* ‖ *Támen etsi hoc uerúmst?*
‖ *Tamen.*

ein diorthot der Terenzischen komödien in den ersten jahrhunderten nach Ch. musz an diesem *continuo* anstosz genommen haben: das zeigt augenscheinlich der vers Haut. 1001, der im Bembinus (mit berichtigung einiger nachlässigkeitsfehler) lautet: *mirór* ⟨*non*⟩ *c o n - t i n u o hínc* (st. *hunc*) ⟨*me*⟩ *abripuisse* (st. *adripuisse*)*: ád Menedemum hunc pérgam*; in den Calliopischen hss. dagegen: *miror non iussisse* *i l i c o* *arripi me hinc nunc ad Menedemum pergam* (mit einigen varianten, namentlich in der zweiten hälfte, die uns hier nichts angehen). sowie nun hier das *continuo* durch *ilico* offenbar a b s i c h t l i c h ersetzt worden ist, so an unserer stelle der Andria durch *iam*. dieses glossem hat sich erhalten, das echte *continuo* ist verschwunden bis auf die erste silbe, die sich mit *mutum* zu *commotum* zusammengefügt hat. damit hat sich auch die frage nach dem metrum erledigt, und die iambischen octonare werden nun durch keinen trochäischen septenar mehr unterbrochen. *siquid nouisti rectius istis* — —!

* * *

Diesen rest der seite benutze ich, um im gegensatz zu den zwei jüngsten verbesserungsvorschlägen zu E u n u c h u s v. 560, nemlich 1) dem von meinem verehrten arbeitsgenossen in P. Terentio oben s. 289 f., 2) dem von meinem freunde ORibbeck im rhein. mus. XLV s. 314 *quid dices?* ‖ *O festús dies, o n í m i s amice, sálue!* meine abweichende meinung kurz darzulegen. ich habe schon jahrb. 1876 s. 538 ausgesprochen, dasz ich die Conradtsche entdeckung der dreiteilung der lyrischen partien in Ter. comödien für richtig halte, und für die überwiegende mehrzahl der cantica kann ich diese überzeugung heute nur wiederholen. danach müssen die verse 558. 59 entsprechend 549. 50 trochäische septenare sein, und solche hat Conradt ao. s. 169 hergestellt:

Chaérea, quid est quód sic gestis? quídue hic uestitús sibi
quaérit? quid est quod laétus es? quid tibi uis? satine sánus es?

hier ist, abgesehen von versteilung und wortstellung, auch nicht ein iota an der überlieferung geändert. die beiden folgenden verse 560. 61 müssen entsprechend 551. 52 iambische septenare sein. hier nun kann ich mich bei Conradts versuch *quid me áspectans tacés? quid . .* ‖ *O festús dies hominis, sálue!* nicht beruhigen wegen der streichung des unentbehrlichen *amice*, sondern unter dankbarer aneignung je eines vorschlags von Kriege und Dziatzko (der den Kriegeschen vorschlag gleichfalls gutheiszt) und mit einschiebung einer clausula, die bei der responsion nicht gezählt wird, schreibe ich v. 560. 61 also:

quid áspectas me? quid taces? ‖ *Oh, féstus dies* ⟨*es*⟩ *hóminis:*
amíce, salue! ⟨*o mi Ántipho,*⟩
nemo hóminumst, quem ego núnc magis uidére cuperem quám te.

zu *nemo hominumst* vgl. Eun. 757 *nemost hominum.* durch die auf den ersten blick sehr befremdliche consecutio temporum *nemo est quem cuperem* wird auch die lesart des Bembinus in Andria 963 *Dauom uideo: nemost quem* *m a l l e m* *omnium* gegen das jetzt fast allgemein angenommene *malim* der Calliopischen hss. zur genüge geschützt.

Dresden. Alfred Fleckeisen.

31.

AD OVIDII HEROIDES.

In epistula septima Dido postquam a Sychaeo mortuo petivit ut sibi ignosceret, Aeneam incusat, quod se auxilio orbam et gravidam deseruerit. tamen eum adhortatur ut maneat, neque enim operae pretium esse Thybridas undas petere, quod ubique quo pervenerit Aeneas hospes sit futurus. proinde potius Didus regnum in dotem accipiat, id quod his verbis Dido declarat:

149 *hos potius populos in dotem ambage remissa*
accipe et advectas Pygmalionis opes.
Ilion in Tyriam transfer felicius urbem

deinde codex Puteaneus exhibet:

ta
. . . . . . *co regis sceptraque sacra tene.*

(initium versus et *que* in rasura est; primae litterae videntur cognosci *i* et *n*; teste Schoenio post primas litteras tres vel quattuor erasae sunt; *ta* manu secunda suprascriptum est.)

Reliqui codices quoniam hunc locum iam vel correctum vel interpolatum tradunt, omittendi sunt nobis, quare ad Puteanei lectionem redeamus necesse est. editores interpretesque scribunt: *iamque* (fort. *remque*) *locum regis sceptraque sacra tene* Palmerus; *nomine cum regis* Salmasius; *nomine et hanc regis* Heinsius; *hancque locum regni* Burmannus; *nomen et hic regis sceptraque sacra tene* Lennepius; *inque loco regis sceptra sacrata tene* Lindemannus Bersmannus Heinsius vett. edd.; *hicque locum regis* Iahnius. priusquam codicis Puteanei lectionem prae ceteris plane abicimus, considerandum nobis est, num ea forte ad integrum restitui possit. et cum neminem adhuc eam lectionem quae et sententiae et versui sufficiat invenisse luce clarius sit, novam liceat proferre verborum poetae restitutionem. eas enim sex litteras, quae exciderunt, hoc modo suppleo:

ipse loco regis sceptraque sacra tene.

verba *ipse loco regis* ad versum qui praecedit pertinent (etiam *ipse locum regis . . tene* conici potest, cf. met. XIII 648 *locumque et regna tenentem*, sed nihil mutari malim), ut vertendum sit: 'Ilios trage mit mehr glück zu der tyrischen stadt hinüber, selber als könig, und nimm das heilige scepter in besitz!' ipse igitur Aeneas regnes, his populis ipse imperes, non Iarbas (v. 123), non ego Dido, quae iusta ac legitima regina sum. cf. etiam met. I 178 *celsior ipse loco sceptroque innixus eburno. loco regis* idem est quod *ut rex*; saepe enim ablativus *loco* ita usurpatur, ut rem ipsam significet, cf. e. gr. Cic. epist. VII 3, 6 *sunt enim qui . . criminis loco putent esse quod vivam* = *crimen putent esse*; Sall. Iug. 14, 1.

Halis Saxonum. Carolus Haeberlin.

32.

NE — QUIDEM.

Bekanntlich stellt der Lateiner die negation *non* vor *possum*, nicht vor den davon abhängigen infinitiv, wenn das können verneint ist. diese regel ist streng logisch und streng durchgeführt. um so auffallender ist es, wenn in fällen, wo wiederum das können verneint ist, zwischen *ne — quidem* nicht *posse*, sondern der infinitiv eingeschoben ist. da wir diesen sprachgebrauch noch nirgends angemerkt fanden, so mögen hier die stellen kurz besprochen werden, an welchen wir bisher die seltsame wortstellung beobachtet haben.

Die stellen sind folgende. I. Parmenio rät dem Alexander bei Arbela die feinde in der nacht zu überrumpeln. der könig aber wird barsch: das sei räuberart und diebesmanier; 'auch ist die überrumpelung unmöglich, da Darius wachen und waffen in ordnung und bereitschaft hält.' lateinisch: *ad haec illud quoque accedit: vigilias agere barbaros et in armis stare, ut ne decipi quidem possint, compertum habeo* (Curtius IV 13, 10). — II. Alexander überträgt dem Clitus die verwaltung von Sogdiana. der alte general ist wenig von dieser aufgabe erbaut: 'Sogdiana ist stets rebellisch gewesen und ebenso unbezwungen wie unbezwingbar.' lateinisch: *Sogdianam regionem mihi attribuis, totiens rebellem et non modo indomitam, sed quae ne subigi quidem possit* (Curtius VIII 1, 35). — III. Wer lügt, musz wenigstens etwas an sich mögliches erfinden: 'unerhört wird die lüge, wenn sie sichtlich unmögliches erdichtet.' lateinisch: *ea sunt demum non ferenda in mendacio, quae non solum ficta esse, sed ne fieri quidem potuisse cernimus* (Cicero *de re p.* II 28). — IV. Hat jemand sich so löblich benommen, dasz 'ihm ein entsprechender dank nicht abgestattet werden kann', so sagt Cicero so: *cui gratia referri tanta non potest, quanta debetur* (*Phil.* III 4). haben aber heer und führer sich so exemplarisch gut aufgeführt, dasz 'die soldaten ausgesucht belohnt werden müssen, den führern aber ein entsprechender dank nicht einmal abgestattet werden kann', so heiszt es in derselben rede des Cicero: *militibus exquirendi sunt honores novi propter eorum divinum atque inmortale meritum, ducibus autem ne referri quidem potest gratia* (Cicero *Phil.* III 14). — V. Was Laterensis dem Cicero erwiesen hatte, verdiente kaum den namen einer wohlthat. 'während aber andere leute wirkliche dienste ableugnen, um die lästige verpflichtung loszuwerden, übertreibt Cicero jenen dienst so, dasz es ihm unmöglich scheint dafür zu danken.' lateinisch: *ego, cum ceteri vera beneficia, etiam minora, dissimulent, ne obligati esse videantur, eo me beneficio obstrictum esse ementior, cui ne referri quidem gratia posse videatur* (Cicero *p. Plancio* 73). — VI. Cicero will aus drei gründen keinen frieden mit Antonius: *cur igitur pacem nolo? quia turpis est, quia periculosa, quia esse non potest* (*Phil.* VII 9). nun folgt 1) § 9—15

de turpitudine; 2) § 16—20 *dicam deinceps, ut proposui, de periculo*; nun sollte 3) der nachweis folgen, dasz der friede unmöglich sei. Cicero aber verspricht zu beweisen: 'der friede sei nicht einmal möglich.' lateinisch: *dixi de periculo: docebo ne coagmentari quidem posse pacem* (Cicero *Phil.* VII 21).

Was lernt man aus diesen beispielen, die nicht entfernt den anspruch darauf machen vollzählig zu sein? *A*) auf keinen fall hat eine bestimmte form von *posse* den anspruch allein diese umstellung zu bewirken. denn alle möglichen formen dieses hilfsverbums erscheinen als beteiligt: *potest*, *possit* und *possint*, *posse* und *potuisse*. *B*) in allen fällen aber ist der verneinte infinitiv ein inf. praes. passivi. ob das zufall oder bedingung sei, müste eine weitere auslese aus der lateinischen litteratur zeigen.

Vor allem aber drängt sich die frage auf: ist diese sonderbare stellung zwang? ich kann bis jetzt nur zwei beispiele für die reguläre stellung anführen: *a*) *quid si ne potest quidem ulla esse pax?* (Cic. *Phil.* XII 11) und *b*) *ego contra ostendo non modo nihil eorum fecisse Sex. Roscium, sed ne potuisse quidem facere* (Cic. *p. SRoscio* 79). sind diese beispiele ein beweis dafür, dasz jene beschränkung auf einen passiven infinitiv (*B*) nicht zufall, sondern regel ist? oder sind sie nur aus ganz besondern gründen der individuellen form gerade dieser sätze ausgenommen, sofern im ersten satze *esse* für die hervorhebung durch *ne — quidem*, zumal neben *ulla*, zu farblos ist, im zweiten satze dagegen die beiden gegenübergestellten infinitive von demselben verbum stammen? oder endlich dienen sie zum beweise dafür, dasz beide stellungen erlaubt sind, sowohl die logische, welche die möglichkeit verneint, als auch die anschauliche, welche die wirklichkeit verneint?

Diese fragen bleiben noch offen. und nicht anders ist es mit der frage, ob die beobachtete erscheinung auch bei andern hilfsverben sich zeige, zb. *audere* (vgl. Curtius III 5, 16 *itaque ne ausurum quidem quemquam arbitrabantur experiri remedium*). dasz wir trotz des unfertigen der resultate unsere beobachtung dennoch mitteilen, wird der entschuldigen, welcher bedenkt, wie lange man lesen musz, um einen so eigenartig construierten satz überhaupt einmal anzutreffen.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

33.

DIE ERSTEN SECHS ODEN IM DRITTEN BUCHE DES HORATIUS.

Die frage nach dem zusammenhange der 'Römeroden' hat von jeher die erklärer beschäftigt. die gleichartigkeit des inhalts, verbunden mit dem umstande, dasz uns hier das einzige mal bei Horatius sechs auf einander folgende gedichte desselben versmaszes begegnen, genügte an sich die vermutung zu erwecken, dasz wir es mit einem cyclus unter sich zusammenhängender gedichte zu thun haben, eine ansicht die offenbar nicht dadurch erschüttert werden kann, dasz uns ein solcher cyclus im gesamten altertume nicht weiter begegnet.[1] fernere begründung fand diese ansicht dadurch, dasz man die beobachtung gemacht haben wollte, der schlusz des einen gedichtes entspreche dem anfange des folgenden, und so konnte Nauck zu der äuszerung kommen, die oden bildeten eine art von 'sonettenkranz', in welchem keine von ihrer stelle gerückt werden könne, ohne dasz das ganze zerrissen werde. nun ist es ja unzweifelhaft, dasz eine solche beziehung zwischen dem ersten und zweiten, dem vierten und fünften gedicht besteht: denn das erste schlieszt mit der verachtung des reichtums, das zweite beginnt mit der empfehlung der armut — das vierte endet mit der schilderung des Gigantenkampfes, das fünfte hebt mit der erwähnung des donnernden Juppiter an. die beziehung zwischen den andern oden findet Nauck darin, dasz am ende des zweiten die bestrafung des frevlers geschildert wird, das dritte mit dem lobe des *vir iustus et tenax propositi* beginnt. aber der schluszgedanke des zweiten gedichts ist nicht scharf genug erfaszt: nicht die bestrafung des frevlers an sich ist es, mit der das gedicht endet, sondern die wahrnehmung, dasz Juppiter oft den unschuldigen mit dem schuldigen hat leiden lassen; deswegen will der dichter nicht, dasz derjenige, der ein unrecht gegen die götter begangen hat, sich mit ihm unter demselben dache befinde oder mit ihm dasselbe schiff besteige, und die schluszworte *raro antecedentem scelestum deseruit pede poena claudo* dienen augenscheinlich nur dazu, diesen entschlusz durch den hinweis darauf, dasz der frevler selten der strafe entgehe, eindringlicher zu begründen. sehen wir uns nun die anfangsworte der dritten ode an. von einem ähnlichen gedankengange ist gar nicht die rede; auch bringt das attribut *tenax propositi*, das neben *iustus* dem hier geschilderten manne beigelegt wird, einen ton hinein, an den nichts im zweiten gedichte anklingt.

---

[1] Kiessling weist zur unterstützung dieses gedankens auf die lückenhaftigkeit der überlieferung der alten litteratur hin und ist seinerseits überzeugt, dasz Hor. in den gnomischen elegien der Griechen (Solons ὑποθῆκαι?) sein vorbild gehabt habe.

Noch weiter klafft die lücke zwischen der dritten und vierten ode. Nauck erklärt den zusammenhang so, dasz der dichter durch den anfang der vierten das verbot an die Muse, göttliche dinge zum gegenstand ihres liedes zu machen, mit welchem das dritte gedicht schlieszt, zurücknehme. aber es wäre doch zu auffallend, wenn verbot und aufhebung des verbots sich unmittelbar folgten.

Zwischen dem fünften und sechsten gedicht endlich ist gar keine derartige beziehung zu finden: denn das fünfte schlieszt mit der schilderung der groszartigen ruhe, mit welcher Regulus seinem grausamen geschick entgegengieng, während das sechste mit der klage beginnt, dasz die Römer unschuldig für die sünden der väter büszen müssen: damit fängt nemlich die ode an und nicht, wie Nauck will, mit der erwähnung der schuld der vorfahren schlechthin, die dann gegensätzlich auf die lobpreisung der vaterlandsliebe eines Regulus folgen würde.

Nun erinnern wir uns, dasz das zweite gedicht mit einem gedanken schlieszt, der dem ganz ähnlich ist, mit dem das sechste beginnt. wie wenn wir das sechste und dritte umstellten, so dasz die reihenfolge sein würde 1. 2. 6. 4. 5. 3, ob dann auch der anfang des vierten zum schlusse des sechsten und der des dritten zum ende des fünften passen würde? das letztere musz ohne weiteres zugegeben werden: denn wo fände sich ein treffenderes beispiel für den *vir iustus et tenax propositi*, den weder die leidenschaft seiner ihm schlechtes anratenden mitbürger noch das antlitz des drohenden tyrannen in seinem festen sinne erschüttern, als in Regulus? dazu kommt dasz die schluszverse der dritten ode *non hoc iocosae conveniet lyrae: quo, Musa, tendis? desine pervicax referre sermones deorum et magna modis tenuare parvis* sich ausgezeichnet für den schlusz des ganzen cyclus eignen. — Wegen des verhältnisses der sechsten zur vierten ode verweisen wir auf unten.

Wir unterziehen die ganze frage jetzt einer genauern untersuchung.

Dasz die erste strophe der ersten ode in ihrer feierlichen erhabenheit nicht zu dem sonstigen inhalt des gedichts passt, der im ganzen verstandesmäszig nüchtern ist, bedarf — auch abgesehen davon dasz v. 2 ausdrücklich *carmina* ankündigt — keiner nähern begründung. man hat darin einen widerspruch finden wollen, dasz, während sich der cyclus mit der sittlichen wiedergeburt des römischen volkes beschäftigt, der dichter gleich zu anfang seinen hasz und seine verachtung dem 'gemeinen haufen' gegenüber ausspricht. aber wie Rom stets eine aristokratische republik gewesen war, so blieben auch unter Augustus die mitglieder der edlen geschlechter die träger der staatsidee. die bestrebungen den sittlichen zustand des volkes zu heben richteten sich daher hauptsächlich an diese kreise und konnten sehr gut neben der abweisung der groszen menge bestehen.

Der weitere inhalt der ode ist durchsichtig. es wird uns darin

die lebensweisheit vorgeführt, die Hor. so gern predigt und die darin besteht, dasz jeder mit vermeidung alles maszloszen strebens sich an dem genügen lassen soll, was zur befriedigung seiner bedürfnisse gehört. es ist auch nicht sowohl der inhalt der ode selbst, über welchen die erklärer verschiedener ansicht sind, als gleichsam der rahmen, in dem uns Hor. hier seinen lieblingsgedanken vor augen stellt. Nauck sieht in dem gedicht eine theodicee, Plüss ein allumfassendes weltbild mit der sittlichen auffassung des idylls. beides ist gesucht. Nauck zieht die eingangsstrophe mit zum inhalt des gedichts und gründet auf sie und die folgende seine deutung. aber seine ansicht wird schon dadurch hinfällig, dasz man den inhalt eines gedichts von zwölf strophen nicht nach dem von zweien derselben bemessen darf. Nauck würde gewis nicht auf diesen gedanken gekommen sein, wenn die ode mit der dritten strophe begänne, und doch wird auch er nicht in abrede stellen wollen, dasz in den strophen 3—12 der eigentliche inhalt des gedichts liegt.

Was die ansicht von Plüss (Horazstudien s. 185 ff.) betrifft, so ist darauf zu erwidern, dasz er mehr in die ode hineinerklärt als wirklich darin steht. ganz wie in I 1 hält Hor. eine umschau unter den bestrebungen anderer und stellt dann diesen seine eignen gegenüber. aber deswegen sind wir noch nicht berechtigt dem dichter die absicht unterzuschieben, ein 'umfassendes weltbild' zu entwerfen. in unserm falle wollte er die genügsamkeit und zufriedenheit auch bei kleinem besitztum preisen — was lag da näher als dasz er von dem gegensatze ausgieng und die aufzählte, die im besitz groszer reichtümer doch genau in derselben weise vom tode dahingerafft würden wie die armen, und die es stündlich erfahren müsten, dasz reichtum an sich nicht glücklich mache, wenn nicht das freisein von jedem unruhigen streben hinzukomme, während derjenige, der nur so viel besitzen wolle als er brauche, vollkommen ruhig und glücklich lebe. dasz hier die verschiedensten lebensstellungen genannt werden, liegt in der natur des gegenstandes, ebenso wie dieses auch bei I 1 der fall ist; aber ebendeswegen ist es falsch zu behaupten, der dichter habe uns ein groszartiges, alle welt- und lebensverhältnisse umspannendes bild vorführen wollen. wäre dies seine absicht gewesen, so würde er ein sehr mangelhaftes gedicht geliefert haben: denn dann hätte er den berechtigten ehrgeiz und den stolz auf grosze leistungen, zb. im staatsdienst, wie sie gerade die römische geschichte im reichsten masze aufzuweisen hat, mit leerer eitelkeit und sich brüstender prahlsucht zusammengeworfen. aber dieses weltbild soll zugleich die sittliche auffassung des idylls zeigen: hoch in einsamer höhe und erhabenheit waltet Juppiter; auf der erde gebieten barbarenkönige als vertreter der irdischen macht über ihre sklavenherden, selbst sind sie aber nur Juppiters knechte; im römischen leben ragen einzelne als vertreter des reichtums und anderer republicanischer vorzüge über die andern hervor, sind aber selber vor dem schicksal den niedrigsten gleich; jede überhebung und

gigantische vermessenheit ist in dieser welt dem jähen sturze nah (ao. s. 189). die züge des bildes sind dem dichter richtig nachgezeichnet, nur sind sie nicht ausschlieszlich der idyllischen welt eigen, sondern überhaupt jeder verständigen, nüchternen lebensauffassung. Plüss fügt hinzu, dasz von dem standpunkte des idylls aus jede höhere cultur schon eine schuld sei; aber ebendeswegen ist die welt des idylls nicht die welt des dichters, der viel zu sehr von dem werte der gesittung und der durch diese vermittelten höhern genüsse durchdrungen war, als dasz er in dieser echt Rousseauschen weise seiner ganzen zeit den fehdehandschuh hätte hinwerfen wollen. im gegenteil ist der schlusz der zweiten epode ein köstlicher beweis dafür, wie er es verstanden hat diese 'idyllischen' träumereien zu verspotten, wo sie ihm übertrieben vorkamen.

Dasz der anfang der zweiten ode dem ende der ersten entspricht, ist so unverkennbar, dasz es keiner weitern begründung bedarf. wenn nun Plüss hier die fortsetzung seines idylls erblicken will — Hor. soll nemlich hier lehren, wie man die 'nervenerregungen des bisherigen höhern staats- und gesellschaftslebens entbehren und in bescheidener stellung leben' könne (s. 199) — so ist darauf zu erwidern, dasz die kriegerische tapferkeit, welche in dem liede gepriesen wird, so sehr das gepräge praktischer thätigkeit trägt, dasz es unbegreiflich wäre, wie Hor. sie so warm empfehlen und als unerläszlich hinstellen könnte, wenn er die jugend wirklich in die weltscheue richtung, die Plüss in der ersten ode ausgesprochen findet, hineinzwängen wollte. gerade in diesem gedichte zeigt der dichter dem heranwachsenden geschlechte die wahren ziele, denen es nachstreben soll, und weist auf die vorteile hin, welche die neue ordnung der dinge unter Augustus im gegensatz zu der alten republicanischen bietet. von jetzt ab strahlt die tüchtigkeit in unbefleckten ehren insofern, als sie keiner schimpflichen zurückweisung mehr ausgesetzt ist, indem die besetzung der ämter nicht mehr nach der schwankenden volksgunst, sondern nach dem willen eines einzelnen erfolgt, der besser im stande ist den richtigen mann an die richtige stelle zu bringen und ihn selbst dann hält, wenn sich die volksgunst von ihm abwenden sollte.[2] Plüss sieht in den strophen 5 und 6 eine warnung vor der bewerbung um staatsämter. in dieser zurückgezogenheit liegt nach ihm eine 'neue, nur im neuen monarchischen staate denkbare mannestugend'. aber hat denn Hor. geglaubt, die staatsgeschäfte würden sich nun von selbst vollziehen, die kriege würden sich selbst führen, ohne dasz es der begeisterungsvollen hingabe des einzelnen an das vaterland bedürfte? mit der empfehlung der tapferkeit greift der dichter auf einen der hervorstechendsten züge im wesen der

[2] ähnlich faszt Mommsen die stelle auf, wenn er beziehungen auf 'zwei der wichtigsten institutionen der neuen monarchie: den neuen stand des berufssoldaten und den ebenfalls neuen des kaiserlichen beamten' darin findet (festrede zum 24 jan. 1889, sitzungsber. d. Berl. akad. d. wiss. 1889 IV s. 26).

Römer zurück; einem vertreter des Römertums aber, wie es sich zb. im ersten punischen kriege so glänzend bewährte (s. ode 5), musten anschauungen, wie sie Plüss in Hor. hineinerklärt, geradezu als wahnsinn erscheinen. und er scheint selbst gefühlt zu haben, dasz diese zurückgezogenheit schlecht zur römischen art passe: denn er meint, sie sei eben ideal, nicht wirklichkeit; in der wirklichkeit würde Hor. selbstverständlich ausnahmen von der regel fordern. überall aber mag in der dichtung eine derartig schroffe, sich gegenseitig ausschlieszende gegenüberstellung von ideal und wirklichkeit gestattet sein, nur nicht in lehrgedichten, wie es unsere oden sind: hier, wo es sich um sittliche erziehung der jugend handelt, diese jugend mit einem erträumten idealismus erfüllen zu wollen, der ausdrücklich gar nichts mit der wirklichkeit zu thun haben will, heiszt mit sich selbst in widerspruch treten.

Wenn die mehrzahl der erklärer dann das *fidele silentium* gleichbedeutend mit *fides* nimt, so können wir nicht zustimmen; dazu ist der hinweis auf die verletzung der mysterien und den damit begangenen frevel gegen die götter, der früher oder später unfehlbar seine strafe findet, zu scharf und bestimmt und kann unmöglich nur die geltung eines — und zwar ziemlich weit hergeholten — beispiels für die versündigung gegen treu und glauben im allgemeinen haben. Mommsen bezieht die worte näher auf die neuen kaiserlichen verwaltungsbeamten, deren preis hier angeschlossen werde und zwar als eines standes, dessen ehre der fleisz und der gehorsam ist. doch kann auch er sich nicht die schwierigkeiten verhehlen, die dieser erklärung entgegenstehen: denn er meint, diese beamten seien dem dichter nicht bequem gewesen, amtsführung und gewissenhaftigkeit zu besingen sei schwierig. aber man fühle es ihm nach, wenn er der schweigsamen treue ihr lob zolle und von dem fluche spreche, welcher an unredlichkeit und vertrauensbruch sich hefte (ao. s. 27). sollte Hor. aber dann nicht irgend ein anderer fall näher gelegen haben als die verletzung der mysterien durch preisgabe ihrer geheimlehren? dazu kommt dasz die unredlichkeit gar nicht vom dichter erwähnt wird, denn die worte *raro antecedentem scelestum deseruit pede poena claudo*, welche Mommsen hierauf bezieht, sprechen von dem frevler im allgemeinen und finden ihre genügende erläuterung durch die vorhergehenden zeilen; vertrauensbruch ist es allerdings, was der dichter demjenigen vorwirft, der die heiligen lehren der geheimnisvollen Ceres offenbare, aber dieser vertrauensbruch richtet sich ausschlieszlich gegen die götter und hat mit der 'entsetzlichen miswirtschaft des adelsregiments' nicht das mindeste zu thun. auch hat Mommsen wohl nicht beachtet, dasz der vers die wörtliche übersetzung der worte des Simonides fr. 66 (Bergk) ist: ἔϲτι καὶ ϲιγᾶϲ ἀκίνδυνον γέραϲ, wie Hor. überhaupt das gedicht des Simonides, dem diese worte entnommen sind, bei der abfassung der zweiten ode vor augen gehabt hat: denn Stobaios teilt noch ein anderes bruchstück (65) mit, das wahrscheinlich demselben gedichte

angehört und dem v. 14 bei Hor. ebenfalls wörtlich entspricht: ὁ δ' αὖ θάνατος κίχε καὶ τὸν φυγόμαχον. wenn wir etwas aus den worten des Simonides entnehmen können, so scheint daraus hervorzugehen, dasz von der *fides* im sinne von treu und glauben im verkehr nicht die rede sein kann, vielmehr weist das σιγᾶς unmittelbar auf die mysterien hin; das *fidele* scheint aus der erinnerung an eine Pindarosstelle: ἔσθ' ὅτε πιστοτάτα σιγᾶς ὁδός (fr. 180) in die ode hineingekommen zu sein. ist dem aber so, so bleibt nur die deutung übrig, ehrfurcht vor den göttern werde belohnt, frevel gegen sie bestraft. dann ist auch die gedankenverbindung nicht so gewaltsam, wie sie dem erscheinen musz, der das lob der *fides* in den endstrophen erblickt. der erwähnung der belohnung der *virtus* wird dann die der gottesfurcht angefügt, während es allerdings sehr hart sein würde, müste man nach den schwungvollen worten *virtus recludens immeritis mori caelum negata tentat iter via coetusque volgares et udam spernit humum fugiente penna* lesen: 'auch zuverlässigkeit im bürgerlichen verkehr erhält ihren lohn.' Kiessling faszt das *fidele silentium* als treue hingebung, welche das anvertraute geheimnis unverbrüchlich bewahrt, und spricht ähnlich wie Mommsen von der tugend des 'schweigenden dienens' in dem neuen Augusteischen zeitalter, der Hor. durch den hinweis auf die mysterien höhere weihe, die der gottespflicht gebe. es trifft ihn daher, genau wie diesen, die erinnerung daran, dasz Hor. den vers aus Simonides entlehnt hat. aber wenn dies auch nicht wäre, so verstehen wir nicht, wie die einfachen worte nicht ebenso einfach erklärt werden, da der dichter im nächsten verse ausdrücklich bezug auf die geheimlehren der Ceres nimt, deren verletzung als eine der grösten freveltbaten galt. somit ist auch der schlusz mit seiner androhung der strafe vollständig begründet, und es bedarf durchaus nicht des suchens nach einer schuld, die unter dem bilde der mysterienverletzung verborgen liege, um diesen verstehen zu können.

Wir gehen zur sechsten ode über. der eingang entspricht genau dem schlusse der zweiten, wie wir dies oben dargelegt haben. auch wörtliche anklänge finden sich: der stelle 2, 29 f. *saepe Diespiter neglectus incesto addidit integrum* steht 6, 7 f. gegenüber: *di multa neglecti dederunt Hesperiae mala luctuosae.* das gedicht beginnt mit dem gedanken, dasz das jetzige geschlecht die frevel der vorfahren, an denen es selbst schuldlos sei, büszen müsse; als solche werden angegeben vernachlässigung der götter und entheiligung der ehe. auf die erstere werden die niederlagen zurückgeführt, welche die römischen waffen im kampfe gegen die Parther, Daker und Äthiopen erlitten hatten. darauf wird ein sehr lebhaftes bild von der verwilderung der frauen entworfen, und daran schlieszt sich die klage, von wie ganz andern eltern die jugend entstammt sei, von der Pyrrhus, die Karthager und Antiochus niedergeworfen worden seien. das ende bildet der ausbruch der verzweiflung darüber, dasz das zeitalter der eltern, das schlechter sei als das der groszeltern, das jetzige ge-

schlecht hervorgebracht habe, welches noch lasterhaftere nachkommen haben werde.

Wenn Lehrs an dem einleitenden gedanken insofern anstosz nimt, als das jetzige geschlecht wohl an dem verfall der tempel schuldlos sei, nicht aber daran dasz es sie bis jetzt nicht hergestellt habe, dasz es erst daran gemahnt werden müsse und dasz der dichter sich veranlaszt finde das vorhaben des Augustus durch eine ode als eine so dringende pietätspflicht dem Römer erst ans herz zu legen: so ist darauf zu entgegnen, dasz die schwierigkeit wegfällt, wenn man sich nur vergegenwärtigt, an wen Hor. seine oden richtet. es sind die *virgines* und *pueri* des ersten gedichtes, und diese sind in der that an dem verfall der heiligtümer unschuldig in beiden beziehungen: denn ihr einflusz reichte auch in der gegenwart noch nicht so weit, dasz sie für die nichtwiederherstellung der tempel hätten verantwortlich gemacht werden können. schwieriger ist der widerspruch zwischen anfang und ende zu beseitigen. Schütz macht zwar den versuch zwischen den schäden Roms und der veranlassung dazu zu unterscheiden. mit bezugnahme auf den anfang sagt er, die veranlassung hätten die vorfahren gegeben durch lockerung der religiosität und des ehelichen lebens; an ihr seien die zeitgenossen unschuldig, während sie die daraus hervorgegangenen leiden, niederlagen nach auszen und verschlechterung der sitten, zu büszen hätten. die letzte strophe sei also auf die sittlichen folgen, nicht auf die ursachen zu beziehen. wir halten diesen versuch für zu künstlich: das *peior* soll wirklich bestehende sittliche verschuldung bezeichnen, und das ebenso gebrauchte, nur noch stärkere *nequiores* in verbindung mit dem nachdrucksvoll an den schlusz gestellten *vitiosiorem* soll blosz die so zu sagen naturgesetzlichen folgen bezeichnen, die sich aus der geschlechterfolge ergeben? es wird daher nichts übrig bleiben als den widerspruch zuzugeben, zugleich aber auch auf den gedankengang aufmerksam zu machen, der den dichter zu diesem widerspruch geführt hat. der gegensatz zwischen der blütezeit Roms nach auszen und der allernächsten vergangenheit war so grosz, dasz Hor. bei dem gedanken hieran der befürchtung wohl raum geben konnte, es würde noch schlimmer werden, ohne sich dabei daran zu erinnern, dasz er zu anfang des gedichts das jetzige geschlecht als rein von den vergehungen der vorfahren dargestellt hatte.

Blicken wir auf die drei oden 1. 2. 6 zurück, so haben wir in ihnen eine vollständige aufzählung der gebrechen, an denen Rom zur zeit des dichters litt: in der ersten wird maszhalten empfohlen und die verschwendungssucht gegeiszelt, in der zweiten stellt der dichter die forderung einer harten erziehung der männlichen jugend auf, damit sie, zu männern herangereift, dem staate eine feste stütze biete; im sechsten entwirft er ein bild der herschenden gott- und sittenlosigkeit und ihrer folgen.

Die vierte ode wird durch die besondere eingangsstrophe, in welcher die Muse Calliope angerufen wird vom himmel herab-

zusteigen und ein langes reigenlied zu singen, als anfangsgedicht einer besondern reihe gekennzeichnet. die meinung Acrons und Porphyrios, die auch in der neuzeit viele anhänger gefunden hat, darunter Kiessling, dasz diese worte die ergänzung bilden zu dem ende des dritten gedichts und den sinn haben: höre auf von den göttern zu sprechen und beschäftige dich mit irdischen dingen, ist schon dadurch hinreichend widerlegt, dasz die Muse im weitern verlaufe des gedichts dem eben erteilten befehle ungehorsam wird und zwar nicht die gespräche der götter, wohl aber ihre thaten zum gegenstand ihres gesanges macht.

Auf die einleitende strophe folgt bis v. 36 eine schilderung des schutzes, den die Musen dem dichter bisher in den grösten gefahren gewährt haben, und demgemäsz spricht dieser die hoffnung aus, es werde immer so bleiben. auch Augustus werde von ihnen erquickt, sobald er die kriegsmüden truppen entlassen habe. dann wird die thätigkeit der Musen allgemein bestimmt: *vos lene consilium et datis et dato gaudetis almae* — und daran schlieszt sich bis ans ende des gedichts eine lebhafte schilderung des Gigantenkampfes, durch dessen ausgang die wahrheit bestätigt wird: *vis consili expers mole ruit sua.* das ganze gedicht ist voller beziehungen auf die erste ode. dort hatte sich Hor. einen priester der Musen genannt, hier zeigt er dasz er dies mit vollem rechte thun könne, da er stets unter ihrem schutze gestanden habe. und dadurch, dasz er die Musen als freundliche spenderinnen milden rates preist, deutet er darauf hin, in welchem sinne sein priesteramt aufgefaszt werden soll, nemlich als vermittlung dieses milden rates. wie er im ersten liede vor allem maszlosen streben — dem seitenstücke zu der *vis consili expers* — warnt, so zeigt er hier im vierten an dem beispiele der Giganten, wohin eben dies maszlose streben führe, nemlich zum eignen untergang. es gibt kein anderes beispiel in sage oder geschichte, welches so vernehmlich maszhalten predigt wie der sturz der Giganten. dasz Hor. dabei an Augustus kämpfe mit seinen nebenbuhlern gedacht hat, thut der allgemeinen gültigkeit des gewählten beispiels keinen abbruch, diente vielmehr im gegenteil dazu die lehre für die zeitgenossen eindringlicher zu machen. auch beinahe wörtliche anklänge finden sich in beiden gedichten: so 1, 6 ff. *reges in ipsos imperium est Iovis clari Giganteo triumpho cuncta supercilio moventis* verglichen mit 4, 45 ff. *qui terram inertem, qui mare temperat ventosum et urbes regnaque tristia, divosque mortalesque turbas imperio regit unus aequo.*

Der inhalt der f ü n f t e n o d e besteht darin, dasz der schmach, welche die unter Crassus von den Parthern gefangenen römischen krieger auf sich geladen hatten, indem sie sich im feindlichen lande ansiedelten, ehebündnisse schlossen und dadurch Roms vergaszen, des Regulus stolze und feste haltung gegenübergestellt wird, der lieber wollte dasz die gefangenen, unter denen auch er sich befand, erbarmungslos preisgegeben würden als dasz Rom einen ungünstigen

frieden schlösse. man sieht, das gedicht verhält sich zum zweiten genau wie das vierte zum ersten, nemlich so dasz hier ein geschichtliches beispiel zu der im zweiten enthaltenen mahnung geboten wird.

Mommsen erblickt in dem gedicht eine verteidigung des Augustus wegen seiner friedenspolitik (ao. s. 31). der neueste erklärer Teuber (jahrb. 1889 s. 417 ff.) hat diesen gedanken aufgenommen — ohne jedoch Mommsen zu nennen* — und näher ausgeführt. er zerlegt das gedicht in zwei teile: v. 1—12 und 13—56. das *habebitur* in v. 2 hat nach ihm imperativische nebenbedeutung: 'auf erden soll Augustus nur dann als gott gelten, wenn er die Britannen unterworfen hat und die schlimmen Perser.' die rede setze sich dann mit einer unwilligen frage fort, ob die thatsache wirklich wahr sei, dasz römische soldaten in schimpflicher ehe mit barbarenfrauen lebten. 'wenn ein solches verhältnis noch weiterhin bestehen bleibt — so tönt es aus der ersten strophe herüber — wie könnte da für uns Augustus ein gott auf erden sein? verlangt musz von ihm werden, dasz er durch die besiegung der Parther einem so schmachvollen zustande ein ende mache und somit die soldaten des Crassus in den römischen staat zurückführe, wie sichs gebührt.' auf dies verlangen erfolge nunmehr eine antwort. bis jetzt habe die tagesmeinung des volkes sich geäuszert, die kriegspartei habe ihre stimme erhoben; jetzt beginne die entgegnung des dichters: *hoc caverat mens provida Reguli* usw. *hoc* nehme ganz allgemein die vorher geschilderte lage der soldaten auf und das stillschweigend zugleich gestellte verlangen sie dem römischen staatsverbande wiederzugeben. als grundgedanken der rede des Regulus gibt Teuber an: römische bürger, die sich haben gefangen nehmen lassen, gehören nicht wieder in den staat; deshalb hat sich auch Regulus selbst, füge Hor. noch besonders hinzu, durch keine bitten bewegen lassen in Rom zu bleiben. nun springe der gedanke nochmals auf die soldaten des Crassus zurück; 'die unbestimmten worte *hoc caverat mens provida Reguli* erhalten ihre beziehung: mögen denn auch die soldaten des Crassus ruhig im feindeslande verbleiben! in den römischen staatsverband gehören sie nicht mehr. ihretwegen einen krieg zu unternehmen, um sie wieder in die heimat zurückzuführen, wäre ein verstosz gegen das was uns Römern seit alter zeit für die behandlung derjenigen bürger unseres eignen volkes, die sich haben gefangen nehmen lassen, als heiliger grundsatz der väter überliefert worden ist.' freilich kann sich Teuber nicht verhehlen, dasz einerseits die meinung des dichters in der ode mehr angedeutet als ausgesprochen sei und dasz anderseits das gedicht im widerspruch stehen würde mit frühern, worin Hor. den Partherkrieg fordert. aber er hilft sich mit der annahme einer sinnesänderung des dichters und sieht eine besonders feine berechnung darin, dasz

* [das wäre auch nicht wohl möglich gewesen: denn das manuscript des Teuberschen aufsatzes befand sich schon geraume zeit vor dem 24 jan. 1889 in den händen der redaction. A. F.]

dieser in der Regulus-ode eine form gewählt habe, seinen veränderten standpunkt zum ausdruck zu bringen, welche den widerspruch, in den er mit sich selbst geraten war, nicht zu deutlich hervortreten lasse.

So ansprechend diese erklärung auch auf den ersten blick erscheinen mag, so wenig hält sie einer eingehenden beurteilung stich. was zuerst die zugehörigkeit des Hor. zur friedenspartei betrifft, so hat Teuber übersehen, dasz der seiner ansicht nach so friedliebende dichter im zweiten liede die ehren des kriegs besingt und zwar mit ausdrücklicher nennung der Parther, dasz er im dritten die unterwerfung derselben Parther in unmittelbare verbindung bringt mit dem bestehen des Capitoliums selbst (*stet Capitolium fulgens triumphatisque possit Roma ferox dare iura Medis* 42—44), dasz er endlich im sechsten die wiederholten niederlagen gegen die Parther in erster reihe unter den übeln aufzählt, welche die vernachlässigten götter über Italien verhängt haben. läszt sich mit diesen stellen wirklich die 'friedensliebe' des dichters vereinigen? geht nicht vielmehr daraus hervor, dasz Hor. zu der zeit, wo er diese oden schrieb, ebenso wie früher den krieg gegen die Parther wünschte? und Teuber kann auch nicht unsere ode von den übrigen trennen: denn da er selbst die fünfte mit der vierten in verbindung setzt, musz er der ansicht sein, dasz die sechs gedichte ein ganzes bilden. die zugehörigkeit des Hor. zur friedenspartei, welche auch Mommsen annimt, ist demnach fabel, und schon hierdurch wäre die ganze erklärung zur genüge widerlegt. aber auch sonst leidet sie an künstlichkeiten und willkürlichkeiten. das mislichste daran ist unstreitig dies, dasz von der aufforderung an Augustus die Parther zu bekriegen, welche Teuber aus den ersten drei strophen herausliest, kein wort im gedichte selbst steht, sondern dasz dieser ganze gedanke von dem erklärer lediglich hineingedeutet worden ist. und doch steht und fällt die erklärung mit diesem gedanken: denn wenn die mahnung an Augustus zur befreiung der gefangenen nicht in den versen 5—12 enthalten ist, wie kann da der zweite teil die antwort darauf sein? verschärft wird diese schwierigkeit noch dadurch, dasz Teuber genötigt ist das *hoc* in v. 13 neben der im vorhergehenden allerdings enthaltenen schilderung der lage der gefangenen auch zugleich auf 'das stillschweigend gestellte verlangen dieselben dem römischen staatsverbande wiederzugeben' zu beziehen. eine solche deutung des scharf concret hinweisenden *hoc* scheint uns jedoch völlig auszerhalb des bereichs der möglichkeit zu liegen. es gibt aber auch einen genügenden sinn, wenn wir das *hoc* nur auf den wirklich vorliegenden wortlaut und das verhalten der gefangenen Römer unter den Parthern beziehen. wenn man die zweite und dritte strophe unbefangen betrachtet, so wird man zugeben müssen, dasz Hor. allerdings die gefangenen Römer tadelt, aber nicht wegen ihrer gefangenschaft, sondern einzig deshalb, weil sie ihr vaterland vergessen hatten und schimpfliche ehen mit barbarenfrauen eingegangen waren. daran ist kein zweifel möglich, wenn man den starken ausdruck *turpis*

maritus liest und die vorwurfsvolle frage, ob denn der Marser und Apuler vergessen habe der heiligen schilde und des römischen namens und der toga und der ewigen Vesta? infolge dessen scheint uns die ansicht Teubers ganz ausgeschlossen zu sein, der den dichter die soldaten selbst entschuldigen und die verantwortung für die schmach einzig und allein dem senate zuschieben läszt (*pro curia* v. 7), der es unterlassen habe 10000 kräftige männer in den staat zurückzuführen.

Es ist der gegensatz zwischen dem echten Römersinn des Regulus und der schmach, welche die soldaten des Crassus auf sich geladen hatten, den der dichter der jugend vor augen stellen will, und von diesem standpunkt aus wird gesagt: *hoc caverat mens provida Reguli*, dh. das was im vorhergehenden erwähnt wird — und dies ist einzig und allein der umstand, dasz römische soldaten im Partherlande einheimisch geworden waren — hatte durch sein beispiel verhindern wollen der vorahnende sinn des Regulus — vorahnend insofern, als er voraussah dasz auch in zukunft unglücksfälle, welche eine anzahl Römer in die kriegsgefangenschaft brächten, nicht zu den unmöglichkeiten gehören könnten. dann wird weiter fortgefahren: *dissentientis condicionibus foedis et exemplo trahentis perniciem veniens in aevum, si non periret inmiserabilis captiva pubes*, dh. Regulus war mit den schimpflichen bedingungen, die ihm die feinde gestellt hatten, nicht einverstanden (und dadurch unterschied er sich von den gefangenen bei den Parthern) und hätte durch sein beispiel das verderben auf künftige zeitalter heraufbeschworen, wenn er nicht den rat gegeben hätte die gefangene kriegsmannschaft ohne gnade umkommen zu lassen. auf das *periret* ist der ton zu legen: wären die zehntausend Parthergefangenen nicht auf die bedingungen der feinde eingegangen und hätten diese, über den trotz der Römer erbittert, sie getötet, so wäre dem römischen namen der unauslöschliche schimpf erspart geblieben.[3]

[3] hier ist der ort das *armis* in v. 8 gegen Bentley, der dafür *arvis* einsetzen will, in schutz zu nehmen. die Parther nemlich hätten schwerlich den natürlich zu harter sklavenarbeit verurteilten gefangenen ihre töchter zu frauen gegeben, wenn sie sich nicht aus dieser verbindung eine stärkung ihres volkstums versprochen hätten. diese stärkung wäre ihnen aber auch unzweifelhaft in einem etwaigen kriege gegen die Römer zu statten gekommen: denn die gefangenen waren, seitdem sie die wohlthaten ihrer feinde angenommen hatten, gar nicht mehr in der lage sich zu weigern, an der verteidigung ihres neuen vaterlandes gegen jeden angriff, er mochte kommen woher er wollte, teilzunehmen. dazu kommt dasz, wie Schütz hervorhebt, Hor. an T. Labienus, den sohn des bei Munda gefallenen heftigen gegners und einstigen legaten Caesars, gedacht haben kann, der, von Brutus um hilfstruppen zum Partherkönig Orodes geschickt, nach der niederlage bei Philippi dort blieb, parthischer feldherr wurde und im j. 714 mit Pakoros, dem sohne des Orodes, einen verheerenden einfall in Syrien, Phönikien und Palästina machte, ja über Kilikien bis nach Lykien vordrang, bis er durch den legaten des Antonius, P. Ventidius, am Amanos 715 besiegt wurde, bei welcher gelegenheit er seinen tod fand.

Wir kommen zur dritten ode. schon oben ist darauf aufmerksam gemacht worden, dasz die anfangsworte ausgezeichnet auf Regulus passen würden. man hat an Sokrates gedacht und an sein bekanntes verhalten in dem processe der Arginusenfeldherrn (s. Plat. Apol. 32 b).[4] und in der that, wenn wir nur den wortlaut der stelle — καὶ ὑμῶν κελευόντων καὶ βοώντων — mit den worten des römischen dichters *civium ardor prava iubentium* zusammenstellen, so dürfte sich wohl keine passendere vergleichsstelle finden lassen. doch steigen sofort bedenken auf, wenn man die beiden folgenden strophen ins auge faszt. nach diesen ist nemlich *haec ars* — dh. die in den ersten strophen gerühmte festigkeit — die praktische tüchtigkeit, für welche Sokrates nur sehr uneigentlich als vertreter gelten könnte. etwas ähnliches hat auch Plüss gefühlt, der von einem 'durch mittelglieder vermittelten verhältnis' spricht und der ansicht ist, Hor. stelle sich unter den mitbürgern das römische volk vor und unter dem tyrannen einen barbarenkönig des orients, wie er einen solchen auch im zweiten liede tyrann nenne. nun, bei Regulus ist die erste bedingung erfüllt und ebenso gut wie ein barbarenkönig kann auch das karthagische volk in seiner gesamtheit tyrann genannt werden, da es hier nicht auf den begriff des alleinherschers ankommt, sondern, wie der zusammenhang lehrt, auf den des wilden und grausamen. die *cives prava iubentes* würden dann die sein, welche Regulus rieten sein gegebenes wort zu brechen.[5] so würde der gedanke herauskommen, dasz sich der gerechte und feste mann weder durch die bitten der freunde noch durch die drohungen der feinde beeinflussen läszt. die worte *neque Auster, dux inquieti turbidus Hadriae, nec fulminantis magna manus Iovis: si fractus inlabatur orbis, inpavidum ferient ruinae* bieten nun allerdings keine unmittelbare beziehung auf Regulus; aber es handelte sich für den dichter nur darum, das bild eines mannes zu entwerfen, der so fest war wie dieser, ohne dasz sämtliche züge mit dem vorbilde übereinzustimmen brauchten.

Nach Kiessling dient die einleitung dazu, die rede der Juno nach veranlassung und zeit zu exponieren, sowie durch die charakteristik der *iustitia et constantia* und ihres lohnes den preis der *virtus et fides* in der vorausgehenden ode 'anzugleichen'. was den ersten punkt betrifft, so können wir uns damit einverstanden erklären; den zweiten müssen wir zurückweisen. wir haben oben bei besprechung

[4] ADöring in jahrb. 1879 s. 15 f. und zustimmend Plüss ao. s. 221 und Kiessling zdst. [5] Zonaras epit. VIII 15 (I 395a) — aus der rede des Regulus: εἰ δέ τις φήσει, τί οὖν οὐκ ἐκδιδράσκεις ἢ ἐνταῦθα καταμένεις; ἀκούσεται ὅτι ὀμώμοκα αὐτοῖς ἐπανήξειν, καὶ οὐκ ἂν παραβαίην τοὺς ὅρκους, οὐδ' εἰ πρὸς πολεμίους γεγόνασι usw. 395b ἀπιόντος δ' αὐτοῦ σὺν τοῖς πρέσβεσιν ἀντελάβοντο ἄλλοι τε καὶ οἱ παῖδες καὶ ἡ γυνή· οἱ δ' ὕπατοι μήτ' ἐθέλοντα καταμεῖναι αὐτὸν ἐκδώσειν ἔφασαν μήτ' ἀπιόντα κατασχεῖν. καὶ οὕτω προτιμήσας μὴ παραβῆναι τοὺς ὅρκους ἀνεκομίσθη. vgl. auch Freinsheims ergänzungen zu Livius LXI—LXIII.

des zweiten gedichtes nachgewiesen, dasz nicht die *virtus et fides* im sinne der *iustitia et constantia* der dritten ode den gegenstand des liedes bildet, sondern die *virtus* und die *pietas erga deos.* Kiessling fügt hinzu, wie sehr dem dichter diese ineinanderarbeitung der beiden gedichte gelungen sei, beweise am besten der umstand, dasz in vielen hss. die ode mit der zweiten in eins verknüpft sei, während auf der andern seite schon Porphyrio gegen diejenigen habe polemisieren müssen, welche mit Junos rede ein neues gedicht beginnen lieszen. die worte des scholiasten lauten (zu v. 17): *non est alia haec ᾠδὴ quam superior, sed illi adhaeret. quare falluntur qui eas separant, quippe cum manifeste operi adhaereat hoc modo: hac Quirinus Martis equis Acheronta fugit gratum elocuta consiliantibus Iunone divis.* man braucht sich nur die worte des dichters anzusehen, um zu erkennen, dasz hier ein offenbares versehen Porphyrios vorliegen musz: uns ist es wenigstens unbegreiflich, wie jemand einen abl. abs. als hauptsatz hat fassen können. und wenn in einigen hss. die beiden oden als éine geschrieben sind, so könnte man eine unaufmerksamkeit des schreibers annehmen (s. jedoch unten). denn ganz abgesehen von unserer deutung der schluszverse des zweiten gedichts erkennen wir in dem gedanken, mit dem die dritte ode beginnt, nichts weniger als eine fortsetzung des vorhergehenden. was sollte auch für eine beziehung bestehen zwischen gedanken wie 'der frevler entrinnt seiner strafe nicht' und 'den gerechten und festen mann vermag nichts zu erschüttern'?

Der übrige teil des gedichtes wird von Junos rede eingenommen, die sich schon dadurch als eigentlichen inhalt der ode kennzeichnet. über die auffassung dieser rede gehen die ansichten weit aus einander; der streit dreht sich hauptsächlich darum, wie die mahnung der göttin an die Römer Troja nicht wieder aufzubauen, wenn sie die weltherschaft behalten wollten, zu verstehen sei.

Einige fassen die stelle wörtlich auf, indem sie das, was ein unverbürgtes gerücht von Caesar erzählte, nemlich dasz er den sitz des reiches nach dem wiederaufzubauenden Troja verlegen wollte, auch dem Augustus zuschreiben und den dichter in unserer ode diesen vor der verwirklichung des planes warnen lassen (auch Kiessling nimt darauf bezug); andere nennen Alexandria als den ort, wohin die regierung verlegt werden sollte; nach Mommsen will Hor. die folgen darstellen, welche diese verlegung, die Antonius geplant hatte, für das Römerreich nach sich gezogen hätte. noch andere sehen in den betreffenden worten eine mahnung an Augustus die republik nicht wiederherzustellen. Warschauer und vor ihm Struve sind der ansicht, Hor. wolle einen stoff aus der ältesten römischen geschichte, der sich vielleicht eher zur epischen behandlung eignete, in lyrischer strophenform behandeln (Struve noch mit dem zusatze, der plan dazu sei in dem dichter bei dem ersten lesen der Aeneis entstanden), und die ode sei ein versuch auf lyrische weise den knoten des Vergilischen gedichts zu lösen.

Alle diese versuche leiden daran, dasz sie vollständig aus dem gedankenkreise der mahnung zu sittlicher wiedergeburt, die wir bisher in sämtlichen gedichten gefunden haben, herausfallen. auszerdem aber lassen sich gegen sie auch noch andere begründete einwendungen erheben.

Was die erste der angeführten erklärungen betrifft, so verweisen wir auf ihre widerlegung durch KLStruve (opusc. sel. II s. 369—409) und gehen sofort zu Mommsens erklärungsversuch über, das gedicht sei gegen Antonius und dessen plan mit Kleopatra zusammen ein ostreich zu gründen gerichtet, und Hor. habe die *nova Roma* an den Dardanellen geahnt. auf Antonius hat schon Baxter die ode bezogen, der darin den untergang des triumvirs wegen seiner treulosigkeit und weibischen verweichlichung, wodurch er den göttern verhaszt geworden sei, dargestellt findet. auch Mommsen ist genötigt die ausdrücke *fatalis incestusque iudex et mulier peregrina*, sowie *Lacaena adultera* und *famosus hospes* auf Antonius und Kleopatra zu beziehen. wenn wir diese auffassung auch nicht mit Struve als 'unsinn' bezeichnen wollen, so läszt sich doch das bedenken nicht so leicht zurückweisen, dasz, wie der gelehrte hervorhebt, Antonius schon längst, wenn auch nicht verschollen, doch nicht mehr im frischen andenken der Römer war; sein sohn war auszerdem ein vertrauter freund des Hor. und stand bei Augustus in auszerordentlichen ehren. überhaupt 'gebe Hor. nirgends den gegnern des Augustus die fusztritte des esels auf den kranken löwen'. ebenso schwer wiegt der einwand, dasz unser dichter nirgends Augustus als besieger von Römern preise; der deutlichste beweis dafür ist das jubellied auf die schlacht bei Actium (I 37), wo des Antonius mit keiner silbe gedacht wird und nur Kleopatra es ist, deren sturze das frohlocken gilt.

Die meinung, als liege in Junos worten eine warnung die republik wiederherzustellen, ist, obgleich sie zahlreiche vertreter gefunden hat, offenbar die schwächste von allen, da gar kein unmittelbarer anhalt dazu in dem gedichte liegt. denn Troja war keine republik gewesen; im gegenteil muste das beispiel einer stadt, welche durch den treubruch und die sittenlosigkeit seiner fürsten zu falle gekommen war, seine spitze gegen die monarchie richten. FBamberger (Philol. II s. 691 ff. = opusc. philol. s. 200 ff.) musz erst verallgemeinern, indem er von zuständen spricht, die durch eigne schuld untergegangen seien und nun wieder ins leben gerufen werden sollen. aber auch das alte römische königtum war durch eignen frevel, der noch dazu an den des Paris erinnerte, zu grunde gegangen und sollte zu Augustus zeit von neuem erstehen — konnte das gedicht dann nicht auch in dém sinne aufgefaszt werden, dasz Juno vor dieser wiederherstellung warne? Kiessling erblickt unter dem bilde Trojas das alte Optimatenrom dargestellt; die neue gründung, der Juno eine glänzende zukunft weissage, sei das Rom des Augustus, der sich ja gern habe mit Romulus vergleichen lassen. diese auffassung bricht jedoch unsern eben gemachten bemerkungen

nicht die spitze ab. Plüss spricht in seiner gewohnten weise davon, dasz die ode 'jene feierliche begeisterung für die hohe bestimmung Roms und für die entsagung auch dem liebsten gegenüber weckt, wenn dieses aus der vergangenheit heraus an das herz sich klammert und es hindert ganz und voll für die neue zukunft zu schlagen'. aber die ode stellt die zustände in Troja doch wahrlich nicht so von der erfreulichen seite dar, wie es sein müste, wenn der hinweis auf das 'liebste' etwas anderes sein sollte als redensart.

Als 'einen nach Vergilius tode bei der ersten lesung der Aeneide entstandenen versuch auf lyrische weise den knoten derselben zu lösen, wie trotz des hasses der Juno der römische staat bis zu Augustus zeiten und unter ihm nach damaligem begriffe die weltherschaft errungen habe', so bezeichnet Struve die ode. dasz das gedicht lyrisch-episches gepräge zeigt, ist richtig, und es ist sehr wohl möglich, dasz Hor. sich durch Vergilius hat beeinflussen lassen. aber dieser punkt betrifft einzig und allein die form und kann von allen zugegeben werden, mögen sie auch in der auffassung der ode noch so sehr von einander abweichen. den kernpunkt der sache läszt diese erklärung jedoch vollständig unerörtert; dieser liegt, darüber kann kein zweifel sein, in der warnung vor der wiederherstellung Trojas. die verse 37—68, also beinahe die hälfte der ganzen ode und zwei drittel von Junos rede sind ihr und der darstellung der folgen gewidmet, welche der ungehorsam gegen den befehl der göttin nach sich ziehen würde. und was sind das für folgen! nichts weniger als der verlust der weltherschaft, ja der eigne untergang. — Mit dem verbote der göttin weisz Struve nichts anzufangen, als dasz er von ihrem unversöhnlichen hasse gegen Ilion und der drohung spricht, selbst die siegreichen scharen herbeizuführen, sollte je Troja von neuem erstehen. was es aber für eine bewandtnis mit dem wiederaufbau hat, erfahren wir nicht, und doch wären ohne alle bezugnahme auf die gegenwart des dichters die worte einfach sinnlos: denn die blosze thatsache wäre doch vollkommen gleichgültig. gerade die furchtbaren folgen aber, welche Juno an die übertretung ihres verbotes knüpft, beweisen, dasz unter dem, was Hor. mit der wiederaufrichtung der sagenhaften mutterstadt Roms gemeint hat, das unheilvollste zu denken ist, was die stadt überhaupt treffen konnte.

Ganz denselben schwierigkeiten begegnet der versuch Warschauers (de prioribus sex libri tertii carminibus Horatianis part. I, Breslau 1877) den inhalt der ode als apotheose des Romulus aufzufassen. über den eben erwähnten punkt lauten seine worte: 'ne vero videatur parum sibi constare, quippe quae Laomedontis Paridisque prolem vexare desierit, Troiam sibi odio et esse et futuram esse denuntiat. quantopere autem novae urbi faveat aliis fundamentis constitutae ac fuerat Troia, iis quae loquitur inde a v. 36 declarat . . neque vero, quae precatur urbi bona, ita precatur, ut, nisi Romani certa quaedam aut fecerint aut facere omiserint, se men-

tem mutaturam suamque erga populum Romanum voluntatem abiecturam minetur.' das ungenügende auch dieser erklärung liegt auf der hand, ja es tritt hier schärfer als bei Struve zu tage, weil Warschauer selbst den punkt bezeichnet, auf dessen beantwortung es ankommt. denn jedermann, der die angeführten worte liest, fragt, was denn nun die Römer thun oder unterlassen sollten, um sich die gunst der göttin nicht zu verscherzen.

Darauf gibt in genügender weise nur éine erklärung auskunft, auf welche wir jetzt zu sprechen kommen und welche auch den vorteil bietet, dasz bei ihr das gedicht in übereinstimmung mit den andern oden die notwendigkeit sittlicher erneuerung den Römern ans herz legt: es ist die, welche in Junos worten eine warnung erblickt, in die sünden, die den untergang Trojas herbeigeführt haben, frevel gegen die götter und sittenlosigkeit, zu verfallen. von neuern herausgebern vertritt sie hauptsächlich Dillenburger. nun hat Bamberger ao. eine reihe von einwendungen dagegen erhoben. Troja werde nirgends in der überlieferung als ein sittenloses Sodom und Gomorra geschildert, und am allerwenigsten habe ein römischer dichter veranlassung dazu gehabt. auch sage Juno von allgemeiner sittenlosigkeit der stadt nichts, sondern spreche nur von dem treubruch ihrer fürsten, den das volk freilich mit entgelten muste; eine richtige rückanwendung treffe also nicht das volk, sondern die fürsten; aber dasz eine warnung, Augustus möge nicht dem Laomedon und Paris gleichen, unsinn sei, brauche nicht erst bemerkt zu werden. ebenso wenig passten die einzelnen ausdrücke zu dieser deutung: 'so lange das meer zwischen Ilion und Rom tobt und die gräber des Priamos und Paris ungeehrt bleiben, soll ruhmstrahlend da stehen das Capitol' — dies solle heiszen: Roms grösze soll dauern, so lange seine sitten besser sind als die der Troer waren. Bamberger bezeichnet diese ungeheuerlichkeit mit zwei ausrufungszeichen. 'hütet euch, in übertriebener pietät und aus zu groszem selbstgefühl den neubau Trojas zu unternehmen' solle wieder heiszen: schlecht zu werden wie die Troer. aber aus pietät schlecht werden heisze in der that die pietät zu weit treiben.

Was den ersten punkt anbetrifft, so kann er ohne weiteres als für die erklärung überflüssig zugegeben werden. aber verachtung der götter und ehebruch sind doch einmal die ursachen für die vernichtung Trojas gewesen, gleichgültig von wem sie ausgiengen, und insofern hat es einen sehr guten sinn, wenn Juno die warnung vor ähnlichem frevel dem römischen volke gegenüber ausspricht. man kann den gedanken dahin ergänzen, ohne ihm gewalt anzuthun: wenn schon durch éines treulosigkeit den göttern gegenüber und durch éines ehebruch Troja zu grunde gegangen ist, so ist es um so mehr für das römische volk zeit sich zu bessern, da unter ihm dieselben sünden an der tagesordnung sind. dasz eine warnung an Augustus dem Laomedon oder dem Paris zu gleichen unsinn wäre, ist richtig; aber der unsinn liegt bei den erklärern, die Hor. so un-

gereimtes zeug sprechen lassen, nicht beim dichter selbst. was dann die einzelnen stellen betrifft, die Bamberger herausgreift, so ist freilich einzuräumen, dasz die beziehungen gekünstelt sind; aber eine derartige künstelei ist nichts ungewöhnliches bei Hor., und was entscheidend sein dürfte, jedermann ist gezwungen die worte der Juno auf die eine oder die andere weise auszulegen. auch Bamberger ist dazu genötigt, und da er die mahnung der göttin auf die wiederherstellung der republik bezieht, so müssen bei ihm die worte 'so lange das meer zwischen Ilion und Rom tobt und die gräber des Priamos und Paris ungeehrt bleiben' bedeuten: so lange Rom nicht daran denkt die republik wiederherzustellen. ganz abgesehen von den bedenken, die wir oben gegen diese deutung beigebracht haben, entfernt sich auch die erklärung Dillenburgers nicht weiter von dem wortlaute als die Bambergers selbst. und was die verse 58—60 anbetrifft, so vergiszt der gelehrte, dasz jedes dichterische bild sein eignes leben bekommt. wollte Hor. das verfallen der Römer in die sünden der Troer unter dem bilde eines wiederaufbaus Ilions darstellen, so konnte er, da dieser wiederaufbau thatsächlich eine handlung der pietät gewesen wäre, sehr gut sagen *ne nimium pii* usw., ohne sich durch die erwägung beirren zu lassen, dasz 'aus pietät schlecht werden heisze die pietät zu weit treiben'.

Was den einwand Warschauers betrifft, dasz, wie aus den versen 65—68 hervorgehe, die mahnung der göttin wörtlich zu nehmen sei, so ist darauf zu erwidern dasz, da sich die rede Junos v. 30—60 mit ausschlieszlich römischen verhältnissen beschäftigt, der schlusz erlaubt ist, dasz sich auch die beiden folgenden strophen auf Rom beziehen und dasz es der drohende untergang Roms ist, der unter dem bilde der zerstörung Trojas dargestellt wird. dadurch gewinnt auch die schluszstrophe erhöhte bedeutung. dann würde nemlich der dichter mit vollem rechte der Muse zurufen können: *quo, Musa, tendis?* und man würde auch verstehen, wie im verhältnis zu diesem für einen Römer furchtbarsten aller dinge der dichter seine leier *iocosa* nennen kann, obgleich er doch in allen sechs gedichten sehr weit vom scherze entfernt gewesen ist. dann würde auch das bedenken fallen, welches man hieraus gegen die moralische auslegung der ode gezogen hat und das eines gewissen gewichtes nicht entbehrt. zugleich würde dann auch der schlusz der ode in ein klares verhältnis zu dem der sechsten gebracht sein: dort tiefe verzweiflung wegen der zunehmenden gott- und sittenlosigkeit, hier der drohende untergang Roms dem volke vor augen gestellt unter dem bilde einer stadt, die um derselben frevel willen zerstört worden war, ein hinweis der sich wiederum auch schon in 6, 13 f. findet, wo unter den übeln, die die vernachlässigten götter über Italien verhängt haben, erwähnt wird, dasz die Daker und Aethiopen beinahe Rom vernichtet hätten.

Überhaupt gewinnt unsere ode die richtige beleuchtung erst durch den vergleich mit der sechsten. in dieser geiszelt der dichter

die verachtung der götter und die sittenlosigkeit im römischen volke mit scharfen worten, und damit über zweck und absicht der rede Junos kein zweifel bleibe, beginnt sie mit den worten, welchen das wirksam an die spitze gestellte zweimalige *Ilion* besondern nachdruck verleiht: *Ilion Ilion fatalis incestusque iudex et mulier peregrina vertit in pulverem, ex quo destituit deos mercede pacta Laomedon, mihi castaeque damnatam Minervae cum populo et duce fraudulento.*

Ungezwungen hat sich uns somit ergeben, dasz die dritte ode das geschichtliche beispiel zu den lehren der sechsten enthält, genau wie die vierte zur ersten und die fünfte zur zweiten. da nun 4. 5. 3 lyrisch-episches gepräge zeigen, während 1. 2. 6 lyrisch-didaktischer art sind, verstehen wir es auch, warum Hor. dem vierten gedicht eine besondere anrufung der Muse vorangeschickt hat. wir nehmen ferner den hinweis von Plüss dankbar an, dasz es Calliope ist, die der dichter anruft, weil die ode ein lyrisch-episches reigenlied sein soll, eine gattung zu der aber auch das fünfte und dritte gedicht gehören.

Die darlegung dieses zusammenhangs macht es überflüssig, gegen diejenigen noch ausführlich zu polemisieren, welche leugnen dasz die sechs 'Römeroden' ein ganzes bilden; wohl aber müssen wir noch einmal auf Nauck zurückkommen, der behauptet, die reihenfolge der gedichte, wie sie jetzt besteht, sei so fest geordnet, dasz keines von seiner stelle gerückt werden könne, ohne dasz das ganze zerrissen würde. soweit sich diese annahme auf eine abweichende auffassung des inhalts der gedichte selbst bezieht, müssen wir auf unsere darlegung verweisen. aber éin punkt ist noch nicht erörtert. Nauck behauptet nemlich, das sechste gedicht sei das genaue gegenstück zum ersten, so dasz es mit recht den schlusz des ganzen cyclus ausmache. die verszahl sei gleich, ebenso der parallelismus in form und inhalt unverkennbar. hier wie dort folge auf eine eingangsstrophe in zwei zeilen der hauptgedanke. dort werde objectiv das walten der götter, hier subjectiv ihre verehrung eingeschärft. ebenso bestehe jedes gedicht aus drei gleichen teilen, und auszerdem werde das erste mit einer frage und dem nachdrucksvollen *operosiores* geschlossen; auch im sechsten mache die frage den schlusz und das im klange gleiche *vitiosiorem.* was den letztern punkt betrifft, so hat schon Rosenberg (zs. f. d. gw. 1880 s. 311) darauf hingewiesen, dasz das sechste nicht mit einer frage, sondern mit der traurigen gewisheit schlieszt, und das wunderbarste ist, dasz Nauck in seiner ausgabe selbst den schlusz des sechsten gedichtes nicht als frage faszt. auszerdem hebt Rosenberg hervor, dasz man es dem *vitiosiorem* ansieht, dasz es nicht des vorangegangenen *operosiores* wegen gesetzt ist: denn der comparativ ist durch das ganze gefüge bedingt, und dasz Hor. die vollen adjectiva auf *-osus* auszerordentlich liebe, sei ebenfalls bekannt. auch der angebliche parallelismus ist weder in inhalt noch form vorhanden. in der ersten ode wird eine tugend empfohlen, in der sechsten werden zwei laster

bekämpft, und was die form anbetrifft, so hängt die eingangsstrophe des ersten gedichtes gar nicht mit dem eigentlichen inhalt zusammen, während sie bei dem sechsten einen nicht abzulösenden teil der ode bildet. der schlusz endlich nimt in der ersten ode zwei strophen ein, in der sechsten umfaszt er nur éine.

Es bleibt uns noch übrig, einen vergleichenden blick auf die darstellungen des zusammenhangs zu werfen, die sich bei früheren finden; unter ihnen heben wir die von Plüss und Kiessling hervor.

Plüss schlieszt sich im groszen und ganzen an Nauck an, fügt aber den äuszerungen dieses gelehrten selbständig die bemerkung hinzu, dasz je zwei gedichte ein enger verbundenes paar bilden: neues glück und neue ehre des Römers, Roms zukünftige weltherschaft durch krieg und Roms zukünftige sicherheit im frieden, ehre der erneuten nation und kraft des erneuten volkes. weiter seien aber auch die drei paare unter einander sinnig geordnet. voraus gehen zwei kürzere lieder: sie reden von gütern des einzelnen menschen oder Römers, welche ihn in einem persönlichen leben der entsagung beglücken und für ein solches leben belohnen. in der mitte stehen die beiden längsten gedichte: sie verheiszen güter des ganzen Römervolkes, welche dasselbe für ein volks- und staatsleben der entsagung belohnen oder es in einem solchen beglücken. es folgen wieder zwei kürzere lieder: sie gelten ebenfalls gütern des ganzen volkes, der ehre und der kraft des Römertums, aber der dichter spricht von ihnen als solchen, welche gewonnen werden durch entsagung und aufopferung der einzelnen oder einzelner generationen für nation und volk als für das ideale ganze.

Bei dieser zusammenstellung, die ja eines gewissen reizes nicht entbehrt, ist übersehen, dasz die gedichte in bezug auf die art, zu der sie gehören, in zwei scharf von einander gesonderte gruppen zerfallen, deren vorhandensein von dem dichter selbst dadurch gekennzeichnet wird, dasz das vierte gedicht als anfangsglied der zweiten reihe mit einer besondern einleitung versehen ist. es läszt sich nun einmal nicht daran rütteln, dasz 1. 2. 6 ein rein betrachtend-lehrhaftes gepräge tragen, während 4. 5. 3 sämtlich unverkennbar einen epischen anstrich zeigen.

Kiessling sieht in dem cyclus ein doppeltes ausgesprochen: erstens die mahnung an die Römer, es sei höchste zeit zu der sitteneinfalt der vorfahren zurückzukehren, und zweitens die hoffnung, dasz es Augustus gelingen werde eine erneuerung des staates auf dieser grundlage herbeizuführen. dieser gegenstand sei nicht nach einem logischen schema bearbeitet, sondern gemäsz dem poetischen bedürfnis der abwechselung bald in ruhiger betrachtung mit paränese an die knaben (2) und an die gesamte weibliche und männliche jugend (6), bald in erhebenden mythischen (3. 4) und geschichtlichen (5) bildern, bald in schneidender, in die gewissen redender predigt (6). bei unserer umstellung kann jeder dieser sätze bestehen bleiben; nur glauben wir, dasz bei unserer annahme das ganze

grös̈zere geschlossenheit und einheitlichkeit zeigt, ohne dasz es zu einem werke wird, in dem die rücksicht auf dichterische gestaltung der auf ein starres 'logisches schema' geopfert ist.

Es sei hier nochmals auf den schlusz der dritten ode verwiesen. man mag sich drehen und wenden wie man will, man begegnet schwierigkeiten, wenn man das gedicht an seiner stelle läszt. nimt man an, der anfang der vierten ode, der dann darauf folgen würde, enthalte die zurücknahme des verbots, so wäre es gar zu auffallend, verbot und aufhebung desselben unmittelbar auf einander folgen zu sehen. nimt man dagegen mit den alten erklärern an, das *descende caelo* sei eine ergänzung des befehls, so kümmert sich die Muse gar nicht darum, sondern beschäftigt sich im letzten teile des vierten gedichtes wiederum mit den verbotenen göttlichen dingen. nimt man gar keine derartige beziehung an, so unterbricht mindestens die strophe in der fühlbarsten weise den gedankengang, so dasz es vollkommen begreiflich erscheint, wenn dieser umstand vielfach gegen einen engern zusammenhang der sechs oden selbst geltend gemacht worden ist. alle diese bedenken schwinden aber sofort, wenn man die ode an das ende des ganzen cyclus stellt.

Zum schlusz sei noch darauf aufmerksam gemacht, dasz die zeitrechnung der oden der annahme eines innern zusammenhangs zwischen ihnen nicht widerspricht. selbst Schütz, der im allgemeinen einer solchen annahme ziemlich kühl gegenübersteht, musz zugeben, dasz die gedichte sämtlich in die jahre 726 und 727 fallen.

Was die hsl. überlieferung anlangt, die ja der geplanten umstellung ein unübersteigliches hindernis entgegenzustellen droht, so möchten wir darauf hinweisen, dasz sich anzeichen vorfinden, nach denen die anordnung der gedichte frühzeitig in verwirrung geraten zu sein scheint. schon oben haben wir auf die anmerkung Porphyrios zu 3, 17 aufmerksam gemacht, in welcher er sich gegen diejenigen wendet, die mit diesem verse ein neues gedicht beginnen lassen wollen, eine auffassung die geradezu sinnlos wäre. ferner berichtet Cruquius vom Blandinius antiquissimus, dasz in ihm ode 2 und 3 ohne jegliche trennung unmittelbar auf einander folgten. aber auch diese anordnung ist unverständlich, weil sich die anfangsworte des dritten gedichts, wie auch allgemein anerkannt ist, dem schlusz des zweiten gegenüber unzweifelhaft als beginn einer neuen ode kennzeichnen. es ist allerdings nicht ausgeschlossen, dasz diese anordnung auf einem misverständnis der bemerkung Porphyrios beruht: denn auch Cruquius und andere beziehen diese auf die trennung der zweiten von der dritten ode, obgleich dem der wortlaut bei dem scholiasten widerspricht. da sich nun beidemal der anstosz beim dritten gedichte finden würde, so erhielte dadurch der vorstehende versuch einer umstellung auch von seiten der hsl. überlieferung eine art unterstützung.

Berlin. Paul Seliger.

34.

QUELLENKRITISCHE BEITRÄGE ZUR GESCHICHTE DER RÖMISCHEN REVOLUTIONSZEIT.

Die fragmente Diodors zeigen, dasz bei ihm eine recht eingehende, lebendige und farbenreiche darstellung der Gracchischen bewegung stand. ihre tendenz war eine wesentlich optimatische. namentlich wird die politik des Gaïus Gracchus, der darauf ausgegangen wäre nach vernichtung der aristokratie die alleinherschaft an sich zu reiszen, aufs schärfste verurteilt (XXXIV fr. 25). Scipio Nasica erhält das höchste lob (fr. 33). doch richtet sich die feindschaft des autors dieser darstellung hauptsächlich nur gegen die politischen bestrebungen der Gracchen, insoweit sie auf die erschütterung der senatsherschaft ausgehen. mit der agrarischen reform an und für sich zeigt er deutliche sympathie. die plebs rustica, der thätigste, rüstigste und productive teil des römischen volkes, hat nach ihm das gesetz zum führer und bundesgenossen, und an seiner spitze steht ein mann, der furchtlos und unbestechlich bis zum letzten atemzuge alle mühen und gefahren auf sich zu nehmen entschlossen ist, um dem volke das land wiederzuerwerben (ἀνακτήϲαϲθαι), das es also besessen und verloren hat (fr. 6).

Aus welcher quelle stammt dieser bericht Diodors? zuletzt hat Klimke (die ältesten quellen zur gesch. der Gracchen, Königshütte 1886 progr.) eine untersuchung darüber angestellt. er kommt zu dem ergebnis, dasz der bericht Diodors nicht nur der älteste uns über die Gracchische bewegung erhaltene sei, sondern auch auf einen zeitgenossen zurückgehe, und zwar sei dieser zeitgenosse der annalist L. Calpurnius Piso Frugi, consul im j. 133, censor 120, der die lex frumentaria des Gaïus heftig bekämpfte und überhaupt als dessen erbitterter gegner hervortrat: vgl. Cic. *Tusc.* III 20, 48. Schol. Bob. in or. *p. Flacco* 16 s. 233 Or.

Die gründe, die Klimke für seine ansicht anführt, sind jedoch nicht zwingend. zunächst ist seine berufung darauf, dasz Piso bereits die quelle Diodors für die ältere römische geschichte gewesen, hinfällig; diese ansicht hat EdMeyer im rhein. mus. XXXVII (1882) s. 610 ff. durch den nachweis als irrig erwiesen, dasz der autor dieser quelle vor Piso schrieb. die optimatische tendenz Pisos ist auch kein zureichender grund, denn es gab noch andere historiker, welche eine gleichartige tendenz verfolgten. einige andere argumente Klimkes werden im folgenden gelegentlich berührt werden. gegen Piso spricht aber die auch von Klimke hervorgehobene lebendigkeit, anschaulichkeit und bilderreiche sprache der darstellung Diodors, die von der ihm sonst eignen eintönigen und langweiligen breite in bemerkenswerter weise absticht. diese darstellungsweise passt ganz und gar nicht auf den *historicus exilis*, wie Piso von Cicero genannt wird, dessen *annales sane exiliter scripti* und *sine ullis ornamentis* seien

(vgl. *de leg.* I 2, 6. *Brut.* 27, 106. *de orat.* II 12, 51). auszerdem steht es nicht einmal fest, ob die annalen Pisos noch die zeit der Gracchen behandelt haben, obschon, wie zugegeben werden musz, Klimke es nicht unwahrscheinlich macht, dasz sie noch Pisos censur im j. 120 umfaszten.

Doch es läszt sich positiv der beweis führen, dasz Diodor eine ganz andere quelle benutzt hat. man hat schon längst bemerkt, dasz Diodor, nachdem er den Polybios aus der hand legen muste, zu dessen fortsetzer Poseidonios gegriffen hat, der ihm bereits wohl bekannt war, da er aus ihm die ethnographischen abschnitte des 4n und 5n buches (Müllenhoff deutsche altertumsk. II 177 ff.) und den excurs über die gesetzgebung des Zaleukos und Charondas im 12n buche (vgl. jahrb. 1889 s. 308) entlehnt hatte. Poseidonios war ein autor, der sich auch im allgemeinen für die zeit nach Polybios dem Diodor mehr empfahl als irgend ein anderer. denn erstens behandelte er im unmittelbaren anschlusz an Polybios eine epoche der universalgeschichte, so dasz Diodor bei ihm den geschichtlichen stoff in demselben umfang bearbeitet fand, in dem er selbst ihn bearbeiten wollte. ferner stand Poseidonios ihm als stoiker besonders nahe, ja es scheint als ob der stoicismus Diodors wesentlich von diesem in der zeit seiner jugend berühmtesten meister der stoa beeinfluszt worden ist (vgl. jahrb. 1889 s. 297 ff.). endlich war Poseidonios ein griechisch schreibender historiker und als solcher dem Sikelioten jedenfalls viel lieber als jeder lateinische autor, obwohl er versichert sich durch den verkehr mit Römern eine gute kenntnis der lateinischen sprache verschafft zu haben, so dasz er bei seinem längern aufenthalt in Rom ihre geschichte nach den bei ihnen seit alter zeit aufbewahrten ὑπομνήματα genau kennen gelernt habe.[1]

Nachweislich hat Diodor für die geschichte der sicilischen sklavenkriege den Poseidonios als quelle zu grunde gelegt.[2] auch in der geschichte des lusitanischen und keltiberischen krieges wird er ihm, wie behauptet, aber, so viel ich sehe, noch nicht bewiesen worden ist, gefolgt sein.[3] dann hat CFArnold (jahrb. suppl. XIII

---

[1] wenn Diodor sagt: πάσας τὰς τῆς ἡγεμονίας ταύτης πράξεις ἀκριβῶς ἀνελάβομεν ἐκ τῶν παρ' ἐκείνοις ὑπομνημάτων ἐκ πολλῶν χρόνων τετηρημένων (I 4, 4), so gibt er damit noch nicht die deutliche versicherung, dasz er die ganze römische geschichte nach lateinischen quellen geschrieben habe. das wäre für die nach Polybios erzählte epoche und, wie wir sehen werden, auch für die folgende zeit eine nachweisliche lüge. der ausdruck ἀνελάβομεν geht doch mehr auf das gedächtnismäszige insichaufnehmen. dasz er lateinische annalen gelesen hat, können wir ihm glauben, aber darum braucht er sie noch nicht bei der abfassung seiner geschichte als quellen benutzt zu haben.

[2] Alb. Wilms über die quellen für die geschichte des ersten sklavenkrieges, festschrift des Hamburger Wilhelms-gymnasiums 1885. [3] in Schaefer-Nissens abrisz der quellenkunde II[2] s. 68 steht § 35: 'über seine (des Poseidonios) darstellung des lusitanischen und keltiberischen krieges vgl. Max Hoffmann de Viriathi Numantinorumque bello, Greifswald 1865, s. 9 f.' Hoffmann sagt nur folgendes: 'Diodoro eum (Posidonium) post

114 ff.) gefunden, dasz in den auf orientalische verhältnisse von 146 bis 82 bezüglichen abschnitten Diodors manches auf Poseidonios hinweist, ohne jedoch näher auf die frage einzugehen. er bemerkt namentlich (vgl. s. 130. 148. 115) die übereinstimmung von Diod. XXXVII fr. 26 mit Poseidonios fr. 41 und Appian Mithr. 18, von Diod. XXXVIII fr. 7 (beraubung der tempelschätze von Olympia und Delphoi durch Sulla) mit Appian Mithr. 54 und Poseidonios fr. 27, endlich von Diod. XXXVII fr. 28 (rhodische verhältnisse) mit Appian Mithr. 25. dasz aber Poseidonios Appians hauptquelle für den ersten Mithradatischen krieg war, darf nach Kuyper (vgl. anm. 3) und Arnold als zweifellos erwiesen gelten. was jedoch die bruchstücke betrifft, welche aus der eingehenden erzählung der italischen ereignisse von der zeit der Gracchen bis zur dictatur Sullas erhalten sind, so fehlt darüber noch eine befriedigende, zusammenhängende untersuchung.[4] Müllenhoff DA. II 321 spricht den wunsch aus, dasz die fortschreitende quellenanalyse bald mehr und mehr das bild des

---

Polybium fuisse fontem principalem constat; Appianus, Trogus Pompeius, Plutarchus, quos multum Polybio usos esse demonstravit Nissen, etiam Posidonium secuti sunt.' dazu wird dann in einer anm. auf Müller fr. hist. III 252 und 270 verwiesen und bemerkt, dasz Appian mehrfach mit Diodor übereinstimme. schlägt man nun Müller auf, so steht an ersterer stelle nichts weiter als: 'certe Diodorum tum in Geographicis suis (lib. V), tum in Historiarum parte, quae tempora a nostro exposita continet, Posidonio se addixisse liquet.' an der letztern führt Müller zu dem langen 41n Poseidonios-fragment über Athenion ua. auch Appian Mithr. 28 an und bemerkt dazu: 'Posidonium inspexisse videtur.' das ist alles! es handelt sich also im wesentlichen um wiederholte, unbewiesene behauptungen, wie sie vor Kuypers (de fontibus Plutarchi et Appiani in vita Sullae enarranda, Utrecht 1882) und Arnolds (jahrb. suppl. XIII 114 ff.) untersuchungen auch in bezug auf die benutzung des Poseidonios durch Appian nachgeschrieben wurden. m. vgl. darüber den amüsanten, an 'die geschichte eines citats' erinnernden nachweis von EKlebs de scriptoribus aetatis Sullanae (Berlin 1876) s. 64. — Bei dieser gelegenheit möchte ich noch auf eine stelle im Schaeferschen abrisz aufmerksam machen, die vielfach misverstanden worden ist. in § 46 s. 89 heiszt es: 'für die begebenheiten nach dem Hannibalischen kriege hat Diodoros vornehmlich Polybios und Poseidonios benutzt. vgl. Nissen krit. unters. s. 110 ff.' dieses citat bezieht sich ausschlieszlich auf die benutzung des Polybios, denn von Poseidonios ist bei Nissen gar nicht die rede.

[4] mit Klimkes ergebnis für die auf die Gracchen bezüglichen bruchstücke konnten wir uns nicht einverstanden erklären. EKlebs ao. s. 45 und 64 meint, wir wüsten nicht, aus welcher quelle Livius und Diodoros die erzählung der ereignisse vom j. 88 bis 89 geschöpft hätten. auf Poseidonios als quelle Diodors für die zeit des bundesgenossenkrieges haben dann Erich Marcks: die überlieferung des bundesgenossenkrieges (Marburg 1884 diss.) s. 57 und Willy Strehl: M. Livius Drusus (Straszburg 1887 diss.) s. 31 ff. hingewiesen, freilich, wie wir gleich sehen werden, mit nicht ganz zureichenden gründen. dagegen hat Arnold ao. s. 107 mit recht auf die übereinstimmung von Diod. XXXVIII 4 und Appian I 74 (tod des Catulus), sowie auf Diod. XXXVIII 15 und Appian II 97 (tod des jüngern Marius) hingewiesen und daraus auf gemeinsame benutzung des Poseidonios geschlossen.

Poseidonios, des letzten griechischen schriftstellers im groszen stil, ans licht fördern möge. in der folgenden untersuchung hoffe ich eine kleinigkeit dazu beitragen zu können.

Nach den bereits hervorgehobenen beziehungen zwischen Poseidonios und Diodor ist von vorn herein die vermutung nahe gelegt, dasz Diodor den von ihm so geschätzten und viel benutzten autor auch seiner erzählung der italischen ereignisse zu grunde legte. auch die lebhafte, bilderreiche sprache in den betreffenden bruchstücken Diodors weist auf den blühenden, schwungvollen stil des Poseidonios hin, von dem Strabon III 147 sagt: Ποσειδώνιος δὲ τὸ πλῆθος τῶν μετάλλων (in Hispanien) ἐπαινῶν καὶ τὴν ἀρετὴν οὐκ ἀπέχεται τῆς συνήθους ῥητορείας, ἀλλὰ συνενθουσιᾷ ταῖς ὑπερβολαῖς. auszer diesen allgemeinen bemerkungen stellen wir nun noch zwei punkte voran. es ist bezeugt, dasz Poseidonios in seiner geschichte seinen philosophischen standpunkt zum ausdruck brachte (Athen. IV 151 [fr. 25 M.] Ποσειδώνιος δὲ ὁ ἀπὸ τῆς Στοᾶς ἐν ταῖς ἱστορίαις, αἷς συνέθηκε οὐκ ἀλλοτρίως ἧς προῄρητο φιλοσοφίας, πολλὰ παρὰ πολλοῖς ἔθιμα καὶ νόμιμα ἀναγράφων usw.); Diodor dagegen war zwar vom stoicismus beeinfluszt, aber der geschichtliche stoff ist bei ihm nicht vom geiste des philosophischen systems innerlich berührt und durchdrungen, sondern abgesehen von der immer wiederkehrenden betonung des raschen wechsels des geschickes und des gebührenden lohnes, der guten und bösen zu teil wird, sind philosophische äuszerungen nur mehr gelegentlich, wie ein beiwerk angefügt (vgl. jahrb. 1889 s. 314). ferner hat Diodor, dessen ganze bibliothek von stereotypen phrasen wimmelt, bei seinem eignen dürftigen wortschatze und engem gedankenkreise sich vielfach eng an den wortlaut seiner quellen angeschlossen und aus ihnen allerlei ausdrücke, wendungen und gedanken entlehnt.

Schon Marcks und Strehl ao. haben bemerkt, dasz in der einleitung zum 37n buche, in dem der bundesgenossenkrieg behandelt war, mancherlei auf Poseidonios hinweise; doch sind ihre beobachtungen nur teilweise richtig und sie haben gerade die hauptsache übersehen. Strehl sagt: 'Marcks bemerkt, das proömium zum marsischen und bürgerkrieg bei Diodor unterscheide sich wesentlich von andern aus seiner feder geflossenen proömien, dagegen seien der historiographie des Pos. solche weit ausholende historisch-philosophische rückblicke im stil des Polybios eigentümlich: wir hätten in diesen excerpten das proömium zu dem letzten abschnitt der ἱστορία des Pos. im wesentlichen erhalten. dieses argument ist zutreffend, aber nicht zwingend: denn mit der historiographie des Polybios hat auch die des Diodor manches gemeinsam. einzelne specielle punkte mögen hier noch hervorgehoben werden: die würdigung des Homer als des grösten aller dichter, die auffassung von der entstehung seiner gesänge, die gegenüberstellung der ruhmvollen kämpfe der Griechen mit denen der Römer und speciell mit dem marsischen kriege verraten den griechischen ursprung. der autor verbirgt sich nicht in

der person Diodors, sondern seines gewährsmannes. denn wohl konnte Pos. in diesem zusammenhange sagen: 'Ῥωμαῖοι κατὰ τοὺς νεωτέρους καιροὺς δορίκτητον ἐποιήσαντο τὴν Μακεδονίαν — doch kaum der zur zeit des Augustus lebende Diodoros. ebenso wenig konnte letzterer den marsischen krieg für den grösten aller kriege halten, wohl aber der zeitgenössische geschichtschreiber.' machen wir hier zunächst halt, die noch folgenden bemerkungen sind richtig und werden späterhin berücksichtigt werden.

Was die speciellen punkte betrifft, die Strehl hervorhebt, so ist die würdigung Homers als des grösten dichters gerade eigentum Diodors selbst, der ihn gut kannte, häufig aus ihm citiert — im besondern auch in proömien — und ihn wiederholt 'den grösten und ältesten, den hervorragendsten, den am meisten bewunderten dichter' nennt (vgl. I 12, 2. III 2, 3. XVI 23, 5. 56, 7 usw.). ebenso ist die gegenüberstellung der Griechen und Römer dem Diodor selbst keineswegs fremd (vgl. XXXII fr. 7). schlagend erscheint auf den ersten blick die bemerkung, dasz der zur zeit des Augustus lebende Diodor doch kaum von der unterwerfung Makedoniens durch die Römer κατὰ τοὺς νεωτέρους καιρούς reden konnte. allein in der einleitung zum 32n buche, wo Poseidonios noch nicht benutzt sein kann, heiszt es ganz in demselben zusammenhange, nachdem von der unterwerfung Asiens durch Alexander die rede gewesen ist (4, 4): ἐν δὲ τοῖς νεωτέροις χρόνοις Ῥωμαῖοι τῆς τῶν ὅλων ἡγεμονίας ὀρεχθέντες συνεστήσαντο μὲν αὐτὴν τῇ διὰ τῶν ὅπλων ἀνδρείᾳ usw. eine neue epoche der weltgeschichte, die neuere zeit beginnt eben nach der anschauung Diodors ganz im sinne des Polybios mit der begründung der römischen weltherschaft. er unterscheidet XXXII 2 von den πάλαι συσταθείσαις δυναστείαις die μετὰ ταῦτα γενομένη Ῥωμαίων ἡγεμονία.

Der gedanke, dasz der marsische krieg der gröste aller kriege gewesen sei, lag ja allerdings einem zeitgenossen näher als dem Diodor, der den gewaltigen krieg zwischen Caesar und den Pompejanern erlebt hatte. aber es kannte doch auch Poseidonios einen krieg, der unzweifelhaft gröszer war als der marsische, nemlich den zweiten punischen krieg. es ist nicht sowohl der tiefe eindruck, den der krieg auf einen zeitgenossen machte, als eine ganz triviale erwägung, weshalb er bei Diodor für den grösten erklärt wird. die Römer haben zusammen mit den Italikern alle völker besiegt, daher gebührt ihnen in bezug auf kriegstüchtigkeit der erste preis, und es muste also der zusammenstosz beider sieger alles bisher dagewesene in der kriegsgeschichte übertreffen: ἡ τύχη καθάπερ ἐπίτηδες τούτους εἰς διάστασιν ἀγαγοῦσα τὸν ὑπερβάλλοντα τῷ μεγέθει πόλεμον ἐξέκαυσεν· ἐπαναστάντων γὰρ τῶν κατὰ τὴν Ἰταλίαν ἐθνῶν τῇ τῆς Ῥώμης ἡγεμονίᾳ καὶ τῶν ἐξ αἰῶνος ἀρίστων κεκριμένων ἐλθόντων εἰς αἵρεσιν καὶ φιλοτιμίαν, ὁ γενόμενος πόλεμος εἰς ὑπερβολὴν μεγέθους κατήντησεν usw. die art, wie die τύχη eingeführt wird, ist echt Diodorisch (vgl. jahrb. 1889 s. 301), und auch

die vorhergehende übersicht über die kriegsgeschichte ist aus meist wörtlich den frühern büchern Diodors entnommenen fetzen zusammengeflickt (vgl. XI 5,3. XI 19, 4. 20, 2. 22, 4. XVII 1. XXV 2), so dasz über den autor derselben gar kein zweifel obwalten kann. die einleitung der quelle Diodors begann offenbar mit den gedanken, die dieser im 2n cap. wiedergibt.

Also insoweit sind die von Marcks und Strehl vorgebrachten gründe hinfällig. richtiger ist was letzterer dann noch weiter anführt. er sagt: 'ein vergleich des Valesian. excerptes (s. 390) und desjenigen bei Photios (s. 391/92) mit den fragmenten des Poseidonios (1—4) zeigt die gedankenverwandtschaft: die gegenüberstellung der einfachheit der lebensweise und der altrömischen tugendstrenge mit der jetzt hervortretenden und das unheil der bürgerkriege hervorrufenden ἡδονή und ἀλαζονεία. so konnte der ernste stoiker die geschichte betrachten.' allein zwingend sind nur, wie Strehl nicht erkannt hat, die worte 'das unheil der bürgerkriege hervorrufenden'. es kommt eben wesentlich auf den ganzen zusammenhang an: laudatores temporis acti waren seit Cato nicht selten, Sallustius *Catil.* 10 bietet beispielsweise auch eine ganz ähnliche gegenüberstellung. auszerdem war Diodor selbst vom stoicismus beeinfluszt, und es fehlt auch bei ihm keineswegs an gegenüberstellungen einfacher väterlicher lebensweise und üppiger ausschweifung. so contrastiert er mit der ἀκολαςία und τρυφή der Perser die lakonische ἀγωγή und sagt XI 46, 3: Pausanias habe durch die praxis selbst erfahren πόςῳ τῆς τῶν Περςῶν τρυφῆς ἡ πάτριος δίαιτα πρὸς ἀρετὴν διέφερεν: vgl. XI 67. X 7. um also spuren des Poseidonios festzustellen, dazu gehören noch andere momente.

In dem von Strehl angezogenen fr. 2 des 37n buches heiszt es also: αἰτίαν δὲ π ρ ώ τ η ν γενέςθαι τοῦ πολέμου τὸ μεταπεςεῖν τοὺς Ῥωμαίους ἀπὸ τῆς εὐτάκτου καὶ λιτῆς ἀγωγῆς καὶ ἐγκρατοῦς, δι' ἧς ἐπὶ τοςοῦτον ηὐξήθηςαν, εἰς ὀλέθριον ζῆλον τρυφῆς καὶ ἀκολαςίας usw. infolge dieser verderbnis hätte sich das volk gegen den senat erhoben und dieser die Italiker unter dem versprechen des bürgerrechts zu hilfe gerufen. da aber den Italikern nichts von dem versprochenen erfüllt worden wäre, so wäre der krieg entbrannt. wie das folgende aus den excerpta de virt. et vit. s. 390 stammende fragment ergibt, war der gedanke weiter ausgeführt und namentlich die üppige lebensweise der Römer eingehend bis ins einzelne geschildert. diese den tiefern zusammenhang der ereignisse klar zu legen bestrebte darstellung verrät einen weitern blick als er dem Diodor, einen objectivern als er den römischen annalisten eigen war. das zurückgehen auf die sittliche verderbnis als die e r s t e ursache und die damit unmittelbar verbundene breite schilderung des lebens der Römer deutet allerdings auf Poseidonios[5], der in echt stoischer

[5] Marcks ao. s. 57 macht mit recht darauf aufmerksam, dasz die liebe zu culturhistorischer motivierung von Poseidonios wissenschaftlicher eigenart unzertrennlich sei. von Diodor selbst rührt diese mo-

art das schwergewicht auf das sittliche verhalten legte, zugleich vielfach 'die sitten und gewohnheiten' beschrieb und, wie die fragmente zeigen, nicht müde wurde luxus und üppigkeit zu schildern und zu tadeln. aber es lassen sich auch einige wörtliche anklänge an Poseidonios-fragmente nachweisen: vgl. fr. 2 M. III 253 (Athen. VI 274ª) πάτριος μὲν γὰρ ἦν αὐτοῖς (Ῥωμαίοις), ὥς φησι Ποσειδώνιος, καρτερία καὶ λιτὴ δίαιτα καὶ τῶν ἄλλων τῶν ὑπὸ τὴν κτῆσιν ἀφελὴς καὶ ἀπερίεργος χρῆσις, ferner fr. 3 und 12 (Athen. VI 273ª) σώφρονες δ' ἦσαν καὶ πάντ' ἄριστοι οἱ ἀρχαῖοι Ῥωμαῖοι usw. mit Diod. fr. 3, 1 ὅτι τὸ παλαιὸν οἱ Ῥωμαῖοι νόμοις τε καὶ ἀγωγαῖς ἀρίστοις χρώμενοι usw. die schilderung des luxus der Römer in diesem Diodor-fragment ist durchaus im stile des Poseidonios gehalten (vgl. fr. 41. 31. 18 M.). es finden sich sogar bei Diodor einzelne ausdrücke wieder, die in ähnlichen schilderungen des Poseidonios vorkommen. bei Diodor fr. 3, 3 διὸ καὶ δείπνων πολυδαπάνων παραθέσεις ἐπεπόλασαν καὶ μύρων θαυμαζομένων εὐωδίαι καὶ στρωμνῆς ἀνθινῆς καὶ μεγαλοπλούτου παρασκευαὶ τρικλίνων καὶ ἐλέφαντος καὶ ἀργύρου καὶ τῶν ἄλλων τῶν πολυτελεστάτων ὑλῶν περιττῶς δεδημιουργημένων κατασκευαί: vgl. dazu Poseidonios fr. 1 τράπεζαι πολυτελεῖς παρασκευάζονται ἀνθιναί τε στρωμναὶ[6] καὶ ἐκπώματα ἀργυρᾶ παντοδαπά usw. fr. 18 ἀλειφόμενοι δ' ἐλαίῳ πολυτελεῖ καὶ μύροις usw. dann tadelt Diodor das tragen weicher, durchsichtiger gewänder seitens der jungen Römer gerade so, wie es in bezug auf einen ägyptischen könig bei Justinus XXXVIII 8, 9 geschieht, einer stelle die nachweislich auf Poseidonios zurückgeht (vgl. weiter unten s. 333).

Diodor leitet seine schilderung des luxus mit folgenden sätzen ein: ἐν δὲ τοῖς νεωτέροις καιροῖς, καταπεπολεμημένων μὲν τῶν πλείστων ἐθνῶν, πολυχρονίου δὲ εἰρήνης γενομένης, μετέπεσεν ἐν τῇ Ῥώμῃ τὸ τῆς ἀρχαίας ἀγωγῆς εἰς ὀλέθριον ζῆλον.. προεκρίνετο γὰρ κατὰ τὴν πόλιν τῆς μὲν λιτότητος ἡ πολυτέλεια, τῆς δὲ τῶν πολεμικῶν ἔργων μελέτης ἡ ῥαστώνη· μακάριος δ' ὑπείληπτο τοῖς πολλοῖς οὐχ ὁ ταῖς ἀρεταῖς κεκοσμημένος, ἀλλ' ὁ ταῖς προσηνεστά-

---

tivierung keinesfalls her. so schildert er XIII 81 den luxus und die üppigkeit der Akragantiner, ohne daraus, wie es doch nahe gelegen hätte, mindestens teilweise die katastrophe der stadt bei der karthagischen invasion herzuleiten. noch näher hätte es gelegen XV 11 den niedergang Spartas mit der abwendung von der alten, strengen ἀγωγή und der anhäufung des reichtums in den händen weniger familien in verbindung zu bringen; allein Diodor legt das hauptgewicht auf die ἀβουλία der Lakedaimonier, die nicht mehr, wie ihre vorfahren, die bundesgenossen billig und menschenfreundlich, sondern gewaltthätig und drückend behandelten, ungerechte und übermütige kriege begannen, wodurch sie allgemeinen hasz gegen sich erregten. anderseits leitet Poseidonios (Diod. V 40) den niedergang der etruskischen macht von der üppigkeit der Etrusker her.

[6] Wesseling verzeichnet in seinem index verborum Diodori den ausdruck ἀνθινός nur noch Diod. XXXVI fr. 13 (στολὴ ἀνθινή) und V 40 (στρωμναὶ ἀνθιναί). beide stellen stammen gleichfalls aus Poseidonios.

ταις ἡδοναῖς πάντα τὸν τοῦ ζῆν χρόνον ἐπαπολαύων. dann folgt die beschreibung des luxus selbst, der mit einem satze abschlieszt, in dem es zu anfang heiszt: ἀδιορθώτου δ' οὔσης τῆς ἐπὶ τὸ κακὸν ὁρμῆς usw. nach der stoischen lehre war nichts so verkehrt als denjenigen für glücklich zu halten, der sein leben lang die προσηνέσταται ἡδοναί genosz: denn, um in der sprache des Poseidonios zu reden, nur das gut des vernünftigen seelenteiles, die tugend, kann als ein gut schlechthin bezeichnet werden, und nur der tugendhafte als wahrhaft glücklich gelten. die ὁρμή, ein begriff der in der stoischen ethik eine grosze rolle spielt, ist der durch eine vorstellung hervorgerufene trieb, die φορὰ ψυχῆς ἐπί τι, der sich äuszert in dem streben nach dem was uns als ein gut, und in dem widerstreben gegen das was uns als ein übel erscheint. der von der vernunft bestimmte trieb ist auf den natürlichen gegenstand des wollens, das naturgemäsze und wahrhaft gute oder sittliche gerichtet. aber der mensch hat auch vernunftlose triebe oder leidenschaften (πάθη). es sind das naturwidrige gemütsbewegungen oder zustände des seelenvermögens, in die dasselbe durch das übermasz eines triebes versetzt und zum vernunftwidrigen fortgerissen wird. wie der trieb überhaupt, so wird auch die leidenschaft durch eine vorstellung hervorgerufen. alle leidenschaften entspringen aus einem fehler des urteils, einer falschen meinung über gut und übel. so definierten die stoiker die φιλαργυρία als eine ὑπόληψις τοῦ τὸ ἀργύριον καλὸν εἶναι. und ähnlich lauteten die definitionen der ἀκολασία und der übrigen leidenschaften (Zeller philos. d. Gr. III[3] 1, 222 ff.). Poseidonios wich nur insoweit von der gewöhnlichen lehre der ältern stoiker ab, als diese den affect aus einém fehlerhaften urteil des éinen seelenvermögens (ἡγεμονικόν) herleiteten, während er ihn auf eine vorstellung der niedern seelenkräfte zurückführte, die er in anlehnung an Platon in dem seelenvermögen von dem λογιστικόν unterschied.

Auch nach Diodor entsteht bei den Römern unter der nachteiligen wirkung des langen friedens und der zur befriedigung der begierden vorhandenen reichtümer eine falsche vorstellung über das gute und wahrhaft glücklich machende. die jugend verfällt in τρυφή und ἀκολασία, προεκρίνετο γὰρ κατὰ τὴν πόλιν . . μακάριος δ' ὑπείληπτο τοῖς πολλοῖς usw. ebenso lehrte Poseidonios, dasz die jedem menschen innewohnende disposition zu den leidenschaftlichen trieben durch äuszere einwirkungen, wie klima, körperliche anlagen, erziehung, bildung, verkehr, gewohnheiten, lebensart usw. verstärkt oder zurückgehalten würde. vgl. Galenos de plac. s. 463 ff.

Nun lehrte Poseidonios weiter, dasz die andern vernunftlosen seelenvermögen und die aus ihnen hervorgehenden affecte sich nicht unmittelbar durch das vernünftige seelenvermögen, das λογιστικόν, heilen lieszen, ebensowenig wie jene selbst an und für sich die ursache der affecte seien. vielmehr wirken auf die niedern seelenvermögen direct nur ihre eignen wahrnehmungen und vorstellungen: πῶς γὰρ ἄν τις λόγῳ κινήσειε τὸ ἄλογον, ἐὰν μή τινα ἀναζωγράφησιν προσ-

βάληται αἰcθητῇ παραπληcίαν; es wird daher der schlechte trieb zwar nicht geheilt, aber doch, namentlich auch durch vorführung guter ἐπιτηδεύματα, abgeschwächt werden können (Bake Posidonii reliquiae s. 226; vgl. dazu OApelt in jahrb. 1885 s. 529 ff.). ganz in übereinstimmung mit dieser lehre heiszt es bei Diodor 3, 5: ἀδιορθώτου δ' οὔcηc τῆc ἐπὶ τὸ κακὸν ὁρμῆc ἐπεβάλοντό τινες τῶν τὰc ἀρχὰc λαμβανόντων ἐν ταῖc ἐπαρχίαιc μετατίθεcθαι τὸν τῆc προειρημένηc ἀγωγῆc ζῆλον, καὶ τὸν ἑαυτῶν βίον περίοπτον ὄντα διὰ τὴν ἐξουcίαν ἀρχέτυπον εἰc μίμηcιν τιθέναι τῶν καλῶν ἐπιτηδευμάτων. diese ganze ausführung ist durchdrungen von der stoischen auffassung des Poseidonios. freilich war auch Diodor selbst vom stoicismus beeinfluszt, aber wir haben bemerkt, dasz bei ihm von einer solchen innerlichen durchdringung und belebung der geschichtlichen darstellung durch den geist der stoa nicht die rede sein kann. in dieser darlegung blickt deutlich der stoische philosoph Poseidonios durch, der seine geschichte οὐκ ἀλλοτρίωc cυνέθηκε ἧc προῄρητο φιλοcοφίαc.

Aber es steckt in dem angeführten satze Diodors noch ein anderes für Poseidonios charakteristisches moment. da er provinciale war, so richtete er naturgemäsz sein augenmerk besonders auf die provinzen (Arnold jahrb. suppl. XIII 122). Diodor weist nun gerade auf einige männer hin, die in der provincialverwaltung durch ihr leben ein gutes beispiel geben wollten. man musz dabei an Q. Mucius Scaevola denken, der mit seinem legaten P. Rutilius Rufus im j. 98 die provinz Asia gerecht verwaltete und die provincialen gegen erpressungen zu schützen suchte (Cic. *ad Att.* VI 1, 15. V 17, 5. Diod. XXXVII fr. 5 und 6. Livius per. LXX. ps.-Asconius zu Cic. *in Verrem* II 10). letzterer wurde von den darüber erbitterten rittern, die damals die gerichte in händen hatten, in schmählicher weise verurteilt und begab sich als verbannter zunächst nach Mytilene, dann nach Smyrna, wo ihn Cicero noch im j. 78 sah (vgl. Cic. *p. Scauro* 1, 2. *Brut.* 22, 85. *p. Balbo* 11, 28. *de orat.* I 53, 229. *p. Font.* 13, 28. *in Pis.* 39, 95. *de nat. d.* III 32, 80. *p. Rab. Post.* 10, 27). Rutilius Rufus hatte nun, wie Poseidonios, den Panaitios gehört, er war *prope perfectus in stoicis* und auszerdem mit seinem erheblich jüngern mitschüler persönlich befreundet (Cic. *Brut.* 30, 114. *de off.* III 2, 10). auch Q. Mucius Scaevola hatte nicht nur durch Rutilius Rufus beziehungen zu Poseidonios und den stoikern. der gleichnamige vetter seines vaters, der zur unterscheidung von ihm 'der augur' genannt wird, war stoiker und ein schüler des Panaitios (Cic. *de orat.* I 10, 43. 11, 45. 17, 75). dem Poseidonios lagen also gedanken an diese männer besonders nahe. in einem der nächsten Diodor-fragmente (5) wird denn auch Scaevola verherlicht, weil er μεγίcτην εἰcηνέγκατο cπουδὴν διὰ τῆc ἰδίαc ἀρετῆc διορθώcαcθαι τὴν φαυλότητα τοῦ ζήλου. ἐκπεμφθεὶc γὰρ εἰc τὴν Ἀcίαν cτρατηγόc, ἐπιλεξάμενοc τὸν ἄριcτον τῶν φίλων cύμβουλον Κόιντον Ῥοτίλιον μετ' αὐτοῦ cυνήδρευε βουλευόμενοc καὶ πάντα διατάττων καὶ κρίνων τὰ κατὰ

τὴν ἐπαρχίαν usw.[7] wir dürfen daraus schlieszen, dasz Diodor in diesem stücke sich genau an die darstellung des Poseidonios gehalten hat. gehen wir nun zu dem auf die Gracchen bezüglichen bruchstücke zurück.

Wir haben gleich zu anfang bemerkt, dasz der autor Diodors für die agrarische reform sympathie hatte und die plebs rustica als den productiven, thätigsten teil des römischen volkes darstellte. auch das passt zu Poseidonios. denn dieser hatte nicht nur besonderes interesse für wirtschaftliche verhältnisse, sondern er hebt auch unter den eigenschaften der alten Römer, denen sie ihre grösze und macht verdankten, die κατὰ γεωργίαν ἄϲκηϲιϲ hervor (fr. 2 M.). dazu kommt noch der umstand, dasz P. Mucius Scaevola (consul 133), der väterliche freund und gönner des dem Poseidonios so nahe stehenden Rutilius Rufus, die agrarischen reformpläne begünstigte (Cic. *de orat.* II 70, 285. *acad.* II 5, 13). es finden sich auch einige hinweise auf Poseidonios in einzelheiten. Diod. XXXIV fr. 6 sagt, dasz die ὄχλοι vom lande nach Rom zusammenströmten ὡϲπερεὶ ποταμοί τινεϲ εἰϲ τὴν πάντα δυναμένην δέχεϲθαι θάλατταν. gleich darauf heiszt es bei der schilderung der von den parteikämpfen aufgeregten volksmassen: πολλῶν μυριάδων ἠθροιϲμένων τὰ μέρη βιαίωϲ ϲυνίϲταντο καὶ καθάπερ ἐν τῇ θαλάττῃ κυμάτων φαντασίαι καὶ διαθέϲειϲ ἐγίνοντο κατὰ τὰϲ τοῦ πλήθουϲ ἐκκληϲίαϲ. diese lebendigen vergleiche mit den flüssen und dem meer würde man schon an sich als hinweise auf den in blühendem stile schreibenden verfasser eines werkes περὶ ὠκεανοῦ betrachten dürfen. es steht aber auch fest, dasz die bewegungen des meeres dem Poseidonios anlasz zu mancherlei schönen vergleichen gaben.[8] in demselben fragment wird von Tiberius Gracchus gesagt, er sei μήτε χάριτοϲ μήτε φόβου δοῦλοϲ gewesen. dieselbe wendung gebraucht Poseidonios bei Athen. XII 542[a] (τρυφῆϲ οὖν δοῦλοϲ ἦν καὶ κακουργίαϲ) in echt stoischem sinne, denn wer sich von den affecten leiten läszt, ist ihr sklave.

Ehe wir zu dem letzten auf Tiberius Gracchus bezüglichen fragment übergehen, empfiehlt es sich fr. 33 zu betrachten, wo in anknüpfung an den tod des in seinem consulate (im j. 111) verstorbenen P. Cornelius Scipio Nasica, des sohnes des Nasica Serapio, der den ansturm gegen Tiberius Gracchus leitete, eine lobrede auf diesen und dessen vorfahren eingeflochten ist. nach Klimke ao. s. 15 soll diese lobrede eine echte, obschon interpolierte laudatio auf den consul sein. zunächst erregt es aber doch schon bedenken gegen diese ansicht,

---

[7] diese hervorhebung des Q. Mucius Scaevola und Rutilius Rufus hat bereits Strebl ao. s. 32 bemerkt und daraus richtig auf Poseidonios als quelle geschlossen. [8] vgl. RZimmermann im Hermes XXIII (1888) 105. wie bei Diodor die bewegten volksmassen mit den verschiedenen, wechselnden gestaltungen der wogen des meeres verglichen werden, so sagte Poseidonios vom meere ἔοικε γὰρ τοῖϲ ζῴοιϲ, καὶ καθάπερ ἐκεῖνα ϲυνεχῶϲ ἀναπνεῖ τε καὶ ἐκπνεῖ, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ αὐτὴ ἐξ αὑτῆϲ τε καὶ εἰϲ ἑαυτὴν ϲυνεχῶϲ παλινδρομικήν τινα κινουμένη κίνηϲιν. δῆλον δὲ τῷ ἐπὶ τοῦ αἰγιαλοῦ ἑϲτῶτι κατὰ τὴν κυμάτωϲιν usw. Strabon I 53.

dasz, wie auch Klimke bemerkt hat, in dieser laudatio der urgroszvater des consuls mit dem groszvater verwechselt ist. die laudationes haben ja infolge der familieneitelkeit durch aufnahme allerlei erfundener ruhmesthaten der vorfahren viel zur verfälschung der römischen geschichte beigetragen, aber in der aufzählung der nächsten vorfahren musten sie ihrem ganzen charakter nach zuverlässig sein. nun lautet der schlusz dieser lobrede folgendermaszen: ἀλλὰ μὴν καὶ ὁ τούτου υἱός, κατὰ τὸν ὑποκείμενον ἐνιαυτὸν τελευτήσας, ἀδωροδόκητος μὲν ἅπαντα τὸν βίον διετέλεσε, μετασχὼν δὲ τῆς πολιτείας καὶ τῷ βίῳ πρὸς ἀλήθειαν, ἀλλ' οὐ τοῖς λόγοις μόνοις φιλοσοφήσας, ἀκόλουθον ἔσχε τῇ τοῦ γένους διαδοχῇ καὶ τὴν τῆς ἀρετῆς κληρονομίαν. Nasica, der sonst nichts hervorragendes geleistet hat, wird hier also deshalb so gelobt, weil er nicht durch blosze worte und bloszes wissen, sondern durch sein ganzes leben und handeln, insbesondere auch als staatsmann sich als wahren philosophen gezeigt hätte. die stoiker legten nun das hauptgewicht auf die praktische bethätigung des sittlichen. sie wollten nicht bei dem wissen als solchem stehen bleiben oder dasselbe, wie Platon und Aristoteles, über die praktische thätigkeit stellen. die tugend läszt sich allerdings nicht ohne wissenschaft denken, sie beruht auf vernünftiger einsicht und wissenschaftlicher erkenntnis, aber das wissen soll doch nur ein mittel für das vernunftgemäsze handeln sein, und der wesentliche zweck aller philosophie liegt in dem sittlichen verhalten des menschen. da nun der mensch überhaupt zur verbindung mit andern menschen, zum leben in einem durch recht und gesetz geordneten gemeinwesen bestimmt ist, so soll er sich am staatsleben beteiligen, um das gute zu fördern und das böse zu hindern (Zeller ao. III[3] 1 s. 292). namentlich betrachtete auch Poseidonios nur diejenigen als wahre philosophen, die sich als solche im handeln bewährten (vgl. jahrb. 1889 s. 312). Diodor selbst, der ja wesentlich gerade von Poseidonios beeinfluszt ist, klagt an zwei stellen (vgl. jahrb. ao. s. 313), dasz die meisten philosophen seiner zeit zwar schön redeten, aber schlecht handelten und die philosophie wohl fahren lassen würden, wenn es darauf ankäme auf einen sinnlichen genusz zu verzichten. allein wie sollte Diodor seiner ganzen unselbständigen art nach dazu kommen einen mann, von dem er sicherlich wenig wuste, als einen echten philosophen zu charakterisieren, wenn er diese auffassung nicht in seiner quelle fand? nur gewisse persönliche beziehungen und parteigenossenschaft erklären das hervorragende lob dieses mannes und überhaupt die einlegung des ganzen excurses. von dem vater des consuls wird in der lobrede gerühmt, dasz er den Tiberius Gracchus τυραννεῖν ἐπιχειρήσαντα ταῖς ἰδίαις χερσὶν ἀπέκτεινε προηγούμενος τῆς συγκλήτου. auch in fr. 7 Diodors heiszt es, dasz den Tiberius für sein verderbliches streben die verdiente strafe traf. obwohl der autor Diodors, dh. wie wir bereits sagen dürfen, Poseidonios, für die agrarische reform an sich durchaus sympathie hatte, so verurteilte er doch die politik,

welche Tiberius bei der durchführung der reform einschlug, weil sie revolutionär war und seiner meinung nach auf die herstellung der alleinherschaft abzielte. diese auffassung rührt nicht etwa von Diodor selbst her, der Caesarianer war und die vergötterung Caesars ganz in der ordnung fand (vgl. jahrb. 1889 s. 310), sondern sie war die in den optimatischen kreisen vorherschende.[9] aus diesen kreisen bezog aber Poseidonios seine informationen. im besondern steht ferner die auffassung des Tib. Gracchus bei Diodor ganz und gar im einklange mit der haltung des consuls P. Mucius Scaevola, der, wie wir oben bemerkten (s. 330), mit der agrarischen reform einverstanden war und, wie man anscheinend nicht ohne grund vermutete, den Tiberius sogar bei der ausarbeitung des ackergesetzes unterstützte, aber trotz seiner bedenken gegen eine gewaltsame niederwerfung der Gracchaner doch, nachdem Tiberius getötet war, die that Scipios *multis senatus consultis non modo defendit, sed etiam ornavit* (Cic. *de domo sua* 34, 91) und *arma, quae privatus P. Scipio sumpserat, ea Ti. Graccho interempto iure optimo sumpta esse defendit* (*p. Plancio* 36, 88). wenn man nun erwägt, dasz P. Rutilius Rufus, der freund des Poseidonios, dem hause dieses P. Mucius Scaevola, der so eifrig für die verherlichung Scipios sorgte, auszerordentlich nahe stand[10] und daher sicherlich auch mit dem ihm fast gleichalterigen sohne Scipio Nasicas persönliche beziehungen anknüpfte[11], so erklärt sich leicht das diesem und seinem hause bei Diodor in so reichem masze gespendete lob.

Ähnlich wie Scipio Nasica wegen seines wahrhaft philosophischen lebens gelobt wird, heiszt es dann fr. 35 von dem numidischen fürsten Micipsa, der das prädicat des ἐπιεικέστατος τῶν κατὰ Λιβύην βασιλέων erhält, dasz er πολλοὺς τῶν πεπαιδευμένων Ἑλλήνων μεταπεμπόμενος συνεβίου τούτοις. πολλὴν δὲ ἐπιμέλειαν ποιούμενος παιδείας, μάλιστα δὲ φιλοσοφίας, ἐνεγήρασε τῇ δυναστείᾳ καὶ τῇ φιλοσοφίᾳ. es liegt auf der hand, dasz Diodor dieses lob des verkehrs mit gebildeten Hellenen und des philosophischen lebens des Micipsa ebenso in seiner quelle gefunden hat wie das des Nasica.

---

[9] Cic. *Brut.* 58, 212 *ex dominatu Ti. Gracchi privatus* (*Scipio Nasica*) *in libertatem rem publicam vindicavit. Phil.* VIII 4, 13 *Fufius Calenus, quo utebar sene adulescens, homo severus et prudens, primas omnium civium P. Nasicae, qui Ti. Gracchum interfecit, dare solebat: eius virtute, consilio, magnitudine animi liberatam rem publicam arbitrabatur.* vgl. *de off.* I 22, 76. *de re p.* VI 8, 8. wie man dagegen in Caesarianischen kreisen über die Gracchen dachte, zeigt die äuszerung Sallusts *Iug.* 42 *nam postquam Ti. et C. Gracchus . . vindicare plebem in libertatem et paucorum scelera patefacere coepere* usw. [10] Cic. *de off.* II 13, 46 *facillime autem et in optimam partem cognoscuntur adulescentes, qui se ad claros et sapientes viros bene consulentes rei publicae contulerunt, quibuscum si frequentes sunt, opinionem adferunt populo eorum fore se similes, quos sibi ipsi delegerint ad imitandum. P. Rutilii adulescentiam ad opinionem et innocentiae et iuris scientiae P. Mucii commendavit domus.* [11] zumal er auch mit Scipio Aemilianus befreundet war, der gleichfalls die that seines verwandten Nasica billigte. vgl. anm. 12.

diese quelle legte also auf hellenische, insbesondere philosophische bildung das gröste gewicht. wer könnte aber als autor derselben mehr in frage kommen als Poseidonios, der πολυμαθέστατος der philosophen seiner zeit?

Das letzte bruchstück Diodors (7), das den Tib. Gracchus betrifft, berichtet über das eintreffen der kunde von der katastrophe desselben im lager vor Numantia und den ausspruch Scipios: ὡς ἀπόλοιτο καὶ ἄλλος ὅτις τοιαῦτά γε ῥέζοι. das steht auch im schluszcapitel von Plutarchs biographie des Tib. Gracchus, in der gleichfalls Poseidonios benutzt ist. dieser abschlusz, in dem die grosze bewegung im lager vor Numantia ausklingt und Scipios persönlichkeit voll in den vordergrund gerückt wird, weist auf einen autor hin, der damals vor Numantia stand und ein bewunderer Scipios war. beides trifft auf Rutilius Rufus zu.[12] da nun Poseidonios nicht vor dem j. 140 geboren wurde (Zeller III³ 1, 509) und nicht vor dem j. 74 — also nicht vor einem halben jahrhundert nach dem tode des Tib. Gracchus — seine ἱστορίαι zu schreiben begann (ABauer im Philol. XLV 266), so konnte er die geschichte der Gracchen unmöglich nur nach mündlicher erkundigung schreiben. welche quelle lag ihm dann aber näher als die römische geschichte seines freundes Rutilius, zumal dieselbe in griechischer sprache und ganz in seinem sinne geschrieben war?[13]

Die folgenden vier bruchstücke Diodors beziehen sich auf den sicilischen sklavenkrieg, für den nachweislich Diodor den Poseidonios benutzt hat. dann kommen mehrere bruchstücke (12—22), welche orientalische verhältnisse betreffen und die bereits Arnold (vgl. oben s. 323), jedoch ohne nähere begründung, dem Poseidonios zugewiesen hat. in fr. 14 wird die grausige, an dem eignen sohne verübte mordthat des Ptolemaios Physkon erzählt. dieselbe geschichte findet sich in kürzerer fassung, jedoch mit einigen wörtlichen übereinstimmungen in Justins epitome des Trogus XXXVIII 8, wo Poseidonios benutzt ist.[14] sie stand auch bei Livius, wie aus per. LIX und Valerius Max. IX 2, 5 hervorgeht, und zwar in solcher übereinstimmung mit Diodor, dasz auch Livius aus Poseidonios geschöpft haben musz.[15]

Die darauf folgenden bruchstücke entstammen einer ausführlichen darstellung der syrischen verhältnisse, insbesondere des krieges des Antiochos Sidetes gegen die Parther (im j. 129). dasz Poseidonios diese ereignisse eingehend erzählt hatte, zeigen die fragmente

[12] über die freundschaft des Rutilius Rufus mit Scipio Aemilianus, der ja auch mit seinem lehrer Panaitios befreundet war, vgl. Cic. *de re p.* I 8, 13. Rutilius bei Numantia *Africani minoris comes* Cic. ebd. I 11, 17. Appian Iber. 88. [13] dasz Rutilius, wie Poseidonios, wiederholt üppigkeit und weichlichkeit tadelte, geht aus fr. 6 und 13 (Peter hist. Rom. fragm. s. 123) hervor. auszerdem war ja Rutilius, wie Poseidonios, stoiker. [14] vgl. Poseidonios fr. 13 und 11. Arnold ao. s. 144. [15] über die spuren der benutzung des Poseidonios durch Livius vgl. Arnold ao. s. 148.

17—21. Trogus (Just. XXXVIII 10 und XLII 1) behielt dafür seine bisherige quelle bei. die schilderung des luxus des Antiochos, die wir bei ihm lesen, ist ganz im stile des Poseidonios gehalten[16], und die erzählung von dem grausamen parthischen statthalter Himeros weist auf Poseidonios fr. 21. von der grausamkeit dieses statthalters ist auch bei Diodor fr. 21 die rede.

An ein fragment aus der erzählung der transalpinischen Keltenkriege der Römer, über die Poseidonios eingehend berichtet hatte, reihen sich dann bei Diodor vier auf Gaïus Gracchus bezügliche bruchstücke an (24—27), mit denen zugleich die ihn ebenfalls betreffenden bruchstücke 28[a] und 29 zu verbinden sind. da Diodor nicht nur die sicilischen sklavenkriege, die orientalischen ereignisse dieser epoche und den bundesgenossenkrieg nach Poseidonios erzählt hat, sondern auch in der geschichte des Tib. Gracchus ihm gefolgt ist, ohne dasz irgend eine spur einer andern quelle hervorträte, so ist es von vorn herein höchst wahrscheinlich, dasz er diesen autor auch seiner erzählung von G. Gracchus zu grunde gelegt hat. wir sahen dasz Poseidonios nur für die agrarische reform an und für sich sympathie hegte, dasz er aber im übrigen die politik des Tib. Gracchus scharf verurteilte, ihn des strebens nach tyrannischer gewalt bezichtigte und seine ermordung durch Scipio Nasica als rühmliche that hinstellte. durchaus im einklang mit dieser tendenz wird bei Diodor G. Gracchus behandelt. er redet zwar vor dem volke von der auflösung der aristokratie und der aufrichtung einer demokratie, aber seine action ist doch im grunde auf die herstellung seiner persönlichen herschaft gerichtet. er zerstört durch das richtergesetz die concordia ordinum διὰ τῆς πάντων διχοστασίας ἑαυτῷ δυναστείαν κατασκευάζων. seine maszregeln erfahren die schärfste kritik. durch die überweisung der gerichte an die ritter τὸ χεῖρον τῆς πολιτείας τοῦ κρείττονος κύριον ἐποίησε. er verschleudert ferner den staatsschatz zu demagogischen zwecken, liefert die provinzen der habsucht der zollpächter aus und τοῖς στρατιώταις διὰ τῶν νόμων τὰ τῆς ἀρχαίας ἀγωγῆς αὐστηρὰ καταχαρισάμενος ἀπείθειαν καὶ ἀναρχίαν εἰσήγαγεν εἰς τὴν πολιτείαν. die ungünstige beurteilung des ritterstandes und die hervorhebung der schmählichen ausplünderung der provinzen steht durchaus im einklang mit dem was Diodor in den bereits als Poseidonisch nachgewiesenen stücken sagt: vgl. XXXVII fr. 5 und 6. XXXIV fr. 33. dasselbe gilt von der ἀρχαία ἀγωγή Diod. XXXVII fr. 3, 1; fr. 2, 1. in bezug auf die verbannung des P. Popillius Laenas, der mit seinem collegen P. Rupilius nach Vell. Pat. II 7 *asperrime in Ti. Gracchi amicos saevierat* und den *postea iudiciorum publicorum merito oppressit invidia*, sagt Diodor, die volksmassen hätten den

[16] es finden sich auch anklänge an wendungen des Poseidonios. Justin schlieszt seine schilderung mit den worten *prorsus quasi ad epulas, non ad bellum pergerent.* vgl. dazu Poseidonios fr. 5 (Athen. IV 176[d]), wo es am schlusse der beschreibung des auszugs der Apameier heiszt: κώμων, οὐ πολέμων ὄργανα.

Popillius bei seiner vertreibung (ἐκβαλλόμενον) unter thränen aus der stadt geleitet, die menge wäre sich der ungerechtigkeit seiner vertreibung wohl bewust gewesen, aber τῇ κατ' αὐτοῦ δωροδοκίᾳ δεκαζόμενον ἀπεστέρητο τῆς μισοπονηρούσης παρρησίας. das ist die rein optimatische auffassung, wie sie sich bei Cicero findet (vgl. *post red. in senatu* 15, 37. *Brut.* 34, 128. *de leg.* III 11, 26). Poseidonios, den Cicero *de nat. d.* I 44, 123 *familiarem omnium nostrum* nennt, teilte natürlich diese auffassung.

Dann sagt Diodor dasz, als G. Gracchus gegen seine erwartung immer mehr den kürzern zog und nichts erreichte, er εἰς λύτταν τινὰ καὶ μανιώδη διάθεσιν ἐνέπιπτε. ἐμπίπτειν εἰς ist der gewöhnliche ausdruck des Poseidonios für den übergang in einen pathetischen zustand (Bake s. 206. 207. 216 usw.), doch er gehört ja der κοινή an, und ich will darauf kein gewicht legen; auffallend stark ist aber trotz der optimatischen tendenz die μανιώδης διάθεσις. der ausdruck verliert jedoch an härte, wenn man erwägt, dasz die stoiker überhaupt das leidenschaftliche verhalten als μαίνεσθαι bezeichneten (Zeller III[3] 1, 252. Bake s. 226). dasz dieser ausdruck aber nicht dem Diodor angehört, sondern vielmehr seiner quelle, ergibt sich aus Appian I 24, wo nach mehrfachen übereinstimmungen mit Diodor dieselbe quelle zu grunde liegen musz und von G. Gracchus und Fulvius Flaccus eben bei dieser gelegenheit gesagt wird: ἐπεὶ καὶ τοῦδε ἐξέπιπτον, μεμηνόσιν ἐοικότες usw.

Auf die bereits behandelte lobrede auf das haus des Scipio Nasica folgt in fr. 34 eine schilderung der ausschweifenden lebensweise des syrischen fürsten Antiochos von Kyzikos, welche genau den uns bekannten derartigen schilderungen des Poseidonios entspricht. nur éin punkt möge hier noch hervorgehoben werden. Poseidonios, der auch ein werk über taktik verfaszte, hatte überhaupt interesse für das kriegswesen, besonders interessierten ihn aber als mathematiker maschinerien und belagerungswerkzeuge. ebenso wie ihm luxus im feldlager zuwider war, tadelte er es, wenn leute mit allerlei unnützem und unbrauchbarem kram ins feld zogen, wie zum mummenschanz, nicht zum kriege gerüstet (vgl. Poseidonios fr. 5). es ist dem gedanken nach echt Poseidonisch, wenn Diodor von dem Kyzikener Antiochos erzählt, er habe allerlei automatische maschinen herstellen lassen, οὐκ εἶχε δὲ ἑλεπόλεων οὐδὲ ὀργάνων πολιορκητικῶν κατασκευάς, ἃ καὶ δόξαν μεγάλην καὶ χρείας ἀξιολόγους ἂν παρέσχετο. dazu kommt nun noch der wörtliche anklang an Poseidonios fr. 41 ae., wo es heiszt: πάντ' αὐτῶν τὰ πολιορκητικὰ ὄργανα σὺν τῇ ἑλεπόλει, ἣν εἰς Δῆλον ἐλθὼν κατεσκευάκει.

Von den 16 bruchstücken des 36n buches betreffen 11 den zweiten sicilischen sklavenkrieg. die erzählung ist in demselben stil wie die des ersten geschrieben und verrät, wie jene, eine gewisse sympathie für die sklaven. sie stammt daher zweifellos gleichfalls aus Poseidonios. fr. 13 handelt von dem priester Battakes aus Pes-

sinus, der auf befehl der göttin nach Rom kommt und dem senat erklärt, τὸ ἱερὸν τῆς θεοῦ μεμιάνθαι καὶ δεῖν αὐτῇ δημοσίᾳ καθαρμοὺς ἐπὶ τῆς Ῥώμης συντελεσθῆναι. er will mit seiner groszen goldenen krone auf dem haupte vor dem volke sprechen, aber er wird von dem tribunen A. Pompejus, obwohl sich ein college desselben seiner annimt, unter mishandlungen von der rednerbühne entfernt. der priester erklärt, nicht nur er selbst, sondern auch die göttin wäre frevelhaft beschimpft. A. Pompejus verfällt sofort in ein hitziges fieber, verliert die sprache und stirbt am dritten tage. viele glauben dasz er θείᾳ τινὶ προνοίᾳ wegen seines vergehens gegen den priester und die göttin gestorben sei. die beschreibung der tracht des priesters mit seiner στολὴ ἀνθινή (vgl. s. 327) erinnert an Poseidonios. der begriff der 'göttlichen vorsehung' war allerdings auch dem Diodor geläufig; bemerkenswert ist es jedoch, dasz Poseidonios fr. 2 M. von den alten Römern rühmt πολλὴν τοῦ πλημμελεῖν εὐλάβειαν πρὸς πάντας ἀνθρώπους, und es hier bei Diodor heiszt, A. Pompejus habe mit dem leben gebüszt ἀνθ' ὧν εἰς τὸν ἱερέα καὶ τὴν θεὸν ἐπλημμέλησε. es steht also wohl auszer frage, dasz Diodor auch diese erzählung aus seiner alten quelle, dem Poseidonios, entnommen hat.

Die geschichte von diesem priester findet sich nun auch bei Plutarch Mar. 17, jedoch in etwas anderer fassung. der priester kommt nicht wegen der reinigung des heiligtums nach Rom, sondern ἀπαγγέλλων, ὡς ἡ θεὸς ἐκ τῶν ἀνακτόρων ἐφθέγξατο αὐτῷ, νίκην καὶ κράτος πολέμου (Kimbernkrieg) Ῥωμαίοις ὑπάρχειν. der senat beschlieszt der göttin einen siegestempel zu errichten. Battakes will das dem volke sagen, wird aber von A. Pompejus ἀγύρτης gescholten und von der rednerbühne vertrieben. kaum ist Pompejus von der volksversamlung nach hause gekommen, als er in ein heftiges fieber verfällt und ἐντὸς ἑβδόμης ἡμέρας stirbt. man sieht dasz die nebenumstände von Plutarch so ganz anders als von Diodor erzählt werden, dasz ersterer eine andere quelle, also nicht Poseidonios, benutzt haben musz. es kann sich nur um Livius handeln, der dem Plutarch neben Poseidonios als hauptquelle für die biographie des Marius diente (vgl. BHKuypers oben in anm. 3 erwähnte schrift). ist das richtig, so hat sich Livius bei der erzählung der innern geschichte Italiens mindestens zum teil von Poseidonios unabhängig gehalten, während er doch in der äuszern diesem autor ebenso wie vorher dem Polybios folgte.[17] dies zeigt sich schon in der geschichte der Gracchen. nach Livius per. LX und Plut. G. Gracch. 5 (vgl. comp. 2) sollten nach dem richtergesetze des G. Gracchus die gerichte einem durch aufnahme von rittern verstärkten senat übertragen werden. Diodor XXXIV fr. 25 und Appian I 22, dh. also Poseidonios, sagen richtig, dasz die gerichte den rittern überwiesen

[17] vgl. Arnold ao. s. 148. durch weitere heranziehung des Valerius Maximus lassen sich die von Arnold angeführten belege erheblich vermehren, s. s. 333.

wurden. nach Livius wurde Tib. Gracchus von den optimaten *auctore* oder *duce P. Cornelio Nasica* und zwar *detracto amiculo fugiens decurrensque clivo Capitolino* erschlagen (per. LVIII. Orosius V 9. Florus III 14. Vell. Pat. II 2). Plutarch Tib. Gr. 19, der hier dem Livius folgt, sagt dasz P. Saturejus den ersten schlag geführt und dasz auf den zweiten L. Rufus anspruch gemacht habe. Diodor (Poseidonios) XXXIV 33 gibt wie Cornificius *ad Her*. IV 55 an, dasz Nasica den Tiberius mit eigner hand (ταῖς ἰδίαις χερσί) getötet habe. Appian I 16 nennt keinen bestimmten thäter und sagt nur allgemein, dasz Tib. Gracchus εἰλούμενος περὶ τὸ ἱερὸν ἀνῃρέθη κατὰ τὰς θύρας παρὰ τοὺς τῶν βασιλέων ἀνδριάντας. er weicht also jedenfalls von Livius ab, und sein εἰλούμενος περὶ τὸ ἱερὸν κατὰ τὰς θύρας (nicht *fugiens*, Plut. φεύγων) steht eher im einklang mit Cornificius ao., wo es ausdrücklich heiszt, dasz Tiberius in dem volksgetümmel auf dem flecke auf dem er stand (*neque tamen locum, in quo constiterat, relinquens*) erschlagen wurde. nach Plut. Tib. Gr. 19 berührte Tiberius mit der hand sein haupt, um das volk auf die ihm drohende gefahr hinzuweisen. die gegner faszten das als ein zeichen auf, dasz er das königliche diadem fordere. dasselbe steht bei Florus III 14. es ist also die Livianische relation. nach Appian I 15 gab damit Tiberius das zeichen zum kampf. dasz Appian aber für die geschichte der Gracchen in umfassendem masze Poseidonios benutzt hat, ergibt sich aus starken übereinstimmungen mit Diodor: vgl. namentlich Appian I 24 und Diod. XXXIV 28[a]. bei Appian und Diodor erscheinen die Gracchen rücksichtslos und bereiten schlieszlich selbst eine gewaltsame entscheidung vor; die weichlichere auffassung Plutarchs, bei dem sie vor gewalt zurückschrecken und mehr durch die ereignisse fortgerissen fast willenlos dem verhängnis erliegen, ist durch Livius bedingt, den Plutarch neben Poseidonios benutzt hat. wie Plutarch seine biographien der Gracchen aus Livius und Poseidonios zusammengeschrieben hat, ist noch trotz der zahlreichen, jedoch nicht tief eindringenden untersuchungen nachzuweisen. auch Appian hat schon zur geschichte der Gracchen Livius eingesehen und seine relation mindestens an éiner stelle der des Poseidonios vorgezogen. I 24 stimmt er in einem längern abschnitt vielfach bis auf den wortlaut mit Diodor überein. letzterer sagt dann aber in bezug auf die ermordung des Q. Antullius, dasz G. Gracchus τοῖς ἀκολουθοῦσι προσέταξε ihn zu töten. Appian bemerkt, er wäre getötet worden οὔτε σημείου τινὸς ἐπαρθέντος οὔτε προστάγματός πω γεγονότος. auch nach Plut. G. Gr. 13 wurde Antullius wider willen des Gaïus getötet.

Auf das quellenverhältnis werfen ferner ein klares licht die von der flucht des Marius handelnden erzählungen Appians (I 61 f.) und Plutarchs (Mar. 39), die teilweise bis auf den wortlaut übereinstimmen und von Müllenhoff DA. II 159 mit recht auf Poseidonios als gemeinsame quelle zurückgeführt worden sind. aber Plutarch gibt zu erkennen, dasz ihm auszer Poseidonios noch eine andere quelle vorlag. nach Appian scheuten sich die gemeindebeamten von Min-

turnae selbst den Marius zu töten und bestimmten daher dazu einen gerade an ihrem orte sich aufhaltenden Galater (Γαλάτην ἄνδρα ἐπιδημοῦντα). Plutarch sagt: καὶ τῶν μὲν πολιτῶν οὐδεὶς ὑπέστη τὸ ἔργον, ἱππεὺς δὲ Γαλάτης τὸ γένος ἢ Κίμβρος (ἀμφοτέρως γὰρ ἱστορεῖται) usw. bei Livius stand wahrscheinlich, wie Müllenhoff ao. gezeigt hat, *servus publicus natione Gallus*, *qui bello Cimbrico captus erat*, woraus Valerius Max. II 10, 6 *servus publicus natione Cimber*, die perioche des Livius LXXVII *servus natione Gallus* machte, während Vellejus Pat. II 19 aus eigner kunde *Gallus* durch *Germanus* ersetzte, so dasz bei ihm die stelle lautet: *ad quem interficiendum missus cum gladio servus publicus natione Germanus*, *qui forte ab imperatore eo bello Cimbrico captus erat*. dem Livianischen bericht war jedenfalls der kimbrische sklave eigen, der mehr effect machte als der gerade in Minturnae sich aufhaltende galatische ritter des Poseidonios.

Das ende der flucht des Marius erzählt dann Appian etwas anders als Plutarch. die scene zwischen Marius und dem Galater macht auf die Minturnenser solchen eindruck, dasz sie den Marius αὐτίκα τῆς πόλεως ἐξέπεμπον ὅπῃ δύναιτο σώζεσθαι. derselbe wandert auf unbetretenen pfaden ans meer, ruht in einer hütte aus, wo er sich in einem blätterhaufen versteckt, zwingt dann einen alten fischer mit ihm in einem boote trotz des sturmes auf gut glück in see zu gehen (ἐπέτρεψε τῇ τύχῃ φέρειν). so gelangt er nach einer insel, von wo er auf einem vorüberfahrenden schiffe befreundeter männer nach Libyen übersetzen will. Plutarch Mar. 39 sagt dagegen, dasz die bewohner von Minturnae nicht nur den Marius entlieszen, sondern ihm auch in allen stücken behilflich waren und ihn zum schiffe geleiteten. ὑπὸ τοιούτων λογισμῶν εἰσπεσόντες ἀθρόοι καὶ περισχόντες αὐτὸν ἐξῆγον ἐπὶ τὴν θάλασσαν. ἄλλου δὲ ἄλλο τι προθύμως ὑπηρετοῦντος . . τοιαύτῃ προθυμίᾳ ταχὺ πάντων συμπορισθέντων καὶ Βηλαίου τινὸς ναῦν τῷ Μαρίῳ παρασχόντος, ὃς ὕστερον πίνακα τῶν πράξεων ἐκείνων γραψάμενος ἀνέθηκεν εἰς τὸ ἱερόν (also von dem gegen den alten fischer geübten zwange ist nicht die rede), ὅθεν ἐμβὰς ὁ Μάριος ἀνήχθη usw. diese relation Plutarchs ist nun die Livianische: per. LXXVII *impositus publice navi delatus est in Africam.* Val. Max. I 5, 5 *a multitudine, quae ad opem illi ferendam confluxerat*, *impetravit ut ad mare perduceretur ac protinus naviculam conscendit* usw. Vell. Pat. II 19 *tum cives . . instructum eum viatico collataque veste in navem imposuerunt.*

Begnügen wir uns zunächst mit diesen vergleichen, da sie wohl hinlänglich beweisen, dasz Livius die innere geschichte Italiens dieser epoche in weitem umfange unabhängig von Poseidonios geschrieben hat, und gehen nun zur geschichte des Saturninus über, auf die sich die Diodor-fragmente 12, 15 und 16 beziehen. Appian I 28 beginnt seine erzählung mit dem vergeblichen versuche des censors Q. Caecilius Metellus Numidicus den gewesenen tribun L. Apulejus Saturninus und den senator C. Servilius Glaucia wegen ihres schimpf-

lichen lebenswandels aus dem senat zu stoszen. um sich an Metellus zu rächen, bewirbt sich Saturninus um ein zweites tribunat und vereinigt sich mit dem inzwischen praetor gewordenen Glaucia. bei den wahlen fällt jedoch Saturninus gegen Nonius durch. dieser wird darauf beim verlassen der volksversamlung durch eine rotte des Glaucia und Saturninus erschlagen, und Glaucia läszt seinen genossen οὔπω τοῦ δήμου συνελθόντος ἅμ' ἕῳ durch einen haufen zum tribun erwählen. nun nehmen die beiden den Marius, den feind des Metellus, der das sechste consulat bekleidet, zum dritten im bunde. Saturninus promulgiert ein gesetz über die aufteilung des gallischen gebietes, das Marius jüngst durch vertreibung der Kimbern gewonnen hat. dem gesetze fügt er eine clausel bei, dasz der senat binnen fünf tagen schwören solle dem gesetze folge zu leisten. ein senator, der den schwur verweigern würde, sollte den senatssitz verlieren und zwanzig talente strafe zahlen. diese clausel war namentlich auf Metellus gemünzt: denn man meinte, dasz er zu stolz sein würde in bezug auf den eid nachzugeben. das gesetz wird unter nichtbeachtung eines donnerschlags und *per vim* durch die vom lande herbeigeholten scharen Marianischer veteranen, welche die städter vom abstimmungsplatze vertreiben, zur annahme gebracht. Marius sagt darauf im senat, um dem Metellus hinterlistiger weise eine falle zu stellen, er selbst werde niemals freiwillig den eid leisten. Metellus stimmt ihm zu und die übrigen senatoren beloben beide. am fünften tage beruft jedoch Marius um die zehnte stunde eiligst den senat und erklärt, τὸν δῆμον ἐσπουδακότα περὶ τὸν νόμον δεδιέναι. es gebe aber einen ausweg. er würde schwören dem gesetze folge zu leisten, sofern es überhaupt ein gesetz wäre. der überraschte und bestürzte senat hat zum überlegen keine zeit, alle senatoren folgen dem vorgange des Marius und seiner nächsten freunde und leisten den eid. nur Metellus bleibt fest und verweigert ihn. Saturninus und Glaucia regen nun die landleute auf und reden ihnen vor, sie würden kein land erhalten, wenn nicht Metellus vertrieben würde. sie beantragen dasz Metellus verbannt und den consuln der auftrag gegeben werde über ihn die acht auszusprechen. das stadtvolk ist darüber höchst erbittert und rüstet sich zum widerstande. aber Metellus erklärt, seinetwegen dürfe das vaterland in keine gefahr kommen, und verläszt die stadt. darauf bringt Saturninus den gegen Metellus gerichteten antrag zur annahme, und der consul Marius läszt ihn publicieren. Saturninus wird nun zum dritten mal zum tribun gewählt und mit ihm ein mann, der für einen entlaufenen sklaven galt, aber sich für einen sohn des Tib. Gracchus ausgab und dadurch das volk gewann. bei den darauf folgenden consulwahlen geht M. Antonius unbestritten aus der wahl hervor, um die zweite stelle bewerben sich Glaucia und G. Memmius. als die wahl des letztern mit groszer mehrheit zu erwarten steht, senden gegen ihn Glaucia und Saturninus eine rotte aus, von der er auf dem abstimmungsplatze vor allem volk erschlagen wird. in hoher aufregung geht die volksversam-

lung aus einander. am nächsten tage strömt das volk voll unwillen und zorn zusammen, um den Apulejus zu erschlagen. dieser sammelt vom lande eine andere menge (dh. wesentlich Marianische veteranen) und besetzt mit Glaucia und dem quaestor G. Saufejus das Capitol. der senat beschlieszt, dasz die aufrührer niedergemacht werden sollen. Marius leistet dem beschlusse widerwillig folge und beginnt zögernd einige mannschaften zu bewaffnen. inzwischen schneiden andere die nach dem Capitol führende wasserleitung ab. infolge des wassermangels entschlieszen sich Glaucia und Apulejus in der hoffnung, dasz ihnen Marius beistehen werde, zur übergabe. da alle diesen auffordern sie niederzumachen, so schlieszt er sie in der curie ein ὡς ἐννομώτερον ἐργασόμενος· οἱ δὲ πρόφασιν τοῦτ' εἶναι νομίσαντες decken das dach ab und bewerfen die eingeschlossenen mit steinen, bis sie den quaestor, den volkstribun und den praetor getötet haben. es kamen bei diesem aufruhr noch viele andere um, darunter auch der angebliche sohn des Tib. Gracchus, der an diesem tage sein amt angetreten hatte (10 dec. 100). nachdem Apulejus mit seinen anhängern erschlagen war, verlangen senat und volk stürmisch die zurückberufung des Metellus; allein der tribun P. Furius, der sohn eines freigelassenen, widerspricht θρασέως und kann auch durch die flehentlichen bitten des sohnes des Metellus, der dafür den beinamen Pius erhält, nicht zur nachgibigkeit bewogen werden. im folgenden jahre wird deswegen P. Furius von dem tribun G. Canulejus (vielmehr G. Apulejus Decianus, vgl. Cicero *p. Rab. perd.* 9, 24; schol. Bob. *p. Flacco* s. 230; Val. Max. VIII 1, 2) angeklagt und von dem wütenden volke, das gar nicht einmal die reden hören will, in stücke gerissen. Μετέλλῳ δ' ἡ κάθοδος ἐδόθη καί φασιν αὐτῷ τὴν ἡμέραν οὐκ ἀρκέσαι περὶ τὰς πύλας δεξιουμένῳ τοὺς ἀπαντῶντας.

Für diese darstellung ist charakteristisch eine auszerordentlich ungünstige beurteilung des Glaucia und Saturninus, die zur befriedigung persönlichen hasses ein system roher gewaltthätigkeit inaugurieren und sich wesentlich auf scharen Marianischer veteranen stützen, während die grosze masse des volkes ihnen feindlich ist. ebenso tief steht ihr helfershelfer Marius. er ist ebenso hinterlistig wie wankelmütig. am auffallendsten ist aber, dasz sich die ganze bewegung um die person des Metellus dreht. die erzählung beginnt mit einem acte des Metellus und schlieszt mit dessen ehrenvoller zurückberufung. Saturninus bewirbt sich um das zweite tribunat ὡς ἀμυνούμενος τὸν Μέτελλον, daher nimt er auch den Marius zu hilfe, und die clausel beim ackergesetz soll auch nur eine handhabe zum sturze des Metellus bieten. eine so persönlich zugespitzte darstellung kann nur aus den engern kreisen des Metellus stammen.

Zum groszen teil deckt sich dieser bericht mit der erzählung Plutarchs in der biographie des Marius c. 28—31. auch bei Plutarch richtet sich die ganze bewegung gegen die person des Metellus, und es finden sich sogar wörtliche übereinstimmungen.

Appian I 30 f.	Plutarch Mar. c. 29
καὶ τὸν Μέτελλον εἰδὼϲ ϲτερρόν τε τῇ γνώμῃ καὶ βέβαιον ἐφ' ὅ τι φρονήϲειεν	τὸν δὲ Μέτελλον εἰδὼϲ βέβαιον ἄνδρα
ὁ Μάριοϲ διέλυϲε τὴν βουλήν· εἶτα τῆϲ πέμπτηϲ ἡμέραϲ	τότε μὲν ἡ βουλὴ διελύθη μετὰ δὲ ἡμέραϲ ὀλίγαϲ
. . ὀμόϲειν γάρ, ᾗ νόμοϲ ἐϲτί, τῷδε πειϲθήϲεϲθαι τῷ νόμῳ	ἀλλ' ὀμεῖϲθαι καὶ τῷ νόμῳ πειθαρχήϲειν, εἴπερ ἔϲτι νόμοϲ
ὤμνυον δὲ καὶ οἱ λοιποί, τὸ ἑαυτοῦ δεδιὼϲ ἕκαϲτοϲ. Μέτελλοϲ δ' οὐκ ὤμοϲε μόνοϲ, ἀλλ' ἐπὶ τῆϲ ἑαυτοῦ προαιρέϲεωϲ διέμεινεν ἀφόβωϲ	ὤμνυϲαν οὖν ἅπαντεϲ ἐφεξῆϲ δεδιότεϲ τὸν δῆμον ἄχρι Μετέλλου· Μέτελλοϲ δέ, καίπερ . . οὐχ ὑφήκατο τοῦ φρονήματοϲ οὐδὲ ὤμοϲεν, ἀλλ' ἐμμένων τῷ ἤθει καὶ πᾶν παθεῖν δεινὸν ἐπὶ τῷ μηθὲν αἰϲχρὸν ἐργάϲαϲθαι παρεϲκευαϲμένοϲ
καὶ τοὺϲ ὑπάτουϲ ἐπικηρῦξαι προϲετίθεϲαν μηδένα Μετέλλῳ κοινωνεῖν πυρὸϲ ἢ ὕδατοϲ ἢ ϲτέγηϲ.	ἐκ τούτου ψηφίζεται Ϲατορνῖνοϲ ἐπικηρῦξαι τοὺϲ ὑπάτουϲ, ὅπωϲ πυρὸϲ καὶ ὕδατοϲ καὶ ϲτέγηϲ εἴργηται Μέτελλοϲ.

die wörtlichen übereinstimmungen erklären sich nur aus unmittelbarer benutzung einer griechischen quelle, also des Poseidonios, der so vielfach dem Plutarch und Appian als quelle diente. aber in einzelnen punkten weicht doch wieder Plutarch von Appian ab. erstens ist bei Plutarch Marius der eigentliche leiter der bewegung und Saturninus und Glaucia zunächst nur seine werkzeuge: καὶ πρὸϲ τοῦτο (Marius, um den von ihm mit undank gelohnten wackern Metellus zu stürzen) Γλαυκίαν καὶ Ϲατορνῖνον, ἀνθρώπουϲ θραϲυτάτουϲ καὶ πλῆθοϲ ἄπορον καὶ θορυβοποιὸν ὑπ' αὑτοῖϲ ἔχονταϲ, οἰκειωϲάμενοϲ εἰϲέφερε νόμουϲ δι' αὐτῶν. Appian sagt: ἐξηλάθη δὲ καὶ Μέτελλοϲ ὑπ' αὐτῶν (Glaucia und Saturninus) προϲλαβόντων Γάιον Μάριον ἕκτην ἄρχοντα ὑπατείαν, ἐχθρὸν ἀφανῆ τοῦ Μετέλλου. Appian reduciert die thätigkeit des Marius bei der unterdrückung des aufstandes auf einige zögernde rüstungen, während ἕτεροι ans werk gehen und die wasserleitung unterbrechen, wodurch die aufständischen zur capitulation gezwungen werden. ferner beginnt nach Appian der aufstand mit der einnahme des Capitols, er weisz nichts von einem vorhergehenden kampfe, in dem die aufständischen geschlagen werden und nach dem Capitol hin verfolgt dort zuflucht suchen. Appian: ὁ δ' ἄλλο πλῆθοϲ ἁλίϲαϲ ἀπὸ τῶν ἀγρῶν, μετὰ Γλαυκίου καὶ Γαΐου Ϲαυφηίου ταμίου τὸ Καπιτώλιον κατέλαβεν. καὶ αὐτοὺϲ τῆϲ βουλῆϲ ἀναιρεθῆναι ψηφιϲαμένηϲ ὁ Μάριοϲ ἀχθόμενοϲ ὅμωϲ ὥπλιζέ τιναϲ ϲὺν ὄκνῳ. also noch vor beginn der rüstungen haben sich Glaucia und Saturninus in den besitz des Capitols gesetzt. Plutarch sagt dagegen: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τῆϲ βου-

λῆς καὶ τῶν ἱππέων συνισταμένων καὶ ἀγανακτούντων ἐξήνεγκεν εἰς ἀγορὰν τὰ ὅπλα καὶ καταδιωχθέντας αὐτοὺς εἰς τὸ Καπετώλιον εἷλε δίψει· τοὺς γὰρ ὀχετοὺς ἀπέκοψεν usw. gerade in diesen punkten, wo Plutarch von Appian abweicht, stimmt er mit Livius überein. Liv. per. LXIX heiszt Marius *seditionis auctor*. Florus III 16 *tantum animorum* (*Saturnino*) *Marius dabat*. Orosius V 17 *Saturninus palam clamitans, Marium auctorem esse omnium molitionum suarum, contestatus est*. ebenso tritt in der Livianischen version die thätigkeit des Marius bei der niederwerfung der aufständischen mehr hervor, es ist auch von dem kampfe auf dem forum wie bei Plutarch die rede, und endlich erscheinen auch die ritter, von denen Appian schweigt, als hauptbeteiligte. Orosius ao. *Marius manipulatim plebe discripta alterum consulem cum praesidiis in colle disposuit, ipse portas communivit; in foro proelium commissum est; Saturninus a Marianis foro pulsus in Capitolium confugit; Marius fistulas, quibus eo aqua deducebatur, incidit* usw.; Saturninus und seine genossen mit ausnahme des Glaucia werden in der curie getötet *per equites Romanos effractis foribus*. Val. Max. III 2, 18 *praesentia enim animi sui* (des M. Aemilius Scaurus) *senatum et equestrem ordinem ad vindictam exigendam impulit*. Florus ao. *tum vero iam conspiratione senatus, ipso quoque iam Mario consule, quia tueri non poterat, adverso, directae in foro acies; pulsus inde Capitolium invasit*. Plutarch hat also neben Poseidonios wiederum den Livius benutzt, der eine teilweise von jenem abweichende oder verschiedene erzählung hatte. nach Appian wurde Glaucia mit seinen genossen in der curie getötet, nach Orosius dagegen *extractus e domo Claudii trucidatus est*. auch in wichtigen punkten, die Appian übergeht, stimmt Plutarch mit Livius überein. Appian sagt nur, dasz Glaucia und Saturninus sich in der hoffnung, dasz ihnen Marius helfen würde, übergaben (ἐλπίσαντες αὐτοῖς ἐπικουρήσειν Μάριον παρέδωκαν ἑαυτούς), er berichtet aber nicht, dasz ihnen *fides publica* bei der capitulation zugestanden worden sei, wie Plutarch in übereinstimmung mit Livius angibt. Plutarch: καὶ παρέδωκαν σφᾶς αὐτοὺς διὰ τῆς λεγομένης δημοσίας πίστεως. [Aur. Victor] *de viris ill.* 73 (ein stück das vielfach mit Florus übereinstimmt) *nec deditis fides servata*. nach Appian leistet nur der tribun P. Furius der rückberufung des Metellus widerstand; Plutarch sagt, Marius hätte πολλὰ καὶ διὰ λόγων καὶ δι' ἔργων entgegengewirkt. Orosius: *quae ne perficeretur Marii consulis et Furii tribuni plebi factionibus intercessum est*. bei Plutarch steht der gegensatz zwischen Metellus und Marius, bei Appian der zwischen Metellus und Saturninus im vordergrund. bei diesem bekämpfen sich hauptsächlich die ἀγροῖκοι und die ἀστικοί oder πολιτικοί (πολιτικὸς ὄχλος), bei jenem das volk (δῆμος) und die δυνατοί, ἄριστοι, βέλτιστοι (senat und ritterschaft). ebenso wird nach Liv. per. LXIX Metellus von den *boni cives* verteidigt, nach Orosius V 17 *Marius consensui bonorum se immiscuit* (vgl. das oben über die ritter gesagte). nach Plutarch erstrebt Saturninus schlieszlich

den umsturz der staatsordnung und eine tyrannis. das las er bei Livius. Florus III 16 *in eo tumultu regem se a satellitibus suis appellatum laetus accepit*. Orosius V 17: in einer versamlung in seinem hause *ab aliis rex, ab aliis imperator est appellatus*. Appian weisz nichts davon. endlich nennt Appian den tribun, auszer am anfange der erzählung, wo Ἀπουλήιος Cατορνῖνος steht, stets Ἀπουλήιος, Plutarch sagt immer Cατορνῖνος, ebenso Orosius. Appian ist auch in diesem punkte mehr von Poseidonios beeinfluszt, der gegen diejenigen polemisierte, die das cognomen für das ὄνομα κύριον hielten. vgl. Plut. Mar. 1 und dazu ABauer Philol. XLV 244 ff.

Daraus ergibt sich zunächst, dasz Plutarch auch die geschichte des Saturninus aus Poseidonios und Livius zusammengeschrieben hat, jedoch mit vorwiegender benutzung des letztern, während Appian, wie bei der geschichte der Gracchen und der flucht des Marius, sich hauptsächlich an den erstern gehalten hat, wobei jedoch, wie auch in andern stücken, eine mitbenutzung des Livius nicht nur nicht ausgeschlossen, sondern sogar wahrscheinlich ist. wenn zb. Appian bei den wahlen für das j. 99 sagt: Μεμμίου δ᾽ ὄντος ἐπιδοξοτέρου παρὰ πολύ, δείcαc ὁ Γλαυκίαc καὶ ὁ Ἀπουλήιοc ἐπιπέμπουcί τιναc αὐτῷ cὺν ξύλοιc usw., so erinnert dies stark an Orosius V 17 *idem Saturninus Memmium . . fieri consulem timens* usw. vgl. per. LXIX *idem Apuleius Saturninus tribunus plebis C. Memmium candidatum consulatus, quoniam adversarium actionibus suis timebat, occidit*.

Die vielfachen differenzen zwischen Livius und der Poseidonischen relation beweisen, dasz auch für diese vorgänge Livius im groszen und ganzen eine von Poseidonios unabhängige quelle benutzt hat, jedoch ist er ihm in éinem punkte gefolgt. dazu lag freilich ein besonderer anlasz vor. Plutarch schlieszt seinen bericht über die verbannung des Metellus mit dem satze: ἀλλὰ γὰρ ὅcηc μὲν ἀπέλαυcεν εὐνοίαc παρὰ τὴν φυγὴν καὶ τιμῆc Μέτελλοc, ὃν δὲ τρόπον ἐν Ῥόδῳ φιλοcοφῶν διητήθη, βέλτιον ἐν τοῖc περὶ ἐκείνου γραφομένοιc εἰρήcεται. er fand also in seiner quelle eine eingehende darstellung des aufenthaltes des Metellus in Asien, insbesondere seines verkehrs mit den philosophen auf Rhodos. dasz ein solcher ausführlicher excurs nur in dem werke eines dabei persönlich interessierten mannes, also des rhodischen philosophen und geschichtschreibers Poseidonios, gestanden haben kann, bedarf keiner weitern erörterung. damit ist auch zugleich erklärt, woher Appian und Plutarch ihre so einseitig auf die person des Metellus zugespitzte darstellung haben. auch Livius hatte sich in ähnlich eingehender weise über den aufenthalt des Metellus verbreitet, da selbst in der perioche LXIX eine notiz darüber erhalten ist: *in exilium voluntarium profectus est, ibique legendo et audiendo magnos viros avocabatur*. Val. Max. IV 1, 13 hat aus dieser Livianischen darstellung die scene entnommen, wie Metellus im theater zu Tralles die nachricht seiner

rückberufung erhält. er hebt hervor, wie Metellus (in echt stoischer weise) dabei vollkommene ruhe bewahrte und *summum gaudium intra se continuit*. zweifellos entnahm auch Livius seine darstellung des aufenthaltes des Metellus in Asien aus Poseidonios. was er dort trieb und wie er mit den rhodischen philosophen verkehrte, fiel ja auch aus dem rahmen der innern geschichte Italiens heraus. dabei könnte er sich durch die darstellung des Poseidonios so weit haben beeinflussen lassen, dasz auch er die bewegung des Saturninus als eine vorzugsweise gegen die person des Metellus gerichtete auffaszte[18], wenn nicht etwa seine andere quelle auch dem Metellus nahe stand und eine ähnliche auffassung darbot wie Poseidonios, nur dasz sie eben den gegensatz Marius-Metellus in den vordergrund stellte.

Eine solche auffassung scheint Rutilius Rufus gehabt zu haben. Plutarch Mar. 28 sagt: ὡς δὲ ʽΡουτίλιος ἱστορεῖ, τὰ μὲν ἄλλα φιλαλήθης ἀνὴρ καὶ χρηστός, ἰδίᾳ δὲ τῷ Μαρίῳ προσκεκρουκώς, φησίν, ὡς καὶ τῆς ἕκτης ἔτυχεν ὑπατείας ἀργύριον εἰς τὰς φυλὰς καταβαλὼν πολὺ καὶ πριάμενος τὸν Μέτελλον ἐκκροῦσαι τῆς ἀρχῆς, Οὐαλλέριον δὲ Φλάκκον ὑπηρέτην μᾶλλον ἢ συνάρχοντα τῆς ὑπατείας λαβεῖν. hier erfahren wir also, dasz bei den consulatswahlen für das j. 100 sich Marius und Metellus gegenüberstanden, dasz letzterer durchfiel und ersterer so viel einflusz besasz, um die wahl eines ihm ganz gefügigen collegen durchzusetzen. hier tritt also, wie bei Livius, der gegensatz zwischen Metellus und Marius hervor, und ein mann, der so viel vermag, kann in dieser darstellung nicht blosz als werkzeug eines demagogen gedient haben. in der that musz die Livianisch-Plutarchische auffassung richtig sein, dasz Marius den Saturninus und Glaucia gewann, um durch sie gesetze in seinem interesse durchzubringen, und sich erst von ihnen abwandte, als sie ihre eignen wege zu gehen begannen. auszer dem zur gewinnung der plebs urbana eingebrachten getreidegesetz und der lex Apuleia *de maiestate*, die sich bei allerdings weiter fassung namentlich auch gegen störungen der öffentlichen ordnung *per vim multitudinis* und aufruhr richtete (Cic. *part. orat*. 30, 105, vgl. *de or*. II 25, 107. 49, 201), sind von ihm noch zwei acker- und colonialgesetze beantragt worden, das africanische und gallische, welche die veteranen des Marius aus dem Jugurthinischen und kimbrischen kriege reichlich versorgen sollten und also hauptsächlich den interessen des Marius dienten. das von [Aur. Victor] *de viris ill*. 73 erwähnte gesetz über die anlegung von colonien in Sicilien, Achaja und Makedonien stand wohl mit dem zweiten ackergesetz im engsten zusammenhange und scheint auch namentlich für die überaus zahlreichen veteranen eingebracht worden zu sein. jedenfalls sollten an ihm die Italiker in hervorragendem masze teilnehmen und Marius das recht erhalten,

---

[18] Orosius V 17 *subsequente anno Marius sexto consul et Glaucia praetor et Saturninus tribunus plebi conspiraverunt Metellum Numidicum in exilium quacumque vi agere*.

in jeder colonie einer anzahl colonisten das bürgerrecht zu verleihen (Cic. *p. Balbo* 21, 48). eine solche vergünstigung erklärt sich als lohn für geleistete kriegsdienste. nach der ansicht des Marius hatten seine tapfern krieger das bürgerrecht verdient, und er hatte im felde manchem krieger, insbesondere zwei ganzen cohorten der Camerter eigenmächtig das bürgerrecht verliehen.

Dem Livius war die darstellung des Rutilius bekannt, und er hat sie auch benutzt. nach Plutarch hatte Rutilius gesagt, dasz Marius sein sechstes consulat erlangt hätte ἀργύριον εἰς τὰς φυλὰς καταβαλὼν πολὺ καὶ πριάμενος usw. diese angabe findet sich wörtlich bei Liv. per. LXIX *C. Marius, seditionis auctor, qui sextum consulatum pecunia per tribus sparsa emerat.* Plutarch verrät eine kenntnis des Rutilius nur noch in der biographie des Pompejus c. 37, wo es heiszt: Θεοφάνης δὲ καὶ Ῥουτιλίου λόγον εὑρεθῆναί φησι παροξυντικὸν ἐπὶ τὴν ἀναίρεσιν τῶν ἐν Ἀσίᾳ Ῥωμαίων· ὃ καλῶς εἰκάζουσιν οἱ πλεῖστοι κακοήθευμα τοῦ Θεοφάνους εἶναι, τάχα μὲν οὐδὲν αὐτῷ τὸν Ῥουτίλιον ἐοικότα μισοῦντος, εἰκὸς δὲ καὶ διὰ Πομπήϊον, οὗ τὸν πατέρα παμπόνηρον ἀπέδειξεν ὁ Ῥουτίλιος ἐν ταῖς ἱστορίαις. wie weit Plutarchs eigne kenntnis des Rutilischen werkes gieng, ist aus dieser stelle nicht deutlich zu ersehen. doch ist es nicht unwahrscheinlich, dasz er, wie er es mehrfach that, das werk des Rutilius für die biographie des Marius insoweit verwertete, als er aus ihm mehrere anekdotische erzählungen entnahm und in den stoff seiner hauptquellen einschob. dahin würde zb. die überaus boshafte geschichte in c. 38 über den verkehr des Marius mit den senatoren und den anhängern des Saturninus gehören, dann die bei Sallust übergangene geschichte von der ungerechten verurteilung des Turpilius, eines freundes des Metellus, im Jugurthinischen krieg ua. dgl. jenes citat über die erlangung des sechsten consulats stimmt aber so sehr mit Livius überein, dasz er es schon bei Livius gefunden haben wird. warum sollte er gerade dafür den Rutilius citieren, wenn er nicht durch seine quelle dazu angeregt wurde? Livius hat auch XXXIX 52 den Rutilius citiert, und das wird gewis nicht die einzige stelle gewesen sein, zumal das werk des Rutilius aller wahrscheinlichkeit nach (Nissen krit. unters. s. 43) erst mit dem numantinischen kriege begann. bei Livius ao. heiszt es: *Scipionem et Polybius et Rutilius hoc anno* (183) *mortuum scribunt.* aus solchen citaten des Rutilius durch Livius ist jedoch, wie Nissen bemerkt hat, nicht mehr zu schlieszen, als dasz er ihn mehr als gelegentlich eingesehen und als nebenquelle benutzt hat. auch die ungünstige beurteilung des vaters des Pompejus bei Livius beweist noch nicht eine weitergehende benutzung des Rutilius: denn jener war eine bei den optimaten überhaupt stark gehaszte persönlichkeit (Cic. *Brut.* 47, 175. *p. Cornelio* s. 107 *hominem dis ac nobilitati perinvisum*). doch genügende sicherheit ist ja nicht zu erlangen.

Betrachten wir nun die auf Saturninus bezüglichen Diodorfragmente. in dem kurzen fr. 12 heiszt es, Saturninus hätte als

quaestor den auftrag gehabt in Ostia für die versorgung der stadt mit getreide zu wirken, διὰ δὲ τὴν ῥᾳθυμίαν καὶ φαυλότητα τῆς ἀγωγῆς δόξας κακῶς προϊστάναι τῆς προειρημένης ἐπιμελείας ἐπιτιμήσεως ἔτυχε προσηκούσης· ἡ δὲ σύγκλητος παρελομένη τὴν ἐξουσίαν παρέδωκεν ἄλλοις τὴν ἐπιστασίαν ταύτην. von dem schlechten lebenswandel des Saturninus redet auch Appian, indem er sagt, der censor Metellus hätte (im j. 102) den Glaucia und Saturninus αἰσχρῶς βιοῦντας aus dem senat stoszen wollen. die obige geschichte hat er übergangen, sie findet sich aber bei Cicero, der hinzufügt, dasz Saturninus infolge dieser kränkung zur volkspartei übergegangen sei (Cic. *p. Sestio* 17, 39. *de har. resp.* 21, 43). Diodor erzählt noch, dasz Saturninus darauf διορθωσάμενος τὴν προϋπάρχουσαν ἀκολασίαν καὶ τοῦ σώφρονος ἀντεχόμενος βίου δημαρχίας ὑπὸ τοῦ δήμου κατηξιώθη, nemlich für das j. 104. mit Appian läszt sich diese angabe nur dann vereinigen, wenn man annimt, dasz Saturninus wieder in einen lebenswandel verfiel, der nach der auffassung dieser quelle ein schimpflicher war. das wäre ja möglich. aber Cicero, der doch im ganzen sehr schlecht auf Saturninus zu sprechen ist, sagt *p. Sestio* 47, 101: *Q. Metellus florentem hominem in populari ratione, L. Saturninum, censor notavit.* gar so schimpflich kann mithin sein lebenswandel kaum gewesen sein. der college des Metellus, sein vetter G. Caecilius Metellus Caprarius, erhob gegen die beabsichtigte ausstoszung aus dem senat widerspruch.[19] es blickt also wohl bei Diodor eine günstigere, unbefangenere beurteilung des Saturninus durch, als wir sie bei Appian, Plutarch und Livius lesen. sie steht einer auffassung näher, wie sie bei Cic. *p. Sestio* 16, 37 zum ausdruck kommt, wo er von Saturninus sagt: *vigilans homo et in causa populari si non moderate, at certe populariter abstinenterque versatus.*

Im 15n fragment erzählt dann Diodor, dasz gesandte des Mithridates mit einer menge geld nach Rom kamen, um den senat zu bestechen. Saturninus (der ja nach Cicero ein *homo vigilans* war) glaubte diesen umstand zum ausgangspunkt eines angriffs gegen den senat (der ihn als quaestor Ostiensis so gekränkt hatte) benutzen zu können und μεγάλην ὕβριν τῇ πρεσβείᾳ ἐνεδείξατο. worin die μεγάλη ὕβρις bestand, ist unklar. es kann sich aber wohl nur um ein rücksichtsloses vorgehen zur beschaffung von beweisstücken gehandelt haben. von den senatoren, die ihnen mitzuhelfen versprechen, angespornt bringen die gesandten eine klage wegen der ihnen zugefügten ὕβρις ein. es entsteht nun ein groszer öffentlicher rechtsstreit, und Saturninus θανάτου κατηγορούμενος ὑπὸ τῶν συγκλη-

[19] eine rettung des Saturninus versucht Bardey 'das sechste consulat des Marius', Nauen 1883 progr. trotz einiger guten bemerkungen ist Bardey, wie es ja bei rettungen zu geschehen pflegt, viel zu weit gegangen und läszt es an kritischer besonnenheit fehlen. Saturninus wird bei ihm zu einem manne, der das übel des staates im grunde erfaszte und ihn mit erfolg und einsicht zu reformieren versprach.

τικῶν, ὡς ἂν ἐκείνων δικαζόντων τὰς τοιαύτας κρίσεις, εἰς τοὺς μεγίστους ἐνέπεσε φόβους τε καὶ κινδύνους. er vertauscht sein kostbares gewand mit einem schmutzigen, läszt haar und bart wachsen und durchzieht so die stadt, um auf knien und unter thränen das mitleid des volkes zu erregen. in seinen reden klagt er, dasz er vom senat seiner volksfreundlichkeit wegen so ungerecht behandelt werde, und dasz er dieselben männer zu feinden, anklägern und richtern habe. es gelingt ihm das volk zu seinen gunsten aufzuregen, viele myriaden strömen zum gerichte zusammen, und Saturninus wird wider erwarten freigesprochen. καὶ συνεργὸν ἔχων τὸν δῆμον πάλιν ἀνερρήθη δήμαρχος.

Es ist bemerkenswert, dasz in diesem berichte die zweite erwählung des Saturninus an eine orientalische gesandtschaft und an vorgänge geknüpft wird, von denen in den übrigen quellen nichts verlautet. die quelle Diodors musz wohl gerade für dinge, die mit dem orient in beziehung standen, besonderes interesse gehabt haben. anderseits war sich der autor derselben über das verfahren gegen Saturninus nicht recht klar: denn es bestand offenbar nicht in einem gerichtlichen process, sondern in einer verhandlung über die auslieferung des Saturninus wegen verletzung des *ius legationis*. dies weist auf einen den römischen dingen doch etwas ferner stehenden autor, also auf Poseidonios hin, ebenso wie die lebendige schilderung des äuszern auftretens des Saturninus ganz der art entspricht, wie sie dieser autor liebte. warum sollte auch Diodor gerade für die geschichte des Saturninus seine quelle gewechselt haben? günstig ist die darstellung Diodors dem Saturninus nicht, sie hebt namentlich die den gesandten zugefügte ὕβρις hervor und betont τὴν συνήθη παρὰ Ῥωμαίοις ὑπὲρ τῶν πρεσβειῶν μισοπονηρίαν. der bestechungshandel, der gewis für manche senatoren nicht ganz sauber war, wird nicht weiter berührt. eine populäre darstellung würde ganz anders gelautet haben. aber es kommt doch Saturninus wenigstens zum wort, die darstellung ist nicht von so gehässiger parteilichkeit gegen Saturninus wie die Appians, Plutarchs und die Livianische; sie zeigt eine gröszere unbefangenheit, die schon im 12n fragment hervortrat. vor allem ist bemerkenswert, dasz Saturninus durch die gunst des volkes zum zweiten mal zum tribun erwählt wird. nach Plutarch hat er nur den schlimmsten pöbel auf seiner seite, und Appian, Plutarch und Livius stimmen darin überein, dasz er durch die ermordung seines mitbewerbers Nonius das zweite tribunat erlangte. Appian sagt im schroffen widerspruch mit Diodor, dasz Saturninus οὔπω τοῦ δήμου συνελθόντος in aller frühe durch die banden des Glaucia zum tribun erwählt wurde. wenn Diodor dem Poseidonios folgte, so musz also Appian, als er nach dem ende der Gracchischen bewegung einen neuen abschnitt begann und zur Apulejischen στάσις übergieng, zunächst den Livius zur hand genommen haben. er hatte dazu einen besondern anlasz. Appian wollte in seinen fünf büchern über die bürgerkriege ausschlieszlich

die bürgerlichen kämpfe bis zur herstellung der eintracht im staate durch die monarchie darstellen. im ersten buche handelt er über die στάσεις von den Gracchen bis zur herschaft Sullas einschlieszlich des Sertorianischen krieges, den er noch zu den Σύλλεια ἔργα rechnet, und über die mit demselben gleichzeitigen bewegungen in Italien. diesem plane gemäsz liesz er also die auswärtigen ereignisse fort, sofern sie nicht, wie der Sertorianische krieg, unmittelbar mit den innern kämpfen zusammenhiengen. nun war er in c. 27 mit der Gracchischen στάσις zu ende (καὶ ἡ στάσις ἡ τοῦ δευτέρου Γράκχου ἐς τάδε ἔληγε), und er gab nur noch eine kurze übersicht über die reaction gegen die Gracchische gesetzgebung, die im j. 111 mit der umwandlung des occupierten ager publicus in zinsfreies privateigentum ihren abschlusz fand. daran knüpft dann Appian am anfange von c. 27 unvermittelt eine notiz über die niederreiszung des im bau begriffenen theaters, die ziemlich gewaltsam in den zusammenhang hineingepresst ist. unmittelbar darauf beginnt er mit der erzählung der στάσις des Saturninus. τῷ δ' αὐτῷ χρόνῳ Σκιπίων ὕπατος καθεῖλε τὸ θέατρον οὗ Λεύκιος Κάσσιος ἦρκτο, καὶ ἤδη που τέλος ἐλάμβανεν, ὡς καὶ τόδε στάσεων ἄρξον ἑτέρων ἢ οὐ χρήσιμον ὅλως Ἑλληνικαῖς ἡδυπαθείαις Ῥωμαίους ἐθίζεσθαι· τιμητὴς δὲ Κόιντος Καικίλιος Μέτελλος Γλαυκίαν τε βουλεύοντα καὶ Ἀπουλήιον Σατορνῖνον δεδημαρχηκότα ἤδη τῆς ἀξιώσεως παρέλυεν usw. wie kam Appian zur einschaltung dieser notiz über die niederreiszung des begonnenen theaters? der folge der ereignisse nach musz bei ihm der consul Scipio zunächst für den consul des j. 111 gehalten werden. aus Liv. per. XLVIII ersehen wir jedoch, dasz es der groszvater dieses consuls, P. Cornelius Scipio Nasica Corculum, consul im j. 155, war: *cum locatum a censoribus theatrum exstrueretur, P. Cornelio Nasica auctore tamquam inutile et nociturum publicis moribus ex senatus consulto destructum est.* dadurch wird die sache noch auffallender. und doch liegt die erklärung klar auf der hand. wie aus Diodor ersichtlich ist, hatte Poseidonios gelegentlich des todes des im j. 111 verstorbenen consuls P. Cornelius Scipio Nasica wegen des wahrhaft philosophischen lebenswandels desselben eine längere lobrede auf ihn und seine nächsten vorfahren eingeschoben (vgl. s. 330). da musz denn auch von der verhinderung des theaterbaus durch seinen groszvater die rede gewesen sein. Appian hatte nun eben über das ackergesetz vom j. 111 berichtet, er las dann bei Poseidonios diesen excurs, fand aber nichts in demselben, was er für die weiterführung seiner geschichte der στάσεις benutzen konnte, die notiz über den theaterbau musz ihn jedoch interessiert haben. da eine andere erklärung, wie Appian zur einfügung dieser notiz kam, gar nicht möglich ist, so haben wir damit zugleich einen weitern beweis, dasz ihm in der that Poseidonios vorlag, und eine weitere bestätigung unserer ausführungen über die benutzung des Poseidonios durch Diodor. nach der lobrede auf den consul verliesz nun aber Poseidonios die innere geschichte Italiens und gieng, wie die

folge der Diodor-fragmente zeigt, der ethnographischen gliederung seines werkes gemäsz (Bauer im Philol. XLV 263) zur erzählung orientalischer ereignisse über, um dann unter einschiebung ethnographischer abschnitte zum Jugurthinischen, kimbrischen und zweiten sicilischen sklavenkrieg überzugehen. Appian kam so in gefahr seinen faden zu verlieren und griff daher zur leichtern orientierung zu der annalistischen darstellung des Livius. hier musz er auch die notiz vom theaterbau nachgelesen haben: denn zwei ausdrücke stimmen zu auffallend mit Livius überein (*inutile* — οὐ χρήσιμον, *destructum est* — καθεῖλε); aber vor allem darauf bedacht den abgerissenen faden anzuknüpfen, und nachlässig, wie er sich öfter zeigt, liesz er die aus dem zusammenhange bei Poseidonios gerissene notiz stehen, obwohl sie nun notwendigerweise in bezug auf die zeit und persönlichkeit misverstanden werden muste. um sie aber in die fortlaufende geschichte der στάσεις hineinzubringen und den übergang zur στάσις des Saturninus zu ermöglichen, setzte er zu der motivierung des Livius die für die damalige zeit recht unpassenden worte hinzu ὡς καὶ τόδε στάσεων ἄρξον ἑτέρων. und dann begann er, da er den Livius einmal in der hand hatte, die geschichte des Saturninus zunächst nach diesem autor zu erzählen, um aber bald, weil er sich im Poseidonios inzwischen zurechtgefunden hatte, wieder zu dieser quelle überzugehen und ihr vorwiegend zu folgen.

Aus der geschichte des j. 100 ist uns von Diodor kein bruchstück erhalten. wir sahen indessen, dasz Poseidonios die action des Saturninus und Marius auf die person des Metellus zuspitzte. die rückberufung des Metellus, um die sich sein sohn so eifrig bemühte, bildete den abschlusz seiner erzählung. auf diese bemühungen des sohnes bezieht sich das 16e Diodor-fragment, welches einige wörtliche übereinstimmungen mit Appian aufweist.

(der schlusz folgt im nächsten hefte.)

Kiel. Georg Busolt.

35.

DONATI ABBREVIATIO FABULARUM OVIDII.

Noch in der neuesten auflage der geschichte der römischen litteratur von Teuffel-Schwabe § 249, 2 heiszt es, dasz die fälschlich dem Lutatius (richtiger Lactantius) Placidus zugeschriebenen *narrationes fabularum* zu Ovids metamorphosen auch unter dem titel 'Donati breviarium fabularum Ovidii' in einem jüngern codex Laurentianus erhalten seien. nachforschungen auf der Laurentiana im sommer 1885 ergaben folgendes. die handschrift plut. LIII cod. XV enthält s. 1—41 das gesuchte werk, das dann aus dem einbande getrennt in die Biblioteca nazionale gewandert ist, wo ich es nach

einigem suchen fand. es ist keine handschrift, sondern ein alter druck (zwischen 1474 und 1480, wie auf dem vorsatzblatte vermerkt ist), und zwar nennt sich der drucker zum schlusz *Petrus maufer normannus Rothomagēsis ciuis.* auf blatt 2 ist zuerst der titel durchgestrichen, dann wiederholt: *hec sunt quae in hoc libello continentur:*

abbreviatio fabularum Ovidii
opusculum aureum de talento
Raph. Franci in Lucretium Paraphesis
Balthasar Castilionius
de uita Guidubaldi Ducis Urbini
Magni Turci epte
Di Lorenzo Ubaldini.

dieser alte druck weist furchtbare corruptelen auf, ist auszerdem stark interpoliert; wie XI fab. 4 *hic enim cum Hesiodo contendit ĩuitus,* wo der Marcianus 225 bietet: *sic enim cum esiodo consentit Ouidius.* genaueres mag eine beliebig herausgegriffene probe lehren — ich habe nur die fabeln der ersten bücher eingehender verglichen — I fab. 4.

M(arcianus):	D(onatus):
Cum Saturno aurei seculi rectore celi arce deiecto teneret iuppiter mundum, sic ipse mundus quattuor ac diversa tempora coarctavit	*Iupiter sic ipsum in diversa tempora coarctavit . .*
vt ver quod fuerat ante unum semper ad serenam tranquillitatem continuum in partem anni quartam et angustissimum coierit tempus; ut huic succederet ardor aestatis et tertio sequeretur autumni infida temperies et post haec totus annus rigida hieme clauderetur.	*quod fuerat annuum semper ac serena tranquilitate et in angustissimum cogeretur post hoc*
quae quattuor tempora veris exhordio (sic) *qualitatem imitarentur et ordinem saeculorum.*	*et hoc quatuor tempora qualitates imitarentur et ordinem seculorum constituit Iupiter.*

die 'abbreviatio' ist also vollkommen wertlos und auch für die partie, wo uns M (und der neu gefundene codex Neapolitanus, wie es scheint) in stich läszt (von XIV fab. 19 an) nicht zu verwenden. hier hilft weiter der codex Laur. plut. LXXXX sup. cod. XCIX; genaueres darüber an einem andern orte.

STETTIN. GEORG KNAACK.

36.

DIE BUCHFOLGE IN SENECAS NATURALES QUAESTIONES.

Die schwierige frage nach der ursprünglichen buchfolge in Senecas *naturales quaestiones* ist in letzter zeit wiederholt behandelt worden.[1] für die unhaltbare reihenfolge I—VII in den ausgaben wurde von Haase und Larisch die reihe IV[b] V VI VII I II III IV[a], von Schultess die reihe prologus (I) II III IV[a] IV[b] V VI VII I, von Müller die reihe III IV[a] IV[b] V VI II I VII aufgestellt. keine dieser neuordnungen trifft das richtige; gleichwohl ist die sache durch herbeischaffung neuen handschriftenmaterials und durch eindringende betrachtung der schrift selbst auszerordentlich gefördert worden.

Zu den sichern resultaten gehört die erkenntnis, dasz in dem bisherigen vierten buche die reste von zwei verstümmelten büchern vorliegen: IV[a] (praef. — cap. 2) über den Nil und IV[b] (cap. 3—13) über die wolken. ferner gehören III und IV[a] in dieser folge zusammen wegen der verweise III 1, 2 *Nilum interim seponemus a turba . . et illi suum diem dabimus* und III 26, 1 *Nilus, cuius alias ratio reddetur* gegenüber IV 1, 1 *quaeram enim tecum id quod superiore libro distuli: quid ita Nilus aestiuis mensibus abundat?* weiter hat V vor VI gestanden nach der äuszerung V 14, 4 *sed haec diligentius persequar, cum quaeram de motibus terrae*; vgl. VI 9, 1. VI 11. VI 20, 7. 21, 1. endlich wird dem buche VI (erdbeben) sein platz vor II (blitz) angewiesen durch den einwand II 1, 3 *quomodo, inquis, de terrarum motu quaestionem eo posuisti loco quo de tonitribus fulguribusque dicturus es?* das hat Müller (s. 19) richtig bemerkt und Schultess (1888 s. 13) nicht zu widerlegen vermocht.

Die disposition des stoffes in II 1, 1—2 nach *caelestia, sublimia, terrena* ist für diese untersuchung aufgestellt, weil sie sonst hier gar keinen sinn hätte und weil Seneca in § 3 den einwand dagegen von sich aus widerlegt. sie ist auch in der angegebenen reihenfolge ausgeführt worden. denn Seneca hätte sonst doch ebensowohl umgekehrt in aufsteigender linie *terrena, sublimia, caelestia* reihen können, wie er es *ad Heluiam de consol.* 20, 2 thut; oder er hätte gründe für sein abweichen in den hauptteilen angegeben, wie er die scheinbar widersprechende einordnung von unterteilen in § 3—5 rechtfertigt. gegenüber der behauptung (Müller s. 19), dasz diese disposition auch gegenstände nennt, die gar nicht zur behandlung kommen, musz auf die mangelhafte überlieferung des werkes hingewiesen werden, durch die nicht wenig verloren gegangen ist, nicht

[1] die litteratur findet sich verzeichnet in der ergebnisreichen diss. von GGMüller 'de L. Annaei Senecae quaestionibus naturalibus' (Bonn 1886) s. 14 und in den scharfsinnigen arbeiten von FSchultess 'de L. A. S. quaestionibus naturalibus et epistulis' (Bonn 1872) und 'Annaeana studia' (Hamburg 1888) s. 4.

nur vor IV ᵇ und hinter IV ᵃ, sondern auch innerhalb der erhaltenen bücher.[2] aber die mehrzahl der angeführten gegenstände ist in dem uns noch vorliegenden werke behandelt. in der disposition wird zunächst der inhalt jedes hauptteiles im allgemeinen bezeichnet, dann werden einige unterteile genannt, mehr als beispiele, keineswegs um sämtliche einschlägige fragen vollständig aufzuzählen:

Erster hauptteil: *prima pars naturam siderum* (VII) *scrutatur et magnitudinem et formam ignium quibus mundus includitur* (I), unterteile: *solidumne sit caelum ac firmae concretaeque materiae an ex subtili tenuique nexum* (VII 13—14, 3), *agatur an agat* (VII 14, 3. 4. vgl. VII 1, 7. 2, 2. 3. 9, 4. 10, 1. 2. 21, 4. 24. I 3, 10), *et infra sese sidera habeat an in contextu sui fixa* (VII 14, 4. vgl. 13, 1. 24), *quemadmodum anni uices seruet*, *solem retro flectat* (VII 1, 3), *cetera deinceps similia.*

Zweiter hauptteil: *secunda pars tractat inter caelum terrasque* (so E L) *uersantia* (IV ᵇ V VI II), unterteile: *hic sunt nubila, imbres, niues* (IV ᵇ, zum teil verloren) *et humanas motura tonitrua mentes* (II), *quaecumque aër facit patiturue. haec sublimia dicimus*, *quia editiora imis sunt.*

Dritter hauptteil: *tertia illa pars de aquis* (III IV ᵃ), *terris* (hinter IV ᵃ verloren?), unterteile: *arbustis*, *satis quaerit et . . de omnibus quae solo continentur* (hinter IV ᵃ verloren?).

Erst dann, wenn diese disposition absteigend von den *caelestia* und *sublimia* zu den *terrena* von Seneca eingehalten worden ist, wird der nun folgende einwand II 1, 3 *quomodo, inquis, de terrarum motu quaestionem eo posuisti loco*, *quo de tonitribus fulguribusque dicturus es?* für uns verständlich. der leser — das zeigt Senecas erwiderung auf den einwand, und in meteorologischen schriften wird das erdbeben in der that auch unter den *terrena* abgehandelt, obwohl sie als ursache ebenfalls die luft annehmen — hat geglaubt, die untersuchung sei mit buch VI über das erdbeben schon in die *terrena* eingetreten; zu anfang des folgenden buches II sieht er aber die *tonitrua* und *fulgura* auf dem programm unter den *sublimia.* aus diesem zusammenhang erfolgt nun die verwunderte frage. daher ist es überflüssig mit Haase *terrae motus* in § 2 zu ergänzen. nicht stichhaltig ist die bemerkung Müllers (s. 20) 'uerba *tertia illa pars* (§ 2) ad rem absolutam uidentur respicere.' denn mit *illa* wird nur an das vorangehende *quia editiora imis sunt* angeknüpft (vgl. I 1, 1 *audi*, *quid de ignibus sentiam . . magna illos ui excuti*; III 12,4). noch weniger läszt sich etwas gegen die befolgung der disposition herauslesen aus II 1, 4 *dicam quod magis mirum uidebitur: inter caelestia de terra dicendum erit. 'quare?' inquis. quia cum propria terrae ipsius excutimus suo loco, utrum lata sit et inaequalis et enormiter proiecta an tota in formam pilae spectet et in orbem partes suas cogat*, *adliget aquas an aquis adligetur*, *ipsa animal sit an corpus iners et sine sensu*,

---

[2] vgl. Haase in der ausgabe bd. II s. III f.

plenum quidem spiritus, sed alieni, et cetera huiusmodi, quotiens in manus uenerint, terram sequentur[3] *et in imis conlocabuntur:* (§ 5) *at ubi quaeretur, quis terrae situs sit, qua parte mundi consederit, quomodo aduersus sidera caelumque posita sit, haec quaestio cedet superioribus et, ut ita dicam, meliorem condicionem sequetur.*

Müllers auslegung (s. 19), nur die hier erwähnten *caelestia*, nicht auch die *terrena*, seien auf die vorliegenden untersuchungen zu beziehen, die *caelestia* seien also erst nach buch II geschrieben, ist willkürlich. die sätze der §§ 4. 5 lassen sich in der auffassung nicht von einander trennen. wenn sie nur allgemeine geltung haben sollen, so gibt eben Seneca zur erläuterung des vorher gesagten beispiele, wie eine disposition nach dem wesen, nicht nach dem namen des zu behandelnden gegenstandes aufzustellen ist. wenn aber jene sätze actuelle bedeutung haben, so sollen, wie die futura zeigen, beide fragen erst noch behandelt werden. die eigentlichen *terrena* sind zwar gelegentlich berührt (*terra animal* VI 14, 2; vgl. Haase bd. II s. IV; *terra pila* IV 11, 2—3. III 28, 5), würden aber ausführlicher in den hinter IV[a] verlorenen teilen zu suchen sein. die in § 5 genannten *caelestia* dagegen gehören gar nicht in den bereich des ersten teils dieser schrift, da dieser nach § 1 einen engern inhalt hat. sie gehören in die kosmologie, während in den *naturales quaestiones* die meteorologie behandelt wird. dann würde in § 5 eine hindeutung liegen auf ein späteres werk Senecas, etwa die schrift *de forma mundi* (vgl. Haases ausgabe III s. 420. Schultess 1872 s. 23 f.). die vorläufige abweisung VI 6, 2 *non enim nunc de situ terrarum, sed de motu agitur* ist ebenso zu verstehen.[4]

Dasz die in II 1 gegebene disposition eingehalten worden ist, läszt sich auch aus den gegenseitigen beziehungen der bücher selbst noch nachweisen. einheitliche ordnung innerhalb der gruppen ist von vorn herein zu erwarten. die zusammengehörigkeit der *terrena* in III IV[a] wurde oben (s. 351) erwähnt. ebd. ist die stellung der bücher V VI II besprochen; es liegt kein grund vor den büchern IV[b] V ihre überkommene stellung direct vor VI zu bestreiten, so dasz auch die gruppe der *sublimia* in IV[b] V VI II gesichert ist. es bleibt also noch übrig die reihenfolge innerhalb der *caelestia* klar zu stellen. die folge I VII würde gefordert, wenn mit den worten I 15, 4 *at quibus* (sc. *fulgoribus*) *longior mora et fortior ignis est motumque caeli sequens aut qui proprios cursus agunt, cometas nostri putant, de quibus d i c e n d u m est* wirklich auf die besprechung der kometen in VII als noch folgend verwiesen wäre. Müller (s. 18. 25) sucht *dicendum* als ursprüngliche lesart des Berolinensis zu erweisen. auch wenn er recht hat, ist damit bei der hsl. überlieferung der *naturales quaestiones* (Müller s. 27) die lesart *dicendum* dieser sonst

---

[3] vgl. Larisch 'zur kritik des 2n buches von S. n. qu.' (Patschkau 1879) s. VII. [4] es ist bemerkenswert, dasz die schrift *de forma mundi* in den *nat. quaest.* nicht citiert wird, obwohl die gelegenheit dazu sich bot.

besten hs. noch nicht als richtig gegen *dictum* der übrigen hss. bewiesen. treffend hat Schultess (1888 s. 11) auch eingewendet, dasz Seneca bei einem verweise auf eine spätere erörterung schwerlich *de quibus dicendum est* ohne irgend einen zusatz (*suo loco*, *deinceps*, *alias*) gesagt haben würde.[5] es ist vielmehr *dictum* zu lesen und, weil in buch I selbst vor jener stelle von den kometen nicht geredet wird, die reihenfolge VII I festzuhalten. die worte zielen deutlich auf jene stelle in buch VII, dasz manche die kometen mit den übrigen lichterscheinungen für gleich halten: VII 21, 1 *placet ergo nostris cometas sicut faces*, *sicut tubas trabesque et alia ostenta caeli denso aëre creari.* die allgemeinen andeutungen darüber in VII 20 werden später durch namen und thatsachen erweitert in der erklärung I 15. dasz Seneca I 15, 4 die irrige ansicht *cometas nostri putant* mit keinem worte zurückweist, ist nur begreiflich, wenn er sie schon VII 22, 1 *ego nostris non adsentior: non enim existimo cometen subitaneum ignem* usw. widerlegt hatte. auch wie die *clipei* (VII 20, 2. I 1, 15) und besonders die *trabes* (VII 4, 3. 5, 1—5. 21, 1. I 1, 5—15. 15, 4) in VII nur gestreift, aber in I auf ihre entstehung hin genau erörtert werden, spricht für die stellung VII I. nur mit dieser läszt sich auch der kurzgefaszte eingang vereinen I 1, 1 *audi*, *quid de ignibus sentiam*, *quos aër transuersos agit*: nach den verschiedenen meinungen anderer, die Seneca im laufe der untersuchung in VII hatte anführen müssen, gibt er jetzt in I seine eigne ansicht über die *ignes.*

Nun die folge der gruppen selbst. bei dem nachweise, dasz die luft ein ungetrenntes, alles durchdringendes ganze sei, widerlegt Seneca die annahme eines leeren raumes in ihr: II 7 *quidam aëra discerpunt et in particulas diducunt*, *ita ut illi inane permisceant. argumentum autem existimant non pleni corporis*, *sed multum uacui habentis*, *quod auibus in illo tam facilis motus*, *quod maximis minimisque per illum transcursus est. sed falluntur. nam aquarum quoque similis facilitas est*, *nec de unitate illarum dubium est*, *quae sic corpora accipiunt*, *ut semper in contrarium acceptis refluant. hanc nostri circumstantiam*, *Graeci ἀντιπερίστασιν appellant*, *quae in aëre quoque sicut in aqua fit. circumsistit enim omne corpus*, *a quo inpellitur*: *nihil ergo opus erit admixto inani. sed haec alias.* für die cohäsion (*unitas*) der luft wird die dem wasser und der luft gemeinsame eigenschaft der *circumstantia* geltend gemacht. es können sich körper in wasser und luft leicht bewegen infolge der leichten verschiebbarkeit dieser materien: die von dem eindringenden körper verdrängte wasser- oder luftmenge strömt (infolge der schwere) in den eben leer gewordenen raum zurück (*ut semper in contrarium acceptis refluant*), so dasz sie den körper umgibt. zweifellos ist damit eine allgemeine eigenschaft der luft gemeint. wenn nun die obigen schluszworte *sed haec alias* in dieser fassung richtig sind und

[5] vgl. solche verweise zb. I 1, 4. II 1, 4. 7, 2—8. 46. III 1, 2. 26, 1. V 14, 4. VI 23, 2. 4.

zu diesem capitel gezogen werden müssen, so will Seneca an einer andern stelle auf den leeren raum oder die *circumstantia* zurückkommen. Müller (s. 20) findet die *circumstantia* wieder behandelt bei der erklärung der *corona*: I 2, 2 *cum in piscinam lapis missus est, uidemus in multos orbes aquam discedere et fieri primum angustissimum orbem, deinde latiorem ac deinde alios maiores, donec euanescat inpetus et in planitiem inmotarum aquarum soluatur: tale quiddam cogitemus fieri etiam in aëre. cum spissior factus est, sentire plagam potest: lux solis aut lunae uel cuiuslibet sideris incurrens recedere illum in circulos cogit. nam umor et aër et omne, quod ex ictu formam accipit, in talem habitum inpellitur, qualis est eius quod inpellit. omne autem lumen rotundum est: ergo et aër in hunc modum lumine percussus exibit.* der irrtum liegt auf der hand. der letzte satz erinnert nur scheinbar an II 7; in wirklichkeit wird weder von der oben geschilderten *circumstantia* noch vom leeren raum geredet, auch nicht von einer allgemeinen eigenschaft der luft, sondern von dem besondern falle, wenn sie feuchtdicht und unbewegt ist (§ 6 *nam qui stat aër, inpelli et diduci et in aliquam faciem fingi potest. is autem qui fluit nec feritur quidem lumine*; vgl. § 7). vielmehr meint Seneca hier die wellenbewegung infolge der ausdehnung der luft durch die wärme, womit zu vergleichen ist V 9, 3 *percussus* (sc. *luce aër*) *autem in latus cedit* und § 4 *opus tamen suum* (sc. *lux*) *facit et densa diducit ac tenuat.* allerdings findet sich auch in den übrigen büchern für jenes *sed haec alias* keine entsprechende stelle; vielleicht stand eine solche in den verlorenen teilen. jedenfalls ist die von Müller gesuchte beziehung zwischen II und I hier ebenso wenig vorhanden wie bei dem vergleiche der meteore mit dem blitze I 1, 6 *denique, ut breuiter dicam, eadem ratione fiunt ista qua fulmina.* denn es handelt sich hier nicht um die später erst (II 22. 23) gegebene richtige erklärung der lichterscheinung, sondern darum, wie der blitz überhaupt entsteht. das wird aber II 12, 2 (vgl. VI 9, 1) als allgemein bekannt vorausgesetzt und deshalb gar nicht behandelt.

Für die stellung der *caelestia* vor den *sublimia* spricht folgende stelle: VI 3, 3 *quid ergo? non religionem incutit mentibus et quidem publice, siue deficere sol uisus est siue luna .. delituit?* (VII 1, 2) *longeque magis illae actae in transuersum faces* (I 1, 1—5) *et caeli magna pars ardens* (I 15, 5) *et crinita sidera* (VII 1, 5) *et plures solis orbes* (I 2, 1. 13, 1. 3) *et stellae per diem uisae* (I 1, 11. 12) *subitique transcursus ignium multam post se lucem trahentium?* (I 14, 3) *nihil horum sine timore miramur?* diese lange aufzählung ungewöhnlicher himmelserscheinungen zu anfang des buches über erdbeben, um zu beweisen, dasz die besorgnis bei solchen erscheinungen nur aus der unkenntnis ihrer ursachen entspringt, setzt doch voraus, dasz die erklärung der beweisenden beispiele vorher schon gegeben worden ist.

Nachdem Seneca das erscheinen wunderbarer feuerkugeln vor groszen ereignissen erwähnt hat, fährt er fort: I 1, 4 *dices mihi:*

'*ergo tu in tantis erroribus es, ut existimes deos mortium signa praemittere et quicquam in terris esse tam magnum, quod perire mundus sciat?' erit aliud istius rei tempus. uidebimus an rerum omnium certus ordo ducatur et alia aliis ita inplexa sint, ut quod antecedit aut causa sit sequentium aut signum. uidebimus an dís humana curae sint, an series ipsa, quid factura sit, certis rerum notis nuntiet.* man könnte eine solche erörterung finden wollen in VII 28, wo es vom kometen heiszt: § 2 *ex quo apparet illum non ex proximo quae in proximum daret signa traxisse, sed habere reposita et compressa legibus mundi.* aber hier ist nur von der bedeutung des kometen für kommende sphärische störungen die rede. auch die kurze hindeutung auf das walten von naturgesetzen VI 3, 1 kann nicht dafür gelten. wohl aber wird die oben zurückgestellte untersuchung ausführlich vorgenommen in II 32—51, wo die bedeutung der blitze auf die grundfragen des auguralwesens führt und gleich mit II 32 eine strenge beantwortung der I 1, 4 aufgeworfenen fragen beginnt. buch I musz also vor II gestanden haben.

Gegen die behauptung, dasz feuer aus dem ätherkreise nicht herabfallen könne, wird der einwand gemacht: II 14, 1 '*vos' inquit*[6] '*dicitis, cum causas stellarum transuolantium redditis, posse aliquas aëris partes ad se trahere ignem ex locis superioribus ardore et sic accendi.*' diese erklärung wurde gegeben I 1, 8. 9; vgl. I 14, 5. 15, 1. von den frühern äuszerungen wird hier ebenso im praesens geredet, wie damit in dem einwande II 24, 1 auf II 13 und in II 25, 1 auf II 22 zurückverwiesen ist. es unterliegt daher keinem zweifel, dasz I vor VI und II geschrieben ist und dasz die *caelestia* vor den *sublimia* gestanden haben.

Buch III setzt Müller nach Diels'[7] vorgange an die spitze des werkes und macht dafür (s. 22) auch geltend die stelle V 14, 1 *repetam nunc quod primo* (*in primo* ELB) *dixeram, edi e specu uentos recessuque interiore terrarum*, mit der auf III 16, 4 zurückverwiesen werde. allerdings ist dort wortübereinstimmung vorhanden (*sunt et illic specus uasti, sunt ingentes recessus*); aber die sache selbst, das ausströmen von winden aus dem erdinnern, wird gar nicht berührt. denn die einzige dahin gehörige äuszerung *haec spiritu plena sunt* ist nur nebenbei gethan. vielmehr kann in V 14, 1 nur zurückverwiesen werden auf V 4, 1 *quomodo ergo, inquis, fiunt uenti . .? non uno modo: alias enim terra ipsa uim magnam aëris eicit et ex abdito spirat:* weitere berührungspunkte mit letzterer stelle hebt Schultess (1888 s. 26) hervor.

Verfehlt ist der versuch Müllers (s. 22), mit hilfe der stelle III 23 *haec est ergo aquarum diuisio, ut quibusdam uidetur: post illam*[8] *ex posterioribus caelestes, quas nubila excutiunt: ex ter-*

[6] *inquit* BG, *inquam* EL; der zusammenhang lehrt, dasz der gegner spricht. [7] 'Seneca und Lucan' in den abhandlungen der Berl. akad. 1885 s. 28 anm. [8] *post illam* dh. *aquam quae coepit cum mundo* im vorangehenden cap. 22. Opsopoeus hat *ex posterioribus* wohl richtig als

renis usw. buch III vor IV[b] anzusetzen. wie auch die richtige fassung dieser verschieden überlieferten stelle lautet, mit der bloszen wendung *ex posterioribus* konnte Seneca nicht auf eine folgende untersuchung in IV[b] hindeuten. das hat Schultess (1888 s. 22) genügend widerlegt.

Ebenso wenig braucht IV[a] vor VI zu stehen (Müller s. 23) wegen der erzählung über die Nilquellen VI 8, 3—5. diese einschaltung in VI 8, als beweis dasz unterirdische gewässer vorhanden sind, ist sachlich gerechtfertigt. in dem spätern, jetzt verlorenen teile von IV[a] mag davon wieder geredet worden sein, wie der Tigris und Alpheus an eben dieser stelle VI 8, 2 und wieder III 26, 4. 5 vorgebracht werden. würde vor allem von den unterirdischen gewässern VI 8, 1 *non quidem existimo diu te haesitaturum an credas esse subterraneos amnes et mare absconditum: unde enim ista prorepunt, unde ad nos ueniunt, nisi quod origo umoris inclusa est?* in so vorsichtiger form gesprochen werden, wenn ihr vorhandensein schon vorher eingehend bewiesen worden war III 8. 9, 2. 14, 3. 16, 4. 5 und namentlich III 19, 1 *accipe argumentum, magnam uim aquarum in subterraneis occultis* usw. und III 19, 4 *habet ergo non tantum uenas aquarum terra, ex quibus conriuatis flumina effici possunt, sed amnes magnitudinis uastae* usw.? wenn buch III mit solchen sichergestellten erkenntnissen vorausgegangen war, würde dann auch in V 14, 2 *flumina illic scias licet nostris paria sublabi . . quid ergo? non illud aeque dabis, esse aliquos et sub terra lacus et quasdam aquas sine exitu stagnare? quae si ita sunt* usw. dieser ton der beweisführung angeschlagen werden? es geht daraus klar hervor, dasz V VI vor III IV[a] geschrieben sind. daher wird in III 14, 1 Thales ansicht, die erde schwimme auf wasser, nur kurz wiederholt, weil sie schon in VI 6 ausführlich angegeben und widerlegt ist. auf die vorbemerkung VI 5, 2 *opiniones u e t e r e s parum exactas esse et r u d e s*, die auf Thales in erster linie geht, zielt das urteil III 14, 2 *hanc u e t e r e m et r u d e m sententiam explode.* die darauf folgende bemerkung III 14, 2 *nec est quod credas in hunc orbem aquam s u b i r e p e r r i m a s e t f a c e r e s e n t i n a m* würde in ihrer kürze unverständlich sein, wenn sie nicht nur das endurteil Senecas über diese ansicht wiederholen sollte aus VI 6, 4 *ad ultimum non tam exigua fieret, quam tu dicis, eruptio neque uelut p e r r i m a m s e n t i n a s u b r e p e r e t, sed fieret ingens inundatio.* ähnlich verhält sich die andeutung III 16, 4 *sunt abrupti in infinitum hiatus, qui saepe inlapsas urbes receperunt et ingentem ruinam in alto condiderunt* zu den frühern ausführungen VI 1, 7. 24, 5. 6. 25, 1; und auch der satz III 12, 4 *si u e n t u s e s t f l u e n s a ë r, et flumen est fluens aqua* scheint auf die definition V 1, 1 *u e n t u s e s t f l u e n s a ë r* anspielen zu sollen. so ist denn

glossem zu *post illam* erkannt: wegen des folgenden *caelestes aquas* wurde daraus in E corrigiert *ex superioribus* (raumbezeichnung, nicht buchfolge).

aus dem zusammenhange der bücher selbst nachgewiesen, dasz die untersuchungen, wie die disposition angibt, absteigend von den *caelestia* zu den *sublimia* und *terrena* fortschritten und dasz die ursprüngliche reihenfolge der bücher war: VII I IV[b] V VI II III IV[a].

Aus den vorreden und nachworten der einzelnen bücher läszt sich wenig für die buchfolge gewinnen, nicht nur weil der inhalt meist allgemeiner natur ist, sondern auch weil wir nicht wissen können, wie weit Seneca mit gewissen äuszerungen etwa auf briefe von Lucilius anspielt (vgl. praef. IV[a]). ein unsicherer maszstab ist es vollends, zu beurteilen, ob éine vorrede besser als die andern an der spitze des ganzen werkes habe stehen können. man wird Schultess (1872 s. 10; 1888 s. 8) zugeben, dasz die vorrede von I als einleitung des ganzen gut passt. dagegen hat Müller (s. 23) richtig eingewendet, dasz diese vorrede ebenso gut als übergang zu seinem dritten teile, den *caelestia*, passt, dasz die überschrift *prologus* in BPr ohne bedeutung[9] ist und dasz bei Schultess' ordnung buch I keine vorrede mehr hat. man kann Müller (s. 17) beistimmen, dasz das nachwort von VII besser als die andern sich als epilog zum ganzen eignet; aber konnte das nachwort von IV[a], das uns nicht erhalten ist, nicht noch besser für diesen zweck geeignet sein? wenn in II 1 die disposition des werkes gegeben wird, musz deshalb II nicht an der spitze des ganzen stehen. in III 1 und VI 5 wird die disposition dieser bücher mitgeteilt, in den andern nicht. Seneca hat, scheint es, die bisher stillschweigend befolgte disposition in II, am ende des zweiten teiles, der *sublimia*, deshalb ausgesprochen, um der von Lucilius etwa geteilten meinung zu begegnen, die erdbeben (VI) gehörten schon zu den *terrena* und durch die nachfolgende behandlung der *fulmina* (II) werde die einheit gestört (vgl. oben s. 352). die vorrede von III kann nicht wohl am anfange des werkes gestanden haben. das hat Schultess (1888 s. 8) richtig betont, namentlich mit hinweis auf § 4 *crescit animus, quotiens coepti magnitudinem ostendit et cogitat, quantum proposito, non quantum sibi supersit.* die stimmung Senecas in dieser vorrede passt entschieden nur zu einem spätern teile, wo er die schwierigkeiten dieser untersuchungen schon genügend hatte erfahren müssen. bei der buchfolge VII I IV[b] V VI II III IV[a] steht die vorrede von VII an der spitze mit dem nachher noch öfter wiederholten gedanken: mehr als die alltäglichen erscheinungen lenkt das ungewöhnliche, neue die aufmerksamkeit auf sich und regt zum nachforschen an. das schluszwort von VII endet mit der klage über das daniederliegen der philosophischen studien: durch das darauf folgende vorwort von I sucht Seneca das interesse für diese studien zu wecken, indem er den hohen gewinn naturphilosophischer betrachtung hervorhebt.

---

[9] mit solchen überschriften sind die schreiber namentlich des spätern mittelalters freigebig.

Die buchfolge der hss. hat Müller richtig beurteilt. die reihenfolge I—VII im (Berolinensis,) Bambergensis, Pragensis, Guelferbytanus ist jünger und aus der ältern folge IV [b] V VI VII I II III IV [a] des Leidensis, Parisinus, Escurialensis und des von Vincentius benutzten codex hervorgegangen. gewis scheint die umstellung mit absicht vorgenommen worden zu sein. aber der wunsch eines lesers das (schon verstümmelte) werk nicht mit einem fragment beginnen und schlieszen zu lassen (Müller s. 26) rechtfertigt noch nicht gerade diese umstellung. es dürfte der inhalt der vorrede von I mitgewirkt haben, indem ein aufmerksamer leser zur blütezeit scholastisch-philosophischer studien diese an die spitze des ganzen zu bringen suchte, vielleicht durch ganz mechanisches umbrechen seines exemplars.

Vincentius und der Escurialensis beginnen die zählung mit 1: offenbar älter ist die mit 3 beginnende zählung des Leidensis und Parisinus. besonders wertvoll sind die über- und unterschriften des Parisinus lat. 8624, den Otto Rossbach hervorgezogen hat. sie lauten nach Rossbachs mitteilung bei Diels (ao.) so:

IV [b] — *Lucii Annei Senecę liber tercius explicit de nubibus*
V *Incipit IIII[us] de uentis — Lucii annei Senecę naturalium quaestionum. ad lucilium iuniorem de uentis liber IIII[us] explicit*
VI *Incipit V[us] de terręmotu — Explicit septimus*
VII *Incipit octauus — Explicit liber Sextus*
I *Incipit Septimus — Explicit liber VII[us]*
II *Incipit liber VIII — Explicit liber VIII[us]*
III *Incipit IX*
IV [a] *Incipit liber X.*

die im Leidensis ebenso wie im Parisinus überlieferte fassung der unterschrift von IV [b] musz mindestens in eine zeit zurückreichen, da der erste teil (über die wolken) von IV [b] noch vorhanden war. in dieser zählung (IV [b] = *tertius*, V = *quartus*, VI = *quintus liber*), die auszer im Parisinus und Leidensis noch in gewissen spuren des Bambergensis, Pragensis und Guelferbytanus vorliegt, erkannte Diels die ursprüngliche. dagegen ist jenes *explicit septimus incipit octauus* vor VII wohl nur versehen des schreibers: denn bei der durchlaufenden zählung 3—10 hätte sich an dieser stelle schwerlich ein rest älterer zählung gehalten, um so weniger, als die zählung hinter VII gemäsz der anfänglichen glatt weiter geht. minder wahrscheinlich ist die erklärung, dasz *octauus liber* bei VII in den text durch eine randnotiz kam, die auf die jüngere ordnung I—VII, aber mit der zählung 1—8 hinwies.

In der ursprünglichen zählung ist IV [b] das dritte buch: ihm voran giengen VII und I als erstes und zweites buch. nachdem diese einmal hinter VI eingestellt waren, wurden sie von den abschreibern auch in die fortlaufende zählung eingereiht, büszten also ihre ursprünglichen über- und unterschriften ein, und alle folgenden zahlen

wurden entsprechend geändert. eine spur davon, dasz die störung der ursprünglichen reihenfolge hinter VI ihren ausgang nahm, möchte man noch im Parisinus erkennen: während bei IV^b V VI der inhalt *de nubibus*, *de uentis*, *de terrae motu* noch mit genannt ist, werden hinter VI, wo man alle bezeichnungen hatte ändern müssen, nur die nackten zahlen gegeben. die umstellung mag auf folgende weise zu erklären sein. der band, der die *naturales quaestiones* noch vollständig und in der ursprünglichen ordnung VII I IV^b V VI II III IV^a enthielt, war schadhaft geworden: die vordern quaternionen (2—4, je nach schriftgattung und format) mit den büchern VII I waren lose; damit sie nicht verloren giengen, wurden sie in den band hineingelegt und kamen zwischen VI und II. der band lockerte sich weiter: auch die folgenden blätter mit dem ersten teile von IV^b lösten sich los und giengen verloren; ebenso die blätter am ende des bandes mit dem schlusse von IV^a und vielleicht noch andern büchern, deren inhalt nach II 1, 2 zu bestimmen sein würde.

Nichts berechtigt zu der annahme, dasz Seneca durch den tod oder durch andere arbeiten verhindert worden sei diese untersuchungen über IV^a hinaus fortzuführen. wann IV^a abgeschlossen worden ist, läszt sich nicht genau feststellen: denn das versprechen in praef. § 20 kann, wenn es auf die *epistulae morales* bezogen werden musz, mindestens ebenso gut von der fortsetzung dieser correspondenz wie von ihrem beginne (ende des j. 62, vgl. Schultess 1872 s. 21) verstanden werden. die uns erhaltenen bücher sind in den jahren 62 und 63 geschrieben. da Seneca rasch arbeitete (Diels ao. s. 29) und volle musze hatte, so liegt gar kein bedenken vor IV^a gegen ende des j. 63 und noch einige bücher über die *terrena* im laufe des j. 64 vollendet zu denken.

Jena. Gotthold Gundermann.

37.

ZU CORNELIUS NEPOS.

Dat. 8, 4 sind die worte *Autophrodates . . pacem amicitiamque hortatus est*, *ut cum rege in gratiam rediret* mit recht beanstandet worden, da nicht zu ersehen ist, ob Autophrodates den Datames zu frieden und freundschaft mit sich (Autophr.) oder mit dem könige auffordert. im letztern falle würde die rede überdies etwas ungemein breites und schwülstiges haben. auch ist *hortari* mit objectsaccusativ und objectssatz wohl ohne beispiel. fügt man *pact'* (*pactus*) hinter *pacem* ein, so verschwindet jedes bedenken.

Blasewitz bei Dresden. Alfred Erdmann Schöne.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

38.
ZU THUKYDIDES.

---

1. I 13 lautet der erste satz: δυνατωτέρας δὲ γενομένης τῆς Ἑλλάδος καὶ τῶν χρημάτων τὴν κτῆσιν ἔτι μᾶλλον ἢ πρότερον ποιουμένης τὰ πολλὰ τυραννίδες ἐν ταῖς πόλεσι καθίσταντο, τῶν προσόδων μειζόνων γιγνομένων (πρότερον δὲ ἦσαν ἐπὶ ῥητοῖς γέρασι πατρικαὶ βασιλεῖαι), ναυτικά τε ἐξηρτύετο ἡ Ἑλλὰς καὶ τῆς θαλάσσης μᾶλλον ἀντείχοντο. den vorschlag Krügers ἔτι μᾶλλον in τι (oder ἤδη) μᾶλλον zu ändern und die worte ἢ πρότερον zu streichen hat Classen zdst. meines erachtens mit guten gründen widerlegt, dagegen über die worte τῶν προσόδων μειζόνων γιγνομένων, die Krüger als glossem zu den voraufgehenden τῶν χρημάτων τὴν κτῆσιν . . ποιουμένης angesehen wissen will, sich nicht weiter ausgelassen. und doch scheint der zusatz an dieser stelle höchst befremdlich. denn fassen wir den participialsatz temporal, so besagt er im wesentlichen nichts anderes als die im anfang der periode stehenden worte; will man aber eine causale bedeutung annehmen, so bleibt der innere zusammenhang mit dem hauptsatz τὰ πολλὰ τυραννίδες ἐν ταῖς πόλεσι καθίσταντο unverständlich, auch für denjenigen der sich durch Arnolds weitschweifige abhandlung über diese stelle (in app. I seiner Thuk.-ausgabe) glücklich hindurchgearbeitet hat. mit Krüger die fraglichen worte als einschiebsel anzusehen scheint unthunlich, da man nicht erkennt, wie der dem verständnis sich leicht erschlieszende passus τῶν χρημάτων τὴν κτῆσιν . . ποιουμένης einen derartigen erklärenden zusatz in den hss. herbeiführen konnte. ich denke mir dasz die betreffenden worte, im archetypus unserer hss. durch ein versehen des abschreibers um eine zeile zu hoch geschoben, hinter ναυτικά τε ἐξηρτύετο ἡ Ἑλλάς standen. an dieser stelle haben sie als begründung ihren guten sinn (statt γιγνομένων ist wohl mit dem Graevianus und

einigen Pariser hss. γενομένων zu lesen). denn Thuk. wird sich die entwicklung des seewesens in Griechenland als von demselben factor abhängig gedacht haben, der speciell in Athen zur zeit des Themistokles den ausbau der flotte ermöglichte: Herod. VII 144 ὅτε Ἀθηναίοιcι γενομένων χρημάτων μεγάλων ἐν τῷ κοινῷ τὰ ἐκ τῶν μετάλλων cφι προcῆλθε τῶν ἀπὸ Λαυρείου . . τότε Θεμιcτοκλῆc ἀνέγνωcε Ἀθηναίουc . . νέαc τούτων τῶν χρημάτων ποιήcαcθαι διηκοcίαc (vgl. auch Plut. Them. 4). bei jener annahme bekommt auch die parenthese πρότερον δὲ ἦcαν ihren passenden platz unmittelbar nach den worten τυραννίδεc . . καθίcταντο.

2. Auch an einer andern stelle glaube ich eine verschiebung der worte in der hsl. überlieferung annehmen zu müssen, nemlich III 51, 3. hier steht in den hss. ἑλὼν οὖν ἀπὸ τῆc Νιcαίαc πρῶτον δύο πύργω usw., worte deren erklärung weder Krüger noch Ullrich noch sonst einem gelungen ist, wie Classen in der krit. anm. zdst. treffend nachgewiesen hat. Classens eigne, von Stahl gebilligte vermutung, dasz die worte ἀπὸ τῆc Νιcαίαc aus einer zu dem letzten αὐτόθεν hinzugefügten randbemerkung fälschlich an unserer stelle in den text geraten seien, ist mir nicht so wahrscheinlich wie die annahme, dasz die betreffenden worte ursprünglich anstatt αὐτόθεν nach ἔκπλουc gestanden haben und später durch ein versehen des abschreibers an die falsche stelle gerückt sind. dies αὐτόθεν erscheint mir weit verdächtiger, teils weil zwei zeilen vorher dasselbe wort steht, das dort seine klare beziehung auf die insel Minoa hat, teils und zwar hauptsächlich deswegen, weil dies zweite αὐτόθεν in dem voraufgehenden keine genügende erklärung findet. denn von Nisaia ist nirgend die rede, und doch müste es, wie auch der scholiast erkannt hat, auf Megaras hafenstadt, nicht auf die gegenüberliegende insel bezogen werden. ich meine also, dasz die stelle ursprünglich so lautete: ἐβούλετο δὲ Νικίαc τὴν φυλακὴν αὐτόθεν δι' ἐλάccονοc τοῖc Ἀθηναίοιc . . εἶναι, τούc τε Πελοποννηcίουc, ὅπωc μὴ ποιῶνται ἔκπλουc ἀπὸ τῆc Νιcαίαc λανθάνοντεc . . ἐcπλεῖν. ἑλὼν οὖν πρῶτον δύο πύργω usw.

3. II 53, 3 steht in allen ausgaben θεῶν δὲ φόβοc ἢ ἀνθρώπων νόμοc οὐδεὶc ἀπεῖργε, τὸ μὲν κρίνοντεc . . τῶν δὲ ἁμαρτημάτων οὐδεὶc ἐλπίζων usw., eine meines erachtens besonders harte und höchst auffällige anakoluthie, welche durch die von Classen angeführten analoga (III 36, 2. IV 23, 2. V 70. VI 31, 3. 61, 5. VII 42, 2) nicht genügend gestützt zu sein scheint. denn das auffallende dieser stelle besteht darin, dasz auf das bei ἀπεῖργε zu ergänzende object in unmittelbarem anschlusz die appositionellen participia im nominativ folgen, das zweite mit hinzutretendem οὐδείc, aus dem dann für das dritte glied πάντεc δέ zu entnehmen ist. die härte der construction erscheint wesentlich gemildert und das verständnis der stelle erleichtert, wenn mit geringer änderung der hsl. überlieferung gelesen wird: θεῶν δὲ φόβῳ ἢ ἀνθρώπων νόμῳ οὐδεὶc ἀπείργετο, τὸ μὲν κρίνοντεc usw. vgl. den in § 2 voraufp-

gehenden satz καὶ τὸ μὲν προταλαιπωρεῖν τῷ δόξαντι καλῷ οὐδεὶς πρόθυμος ἦν, ἄδηλον νομίζων usw. war in ἀπείργετο vor dem folgenden τὸ die endsilbe weggefallen, so erklärt sich leicht, dasz ein abschreiber die dative φόβῳ und νόμῳ in die entsprechenden nominative umänderte.

4. II 70, 1 τοῦ δ' αὐτοῦ χειμῶνος οἱ Ποτειδαιᾶται, ἐπειδὴ οὐκέτι ἠδύναντο πολιορκούμενοι ἀντέχειν, ἀλλ' αἵ τε ἐς τὴν Ἀττικὴν ἐσβολαὶ Πελοποννησίων οὐδὲν μᾶλλον ἀπανίστασαν τοὺς Ἀθηναίους, ὅ τε σῖτος ἐπελελοίπει, καὶ ἄλλα τε πολλὰ ἐπεγεγένητο αὐτόθι ἤδη βρώσεως πέρι ἀναγκαίας καί τινες καὶ ἀλλήλων ἐγέγευντο, οὕτω δὴ λόγους προσφέρουσι usw. gedankenzusammenhang und satzbau erscheinen übersichtlicher, wenn wir das gesperrt gedruckte als eine zur nähern erklärung der worte ὅ τε σῖτος ἐπελελοίπει hinzugefügte parenthese ansehen (καὶ ἄλλα = καὶ γὰρ ἄλλα 'denn auch anderes sowohl') und als solche im text bezeichnen. — Auch in § 3 desselben cap. sind die worte γυναῖκας δὲ ξὺν δυοῖν als nachträgliche berichtigung in klammern zu setzen (vgl. Classens anm. zdst.).

5. II 100, 2 (Ἀρχέλαος) τὰ νῦν ὄντα ἐν τῇ χώρᾳ ᾠκοδόμησε καὶ ὁδοὺς εὐθείας ἔτεμε καὶ τἆλλα διεκόσμησε τὰ [τε] κατὰ τὸν πόλεμον ἵπποις καὶ ὅπλοις καὶ τῇ ἄλλῃ παρασκευῇ κρείσσονι ἢ ξύμπαντες οἱ ἄλλοι βασιλῆς ὀκτὼ οἱ πρὸ αὐτοῦ γενόμενοι. die den satzbau störende partikel τε hat Krüger gestrichen, und ihm sind Classen und Stahl gewis mit recht gefolgt. statt κρείσσονι . . γενόμενοι möchte ich κρείσσων (einige, allerdings geringere hss. bieten κρεῖσσον) . . γενόμενος in vorschlag bringen, als begründung des vorher gesagten. das prädicativ sich anschlieszende κρείσσονι erscheint mir ebenso matt und nichtssagend wie das ganz überflüssige γενόμενοι.

6. III 52, 2 lautet die überlieferung: προσπέμπει δὲ (sc. ὁ Λακεδαιμόνιος ἄρχων) αὐτοῖς κήρυκα λέγοντα, εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἑκόντες τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ δικασταῖς ἐκείνοις χρήσασθαι, τούς τε ἀδίκους κολάζειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα. Classen hat sich in den neuern auflagen seiner ausgabe, wie ich glaube mit vollem recht, dafür entschieden, εἰ βούλονται . . χρήσασθαι als den vordersatz anzusehen, zu dem die worte τούς τε ἀδίκους usw. den von λέγοντα abhängigen nachsatz bilden, und statt κολάζειν nach Krügers vermutung den inf. fut. κολάσειν in den text zu setzen. das subject τοὺς Λακεδαιμονίους ergänzt sich ungezwungen, da der herold, wie häufig bei Thuk., als vertreter seines volkes redet. aber was machen wir mit der partikel τε zwischen τοὺς und ἀδίκους? Krüger will τε und (παρὰ δίκην) δέ sich entsprechen lassen und verweist dafür auf seine sprachlehre § 69, 16, 6. nun ist ja richtig, dasz die partikel δέ, wo der ihr vorangehende begriff mit nachdruck als gegensatz hervorgehoben werden soll, zuweilen statt des correspondierenden τε gewählt wird (vgl. GHermann zu Soph. Phil. 1297 [1313], wo übrigens das θ' vor ὅτ'

ἦν längst gestrichen ist, Krüger zu Thuk. I 11, 1, zu Xen. anab. V 5, 8). aber ist denn in unserer stelle wirklich ein derartiger gegensatz zu finden? sollen 'einerseits' die ἄδικοι bestraft werden, 'anderseits aber' keiner παρὰ δίκην? oder ist nicht vielmehr gemeint, die richter würden nur die ἄδικοι bestrafen, keinen indessen παρὰ δίκην, dh. wider urteil und recht? auch Classen empfindet es, dasz jene partikelverbindung an unserer stelle nicht statthaft ist, und meint, τοὺς μὲν ἀδίκους würde mehr dem sinne entsprechend sein. diese meinung teile ich nach dem eben gesagten nicht, glaube vielmehr, dasz Thuk. geschrieben hat τούς γε ἀδίκους κολάσειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα. über das fein bedingende γὲ und das einschränkende δέ bei den Attikern verweise ich auf die scharfsinnigen andeutungen in Bernhardys syntax der gr. sprache s. 484 ff. dasz τε und γε leicht von den abschreibern verwechselt werden konnten, ist jedem der griechischen paläographie kundigen zur genüge bekannt.

7. III 82, 1 καὶ ἐν μὲν εἰρήνῃ οὐκ ἂν ἐχόντων πρόφασιν οὐδ' ἑτοίμων παρακαλεῖν αὐτούς, πολεμουμένων δὲ καὶ ξυμμαχίας ἅμα ἑκατέροις τῇ τῶν ἐναντίων κακώσει καὶ σφίσιν αὐτοῖς ἐκ τοῦ αὐτοῦ προσποιήσει ῥᾳδίως αἱ ἐπαγωγαὶ τοῖς νεωτερίζειν τι βουλομένοις ἐπορίζοντο usw. für die so überlieferten worte, deren sinn und construction überzeugend klar zu legen bisher keinem erklärer gelungen ist, möchte ich folgende, relativ leichte heilmittel in vorschlag bringen: 1) für ἑτοίμων zu lesen ἐτόλμων, wie Classen einst conjiciert, dann (im Frankfurter programm von 1859) zu gunsten einer mir viel unwahrscheinlichern vermutung ἐν ἑτοίμῳ ἦν zurückgezogen hat; 2) statt ξυμμαχίας, das füglich weder von κακώσει noch, wie Krüger will, von προσποιήσει, noch weniger von ἐπαγωγαί (Classen ua.) abhängig sein kann, ξυμμαχίαι zu lesen; 3) für αἱ ἐπαγωγαί zu schreiben καὶ ἐπαρωγαί. wir würden demnach zu übersetzen haben: 'und da man im frieden keinen schicklichen vorwand gehabt hätte, wagten sie (die führer der volkspartei, bzw. die oligarchen) auch gar nicht jene (Athener, bzw. Lakedaimonier) zu hilfe zu rufen; sobald sie aber in krieg gerieten, wurden sowohl bündnisse mit jeder der beiden parteien zum zwecke der schädigung des gegners und der gleichzeitigen förderung der eignen interessen leicht abgeschlossen, als auch denen die eine umwälzung herbeiführen wollten (thatsächlich) beistand gewährt.' der gedankengang ist also dieser: die roheit der parteikämpfe in Kerkyra erschien um so schrecklicher, als es der erste fall dieser art war. später wurde die ganze griechische welt in mitleidenschaft gezogen, da bei den zerwürfnissen in den einzelnen staaten jedesmal die führer der demokratischen partei die Athener, die häupter der oligarchie aber die Lakedaimonier an sich zu ziehen bemüht waren. so lange friede war und sie demnach keinen plausibeln vorwand gehabt hätten den einen oder andern der beiden staaten zu hilfe zu rufen, wagten die parteien es gar nicht sich an sie zu wenden; sobald aber Athener und Lakedaimonier mit einander in krieg gerieten,

wurden nicht allein schutz- und trutzbündnisse (nicht blosze ἐπιμαχίαι, wie zwischen Athen und Kerkyra vor beginn des krieges) jenen leicht gewährt, um den gegner zu schädigen und die eigne macht zu verstärken, sondern auch wirklich unterstützung durch truppenentsendung allen denen geleistet, die auf umsturz der bestehenden verhältnisse bedacht waren. und so ἐπέπεϲε πολλὰ καὶ χαλεπὰ κατὰ ϲτάϲιν ταῖϲ πόλεϲι, weil sie direct mit in den groszen krieg verwickelt wurden usw. ξυμμαχίαι, nemlich seitens der Athener und Lakedaimonier, welche hierdurch sich selbst verstärken und den feind schädigen wollten; ἑκατέροιϲ, mit jeder der beiden parteien, demokraten, bzw. aristokraten; ἐπορίζοντο von den Athenern und Lakedaimoniern. der poetisch gefärbte ausdruck ἐπαρωγαί wird an dieser stelle nicht befremdlich erscheinen. ist die oben ausgesprochene vermutung richtig, so gewinnt nun auch das bisher störende ἅμα seine gute beziehung, indem es auf das folgende καὶ ἐπαρωγαί vorbereitend hinweist (letzteres = 'und auch thatsächlich'), und ebenso erscheint das adverbium ῥᾳδίωϲ ganz an seinem platze.

8. VII 2, 4 τῷ δὲ ἄλλῳ τοῦ κύκλου πρὸϲ τὸν Τρώγιλον ἐπὶ τὴν ἑτέραν θάλαϲϲαν λίθοι τε παραβεβλημένοι τῷ πλέονι ἤδη ἦϲαν καὶ ἔϲτιν ἃ καὶ ἡμίεργα, τὰ δὲ καὶ ἐξειργαϲμένα κατελείπετο. es handelt sich hier um die einschlieszung, die den Syrakusiern durch den bau einer doppelten mauer seitens der belagernden Athener droht. diese haben zur herstellung der circumvallation zunächst den κύκλοϲ, ein kreisförmiges castell mit starken auszenwerken, als mittelpunkt der einschlieszungsmauern auf Syke (nach ECurtius einer niedrigern stelle des stadtberges) erbaut, vgl. VI 98, 2. nach dem vergeblichen versuch der Syrakusier die feinde in ihrer arbeit zu stören führen diese die mauer zuerst nach der nordseite weiter ἐπὶ τὸν Τρώγιλον καλούμενον, einen kleinen hafen nördlich von Epipolai (VI 99). diesmal versuchen die Syrakusier durch errichtung einer gegenmauer die arbeit zu unterbrechen, allein auch dieser versuch mislingt (VI 100). am folgenden tage beeilen sich die belagerer zunächst auf der südseite ἀπὸ τοῦ κύκλου (VI 101, 1) über die sumpfige niederung nach dem groszen hafen hin die einschlieszungsmauer fertig zu stellen. nach einem erbitterten kampfe, in dem Lamachos fällt, erringen sie den sieg über die angreifenden Syrakusier, die auch den κύκλοϲ zu erstürmen vergeblich sich bemüht haben (VI 102). ohne weitern widerstand zu finden, stellen nunmehr die Athener südlich von Epipolai ein διπλοῦν τεῖχοϲ bis nahe an den groszen hafen her (VI 103, 1). inzwischen landet Gylippos; er kommt gerade in dem moment, 'wo die Athener 7 oder 8 stadien weit mit ihrer doppelmauer nach dem südlichen hafen hin fertig waren und nur noch eine kurze strecke bis ans meer fehlte, an der sie noch bauten' (VII 2, 4). hieran schlieszen sich die obigen worte; was heiszt da τοῦ κύκλου? Krüger sagt (mit Poppo): 'entweder bezeichnet es hier die ganze circumvallationsmauer der Athener, oder es ist aus dem schol. eingefälscht.' das erstere ist unmöglich: Böhme bemerkt mit

recht, dasz weder die linie von meer zu meer einen kreis bilde noch auch die anwendung eines solchen technischen ausdrucks in verschiedenem sinne glaublich sei. sämtliche neuere hgg., auch Stahl, haben deshalb die fraglichen worte mit Poppo für ein glossem angesehen und einfach gestrichen. aber wie soll man sich die entstehung eines so unsinnigen glossems erklären? anderseits erscheint doch eine genauere bestimmung der richtung dieses 'andern teils' der einschlieszungsmauer nach der nordseite, die Thuk. seit VI 99 nicht wieder erwähnt hat, dringend geboten und durch ἐπὶ τὴν ἑτέραν θάλασσαν nicht genügend gegeben. ich vermute daher, dasz nach ἄλλῳ die präp. ἀπό weggefallen ist, die hier ebenso verwendet ist wie VI 101, 1 (vgl. Classen zdst.).

9. Auch VII 7, 3 habe ich mich nicht von der notwendigkeit der annahme eines glossems bei den worten ἐν ὁλκάσιν ἢ πλοίοις ἢ ἄλλως ὅπως ἂν προχωρῇ, die Schäfer zu Demosth. I s. 815 zuerst verdächtigt hat (ihm folgten Bekker, Krüger und Stahl), überzeugen können und halte Classens bemerkung für durchaus zutreffend, dasz gerade dieser rat nach den ungünstigen erfahrungen mit den trieren von wichtigkeit ist. doch möchte ich weder seiner annahme, dasz ὅπως ἄν wie ὅπως δή oder ὅπως οὖν zu fassen sei (wofür sich schwerlich ein beispiel findet), noch Böhmes erklärung, dasz προχωρῇ zweimal zu denken sei (auch zu ὅπως ἄν), zustimmen, sondern lieber die vermutung aussprechen, dasz Thuk. schrieb: ὅπως στρατιὰ ἔτι περαιωθῇ τρόπῳ ᾧ ἂν ἐν ὁλκάσιν ἢ πλοίοις ἢ ἄλλως πως ἂν προχωρῇ usw. (das zweite ἄν epanaleptisch: vgl. GHermann de part. ἄν s. 188 ff., Krüger gr. spr. § 69, 7, 3).

10. Dagegen glaube ich VII 53, 4 die worte δείσαντες περὶ ταῖς ναυσίν, die in dem unmittelbar voraufgehenden § sich genau in derselben fassung finden, als glossem ansehen zu müssen und möchte gleichfalls VII 34, 5 das adverbium ἁπλῶς als aus dem gleich folgenden ἄπλοι durch dittographie entstanden zu streichen vorschlagen. denn die für unsere stelle angenommene bedeutung des ἁπλῶς = 'völlig' findet sich erst bei Polybios und spätern schriftstellern; auch bedarf doch der ausdruck κατέδυ eines derartigen erklärenden oder verstärkenden zusatzes durchaus nicht.

Kiel. Carl Friedrich Müller.

39.

ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΕΙΣ ΘΟΥΚΥΔΙΔΗΝ.

Τῶν ὑπ' ἐμοῦ νῦν διορθουμένων χωρίων τὰ μὲν, ὅσον γ' ἔμ' εἰδέναι, τοὺς ἐκδότας ὁρῶ οὔτ' ὀρθῶς ἑρμηνεῦσαι δυναμένους οὔτε πιθανῶς θεραπεῦσαι, τοῖς δὲ οὐδὲν προσχόντας τὸν νοῦν. ἔστι δὲ τάδε.

Ἱστορεῖ Θουκυδίδης (βιβλ. Γ' νβ', 4) ὅτι τῶν Πλαταιέων παραδόντων ἑαυτοὺς Λακεδαιμονίοις, ἐφ' ᾧ τε κρίνεσθαι ὑπ' αὐτῶν, οὐ

πολλαῖς ἡμέραις ὕστερον ἐκ τῆς Λακεδαίμονος δικασταὶ πέντε ἄνδρες ἀφίκοντο· ἐλθόντων δὲ αὐτῶν κατηγορία μὲν οὐδεμία προετέθη, ἠρώτων δὲ αὐτοὺς ἐπικαλεσάμενοι τοσοῦτο [μόνον], εἴ τι Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς ξυμμάχους . . ἀγαθόν τι εἰργασμένοι εἰσίν. οἱ δ' ἔλεγον αἰτησάμενοι μακρότερα εἰπεῖν καὶ προτάξαντες σφῶν αὐτῶν Ἀστύμαχον . . καὶ ἐπελθόντες ἔλεγον τοιάδε. *ἐκεῖνα τὰ* οἱ δ' ἔλεγον *οὐδὲν λέγει, εἰ δὲ μεταγράψομεν εἰς* οἱ δὲ λόγον . . μακρότερον (*πρβλ.* ξα', 1), *ἕξει, οἶμαι, τινὰ λόγον.*

Βιβλ. Γ' νζ, 1 οὐ γὰρ ἀφανῆ κρινεῖτε τὴν δίκην τήνδε, ἐπαινούμενοι δὲ περὶ οὐδ' ἡμῶν μεμπτῶν. *οὐκ ἐναργὴς οὕτως ἡ ἀντίθεσις, εἰ δὲ* ἀφανεῖς *γράψομεν, ἐναργεστάτη ἔσται.*

Βιβλ. Δ' ριζ, 2 . . τοὺς γὰρ δὴ ἄνδρας περὶ πλείονος ἐποιοῦντο κομίσασθαι, ὡς ἔτι Βρασίδας ηὐτύχει· καὶ ἔμελλον ἐπὶ μεῖζον χωρήσαντος αὐτοῦ καὶ ἀντίπαλα καταστήσαντος, τῶν μὲν στέρεσθαι, τοῖς δ' ἐκ τοῦ ἴσου ἀμυνόμενοι κινδυνεύειν καὶ κρατήσειν. *πολλοὺς λόγους ἀνηλώκασιν ἄνδρες φιλόλογοι περὶ τούτων. δυσχερῆ γὰρ καὶ Κάλχαντος δεόμενα, ὡς δοκεῖ. οὐδὲν μέντοι κωλύει καὶ ἡμᾶς τι περὶ τούτων εἰπεῖν. βιβλιογράφου ἀβλεψίᾳ ἠφάνισται ὁ δεύτερος καλούμενος ὅρος συγκρίσεως τοῦ* περὶ πλείονος· *τοῦτον δεξιῶς ἐξευρόντες ἀναγκαιότατον ὄντα ῥαδίως τὰ λοιπὰ ἰασόμεθα. σκόπει οὖν μοι τὸ* ἔμελλον· *ἐν τούτῳ γὰρ τὸ κακὸν ὂν ἡμᾶς λανθάνει. τί δὴ ποιήσομεν αὐτό; οὐδὲν δεινόν, ἀλλ' ἁπλοῦν, ὅπερ εἰώθασι κριτικῶν παῖδες ποιεῖν· γράψομεν γὰρ* ἔμελλεν ἤ· *καὶ γὰρ ὁ Βρασίδας ὡς ἀληθῶς ἔμελλεν ἤδη, καὶ οὐκέτι ἐπολέμει* (ρις', 2. ριζ', 1)· *ὁ δὲ νοῦς ἔσται· Λακεδαιμόνιοι περὶ πλείονος ἐποιοῦντο τὸ ἀπολαβεῖν τοὺς ἄνδρας τοὺς ἐκ Πύλου ληφθέντας, ἐν ὅσῳ Βρασίδας ηὐτύχει καὶ ἔμελλεν, ἤ, μᾶλλον αὐτοῦ εὐτυχήσαντος καὶ ἑτέραις νίκαις τὴν ἐν Πύλῳ συμφορὰν ἀντισηκώσαντος, τὸ στέρεσθαι μὲν τῶν ἀνδρῶν, ἀπὸ τοῦ ἴσου δ' ὅμως κινδυνεύειν (ἤγουν: ἀντίπαλα τοῖς Ἀθηναίοις κατορθώσαντες) καὶ κρατήσειν.*

Βιβλ. Ε' ιε', 2 περὶ τοῦ πλείονος χρόνου· *ὕποπτόν μοι δοκεῖ τὸ* χρόνου.

Βιβλ. Ε' κ', 1 αὐτόδεκα ἐτῶν διελθόντων καὶ ἡμερῶν ὀλίγων παρενεγκουσῶν. *ὁ σοφὸς ἐκεῖνος* Krüger *βουλόμενος διασῶσαι τὸ* διελθόντων, *ἡρμήνευσε τὸ* παρενεγκουσῶν *τῷ* Poppo *ἀκολουθῶν* 'mit einem unterschiede von wenigen tagen'. *ἐγὼ γοῦν οὐχ ἡγοῦμαι Θουκυδίδην εἰπόντα* αὐτόδεκα ἐτῶν *εἶτα αὖ ὥσπερ μεταβαλλόμενον εἰπεῖν· σὺν διαφορᾷ τινων ἡμερῶν, ἀλλ' ἔστι τὸ* διελθόντων *ἑρμηνεία τῶν βιβλιογράφων τινός· πρβλ.* κς', 3 εὑρήσει τις τοσαῦτα ἔτη . . καὶ ἡμέρας οὐ πολλὰς παρενεγκούσας. *θαυμάζω δὲ ὅπως ὁ ταῦτα ἀκριβῶν* Stahl *οὐκ εἶδε τοῦτο.*

ΑΘΗΝΗΣΙ. *ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΣΑΚΟΡΡΑΦΟΣ.*

40.

ZU NONNOS DIONYSIAKA.

XLIII 210 ff. wird von Glaukos erzählt:

καὶ διερῇ μάστιγι θαλασσαίῃ παρὰ φάτνῃ
ζεύξας ὠκυπόρῳ πεφορημένον ἅρμα θυέλλῃ
Γλαῦκος ἀνιπτοπόδων λοφιὴν ἐπεμάστιεν ἵππων.

wie die rosse des Glaukos, mit denen er das meer durchfährt, ἀνιπτόποδες genannt werden können, ist mir durchaus unverständlich: denn ἀνιπτόπους läszt sich doch nur erklären 'mit ungewaschenen füszen.' liest man ἀνιπποπόδων für ἀνιπτοπόδων, so erhält man ein für die rosse des meergottes sehr wohl passendes epitheton: es sind dann hippokampen gemeint, die keine roszfüsze haben. es finden sich nemlich in der alten kunst darstellungen dieser ursprünglich dem seepferdchen nachgebildeten mischgestalten von rosz und fisch, in denen sie gar keine pferdebeine haben — ein beispiel gibt die abbildung in Roschers lexikon der gr. u. röm. myth. I sp. 2673/4 — oder in denen die pferdehufe zu flossen umgebildet sind, zb. auf dem innenbild einer schale in der Ermitage (Petersburg), abgebildet ebd. sp. 2675. ebd. sp. 2676 erwähnt Sauer Annali d. Inst. 1857 tav. F. G, wo 'die pferdebeine ganz in flossenähnliche gebilde aufgelöst sind'. diese auflösung der pferdebeine oder -hufe in flossen findet sich nicht selten auch bei den mit pferdebeinen gebildeten Tritonen, den sog. Seekentauren (ἰχθυοκένταυροι von Tzetzes zu Lykophron 34 genannt): so auf einem sarkophagrelief abgebildet bei Clarac Musée de sculpt. pl. 206, 192 (Fröhner notice etc. I s. 403 n. 438), auf zwei wandgemälden: pitture d'Ercolano I tav. 44 s. 233 (Helbig wandgemälde n. 1065) und Museo Borbon. XII 32 (Zahn ornam. u. gem. III 4), in einem mosaik abgebildet bei Morgan Romano-British mosaic pavements s. 234, auf einem geschnittenen stein: Lamy cabinet de p. gr. II pl. 126, 68.

Das wort ἀνιππόπους ist allerdings sonst nicht überliefert, wohl aber ἱππόπους, einmal bei Dionysios per. 310 in dem volksnamen der Ἱππόποδες, sodann bei Berossos fr. 4, 4 (FHG. II 497); und zwar bedeutet ἱππόποδες an letzterer stelle nicht 'mit pferdefüszen', wie es in Passows lexikon erklärt wird, sondern 'pferdefüsze'. es heiszt nemlich dort: καὶ ἑτέρους ἀνθρώπους (γεννηθῆναι) τοὺς μὲν αἰγῶν σκέλη καὶ κέρατα ἔχοντας, τοὺς δὲ ἱππόποδας, τοὺς δὲ τὰ ὀπίσω μὲν μέρη ἵππων, τὰ δὲ ἔμπροσθεν ἀνθρώπων. eine ähnliche zusammensetzung findet sich in (τὰ) ἱππούραια ('der pferdeschwanz' oder 'das pferdehinterteil' des sternbildes Κένταυρος) bei Aratos 438, und dem ἀνιππόπους entsprechen bildungen wie ἄναυλος, ἄνελπις, ἀνήλιος udgl.

Wurzen. Reinhold Dressler.

41.
ZUM ANONYMOS ΠΕΡΙ ΥΨΟΥΣ.

In cap. 10 wird die natur des wahrhaften ὕψος an verschiedenen beispielen erläutert. eines ihrer hauptkennzeichen ist die angemessenheit der worte zu den gedanken: nicht viele worte, keinen pathetischen ausdruck für einen nicht erhabenen gedanken, aber ebenso wenig bei einem groszartigen bilde dürftige und prosaische worte. zuletzt werden als beispiele eine stelle aus Demosthenes kranzrede und eine aus Archilochos angeführt. diese hätten in ihren worten die wahre erhabenheit erreicht, οὐδὲν φλοιῶδες ἢ ἄσεμνον ἢ σχολικὸν ἐγκατατάττοντες διὰ μέσου, ἀλλὰ τὰς ἐξοχὰς ἀριστίνδην ἐκκαθήραντες. darauf stehen im Paris. folgende worte: λυμαίνεται γὰρ ταῦτα τὸ ὅλον ὡσανεὶ ψύγματα αἱ (ἢ von p übergeschrieben) ἀραιώματα ἐμποιοῦντα μεγέθη συνοικονομούμενα τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα.

Diese stelle ist offenbar verderbt. nehmen wir an, αι sei in der hs. mit recht in ἢ geändert, so entstehen zwei hiatus, von denen der erste unmöglich, der zweite (ἢ ἀραιώματα) kaum zu ertragen ist. ein dritter hiatus ist zwischen ἀραιώματα und ἐμποιοῦντα. man könnte versucht sein den ersten und dritten durch elision zu beseitigen; allein es entsteht dadurch eine härte des ausdrucks, welche man einem schriftsteller, der so ängstlich auf wahrung des rhythmus bedacht ist, nicht zutrauen darf. ferner ist statt ψύγματα, welches neben ἀραιώματα unmöglich richtig sein kann, mit Manutius ψήγματα zu lesen. auch συνοικονομούμενα gibt an dieser stelle keinen rechten sinn. man erwartet einen begriff des bauens, den Manutius durch die geringe änderung συνοικοδομούμενα hergestellt hat. der sinn der stelle kann nemlich im allgemeinen nicht zweifelhaft sein. die rede wird mit einem gebäude verglichen. unangemessene gedanken und ausdrücke (ταῦτα dh. τὸ φλοιῶδες ἢ ἄσεμνον ἢ σχολικόν) vermöchten wohl ein groszes gebäude aufzuführen, aber der bau ist kein einheitlicher und in sich vollendeter, er ist entstellt durch risse (ἀραιώματα) und hält nur, weil ein teil an den andern gleichsam geleimt ist (μεγέθη συνοικοδομούμενα, τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα). eine etwas andere vorstellung entsteht durch die conjectur von Ruhnken: ψήγματα, ἃ εἰς ἀραιώματα ἐμβύεται. aber das ist eher eine erklärung als eine verbesserung; auch wird die zahl der anstöszigen hiate noch vermehrt. OJahn begnügte sich in seiner kritischen ausgabe das zeichen der corruptel zu setzen; Vahlen erzielt, indem er lediglich das überlieferte ἐμποιοῦντα zerlegt, eine überraschende änderung der structur: λυμαίνεται γὰρ ταῦτα τὸ ὅλον ὡσανεὶ ψύγματα ἢ ἀραιώματα ἐμποιοῦν τὰ μεγέθη συνοικονομούμενα τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα. allein so sehr auch diese lesart durch den engen anschlusz an die überliefe-

rung sich empfiehlt, werden doch die oben angedeuteten übelstände dadurch nicht beseitigt. überdies ist die vorgeschlagene construction nicht ohne bedenken. Vahlen sagt: 'scripsi ἐμποιοῦν τὰ b. e. ὡσανεὶ ψύγματα ἐμποιοῦν τὰ μεγέθη λυμαίνεται.' wenn ich recht verstehe, so wären nach dieser auffassung die accusative ψύγματα ἢ ἀραιώματα von ἐμποιοῦν, der acc. τὰ μεγέθη von λυμαίνεται abhängig. diese construction erscheint mir aber zu künstlich, vor allem ist ἐμποιοῦν unerträglich hart. was das einzelne anbetrifft, so läszt sich ψύγματα an dieser stelle nicht rechtfertigen (vgl. für das wort Hippokrates s. 467. 567 ua., Athen. VI s. 257[b], Dionysios de comp. verb. c. 20 s. 144, 4, Iosephos jüd. krieg I 24, 2), schon wegen des ἀραιώματα, das coordiniert und dessen bedeutung unzweifelhaft ist. eins von beiden wäre dann als zusatz zu streichen. endlich ist es wohl klar, dasz die worte συνοικονομούμενα τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα nicht in bonam partem verstanden werden können. der ausdruck συντετειχισμένα ist offenbar absichtlich gewählt, um das planlos zusammengefügte zu bezeichnen; ebenso ist συνοικονομούμενα (bzw. συνοικοδομούμενα) in diesem sinne gebraucht. beide bezeichnen das 'künstlich aufgebaute, gezwungene' der schwülstigen rede. man darf eben nicht vergessen, dasz der verfasser der schrift ein meister eleganter diction ist.

Besonders diese letzte erwägung ist es, die mich bestimmt die corruptel an anderer stelle zu suchen. die worte ψήγματα und ἀραιώματα passen offenbar nicht recht zu den folgenden. es liegen zwei verschiedene bilder vor, zuerst das eines gebäudes, das durch risse und abfall des mörtels verunziert ist, dann das eines baus, der kunstlos und ohne plan zusammengefügt ist. man wird daher annehmen müssen, dasz hier eine irrtümliche verschmelzung zweier sätze in der hs. stattgefunden hat, und diese wieder zu trennen suchen. ich interpungiere also hinter ἀραιώματα. weiter schreibe ich καὶ, welches dem von erster hand überlieferten αι näher steht als das von der jüngern hand übergeschriebene ἢ. hiermit ist der hiatus nach ψήγματα beseitigt, während der nach καὶ verbleibende keinen anstosz erregt. der dritte hiatus muste dem verfasser unbedenklich erscheinen, wenn er, wie ich vermute, ἐμποιεῖ δὲ schrieb. die ganze stelle würde also lauten: λυμαίνεται γὰρ ταῦτα τὸ ὅλον ὡσανεὶ ψήγματα καὶ ἀραιώματα· ἐμποιεῖ δὲ μεγέθη συνοικοδομούμενα τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα. die änderung von ἐμποιοῦντα in ἐμποιεῖ δὲ ist zwar nicht leicht und läszt sich nicht aus verwechslung von buchstaben erklären, aber es ist wohl möglich, dasz in der vorlage nur noch ἐμποι zu erkennen war und dann das verbum in derjenigen form vervollständigt wurde, auf welche die nächstfolgenden participia hinwiesen.

Torgau. Theodor Hultzsch.

42.

Über Pausanias. untersuchungen von Wilhelm Gurlitt. Graz 1890, Leuschner und Lubensky. XII u. 494 s. gr. 8.

Der reiche inhalt dieses buches gliedert sich in zwei dem umfange nach ungleiche hauptteile: der erste (cap. 1. 2) stellt aus Pausanias selbst den schriftstellerischen charakter seiner periegese fest; im zweiten (cap. 3—6) werden die wichtigsten abschnitte dieser periegese an der hand der erhaltenen denkmäler und inschriften sowie der neben Pausanias uns zu gebote stehenden schriftlichen überlieferung auf ihre zuverlässigkeit geprüft. im einzelnen ist der gang der untersuchung folgender.

Nach einer kurzen einleitung über die persönlichkeit des Paus. und die äuszere gestalt seines werkes stellt der vf. in cap. 1 die züge zusammen, die sich aus den angaben des Paus. für das bild seiner schriftstellerei gewinnen lassen. was der vf. hier über den zweck des buches, über den stil des Paus., sein system der beschreibung, sein verhältnis zur religion und seine citiermethode bemerkt, ist durchaus zutreffend, wenn auch seine statistik über die verba dicendi usw. im ersten buche des Paus. (s. 91 anm. 48) ungenau ist, wie FHitzig (neue philol. rundschau 1890 s. 83) nachgewiesen hat. dagegen kann ich der behauptung des vf. nicht beipflichten, dasz die topographische anordnung freie wahl des Paus. gewesen sei und dasz dessen angebliches vorbild Polemon diese in seiner akropolisbeschreibung nicht befolgt habe (s. 6 und s. 70 anm. 21), eine ansicht gegen die ich in meiner diss. (der anteil der periegese an der kunstschriftstellerei der alten, München 1890, s. 12 anm. 1) mich ausgesprochen habe. für ein reisehandbuch, wie es Paus. schreiben wollte, war diese anordnung unumgänglich nötig. die einzige abweichung erlaubt er sich in der altarperiegese von Olympia: die von G. s. 70 anm. 10 angeführten excurse sind nicht hierher zu ziehen. die abweichung ist hier durch die masse der in dem freien raum der Altis stehenden denkmäler genügend begründet. für Polemon aber ergibt sich diese art der anordnung, auch wenn wir von der beziehung des bildhauers Lykios zu dem knaben mit dem weihwasserbecken ganz absehen. er beschreibt in Olympia und Delphoi die schatzhäuser der reihe nach mit ihrem gesamten inhalt, wie fr. 27 und 28 vgl. mit fr. 22 ergibt; er verfolgt nicht die verschiedenen arten von weihgeschenken durch die ganze gruppe der schatzhäuser hindurch. so heiszt auch das capitel seiner akropolisbeschreibung nicht περὶ τῶν ἐν ἀκροπόλει πινάκων, sondern περὶ τῶν ἐν προπυλαίοις πινάκων, dh. er beschreibt den inhalt des nordflügels der Propyläen, um dann zur behandlung der weitern gebäude fortzuschreiten; dieses capitel bildete naturgemäsz einen teil des ersten buches.

Gegen die identität des periegeten Pausanias mit dem chronographen des Malalas führt der vf. (s. 65 anm. 12) die verschiedenheit ihrer angaben über den flusz Orontes und die Giganten an, was

allein wohl kein durchschlagender beweis ist. es kommt aber hinzu, dasz in den von Malalas erhaltenen bruchstücken wörter vorkommen, die dem sprachgebrauch unseres Paus. fremd sind, und die nicht erst vom excerptor hineingebracht worden sind, nemlich ἀπὸ δύο μιλίων (Müller FHG. IV s. 469) und εἴσω τῆς λεγομένης Ῥωμανησίας πόρτας (ebd. s. 470). dergleichen halblateinische wendungen hat sicher der verfasser der periegese nicht gebraucht, der seinen lesern den Juppiter Capitolinus in Κορυφαῖος übersetzen zu müssen glaubt (II 4, 5). anderseits stimmen dazu die von Gurlitt ao. hervorgehobenen fehlerhaften wortbildungen bei dem nicht näher bestimmten Pausanias des Stephanos, der also mit dem chronographen identisch ist.

Über die abfassungszeit der periegese werde ich unten meine ansicht darlegen; hier mögen nur noch einige kurze bemerkungen zu cap. 1 ihren platz finden. dasz Paus. V 5, 3 durch verderbnis des textes der verlauf der periegese unterbrochen ist (G. s. 63), wird nicht nur durch die analogie der andern bücher bewiesen, sondern auch durch die nächstfolgenden worte des Paus. ἐν δεξιᾷ ὑπὲρ αὐτό: wenn er die höhen zur rechten hat, musz er von Messenien herkommen. der text ist wohl so herzustellen: ἰόντι δὲ ἀπὸ τῆς ⟨Μεσσηνίας πρῶτον⟩ Ἠλείας χωρίον usw. — s. 98 anm. 48 verteidigt der vf. die hsl. lesart bei Plinius *n. h.* XXXVI 18 *serpentem ac sub ipsa cuspide aeream sphingem*, allein von einer sphinx neben der lanze ist in den uns erhaltenen nachbildungen der Parthenos nichts zu sehen, dieselbe schmückte vielmehr den helm. daher ist an der allgemein angenommenen verbesserung *serpentem sub ipsa cuspide aureum ac sphingem* nicht zu rütteln. auch so aber ist die ähnlichkeit dieser beschreibung mit der des Paus. kein beweis für die unselbständigkeit des letztern. — s. 41 z. 17 vo. ist 'Antigonos' statt 'Duris' zu lesen. s. 70 anm. 21 sollte das citat heiszen: CIA. II 2 nr. 741 A fr. f v. 10; ebd. s. 71 z. 2 vo. ist statt fr. 20 zu lesen fr. 22.

Cap. 2 verteidigt den periegeten gegen den vorwurf, er habe aus den alten büchern eines Polemon ua. in betrügerischer weise ein neues gemacht. namentlich Kalkmanns angriffe in dem bekannten buche waren hier zurückzuweisen, und der vf. thut dies in überzeugender weise. nur das argument, dasz Polemons schriften gar nicht topographisch angeordnet waren, hätte er, wie oben ausgeführt, bei seite lassen sollen.

Gegenüber der schlechten litterarischen gesellschaft, in die Paus. von Kalkmann gebracht wurde, weist der vf. auf seine beziehungen zu Arrianos, Ailios Aristeides und Dion Chrysostomos hin, die ein neues licht auf unsern periegeten werfen. unbegründet erscheint mir nur der ausfall, den G. hier (s. 128, vgl. auch s. 33 und 49) gegen Lukianos richtet, der ihm gewissermaszen als folie für Paus. dienen musz. auch darin scheint mir der vf. zu weit zu gehen, dasz er in dem häufigen vorkommen der formel γένεια οὐκ ἔχων bei Paus. eine bezugnahme auf eine von Dion Chrysostomos angeregte polemik

sieht (s. 134). Paus. gebraucht diese und ähnliche wendungen nur, um kurz und deutlich die dargestellte altersstufe zu bezeichnen; vgl. zb. die von G. s. 103 anm. 52 angeführten stellen aus der beschreibung der leschengemälde. mit recht dagegen bekämpft der vf. die übertreibungen, zu welchen in neuester zeit die annahme geführt hat, dasz man die benutzung von handbüchern durch Paus. noch im einzelnen nachweisen könne. die erhaltenen beispiele von 'mythologischen handbüchern' lassen deutlich erkennen, dasz dieselben nur den sagenstoff verarbeiteten, der durch die poesie zum gemeingut aller griechischen stämme geworden war.

Der zweite hauptteil hat die aufgabe nachzuweisen, dasz Paus. aus der zeit von mitte des zweiten jh. vor Ch. bis zum beginn des zweiten jh. nach Ch. denkmäler und künstler in einer den sonstigen verhältnissen entsprechenden zahl anführt, und dasz er überall den zustand seiner zeit beschreibt. unwiderleglich ist dieser nachweis in cap. 3 für des Paus. beschreibung des Peiraieus geführt, hauptsächlich auf grund der inschrift Ἐφ. ἀρχ. 1884 tf. 11 und s. 166 ff. sowie der ephebeninschriften. *

In der beschreibung Athens, sowohl der burg als der unterstadt, erwähnt Paus. mehrere, wenn auch nicht viele werke und künstler aus der angeblich von ihm nicht berücksichtigten zeit, wie cap. 4 nachweist. speciell für die beschreibung des friedhofes im Kerameikos, deren abhängigkeit von Polemon zuversichtlich behauptet worden ist, weist der vf. auf ein dem ersten jh. vor Ch. angehörendes denkmal hin, das grab der Akestion. seine besprechung reiht sich organisch der der ganzen denkmälergruppe ein und läszt sich nicht als einschiebsel des periegeten in eine ältere vorlage erklären (s. 261). auch von dem vorwurfe, dasz er gebäude unter verschiedenen namen anführe, ohne die identität zu merken, und dasz er grobe fehler in der topographie mache, wird Paus. gereinigt. nachzutragen wäre hier noch der aufsatz von WDörpfeld (Athen. mitt. 1889 s. 304), wonach die akropolisbeschreibung des Paus. mit dem ergebnis der ausgrabungen durchaus übereinstimmt.

Für Olympia, wo an den erhaltenen resten Paus. sich am eingehendsten controllieren läszt, kommt der vf. zu dem gleichen ergebnis: eine ganze anzahl von kunstwerken und künstlern geht über die zeit Polemons herab. zu berichtigen ist hier ein citat s. 423 anm. 38: dort sollte es z. 12 vo. heiszen s. 194 (statt 94), und in der folgenden zeile vor Ch. (statt nach Ch.).

Cap. 6 endlich beschäftigt sich mit streitigen punkten aus den übrigen büchern des Paus., wo ebenfalls die gegen ihn erhobenen anschuldigungen grundlos sind. seine angaben über die mysterien von Andania werden auch von JTöpffer attische genealogie s. 218

* BKeil im Hermes XXV s. 317 ff. hat gegen des vf. ansetzung der erstgenannten inschrift gewichtige bedenken vorgebracht, aber nicht nachgewiesen, dasz sie vor der einnahme Athens durch Sulla abgefaszt sein musz, und das allein wäre von einschneidender bedeutung.

als ganz zutreffend anerkannt. die beschreibung von Epidauros hat er, wie HLUrlichs behauptet (rhein. mus. XLIV s. 474), aus einer bis in die zeit Hadrians herabgehenden quelle. dies ist eigentlich nur ein jetzt gebräuchlich gewordener ausdruck für den eignen anteil des Paus. beweise bringt Urlichs auch nicht bei: denn um das fehlen von seulen festzustellen (Paus. II 27, 3), dazu braucht man doch keine bücher. auch der vergleich mit den römischen theatern und der bericht über die spiele von Aricia läszt nicht auf eine schriftliche quelle schlieszen, da Paus. anerkanntermaszen selbst in Rom war.

Mögen nun auch noch manche einzelheiten in diesen capiteln der berichtigung bedürfen, so ist doch der vom vf. angestrebte nachweis unzweifelhaft geliefert, wie auch Hitzig in der oben erwähnten anzeige anerkennt, und damit bildet das buch einen markstein auf dem wege der Pausaniasforschung, der uns hoffentlich für immer vor einem rückfall in jene unfruchtbaren versuche den Pausanias aus dem Pausanias zu eliminieren bewahren wird.

Noch klarer würde die bedeutung des buches hervortreten, wenn der vf. in der anlage desselben sich nicht so sehr von seinem hauptgegner hätte beeinflussen lassen. auf den ersten blick sieht man, dasz die disposition von Kalkmanns 'Pausanias' hier genau wiederkehrt. damit fällt auf den vf. der vorwurf zurück, den er s. 122 gegen Kalkmann erhebt, dasz er durch seine 'ouvertüre' eine ungünstige stimmung gegen Paus. hervorzurufen suche: G. sucht offenbar den leser in den beiden ersten capiteln günstig für Paus. zu stimmen.

Immerhin hat der vf. ein gewisses recht zu dieser entschiedenen parteinahme, da er das bild, das jeder unbefangene leser sich von der persönlichkeit des Paus. machen wird, gegen den schroffen angriff Kalkmanns verteidigt. schwerer wiegen die zahlreichen wiederholungen, zu denen er durch diese anordnung genötigt wird, da gewisse fragen, wie die Polemonhypothese, die benutzung von handbüchern, das vorhandensein einer mündlichen überlieferung ua. in beiden hauptteilen eine wichtige rolle spielen. da der erste hauptteil die angaben des Paus. zur grundlage hat, die von den gegnern durchaus verworfen werden, muste der vf. erst dessen glaubwürdigkeit beweisen, um dann aus seinen angaben über sich selbst schlüsse ziehen zu können.

Die anmerkungen, die etwa die hälfte des buches einnehmen, hat der vf. dem texte jedes capitels nachfolgen lassen, eine anordnung die von dem französischen kritiker AHauvette (revue crit. 1890 n. 11 s. 202) besonders gerühmt wird. wir Deutsche denken darüber anders; wenn auch die langen anmerkungen, die eigentlich selbständige abhandlungen sind, als excurse angehängt werden musten, so würden doch die kürzern, nach der gewöhnlichen art unter den text gestellt, ein rascheres lesen ermöglichen. sehr lobenswert dagegen sind die hilfsmittel, welche bei der fülle von stoff ein rasches

nachschlagen ermöglichen sollen. vorausgeschickt ist eine inhaltsübersicht, am schlusse sind angefügt ein sachregister, ein register der — antiken — schriftsteller und ein register der inschriften. in dem sachregister fehlen einige namen: Arrhiphon (s. 91), Athena Nike (s. 97 und 303), sowie die s. 248 anm. 32 erwähnten gottheiten.

Zum schlusz noch einiges über die chronologie des Pausanias. den terminus ante quem für das erste buch, die erbauung des Odeions durch Herodes Attikos, bzw. den tod der Regilla will Buresch (rhein. mus. XLIV s. 503) bis gegen 170 nach Ch. herabrücken; ich glaube aber nicht dasz dieses ereignis zu weit von Braduas consulatsjahr (160) getrennt werden darf, und dasz die bisher übliche ansetzung des baues (um 165) beizubehalten ist. sicher ist das erste buch nicht mehr unter Hadrian geschrieben, wie Buresch (ao. s. 500 anm.) vermutet, vgl. Gurlitt s. 58 anm. 2.

Der von Paus. X 34, 5 erwähnte einfall der Kostoboken in Griechenland wird von Pierre Paris (Bull. de corr. hell. XI 343) in das j. 174 nach Ch., von FBarnabei in einem von G. nicht berücksichtigten aufsatze (notizie degli scavi 1887 s. 547) in das j. 178/9 gesetzt. beider ansatz scheint mir zu weit herabzugehen: denn im j. 174 wurden die Kostoboken, wie Cassius Dion LXXI 12 berichtet, von den Astingen besiegt. da ihr einfall nicht ein versuch land zu gewinnen, sondern nur ein raubzug war, kann von demselben unmittelbar nach ihrer schweren niederlage nicht die rede sein. der ansatz Barnabeis beruht auf der ehreninschrift des L. Julius Julianus, in welcher die von ihm bekleideten ämter in absteigender reihenfolge aufgezählt sind. hier steht das commando des Julius Julianus gegen die Kostoboken in Makedonien und Achaja im engsten zusammenhang mit dem gegen die Mauren in Spanien, und den einfall der letztern berichtet Marcus Aurelius biograph (c. 21) vor dem groszen Germanenkrieg, eine angabe die Barnabei mit unrecht anzweifelt (ao. s. 549). ebenso ist es unstatthaft auf diese beiden commandos einen zeitraum von mindestens drei jahren zu rechnen, wie Barnabei thut, während es offenbar nur kurze feldzüge waren. schon dadurch wird seine datierung der ämterreihe hinfällig; die statthalterschaft des Julianus in Lusitanien, die er in das j. 182 setzt, steht wahrscheinlich mit den vom biographen des Marcus Aurelius c. 22 erwähnten unruhen nach dem triumph des j. 176 in zusammenhang. die chronologische ordnung der inschrift wird auch bei dieser auffassung nicht gestört; der ausdruck *tempore belli Germanici et Sarmatici* umfaszt die kämpfe der jahre 166—180 an der Donaugrenze und bezieht sich auf den anteil, den Julianus sowohl vor als nach seinen specialcommandos an denselben genommen hat. diese inschrift bildet daher, wie mir scheint, kein hindernis, sondern vielmehr eine bestätigung der annahme, dasz der einfall der Kostoboken um das j. 169 nach Ch. erfolgte.

Die auffassung Gurlitts (s. 59 anm. 5) von Paus. angaben über Marcus Aurelius (VIII 43, 6) kann ich ebenfalls nicht billigen. die

beziehung auf die zeit nach seinem tode scheint mir durch die worte ἀπέλιπε δὲ καὶ ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ παῖδα ὁμώνυμον ausgeschlossen zu sein, aber auch für die erfolge der römischen waffen, die zu dem triumphe des j. 176 berechtigten, ist der ausdruck des Paus. doch zu kurz und schmucklos. ich glaube daher, dasz diese stelle einige jahre früher geschrieben wurde.

So bleibt das späteste greifbare datum, das sich bei Paus. findet, das j. 174 (V 1, 2). dasselbe bezieht sich nicht auf seine anwesenheit in Korinth, denn es steht gar nicht in der periegese dieser stadt; es kann aber auch nicht das der abfassung des fünften buches sein. Paus. werk war als ganzes angelegt und nicht auf die selbständige veröffentlichung der einzelnen bücher berechnet, wie die zahlreichen verweisungen auf spätere bücher zeigen, und da hätte die angabe der abfassungszeit eines der mittlern bücher keinen sinn. wir müssen daher dieses datum als das der herausgabe des ganzen werkes ansehen und werden uns dabei nicht an dem imperf. ἦν stoszen; Paus. stellt sich hier auf den standpunkt des spätern lesers. mit den übrigen in der periegese vorkommenden daten steht diese annahme, wie wir gesehen haben, im besten einklang.

Rom. Max Bencker.

43.

ZU DEN HOMERSCHOLIEN.

Schol. A zu C 486 (mit der unterschrift ἡ ἱστορία παρὰ Εὐφορίωνι) heiszt es von Orion: λαβόντες οὖν οἱ θεοὶ τὴν τοῦ ἱερουργηθέντος αὐτοῖς βοὸς βύρσαν ἀπεσπέρμηναν εἰς αὐτὴν καὶ ἐκέλευσαν κρύψαι κατὰ γῆν καὶ μετὰ δέκα μῆνας ἀνελέσθαι· ὧν διελθόντων ἐγένετο ὁ Οὐρίων, οὕτως ὀνομασθεὶς διὰ τὸ οὐρῆσαι ὥσπερ τοὺς θεούς, ἔπειτα δὲ κατ' εὐφημισμὸν Ὠρίων. in diesem zusammenhang erregt das wörtchen ὥσπερ anstosz; Meineke (anal. Alex. s. 133) bezeichnet es als verderbt*, ihm folgt GSchultze (Euphorionea, diss. Straszburg 1888 s. 36); EOder (de Antonino Liberali, diss. Bonn 1886 s. 36) bemerkt 'quidam cui ignotus ille verbi (οὐρεῖν) erat usus, ὥσπερ addidit, quod quam citissime velim deleas.' wenn dieser gebrauch des genannten verbums dem interpolator unbekannt gewesen wäre, so würde er die einschränkende partikel doch sicher vor οὐρῆσαι gesetzt haben; wie die worte jetzt lauten, vermag ich den grund einer interpolation nicht einzusehen. wie ich meine, steckt in ΩСΠΕΡ nichts anderes als ΕΙСΒΥΡСΑΝ, und so scheint die stelle gelesen zu haben Nonn. narr. in Gregor. or. in Basil. II 69 (Westermann mythogr. s. 389): περὶ Ὠρίωνος· ἔστι δὲ οὗτος ὁ ἐκ τοῦ οὐρῆσαι τοὺς θεοὺς ἐν τῇ βύρσῃ τοῦ βοὸς τοῦ σφαγέντος ὑπὸ τοῦ Ὑριέως.

* Buttmann 'über die entstehung der sternbilder auf der griech. sfäre' s. 69 anm. 3 scheint keinen anstosz genommen zu haben.

Stettin. Georg Knaack.

(16.)
FRÜHLINGS ANFANG.
(fortsetzung von s. 153—183.)

Euktemon und Philippos.

Ptolemaios φάσεις ἀπλανῶν zu Tybi 11 (januar 6): Εὐκτήμονι καὶ Φιλίππῳ μέσος χειμών. dasz Euktemon das mittel der jahreszeiten anzeigte, bestätigt Lydos de mens. 4, 26 τῇ πρὸ μιᾶς εἰδῶν Ὀκτωβρίων ὁ Εὐκτήμων τὸ μεσαίτατον τοῦ φθινοπώρου εἶναι νομίζει. aus obiger angabe zieht Böckh sonnenkr. s. 87 den triftigen schlusz, dasz Euktemon, der genosse Metons, und Platons freund Philippos den frühling mit dem wahren spätaufgang Arkturs begonnen haben. diesen setzt Euktemon bei Geminos (Fische 12) auf märz 4, den frühuntergang der Pleiaden derselbe (Gem. Skorpion 15) auf nov. 9; das mitteldatum ist von diesem 58, von jenem 57 tage entfernt. wie Hesiodos so hat, wie es scheint, auch Euktemon in seinem parapegma in erster linie die seefahrer berücksichtigt; er verfaszte auszer diesem auch eine küstenbeschreibung, welche bis zu den seulen des Herakles reichte (Avienus *ora marit.* 337. 350); jedenfalls ist es das offenwerden des meeres, um dessen willen er den lenzanfang von der nachtgleiche zurückgeschoben hat. Theophrastos char. 3 τὴν θάλατταν ἐκ Διονυσίων πλώιμον εἶναι: zu seiner zeit galt in Athen der 19jährige schaltkreis, bei welchem der ideal dem 10 märz entsprechende 15 Elaphebolion auf 10 märz — 16 april fallen konnte[24]; jetzt rät ein sprichwort, am kreuzessonntag (Oculi) abzufahren, dessen frühestes datum der 5 märz, das späteste der 9 april greg. (11 märz und 15 april jul. für Euktemons zeit) ist; die Hydrioten und Spezzioten, fügt AMommsen gr. jahresz. s. 18 hinzu, pflegen mit ihren fahrzeugen jährlich zwei gröszere reisen vom greg. märz bis spätherbst zu machen; dem greg. 1 märz entspricht für Euktemons zeit der jul. 7 märz. Vegetius *epit. rei mil.* IV 39 (V 9) setzt die schiffbarkeit des meeres auf 10 märz — 11 november und fügt hinzu, der geburtstag der seefahrt werde in vielen städten von staatswegen festlich begangen; zu Rom diente diesem zweck in der spätern kaiserzeit das fest *Isidis navigium* am 5 märz. hierher gehört auch die seltsame bezeichnung des 11 märz als *natalis favonii* bei Polemius Silvius: der zephyr galt als bringer der mildern frühlingswitterung, aber in diese zeit wird von den parapegmen der an-

---

[24] ob Nikias bei Thuk. VI 21 μηνῶν οὐδὲ τεσσάρων τῶν χειμερινῶν ἄγγελον ῥᾴδιον ἐλθεῖν (von Athen nach Sikelien und umgekehrt) die nachtgleiche oder einen frühern tag des märz als endtermin ansieht, ist nicht klar; für das erstere spricht die absicht von dem unternehmen abzuschrecken in verbindung mit dem brauch die dauer des winters bis zur gleiche als viermonatlich zu bezeichnen; auf diese als die herschende ansicht (s. zu Euripides) von seiner dauer weist auch der artikel τῶν hin.

fang mehrtägigen wehens desselben nicht gesetzt, Polemius hat vermutlich den *natalis navigationis* damit verwechselt. um den 13 märz 168 schiffte sich Aemilius Paulus in Brundisium ein (zeitrechnung § 82); am 13/15 märz 49 hofft Cicero in see gehen zu können (s. zu Cicero); am 16 märz 43 kommt das erste schiff von Rom nach Gades (Asinius in Cic. *epist.* X 31); ein am 26 febr. 43 in der provinz Africa geschriebener brief kam am 19 märz nach Rom (Cic. ebd. XII 25); Clodius Tuscus bei Lydos de ostentis zum 17 märz: πελαργὸς φαίνεται καὶ μέγα πέλαγος πλέεται. in dieselben zeiten, um mitte märz, sind die flottenfahrten des Pyrrhos 280 von Epirus nach Tarent (s. zu Cassius Dion), des Cato 195 von Rom nach Hispanien, wo er zunächst ein winterlager bezog (Livius XXXIV 13), des Pompejus 67 in die westlichen meere (s. zu Cicero), des Crassus[25] 54 von Brundisium nach Kleinasien (Plut. Crass. 17), des Antonius 49 von Brundisium nach Lissos (s. zu Caesar), vielleicht auch des Mago 205 von den Balearen nach Genua (Livius XXVIII 46, vgl. gang des altröm. kalenders s. 73) zu setzen.

Mit dieser anfangszeit der seefahrt trifft eine milderung des winters, von welcher Aristoteles (s. u.) spricht, und die jetzige durchschnittszeit der frühesten schwalbenankunft (Mommsen mittelz. s. 21 f. jahresz. s. 253. Unger im Philol. XLIV s. 630 ff.) zusammen; vgl. Ptolemaios φάς. ἀπλ. zum 5 märz Καίσαρι χελιδονίαι πνέουσιν ἐπὶ ἡμέρας δέκα, zum 7 (Geminos 6) Δημοκρίτῳ ἄνεμοι ψυχροί, ὀρνιθίαι ἐπὶ ἡμέρας ἐννέα, Clodius Tuscus zum 8 märz ἄρχεται τὰ ὄρνεα φαίνεσθαι ἐπὶ τῆς θαλάσσης, βορέας δὲ καὶ ἀπαρκτίας φυσᾷ καὶ προοίμιον τοῦ ἔαρος. unmittelbar auf Demokritos geht vielleicht die bestimmung des anfangs der vogelwinde bei Aristoteles meteor. II 5 zurück: am 70n tag nach der sonnwende; mittelbar die ihres anfangs und anhaltens bei Plinius II 103: am 71n neun tage lang. dieses zusammentreffen ist kein zufall: denn die ankunft der schwalbe deutete auf eintritt mildern windes, s. zu Hesiodos. die behauptung des Plinius (s. u.), mit dem zephyr um 7 februar beginne die seefahrt, ist ein grober irrtum; alle bestimmten data fallen nach dem 3 märz, und hierin ist der grund zu suchen, warum Euktemon den wahren aufgang des Arktur an die stelle des scheinbaren setzte. diesen hat Hesiodos offenbar nur aus not gewählt, weil er ein sichtbares kennzeichen geben wollte; daher fügte er das merkmal des werdenden laubes für die ankunft der schwalbe hinzu und stellte auch jene sternphase nur als äuszerste frühgrenze hin. aus demselben grunde haben diejenigen, welchen für die schwalbenankunft der 23 februar als durchschnittsdatum zu früh war, die nordwinde jener

---

[25] s. gang des altröm. kalenders s. 107. Crassus ist mit seinen legionen sicher nicht vor der öffnung des meeres ausgefahren; wenn Plutarch blosz ἔτι ἀστάτου οὔσης χειμῶνι τῆς θαλάσσης schreibt, so gehört er entweder wie Cassius Dion zu denen, welche die seefahrt erst nach der gleiche beginnen lieszen, oder seine quelle hat das verdammende urteil über das kriegsunternehmen auch auf die wahl der ausfahrtszeit ausgedehnt.

zeit προορνιθίαι[26] und die des märz teils ὀρνιθίαι teils χελιδονίαι[27] genannt. so ist umgekehrt auch die erwähnte milderung des spätwinters, welche dem sichern zeugnis des Aristoteles zufolge erst im anfang des märz eintrat, ohne zweifel blosz deswegen von Hippokrates ua. (zeitrechnung § 9, auch Plinius XI 43, s. zu Aristoteles) an den scheinbaren spätaufgang des Arktur um febr. 23 angeknüpft worden, weil keine populäre sternphase zwischen diesem und der gleiche bekannt war, und es scheint, dasz auch die setzung der vogelwinde in den februar nur durch die anlehnung an Hesiodos herbeigeführt worden ist, vgl. zu Demokritos.

Für wichtige unternehmungen, zumal in weite ferne, war diese ausfahrtszeit wenig zu empfehlen, weil, was Pyrrhos und Crassus mit schaden erfuhren, die ersten milden winde keine gewähr längerer dauer boten und bald danach die gewöhnlich stürmischen tage des aequinoctium folgten. Hesiodos warnt selbst vor so früher ausfahrt, und wenn dieselbe heutzutage bei den oben genannten inselbewohnern in übung ist, so darf daran erinnert werden, dasz sie die gewandtesten und kühnsten unter den griechischen seeleuten sind; den andern gelten sprichwörter wie 'die frauen der schiffer sind im april und mai witwen', dh. strohwitwen (s. Mommsen gr. jahreszeiten s. 49). da auch die entfernung des eigentlichen lenzanfangs der seeleute von dem landfrühling in vielen bestimmungen nur sehr gering ist, so darf es nicht wunder nehmen, wenn wir beide epochen sehr oft vereinigt finden: mit oder nach der gleiche öffnet sich das meer bei Manilius III 652, Seneca, Columella, Julianus or. IV s. 155[c]; mit frühlings anfang bei Lucretius, Catullus, Horatius, Statius, Cassius Dion, Himerios, deren lenzepoche das aequinoctium bildet; auch die öffnung des meeres rechnen, wahrscheinlich nach Varros vorgang, Verrius Flaccus ua. zu den gründen, welche dem monat *Aprilis* den namen gegeben haben; bei Herodotos verspricht Aristagoras dem Artaphernes das erscheinen 200 ionischer schiffe ἅμα τῷ ἔαρι. die fahrt des Theseus zu Minos wurde auf den 6 Munychion (festtag des Apollon Delphinios) gelegt (Plut. Thes. 18); auf das sonnenjahr übertragen wäre dies der sechste tag nach der gleiche gewesen. auch Pindaros (s. o.) hat, wie es scheint, den beginn der seefahrt um diese zeit gesetzt. die punische flotte, welche Catulus am 10 Martius 512 = 26 märz 242 bei den Aegaten schlug, war tags zuvor herübergekommen, und es scheint, dasz zu ihrer ausfahrt die früheste für flottenfahrten passende zeit gewählt war: denn das wiederauftreten der Römer zur see, welches zu ihrer aussendung geführt hatte, gehört dem j. 243 an (Polybios I 60, 1 f.).

---

[26] Eudoxos bei Geminos Fische 4 (febr. 24); ἄρχονται ὀρνιθίαι πνέοντες derselbe bei Gem. Fische 21 (märz 13); doch rechnet er auch die erstern zu den vogelwinden, wohl weil diese benennung bereits für sie üblich war. [27] so der Caesar des Ptolemaios φάς. ἀπλ. zu Phamenoth 9 (märz 5); ihre dauer bestimmt er auf 10 tage. die worte Καίσαρι χελιδονίαι beim nächsten tage sind zu streichen.

Aristophanes.

Friede 797 τοιάδε χρὴ Χαρίτων δαμώματα καλλικόμων τὸν σοφὸν ποιητὴν ὑμνεῖν, ὅταν ἠρινὰ μὲν φωνῇ χελιδὼν ἡδομένη κελαδῇ, χορὸν δὲ μὴ ᾿χῃ Μόρσιμος μηδὲ Μελάνθιος. das stück wurde an den groszen Dionysien ol. 89, 3 aufgeführt; der haupttag, 12 Elaphebolion entsprach dem 29 märz 421. Wolken 311 ἦρί τ' ἐπερχομένῳ βρομία χάρις εὐκελάδων τε χορῶν ἐρεθίσματα καὶ Μουσῶν βαρύβρομος αὐλῶν. aufgeführt, jedoch vielfach in anderer gestalt, an den groszen Dionysien ol. 89, 1; der haupttag fiel auf den 18 april 423, zu spät für frühlings anfang, doch ist nicht von der gerade damals treffenden, sondern von der gewöhnlichen zeit des festes die rede, und die abfassung der citierten verse, wenn anders sie der ursprünglichen redaction angehören, kann lange vor der aufführung geschehen sein. die parodos, zu welcher die verse gehören, befindet sich nicht unter den partien, auf welche die andeutungen der scholien über die nach ol. 89, 1 von dem dichter vorgenommene umarbeitung treffen, s. ThKock einl. 2e ausg. s. 21 ff.; da er aber kleine abänderungen auch in den andern angebracht hat, so wäre es möglich dasz die verse in der vorliegenden gestalt nach 423 geschrieben sind: in den winter 422/21 setzen wir das epirrhema über Kleon und das antepirrhema über die schlechte kalenderführung des Hyperbolos, welcher um 417 verbannt worden ist, s. Philol. XLIII s. 618; dieser erscheint als noch anwesend v. 551 in der parabase, wo auch der 421 oder 420 aufgeführte Marikas des Eupolis und noch spätere dramen erwähnt werden. von dem geburtsjahr des dichters, um 451, bis incl. 416 traf der 12 Elaphebolion nur zweimal, 420 (märz 18) und 417 (märz 15), in die zeit vor der nachtgleiche, und es ist, wie erwähnt, von der gewöhnlichen jahreszeit des festes die rede.

Vögel 709 ὥρας φαίνομεν ἡμεῖς ἦρος, χειμῶνος, ὀπώρας· dies wird dann zuerst am winter und herbst erläutert; v. 713 folgen zwei verschiedene bestimmungen, beide auf den frühling bezüglich: ἰκτῖνος δ' αὖ μετὰ ταῦτα φανεὶς ἑτέραν ὥραν ἀποφαίνει, ἡνίκα πεκτεῖν ὥρα προβάτων πόκον ἠρινόν· εἶτα χελιδών, ὅτε χρὴ χλαῖναν πωλεῖν ἤδη καὶ ληδάριόν τι πρίασθαι. Columella XI 2, Plinius XVIII 257 und Palladius V 17 verlangen die schafschur mitte mai, am anfang des sommers; die bestimmung bei Varro *de re rust.* II 11 *tonsurae tempus inter aequinoctium vernum et solstitium, cum sudare inceperunt oves* gibt mit der nachtgleiche eine frühgrenze, welche besser zum griechischen als zum römischen klima passt; an eine frühere zeit ist für Hellas auch wegen *cum sudare inceperunt* nicht zu denken. die parapegmen geben für die ankunft der weihe verschiedene data: das früheste ist der 6 märz (Eudoxos), das späteste der 22e (Kallippos, 2 tage vor seiner nachtgleiche), s. Philol. XLIII s. 633; Aristophanes hat vielleicht das eines zeitgenossen und mitbürgers im auge: Geminos Fische 22 (märz 14) Εὐκτήμονι ἰκτῖνος φαίνεται, ὀρνιθίαι

πνέουϲι μέχριϲ ἰϲημερίαϲ· vgl. Clodius Tuscus zu märz 19 ἰκτῖνοϲ φαίνεται ἕωϲ τῆϲ ἰϲημερίαϲ, wo ὀρνιθίαι πνέουϲιν vor ἕωϲ ausgefallen zu sein scheint. die weihe meldet hiernach nicht unmittelbar durch ihr kommen, sondern indirect durch die gleichzeitigkeit desselben mit dem eintritt der nordwinde, deren wehen zur nachtgleiche aufhört, den frühling und zwar seinen conventionellen anfang als vorbotin desselben an (φαίνει ὥραν ἦροϲ, s. v. 709), mit welchem auch die schafschur begonnen wurde. nach der weihe (εἶτα) erscheint die schwalbe; es ist also die um die nachtgleiche erfolgende massenankunft der schwalben gemeint (s. zu Simonides): denn 'éine schwalbe macht noch keinen frühling'. der tag derselben ist der erste der milden jahreszeit, auf ihn fällt der wirkliche physische eintritt des frühlings; mit bezug auf diesen sagt Ar. Ritter 419 ὥρα νέα, χελιδών. so bemerkt Schimpfle bei Mommsen mittelz. s. 22, dasz nach Tripolitza die schwalben im märz kommen, sobald sie keinen winter mehr zu befürchten haben; in Attika ist das durchschnittsdatum ihrer massenankunft der 19 märz, der tag vor der gleiche. hier hat der dichter durch die spaltung der lenzanmeldung in zwei botschaften eine dem charakter der ganzen stelle, welche die leistungen der vögel verherlichen soll, entsprechende amplification erzielt; gegen meinen frühern versuch, der schwalbe die meldung des vorfrühlings zuzuweisen, spricht v. 719.

Xenophon.

In den Hellenika rechnet Xen. bis 404 nach jahren des peloponnesischen krieges, welche mit dem kalenderdatum des einfalls in Attika beginnen: s. die historischen glosseme in Xen. Hell., akad. sitzungsber. München 1882 s. 238 ff.; in der fortsetzung nach kriegsnaturjahren: so III 2, 25. V 4, 63. VII 1, 1. 2, 10. 4, 28; das ende derselben bildet der winter (VII 1, 1 vgl. mit VI 5, 1); der sommer, wo er weitere bedeutung hat, umfaszt nicht blosz den frühling mit (V 4, 48; IV 7, 1 vgl. mit IV 6, 13), sondern auch den herbst (II 1, 1). schon hieraus folgt, dasz er wie Herodotos frühling, sommer (weitern sinnes) und jahr mit der gleiche anfängt; bestätigt wird es durch die geschichte des winters 370/69. als Epameinondas zu Mantineia mit seinen collegen den einfall in Lakonien beschlosz, χειμῶνοϲ ἦϲαν αἱ περὶ τροπὰϲ ἀκμαί (Plut. Pelop. 24); sein aufenthalt daselbst dauerte τρεῖϲ μῆναϲ ὅλουϲ[28] (Plut. Ages. 32),

[28] die vier monate, welche er seiner amtszeit nach Nepos *Ep.* 7. Plut. Pelop. 25 ua. zugelegt hat (zur zeit der beschluszfassung in Mantineia hätte er das amt noch einige tage lang führen dürfen [Plut. Pelop. 24]; zu den 85 tagen kommt noch die dauer des marsches bis an die grenze Lakoniens und die des heimzugs), sind kalendermonate, und das boiotische neujahr, der 1 Bukatios fiel auf oder um 16 dec. 370, der anfang des vierten monats um 15 märz 369; bald nach diesem tage musz er heimgekommen sein. bei Xen. Hell. VI 4, 20 ist μέϲοϲ χειμών von der zeit um den aufbruch des Epameinondas aus Boiotien (vgl. § 22) gesagt, also im weitesten sinne zu nehmen = 'voller winter'.

genauer 85 tage (Diod. XV 67); beim abzug war es 'noch winter' (Xen. Hell. VI 5, 1); nach der heimkehr wechselte das jahr (VII 1, 1), was demnach nur mit der nachtgleiche geschehen sein kann. dies leugnet Holzapfel beitr. s. 63: in jenen 85tägigen zeitraum sei die nach dem abzug aus Lakonien erfolgte wiederherstellung Messeniens mit eingerechnet. gewis; nur ist diese wiederherstellung, von welcher Xenophon schweigt, vor, nicht nach dem abzug aus Lakonien (von welchem Messenien politisch genommen einen teil bildete) erfolgt, und Xenophon sagt § 50 πρὸς δ' ἔτι χειμὼν ἦν von der zeit, da Epameinondas dem drängen der bundesgenossen nachgebend den heimzug antrat, Iphikrates aber aus Arkadien zurück nach Korinth zog, um ihm in den pässen des gebirges Oneion den weg zu verlegen. die wahrheit ist, dasz jener, nachdem er Lakonien verheerend durchzogen hatte, mit einem teil des heeres nach Messenien rückte, den andern aber in Lakonien zurückliesz und durch die von demselben dort fortgesetzten verwüstungen die Spartaner abhielt sein messenisches unternehmen zu stören. dies bezeugt ein zu wenig beachteter bericht des Pausanias IX 14, 5 ὡς οὐκ ἀντεπῆγεν Ἀγησίλαος μαχούμενος, οὕτω πρὸς τὸν οἰκισμὸν τρέπεται Μεσσήνης . . ἐν τούτῳ οἱ τῶν Θηβαίων σύμμαχοι κατέτρεχον διασκεδασθέντες χώραν τὴν Λακωνικὴν καὶ ἥρπαζον τὰ ἐξ αὐτῆς· τοῦτο Ἐπαμεινώνδᾳ παρέστησεν ὀπίσω Θηβαίους ἐς Βοιωτίαν ἀπαγαγεῖν. der abzug der Boioter aus Messenien und ihrer bundesgenossen aus Lakonien hat demnach zu gleicher zeit stattgefunden.

Eudoxos.

Ptolemaios φάς. ἀπλ. Mechir 13 (febr. 7) Αἰγυπτίοις καὶ Εὐδόξῳ ἔαρος ἀρχή, Ζέφυρος ἄρχεται πνεῖν καὶ ἐνίοτε χειμών· Tybi 26 (jan. 21) Εὐδόξῳ χειμὼν μέσος, vgl. Clodius Tuscus jan. 19 τὸ μεσαίτατον τοῦ χειμῶνος. Clodius hat, beiläufig bemerkt, auch seine andern jahrzeitmittel dem Eudoxos entlehnt und die tagdata der alten astronomen nach maszgabe seiner eignen jahrpunktbestimmungen umgeändert. vom 14 november[29], welchem Ptolemaios den wintersanfang des Eudoxos zuweist, bis zum 21 januar verlaufen 68 tage; von da würden 67 zum 29 märz führen; Ptolemaios gibt die nachtgleiche des Eudoxos nicht an, und aus Geminos, welcher sie unter Widder 6 (märz 28) anbringt, läszt sich kein sicherer schlusz auf das für Ptolemaios zu erwartende datum ziehen, weil die Eudoxischen bestimmungen beider meistens von einander abweichen (vgl. Böckh sonnenkr. s. 393 ff.). aber sicher ist, dasz die angegebene wintersmitte den nachtgleichentag zum endpunkt nimt. Böckh hat aus dieser doppeldatierung des lenzanfangs mit unrecht den schlusz gezogen, Eudoxos habe alle jahrzeiten zweifach bestimmt, theoretisch sie mit den jahrpunkten (den wenden und gleichen), populär aber

[29] blosz die übersetzung von Bonaventura, welcher Wachsmuth mit Ideler folgt, gibt den vorhergehenden tag (Phaophi 17).

mit den genau in die mitte zwischen zwei jahrpunkten fallenden tagen angefangen. für die drei andern jahreszeiten ist jedoch weder eine doppeldatierung noch anknüpfung an einen jahrpunkt aus Eudoxos nachweisbar; der frühlingsanfang mit der nachtgleiche entspricht vielmehr der populären, der mit dem zephyr möglicherweise (doch s. u.) einer theoretischen auffassung; der herbstanfang des Eudoxos fällt der populären auffassung entsprechend in den september[30], während Böckh vermutungsweise den 14 august für seine populäre herbstepoche erklärt, was nur zur römischen anschauung passt. Eudoxos hat seine oktaëteris nach manchen in Ägypten geschrieben (La. Diog. VIII 87), jedenfalls dort den grund zu ihr gelegt und schlieszt sich an seine dortigen lehrer so eng an, dasz er sogar den mit ihr verbundenen vierjährigen schaltkreis nicht mit einem jahrpunkte, sondern mit dem nur für Ägypten maszgebenden frühaufgang des Sirius anfängt. so ist es nicht zu verwundern, wenn er neben dem hellenischen lenzanfang auch den der ägyptischen astronomen aufnimt; aber in welcher form er das gethan hat, ist ungewis: denn Ptolemaios beschränkt sich bei der wiedergabe der ältern bestimmungen auf das kürzeste masz, und Geminos gibt keine andeutung über den lenz des Eudoxos. hat er das zephyrdatum, wie es nach dem wortlaut der angabe, diese für sich allein betrachtet, den anschein hat, selbst adoptiert, so beweist die aufnahme der andern bestimmung, dasz diese einen mächtigen, ihre verschweigung erschwerenden rückhalt gehabt hat; anderseits könnte man aber aus seiner bestimmung der wintersmitte folgern, dasz die nachtgleiche auch ihm den frühling begonnen habe. über das verhältnis der zephyrepoche zum delphischen 7 Bysios s. zu Plutarchos.

Aristoteles.

Hauptfundorte von jahrzeitangaben sind das 5e, 6e und 8e buch seiner tiergeschichte; ebenso das 9e, welches von einem andern verfasser, jedoch einem peripatetiker herrührt. neben der vierteilung des jahres bedienen sich beide auch der zweiteilung, und zwar derjenigen, welche den frühling dem sommer, den herbst (ungewis ob ganz oder zum grösten teil) dem winter zuschlägt, zb. V 8, 1. 23, 3. VI 2, 6. 7, 1. VIII 14, 1. 17, 2. IX 27, 15. 31, 4. 36, 2. dies spricht (s. zu Theognis und Herodotos) von vorn herein für die nachtgleiche als lenzepoche. dasz der eigentliche winter mindestens vier monate dauert, wird VIII 17 φωλεῖ τὰ πολλὰ τῶν ἐναίμων . . τέτταρας μῆνας τοὺς χειμεριωτάτους καὶ οὐκ ἐσθίουσιν οὐδέν vorausgesetzt, genau wie bei Herod. II 68 τοὺς χειμεριωτάτους μῆνας τέσσερας

[30] Geminos setzt den frühaufgang des Arktur bei Eudoxos auf Jungfrau 19 (sept. 14); die jahrzeitangaben der alten astronomen läszt er meistenteils weg. Ptolemaios, der die sternphasen derselben grundsätzlich übergeht, notiert den herbstanfang des Eudoxos unter Thoth 21 (sept. 18). die abweichung in den tagdaten steht der verbindung beider notizen mit einander nicht im wege.

ἐcθίει οὐδέν (das krokodil). man könnte sich versucht fühlen diese vier monate blosz bis zum wahren spätaufgang des Arkturos zu erstrecken: am 70n tage (vgl. zu Euktemon) nach der winterwende, schreibt er meteor. II 5, beginnen die vogelwinde, schwache etesien (vgl. zu Plinius), welche nicht in gleicher weise (wie die des hochsommers) anhaltend wehen, weil τὰ μὲν ἐπιπολῆc καὶ ἀcθενῆ τότε ἀποκρίνεται· τὰ δὲ μᾶλλον πεπηγότα πλείονος δεῖται θερμότητος· der tiefer im boden sitzende frost und reif, fügen wir in seinem sinn hinzu, wird wie der schnee der hohen berge bei und nach der gleiche aufgelöst (vgl. zu Vergilius). wenn jedoch Aristoteles (und Herodotos) die letzte, schon mildere frostzeit von den 'winterlichsten monaten' ausgeschlossen hätte, so würde er sicher auch den mindestens (oben s. 159) ebenso milden anfang des winters abgerechnet, also nicht vier, sondern drei monate erhalten haben; die vier monate erstrecken sich also über die zwei Arkturphasen (die scheinbare und die wahre) hinaus bis zur gleiche und sind wie bei Euripides ua. aus $4^1/_3$—$4^1/_2$ abgerundet. die ganze stelle stimmt im ausdruck auffallend zu der Herodotischen und ist doch, wie der inhalt beweist, nicht aus ihr abgeleitet; es fragt sich, ob nicht beide schriftsteller aus einem ältern geschöpft haben. dasz der Arkturos ihm den frühling noch nicht bringt, beweist auch VI 14 διαμένει ἀρξάμενος ἀπὸ ἀρκτούρου μετοπωρινοῦ μέχρι τοῦ ἔαρος[31]; sonst würde es ihm näher gelegen haben μέχρις ἐαρινοῦ zu schreiben.

Mit oder bald nach der gleiche erscheint die nachtigall (s. zu Sappho), von welcher es tiergesch. V 8 heiszt: φωλεύει ἀπὸ τοῦ μετοπώρου μέχρι τοῦ ἔαρος, dh. bis frühlings anfang. die bärin wirft während der 40 tage des winterschlafs, wie Ar. angibt, und bleibt mit den jungen bis zum frühling in der höhle: VI 27 ὅταν δ' ἐκθρέψῃ τρίτῳ μηνί, ἐκφαίνεται ἤδη τοῦ ἔαρος· VIII 19 φωλεῖ ἕως ἂν ἐξάγειν ὥρα ᾖ τοὺς σκύμνους· τοῦτο δὲ ποιεῖ τοῦ ἔαρος περὶ τρίτον μῆνα ἀπὸ τροπῶν. dies scheint in den märz vor der gleiche zu führen; aber Aristoteles hat sich nur zweideutig (vgl. zu Thukydides) ausgedrückt: aus derselben quelle gibt Ailianos tiergesch. VI 3 οὐδ' ἂν πρὶν ἢ πληρωθῆναι τρεῖς μῆνας ἐξαγάγοι ποτὲ τὰ βρέφη· im weitern sinne hat τροπαί eine dauer von mehreren tagen[32], bis zu c. zwei wochen, als die zeit in welcher die ab- und zunahme des tages vor und nach den wenden kaum erkennbar ist; daraus erklärte man sich in der kaiserzeit (Julianus or. IV s. 156. Lydos de mens. 1, 6) die setzung des römischen neujahrs auf den

---

[31] Aubert zdst. bemerkt, es sei wohl (subject ist ἀφρὸς τῆς ἀφύης) von der fischbrut die rede, welche im frühling weiter in das meer zieht und so der beobachtung entgeht. zu μέχρι τοῦ ἔαρος, dh. bis zum lenzanfang, vgl. auch VIII 16 ἡσυχάζει (τὰ ἔντομα) ἀπὸ Πλειάδος δύσεως μέχρι τοῦ ἔαρος mit dem vorhergehenden φωλεῖ (τὰ ἔντομα) τοῦ χειμῶνος. [32] zeitrechnung § 74, gang des altröm. kal. s. 94. das gleiche gilt, aber zum gröszern teil aus einem andern grunde, von den aequinoctien, s. zu Livius.

1 januar statt auf den 25 december. der winterschlaf findet nach Aristophanes Byz. epit. II 133 während der 30 winterlichsten tage statt, also im zeichen des Steinbocks von der sonnwende ab. heutzutage wird ende juni als begattungszeit und für die trächtigkeit eine dauer von sechs monaten angegeben, was den wurf in ende december bringt. verdorben ist der monatsname tiergesch. VI 27 τὴν ὀχείαν ποιεῖται τοῦ μηνὸς τοῦ Ἐλαφηβολιῶνος. Plinius VIII 126 schreibt *coitus hiemis initio . . deinde secessus in specuus separatim, in quibus pariunt XXX die . . mares quadragenis diebus latent, feminae quaternis mensibus*, Solinus 26 dagegen *enixae quaternis mensibus latent*, was an sich[33] auf den anfang oder lauf des vierten monats bezogen ebenso richtig ist. durch diese stellen und die wörtliche übereinstimmung von Aristoph. epit. II 331 wird bei Aristot. VI 27 das überlieferte κύει δ' ἡ ἄρκτος τριάκονθ' ἡμέρας gegen die vermutung von Aubert-Wimmer τριάκονθ' ἑπτάδας geschützt; der irrtum erklärt sich daraus, dasz nach Aristoteles niemand eine trächtige bärin gesehen oder gefangen hatte (VI 27. VIII 19), ihr umfang während des winterschlafs bedeutend zunimt (VIII 19) und das geworfene junge auffallend klein, was sich bestätigt, und unförmlich ist (VI 27).

Aus VI 2, 6 Ζεφύρια καλεῖται τὰ ὑπηνέμια (die ohne begattung gelegten sog. windeier) ὑπό τινων, ὅτι ὑπὸ τὴν ἐαρινὴν ὥραν φαίνονται δεχόμεναι τὰ πνεύματα αἱ ὄρνιθες zieht Holzapfel beitr. s. 64 den, wie aus dem gesagten hervorgeht, unrichtigen schlusz, dasz Aristoteles den frühling mit dem februarzephyr begonnen habe. der zephyr galt zugleich für den hauptwind des frühlings nach der nachtgleiche bis zum anfang des sommers, für denjenigen wind, von dessen weben die belebende wärme dieser jahreszeit bedingt wird. im februar herscht der zephyr höchstens zwei wochen; um anfang märz beginnen die von norden wehenden sog. vogelwinde[34], welche mit unterbrechungen bis zur nachtgleiche dauern (vgl. zu Euktemon); den aequinoctialstürmen macht der zephyr ein ende (s. die Aristotelischen probleme, Theophrast, Catullus) und beherscht von da an den frühling. belege sollen hier nur einige angeführt werden; viele andere werden weiterhin dazukommen. wie der frühling *tempus feturae* (Festus s. 193), *anni genitalis hora* (Plin. IX 35), *ver nuptiale* (Claudianus XII 1), so heiszt der zephyr *genitalis aura* (Lucr. I 11), *aura tepidi fecunda favoni* (Catullus 64, 283), *genitalis spiritus mundi* (Plin. XVI 93), was von Plinius abgesehen überall nachweislich auf die zeit nach der gleiche bezogen, von Columella X 196 *nunc* (dh. im Widderzeichen, v. 155) *sunt genitalia tempora mundi*, Julianus (s. zu Plutarchos) und Ausonius *ecl.* 9, 4 *fetifer Aprilis* auch ausdrücklich angegeben wird. Aristoteles meldet die befruchtung durch den wind von den hühnern, tauben, pfauen, gänsen und ver-

[33] einer von beiden hat die gemeinsame quelle unrichtig wiedergegeben. [34] Aristoteles hat sie nicht für südwinde gehalten, s. zu Plinius.

wandten vogelarten; schon die Ilias Π 150. Υ 222 schreibt sie auch den stuten zu, deren befruchtung durch den zephyr die Römer nach Lusitanien verlegten (Varro *de re rust.* II 1. Columella VI 27. Plinius IV 116 ua.); die zeit ist nach Verg. *ge.* III 273 der frühling, nach Columella *circa vernum aequinoctium*, mit welchem auch der römische dichter den lenz anfängt. über die brunstzeit überhaupt s. zu Lucretius.

Über V 9 ἀρχομένου τοῦ ἔαρος εὐθὺς ἐκ τροπῶν s. zu Theophrastos; aus meteor. I 12 αἱ χάλαζαι γίνονται ἔαρος καὶ μετοπώρου μάλιστα will Holzapfel beitr. s. 64 einen beweis für die februarzephyrepoche ableiten, weil der hagel nach alten wie neuern beobachtungen (Columella XI 2 unter febr. 1. 18. märz 1 und Mommsen gr. jahresz. s. 152) im februar und anfang märz besonders häufig sei. der 1 februar indes gehört überall dem winter an, in welchem nach Aristoteles der hagel ebenfalls, aber seltener vorkommt, und zum 1 märz bemerkt Columella: *africus*, *interdum auster cum grandine*, zum 17 und 18 febr. *favonius vel auster cum grandine et nimbis*; beide bemerkungen lassen es ungewis, ob auch von dem an erster stelle genannten winde hagel gebracht wird; auch hat sie Clodius Tuscus, den Columella auszieht, wahrscheinlich aus dem ägyptischen parapegma in sein sammelwerk übertragen, s. Ptolemaios Mechir 24 (febr. 18) Αἰγυπτίοις ἢ ζέφυρος ἢ νότος καὶ χάλαζα ἢ ὑετός· Phamenoth 6 (märz 2) Αἰγυπτίοις λὶψ ἢ νότος ἢ χάλαζα (Bonaventuras übersetzung *cum grandine*). ebenso oft und in gleicher weise bringt jener den hagel im april: am 5n *favonius aut auster cum grandine, nonnumquam hoc idem pridie;* am 21n *pluvia et nonnumquam grando*. Ptolemaios gibt im februar und märz weiter keinen hagelfall; zum 3 april Αἰγυπτίοις ζέφυρος καὶ χάλαζα· zum 4n Αἰγυπτίοις καὶ Κόνωνι ζέφυρος ἢ νότος καὶ χάλαζα (= Colum. 5 apr.); apr. 15 Εὐδόξῳ καὶ Εὐκτήμονι ὑετία, χάλαζα· apr. 16 Μητροδώρῳ καὶ Καλλίππῳ χάλαζα· apr. 17 Αἰγυπτίοις καὶ Κόνωνι χάλαζα καὶ ζέφυρος· apr. 24 Μητροδώρῳ καὶ Καλλίππῳ ἐνίοτε χάλαζα· apr. 26 Εὐκτήμονι καὶ Φιλίππῳ ὑετία ἢ χάλαζα. aus nichtägyptischen parapegmen sind also regelmäszige hagelfälle des frühjahrs blosz im april nachweisbar. die neuern beobachtungen liefern für unsern zweck zu wenig material, vgl. Neumann und Partsch physik. geogr. von Griech. s. 74 f.; die 1859—1870 für Athen aufgezeichneten bei Mommsen ao. stimmen überhaupt nicht zu Aristoteles: während der zwölf jahre hat es dort im ganzen 7 mal im greg. februar, éinmal im märz und im april gehagelt, ebenso im september und im october 2 mal, dagegen im november 4 mal; ungefähr mit der zweiten woche des greg. september und november beginnt und endigt der herbst des Aristoteles. die verheerenden hagelfälle Ostgriechenlands, welche Julius Schmidt vereinzelt aus 1864—1872 aufgezeichnet hat, fallen in den april, juni, juli, september; in Corfu sind die meisten im december, die empfindlichsten im frühling (1 märz — 31 mai) beobachtet worden; in Athen sind sie meist milder art (graupeln).

[Ar.] tiergesch. IX 36 vom kukuk: φανερὸς γίνεται ἀπὸ τοῦ ἔαρος ἀρξάμενος (seit anfang des frühlings) μέχρι κυνὸς ἐπιτολῆς· jetzt kommt er gewöhnlich im anfang april greg. an, das früheste datum vier, das späteste 24 tage nach der gleiche; der abzug beginnt mitte juli, s. Mommsen jahresz. s. 184. weil die ägyptische und syrische ernte im april anfängt, gibt Aristophanes dem kukuk das älteste königsregiment jener länder. Ovidius läszt ihn nach der gleiche kommen. in den ersten 15 tagen nach der nachtgleiche, schreibt Plinius XVIII 249, sollen die bis dahin nicht fertig gewordenen arbeiten erledigt werden; weswegen man diejenigen winzer durch nachahmung des kukuksrufes verspottet, welche den weinstock zu spät schneiden: *dedecus enim habetur falcem ab illa volucre in vite deprehendi et ob id petulantiae sales etiam cum primo vere laudantur;* vgl. Hor. *sat.* I 7, 28 und zu Cato. hier wie anderwärts vergiszt Plinius, dasz seine frühlingsepoche der februarzephyr bildet. — Die arbeitszeit der bienen hat nach IX 27, 14 keinen festen anfangstermin, sondern wenn sie genug nahrung haben und der stock in gutem zustand ist, so gehen sie in der guten jahreszeit (ἐν ὥρᾳ ἔτους) an die arbeit. gemeint ist, wie bei Vergilius, der physische eintritt des frühlings, vgl. § 26 ἐὰν ἔαρ ὄψιον γένηται . . ἔλαττον ἐργάζονται τὸν γόνον, § 21 τῇ τοῦ μέλιτος ἐργασίᾳ διττοὶ καιροί εἰσιν, ἔαρ καὶ μετόπωρον und § 24 πεινῶσι μάλιστα, ἡνίκ' ἂν ἄρχωνται (ἐργάζεσθαι) ἐκ τοῦ χειμῶνος· man liesz ihnen für den ganzen winter nahrung im stock, § 15 ἀπολείπουσιν αὐταῖς τροφὴν διὰ χειμῶνος. ihrem ausmasz muste natürlich der kalendermäszige frühlingsanfang zu grunde gelegt werden; ihn nennt Plinius XI 43 *ab arcturi exortu* (ende febr.) *ad aequinoctium vernum tepidiore tractu iam vigilant, sed etiamnum alvo se continent servatosque in id tempus cibos repetunt; in Italia vero hoc idem a vergiliarum exortu* (im mai) *faciunt;* ebenso (auch im übrigen) bei Columella IX 14 Hyginus, nur dasz er die bemerkung über Italien wegläszt. — Eine andere notiz des 9n buches s. zu Aischylos.

[Ar.] probl. 26, 16 οἱ νότοι πνέουσι μὲν χειμῶνος καὶ ἔαρος ἀρχομένου καὶ μετοπώρου λήγοντος setzt offenbar die gleiche als lenzepoche voraus: denn der zephyr des februar ist durch νότοι ausgeschlossen, und beim scheinbaren wie beim wahren spätaufgang des Arkturos wehen nordwinde (ὀρνιθίαι); auch beginnt Theophrastos, bei welchem wir genau dieselbe bemerkung lesen (de ventis 10), den frühling mit der nachtgleiche. hauptwind dieser jahreszeit ist aber der zephyr: von ihm heiszt es probl. 26, 33 πνεῖ ἔαρος μάλιστα und 26, 54 δύο ὥρας πνεῖ μάλιστα, ἔαρ τε καὶ μετόπωρον. auf diesen einige tage nach der gleiche eintretenden zephyr bezieht sich probl. 1, 17 διὰ τί ἀπὸ πλειάδος μέχρι ζεφύρου οἱ τὰς μακρὰς νόσους κάμνοντες μάλιστα ἀναιροῦνται καὶ οἱ γέροντες μᾶλλον τῶν νέων; in der erklärung wird ausgeführt, dasz die extreme (ὑπερβολαί) und die kälte am verderblichsten seien, der winter beide eigenschaften vereinige, ὁ δὲ χειμὼν καὶ οἱ πάγοι ὑπερβολή ἐστι ψυχρότητος

(welche dem ganzen winterhalbjahr von der herbst- bis zur nachtgleiche anhaftet) καὶ ξηρότητος· dasz er den eigentlichen winter von dem frühuntergang der Pleiaden gegen mitte november bis zum frühlingsanfang meint, beweisen die worte ψυχρά τε γάρ ἐστι (αὕτη ἡ ὥρα) καὶ ἀκμαιότατος (= ὑπερβολή) ὁ χειμών· τὸ δὲ λοιπὸν ἔαρ ἐστίν. die ersten tage des frühlings werden wegen der aequinoctialstürme noch hinzugenommen, deren hauptwind den citierten angaben zufolge, wie in den griechischen gewässern noch heute, der südwind ist; nach ihrem aufhören ist es der zephyr, welcher die milde des frühlings herbeiführt. genau so auch Catullus und Seneca. derselbe endtermin gilt für die eine der zwei probl. 1, 26 angegebenen perioden: διὰ τί μετὰ τὰς τροπὰς ἀμφοτέρας μέχρι ἑκατὸν ἡμερῶν ἀποθνήσκουσι μᾶλλον; ἢ ἄχρι τοσούτου ἑκατέρα ἡ ὑπερβολὴ διέχει, ἥ τε τοῦ θερμοῦ καὶ τοῦ ψυχροῦ; von der winterwende zur frühlingsgleiche zählte man 90 (auch 91, 89) tage; hierzu noch die der spätern aequinoctialstürme gerechnet (vgl. zu Livius), ergab sich die wohl nur als abrundung anzusehende zahl 100.

[Ar.] de mundo c. 4 οἱ ὀρνιθίαι καλούμενοι, ἐαρινοί τινες ὄντες ἄνεμοι, βορέαι εἰσὶ τῷ γένει beginnt den lenz entweder mit dem ersten zephyr oder mit Arkturs spätaufgang.

Theophrastos.

Der spätaufgang des Arkturos fällt ihm in den winter, de signis temp. 2 αἱ τοῦ ἀρκτούρου ἀνατολαὶ ἀμφοτέρως συμβαίνουσιν· ἡ μὲν γὰρ τοῦ χειμῶνος ἀκρόνυχός ἐστιν, ἡ δὲ μετοπωρινὴ ἀρκτῴα: dadurch wird zugleich der februarzephyr vom frühling ausgeschlossen; beide auch dadurch dasz er (s. Ar. probl.) mit dem eintritt des lenzes den südwind verbindet. so bleibt nur die gleiche. das sommerkorn (τρίμηνος) heiszt bei ihm auch ἰσημερινός, weil es ἀρχομένου τοῦ ἦρος gesät wurde, s. zu Thukydides. in der pflanzengeschichte III 4 bezeichnet er besondere, auf einander folgende zeiten durch die ausdrücke πρὸ Ζεφύρου, μετὰ πνοὰς εὐθὺ Ζεφύρου (im februar), πρὸ ἰσημερίας μικρόν, ἐνισταμένου τοῦ ἦρος. trotz dieser klaren beweise will Holzapfel s. 52 Theophrasts lenzepoche in den anfang des februar bringen. sein hinweis auf das wehen des zephyr im frühling Th. de ventis 40. 42 beruht, wie zu Aristoteles bemerkt, auf einem irrtum über die zeiten dieses windes; die baumpflanzung wird caus. plant. III 2, 6 in den frühling (und herbst) verlegt, und Hippokrates wies sie in der that der zeit zwischen Arkturs spätaufgang und der nachtgleiche zu, welche er φυταλιά nannte; aber Th. ist hierüber anderer ansicht: nach caus. pl. I 6, 3 sind die zeiten des pfropfens (ἐμφυτεία) der bäume dieselben wie die des pflanzens, insofern als die im herbst gepflanzten im frühling, die in diesem gepflanzten im herbst gepfropft werden; in betreff der erstern sagt er οἱ μὲν γὰρ τὴν ἐαρινὴν (ἐμφυτείαν) ἐπαινοῦσιν ἐπ' ἰσημερίαις ἔτι κυόντων (τῶν δένδρων). die dem κύειν entspringende βλάστησις gehört in diesem fall dem beginn des frühlings an (caus. III 2, 7 τὴν βλάστησιν ἅμα τῷ ἦρι καλὴν

γίνεcθαι καὶ ἀθρόαν ἐκβεβηκυίαc ἤδη καὶ κυούcηc τῆc ῥίζηc); hierauf beriefen sich die anhänger der herbstpflanzung und des pfropfens im lenze. auch hier also wird die nachtgleiche als lenzepoche behandelt. die ersten blumen zeigen sich kurz vor oder um frühlingsanfang, hist. pl. VI 8, 1, dh. um die nachtgleiche, s. zu Lucretius.

Für seine behauptung, dasz τροπαί oft die ganze um die sonnwende liegende periode, in welcher die schwankungen der tageslänge nicht sehr merklich sind, bedeute (s. zu Thukydides oben s. 176), citiert Holzapfel stellen des Aristoteles, Theophrastos, Dionysios v. Hal. (s. unten) und Lydos; Theophrastos bezeichne caus. plant. V 12 so die kälteste periode des jahres, den zeitraum von der wintersonnwende bis zum februarzephyr. er nennt jedoch nicht die 'wende', sondern die zeit des Olympiaswindes in Chalkis eine ὥρα; der text lautet: ἡ δ' ὥρα τῆc πνοῆc μάλιcτά πωc περὶ τροπὰc ὑπὸ[35] τὰc τετταράκοντα[36]· τότε γὰρ καὶ ὁ ἀὴρ ὅλωc ψυχρότατοc[37], vgl. mit hist. pl. IV 14, 11 ἐν Χαλκίδι τῆc Εὐβοίαc 'Ολυμπίαc ὅταν πνεύcῃ μικρὸν πρὸ ἢ μετὰ τροπὰc χειμερινὰc ψυχρόc· das wort hat also seine gewöhnliche bedeutung. eine andere, wenig beachtete hat es Ar. tiergesch. V 9 ἡ αἴθυια (τίκτει) ἀρχομένου τοῦ ἔαροc εὐθὺc ἐκ τροπῶν, wo Holzapfel mit den erklärern an die sonnwende denkt und sie bis in den februar ausdehnt. diese ist durch die gegebenen nachweise ausgeschlossen; Aristoteles meint: gleich nach dem umschlag (der jahreszeit), dh. beim wirklichen, physischen eintritt des frühlings; vgl. IX 28 τραπείcηc τῆc ὥραc. die episemasien in dem parapegma Metons beruhten nach Theophr. sign. temp. 4 auf den beobachtungen der wetterumschläge, welche der metoike Phaeinos für ihn auf einem berge anstellte: Φαεινὸc ἀπὸ τοῦ Λυκαβηττοῦ τὰ περὶ τὰc τροπὰc cυνεῖδε: die rede ist ao. davon dasz die cημεῖα ὑδάτων (des regens) καὶ πνευμάτων καὶ χειμώνων καὶ εὐδιῶν am besten auf bergen beobachtet werden. ebenso hist. pl. VIII 1 ἄλλη (cπόρου ὥρα) ἀρχομένου τοῦ ἦροc μετὰ τὰc τροπὰc τοῦ χειμῶνοc, dh. beim wirklichen, physischen lenzanfang.[38] weil aber mit einem klimatischen umschlag der wechsel aller vier jahreszeiten verbunden ist, die sich ja eben durch ihre witterung und temperatur von einander unterscheiden, so werden allen 'wenden' zugeschrieben: Simplikios zu Aristot. phys. V s. 205ᵃ ἀρχὰc ἐνιαυτοῦ . . περὶ θερινὰc τροπὰc ὡc 'Αθηναῖοι ἢ περὶ μετοπωρινὰc ὡc οἱ περὶ τὴν νῦν 'Αcίαν ἢ ἐαρινὰc ὡc ῎Αραβεc καὶ Δαμαcκηνοί· Manilius II 178. III 619 ff. und Ausonius *ecl.* IV 1 u. 15 nennen die tierzeichen und

---

[35] dh. um den anfang der 40 tage. [36] rund statt c. 45 tage (vgl. zu Demokritos) von der wende bis zum februarzephyr; ebenso hist. pl. IV 14, 13 μετὰ τροπὰc μετὰ τὰc τετταράκοντα. [Ar.] tiergesch. IX 27 ἐκλείπει ὁ γόνοc τῶν μελιττῶν περὶ τετταράκονθ' ἡμέραc μόνον τὰc μετὰ χειμερινὰc τροπάc. diese meint auch Ar. ebd. VIII 16 φωλεῖ . . τὰc χειμεριωτάταc (ἡμέραc), οἷον αἱ μέλιτται. [37] Plut. Pelop. 24 χειμῶνοc ἦcαν αἱ περὶ τροπὰc ἀκμαί. Polybios V 51 (s. u.). [38] Theokritos 13, 25 ἆμοc δ' ἀντέλλοντι Πελειάδεc . . τετραμμένῳ εἴαροc ἤδη vom anfang des sommers.

sternbilder der vier jahrpunkte *tropica signa*, *tropica astra*. die erklärung gibt Manilius ao., ferner Adamantios de ventis I 12 ἐπιτέλλει (der Orion) μὲν ἐπὶ ταῖς θεριναῖς τροπαῖς, δύνει δ' ἐν ταῖς μετοπωριναῖς· καὶ γὰρ αἱ μεταβολαὶ τῶν ὡρῶν εἰώθασι τροπὰς ἐκ τοῦ πλείστου θορυβώδεις ἐργάζεσθαι. aus der unbestimmten bedeutung 'wetterumschlag' entwickelt sich die hier vorliegende 'unwetter': so heiszt bei Lydos de ostentis zum 24 nov. προοίμια τῆς[39] χειμερινῆς τροπῆς nicht anfang der wintersonnwende, sondern eintritt stürmischen unwetters; schon zum 9 nov. hat er in demselben sinne χειμερινὴ τροπή angemerkt; ebenso jan. 3 τροπὴ τοῦ ἀέρος ποικίλη = Colum. *tempestas varia*, apr. 23 λύρα φαίνεται καὶ ἔσται τροπή, anderwärts τροπὴ βορεινή, νοτία. durch τροπή mit oder ohne ἀέρος übersetzt er, wie man aus Columella ersieht, das lat. *tempestatem significat* (april 30. juli 8. sept. 22. oct. 5. 20).

Bion.

Die frage, welches die schönste der vier jahreszeiten sei, wird eid. 3 zu gunsten des frühlings entschieden, v. 16 ἁνίκα μήτε κρύος μηδ' ἅλιος ἄμμε βαρύνει· εἴαρι πάντα κύει (*ver tempus feturae* Festus), πάντ' εἴαρος ἁδέα βλάστη, χὰ νὺξ ἀνθρώποισιν ἴσα καὶ ὁμοίιος ἀώς. erst von der nachtgleiche ab konnte μήτε κρύος gesagt werden (s. zu Aristoteles), ebenso πάνθ' ἁδέα βλάστη (s. zu Plutarch), und als ein charakteristischer vorzug konnte das gleichwerden von tag und nacht nur dann hervorgehoben werden, wenn seine wirkung, die verhältnismäszig lange dauer des tages der jahreszeit vom anfang bis zum ende eigen war (vgl. zur Odyssee).

Aristophanes von Byzantion.

Ar. epitome[40] historiae anim. I 38 in 'excerptorum Constantini de natura animalium libri ed. Lambros' (1885): τῶν ἰχθύων οἱ πλεῖστοι μηνὶ Μουνυχιῶνι ἢ Θαργηλιῶνι τουτέστι τῷ ἔαρι ποιοῦνται τὴν ὀχείαν καὶ τὸν τόκον (vgl. Ailianos). auf das feste jahr übertragen entsprechen die zwei monate den tierzeichen des Widders und Stiers; Aristophanes beginnt also den frühling mit der gleiche und endigt ihn c. 31 tage vor der wende; letztere bestimmung, die sich auch bei Quintus Cicero findet, offenbar eine anpassung der populären sommerepoche an das zodiacaljahr.

Polybios.

Im j. 218 zog könig Philippos τοῦ χειμῶνος προβαίνοντος aus Larisa nach süden und kam περὶ τροπὰς χειμερινάς nach Korinth (IV 67), kämpfte in Arkadien und Elis, gewann dann in sechs tagen

---

[39] auf den artikel ist wenig zu geben: wir haben es mit einer übersetzung aus dem lateinischen zu thun. doch s. zu Manilius. [40] auszüge und excerpte aus Aristoteles, Ailianos und verlorenen zoologischen werken enthaltend.

ganz Triphylien und rückte μέϲου χειμῶνοϲ nach Megalopolis (IV 80); von da nach Argos, wo er τὸ λοιπὸν τοῦ χειμῶνοϲ zubrachte. Korinth verliesz er am zweiten oder dritten tage (c. 67, 8. 9); am nächsten (c. 68, 6) zog er auf Kaphyai zu, welches am dritten tage erreicht wurde (c. 70); dort blieb er zwei tage, brach dann nach Psophis auf und erreichte die stadt am dritten tage des zuges (c. 71); am folgenden wurde sie erobert und τινὰϲ ἡμέραϲ aufenthalt in ihr genommen (c. 72). dann rückte er vor Lasion, das er sogleich gewann (c. 73); ebenso Stratos in der nähe von Telphusa; zusammen wahrscheinlich zwei tage, jedenfalls nicht weniger. am fünften tage danach erreichte er Olympia; nach drei tagen aufenthalt einfall in Elis; erstes lager am Artemision, zweites am Dioskureion, von da zug gegen Thalamai (wahrsch. je éin tag) und rückzug nach Olympia, verlangsamt durch reiche beute (c. 75, wohl wieder drei tage). in zwei märschen kam er von da nach Heraia (c. 77), auf dem dritten zu der stadt Alipheira (c. 78), am nächsten wurde sie erobert, in weitern sechs tagen Triphylien gewonnen (c. 80), in Lepreon die beute verteilt, dann über Heraia, wo er die beute verkaufen und die Alpheiosbrücke ausbessern liesz, nach Megalopolis gezogen, ein weg von 8—9 meilen, im tiefen winter sicher nicht vor dem vierten tage zurückgelegt. von Korinth bis dahin brauchte er also c. 40 und 'einige' tage, welche von der zeit um december 25 bis in die ersten wochen des februar führen. wären von da bis zum ende des winters nach der anschauung des Polybios blosz ein paar wochen verflossen, so würde er die ankunft in Megalopolis nicht in die mitte des winters gesetzt haben.

Im j. 220 zog könig Antiochos gegen Molon, den abtrünnigen statthalter Mediens, über den Euphrat (V 51) und erreichte περὶ τροπὰϲ χειμερινὰϲ das mygdonische Antiocheia (Nisibis); dort blieb er, θέλων ἀποδέξαϲθαι τὴν ἐπιφορὰν καὶ τὴν ἀκμὴν τοῦ χειμῶνοϲ, ungefähr 40 tage, also bis in anfang februar. von da nach Libbana, wo das heer geteilt und an drei stellen über den Tigris gesetzt wurde. von da (12—13 meilen) nach Dura (c. 52), dessen belagerung durch sein erscheinen beendigt wurde. am achten tage danach überstiegen sie das sog. Oreikon und gelangten nach Apollonia.[41] in der nähe zwei tage danach sieg über Molon (c. 54). dann nach Seleukeia, wo er sich mehrere tage aufgehalten haben musz; folgt ein zug über das Zagrosgebirge mit einfall in Atropatene (c. 55), welcher schnell die unterwerfung des königs Artabazanes herbeiführte. nun wurde der heimzug ins werk gesetzt (c. 56) und in Syrien das heer εἰϲ παρα-

[41] die lage ist unbekannt; Droysen gesch. des Hell. III 2 s. 241 setzt es auf den nächsten weg von Dura (Imam Dur) nach Kelonai (Holwan), weil 'Antiochos' namentlich τὴν τραχεῖαν τῆϲ 'Απολλωνιάτιδοϲ zuvor occupieren wollte; Polybios V 52 meldet nichts hiervon, vielmehr dasz Molon schleunigst das erwähnte gebiet besetzen wollte, dessen bewohner dem könig ergeben waren. als landeshauptstadt suchen wir die colonie Apollonia nicht gar zu weit vom Tigris und vom alten Opis.

χειμαcίαν verteilt (c. 57), dann aber wiederholt (cυνεχῶc c. 58) an den abtrünnigen statthalter von Sardeis botschaft geschickt und zugleich zum kriege mit könig Ptolemaios um Koilesyrien gerüstet; um diesen zu eröffnen zog er ὑπὸ τὴν ἐαρινὴν ὥραν (c. 58) das heer in Apameia zusammen. enthält dieser bericht keinen fehler, so würde der zuletzt erwähnte vorgang, was auch nach dem weiter folgenden unmöglich ist, vielmehr um sommers anfang, mitte mai gesetzt werden müssen. von Libbana, 21 meilen von Nisibis entfernt, sind schon längs des Tigris bis Seleukeia etwa 54, von Nisibis also 75 meilen; dazu der rückweg nach Libbana und c. 66 m. von da zum zeugma des Euphrat gefügt erhalten wir 195 m., und erst nach dem sieg über Molon konnte das heer, dem groszen trosz vorauseilend, schneller vorwärtskommen. bei vier meilen täglich finden sich schon 49 tage. dazu mehrere tage aufenthalt, der umweg über Apollonia und der zug über den Zagros, vielleicht nur über die vorberge, auch so nicht unter zehn tagen wegnehmend. so würden wir über 60 tage vom anfang februar bis zur rückkehr auf das syrische ufer des Euphrat bekommen. die worte V 51 μείναc δὲ περὶ τετταράκοντα ἡμέραc enthalten einen fehler: Antiochos wollte, wie die worte θέλων ἀποδέξαcθαι τὴν ἐ π ι φ ο ρ ὰ ν καὶ τὴν ἀκμὴν τοῦ χειμῶνοc zeigen, nur den stärksten anprall des winters in Nisibis aushalten; 40 tage dort unthätig zuzubringen, da er in Syrien erfahren hatte, dasz der medische statthalter schon Susa, die ganze meeresküste, Babylonien, die Parapotamia bis Europos und Mesopotamien bis Dura besetzt hielt, würde ein groszer fehler gewesen sein. ich glaube daher, dasz Polybios τινὰc ἡμέραc oder einen gleichbedeutenden ausdruck gebraucht, ein leser aber, die ἀκμὴ τοῦ χειμῶνοc im sinn ihrer ganzen dauer von der wende bis zum februarzephyr erstreckend, die glosse περὶ τετταράκοντα ἡμέραc beigesetzt hat. die ἀκμὴ χειμῶνοc wird aber hier und da auf die zeit um die sonnwende beschränkt (s. anm. 37); erstrecken wir den aufenthalt auf etwa 5—8 tage, so ist Antiochos ende december von Nisibis aufgebrochen und anfang märz in Syrien wieder eingetroffen. der aufbruch aus den dort bezogenen winterquartieren hat demnach wahrscheinlich erst im april 219 stattgefunden.

Nachdem Antiochos sein heer in Apameia am Orontes zusammengezogen hatte, rückte er seinen plan ändernd gegen Seleukeia am meere (über Antiocheia 18 meilen) und gewann es in ein paar tagen (V 61), zog dann nach Apameia zurück, von da in die nähe des passes von Gerrha an das südufer des sees von Emesa (16 meilen), erzwang dann den pass vor Berytos (18 m.) und wartete dort die ankunft des am see zurückgelassenen schweren fuszvolks ab (c. 62), worauf er in Tyros (12 m.) und Ptolemais (6 m.) einzog und auf die nachricht von dem auszug des königs Ptolemaios die städte Koilesyriens anzugreifen beschlosz. laut IV 37 geschah es περὶ τὴν τῆc Πλειάδοc ἐπιτολὴν τῆc θερείαc ἐνιcταμένηc, dasz er Πτολεμαΐδα καὶ Τύρον παραδόντοc αὐτῷ Θεοδότου τοῖc κατὰ Κοίλην

Cυρίαν ἐγχειρεῖν ἐπεβάλετο. die nach einander zurückgelegten entfernungen, zusammen 106 meilen, ergeben einschlieszlich der rasten, den tag zu $3^3/_5$ meilen (150 stadien, die bei Herodotos, Polybios ua. übliche berechnung längerer züge) genommen, 29 tage; mit dem aufenthalt vor Seleukeia erhalten wir etwa 32; die zusammenziehung der zerstreuten abteilungen mag 8 tage erfordert haben. so bekommen wir anfang april für ὑπὸ τὴν ἐαρινὴν ὥραν.

Als sich 219 der winter einstellte (V 66 cυνάπτοντος ἤδη τοῦ χειμῶνος), gestand Antiochos der ägyptischen gesandtschaft einen viermonatlichen waffenstillstand zu; die im winter geführten friedensverhandlungen führten aber nicht, wie Antiochos gehofft hatte, zum ziel, und ἐπεὶ . . cυνῆπτε τὰ τῆς ἐαρινῆς ὥρας (V 68), begann er die voreilig in die winterquartiere geschickten mannschaften samt der flotte zusammenzuziehen. dann rückte er von seinem winteraufenthaltsort Seleukeia nach Marathos über Antiocheia (28 meilen, etwa 8 tage) und nahm dort die ergebung der Aradier entgegen; hierauf gieng er über die grenze und erschien vor Berytos, nachdem er auf dem wege Botrys besetzt, Trieres und Kalamos eingeäschert hatte (18 meilen, aber mit mehr aufenthalt). am nächsten tage erreichte er die mündung des Damuras, den folgenden verwandte er zu vorbereitungen; am dritten wurde bei Porphyreon zu wasser und zu lande gekämpft. hierauf bezieht sich V 1 περὶ τὴν τῆς Πλειάδος ἐπιτολὴν . . ἀρχομένης τῆς θερείας . . Ἀντίοχος καὶ Πτολεμαῖος ἀπεγνωκότες τὰς πρεσβείας . . ἐνήρχοντο πολεμεῖν ἀλλήλοις. von mitte mai 218 kommen wir mit c. 20 tagen in das ende des april zurück; die vereinigung der syrischen streitkräfte kostete diesmal offenbar mehr zeit als im vorhergehenden jahre, weil auch die flotte zusammengezogen wurde; aber sicher nicht eine so lange zeit, dasz ihr anfang, der eintritt des frühlings auf eine frühere epoche als die nachtgleiche gesetzt werden könnte.

Dasz III 34 Ἀννίβας . . cυνῆγε τὰς δυνάμεις ἐκ τῆς παραχειμαςίας ὑπὸ τὴν ἐαρινὴν ὥραν sich auf die zeit um die nachtgleiche 218 bezieht, ist jahrb. 1884 s. 540 ff. Philol. XLV s. 322 f. und gang des altröm. kalenders s. 63 ausführlich dargethan; andere belege aus Polybios s. zu Cassius Dion und Livius.

Geminos, Strabon ua.

Anknüpfung der vier jahreszeiten an die vier jahrpunkte wird von dem astronomen Geminos 1 ausdrücklich vertreten und, nach den angaben über sommer und frühling zu schlieszen, in Strabons schilderung der überschwemmungen des Nil und Euphrat stillschweigend vorausgesetzt. von Ägypten handelt s. 793 ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τοῦ θέρους ἀρχομένου πληρούμενος ὁ Νεῖλος πληροῖ καὶ τὴν λίμνην· 789 πλείους τετταράκοντα ἡμέρας τοῦ θέρους διαμεῖναν (auf dem uferland) τὸ ὕδωρ ἔπειθ' ὑπόβαςιν λαμβάνει κατ' ὀλίγον. die anschwellung des Nil beginnt um die sonnwende (je weiter nördlich desto später), steigt reiszend von mitte juli an, der austritt

beginnt im norden gegen mitte august, und der höchste stand wird um die nachtgleiche erreicht. von Babylonien s. 740 πλημμυρεῖ ὁ Εὐφράτης κατὰ τὴν ἀρχὴν τοῦ θέρους ἀπὸ τοῦ ἔαρος ἀρξάμενος, ἡνίκα τήκονται αἱ χιόνες αἱ ἀπὸ τῆς Ἀρμενίας vgl. mit Arrian anab. VII 21 ἦρος ὑποφαίνοντος καὶ πολὺ δὴ μάλιστα ὑπὸ τὰς τροπὰς . . μέγας τε ἐπέρχεται (der Euphrat) καὶ ὑπερβάλλει ὑπὲρ τὰς ὄχθας ἐς τὴν γῆν τὴν Ἀσσυρίαν.[42] der sommer wird also s. 793. 740 mit der sonnwende begonnen und s. 789 bis zur herbstgleiche erstreckt; dasz die nachtgleiche s. 740 und bei Arrian ao. den lenz anfängt, folgt schon aus der erklärung des vorgangs; die schneeschmelze im gebirgsland läszt sich nicht vor der gleiche ansetzen. die anknüpfung der jahreszeiten an die gleichen entspricht schwerlich der eigentlichen anschauung Strabons, jedenfalls hat er sie schon in seiner quelle vorgefunden. ihre grundlage, die teilung des jahres in zwei gleichlange hälften, wird auch bei Kleomedes I 31 vorausgesetzt: θερινὰ ζῴδια nennt er die sechs mit Widder und frühlingsgleiche, χειμερινά die mit Wage und herbstgleiche beginnenden. er ist stoiker und citiert am häufigsten Poseidonios, aber auch Eratosthenes und Hipparchos; der letztere bestimmte den lenzanfang anders. Geminos citiert Eratosthenes und Hipparchos, hat aber auch einen commentar zu Poseidonios geschrieben, und Blass 'de Gemino et Posidonio' (Kiel 1883) hat zahlreiche übereinstimmungen zwischen ihm und Kleomedes, zum teil entlehnungen aus Poseidonios nachgewiesen.[43] dasz der stoiker Seneca die jahrpunkte zu epochen der jahrzeiten macht, erklärt sich vielleicht aus dem vorgang des Poseidonios. obige sommerbestimmung finden wir auch bei Cicero *de nat. d.* II 130 *Aegyptum Nilus irrigat et cum tota aestate obrutam oppletamque tenuit, tum recedit;* für das zweite buch dieses werkes wird benutzung des Poseidonios angenommen. in einem fragment des Poseidonios selbst bei Kleomedes I 32 καὶ περὶ τὴν Αἰθιοπίαν ὄμβροι συνεχεῖς καταφέρεσθαι ἱστοροῦνται περὶ τὸ θέρος καὶ μάλιστα τὴν ἀκμὴν αὐτοῦ·

[42] nach Plinius V 90 = Solinus 37 überschwemmt er Mesopotamien beim 20n grad des Krebses, beginnt zu sinken beim eintritt der sonne in die Jungfrau und erreicht seinen niedrigsten stand im 29n grad derselben; Polybios IX 43 schreibt πλεῖστος γίνεται τῷ ῥεύματι κατὰ κυνὸς ἐπιτολὰς καὶ μέγιστος ἐν τοῖς κατὰ Συρίαν τόποις, ἀεὶ δὲ προϊὼν ἐλάττων. die überschwemmungsdata aus den zeiten vor der sonnwende beziehen sich nicht auf Babylonien, sondern auf gegenden am mittlern Euphrat. [43] seine ansicht, dasz unser Geminos weiter nichts sei als ein conglomerat von auszügen aus Poseidonios, geht zu weit; er hat sie auch nicht an denjenigen capiteln durchzuführen versucht, deren thema (zb. die geschichte des griechischen kalenders) Poseidonios schwerlich behandelt hat. dasz die auf abfassung um 70 vor Ch. führende angabe des Geminos c. 6 über die zeit der Isien, wie Blass annimt, dem Poseidonios nachgeschrieben sei, ist nicht unmöglich; dann dürfen wir aber auch die entstehung der schrift des Geminos nicht viel später setzen: so unwissend oder gedankenlos, dasz er eine solche äuszerung ein halbes oder ganzes jahrhundert später noch passend gefunden hätte, ist er sicher nicht gewesen, und Poseidonios kann die meteorologika ebenso gut um 90 oder 80 vor Ch. wie um 70 geschrieben haben.

ἀφ' ὧν καὶ ὁ Νεῖλος πληθύνειν τοῦ θέρους ὑπονοεῖται, erstreckt sich der sommer offenbar bis zur herbstgleiche; ob aber von der lenzgleiche oder von der wende ab, wage ich nicht zu entscheiden; ebenso ob er diese theoretische verteilung der vier jahreszeiten aufgebracht oder nur verbreitet hat; Geminos hat dieselbe, wie es scheint, demselben theoretiker entlehnt, welchem er den taganfang mit sonnenaufgang nachschreibt, ohne der hellenischen und der römischen epoche des bürgerlichen tages auch nur erwähnung zu thun; das passt nicht auf Poseidonios, welcher das höchste amt in seiner neuen hellenischen heimat bekleidet und Rom besucht hatte, wohl aber zu Eratosthenes; auf diesen darf man auch bei Strabon raten, der ihn am anfang der schilderung des Nil s. 785 f. citiert, und auf einen einwohner von Alexandreia, was er war, passt die aus s. 793 citierte bemerkung. übrigens findet sich die anknüpfung der jahreszeiten an die wenden und gleichen auch bei Theon (schol. Arat.), Olympiodoros, Hesychios und Synkellos, s. zeitrechnung § 6, ferner bei Agathias[44], in den geoponika bei Sotion (IX 9) und Florentinus (X 2. 57); in der lateinischen litteratur auch bei Martianus Capella VIII s. 325 Eyss., nur hier und da bei Manilius (III 672), Columella (V 10. 11. VI 3. 4. VII 6. *arbor.* 24) und Ausonius (*ecl.* 17; 18, 11); endlich (s. Mommsen röm. chron.[2] s. 303) in dem inschriftlichen rusticalkalender und im anhang zu [Apulejus] *de remediis*.

Dionysios von Halikarnasos.

Der Lupercalientag, febr. 15, fällt nach Dionysios AR. I 32 μετὰ χειμερινὰς τροπάς und laut IX 25 der 1 august περὶ τὰς θερινὰς τροπὰς μάλιστα: worin Holzapfel beitr. s. 66 belege für seine neue ansicht von dem weiten umfang der 'wenden' erkennen will. aber Dionysios müste dann auch den gleichen eine solche bedeutung gegeben haben, da er (wovon Holzapfel schweigt) I 38 das opfer der Argei am 15 mai μικρὸν ὕστερον τῆς ἐαρινῆς ἰσημερίας setzt. er hat vielmehr, wie schon Philol. suppl. IV (1882) s. 286 aus I 88 geschlossen worden ist, die zeit der römischen monate um je eine stelle zu früh genommen. dort werden die Parilien des 21 april ἔαρος ἀρχομένου gesetzt, in eine zeit also, welche niemand dem frühlingsanfang zuweisen konnte. Dionysios gibt dem 21 april die dem 22 oder 23 märz zukommende zeit[45], hält also die nachtgleiche für den anfang des frühlings. sie fiel um 7 vor Ch. auf den 23 märz, ist aber von den zeitgenossen des Dionysios verschieden datiert worden. den-

---

[44] am ende des herbstes eilt die sonne der wende und dem Steinbock zu, Ag. V 3; bei dem eintritt (V 11 ἐπιλαβομένου) des winters überzieht den Ister gewöhnlich eine dicke und feste eisdecke; am ende des sommers und anfang des herbstes (II 4) waren in Unteritalien die trauben reif. [45] Dionysios ist an die mondmonate gewöhnt und hält, wie alle Griechen und Römer der kaiserzeit, das kalenderjahr der römischen republik für ein mondjahr; demgemäsz muste er den 21 aprilis um 30 oder 29 tage zu früh setzen.

selben fehler wie bei Dionysios erkennen wir bei Juba: aus ihm citiert Athenaios III s. 98 die ableitung des namens *Februarius* ἀπὸ τῶν μετουδαίων φόβων κατ' ἀναίρεσιν τῶν δαιμόνων, ἐν ᾧ τοῦ χειμῶνός ἐστι τὸ ἀκμαιότατον. der kälteste monat ist nicht der februar, sondern der januar. Juba ist, wie am besten Kiessling im rhein. mus. XXIII s. 672 f. gezeigt hat, ein sklavischer nachtreter und ausschreiber des Dionysios.

Plutarchos.

Er beginnt den frühling mit dem Arkturos[46]: de Iside et Osiride 43 τὴν νουμηνίαν τοῦ Φαμενὼθ ἄγουσιν Ὀσίριδος ἔαρος ἀρχὴν οὖσαν· da er nicht ὡς . . οὖσαν schreibt, so musz er selbst den alexandrinischen 1 Phamenoth = 25 februar für die lenzepoche gehalten haben; die deutung des festes ist wie in vielen andern fällen von ihm oder einem freunde unter verkehrter anwendung des alexandrinischen kalenders auf die ägyptischen data (1 Phamenoth äg. normal = 14 januar) erdacht. mit bezug auf den 16 Anthesterion schreibt er quaest. sympos. VIII 10, 3 (vgl. III 7, 1) Ἀνθεστηριῶνι μετὰ τὸν χειμῶνα, was sich daraus erklärt, dasz er, dem attischen kalendergang seiner zeit gemäsz, welcher die monate um eine stelle zu spät brachte (zeitrechnung § 42), dem Anthesterion die bedeutung des Elaphebolion beilegt; idealer anfang dieses monats war der eintritt der sonne in die Fische um den spätaufgang des Arkturos.

In den quaest. graecae 9 wirft er die frage auf: τίς ὁ παρὰ Δελφοῖς ὁσιωτὴρ καὶ διὰ τί Βύσιον ἕνα τῶν μηνῶν καλοῦσιν; und antwortet auf die zweite mit der erklärung, βύσιος stehe statt πύσιος, abgeleitet von πυθέσθαι, (das orakel) befragen; es gab aber noch eine andere deutung, welche er als sprachlich unberechtigt abweist: ὡς μὲν οἱ πολλοὶ νομίζουσι, φύσιός ἐστιν· ἔαρος γὰρ ἄρχει καὶ τὰ πολλὰ φύεται τηνικαῦτα καὶ διαβλαστάνει. der Bysios entspricht, wie man aus den inschriften weisz, dem attischen Anthesterion, auf das sonnenjahr umgesetzt, dem zeichen des Wassermanns, in welches die sonne einen monat nach der wintersonnwende eintritt. der 7 Bysios wurde, wie Plutarch bemerkt, in Delphoi als geburtstag des Apollon gefeiert und nach Plut. de Ei apud Delphos 9 dort drei monate lang bei den opfern Dionysos in dithyramben angerufen vom beginne des winters an, in den andern erschollen paiane zu ehren Apollons; da der anfang des winters in den november, mithin das ende der drei monate wie der 7 Bysios in den februar fällt, habe ich zeitrechn. § 7 angenommen, die anknüpfung des frühlings an den zephyr dieses monats sei von Delphoi ausgegangen, eine ansicht welche ich nicht mehr vertrete. die beschreibung des Bysios als zeit des sprieszens, keimens und ausschlagens passt nicht zum zeichen

[46] da er einen commentar zu Hesiodos geschrieben hat, darf man diesen ziemlich allein stehenden ansatz auf die einwirkung seiner beschäftigung mit dem dichter zurückführen.

des Wassermanns, sie entspricht vielmehr hauptsächlich dem zwei stellen spätern des Widders, dem ersten mit der nachtgleiche beginnenden frühlingsmonat der Griechen und Römer, vgl. zu Aristoteles, Theophrastos, Bion und Lucretius, ferner Julian or. V s. 172[a] ἡμῖν ὁ ἥλιος ἄρχεται τότε (im Widder) πλησιάζειν ἀπὸ τῆς ἰσημερίας . . ἕλκει ἀπὸ τῆς γῆς πάντα καὶ προσκαλεῖται καὶ βλαστάνειν ποιεῖ. allenfalls konnte man, weil die anfänge der begrasung und belaubung in das zeichen der Fische fallen, schon dem Elaphebolion die bezeichnung φύσιος geben, zu Plutarchs zeit aber dem Anthesterion insofern, als er damals an die stelle des alten Elaphebolion getreten war. das nemliche kann aber auch dem Bysios begegnet sein: denn die oktaëteris, welche in Athen nur vorübergehend durch den 19jährigen schaltkreis verdrängt worden war, an den meisten andern orten aber und jedenfalls in Delphoi wegen ihrer einfügung in den dortigen cultus sich behauptet hatte, wirkte fortwährend auf verspätung des kalenders und brachte 160 jahre nach der neuordnung jeden monat auf die zeit, die seinem nachfolger gebührte. mit ἔαρος ἄρχει spricht Plutarch, wie der indicativ lehrt, eine von ihm selbst vertretene ansicht aus, also die oben citierte, welche den lenz am 25 februar anfangen liesz; für die etymologie der οἱ πολλοί war es gleichgültig, ob sie den φύσιος dem winter oder dem frühling zurechneten.

In der geschichtlichen zeit wurde zu Delphoi jeden monat einmal (Pl. de Pyth. orac. 8) orakel erteilt; früher aber nur am 7 Bysios (quaest. gr. 9), vermutlich deswegen, weil sich die ekstatische kraft der dämpfe, welche der höhle entströmten, zur zeit der entstehung des orakels im Bysios[47] allein oder am stärksten geäuszert hatte; der siebente monatstag war dem gott geheiligt, weil er, wie schon Hesiodos schreibt, an einem solchen geboren war. die geburt Apollons wurde vielleicht wegen der ursprünglichen orakelzeit von Delphoi in den Bysios verlegt. auf Delos feierte man sie am 7 Thargelion, offenbar weil in diesem monat der eigentliche sommer anfängt. Alkaios fr. 2 setzt die geburt entweder auf die sommersonnwende, das gegenstück der geburtszeit des Dionysos, oder in den hochsommer: der eben geborene gott fährt von schwänen gezogen zu den Hyperboreiern, verweilt dort ἔτος ὅλον und kommt dann genau in der mitte des sommers (ἦν . . τοῦ θέρους τὸ μέσον αὐτό) nach Delphoi, um orakel zu erteilen.

Dem Anthesterion und Bysios entsprach im kalender von Delos der Hieros, eine bezeichnung welche auf ein hohes fest des Apollon als hauptgottes der insel hinzuweisen scheint und demgemäsz von Robert im Hermes XXI s. 161 ff. für die Δήλια genannte feier in anspruch genommen worden ist; er weist darauf hin, dasz die abrechnung der delischen Amphiktyonen in der inschrift des Sandwichsteins (inscr. att. II 814) nicht, wie es schien, im Thargelion (weswegen Böckh das fest in diesen monat setzte), sondern, wie Köhler an einem

[47] ein längerer zeitraum wird bei Diodor XVI 26 vorausgesetzt.

neuen fragment zeigt, am letzten tage des attischen kalenderjahres erfolgt ist, setzt die Delien auf den 7 Hieros = 7 Bysios und deutet auf diesen tag verschiedene angaben, deren zeitliche beziehung wir teils anders fassen, teils im ungewissen lassen müssen. letzteres gilt von dem monat der reinigung der insel im winterhalbjahr 426/25 vor Chr., in welchem von da an auch die delische penteteris gefeiert wurde (Thuk. III 104); am wahrscheinlichsten ist aber, dasz diese, wie Dodwell ansetzt, im anfang (dh. im herbst) oder wenigstens in der ersten hälfte des semesters stattgefunden habe. Theognis (s. oben) und Dionysios sprechen von dem Theo- oder Epiphanienfest Apollons; dieses bildet den anfang der sechs sommermonate, welche Apollon auf Delos zubringt, fällt also um die nachtgleiche; mit Robert den Gamelion (januar) zum letzten winter-, den Hekatombaion (juli) zum letzten sommermonat zu machen verbietet die rücksicht auf das klima von Hellas, zumal das von Delos; das Apollonfest auf Keos, welches nach Pindar Isthm. 1 den Isthmien (attische zeit: in der regel der 8 Munychion, april) ungefähr gleichzeitig gewesen sein musz, ist eben deswegen auf den 7 Munychion zu setzen. endlich die delische theorie der Athener, bis zu deren heimkunft der tod des Sokrates aufgeschoben werden muste, hindert nun nichts mehr dahin zu setzen, wohin Platon im anfang des Phaidon uns selbst weist, auf den 7 Munychion.[48] das ist das fahrzeug, sagt er von dem theorieschiff, in welchem einst Theseus mit seinen genossen nach Kreta fuhr; für ihre rettung gelobten die Athener jedes jahr eine theorie nach Delos zu senden, was sie denn auch seitdem alljährlich thun und während ihrer abwesenheit, um die stadt rein zu bewahren, keine hinrichtung vornehmen. am 6 Munychion opferte Theseus dem Apollon im Delphinion, ein opfer welches von da an alljährlich wiederholt wurde, und trat die fahrt an demselben tage an (Plut. Thes. 18). die entfernung der insel von Athen beträgt 22 meilen, also fast eine ganze tag- und nachtfahrt (auf eine meile wurde im durchschnitt 1 stunde gerechnet); Theseus und nach ihm die theoren jedes jahres landeten also am 7 Munychion. das gelübde für die rettung bezieht sich nicht auf die gefahren des meeres, sondern, wie aus Plut. Thes. 17 f. hervorgeht, auf die rettung vor Minos; übrigens galt noch den ganzen frühling hindurch die seefahrt für gefährlich (Vegetius *epit. rei mil.* IV 39); daher liesz man die Argonauten ihre fahrt in unbekannte

---

[48] die eigentlich auf den nachtgleichentag zu setzenden feste musten nicht gerade an dem ideellen datum desselben, dem ersten tage des entsprechenden monats (attisch dem 1 Munychion) gefeiert werden; auf die wahl des monatstages konnten andere umstände einwirken, besonders die beziehung gewisser monatstage auf gewisse götter, des 14n auf Zeus, des 7n auf Apollon, des 8n auf Poseidon usw.; der eigentliche zeitpunkt konnte ohnehin wegen der wandelbarkeit des mondjahrs nur selten getroffen werden. die Lyder feierten an dem Dionysosfest jener tage zugleich den frühlingsanfang; weil dasselbe an einen bestimmten tag des mondjahrkalenders gebunden war, so fielen beide sehr oft weit aus einander, daher der spott des Himerios (s. zu Aristeides).

fernen mit sommers beginn beim aufgang der Pleiaden antreten (Theokr. 13, 25, vgl. Mommsen heortol. s. 48). die bedeutung der groszen feier im delischen Hieros wagen wir nicht zu bestimmen; möglich, dasz sie auf irgend einer vereinbarung, einem compromiss mit der delphischen feier des 7 Bysios beruht.

Arrianos.

Über anab. VII 21 s. zu Geminos. Alexander verliesz Pella, um das heer nach Asien zu führen, ἅμα τῷ ἦρι ἀρχομένῳ (anab. I 11) und gelangte nach Sestos ἐν εἴκοσι ταῖς πάσαις ἡμέραις ἀπὸ τῆς οἴκοθεν ἐξορμήσεως. während dort das heer auf 160 trieren und vielen andern fahrzeugen nach Abydos übersetzte, opferte er selbst am grabe des Protesilaos in Elaius, ländete im Achaierhafen und brachte in Ilion ein opfer dar; dann kam er nach Arisbe, wo das heer inzwischen ein lager bezogen hatte (I 12). am nächsten tage erreichte man Perkote, tags darauf den flusz Praktios, am dritten Hermotos, am vierten wurde der Granikos überschritten (I 13) und der feind besiegt. dies war also der 24e tag seit der οἴκοθεν ἐξόρμησις, welche der darstellung Arrians zufolge in dem auszug aus Pella bestanden zu haben scheint. die schlacht wurde im makedonischen Daisios, welcher dem attischen Thargelion entsprach, geschlagen (Plut. Cam. 19. Alex. 16) und zwar am 24n monatstag: Isigonos 44 (ed. Rohde 1871) ἐνίκησε δὲ Πέρσας ἐπὶ Γρανικῷ κδ΄. demnach würde der aufbruch am 1 Daisios stattgefunden haben, also bei zunehmendem mond, den man für grosze folgenschwere unternehmungen einzuhalten pflegte; nur gehört freilich der 15/17 april 334, auf welchen er gefallen sein kann[49], nicht dem anfang, sondern der mitte des frühlings, der 14/16 mai gar schon dem wechsel der jahreszeit an; auch war nach Arr. I 12, 10 zu schlieszen das korn noch nicht in die ähren geschossen: Memnon riet am tage vor der schlacht, das grünfutter (τὸν χιλόν) niederzustampfen (vgl. zu Caesar) und das getreide im lande (dh. in den speichern und scheuern) zu verbrennen, ohne die städte zu schonen. Arrians bericht ist unvollständig. nur einen teil des fuszvolks und die reiter führte Alexander auf dem landweg von Pella nach osten, das übrige fuszvolk fuhr auf schiffen (auf welchen das griechische wohl groszenteils gekommen war); die vorübergehende vereinigung des ganzen heeres und der flotte fand in Amphipolis statt und die 20 tage beginnen mit dem aufbruch von dieser stadt, welcher ebenfalls als οἴκοθεν ἐξόρμησις bezeichnet werden konnte. das Itinerarium Alex. 17 f. schreibt: *ortu veris Hellespontum proficiscitur . . nec plus suorum quam peditum X equitumque comitatus V milibus proficiscitur. agmen vero ceterum et*

[49] wahrer neumond 14 april c. 6 u. ab. in Makedonien. nach hellenischer regel würde der erste monatstag auf den 15 april als nächsten tag gefallen sein; die Makedonen scheinen aber den sichtbaren neumond an die spitze gestellt zu haben, welcher durchschnittlich zwei tage nach der conjunction zu erwarten war.

auxilia circa gentium classi vehebantur belli usibus divite, quae Amphipoli in Strymonis litore erat. bis Amphipolis, heiszt es weiter, begleitete ihn seine mutter Olympias; dann *ipse per Abderam Maroneamque, tum Hebrum et Melanam amnis, classis vero circuitu omni XX die Seston uterque appulere.* der weg von Pella bis Amphipolis beträgt über $^1/_3$ der strecke von da nach Sestos, ist also in etwa 7 tagen zurückgelegt, wohl aber auch in Amphipolis einige tage rast gehalten worden. so kommt ἅμα τῷ ἦρι ἀρχομένῳ auf c. 4/10 april. hat die anekdotenhafte erzählung Plutarchs Alex. 16, er habe, weil die makedonischen könige im Daisios das heer ins feld zu führen (τὴν στρατιὰν ἐξάγειν) vermieden, dem monat den namen Artemisios II gegeben, eine thatsächliche grundlage, so musz dies am ende des Artemisios (Munychion) geschehen sein, nicht, wie Plutarch angibt, am tage vor der schlacht, dem 23 Daisios, wo der versuch den namen zu ändern vergeblich gewesen sein würde; es geschah also, wenn überhaupt, in Amphipolis und damit in der that beim aufbruch der ganzen streitmacht.

Arrianos hat, wie aus der beschaffenheit seines berichtes hervorgeht, über die zeiten des zuges nicht nachgedacht, seine angabe ἅμα τῷ ἦρι ἀρχομένῳ also einer von seinen zwei hauptquellen, Ptolemaios und Aristobulos (teilnehmern des krieges), oder beiden entlehnt; auch von dem unwissenden verfasser des oft mit Arrian übereinstimmenden Itinerarium läszt sich nicht annehmen, dasz er ein monatsdatum in naturzeit (*ortu veris*) umgesetzt habe. makedonische lenzepoche ist wahrscheinlich die nachtgleiche gewesen, s. die bemerkung über den Xanthikos in dem artikel über die Saliertage.

Appianos.

Hannib. 9 Ἀννίβας ἅμα τῷ ἦρι τοὺς ἄλλους λαθὼν ἐδῄου τὴν Τυρρηνίαν. Hannibal zog ἅμα τῷ τὴν ὥραν μεταβάλλειν (Pol. III 78), dh. beim wirklichen eintritt des frühlings im gebirgsland, nachdem schon Flaminius ἐνισταμένης τῆς ἐαρινῆς ὥρας (Pol. III 77) in Etrurien angelangt war, also im april, über den Apennin dahin. vgl. zu Livius. — Pun. 110, s. zu Cassius Dion. — Bella civ. III 65: 'als der winter ablief (παροδεύοντος τοῦ χειμῶνος ἤδη), war bei D. Brutus in Mutina schon not an lebensmitteln eingetreten; daher rückten Hirtius und Octavianus näher, um ihn zu entsetzen, wagten aber, auf Pansa wartend, noch keinen entscheidungskampf; nur reitergefechte fanden statt, in welchen sie aber den kürzern zogen. so stand es um Mutina. in Rom aber herschte τῶν ὑπάτων οὐ παρόντων Cicero.' Pansa musz also während der kleinen gefechte, welche ἐπὶ πολλὰς ἡμέρας (Dion XLVI 37) stattfanden, Rom schon verlassen haben, was gleich nach dem 19, jedenfalls vor dem 29 märz 43 (Cic. *epist.* XII 25. X 10) geschah und der 'ausgang' des winters trifft nicht vor mitte märz. die nachtgleiche fiel auf 23 märz.

Aristeides.

Rede zu ehren Smyrnas, wo am Dionysosfest zur erinnerung an einen während desselben erfochtenen sieg über die Chioten eine triere durch die stadt geführt wurde, I s. 440 Ddf. καλοῦςι γάρ cε ἦρος ὥρῃ πρώτῃ Διονυςίοις, cύμβολον ὡς ποτὲ Χῖοι . . προςαπώλοντο ἐνόπλιον δὴ τότε ὀρχηςαμένων τῷ Διονύςῳ καὶ τὰ Βακχεῖα ἐν τοῖς ἐκείνων cώμαςι, vgl. Himerios or. III 6 Λυδοί, ἐπειδὰν αὐτοῖς ἔαρ ἐνέγκῃ τὰς ὥρας ἀμείβων ὁ ἥλιος (mit der nachtgleiche, vgl. zu Himerios) οὐκ ὀρνίθων ᾠδαῖς οὔτε λειμῶςιν ἡδύ τε καὶ ἁπαλὸν χλοάζουςιν, ἀλλ' ἐπειδὰν αὐτοῖς ὁ Διόνυςος ἐπὶ Τμῶλον κωμάζῃ καὶ τὰς Βάκχας ἐπὶ τὸ cκίρτημα ςειςθείςας αἴςθωνται, τότε καὶ ἔαρ ἥκειν νομίζουςι καὶ μετὰ τοῦ θεοῦ καὶ τὴν ὥραν ἀςπάζονται. Λυδοῖς μὲν οὖν ἔαρ Διόνυςος ἄγει καὶ τὰ Διονύςου βακχεύματα (vgl. zu Plutarch); Lukianos tragodop. 30 ἀνὰ Δίνδυμον Κυβήβης Φρύγες ἔνθεον ὀλολυγὴν ἁπαλῷ τελοῦςιν Ἄττῃ (zur frühlingsgleiche) καὶ πρὸς μέλος κεραύλου Φρυγίου κατ' οὔρεα Τμώλου κῶμον βοῶςι Λυδοί usw., s. zu Lukianos. Seneca Herc. Oet. 594 *nos*[50] *Cadmeis orgia ferre tecum solitae condita cistis, cum iam pulso sidere brumae tertia soles evocat aestas* (mit der nachtgleiche, s. zu Seneca); Oed. 412 (dithyrambus) *te decet vernis comam floribus cingi;* 432 *condita lascivi deducunt orgia mystae*, vgl. Catullus 64, 259 in der schilderung des thiasos: *pars obscura cavis celebrabant orgia cistis.* bei oder nach dem eintritt der nachtgleiche wurde nach Columella (s. zu Theognis) wie in Phrygien so auch am Kithairon und Parnasos Apollon mit Dionysos gefeiert; dieselbe zeit meint der Demeterhymnos 385 ἡ δὲ ἰδοῦςα ἤιξ' ἠύτε μαινὰς ὄρος κατὰ δάςκιον ὕλῃ und Euripides betreffs der trieterischen orgien bei Pentheus tod Bakchai 107 βρύετε χλοήρει μίλακι (vgl. Ar. Wolken 1008), 218 ἐν δαςκίοις ὄρεςιν· 703. 876.

Lukianos.

Tragodopodagra 43 ff. πρώταις ἔαρος ἐν ὥραις, ὅτε πᾶς χλοητόκοιςι ποίαις τέθηλε λειμών, Ζεφύρου δὲ δένδρα πνοιαῖς ἁπαλοῖς κομᾷ πετήλοις, ἁ δὲ δύςγαμος . . θροεῖ χελιδὼν καὶ . . τὸν Ἴτυν cτένει . . ἀηδών. der gesang der nachtigall (s. Sappho) und das volle laub (s. Homer) führen in die zeit nach der gleiche, ebenso, da an den februar hier nicht gedacht werden kann, das wehen des zephyr; ferner τέθηλε λειμών, weil der ausdruck üppiges gras (s. Hippokrates) voraussetzt. in gleiche zeit wird vorher (v. 30 ἀνὰ Δίνδυμον Κυβήβης Φρύγες ἔνθεον ὀλολυγὴν ἁπαλῷ τελοῦςιν Ἄττῃ) die klage um Attis, welche in Rom seit k. Claudius I vom 22 märz, damals nachtgleichentag, bis 24 märz stattfand, der lydische κῶμος im Tmolosgebirge und der paukenschlag des ekstatischen Korybantentanzes (κελαδοῦςι νόμον εὐάν usw.) gesetzt. vgl. Aristeides.

[50] chor der aitolischen frauen in Kalydon, zu Deianeira gewendet. der eigentliche name des festes ist wahrscheinlich Θυῖα und die lage des monats Θυῖος hiernach zu bestimmen; hiervon bei einer andern gelegenheit.

Galenos.

Im commentar zum 1n buch der epidemien des Hippokrates (bd. XVII 1, 79) gibt er dem frühling nicht ganz zwei, dem sommer vier, dem herbst zwei monate, beginnt also diese jahreszeiten gegen ende märz, mitte mai und mitte september.

Oppianos.

Halieut. III 244 εἰαρινὴ Ζεφύροιο.. πρωτάγγελος ὄρνις von der schwalbe. als erste botin des frühlingswestwindes kommt sie nicht anfang februar, sondern um die nachtgleiche, s. zu Simonides und Horatius.

Cassius Dion.

Seine grosze heerfahrt nach Tarent unternahm könig Pyrrhos 280 vor Ch. noch vor frühlings eintritt, fr. 40 οὐδὲ τὸ ἔαρ ἔμεινεν· ebenso Dions auszügler Zonaras VIII 2 οὐδὲ τὸ ἔαρ ἀναμείνας. offenbar nicht zur zeit der winterstürme, welchen er das schicksal seines heeres nicht preisgeben konnte, sondern beim eintritt der meeröffnung, frühestens im anfang des märz, s. zu Euktemon; dasz dem so ist, beweist Plut. Pyrrhos 15 μέσον ἔχων τὸν Ἰόνιον πόντον ἁρπάζεται βορέᾳ ἀνέμῳ, παρ' ὥραν ἐκρατέντι. die jahrzeitangabe hat Dion vermutlich seiner quelle entnommen. ähnliches gilt von Dion LVII 14: bei einem verheerenden austritt des Tiberstromes setzt kaiser Tiberius (im j. 15) eine senatorencommission ein und befiehlt ihr ἐπιμελεῖσθαι τοῦ ποταμοῦ, ἵνα μήτε τοῦ χειμῶνος πλεονάζῃ μήτε τοῦ θέρους ἐλλείπῃ, ἀλλ' ἴσος ὅτι μάλιστα ἀεὶ ῥέῃ. hauptmonat dieser überschwemmungen ist (Nissen ital. landeskunde s. 321 f.) und war der märz[51]: bei einer solchen trat k. Otho am 22 märz 69 (s. Tacitus) den zug gegen Vitellius an, Tacitus *hist.* I 86. Suetonius *Otho* 8. Plutarchos Otho 4, und dieser bemerkt: ἦν ὥρα περὶ ἣν μάλιστα οἱ ποταμοὶ πλήθουσιν. der kaiser hat also, und damit gewinnen wir eine amtliche bestimmung des römischen lenzanfangs, den winter bis zur gleiche erstreckt. — Im j. 148 vor Ch. kam der consul Piso ἅμα ἦρι nach Africa (Appian Pun. 110), wo die kriegführung schon einige wochen vorher von dem proconsul wieder eröffnet worden war. dieses war nach Zonaras IX 27 dh. Dion ἀρχομένου τοῦ ἔαρος geschehen. der widerspruch erklärt sich aus anwendung verschiedener lenzepochen. über den anfang des frühlings in Nordwestafrica kann keine meinungsverschiedenheit bestehen: er tritt mit dem (greg.) märz ein (also zu derselben zeit wie Euktemons frühling), nach dem aufhören der winterregen, welche vier monate lang vom november bis februar dauern, s. Griesebach vegetation der erde I 366, dessen angabe zuerst von Soltau jahrb. 1885 s. 775 in bezug auf den punischen krieg 203 in Africa für Polyb. XIV 2

[51] anders bei den flüssen und bächen im gebirge, wo der schnee erst nach der gleiche schmilzt, vgl. zu Seneca, Statius, Vergilius. auf die stromschwelle im märz beziehen sich (s. u.) stellen des Horatius und Ovidius.

ἐπειδὴ τὰ τῆς ἐαρινῆς ὥρας ὑπέφαινεν ἤδη verwertet worden ist. die oben gegebene bestimmung der lenzepoche des Polybios wird dadurch nicht beeinträchtigt: der ausdruck bezeichnet den wirklichen, in diesem fall zugleich localen eintritt des frühlings. die nordwestafricanische epoche finden wir auch bei den Africanern Apulejus und Lactantius (vgl. auch zu Demokritos); bei Dion geht sie, wie zu vermuten, auf seine quelle zurück. Appian folgt in der geschichte des dritten punischen krieges dem Polybios, s. Nissen quellen des Livius in der 4n und 5n dekade s. 114 und Fahland 'Appianum in bello Pun. tertio describendo auctore usum esse Polybio' (Greifswald 1867); dagegen im vorhergehenden, Pun. 7—66, wie LKeller 'de Iuba Appiani Cassiique Dionis auctore' (Marburg 1872) zeigt, dem Juba, und dieser gehört auch zu Dions quellen. aus benutzung Jubas erklärt sich die angabe Dions, und da die bei Appian ao. vorausgesetzte epoche, weil später als die africanische, nur für die nachtgleiche gehalten werden kann, so bestätigt sich auch hier, dasz diese von Polybios vorausgesetzt worden ist.

Philostratos.

Imagines I 24: die hyakinthosblume erblüht ἅμα τῷ ἦρι: nach Theophrast pflanzengesch. VI 8, 1 im frühling, den er mit der gleiche beginnt, und vor der rose; nach Ovidius *met.* X 165 *quoties pisci aries succedit;* zu den blumen, welche im widdermonat kommen, zählt sie Columella X 255 vgl. mit v. 100.

Ailianos.

Tiergeschichte VI 3: die bärin χειμῶνος μὲν ἀποτίκτει καὶ φωλεύει τεκοῦσα καὶ ὑφορωμένη τοὺς κρυμοὺς τὴν ἐπιδημίαν τοῦ ἦρος προσμένει οὐδ' ἂν πρὶν ἢ πληρωθῆναι τρεῖς μῆνας ἐξαγάγοι ποτὲ τὰ βρέφη· den lenz, welchen sie abwartet, bringt die nachtgleiche, s. zu Aristoteles. — Ebd. IV 9 τῶν ἰχθύων διὰ τοῦ ἦρος (dh. im ganzen frühling) οἱ πλεῖστοι ἐς ἀφροδίτην πρόθυμοί εἰσι καὶ ἀποκρίνουσί γε αὑτοὺς ἐς τὸν Πόντον μᾶλλον, aus gleicher quelle mit Aristoph. Byz. epit. I 38 (s. anm. 40) τῶν ἰχθύων οἱ πλεῖστοι ἐν μηνὶ Μουνυχιῶνι ἢ Θαργηλιῶνι τουτέστι τῷ ἔαρι ποιοῦνται τὴν ὀχείαν καὶ τὸν τόκον, μάλιστα δὲ ἐκτοπίζοντες εἰς τὸν Πόντον. die gleiche als anfangszeit der begattung wird auch von den pontischen beobachtern bei Ar. tiergesch. VIII 15 vorausgesetzt: λέγουσι δέ τινες τῶν ἐν Πόντῳ ὡς, ὅταν τροπαὶ χειμεριναὶ γίγνωνται, οὐκέτι κινοῦνται ἀλλὰ ἡσυχάζουσιν (die thunfische) μέχρι ἰσημερίας, ebenso Plut. de sollertia anim. 29; Aristoteles selbst schreibt VI 16 ὀχεύονται οἱ θύννοι . . περὶ τὸν Ἐλαφηβολιῶνα φθίνοντα.

Herodianos.

Von der procession am 27 märz (Marquardt röm. staatsverw. III 374. Preller röm. myth. II 389) schreibt er I 10 ἦρος ἀρχῇ ἑκάστου ἔτους ὡρισμένης ἡμέρας Μητρὶ θεῶν πομπὴν τελοῦσι Ῥωμαῖοι.

Himerios.

Him. or. III überschrift: εἰς Βασίλειον Παναθηναίοις ἀρχομένου τοῦ ἔαρος· § 3 νῦν ἔαρ, ὦ παῖδες, ὡς ἀληθῶς νῦν ἐγὼ τῆς ὥρας αἰσθάνομαι, νῦν ᾠδὴ μέν, οὐ θρῆνοί μοι τὰ ἀηδόνων ᾄσματα (s. zu Sappho)· § 4 νῦν πλούσια μὲν Ἰλισσοῦ καὶ διαφανῆ τὰ νάματα· § 6 ἐπειδὰν αὐτοῖς ἔαρ ἐνείκῃ τὰς ὥρας ἀμείβων ὁ ἥλιος, vgl. zu Aristeides. während im frühling alle andern vögel singen, schweigt der schwan, bis sich der zephyr erhebt (s. zu Aristoteles), or. 14, 7. 3, 4. ekl. 14, 5; ekl. 21, 1 τῶν ἄντρων ἐξάγει τὴν ἀηδόνα πρὸς ἥλιον, λυρικὸν ἠχήσας, ὁ Ζέφυρος· § 2 τολμᾷ καὶ ὁ ναύτης τὰ κύματα . . ἔαρ ὅταν κοιμίζῃ θάλατταν (s. zu Euktemon).

Julianus.

In Kappadokien erzogen, zu Byzantion und Athen in die wissenschaften eingeführt, griechisch schreibend ist er für unsere frage ein vertreter griechischer anschauung: die nachtgleiche bezeichnet er or. IV s. 155^c als die epoche, ὅτε τὸ τοῦ χειμῶνος ἀηδὲς καὶ σκυθρωπὸν ἐπὶ τὸ φαιδρότερον μεθίσταται.

Zosimos.

Im ausgang des winters 363 zieht k. Julianus gegen die Perser ins feld: III 12 λήγοντος ἤδη τοῦ χειμῶνος τὴν στρατιὰν συναγαγὼν καὶ κατὰ τάξιν ἐν κόσμῳ προπέμψας ἐξώρμησε τῆς Ἀντιοχείας. am 5 märz verliesz er Antiocheia (Ammian XXIII 2).

[Anakreon.]

Ps. Anakr. 44 ἴδε πῶς ἔαρος φανέντος χάριτες βρύουσι ῥόδα· vgl. den nächstfolgenden artikel und zu Pindaros.

Ioannes von Gaza.

Das 4e und das 5e gedicht ist am rosentag (ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῶν ῥόδων) vorgetragen: in jenem heiszt es v. 1 Ζεφύρου πνέοντος ὁρμαῖς Χαρίτων θάλος δοκεύω, ῥοδίης ἅπαντα χαίτης Παφίης γέμουσιν ἄλσῃ· v. 11 ἔαρος νέον φανέντος· in diesem v. 1 ὅτε φωσφόρος παρέρπει Φαέθων μέσην πορείην ὑπὸ κριὸν ἅρμα τείνων, χθονίαι φλέβες γελῶσιν· v. 17 τί γὰρ οὐ φέρουσιν ὧραι μετὰ χείματος κελεύθους, τί γὰρ οὐκ ἔαρ κομίζει;

Prokopios.

Als der winter (531) und das vierte regierungsjahr des k. Justinianus endigte, machten die Perser ἅμα ἦρι ἀρχομένῳ einen einfall, b. Pers. I 16 ae. 17 aa.; ebenso am ende des winters (540) und des 13n regierungsjahres ἅμα ἦρι ἀρχομένῳ, b. Pers. II 5 aa. Justinian hatte den thron am 4 april 527 bestiegen. im elften jahre danach entstand am osterfest eine meuterei in Africa, b. Vandal. II 14 ἅμα ἦρι ἀρχομένῳ· es fiel 537 auf den 12 april.

(der schlusz folgt im nächsten hefte.)

Würzburg. Georg Friedrich Unger.

(34.)

QUELLENKRITISCHE BEITRÄGE ZUR GESCHICHTE DER RÖMISCHEN REVOLUTIONSZEIT.

(schlusz von s. 321—349.)

Das proömium des 37n buches ist, wie wir bereits nachgewiesen haben (s. 325), von Diodor selbst verfaszt worden, während die eigentliche einleitung zum marsischen kriege aus Poseidonios stammt. an diese einleitung schlieszen sich in der Dindorfschen ausgabe zunächst die auf die tüchtige verwaltung einiger statthalter bezüglichen bruchstücke, von denen wir die auf Q. Mucius Scaevola und Rutilius Rufus bezüglichen mit sicherheit auf Poseidonios zurückführen konnten. aus diesem autor musz dann auch das von dem sonst unbekannten sicilischen statthalter L. Asellio oder Asellius (Klein verwaltungsbeamte d. röm. reichs I 59) handelnde stammen, da es mit den vorhergehenden aufs engste verknüpft ist. bemerkenswert ist dasz von diesem statthalter als beweis seiner cωφροcύνη gerühmt wird τὸ τὰc αἰcθήcειc μέχρι τῆc ἐcχάτηc τοῦ βίου γραμμῆc ἀcινεῖc ἔχειν. die stoiker, insbesondere Poseidonios, nahmen nach Platons vorgang vier grundtugenden an. dazu gehörte auch die cωφροcύνη, welche als seelenstärke περὶ τὰc αἱρέcειc καὶ ἐκκλίcειc oder als ἀρετὴ ἐπιθυμίαν κοcμοῦcα καὶ τὸ μέτριον καὶ τὸ εὔκαιρον ἐν ἡδοναῖc ὁρίζουcα definiert wurde. die bewahrung gesunder sinne konnte demnach als ein zeichen der cωφροcύνη hingestellt werden. da nun die materialistische erkenntnistheorie die αἴcθηcιc für die einzige ursprüngliche quelle unserer vorstellungen erklärte, so hatte für sie die gesunde αἴcθηcιc eine besondere wichtigkeit. zu den naturgemäszen physischen gütern zählten sie vor allem αἰcθήcειc μὴ πεπηρωμέναι (Zeller philos. d. Gr. III[3] 1, 257). Diodors charakteristik ist also durchaus im geiste der stoa gehalten. allerdings war ja Diodor selbst vom stoicismus beeinfluszt, aber seiner ganzen art nach würde er diese charakteristik nicht gegeben haben, wenn er sie nicht in seiner quelle gefunden hätte.

Das längere fr. 10 bezieht sich dann auf den jüngern M. Livius Drusus, den volkstribun des j. 91. ein mann, der wie Drusus als vorkämpfer des senats gegen die ritter auftrat und den bundesgenossen das bürgerrecht verschaffen wollte, muste dem Poseidonios seiner ganzen politischen auffassung nach höchst sympathisch sein. als provinciale und vertreter des stoischen weltbürgertums konnte er bestrebungen zur beseitigung der schranken des bürgerrechts nur mit freuden begrüszen. ebenso sympathisierte er natürlich mit der beseitigung des richterprivilegs der ritter, dessen schaffung durch G. Gracchus er namentlich wegen der dadurch erleichterten ausplünderung der provinzen aufs schärfste verurteilt hatte. dazu kam nun noch die schmähliche verurteilung seines freundes Rutilius Rufus durch die rittergerichte. auszerdem hatten die hauptanhänger des

Drusus verwandtschaftliche oder freundschaftliche beziehungen zu den männern, die dem Poseidonios nahe standen. C. Aurelius Cotta, den Cicero *de orat.* I 7, 25 *Drusi maxime familiarem* nennt, war der schwestersohn des Rutilius und als solcher der einzige, dem dieser bei seinem process gestattete eine kurze verteidigungsrede für ihn zu halten (vgl. Cic. *ad Att.* XII 20, 2. *de nat. d.* III 32, 80. *Brut.* 30, 115. *de orat.* I 53, 229). ferner hatte der redner L. Licinius Crassus, die hauptstütze des Drusus im senat, die tochter des augurs Q. Mucius Scaevola geheiratet, der stoiker und, wie Poseidonios, schüler des Panaitios war.

Drusus erhält denn auch in dem bruchstück Diodors das höchste lob, er ist κεκοςμημένος πᾶςι τοῖς πρωτείοις. es wird nicht nur auf seine edle abkunft, seinen reichtum und seine redegabe hingewiesen, sondern Diodor rühmt ihn auch als μεγάλην ἀξιοπιςτίαν ἔχων καὶ κατὰ τὰς ὑποςχέςεις ὢν βεβαιότατος, ἔτι δὲ πλήρης εὐγενοῦς φρονήματος. διὸ καὶ μόνος ἔδοξεν ἔςεςθαι προςτάτης τῆς ςυγκλήτου. das festhalten am versprochenen bezieht sich natürlich auf die den bundesgenossen versprochene *lex de civitate*. der letzte satz deutet an, dasz die quelle Diodors ihn zunächst als geborenen vorkämpfer des senats auffaszte. damit steht im einklang, wenn es in der Poseidonischen einleitung zum marsischen kriege heiszt, der senat hätte ςταςιάςαντος τοῦ δημοτικοῦ πρὸς τὴν ςύγκλητον die Italiker zu hilfe gerufen und ihnen das ersehnte römische bürgerrecht versprochen, als dann aber nichts von dem versprochenen erfüllt worden wäre, hätten sie zu den waffen gegriffen. da Drusus den Italikern das bürgerrecht versprach, so hat ihn also Poseidonios in den verhandlungen mit den bundesgenossen als vertreter des senats aufgefaszt, der, wenn schon nicht mit förmlicher vollmacht versehen, doch im einverständnis und im namen der damaligen senatsmehrheit den bundesgenossen zusicherungen machte. wenn dann ferner nach Poseidonios der senat die Italiker unter dem versprechen des bürgerrechts zu hilfe rief, so wollte er mit ihrem beistande etwas durchsetzen oder mit andern worten: die zusicherung des bürgerrechts durch Drusus, den senatsvertreter, war nur mittel zur erreichung eines andern zweckes, der durchbringung der *lex iudiciaria*. der ausdruck ςταςιάςαντος τοῦ δημοτικοῦ πρὸς τὴν ςύγκλητον hat bei Diodor eine allgemeinere bedeutung und bezieht sich auf das entstehen der bürgerlichen kämpfe überhaupt, die er auf den sittlichen verfall zurückführt. zu dem δημοτικόν gehört auch die ritterschaft, sofern sie nicht einen bestandteil des regierenden senatorenstandes bildete und seit dem richtergesetze des G. Gracchus vielfach mit dem δῆμος im engern sinne gegen den senat zusammenhielt. Drusus konnte daher auch seine gesetze nur unter dem drucke der in Rom zusammengeströmten Italiker *per vim* durchsetzen. es lag mithin der gedanke nahe, zur verstärkung des senatorischen einflusses auf die comitien im allgemeinen den Italikern das bürgerrecht zu verleihen, da zu erwarten war dasz die neubürger, die ihr bürgerrecht dem

senate verdankten und in einem alten, noch kürzlich bei der bewegung des Saturninus heftig hervorgetretenen gegensatze zur plebs urbana standen, nach den wünschen des senates stimmen würden.

Dieselbe auffassung des M. Livius Drusus, des glänzenden und stolzen optimaten, als vertreters der interessen des senats hatte Cicero: vgl. *de orat.* I 7, 24 *cum igitur vehementius inveheretur in causam principum consul Philippus Drusique tribunatus pro senatus auctoritate susceptus infringi iam debilitarique videretur* usw. *p. Mil.* 7, 16 *domi suae nobilissimus vir, senatus propugnator atque illis quidem temporibus paene patronus, tribunus pl. M. Drusus interfectus est.* über seine freundschaft mit dem senat und feindschaft gegen die ritter vgl. auch *p. Clu.* 56, 153. *p. Rab. Post.* 7, 16. ebenso sagt Asconius *in Cornel.* s. 68: *M. Livius Drusus, tribunus pl. cum senatus partes tuendas suscepisset et leges pro optimatibus tulisset* usw. und *in Scaur.* s. 21 gibt er an, dasz M. Aemilius Scaurus, der princeps senatus, den Drusus ermahnte *ut iudicia commutaret. Italico bello exorto cum ob sociis negatam civitatem nobilitas in invidia esset* usw. gewis ist Ciceros urteil im allgemeinen mit reserve aufzunehmen, er hat oft je nach dem zwecke seiner reden und je nach der stellung seiner hörer über dieselbe sache und person sich verschieden ausgesprochen[20], aber sein urteil über Drusus bleibt sich der hauptsache nach gleich und wird durch einen so gewissenhaften forscher wie Asconius bestätigt. Poseidonios mag durch die auffassung Ciceros und seiner kreise beeinfluszt worden sein, er hatte jedoch auch, wie wir sahen, mittelbar beziehungen zu einigen der nächsten vertrauten des Drusus, namentlich zu G. Aurelius Cotta, der auf grund der lex Varia verurteilt acht jahre in der verbannung lebte und kaum unterlassen haben wird seinen von ihm so hochgeschätzten oheim Rutilius Rufus aufzusuchen. die verbannten pflegten ja damals ohnehin nach dem osten zu gehen. da er philosophische interessen hatte (Cic. *de nat. d.* I 6, 15. *de div.* I 5, 8), so wird er während der langen zeit seiner verbannung sicherlich auch Rhodos aufgesucht haben. Poseidonios war jedenfalls in der lage sich gut zu unterrichten, und seine übereinstimmung mit Cicero über die absichten des Drusus fällt also stark ins gewicht.

Dieselbe auffassung findet sich nun auch bei Livius. es heiszt per. LXXI: *M. Livius Drusus tribunus plebis*, *quo maioribus viribus senatus causam susceptam tueretur*, *socios et Italicos populos spe civitatis Romanae sollicitavit eisque adiuvantibus per vim legibus agrariis frumentariisque latis iudiciariam quoque pertulit, ut aequa parte iudicia penes senatum et equestrem ordinem essent. cum deinde promissa sociis civitas praestari non posset*, *irati Italici defectionem agitare coeperunt.* Florus III 17: die sache der ritter

---

[20] das betont mit recht WStrehl M. Livius Drusus (Marburg 1887 diss.), indem er zugleich darauf hinweist dasz Cicero in der einleitung des dritten buches *de oratore* die politische situation seiner zeit in der des j. 91 widerspiegeln läszt.

vertritt Servilius Caepio, die des senats Livius Drusus. letzterer sucht die plebs *Gracchanis legibus*, die bundesgenossen *spe civitatis* zu gewinnen, um den angriffen der ritter zu begegnen. mit hilfe der in groszer zahl zusammengeströmten bundesgenossen bringt er *per vim* seine gesetze durch. *sed pretium rogationis statim socii flagitare* usw. aber in dieser Livianischen überlieferung ist die persönlichkeit des Drusus lange nicht so günstig geschildert wie bei Diodor-Poseidonios, und sie gibt damit wieder ihre unabhängigkeit von Poseidonios zu erkennen. bei Diodor erscheint Drusus als ein ausbund aller tugenden, Florus hebt seine *aemulatio* hervor und erzählt eine von ihm veranlaszte brutale behandlung des consuls L. Marcius Philippus. dieselbe geschichte findet sich bei Val. Max. IX 5, 2, der sie also auch aus Livius entnahm. an derselben stelle erzählt Val. Max. als ein beispiel der *superbia et inpotentia* noch eine hochmütige behandlung des senats durch Drusus. eine charakteristik des Drusus und seines gegners Q. Servilius Caepio findet sich dann bei Cassius Dion fr. 96: die einfluszreichsten parteihäupter waren τῶν μὲν Marcus (Livius Drusus), τῶν δὲ Quintus (Servilius Caepio), δυναστείας τε ἐπιθυμηταὶ καὶ φιλοτιμίας ἄπληστοι καὶ ἀπ' αὐτῶν καὶ ἐς τὸ φιλόνεικον προπετέστατοι ὄντες. καὶ ταῦτα μὲν ἐκ τοῦ ὁμοίου ἐκέκτηντο, προέφερε δὲ Δροῦσος μὲν τῷ γένει καὶ τῷ πλούτῳ, τῇ τε ἐς τοὺς ἀεὶ δεομένους αὐτοῦ ἀφειδῶς ἀναλώσει, ὁ δὲ τῷ τε θράσει πολλῷ καὶ τῇ τόλμῃ, ταῖς τε προεπιβουλαῖς καὶ ταῖς ὑπ' αὐτὰ τὰ πράγματα κακοηθείαις. diese gegenüberstellung stammt offenbar aus Livius: denn sie erinnert stark an Florus ao. *in hoc statu rerum pares opibus animis dignitate* (*unde et natalium Druso aemulatio accesserat*) *equitem Servilius Caepio, senatum Livius Drusus adserere.* in bezug auf die verschwenderische freigebigkeit des Drusus erzählt dann Florus einen bezeichnenden ausspruch. dazu kommt noch [Aur. Victor] *de viris ill.* 66, der zwar auch aus andern quellen geschöpft, aber doch die hauptmasse aus Livius entnommen hat. im besondern fällt in der vita des Drusus die vielfache übereinstimmung mit Florus ins auge.[21] in dieser vita heiszt Drusus *genere et eloquentia magnus, sed ambitiosus et superbus.* die vornehme abkunft wird von Dion hervorgehoben, die *ambitio* von Dion und Florus, ein beispiel der *superbia* gibt Valerius Maximus. als bezeichnend für seine auch bei Dion betonte *nimia liberalitas* führt [Aur. Victor] ebenso wie Florus den ausspruch an, *nemini se ad largiendum praeter caelum et caenum reliquisse*, er setzt aber dann noch hinzu: *ideoque cum pecunia egeret, multa contra dignitatem fecit* und belegt das durch einige beispiele aus unbekannter quelle, die indessen gleichfalls Livius sein könnte. ferner wird seine feindschaft mit Caepio erwähnt und seiner brutalen behandlung des consuls

---

[21] UKöhler qua ratione T. Livii annalibus usi sint historici latini atque graeci (Göttingen 1861); Hildesheimer de libro qui inscribitur de v. ill. u. Romae quaestiones historicae (Berlin 1881) s. 27.

Marcius Philippus mit denselben worten gedacht, die Valerius Maximus gebraucht. den bericht über das ende des Drusus beginnt die schrift *de viris ill.* mit dem satze *unde Livius anxius ut Latinorum postulata differret, qui promissam civitatem flagitabant* usw. Orosius V 18 *Drusus tantis malis anxius* usw. Florus III 17 *pretium rogationis statim socii flagitare.* es schlieszt sich daran bei [Aur. Victor] und Florus eine angabe über die krankheit des Drusus. endlich wird auch der von den Latinern geplante mordanschlag auf die consuln gelegentlich des Latiar auf dem Albanergebirge von Florus III 18 erwähnt. eine weitgehende benutzung des Livius durch [Aur. Victor] in der vita des Drusus steht mithin auszer frage.

Was die stellung der parteien zu Drusus betrifft, so steht diese vita in auffallendem einklange mit Appian, der I 35 f. über Drusus berichtet. Appian gibt keine vollständige geschichte der Drusischen bewegung; er sagt zb. nichts über die gewaltsame durchsetzung des von Drusus promulgierten complexes von gesetzen und deren ungiltigkeitserklärung durch den senat. er behandelt eben diese bewegung nur als einleitung zum bundesgenossenkriege und als endglied der reihe vergeblicher bestrebungen den bundesgenossen zum bürgerrecht zu verhelfen. nachdem er bemerkt hat, dasz er den bundesgenossenkrieg deshalb in diesen teil seines werkes aufgenommen hätte, weil er aus dem parteikampfe in Rom hervorgieng und zu einem andern, noch viel schlimmern parteikampfe führte, sagt er ἤρξατο δὲ ὧδε. Φούλβιος Φλάκκος ὑπατεύων μάλιστα δὴ πρῶτος ὧδε ἐς τὸ φανερώτατον ἠρέθιζε τοὺς Ἰταλιώτας ἐπιθυμεῖν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας usw. also Flaccus reizt zuerst die bundesgenossen auf das römische bürgerrecht zu begehren, nach ihm G. Gracchus (und zwar nach I 23 ἐπὶ τῷ ἔχειν καὶ τούσδε ἐν ταῖς χειροτονίαις τῶν νόμων αὐτῷ συντελοῦντας), dann ἐπὶ δὲ ἐκείνοις καὶ Λίβιος Δροῦσος δημαρχῶν, ἀνὴρ ἐπιφανέστατος ἐκ γένους, δεηθεῖσι τοῖς Ἰταλιώταις νόμον αὖθις ἐσενεγκεῖν περὶ τῆς πολιτείας ὑπέσχετο. in dieser ausführung hat für Appian die civitätsfrage allein interesse, die politik des Drusus wird daher von ihm wesentlich unter diesem gesichtspunkte betrachtet und alles andere demselben untergeordnet. bei der freiheit, mit der Appian oft seine quellen behandelt, ist es nun doch von vorn herein sehr fraglich, ob er diese auffassung, wonach die *lex de civitate* das endziel und alles andere nur mittel zum zweck war, wirklich in einer seiner quellen fand, und ob nicht Appian vielmehr selbst diese auffassung gemäsz dem zusammenhange, in dem er die bewegung erzählt, in seinen quellenstoff hineingetragen hat. die beiden quellen, die sich bisher bei ihm nachweisen lieszen, Poseidonios und Livius, hatten eine andere auffassung. wohl aber konnte die gegen das ende des Drusus sich vollziehende zuspitzung der bewegung auf die civitätsfrage den Appian auf den gedanken bringen, dasz die lösung derselben für ihn der letzte zweck gewesen wäre. ebenso wenig, wie Appian in dieser einleitung zum bundesgenossenkriege über die motive des Fulvius Flaccus und G. Gracchus bei der

aufwerfung der civitätsfrage sich ausläszt, sagt er etwas über die des Drusus. er bemerkt eben nur, er versprach den Italikern, die darum baten, die *lex de civitate* wiederum einzubringen. weshalb? weil er die ansprüche der bundesgenossen als berechtigt anerkannte und den staat vor einer schweren krisis bewahren wollte oder weil er, um die macht des senats durch die stimmen der neubürger in den comitien zu verstärken und im besondern auch das richtergesetz durchzubringen, es für geraten hielt ihnen das bürgerrecht zuzusichern? oder weil er gar, wie man schlieszlich vielfach im senat befürchtete, durch die neubürger eine dominierende stellung im staate gewinnen wollte? letzteres motiv schiebt Appian dem G. Gracchus zu.

Wenn Appian dann sagt: ὁ δὲ τὸν δῆμον ἐς τοῦτο (das civitätsgesetz) προθεραπεύων ὑπήγετο ἀποικίαις πολλαῖς ἔς τε τὴν Ἰταλίαν καὶ Σικελίαν ἐψηφισμέναις μὲν ἐκ πολλοῦ, γεγονυίαις δὲ οὔπω, so steht das nicht mit der auffassung im widerspruch, dasz er den bundesgenossen nur im interesse der macht des senats und der durchbringung des richtergesetzes das bürgerrecht versprach. denn das acker- und getreidegesetz waren allerdings nur mittel zum zweck ebensowohl in bezug auf das richtergesetz wie auf das civitätsgesetz, für das die altbürger ohne starke köder nicht zu haben waren. Appian fährt fort: τήν τε βουλὴν καὶ τοὺς ἱππέας, οἳ μάλιστα δὴ τότε ἀλλήλοις διὰ τὰ δικαστήρια διεφέροντο, ἐπικοίνῳ νόμῳ συναγαγεῖν ἐπειρᾶτο, σαφῶς μὲν οὐ δυνάμενος ἐς τὴν βουλὴν ἐπανενεγκεῖν τὰ δικαστήρια, τεχνάζων δ' ἐς ἑκατέρους ὧδε. damit ist deutlich gesagt, dasz Drusus mit seinem richtergesetz die gerichte wieder an den senat bringen wollte, es aber auf einem umwege und in versteckter weise versuchte, weil der gerade weg aussichtslos war. er hoffte die ritter durch das zugeständnis einer einmaligen aufnahme von 300 mitgliedern ihres standes in den senat für die überlassung der gerichte an denselben gewinnen zu können. die auswahl der 300 sollte ἀριστίνδην, wahrscheinlich durch die censoren erfolgen, welche zu den hauptvertretern der oligarchie des senats gehörten (vgl. Strehl ao. s. 16). auch die bestimmung über die einsetzung einer quaestio perpetua in bestechungsklagen, deren zusammensetzung in den händen des praetor urbanus lag, konnte zu einer scharfen waffe gegen die ritter werden. Drusus faszte also nach Appian zugleich mit der wiederherstellung der senatorischen gerichtsbarkeit die der concordia ordinum ins auge, wie sie zur zeit der senatsherschaft vor der Gracchischen bewegung bestanden hatte und das ideal Ciceros bildete. glückte sie, so war die erschütterte senatsmacht gegenüber dem ansturm der popularen aufs neue befestigt, und Drusus hätte mit vollem rechte den titel eines *patronus senatus* verdient, den ihm Cicero für eine gewisse zeit zuzusprechen geneigt ist. das war offenbar der kern der sache, und als werkzeug zur erreichung dieses zieles sollten die bundesgenossen dienen, denen Drusus aber auch seine versprechungen im wohlverstandenen inter-

esse seiner selbst und des senats halten wollte. an der spitze der geeinigten nobilität und der zu neubürgern gemachten Italiker wäre Drusus, wie es auch im senat von manchem befürchtet wurde, der beherscher Roms gewesen. diese von Poseidonios, Cicero und Livius geteilte auffassung ist zweifellos richtig. die hauptstütze des Drusus im senat war L. Licinius Crassus, der miturheber der lex Licinia Mucia, die wenige jahre vorher die exclusivität des bestehenden rechts gegen die ansprüche der bundesgenossen in voller schärfe aufrecht erhielt und, wie sich Mommsen RG. II[6] 222 ausdrückt, 'eine grosze anzahl der angesehensten und bei der gleichberechtigungsfrage am meisten interessierten personen aus den reihen der Römer in die der Italiker zurückwarf'. ein solcher mann hatte schwerlich für die ansprüche der bundesgenossen an sich sympathie, und wenn er mit Drusus zusammengieng, so geschah es gewis nur, weil inzwischen die rittergerichte dem senat unerträglich geworden waren und es kein anderes mittel gab den kampf mit den rittern erfolgreich aufzunehmen, als den Italikern die civität zu versprechen und sie dadurch zu bundesgenossen des senats zu machen.

Diese ausführung richtet sich namentlich gegen die neueste untersuchung über Drusus, die oben erwähnte, sonst scharfsinnige und tüchtige dissertation von WStrehl, welcher Drusus in idealerm lichte darstellt und namentlich der auffassung Appians folgt.[22] am ende sagt doch keine quelle, auch nicht Appian, dasz Drusus dem senat die gerichte versprochen, falls er ihm zur durchführung der *lex de civitate* verhelfen würde; wohl aber machte er nach Livius und Poseidonios namens des senats den bundesgenossen zusicherungen wegen des bürgerrechts, falls sie dem senate beistand leisteten. der auffassung Appians darf ferner ein wirklicher quellenwert nur dann beigemessen werden, wenn der nachweis geführt oder es wahrscheinlich gemacht wird, dasz sie bereits in seinen quellen wurzele. aber die möglichkeit, dasz sie von Appian selbst herrühre, haben wir bereits dargethan. und wenn er sie, wie es thatsache ist, in den nachweislich von ihm benutzten hauptquellen, bei Poseidonios und Livius nicht fand, so müste er sie also einer dritten, unabhängigen, neu hinzugezogenen quelle entnommen haben. nun stimmt aber Appian in auf-

---

[22] die neuern darstellungen halten sich überhaupt mehr an Appian, so namentlich Ihne RG. V 244 ff. und KWNitzsch gesch. d. röm. republik II 137 ('das ziel der leges Liviae war die erneuerung und erfrischung der bürgerkraft'). Mommsen RG. II 216 schlägt einen mittelweg ein, indem er Drusus einen umfassenden, durchdachten reformplan zuschreibt und den sturz der 'kaufmannsherschaft' in gleichem masze als sein ziel betrachtet wie das civitätsgesetz, das den drohenden bürgerkrieg abwenden sollte. nur KNeumann gesch. Roms während des verfalles der republik I 454 ff., der den Drusus als 'echten junker von nicht bedeutender begabung, selbstüberschätzung, hochmut und unproductivität an politischen ideen' charakterisiert, zieht entschieden die Livianische auffassung vor und betrachtet als endziel des Drusus seine persönliche herschaft, 'eine art dictatur'.

fallender weise in bezug auf die stellung der parteien zu Drusus und auch in andern dingen mit der schrift *de viris illustribus* überein. hier heiszt es zunächst: *tribunus plebis Latinis civitatem, plebi agros, equitibus curiam, senatui iudicia permisit.* das deckt sich, wie schon Strehl ao. s. 10 bemerkt hat, ganz mit Appian: νόμον ἐϲενεγκεῖν περὶ τῆϲ πολιτείαϲ ὑπέϲχετο . . τὸν δῆμον . . ὑπήγετο ἀποικίαιϲ . . τήν τε βουλὴν καὶ τοὺϲ ἱππέαϲ . . ἐπικοίνῳ νόμῳ ϲυναγαγεῖν ἐπειρᾶτο.

[Aur. Victor]	Appian
deinde ex gratia nimia in invidiam venit. Livius per. LXXI *invisus etiam senatui factus.*	οὕτω μὲν δὴ καὶ οἱ ἱππεῖϲ καὶ ἡ βουλὴ . . ἐϲ τὸ Δρούϲου μῖϲοϲ ϲυνεφρόνουν,
nam plebs acceptis agris gaudebat; expulsi dolebant.	καὶ μόνοϲ ὁ δῆμοϲ ἔχαιρε ταῖϲ ἀποικίαιϲ, οἱ Ἰταλιῶται δέ, welche den in ihrem besitz befindlichen ager publicus zu verlieren fürchten, sind unzufrieden.
equites in senatum lecti laetabantur, sed praeteriti querebantur;	τὸ πλῆθοϲ αὐτῶν ἐν ἀπορίᾳ ϲφᾶϲ ἐποίει καὶ ὑποψίᾳ πρὸϲ ἀλλήλουϲ, τίνεϲ ἀξιώτεροι δοκοῦϲιν ἐϲ τοὺϲ τριακοϲίουϲ καταλεγῆναι· καὶ τοῖϲ λοιποῖϲ φθόνοϲ ἐϲ τοὺϲ κρείττοναϲ ἐϲῄει.
senatus permissis iudiciis exultabat; sed societatem cum equitibus aegre ferebat.	ἥ τε γὰρ βουλὴ χαλεπῶϲ ἔφερεν ἀθρόωϲ αὐτῇ τοϲούϲδε προϲκαταλεγῆναι καὶ ἐξ ἱππέων ἐϲ τὸ μέγιϲτον ἀξίωμα μεταβῆναι usw.
invidia caedis apud Philippum et Caepionem fuit. der mörder wird nicht genannt.	die unzufriedenen Etrusker und Umbrer ὡϲ ἐδόκει πρὸϲ τῶν ὑπάτων ἐϲ τὴν πόλιν ἐπαχθέντεϲ ἔργῳ μὲν ἐϲ ἀναίρεϲιν Δρούϲου, λόγῳ δ᾽ ἐϲ κατηγορίαν. die mörder nicht genannt. Livius per. LXXI *incertum a quo domi occisus est.*

Wir haben nun bereits bemerkt, dasz sich die vita des Drusus in weitgehender übereinstimmung mit Livius befindet. es würde höchst merkwürdig sein, wenn [Aur. Victor] gerade die stellen, in denen er mit Appian übereinstimmt, aus einer andern quelle geschöpft haben sollte. vielmehr hat doch die annahme alle wahrscheinlichkeit für sich, dasz er auch sie aus Livius genommen hat, wie er ja auch andere vitae, zb. die des Saturninus, fast ganz nach Livius verfaszt hat. auszerdem stimmt Appian mit Livius in der benennung des bundesgenossenkrieges überein. er nennt ihn I 34. 53. 54 usw.

ὁ ϲυμμαχικὸϲ καλούμενοϲ πόλεμοϲ. ebenso heiszt er bei Liv. epit. LXXI. Oros. V 18. Florus III 18. [Aur. Victor] 63. 75 *bellum sociale.* Diodor XXXVII 1 u. 3 und Strabon V 241, die beide hier aus Poseidonios schöpfen, bedienen sich dagegen der bezeichnung 'marsischer krieg', ὃϲ ὠνομάϲθη Μαρϲικὸϲ ἀπὸ τῶν ἀρχηγῶν γενομένων τῆϲ ἀποϲτάϲεωϲ Μαρϲῶν. eine dritte bezeichnung war *bellum Italicum*: vgl. Cornificius *ad Her.* III 2, 2. Cic. *de off.* II 21, 75. *de lege agr.* II 29, 80. *p. Cluentio* 7, 21 usw. Vell. Pat. II 15.

Daraus ergibt sich wohl deutlich, dasz Appian für den bericht über Drusus den Livius zu grunde gelegt und dessen darstellung nur dem zusammenhange gemäsz, in dem er über Drusus handelte, frei bearbeitet und in bestimmter richtung umgestaltet hat. die motivierung der bestrebungen des Drusus gehört daher dem Appian und nicht dem Livius an und verliert damit ihren quellenwert.

Man könnte gegen unsere auffassung schlieszlich noch den einwand erheben, wenn die politik des Drusus auf die verstärkung der macht des senats abzielte und alles andere nur mittel zum zweck war, warum wurde er denn vom senat im stiche gelassen? zunächst gab es im senat auszer der infolge geschäftlicher interessen und verschuldung von vorn herein der ritterschaft ergebenen minorität eine beträchtliche anzahl mitglieder, die teils aus hochmut, teils aus besorgnis, die macht der ritter möchte durch die ihnen zu gewährenden 300 senatssitze noch verstärkt werden, gegen das richtergesetz waren. auf schwächere und schwankende gemüter verfehlte dann die sich steigernde heftigkeit der angriffe des Marcius Philippus[23] sowie anderseits das rücksichtsloser werdende vorgehen des Drusus und das stärkere aufwogen des revolutionären treibens[24] nicht eine bedeutende wirkung zu üben. dazu kam dann auch die besorgnis, dasz Drusus aus der von ihm geleiteten bewegung als thatsächlicher beherscher Roms hervorgehen möchte.[25] viele senatoren, die es mit Drusus gehalten hatten, meinten es auch nicht ernstlich mit den zu-

---

[23] Cic. *de orat.* I 7, 24 *cum igitur vehementius inveheretur in causam principum consul Philippus Drusique tribunatus pro senatus auctoritate susceptus infringi tam debilitarique videretur* usw. [24] Asconius *in Cornel.* s. 68 Or. *cum senatus partes tuendas suscepisset et leges pro optimatibus tulisset, postea eo licentiae est progressus, ut nullum in his morem servaret. itaque Philippus consul, qui ei inimicus erat, obtinuit a senatu* usw. Drusus war stets von groszen massen begleitet. dagegen hatten die consuln scharen unzufriedener Etrusker und Umbrer nach der hauptstadt gezogen. [25] Florus III 18 *quam in spem eos (socios) cupidine dominationis Drusus erexerat.* Drusus war nach Dion fr. 96 δυναϲτείαϲ ἐπιθυμητῆϲ καὶ φιλοτιμίαϲ ἄπληϲτοϲ. nach dem von Strehl ao. s. 31 ff. als echt erwiesenen eide der Italiker verpflichteten sich diese zu unbegrenzter ergebenheit für Drusus: τὸν αὐτὸν φίλον καὶ πολέμιον ἡγήϲεϲθαι Δρούϲῳ usw. ps.-Sallust *epist.* 2, 6 *itaque metu ne per tantam gratiam solus rerum potiretur, contra eum nisi* usw. dasz die von Drusus im interesse des senats unternommene populare agitation im senat falsch aufgefaszt wurde, sagt auch Vell. Pat. II 13. Neumann ao. hat unter hinweisung auf den eid der bundesgenossen mit recht betont, dasz die besorgnis vor einer art dictatur des Drusus nicht ohne grund war.

sicherungen an die bundesgenossen und trennten sich von ihm, als er an die erfüllung des versprechens herangehen wollte. so zerfiel allmählich die senatsmehrheit, auf die sich Drusus anfänglich gestützt hatte. und als dann noch Crassus starb, verlor er im senat seinen letzten kräftigen halt.

Die katastrophe entwickelte sich nun rasch. die tribunenwahlen für das j. 90 fielen zu ungunsten des Drusus aus (Strehl ao. s. 56). er hatte keine aussicht mehr die den Italikern gemachten versprechungen auf legalem wege zu erfüllen, und seine enger werdende verbindung mit ihnen erschien in anbetracht ihrer wachsenden bewegung, ihrer häufigen zusammenkünfte und der dabei gehaltenen reden, von denen man jetzt öfter hörte (vgl. Liv. per. LXXI), in einem immer bedenklichern lichte. der senat cassierte des Drusus gesetze wegen formeller mängel. vor der schweren entscheidung mit den Italikern bis aufs äuszerste zusammenzugehen und sich an die spitze des aufstandes zu stellen bewahrte ihn die hand des mörders.

Was nun die geschichte des italischen krieges betrifft, so ist uns aus Diodors eingehender darstellung desselben nur ein recht dürftiger und lückenhafter auszug des Photios und eine anzahl meist unbedeutender bruchstücke (11—22. 23. 24) erhalten.[26] die Livianische überlieferung liegt noch am ausführlichsten bei Orosius V 18 f. und in den periochae, aber auch da nur in höchst dürftiger gestalt vor. ihr verhältnis zu Appian I 38—43 ist im wesentlichen richtig von Marcks 'die überlieferung des bundesgenossenkrieges' (Marburg 1884) s. 38 ff. charakterisiert worden. Livius folgte einer annalistischen quelle, die viele, mindestens teilweise übertriebene zahlenangaben enthielt und, soweit es eben angieng, den höchst verwickelten stoff in chronologischer folge erzählte. Appian stimmt in bezug auf die sache selbst fast durchweg mit Livius überein. es genüge hier auf einige punkte hinzuweisen. sowohl bei Appian als auch bei Livius findet sich in demselben zusammenhange die irrtümliche angabe, dasz damals zuerst die freigelassenen zum kriegsdienst herangezogen wurden: Appian I 49 δι' ἀπελευθέρων, τότε πρῶτον ἐς στρατείαν δι' ἀπορίαν ἀνδρῶν καταλεγέντων. Liv. per. LXXIII *libertini tunc primum militare coeperunt.* bei der niederlage des consuls Rutilius Lupus am Tolenus heiszt es, dasz derselbe in einen hinterhalt fiel.

Appian I 43	Orosius V 18, 13
καὶ Μάριος ἐπὶ τῆς ἑτέρας ὢν γεφύρας τὸ συμβὰν ἐκ τῶν φερομένων κατὰ τὸ ῥεῦμα σωμάτων εἰκάσας τοὺς ἐν ποσὶν ὤσατο καὶ τὸ ῥεῦμα περάσας τὸν χάρακα τοῦ Κάτωνος ὑπ' ὀλίγων φυλαττόμενον εἷλεν.	*arma et corpora interfectorum in conspectum Marii legati Tolenus fluvius pertulit atque in testimonium cladis evexit. Marius raptis continuo copiis victores insperatus oppressit.*

[26] über die aus Poseidonios stammende einleitung Diodors zum kriege vgl. s. 326.

Marius schlägt die Marser.

Appian I 46	Orosius V 18, 15
ὡς τὸν φόνον ἐκείνης τῆς ἡμέρας γενέσθαι περὶ πλείους ἑξακισχιλίων, ὅπλα δ' ὑπὸ Ῥωμαίων ληφθῆναι πολὺ πλείονα usw.	*Marius deinde sex milia Marsorum cecidit, septem milia armis exuit.*

dieser vergleich läszt sich noch weiter durchführen, aber das angeführte beweist wohl hinlänglich die nahe verwandtschaft beider quellen. in der anordnung des stoffes weicht jedoch Appian mehrfach von Livius ab, indem ersterer sachlich und landschaftlich zusammenhängende kriegsereignisse bis zu einem gewissen abschlusz in éinem abschnitte vereinigt. daher erzählt er manche ereignisse früher oder später als die mehr chronologisch geordnete darstellung des Livius. so berichtet Appian gleich am anfang über die, wie er selbst angibt, erst nach längerer belagerung erfolgte einnahme Aesernias durch die Samniten, während sie Livius per. LXXIII erst nach dem siege des consuls L. Caesar bei Acerrae (etwa august 90) erzählt. die niederlage des Gn. Pompejus bei Falerio im Picenterlande steht bei Orosius vor der des L. Caesar in der gegend von Aesernia (etwa mai 90); Appian berichtet über dieselbe in einem zusammenhängenden abschnitte über die kämpfe im Picentischen nach dem zweiten Marsersiege des Marius (etwa august 90). die kämpfe des G. Cosconius in Apulien gegen Marius Egnatius (sommer 89) und die sich im nächsten sommer daran anschlieszenden operationen des Mamercus Aemilius und Metellus Pius erzählt Appian am schlusse nach der unterwerfung der Hirpiner durch Sulla; Livius per. LXXV berichtet von dem siege des Cosconius über Marius Egnatius vor der unterwerfung der Hirpiner.

Diese sachliche anordnung rührt nicht von Appian selbst her: denn auch bei Diodor XXXVII fr. 2, 9—11 waren die thaten des Cosconius, Mamercus Aemilius und Metellus Pius zusammenhängend am ende erzählt. die benutzung einer sachlich ordnenden quelle neben der annalistischen hauptquelle hat denn auch bei Appian namentlich in der erzählung der operationen des consuls L. Caesar verwirrung angerichtet. auch sonst finden sich bei Appian deutliche spuren der benutzung einer von Livius unabhängigen quelle. dieser hatte nach der völligen übereinstimmung zwischen per. LXXII und Orosius V 18 zu beginn des krieges nur die populi aufgezählt, welche sich gleich anfangs erhoben, die Picentes, Vestini, Marsi, Paeligni, Marrucini, Samnites, Lucani; Appian fügt noch andere stämme und städte hinzu, die erst später den aufständischen sich anschlossen oder von ihnen gewonnen wurden, so die Pompejaner, Venusier und Iapyger. auch das hat Appian nicht auf eigne hand gethan: denn ebenso sind bei Diodor πόλεις καὶ ἔθνη angeführt, darunter Nola, das von Papius Mutilus erst in seinem campanischen feldzuge durch verrat genommen wurde. endlich wird von Appian

mit demselben worte τὸ ποικίλον τοῦ πολέμου wie bei Diodor hervorgehoben.[27] Appian hat also für die geschichte des bundesgenossenkrieges noch aus der quelle Diodors geschöpft, deren benutzung sich bei ihm auch für andere abschnitte durch unmittelbaren vergleich feststellen liesz (vgl. s. 337 und 348). diese gemeinsame quelle war, wie wir wissen, Poseidonios. aber sie ist von Appian für den bundesgenossenkrieg doch nur als nebenquelle benutzt worden. während einerseits sich zwischen Appian und Livius zahlreiche übereinstimmungen nachweisen lassen und die differenzen wesentlich nur die anordnung des stoffes betreffen, treten anderseits, da Livius, wie wir schon öfter bemerkt haben, die innere geschichte Italiens unabhängig von Poseidonios schrieb und Appian sich vorwiegend an Livius hielt, zwischen Appian und Diodor mancherlei bemerkenswerte unterschiede hervor.

Appian nennt neben führern der Italiker κατὰ πόλεις neun feldherrn als κοινοὶ ἐπὶ τῷ κοινῷ στρατῷ καὶ τοῦ παντὸς αὐτοκράτορες. Diodor sagt, dasz die Italiker den Q. Pompaedius Silo und G. Papius (Aponius) Mutilus zu consuln bestellten, jenem den norden und westen, diesem den süden und osten als provinz zuwiesen und jedem consul sechs praetoren beigaben. nach Diodor erhielt Silo im winter 88/87 den oberbefehl (τὴν πάντων ἡγεμονίαν), bei Appian heiszt es in dem berichte über seinen tod: καὶ Πομπαίδιος, ἄλλος τῶν ἀφεστώτων στρατηγός, ἐνταῦθα ἔπεσεν. Silo tritt in der that in der erzählung Appians sogar hinter andern feldherrn erheblich zurück. nur éinmal ist von ihm die rede, nemlich gelegentlich seines sieges über Q. Caepio. Vettius Scato siegt dagegen beispielsweise bei Appian über L. Caesar bei Aesernia, über den consul P. Rutilius Lupus am Tolenus und schlägt sich dann mit Marius herum. G. Papius Mutilus erobert eine reihe campanischer

[27] Marcks ao. s. 65 führt freilich noch andere angebliche übereinstimmungen zwischen Appian und Diodor an, namentlich auch die ausführlichkeit in der beschreibung der italischen organisation. diese findet sich allerdings bei Diodor, aber bei Appian ist nur das notwendigste in bezug auf die heereseinteilung der Italiker gesagt, jedoch kein wort von ihrer bundesorganisation und ihrer hauptstadt Corfinium-Italia. Appian bezeichnet sogar irrig Bovianum, die landeshauptstadt der Samniten, als κοινοβούλιον τῶν ἀποστάντων (c. 51). was ferner die einfügung des krieges in die innere geschichte bei Appian und Diodor betrifft, so gehörte er eben dahin, und es läszt sich nicht absehen, wie irgend ein autor ihn von derselben hätte trennen können. die geographische anschauung, die Marcks dem Appian zuschreibt, ist gerade recht mangelhaft. das tritt zb. c. 45 bei den operationen des L. Caesar hervor, wo er nach der niederlage bei Aesernia auf der flucht ἐπί τινα ποταμόν, οὗ μία γέφυρα ἦν gelangt und dort den grösten teil des heeres verliert. dieser 'gewisse flusz' war der Volturnus, denn Caesar rettete sich nach Teanum. im folgenden cap. ist bei dem kampfe des Marius gegen die Marser die terrainschilderung, wie auch Marcks bemerkt hat, ganz abenteuerlich. c. 43 ist der Liris, von dem Appian eine ganz unklare vorstellung hatte (vgl. c. 39), mit dem Tolenus verwechselt usw.

städte, kämpft mit L. Caesar bei Acerrae und erleidet von Sulla eine niederlage. Marius Egnatius nimt Venafrum, siegt über L. Caesar und kämpft mit Cosconius. bei Diodor spielt dagegen Pompaedius Silo die hervorragendste rolle und erhält den oberbefehl διὰ τὴν περὶ αὐτὸν ἐν τῷ στρατηγεῖν ἀρετήν τε καὶ δόξαν (vgl. fr. 13 und 15).

Nun finden sich auffallende wörtliche übereinstimmungen zwischen Diodor und Strabon, der in umfassendem masze den Poseidonios benutzt hat*, so dasz in anbetracht des bisher beobachteten verhältnisses zwischen Diodor und Poseidonios über die quelle jener übereinstimmungen kein zweifel mehr obwalten kann.

Diod. XXXVII fr. 2, 1	Strabon V 241
ὠνομάσθαι δέ φησι Μαρσικὸν (τὸν πόλεμον) ἐκ τῶν ἀρξάντων τῆς ἀποστάσεως	Μαρσικὸν δὲ ὠνόμασαν τὸν πόλεμον ἀπὸ τῶν ἀρξάντων τῆς ἀποστάσεως, καὶ μάλιστα ἀπὸ Πομπαιδίου (also Pompaedius auch bei Strabon besonders hervorgehoben).
Κορφίνιον war die κοινὴ πόλις τοῖς Ἰταλιώταις, ἐν ᾗ τά τε ἄλλα ὅσα μεγάλην πόλιν καὶ ἀρχὴν κρατύνουσι συνεστήσαντο καὶ ἀγορὰν εὐμεγέθη καὶ βουλευτήριον καὶ τὰ ἄλλα τὰ πρὸς πόλεμον ἀφθόνως ἅπαντα . . τὴν κοινὴν πόλιν Ἰταλίαν ἐπονομάσαντες.	Κορφίνιον, τὴν τῶν Παιλίγνων μητρόπολιν, κοινὴν ἅπασι τοῖς Ἰταλιώταις ἀποδείξαντες πόλιν ἀντὶ τῆς Ῥώμης, ὁρμητήριον τοῦ πολέμου, μετονομασθεῖσαν Ἰταλικήν.

wie Diodor, erwähnt dann Strabon die wahl von consuln und praetoren.

Dazu kommen nun noch bemerkenswerte berührungspunkte Diodors mit Plutarchs biographie des Marius, deren hauptquellen, wie hinlänglich feststeht (vgl. s. 336), Poseidonios und Livius waren. da Livius als quelle Diodors nicht in betracht kommen kann, so müssen übereinstimmungen zwischen Diodor und Plutarch auf gemeinsamer benutzung des Poseidonios beruhen.

Diod. XXXVII fr. 2, 3	Plut. Mar. 33
ἐν τούτῳ τῷ πολέμῳ ποικίλα καὶ πολύτροπα πάθη καὶ πόλεων ἁλώσεις ἑκατέρῳ μέρει τῶν διαπολεμησάντων συνέβη usw.	οὗτος ὁ πόλεμος τοῖς πάθεσι ποικίλος γενόμενος καὶ ταῖς τύχαις πολυτροπώτατος.

von Silo sagt Plutarch ähnlich wie Diodor: μέγιστον εἶχε τῶν πολεμίων ἀξίωμα καὶ δύναμιν. da endlich Diodors nachricht von der verbindung der aufständischen mit Mithradates sich auch im

* vgl. POtto 'Strabonis ἱστορικῶν ὑπομνημάτων fragmenta' (Leipziger studien bd. XI suppl. 1889) s. 223. Ottos untersuchungen konnten leider nur noch nachträglich bei der correctur benutzt werden. oben s. 323 z. 9 füge man in dem satze 'dasz aber Poseidonios Appians hauptquelle' usw. hinter 'Poseidonios' das wort 'mittelbar' ein.

41n Poseidonios-fragment findet, so dürfen wir es als erwiesen erachten, dasz Diodor für die geschichte des bundesgenossenkrieges durchweg den Poseidonios benutzt hat.

Es folgen dann einige bruchstücke aus der geschichte des krieges gegen Mithradates. zwei derselben, nemlich fr. 26 und 28 hat bereits Arnold ao. s. 115 (vgl. s. 322 f.) mit sicherheit auf Poseidonios zurückgeführt, während fr. 27 mit allen unsern quellen in widerspruch steht. es heiszt hier nemlich dasz, als im beginn des krieges (im j. 88) Mithradates die oberhand gewann und die städte unaufhaltsam von den Römern abfielen, die Lesbier beschlossen τὸν Ἀκίλλιον, der nach Mytilene geflüchtet war, dem Mithradates auszuliefern. allein dieser, καίπερ νέος ὢν παντελῶς τὴν ἡλικίαν, ἐτόλμησεν ἐπιτελέσασθαι πρᾶξιν ἡρωικήν. φθάσας γὰρ τοὺς μέλλοντας συναρπάζειν αὐτὸν ἀντὶ τῆς ὕβρεως καὶ τῆς αἰσχρᾶς τιμωρίας ἠλλάξατο θάνατον . . μετὰ πάσης δὲ ἀδείας ἑαυτὸν ἀπαλλάξας τοῦ ζῆν καὶ τῶν ἐπιφερομένων κακῶν περιβόητον ἔσχε τὴν ἐπ' εὐψυχίᾳ δόξαν. er endet also wie ein stoischer weiser. dagegen sagt bei Poseidonios fr. 41 Athenion zu den Athenern: Μάνιος δὲ Ἀκύλλιος . . ὁ τὸν ἀπὸ Σικελίας καταγαγὼν θρίαμβον, συνδέτην ἔχων ἁλύσει μακρᾷ Βαστάρνην πεντάπηχυν πεζὸς ὑπὸ ἱππέως ἕλκεται. mit dem von Poseidonios durch vermittlung Strabons abhängigen Appian (Mithr. 21) und der Livianischen überlieferung (per. LXXVIII. Val. Max. IX 13, 1. Vell. Pat. II 18) stimmt auch Cicero (*de imp. Pomp.* 5, 11. *p. Scauro* 2, 2) überein, dasz M.' Aquillius von den Mytilenäern dem Mithradates gefesselt übergeben und von ihm nach beschimpfender qualvoller behandlung getötet wurde. die angabe Diodors ist um so auffälliger, als es nach Cicero eine in Rom allbekannte thatsache gewesen sein musz. in der rede *p. Scauro* ao. tadelt er den M.' Aquillius, dasz er nicht wie P. Licinius Crassus Mucianus sich selbst getötet habe, um nicht in die hände der feinde zu fallen: *ac neque illius Crassi factum superioris eisdem honoribus usus, qui fortissimus in bellis fuisset, M.' Aquillius potuit imitari, sed memoriam iuventutis suae rerumque gestarum senectutis dedecore foedavit.* ebenso sagt Val. Max. ao. im geraden gegensatz zu Diodor: *M.' Aquilius, cum sibi gloriose extingui posset, Mithridati maluit turpiter servire.* Arnold ao. s. 120 sagt 'mit dem consular kann der von Diodor erwähnte Aquilius nicht identisch sein, denn der erstere war im j. 88 mindestens 57 jahre alt, jener aber faszte seinen heroischen entschlusz καίπερ νέος ὢν παντελῶς τὴν ἡλικίαν.' und doch musz Diodor den consular und legaten gemeint haben: irgend einen Aquillius konnte er doch weder als τὸν Ἀκίλλιον noch als einen mann bezeichnen, den die Mytilenäer auszuliefern gedachten ὡς καλλίστην τῷ βασιλεῖ καὶ κεχαρισμένην δωρεὰν ἐκπέμψοντες. ein 'noch ganz junger mann' war allerdings der consular nicht, nach Cicero stand er im greisenalter. da Diodor seiner ganzen art nach diese geschichte gewis nicht willkürlich erfunden hat, so musz er sie entweder infolge irgend eines misverständnisses auf den consular übertragen oder sie irgendwo sei es gehört,

sei es gelesen haben. wie kam er dann aber dazu gerade in diesem punkte von seiner quelle, der er sonst durchweg folgte, abzuweichen? vielleicht gibt ein anderer fall einen fingerzeig dafür.

Eine ganz ähnliche geschichte findet sich nemlich in dem nhcästfolgenden auf Marius bezüglichen fr. 29, dem, wie wir sehen werden, sichtlich Poseidonios zu grunde liegt. in bezug auf den tod des Marius heiszt es jedoch § 4: προορώμενος γὰρ τὸν ἀπὸ τοῦ Cύλλα πόλεμον ἐπικρεμάμενον τῇ Ῥώμῃ μετέστησεν ἑαυτὸν ἐκ τοῦ ζῆν ἑκουσίως. nach Poseidonios (fr. 40) bei Plutarch Mar. 45 verfiel dagegen Marius in völlig zerrütteter gemütsverfassung in eine pleuritis. Plutarch kann von einem selbstmorde des Marius nichts bei Poseidonios gefunden haben, denn er hätte es sonst in seiner bis ins einzelne gehenden darstellung sicherlich erwähnt. auch Appian I 75 erzählt nur einfach von dem tode des Marius, ebenso Livius (per. LXXX. Orosius V 19) und Vell. Pat. II 23 (*morbo oppressus decessit*). aber irgend ein autor musz von dem selbstmorde des Marius berichtet haben. [Aur. Victor] 57 sagt nemlich: *septimo consulatu, ut quidam ferunt, voluntaria morte decessit.* auch in diesem falle folgt Diodor einer von der gewöhnlichen, gut beglaubigten überlieferung abweichenden angabe. in beiden fällen handelt es sich um selbstmord. augenscheinlich war es gerade dieser punkt, der den vom stoicismus beeinfluszten und insbesondere auch die stoische ansicht vom selbstmorde teilenden Diodor (vgl. jahrb. 1889 s. 311) bestimmte von der quelle, der er sonst durchweg folgte, abzuweichen. es ist immerhin bemerkenswert, dasz er auch XXXVI 10 beim ende des zweiten sicilischen sklavenkrieges berichtet, der letzte haufe der aufständischen unter Satyros habe sich an M.' Aquillius übergeben, derselbe habe sie zwar nicht augenblicklich bestraft, dann aber sie nach Rom abgeführt und zu tierkämpfern gemacht. τοὺς δέ φασί τινες ἐπιφανεστάτην ποιήσασθαι τοῦ βίου καταστροφήν· τῆς μὲν γὰρ πρὸς τὰ θηρία μάχης ἀποστῆναι, ἀλλήλους δὲ ἐπὶ τῶν δημοσίων βωμῶν κατασφάξαι, καὶ τὸν τελευταῖον αὐτὸν τὸν Cάτυρον ἀνελόντα, τοῦτον δ' ἐπὶ πᾶσιν αὐτοχειρίᾳ ἡρωικῶς καταστρέψαι. das stand freilich vielleicht bereits bei Poseidonios (ähnlich, aber doch abweichend Florus III 19), zeigt aber auch das interesse Diodors für rühmlichen selbstmord. endlich gehört hierher noch ein vierter fall. Diod. XXXVIII fr. 15 bemerkt, dasz Sulla, der sich ἐπαφρόδιτος nannte, οὐκ ἐψεύσθη τῆς ἀλαζονείας· κρατῶν γὰρ τοῖς πολέμοις ἰδίῳ ἀπεβίω θανάτῳ. natürlich ist die phtheiriasis gemeint und Diodor damit der älteste zeuge für diese fabel. bemerkenswert ist, dasz sie sich auszer bei Plutarch Sulla 36 namentlich auch bei [Aur. Victor] 75 findet. Arnold ao. s. 109 vermutet mit rücksicht auf Plut. Sulla 28 und [Aur. Victor] 68, dasz beide diese fabel bei Fenestella fanden. es ist aber immerhin möglich, dasz sie ebenso wie die erzählung vom selbstmorde des Marius bereits in einer schlechten ältern quelle stand, die sowohl Diodor als [Aur. Victor] kannte. auch in diesem falle ist es sicherlich die todesart,

die Diodor veranlaszte von der bessern überlieferung abzuweichen und vielleicht nur einer der fabeleien zu folgen, die noch zu seiner zeit im volke verbreitet waren.

Die abweichung Diodors von Poseidonios in bezug auf den tod des Marius ist um so auffallender, als er sonst in diesem bruchstück seiner alten quelle folgt. zunächst spricht er von den gymnastischen übungen des alten Marius (§ 1): ὅτι ὁ Μάριος εἰς τὸν κάμπον καθ᾽ ἡμέραν βαδίζων ἐγυμνάζετο πρὸς τὰς ἐν τῷ πολέμῳ χρείας· ἔσπευδε γὰρ τὴν τοῦ γήρως ἀσθένειαν καὶ βραδυτῆτα τῇ καθ᾽ ἡμέραν ἀθλήσει καὶ φιλοπονίᾳ πρὸς τοὐναντίον διορθώσασθαι. dasselbe erzählt Plut. Mar. 34 mit teilweise wörtlicher übereinstimmung: οὐ μὴν ἀλλὰ Μάριος φιλοτίμως πάνυ καὶ μειρακιωδῶς ἀποτριβόμενος τὸ γῆρας καὶ τὴν ἀσθένειαν ὁσημέραι κατέβαινεν εἰς τὸ πεδίον καὶ μετὰ τῶν νεανίσκων γυμναζόμενος usw. in diesem abschnitt folgt aber Plutarch zweifellos dem Poseidonios. die berufung auf eigne aussprüche des Marius, die kenntnis von einzelheiten, wie von dem kaufpreise der villa des Marius, die angabe, was die leute von dem verhalten des Marius dachten, dies und anderes trägt das gepräge des unmittelbaren und weist auf einen zeitgenössischen autor hin, der die verhältnisse aus persönlicher erkundigung und beobachtung kannte. in diese zeit fällt der aufenthalt des Poseidonios in Rom. die schilderung des starkbeleibten und schwerfälligen Marius erinnert sehr an ähnliche schilderungen des Poseidonios (vgl. fr. 11 und 13). auch die bemerkung über die zunehmende πολυτέλεια und τρυφή in Rom und über das weichliche leben des Marius in seiner villa stimmt ganz zu der darstellungsweise des Poseidonios (vgl. s. 327). in diesem abschnitte heiszt es nun in bezug auf Marius: τοῖς βελτίστοις ὁρῶσιν οἰκτείρειν ἐπῄει τὴν πλεονεξίαν καὶ τὴν φιλοδοξίαν, ὅτι πλουσιώτατος ἐκ πένητος καὶ μέγιστος ἐκ μικροῦ γεγονὼς ὅρον οὐκ οἶδεν εὐτυχίας οὐδὲ θαυμαζόμενος ἀγαπᾷ καὶ ἀπολαύων ἐν ἡσυχίᾳ τῶν παρόντων, ἀλλ᾽ ὥσπερ ἐνδεὴς ἁπάντων εἰς Καππαδοκίαν καὶ τὸν Εὔξεινον Πόντον ἄρας ἐκ θριάμβων καὶ δόξης ἐκφέρει τοσοῦτον γῆρας Ἀρχελάῳ καὶ Νεοπτολέμῳ τοῖς Μιθριδάτου σατράπαις διαμαχούμενος. in derselben weise und in demselben zusammenhange äuszert sich Diodor über die unersättliche habgier des Marius, die ihn im höchsten alter antrieb den oberbefehl im kriege gegen Mithradates zu begehren. (§ 2) ὅτι Γάιος Μάριος τῶν ἀνθρώπων ἐπιφανέστατος γεγονὼς ἐπὶ μὲν τῆς νεότητος ἐζήλωσεν ἀφιλαργυρίαν, τῶν καλῶν ἔργων ὀρεχθείς, καὶ μεγάλας πράξεις ἐπί τε τῆς Λιβύης καὶ τῆς Εὐρώπης κατεργασάμενος περιεποιήσατο τὴν περιβόητον ἐπιφάνειάν τε καὶ δόξαν, ἐπὶ δὲ τοῦ ἐσχάτου γήρως ἐπιθυμήσας τὸν Μιθριδάτου τοῦ βασιλέως πλοῦτον καὶ τὴν ἐν ταῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν πόλεσιν εὐπορίαν εἰς τὸν ἴδιον μετενεγκεῖν βίον usw. Diodor bemerkt dazu: οὐ μόνον δὲ τὸν ἐπιθυμηθέντα πλοῦτον οὐκ ἔλαβεν, ἀλλὰ καὶ τὴν ἰδίαν οὐσίαν προσαπέβαλε. dieselbe wendung findet sich nun bei Poseidonios fr. 48,

wo es in bezug auf die Attiker und ihre übereifrige ausbeutung der silbergruben heiszt: ὅcα μὲν γὰρ ἀνέλαβον οὐκ ἔλαβον, ὅcα δὲ εἶχον ἀπέβαλον. schon in der geschichte des Saturninus haben wir gesehen, dasz Poseidonios infolge seiner verbindungen mit römischen optimaten bei aller anerkennung der militärischen leistungen des Marius im Jugurthinischen und kimbrischen kriege über seine darauf folgende politische thätigkeit und über die entwicklung seines charakters ein überaus ungünstiges urteil fällte. es darf daher nicht überraschen, dasz er ihn hauptsächlich aus geldgier nach dem asiatischen commando streben läszt. er versuchte nach Diodor dem Sulla παρανόμωc die ihm verliehene provinz zu entreiszen, καταγνωcθεὶc δὲ ὑπὸ πατρίδοc θανάτῳ entzieht er sich der sofortigen bestrafung durch die flucht καὶ τέλοc ἐξέπεcε τῆc Λιβύηc εἰc τὴν Νομαδίαν ἄδουλοc, ἄποροc, ἔρημοc φίλων. Marius wird also als rebell behandelt, vaterland und gesetz sind mit seinen gegnern identisch. es ist eine rein Sullanische auffassung.

Eine gleiche tendenz zeigt die darstellung Appians. die gesetze des Sulpicius, darunter auch das über den oberbefehl des Marius, werden aufgehoben ὡc οὐκ ἔννομα (I 59), und Marius flieht dann ἔρημοc ὑπηρέτου τε καὶ θεράποντοc (I 60). der anklang an den wortlaut Diodors ist kaum zufällig, er beruht gewis auf der benutzung derselben quelle, die ja nur Poseidonios sein kann. wie nach Diodor erstrebt auch nach Appian I 55 Marius das asiatische commando, weil er glaubt dasz der krieg viel gold einbringen werde. Appian fährt fort: ἐπιθυμῶν τῆc cτρατηγίαc ὑπηγάγετό οἱ cυμπράccειν ἐc τοῦτο Πόπλιον Cουλπίκιον δήμαρχον ὑποcχέcεcι πολλαῖc, καὶ τοὺc ἐκ τῆc Ἰταλίαc νεοπολίταc, μειονεκτοῦνταc ἐπὶ ταῖc χειροτονίαιc, ἐπήλπιζεν ἐc τὰc φυλὰc ἁπάcαc διαιρήcειν, οὐ προλέγων μέν τι περὶ τῆc ἑαυτοῦ χρείαc, ὡc δὲ ὑπηρέταιc ἐc πάντα χρηcόμενοc εὔνοιc. καὶ νόμον αὐτίκα ὁ Cουλπίκιοc ἐcέφερε περὶ τοῦδε. im weitern verlaufe der erzählung heiszt es dann: ὁ δὲ Cουλπίκιοc.. ἐκύρου τὸν νόμον, καὶ οὗ χάριν ἅπαντα ταῦτα ἐγίγνετο, Μάριον εὐθὺc ἐχειροτόνει τοῦ πρὸc Μιθριδάτην πολέμου cτρατηγεῖν ἀντὶ Cύλλα. Marius sucht also die bundesgenossen durch das versprechen des uneingeschränkten bürgerrechts zu gewinnen, um mit ihrer hilfe den oberbefehl zu erlangen; Sulpicius handelt als werkzeug, und sein bürgerrechtsgesetz ist nur mittel zum zweck. es ist nicht richtig, wenn Arnold ao. s. 109 sagt: 'nach Appian war dem Sulpicius die volle gleichberechtigung der bundesgenossen die hauptsache.' das mag ja in wirklichkeit der fall gewesen sein, aber bei Appian steht es nicht.

Die streng Sullanische tendenz Appians zeigt sich namentlich in der erzählung, wie Marius und Sulpicius die aufhebung der von Sulla und Q. Pompejus zur vertagung der abstimmung angekündigten feriae erzwingen und Sulla zum verlassen Roms nötigen: θορύβου δ' ἀναcτάντοc οἱ παρεcκευαcμένοι τὰ ξιφίδια ἐπεcπάcαντο καὶ τοὺc ὑπάτουc ἀντιλέγονταc ἠπείλουν κτενεῖν, μέχρι Πομπήιοc

μὲν λαθὼν διέφυγε, Σύλλας δ' ὡς βουλευσόμενος ὑπεχώρει. κἀν τῷδε Πομπηίου τὸν υἱόν, κηδεύοντα τῷ Σύλλᾳ, παρρησιαζόμενόν τι καὶ λέγοντα κτείνουσιν οἱ τοῦ Σουλπικίου στασιῶται. καὶ ὁ Σύλλας ἐπελθὼν ἐβάστασε τὴν ἀργίαν ἔς τε Καπύην ἐπὶ τὸν ἐκεῖ στρατόν, ὡς ἐκ Καπύης ἐς τὴν Ἀσίαν ἐπὶ τὸν Μιθριδάτου πόλεμον διαβαλῶν, ἠπείγετο· οὐ γάρ πώ τινος τῶν ἐπ' αὐτῷ πραττομένων ᾔσθετο. ὁ δὲ Σουλπίκιος.. Μάριον εὐθὺς ἐχειροτόνει τοῦ πρὸς Μιθριδάτην πολέμου στρατηγεῖν. damit stimmt bis auf einzelne ausdrücke im wortlaut der erste ein Sullanisches fragment einschlieszende abschnitt in c. 35 der Plutarchischen biographie des Marius überein, nur ist in bezug auf die rettung Sullas bei dem tumult noch die nichtsullanische relation aufgenommen, der zufolge er in das haus des Marius flüchtete und von diesem durch eine hinterthür hinausgelassen wurde. nach derselben quelle erzählt Plutarch den vorgang in der biographie Sullas 8, nur läszt er hier die Sullanische erzählung teilweise fort. in letzterer biographie heiszt es nun: καὶ τὸ Πομπηΐου τοῦ ὑπάτου μειράκιον (Mar. 35 τὸν υἱὸν) ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς ἀνεῖλεν· αὐτὸς δὲ Πομπήιος λαθὼν ἐξέφυγε. Σύλλας δὲ εἰς τὴν οἰκίαν τοῦ Μαρίου συνδιωχθεὶς ἠναγκάσθη προελθὼν τὰς ἀπραξίας λῦσαι. wie man sieht, eine unzulässige verquickung beider relationen, denn nach der nichtsullanischen erzählung sollte Sulla von Marius hinausgelassen ἀσφαλῶς ἀποπεμφθεὶς διεκπεσεῖν εἰς τὸ στρατόπεδον. in ersterer biographie sagt Plutarch: αὐτὸς δὲ Σύλλας ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν οὔ φησι καταφυγεῖν πρὸς τὸν Μάριον, ἀλλ' ἀπαλλαχθῆναι βουλευσόμενος ὑπὲρ ὧν Σουλπίκιος ἠνάγκαζεν αὐτὸν ἄκοντα ψηφίσασθαι περισχὼν ἐν κύκλῳ ξίφεσι γυμνοῖς καὶ συνελάσας πρὸς τὸν Μάριον, ἄχρι οὗ προελθὼν ἐκεῖθεν εἰς ἀγοράν, ὡς ἠξίουν ἐκεῖνοι, τὰς ἀπραξίας ἔλυσε. γενομένων δὲ τούτων ὅ τε Σουλπίκιος ἤδη κρατῶν ἐπεχειροτόνησε τῷ Μαρίῳ τὴν στρατηγίαν. die wörtlichen übereinstimmungen zwischen Appian und Plutarch erstrecken sich also ebenso auf das als solches bei Appian nicht gekennzeichnete fragment Sullas wie auf die übrige erzählung. man wird zugeben müssen, dasz eine so wörtliche übereinstimmung nur auf gemeinsamer benutzung derselben griechischen quelle, dh. des Poseidonios beruhen kann, die ihrerseits Sullas commentarien benutzte und an dieser stelle gegenüber der andern relation citierte. Appian nahm daraus nur die Sullanische erzählung, wie anderseits Plutarch in der biographie Sullas nur die nichtsullanische. das steht auch völlig im einklang mit der beobachtung, dasz Diodor eine rein Sullanische darstellung mit der gehässigsten beurteilung des Marius gibt und dasz einzelne ausdrücke Diodors stark an Appian erinnern, was doch nur auf gemeinsamer benutzung des Poseidonios beruhen kann.[28]

[28] Arnold ao. s. 112 und 121 lobt den Poseidonios, dasz er nirgends die commentarien Sullas benutzt habe, allein er führt dafür keinen rechten grund an. für den krieg gegen Mithradates hat Poseidonios allerdings Sulla nicht benutzt, er konnte sich darüber leicht in fülle

Echt Sullanisch ist bei Appian auch die verschleierung der flucht Sullas und die angabe dasz er, ohne zu ahnen was gegen ihn im werke war, sich zum heere nach Capua begeben habe, um nach Asien überzusetzen. damit wird zu verstehen gegeben dasz er, als er sich von Rom zum heere begab, durchaus noch nicht die absicht hatte dasselbe gegen Rom zu führen.

Ist unsere bemerkung richtig, dasz Poseidonios neben der Sullanischen erzählung auch nichtsullanische oder Sullafeindliche bestandteile in seine darstellung aufnahm, sofern er sie für bemerkenswert oder glaubwürdiger hielt, so müsten sich wohl noch anderweitig bei Appian spuren davon nachweisen lassen. das ist in der that der fall. gleich nach dem Sullanischen stücke über den abgang Sullas zum heere kommt ein solches, das keinesfalls aus seinen commentarien stammt. Appian erzählt dasz, sobald Sulla von der übertragung des oberbefehls an Marius hörte, er beschlosz πολέμῳ διακριθῆναι. er wagt aber nicht davon geradezu zu seinen soldaten zu sprechen, sondern klagt nur über die unbill, die ihm Marius und Sulpicius zugefügt hätten, und παρήνεσεν ἑτοίμοις ἐς τὸ παραγγελλόμενον εἶναι. die soldaten verstehen was er meint, und da sie fürchten, dasz Marius andere mannschaften zu dem gewinnreichen kriege ausheben werde, so fordern sie ihn auf sie gegen Rom zu führen. ὁ δὲ ἡσθεὶς ἦγεν ἓξ τέλη στρατιωτῶν αὐτίκα. es verlassen ihn aber alle officiere mit ausnahme eines quaestors, οὐχ ὑφιστάμενοι στρατὸν ἄγειν ἐπὶ τὴν πατρίδα. wie Sulla selbst die sache darstellte, ergibt sich aus Plut. Sulla 9. Sulla sieht, wie das heer πρόθυμος ist sofort gegen Rom zu ziehen, er selbst jedoch trägt bedenken ἐνδοιάζων τῇ γνώμῃ παρ' ἑαυτῷ καὶ δεδοικὼς τὸν κίνδυνον. als er aber opfert, sind die zeichen so überaus günstig, dasz der haruspex Postumius erklärt, Sulla möge ihn in haft nehmen und hinrichten lassen, wenn nicht alles, was er im sinne hätte, rasch und glücklich von statten gienge. dann soll dem Sulla noch im traume die göttin von Komana erschienen sein und ihn unter einhändigung eines donnerkeils aufgefordert haben diesen nach seinen feinden, die sie mit namen nennt, zu werfen. Sulla wirft und seine feinde fallen und verschwinden. θαρσήσας δὲ τῇ ὄψει καὶ φράσας τῷ συνάρχοντι μεθ' ἡμέραν ἐπὶ τὴν Ῥώμην ἡγεῖτο. also erst infolge einer deutlichen weisung der gottheit bricht Sulla gegen Rom auf. das ist echt Sullanisch: denn Sulla liebte es bekanntlich bei jeder gelegenheit seine beziehungen zur gottheit hervorzuheben und den schein zu erwecken, als ob er sich der besondern gunst der götter erfreue. sein haruspex Postumius spielte auch sonst in seinen commentarien eine rolle. ganz ähnlich ist namentlich die geschichte, welche Cicero *de div.* I 33, 72 (= Sulla fr. 9 Peter) aus den commentarien erzählt. Sulla steht im

---

anderweitig unmittelbar unterrichten lassen. für diese italischen vorgänge aber, die ihm doch immerhin ferner lagen, dürfte der gelehrte stoiker ein so wichtiges werk kaum ganz übergangen haben. er kannte die commentarien gewis ebenso gut wie sein schüler Cicero.

bundesgenossenkriege den Samniten bei Nola gegenüber. er opfert vor dem praetorium, da kriecht *ab infima ara* plötzlich eine schlange hervor, infolge dieses zeichens ersucht ihn der haruspex C. Postumius *ut in expeditionem exercitum educeret. id cum Sulla fecisset, tum ante oppidum Nolam florentissima Samnitium castra cepit.* dies beweist wohl deutlich, dasz Plutarchs bericht aus Sullas commentarien stammt, während der Appians auf andere, nichtsullanische quellen zurückgeht.

Sullanisch ist dann wieder bei Appian die angabe, dasz bei der annäherung Sullas an die stadt Marius und Sulpicius, die noch kurze zeit zur vollendung ihrer rüstungen brauchen, gesandte abschicken ὡς δὴ καὶ τούςδε ὑπὸ τῆς βουλῆς ἀπεσταλμένους und ihn ersuchen nicht näher als auf eine entfernung von 40 stadien vor Rom zu lagern. aber Sulla durchschaut ihre hintergedanken und gibt zwar eine zusagende antwort, bricht indessen sofort auf. hier wird der senat als willenloses werkzeug in den händen des Marius und Sulpicius dargestellt, wie es auch bei Plut. Sulla 9 deutlich gesagt wird: ἡ δὲ σύγκλητος ἦν μὲν οὐχ αὑτῆς, ἀλλὰ τοῖς Μαρίου καὶ Σουλπικίου διῳκεῖτο προστάγμασι, πυθομένη δὲ τὸν Σύλλαν ἐπὶ τὴν πόλιν ἐλαύνειν ἔπεμψε δύο τῶν στρατηγῶν usw. von diesem gesichtspunkte aus konnte Sulla als zweck seines marsches gegen Rom die befreiung des staates aus den händen von gewalthabern hinstellen. vgl. Appian I 57, wo Sulla auf die frage einer gesandtschaft, τί μεθ' ὅπλων ἐπὶ τὴν πατρίδα ἐλαύνοι, antwortet: ἐλευθερώσων αὐτὴν ἀπὸ τῶν τυραννούντων.

Es finden sich bei Appian noch weitere Sullanische spuren, die in demselben zusammenhange auch bei Plutarch zu verfolgen sind. so sagt zb. Plut. Mar. 35, dasz Marius καὶ δούλοις ἐλευθερίαν ἐκήρυττεν ἐπὶ συμμαχίᾳ· λέγονται δὲ τρεῖς μόνοι προςγενέςθαι. bei Appian I 58 heiszt es: καὶ τοῖς δούλοις ἐκήρυττον ἐλευθερίαν, εἰ μετάσχοιεν τοῦ πόνου· οὐδενὸς δὲ προςιόντος usw. Appian hat hier nur die boshafte und für Sulla recht charakteristische angabe über die zahl der zulaufenden sklaven durch einen die thatsache einfach wiedergebenden satz ersetzt.

Anderseits treten in den berichten Appians und Plutarchs recht bemerkenswerte unterschiede zwischen beiden hervor, wodurch die lösung der quellenfrage erschwert wird. nach Appian promulgierte, wie schon Arnold ao. s. 110 bemerkt hat, Sulpicius zunächst nur das bürgerrechtsgesetz, darüber kommt es zu dem tumult, das gesetz über das asiatische commando wird von ihm erst nach der entfernung Sullas von Rom promulgiert und durchgebracht. als Sulla zum heere abgeht, ahnt er gar nichts von diesem gesetz. nach Plutarch Sulla 8 bringt dagegen Sulpicius gleich von vorn herein mehrere gesetze ein, darunter auch das über den oberbefehl: νόμους ἔγραφεν ἄλλους τε μοχθηροὺς καὶ τὸν διδόντα Μαρίῳ τοῦ Μιθριδατικοῦ πολέμου τὴν ἡγεμονίαν. ἀπραξίας δὲ διὰ ταῦτα τῶν ὑπάτων ψηφισαμένων usw. dieselbe erscheinung, die wir schon wiederholt beobachtet haben, kehrt auch hier wieder. gerade in den stücken,

wo Plutarch von Appian abweicht, stimmt er mit Livius überein, was, wie wir gesehen haben, daher kommt, dasz Livius die innere geschichte Italiens unabhängig von Poseidonios schrieb. es heiszt nemlich bei Livius per. LXXVII: *cum P. Sulpicius tribunus plebis auctore C. Mario perniciosas leges* (vgl. Plut. Mar. 35 πρὸς τὸν κοινὸν ὄλεθρον) *promulgasset, ut exules revocarentur et novi cives libertinique ⟨in V et XXX tribus⟩ distribuerentur et ut C. Marius adversus Mithridatem Ponti regem dux crearetur et adversantibus consulibus Q. Pompeio et L. Sullae vim intulisset* usw. ferner sagt Vell. Pat. II 18 *P. Sulpicius legem ad populum tulit, qua Sullae imperium abrogaretur, C. Mario bellum decerneretur Mithridaticum, aliasque leges perniciosas et exitiabiles neque tolerandas liberae civitati tulit.* darauf folgt der tumult, der den Sulla zum verlassen Roms zwingt.

Nach Appian droht nun Sulla, als die Römer seine in die stadt einziehenden truppen von den dächern mit steinen bewerfen, dasz er die häuser in brand stecken werde, und die drohung übt ihre wirkung: μέχρι τὰς οἰκίας ἠπείλησεν ἐμπρήσειν· τότε δ' οἱ μὲν ἀνέσχον usw. nach Plutarch Sulla 9 dagegen ἐβόα (Σύλλας) τὰς οἰκίας ὑφάπτειν καὶ λαβὼν δᾷδα καιομένην ἐχώρει πρῶτος αὐτὸς καὶ τοὺς τοξότας ἐκέλευε χρῆσθαι τοῖς πυροβόλοις ἄνω τῶν στεγασμάτων ἐφιεμένους, κατ' οὐδένα λογισμόν, ἀλλ' ἐμπαθὴς ὢν καὶ τῷ θυμῷ παραδεδωκὼς τὴν τῶν πρασσομένων ἡγεμονίαν, ὅς γε τοὺς ἐχθροὺς μόνον ἑώρα, φίλους δὲ καὶ συγγενεῖς καὶ οἰκείους εἰς οὐδένα λόγον θέμενος οὐδ' οἶκτον κατῄει διὰ πυρός, ᾧ τῶν αἰτίων καὶ μὴ διάγνωσις οὐκ ἦν. m. vgl. dazu Orosius V 19 *Sulla inpatiens re vera iuvenis intemperataque ira percitus . . mox urbem cum exercitu inrupit, faces ad inflammandam urbem poposcit.* Florus III 21 *ipse quoque iaculatus incendio viam fecit.*

Bei Appian steht nichts von der mishandlung der abgesandten des senats und von der steinigung der zur übernahme des heeres ankommenden kriegstribunen durch die soldaten Sullas, worüber Plutarch Sulla 9 berichtet und auch, wie man aus Orosius V 19 und Val. Max. IX 7, 1 ersieht, Livius berichtet haben musz. Appian kann das schwerlich in seiner quelle gefunden haben: denn seiner absicht nach, die schrecknisse des bürgerkriegs auszumalen, hätte er kaum ein solches μῖσος, wie er es nennt, übergangen.

Endlich wird die bei Appian fehlende geschichte von dem sklaven, der den Sulpicius verriet und den Sulla zuerst zur belohnung freigelassen, dann aber wegen des am herrn verübten verrats vom tarpejischen felsen gestürzt hatte, bei Plut. Sulla 10 genau so erzählt wie bei Liv. per. LXXVII. Val. Max. VI 5, 7. Orosius V 19.

Dazu kommt nun noch ein moment. wir sahen, dasz Plutarch und Appian über den aufbruch Sullas gegen Rom verschiedene berichte brachten, und dasz der Plutarchs, wonach Sulla göttliche zeichen erhält und der haruspex Postumius sich für den erfolg ver-

bürgt, auf Sullas commentarien zurückgehen musz. diese geschichte von dem seher Postumius stimmt nahezu wörtlich mit Livius fr. 17 = Augustinus *de civ. dei* II 24 überein.

Plutarch	Livius nach Augustinus
ὁ δὲ Σύλλας ἄγων ἓξ τάγματα τέλεια μετὰ τοῦ συνάρχοντος ἀπὸ Νώλης ἐκίνει . . ὁ δὲ μάντις Ποστούμιος θύσαντος αὐτοῦ καταμαθὼν τὰ σημεῖα καὶ τὰς χεῖρας ἀμφοτέρας τῷ Σύλλᾳ προτείνας ἠξίου δεθῆναι καὶ φυλάττεσθαι μέχρι τῆς μάχης, ὡς, εἰ μὴ πάντα ταχὺ καὶ καλῶς αὐτῷ συντελεσθείη, τὴν ἐσχάτην δίκην ὑποσχεῖν βουλόμενος. λέγεται δὲ καὶ usw.	*Sulla cum primum ad urbem contra Marium castra movisset, adeo laeta exta immolanti fuisse scribit Livius, ut custodiri se Postumius haruspex voluerit capitis supplicium subiturus, nisi ea quae in animo Sulla haberet, deis iuvantibus implevisset.*

entweder haben Plutarch und Livius unabhängig von einander die commentarien Sullas benutzt[29] oder Plutarch hat hier den Livius ausgeschrieben, worauf die nahe übereinstimmung des wortlautes, der doch erst in indirecter form durch Augustin vermittelt ist, hinzuweisen scheint. diese annahme wird durch den umstand bestätigt, dasz Plutarch die so echt Sullanische[30] geschichte vom traume Sullas, der ihn schlieszlich zum sofortigen aufbruche bestimmt, an die erzählung vom opfer mit den worten anknüpft: λέγεται δὲ καὶ κατὰ τοὺς ὕπνους αὐτῷ Σύλλᾳ φανῆναι θεόν usw. hätte er diese stelle in den memoiren Sullas gelesen, so könnte er doch nicht λέγεται sagen, vielmehr müste er, um seinen eignen zweifel durchblicken zu lassen und die verantwortung für die geschichte ihrem autor zuzuschieben, etwa λέγει δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Σύλλας geschrieben haben. Plutarchs ausdruck ist nur dann verständlich, wenn er beide geschichten bei Livius ohne citat als thatsachen erzählt fand; da ihm die letztere etwas bedenklich vorkam, so setzte er ein λέγεται hinzu, wie er es in ähnlichen fällen zu thun pflegte. auszerdem erzählt er dann den traum selbst als thatsache und sagt: θαρσήσας δὲ τῇ ὄψει καὶ φράσας τῷ συνάρχοντι μεθ' ἡμέραν ἐπὶ τὴν 'Ρώμην ἡγεῖτο. es greift also der traum thatsächlich bestimmend in die entschlüsse Sullas ein, und die bemerkung φράσας τῷ συνάρχοντι macht so sehr den eindruck des unmittelbar der wirklichkeit entlehnten, dasz sie nur von Sulla selbst in seine commentarien aufgenommen sein kann.

Ist diese beobachtung richtig, so dient sie zugleich unserer obigen (s. 422) annahme zu einer weitern stütze, dasz Plutarch eine

---

[29] dasz Sullas commentarien von Livius benutzt wurden, haben schon Peter hist. rom. rell. I s. 234 und Arnold ao. s. 119 bemerkt.
[30] vgl. Sulla fr. 8 (Peter) = Plut. Sulla 6 und Lucullus 23.

andere Sullanische erzählung mit dem citat Sullas in der biographie des Marius (c. 35) aus Poseidonios entnahm. freilich hat Plutarch auch die commentarien Sullas in der biographie desselben ziemlich stark benutzt, aber doch nicht durchweg als hauptquelle. das ist auch der grund, weshalb er sie öfter citiert: denn seine citate betreffen, von besondern umständen abgesehen, namentlich auch in den biographien aus der römischen revolutionszeit, in der regel die nebenquellen. so citiert er in den biographien der Gracchen Cicero, eine schrift des Gaïus Gracchus, Fannius, Nepos, Polybios, ohne, wie es hinlänglich feststeht, die citierten autoren für mehr als einzelne notizen zu benutzen, seine hauptquellen Poseidonios und Livius nennt er gar nicht. wenn also Plutarch die commentarien Sullas kannte und benutzte und trotzdem an manchen stellen nicht unmittelbar aus ihnen schöpfte, so erklärt sich dies einfach dadurch, dasz er sich nicht immer die mühe gab seine hauptquellen für die Römerbiographien dieser epoche, Poseidonios und Livius, bei seite zu legen und Sulla selbst einzusehen, zumal ihm die lectüre lateinischer bücher, die nicht so leicht wie Livius geschrieben waren, zweifellos erhebliche schwierigkeiten machte (vgl. Demosth. 2). Sullas commentarien waren aber erheblich schwerer als Livius zu lesen (vgl. zb. fr. 3 Peter). man begreift also vollkommen, warum sich Plutarch durch vermittlung des Livius oder Poseidonios die sache leichter machte, namentlich in der biographie des Marius, wo er ohnehin Sulla nur wenig gebrauchte.[31]

Es ist für das quellenverhältnis, wie wir es bisher schon öfter festgestellt haben, bezeichnend, dasz in diesem aus Livius stammenden Sullanischen abschnitte Plutarchs zwei wesentliche abweichungen von Appian hervortreten. nach Plutarch stand beim aufbruch Sullas gegen Rom sein heer bei Nola, das noch in den händen der aufständischen Italiker war, nach Appian bei Capua. letztere stadt liegt etwa 30 kilometer näher an Rom. wäre Sullas heer zur einschiffung von Nola aufgebrochen, so führte die gerade strasze über Acerrae nach Neapolis oder Puteoli. was sollte der grosze umweg über Capua? es ist etwa so, als ob ein heer von Hannover nach Magdeburg marschieren wollte, um sich in Hamburg einzuschiffen. offenbar handelt es sich um eine tendenziöse angabe. wir sahen, dasz Sulla die sache so darstellte, als ob er sich von Rom zum heere begab, um mit demselben sich zum kriege gegen Mithradates einzuschiffen, und er erst auf die kunde von seiner entsetzung nach langem zögern auf das andrängen des heeres und infolge göttlicher zeichen sich entschlosz gegen Rom vorzugehen. stand dagegen das heer bei Capua, so hatte es schon vor der ankunft Sullas den marschbefehl erhalten und sich von Nola aus auf der strasze nach Rom in bewegung

[31] über einen bezeichnenden fall, in dem Plutarch ein citat aus den memoiren des Augustus aus seiner quelle entnahm, vgl. OESchmidt jahrb. suppl.bd. XIII (1884) s. 665.

gesetzt. nach Plutarch bricht ferner Sulla zusammen mit seinem collegen von Nola auf; nach Appian kommt letzterer ihm erst auf dem marsche entgegen: πληciάζοντι δὲ Πομπήιος μὲν ὁ cύναρχος ἐπαινῶν καὶ ἀρεcκόμενος τοῖc γιγνομένοιc ἀφίκετο. Appian erzählt, dasz alle officiere mit ausnahme eines quaestors beim aufbruche Sullas sein heer verlieszen. diese unangenehme thatsache wollte augenscheinlich Sulla dadurch verschleiern, dasz er gleich beim aufbruche seinen collegen anwesend sein liesz.

Es hat sich also in bezug auf das verhältnis der quellen für die Sulpicische bewegung folgendes ergeben: 1) an manchen stellen stimmen Plutarch und Appian mit Sullanischer auffassung so weit überein, dasz beide aus derselben quelle geschöpft haben müssen, die ihrerseits die commentarien Sullas benutzte. das kann nur Poseidonios gewesen sein, weil Appian übereinstimmungen mit Diodor zeigt, bei dem eine rein Sullanische auffassung zum ausdruck kommt. 2) Appian und Plutarch haben daneben nichtsullanische stücke, die sich jedoch nicht decken; vielmehr erzählt Plutarch einen vorgang nach der Sullanischen relation, über den Appian nach einer nichtsullanischen berichtet, und umgekehrt. 3) Plutarch stimmt, wo er von Appian abweicht, mit Livius überein, der seinerseits neben einer nichtsullanischen quelle Sullas commentarien benutzte. Plutarch hat also Livius neben Poseidonios benutzt, und Livius sich auch hier wieder von Poseidonios unabhängig gehalten. es gehörten jedoch die commentarien Sullas sowohl zu den quellen des Poseidonios als auch zu denen des Livius, doch sind sie von beiden neben ihrem nichtsullanischen quellenstoff in verschiedener weise benutzt worden.

Kehren wir nun zu dem 29n Diodor-fragment zurück, so bemerken wir, dasz Diodor bei seiner streng Sullanischen auffassung stehen bleibt. Marius wirkt mit den feinden des vaterlandes (τοῖc τῆc πατρίδοc πολεμίοιc) zusammen, entzündet einen krieg und erlangt das siebente consulat, aber οὐκ ἐτόλμηcεν ἔτι τῆc τύχηc λαβεῖν πεῖραν, δεδιδαγμένοc περὶ τῆc κατ' αὐτὴν ἀβεβαιότητοc μεγάλοιc cυμπτώμαcι· προορώμενοc γὰρ τὸν ἀπὸ τοῦ Cύλλα πόλεμον ἐπικρεμάμενον τῇ Ῥώμῃ, μετέcτηcεν ἑαυτὸν ἐκ τοῦ ζῆν ἑκουcίωc. was Diodor hier über die stimmung des Marius sagt, ist, abgesehen von der bereits besprochenen angabe über den selbstmord, ein kurzer auszug aus Poseidonios fr. 40 = Plut. Mar. 45. auf die darauf folgende auslassung über den bürgerkrieg kommen wir späterhin zurück.

Die ersten vier bruchstücke des 38n buches beziehen sich auf das bellum Octavianum. die darstellungen Appians I 63 ff. und Plutarchs Mar. 41 ff. zeigen dieselbe dem Cinna und Marius feindliche tendenz und stimmen vielfach bis auf den wortlaut überein. man vergleiche zb.

Appian I 70	und	Plut. Mar. 43
ὁ μὲν (Κίννας) δὴ ταῦτ' ἐπὶ βήματος ὑψηλοῦ καθάπερ ὕπατος τοῖς πρέσβεσιν ἄνωθεν ἀπεκρίνατο· Μάριος δὲ αὐτῷ παρεστὼς παρὰ τὸν θρόνον ἡσύχαζε μέν, ἐδήλου δὲ τῇ δριμύτητι τοῦ προσώπου πόσον ἐργάσεται φόνον . . σὺν εἰρωνείᾳ σφόδρα ὁ Μάριος ἐπιμειδιῶν εἶπεν οὐκ εἶναι φυγάσιν ἐσόδους usw.		Κίννας μὲν οὖν ὡς ὕπατος ἐπὶ τοῦ δίφρου καθήμενος . . ἀποκρίσεις ἔδωκε τοῖς πρέσβεσι, Μάριος δὲ τῷ δίφρῳ παρειστήκει φθεγγόμενος μὲν οὐδέν, ὑποδηλῶν δὲ ἀεὶ τῇ βαρύτητι τοῦ προσώπου καὶ τῇ στυγνότητι τοῦ βλέμματος ὡς εὐθὺς ἐμπλήσων φόνων τὴν πόλιν . . Μάριος δὲ παρὰ ταῖς πύλαις ὑποστὰς εἰρωνεύετο πρὸς ὀργήν, φυγὰς εἶναι λέγων καὶ τῆς πατρίδος εἴργεσθαι κατὰ τὸν νόμον.

da sich bei Plutarch nur éine von Appian abweichende und zwar mit Granius Licinianus s. 23 (Bonn.) übereinstimmende angabe in bezug auf die streitkräfte des Marius bei seiner landung findet, so liegt offenbar beiden dieselbe griechisch geschriebene quelle zu grunde. dasz dieselbe nur Poseidonios sein kann, ergibt sich aus einigen wörtlichen übereinstimmungen mit den bruchstücken Diodors. nachdem Diodor fr. 4 erzählt hat, dasz viele ἄκριτοι verurteilt worden, berichtet er wie Appian I 74 (μετὰ τοσούσδε φόνους ἀκρίτους) über die gegen Q. Lutatius Catulus eingebrachte scheinklage. auf die bitte ihn zu schonen antwortet Marius τοῦτο μόνον· θανεῖν δεῖ. Plut. Mar. 44 τοσοῦτον μόνον εἶπεν· ἀποθανεῖν δεῖ. Catulus gibt darauf jede hoffnung auf und

Diodor	Appian	Plutarch
συγκλείσας ἑαυτὸν εἰς οἶκον νεόχριστον καὶ τὴν ἐκ τῆς κονίας ἀναφορὰν πυρὶ καὶ καπνῷ συναυξήσας τῇ τῆς ἀναπνοῆς φθορᾷ περιπνιγὴς γενόμενος ἀπήλλαξεν.	Κάτλος δ' ἐν οἰκήματι νεοχρίστῳ τε καὶ ἔτι ὑγρῷ καίων ἄνθρακας ἑκὼν ἀπεπνίγη.	κατακλεισάμενος εἰς οἴκημα καὶ πολλοὺς ἄνθρακας ἐκζωπυρήσας ἀπεπνίγη.

auf Poseidonios weisen auch die lebhaften farben hin, in denen zuweilen die darstellung Appians schillert. wie reiszende wildbäche (οἷα χειμάρρους) ergieszen sich die scharen des Octavius über das forum (vgl. über derartige bilder bei Poseidonios oben s. 330).

Eine stark ausgeprägte antimarianische, optimatische färbung zeigt auch die Livianische überlieferung, sie weicht aber wiederum in erheblichen punkten von Poseidonios ab, so dasz sich seine bisher festgestellte unabhängkeit von Poseidonios fortsetzt. nach Appian I 64 gab das von Cinna beantragte neubürgergesetz den anlasz zum

ausbruch des kampfes, nach Florus III 21 und [Aur. Victor] 69 Cinnas antrag auf die zurückberufung der verbannten.

Das 5e Diodor-fragment ist unecht (vgl. Arnold ao. s. 129); das 6e enthält einen kurzen ausblick auf die nemesis, von der die partei des Marius und Cinna ereilt wird. viele τῶν μετρίων ἀνδρῶν sahen darin das walten der göttlichen vorsehung. ob dieser stoische gedanke von Poseidonios oder Diodor herrührt, läszt sich nicht entscheiden.

Das 7e und 8e bruchstück bezieht sich auf den krieg gegen Mithradates. das erstere hat bereits Arnold ao. s. 130 und 149 mit sicherheit auf Poseidonios zurückgeführt; das letztere weicht vollständig von Appian Mithr. 51 ff. ab (vgl. Arnold ao. s. 122). nach Appian macht sich der consul L. Valerius Flaccus durch seine habgier und seine bestrafungen beim heere unbeliebt, während sein legat Fimbria durch sein freundliches benehmen und gröszeres strategisches geschick sich anhänglichkeit erwirbt. privathändel zwischen Fimbria und dem quaestor, die Flaccus zu ungunsten des erstern entscheidet, führen zum bruche. nach Diodor geht Fimbria von vorn herein systematisch darauf aus die gunst des heeres zu gewinnen und es dem Flaccus zu entfremden. er gestattet den soldaten der von ihm befehligten vorhut das gebiet der bundesgenossen zu plündern. diese beschweren sich darüber beim consul, der sich ihrer annimt, den Fimbria bedroht und die strengsten befehle zur zurückgabe des geraubten gibt. Fimbria schiebt die schuld auf die soldaten, bestimmt sie aber unter der hand dem befehle nicht zu gehorchen, und daraus entsteht die στάσις. Diodors quelle gab dann eine höchst eingehende schilderung der beraubung asiatischer städte durch Fimbria. es weist das auf einen autor hin, den asiatische verhältnisse besonders interessierten. der vergleich in dem satze τὴν Φρυγίαν κατασύρων πρηστῆρος τρόπον ἐπὶ τῇ τῶν περιπεσόντων περιτροπῇ ἁπάσης πόλεως κατέσκηπτεν ist ganz im stile des Poseidonios gehalten (vgl. s. 330 und 429).

Nun benutzte allerdings Strabon, die quelle Appians, für die geschichte des Mithradatischen krieges in umfassendem masze den Poseidonios, aber doch nicht ausschlieszlich. neben Poseidonios sind von Strabon namentlich Sullas memoiren benutzt worden (vgl. Otto ao. s. 311), aus denen, wie wir bereits bemerkt haben, auch Livius schöpfte: vgl. s. 426. nun steht Appians darstellung der thaten und des geschickes des Fimbria, wie Arnold ao. s. 140 gezeigt hat, durchaus mit den aus Livius schöpfenden quellen im einklang (vgl. per. LXXXII und LXXXIII. Orosius VI 2. Dion fr. 104). was er über die erhaltung des Palladions bei der zerstörung Ilions durch Fimbria berichtet, stimmt ganz mit Livius (fr. 18) bei Augustin *de civ. dei* III 17 überein. ferner finden sich in den berichten Appians über die schlachten bei Chaironeia und Orchomenos die Sullanischen zahlenangaben, welche auch die Livianische überlieferung hat. es ergibt sich daraus, dasz Livius, der sonst für die auszer-

italischen ereignisse nachweislich stark aus Poseidonios schöpfte, bei der darstellung des Mithradatischen krieges die von ihm bereits für die Sulpicische revolution benutzten commentarien Sullas mindestens teilweise zu grunde legte und sich von Poseidonios abzuwenden begann.

Die bruchstücke 9—17 betreffen den bürgerkrieg zwischen Sulla und den Marianern. fr. 9 schildert lobend im stile des Poseidonios (vgl. fr. 2. 18. 41) die strenge, einfache lebensweise, die unermüdliche thätigkeit und die militärische leistungsfähigkeit des Pompejus. die schilderung des wahrhaft στρατιωτικὸς βίος des Pompejus contrastiert mit der charakterisierung des Apellikon in Poseidonios fr. 41, der πανηγυρικῶς μᾶλλον ἢ στρατιωτικῶς lebte. in fr. 20, das sich gleichfalls auf Pompejus bezieht, findet sich die von den schmeichlern ausgehende falsche angabe über das alter desselben (vgl. Arnold ao. s. 149). das weist alles auf Poseidonios, den vertrauten freund des Pompejus, hin. es lassen sich aber auch noch einzelne übereinstimmungen mit Appian I 75—95 nachweisen, die ja immer auf gemeinsamer benutzung des Poseidonios beruhten. wenn Appian I 80 sagt, dasz Pompejus χρησιμώτατος ἐν τοῖς μάλιστα ἐγένετο τῷ Σύλλᾳ, so stimmt dies mit fr. 10. überhaupt treten bei Appian die kriegsthaten des Pompejus weit mehr hervor als in den Livianischen quellen. nach Appian I 92 siegt Pompejus bei Clusium, während Vell. Pat. II 28 diesen sieg den Serviliern zuschreibt. der bericht Appians I 85 über die gefangennahme und entlassung des consuls L. Cornelius Scipio deckt sich genau mit Diod. fr. 16. von dem jüngern Marius erzählten Fenestella und andere (Plut. Mar. 28. [Aur. Victor] 68), dasz er während der schlacht bei Sacriportus geschlafen hätte. Appian sagt dagegen ἠγωνίζετο προθύμως, Diodor γενναίως ἀγωνισάμενος. über den tod desselben waren drei verschiedene angaben verbreitet (Vell. Pat. II 27): Appian I 94 und Diodor XXXVII 29 und XXXVIII 15 stimmen darin überein, dasz er sich in einem unterirdischen gange tötete und zwar nach Diodor durch einen sklaven. die Livianischen quellen reden von einem vorangegangenen zweikampfe des Marius mit dem jüngern Pontius von Telesia, in dem sie sich gegenseitig töten wollten, Marius aber nur verwundet wurde (Orosius V 21. Val. Max. VI 7, 2. Liv. per. LXXXVIII; vgl. [Aur. Victor] 58). Diodor fr. 13 spricht von ἔλεγχοι πικροὶ κατὰ πόλιν καὶ κατὰ ἔθνος καὶ ποικίλαι πεῖραι usw. das erinnert an Appian I 96 κρίσεις τε ἦσαν ἐπὶ τούτοις ἀνὰ τὴν Ἰταλίαν ὅλην πικραὶ καὶ ἐγκλήματα ποικίλα usw. bei Diodor fr. 15 heiszt es endlich, dasz Sulla sich als dictator ἐπαφρόδιτος genannt hätte; so nannte er sich aber nur in beziehungen zu Griechen (Plut. Sulla 34). Diodor folgte also einer griechischen quelle. auch Appian las etwas derartiges in seiner quelle, doch hat er an dieser stelle durch flüchtigkeit verwirrung angerichtet (vgl. Arnold ao. s. 106).

Im vergleich mit der Livianischen darstellung ist die Appians

in diesem abschnitte weit demokratischer. nach Appian hält es das stadtvolk eifrig mit den demokratischen consuln, weil es sich die frühere einnahme der stadt vor augen stellt und in richtiger erkenntnis von Sullas wesen eine furchtbare rache für die gegen ihn gefaszten beschlüsse, die zerstörung seines hauses, die einziehung seines vermögens und die hinrichtung seiner freunde fürchtet. die demokratischen consuln erfreuen sich aber auch des wohlwollens des grösten teiles der italischen bevölkerung, und Appian findet deren haltung durchaus verständlich. denn Sulla hätte in der that nicht nur bestrafung und besserung im sinne gehabt, sondern tod, verderben und völlige ausrottung. sein eigentliches ziel wäre die alleinherschaft gewesen. Appian I 82 ἡ γὰρ εὔνοια τῶν ἀνδρῶν ἐς τοὺς ὑπάτους παρὰ πολὺ ἐποίει . . τῶν τε ἁμαρτηθέντων αὐτοῖς οἱ πολλοὶ συνεγνωκότες καὶ τοῦ φόβου μετέχειν ἡγούμενοι συνέπρασσον, εὖ τὸν Σύλλαν εἰδότες οὐ κόλασιν ἢ διόρθωσιν ἢ φόβον ἐπὶ σφίσιν ἀλλὰ λύμας καὶ θανάτους καὶ δημεύσεις καὶ ἀναίρεσιν ὅλως ἀθρόαν ἐπινοοῦντα· ὧν οὐκ ἐψεύσθησαν τῆς δόξης . . ἐς τοὺς ὑπολοίπους ὁ Σύλλας οὐδὲν δεινὸν καὶ καθ' ἕνα καὶ κατὰ πόλεις ἐξέλιπε δρῶν, μέχρι καὶ μόναρχον ἑαυτὸν ἀπέφηνε τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς ὅλης, ἐφ' ὅσον ἔχρῃζέ τε καὶ ἐβούλετο. vgl. Diodor fr. 6 κύριος ἐγένετο πάσης Ῥώμης καὶ Ἰταλίας, καὶ πάντας τοὺς μετὰ Κίννα μιαιφονήσαντας ἀπέσφαξε, καὶ τὴν Μαριανὴν συγγένειαν ἐκ βάθρων ἦρε. Appian sagt dann I 86, dasz das heer der consuln immer stärker wurde, da der gröszere teil Italiens noch zu ihnen hielt. auch Diodor fr. 12 berichtet, dasz dem jüngern Marius οὐκ ὀλίγοι καὶ τῶν κατὰ νόμον τετελεκότων τὴν στρατείαν ἐθελοντὴν ἔσπευσαν τῶν νεανικῶν κοινωνῆσαι τῶν κατὰ τὸν πόλεμον ἀγώνων usw.

Nach Vell. Pat. II 25 tritt dagegen Sulla als friedensstifter auf, und alle bessern elemente schlieszen sich ihm an: *putares Sullam venisse in Italiam non belli vindicem, sed pacis auctorem: tanta cum quiete exercitum per Calabriam Apuliamque cum singulari cura frugum, agrorum, hominum, urbium perduxit in Campaniam, tentavitque iustis legibus et aequis condicionibus bellum componere. sed iis, quibus et* <*res*> *pessima et inmodica cupiditas erat, non poterat pax placere. crescebat interim in dies Sullae exercitus confluentibus ad eum optimo quoque et sanissimo.* nach Livius per. LXXXIV hält es Carbo für nötig sich von allen italischen gemeinden geiseln stellen zu lassen, *ut fidem eorum contra Sullam obligaret.* er wird aber *consensu senatus* daran verhindert: vgl. Val. Max. VI 2, 10. nach Liv. per. LXXXV begibt sich zu Sulla ins lager *omnis nobilitas.* Orosius V 20 sagt: *interea residui senatorum, qui potentiam Cinnae, Marii crudelitatem, insaniam Fimbriae Sertoriique audaciam fuga evaserant, transvecti in Graeciam coëgere precibus Sullam, ut periclitanti immo iam perditae patriae opem ferret.* Sulla erscheint hier also als befreier des vaterlandes von der schreckensherschaft verworfener menschen. er wird trotz seiner friedlichen absichten und seiner mäszigung zum kampfe gezwungen. nach Liv. per. LXXXIV gibt [illegible]er zur ver-

mittlung des friedens an ihn abgeordneten gesandtschaft des senats eine gemäszigte und den umständen nach loyale antwort: *futurum se in potestate senatus, si cives, qui pulsi a Cinna ad se confugerant, restituerentur.* dem senat erscheint auch die forderung als eine gerechtfertigte, aber Carbo und seine anhänger, die den krieg wollen, verhindern den ausgleich: *quae condicio cum iusta senatui videretur, per Carbonem factionemque eius, cui bellum videbatur utilius, ne conveniret effectum est.* in einem ganz andern tone ist die antwort Sullas bei Appian I 79 gehalten, wie schon Arnold ao. s. 104 bemerkt hat. mit männern, die solches verbrochen hätten, würde er sich nie befreunden, wenn er es auch der stadt nicht nachtragen werde, dasz sie auf ihre rettung bedacht sei. was die ihm vom senat angebotenen bürgschaften der sicherheit betreffe, so bedürfe er derselben nicht, er sei viel eher selbst in der lage dem senat und seinen geflüchteten freunden auf immer sicherheit zu gewähren, da er ein treues heer habe. Sulla fordert schlieszlich vollständige wiedereinsetzung seiner freunde in alle ihre ämter, würden und besitztümer. damit gab Sulla allerdings zu verstehen, dasz er sein heer nicht aus der hand geben würde und sich an der spitze desselben die nötige sicherheit zu verschaffen dh. mit waffengewalt seine feinde niederzuwerfen gedächte. Appian bemerkt daher auch: ᾧ δὴ καὶ μάλιστα δῆλος ἐγένετο, ἑνὶ ῥήματι τῷδε, οὐ διαλύσων τὸν στρατὸν ἀλλὰ τὴν τυραννίδα ἤδη διανοούμενος.

Als dann Sulla mit seinem heere in Italien landet, schickt er nach Livius per. LXXXV abgesandte an den consul Norbanus *qui de pace agerent*, allein sie werden von diesem verletzt (*ab consule Norbano violatis*), und so musz denn Sulla, da alle seine bemühungen um den frieden scheitern und nicht einmal die unverletzlichkeit von gesandten geachtet wird, den kampf beginnen. Appian erzählt nichts von dieser gesandtschaft, er berichtet nur von abgesandten Sullas, die sofort (εὐθύς) von Brundisium zu ihm ins lager zurückkehren, als sie dort hören Κίνναν τεθνάναι καὶ τὴν πόλιν ἀδιοίκητον εἶναι. Sulla setzt aber nach Livius auch nach seinem siege über Norbanus die friedensverhandlungen fort: *cum L. Scipionis, alterius consulis, cum quo per omnia id egerat, ut pacem iungeret, nec potuerat, castra oppugnaturus esset* usw. nach Appian I 85 denkt dagegen Sulla bei seinen verhandlungen mit Scipio gar nicht im ernst an einen friedlichen ausgleich, vielmehr haben seine verhandlungen nur den zweck das heer Scipios von diesem abwendig zu machen: αἰσθόμενοι δ' οἱ περὶ τὸν Σύλλαν (dasz das heer Scipios mutlos sei und frieden wünsche) πρὸς τὸν Σκιπίωνα περὶ συμβάσεων ἐπρέσβευον, οὐχ οὕτως ἐλπίζοντες ἢ χρῄζοντες, ὡς στασιάσειν προσδοκῶντες αὐτοῦ τὸν στρατὸν ἀθύμως ἔχοντα. Appians erzählung, wie Scipios heer zu Sulla übergieng, stimmt im wesentlichen mit Plutarch überein[32],

[32] es fehlt auch sonst nicht an übereinstimmungen zwischen Appian und Plutarch, die sich sogar bis auf wörtliche anklänge erstrecken: Appian I 87 Σύλλα δ' ἐπικειμένου τὰς πύλας ἀπέκλεισαν (die Prae-

in diesem abschnitte weit demokratischer. nach Appian hält es das stadtvolk eifrig mit den demokratischen consuln, weil es sich die frühere einnahme der stadt vor augen stellt und in richtiger erkenntnis von Sullas wesen eine furchtbare rache für die gegen ihn gefaszten beschlüsse, die zerstörung seines hauses, die einziehung seines vermögens und die hinrichtung seiner freunde fürchtet. die demokratischen consuln erfreuen sich aber auch des wohlwollens des grösten teiles der italischen bevölkerung, und Appian findet deren haltung durchaus verständlich. denn Sulla hätte in der that nicht nur bestrafung und besserung im sinne gehabt, sondern tod, verderben und völlige ausrottung. sein eigentliches ziel wäre die alleinherschaft gewesen. Appian I 82 ἡ γὰρ εὔνοια τῶν ἀνδρῶν ἐς τοὺς ὑπάτους παρὰ πολὺ ἐποίει . . τῶν τε ἁμαρτηθέντων αὐτοῖς οἱ πολλοὶ συνεγνωκότες καὶ τοῦ φόβου μετέχειν ἡγούμενοι συνέπρασσον, εὖ τὸν Σύλλαν εἰδότες οὐ κόλασιν ἢ διόρθωσιν ἢ φόβον ἐπὶ σφίσιν ἀλλὰ λύμας καὶ θανάτους καὶ δημεύσεις καὶ ἀναίρεσιν ὅλως ἀθρόαν ἐπινοοῦντα· ὧν οὐκ ἐψεύσθησαν τῆς δόξης . . ἐς τοὺς ὑπολοίπους ὁ Σύλλας οὐδὲν δεινὸν καὶ καθ' ἕνα καὶ κατὰ πόλεις ἐξέλιπε δρῶν, μέχρι καὶ μόναρχον ἑαυτὸν ἀπέφηνε τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς ὅλης, ἐφ' ὅσον ἔχρῃζέ τε καὶ ἐβούλετο. vgl. Diodor fr. 6 κύριος ἐγένετο πάσης Ῥώμης καὶ Ἰταλίας, καὶ πάντας τοὺς μετὰ Κίννα μιαιφονήσαντας ἀπέσφαξε, καὶ τὴν Μαριανὴν συγγένειαν ἐκ βάθρων ἦρε. Appian sagt dann I 86, dasz das heer der consuln immer stärker wurde, da der gröszere teil Italiens noch zu ihnen hielt. auch Diodor fr. 12 berichtet, dasz dem jüngern Marius οὐκ ὀλίγοι καὶ τῶν κατὰ νόμον τετελεκότων τὴν στρατείαν ἐθελοντὴν ἔσπευσαν τῶν νεανικῶν κοινωνῆσαι τῶν κατὰ τὸν πόλεμον ἀγώνων usw.

Nach Vell. Pat. II 25 tritt dagegen Sulla als friedensstifter auf, und alle bessern elemente schlieszen sich ihm an: *putares Sullam venisse in Italiam non belli vindicem, sed pacis auctorem: tanta cum quiete exercitum per Calabriam Apuliamque cum singulari cura frugum, agrorum, hominum, urbium perduxit in Campaniam, tentavitque iustis legibus et aequis condicionibus bellum componere. sed iis, quibus et* ⟨*res*⟩ *pessima et inmodica cupiditas erat, non poterat pax placere. crescebat interim in dies Sullae exercitus confluentibus ad eum optimo quoque et sanissimo.* nach Livius per. LXXXIV hält es Carbo für nötig sich von allen italischen gemeinden geiseln stellen zu lassen, *ut fidem eorum contra Sullam obligaret.* er wird aber *consensu senatus* daran verhindert: vgl. Val. Max. VI 2, 10. nach Liv. per. LXXXV begibt sich zu Sulla ins lager *omnis nobilitas.* Orosius V 20 sagt: *interea residui senatorum, qui potentiam Cinnae, Marii crudelitatem, insaniam Fimbriae Sertoriique audaciam fuga evaserant, transvecti in Graeciam coëgere precibus Sullam, ut periclitanti immo iam perditae patriae opem ferret.* Sulla erscheint hier also als befreier des vaterlandes von der schreckensherschaft verworfener menschen. er wird trotz seiner friedlichen absichten und seiner mäszigung zum kampfe gezwungen. nach Liv. per. LXXXIV gibt er der zur ver-

mittlung des friedens an ihn abgeordneten gesandtschaft des senats eine gemäszigte und den umständen nach loyale antwort: *futurum se in potestate senatus, si cives, qui pulsi a Cinna ad se confugerant, restituerentur.* dem senat erscheint auch die forderung als eine gerechtfertigte, aber Carbo und seine anhänger, die den krieg wollen, verhindern den ausgleich: *quae condicio cum iusta senatui videretur, per Carbonem factionemque eius, cui bellum videbatur utilius, ne conveniret effectum est.* in einem ganz andern tone ist die antwort Sullas bei Appian I 79 gehalten, wie schon Arnold ao. s. 104 bemerkt hat. mit männern, die solches verbrochen hätten, würde er sich nie befreunden, wenn er es auch der stadt nicht nachtragen werde, dasz sie auf ihre rettung bedacht sei. was die ihm vom senat angebotenen bürgschaften der sicherheit betreffe, so bedürfe er derselben nicht, er sei viel eher selbst in der lage dem senat und seinen geflüchteten freunden auf immer sicherheit zu gewähren, da er ein treues heer habe. Sulla fordert schlieszlich vollständige wiedereinsetzung seiner freunde in alle ihre ämter, würden und besitztümer. damit gab Sulla allerdings zu verstehen, dasz er sein heer nicht aus der hand geben würde und sich an der spitze desselben die nötige sicherheit zu verschaffen dh. mit waffengewalt seine feinde niederzuwerfen gedächte. Appian bemerkt daher auch: ᾧ δὴ καὶ μάλιστα δῆλος ἐγένετο, ἑνὶ ῥήματι τῷδε, οὐ διαλύσων τὸν στρατὸν ἀλλὰ τὴν τυραννίδα ἤδη διανοούμενος.

Als dann Sulla mit seinem heere in Italien landet, schickt er nach Livius per. LXXXV abgesandte an den consul Norbanus *qui de pace agerent*, allein sie werden von diesem verletzt (*ab consule Norbano violatis*), und so musz denn Sulla, da alle seine bemühungen um den frieden scheitern und nicht einmal die unverletzlichkeit von gesandten geachtet wird, den kampf beginnen. Appian erzählt nichts von dieser gesandtschaft, er berichtet nur von abgesandten Sullas, die sofort (εὐθύς) von Brundisium zu ihm ins lager zurückkehren, als sie dort hören Κίνναν τεθνάναι καὶ τὴν πόλιν ἀδιοίκητον εἶναι. Sulla setzt aber nach Livius auch nach seinem siege über Norbanus die friedensverhandlungen fort: *cum L. Scipionis, alterius consulis, cum quo per omnia id egerat, ut pacem iungeret, nec potuerat, castra oppugnaturus esset* usw. nach Appian I 85 denkt dagegen Sulla bei seinen verhandlungen mit Scipio gar nicht im ernst an einen friedlichen ausgleich, vielmehr haben seine verhandlungen nur den zweck das heer Scipios von diesem abwendig zu machen: αἰσθόμενοι δ' οἱ περὶ τὸν Σύλλαν (dasz das heer Scipios mutlos sei und frieden wünsche) πρὸς τὸν Σκιπίωνα περὶ συμβάσεων ἐπρέσβευον, οὐχ οὕτως ἐλπίζοντες ἢ χρῄζοντες, ὡς στασιάσειν προσδοκῶντες αὐτοῦ τὸν στρατὸν ἀθύμως ἔχοντα. Appians erzählung, wie Scipios heer zu Sulla übergieng, stimmt im wesentlichen mit Plutarch überein[32],

[32] es fehlt auch sonst nicht an übereinstimmungen zwischen Appian und Plutarch, die sich sogar bis auf wörtliche anklänge erstrecken: Appian I 87 Σύλλα δ' ἐπικειμένου τὰς πύλας ἀπέκλεισαν (die Prae-

der ja neben Sullas commentarien auch die quelle Appians benutzte. die bis auf einzelne wortanklänge sich erstreckende übereinstimmung dieser erzählung mit Diodor fr. 16 läszt über den autor derselben keinen zweifel übrig.

Anderseits lassen sich bemerkenswerte unterschiede zwischen Appian und den Livianischen quellen noch weiter verfolgen. nach ersterm ergieng der befehl des jüngern Marius an den stadtpraetor L. Junius (Brutus Damasippus) zur hinrichtung der häupter der optimatischen senatoren nach der niederlage bei Sacriportus und nach der einschlieszung des Marius in Praeneste, als er bereits an dem ausgange des kampfes verzweifelte. nach Livius per. LXXXVI. Orosius V 20 und [Aur. Victor] 58 erliesz er den befehl vor der schlacht. nach Liv. per. LXXXVIII siegte Sulla bei Clusium, nach Appian I 89 blieb die schlacht unentschieden. nach Appian I 82 und 93 fielen in der schlacht an der porta Collina auf jeder seite 50000 mann, nach Florus III 21 belief sich der verlust der gegner Sullas auf mehr als 70000 mann, woraus Eutropius V 8 rund 70000 mann gemacht hat, während Orosius V 20 wie gewöhnlich die höhere runde zahl 80000 vorgezogen hat.

Es kehrt also auch hier das alte verhältnis wieder, dasz Livius in der innern geschichte Italiens von Appian abweicht, wo dieser den Poseidonios benutzt.[33] wenn nun aber Appian dem Poseidonios

nestiner) καὶ Μάριον καλῳδίοις ἀνιμήσαντο usw. Plut. Sulla 28 Μάριος δὲ φεύγων εἰς Πραινεστὸν ἤδη τὰς πύλας εὗρε κεκλειμένας· καλῳδίου δὲ ἄνωθεν ἀφεθέντος usw. vgl. ferner Appian I 90 (ἐξελέσθαι τῆς πολιορκίας) und Plut. Sulla 29 (ἐξαρπασόμενος τῆς πολιορκίας). bei der gefangennehmung Scipios gebraucht Plut. Sulla 28 den charakteristischen vergleich: Σύλλας δὲ ταῖς εἴκοσι σπείραις ὥσπερ ἠθάσιν ὄρνισι (lockvögeln) τεσσαράκοντα τὰς τῶν πολεμίων παλεύσας ἀπήγαγεν εἰς τὸ στρατόπεδον ἅπαντας. das ist ein vergleich, wie ihn Poseidonios liebt (vgl. s. 430), denn er entlehnte seine bilder nicht nur vom meere und flüssen, sondern auch aus der tierwelt: vgl. zb. fr. 41 κατέκοψε τοὺς Ἀθηναίους καὶ τοὺς μετ' αὐτῶν συστρατευομένους ὡς βοσκήματα usw.

[33] zu dem ergebnis, dasz Appian für den Sullanischen bürgerkrieg den Poseidonios benutzte, kommt auch Arnold ao. s. 107, während Kuyper ao. s. 119 ff. den Appian unbegreiflicherweise aus Livius schöpfen läszt. EKlebs de scriptoribus aetatis Sullanae (Berlin 1876) führt gar unsere ganze überlieferung auf eine gemeinsame quelle zurück und betrachtet ebenfalls Livius als quelle Appians. wenn Arnold aus der hauptmasse von Appians erzählung c. 84—90 ausscheidet und dieses stück aus einer andern quelle ableitet, so sind seine gründe keineswegs zwingend. er bemerkt zb., der brand des Capitols würde zweimal, c. 83 und c. 86 erzählt. allein das beweist durchaus nicht, dasz Appian c. 86 eine andere quelle benutzt habe als c. 83: denn an ersterer stelle erwähnt er den brand des Capitols in der einleitung unter den schlimmen vorzeichen, an letzterer im zusammenhange der kriegsereignisse. Arnold findet ferner in dem ausgeschiedenen stücke vernachlässigung der topographie und geographische irrtümer, wie die verwechselung von Casilinum und Canusium; allein auch c. 92 ist Placentia mit Fidentia verwechselt. c. 87 nennt Appian den jüngern Marius allerdings ἀδελφιδοῦς Μαρίου, während er ihn c. 60 und 63 als Μαρίου υἱός oder παῖς bezeichnet. allein abge-

folgte, wie kam dieser denn zu der teilweise demokratischen auffassung, während er doch sonst eine streng optimatische tendenz zeigt?

Wir haben bereits bemerkt, dasz Poseidonios sich in seiner darstellung von seinen gewährsmännern stark beeinflussen liesz, so in der beurteilung der bestrebungen der Gracchen und namentlich in der auffassung der bewegung des Saturninus (Metellus, vgl. s. 343 ff.). nun läszt sich auch für den bürgerkrieg ein solcher gewährsmann nachweisen, wodurch zugleich unser ergebnis eine überraschende bestätigung erhält. Appian I 91 erzählt verhältnismäszig genau die flucht des demokratischen proconsuls C. Norbanus nach Rhodos, ὅθεν ὕςτερον ἐξαιτούμενος ὑπὸ τοῦ Cύλλα, Ῥοδίων ἔτι ἀμφιγνοούντων, ἑαυτὸν ἐν ἀγορᾷ μέςῃ διέφθειρεν. Poseidonios konnte also von Norbanus über den bürgerkrieg auskunft erhalten. diese vermutung würde erst gewisheit erhalten, wenn sich bestimmte anhaltspunkte dafür in der erzählung Appians ausfindig machen lieszen. solche punkte finden sich in der that.

Die Livianischen quellen und Sulla erzählen, dasz Norbanus bei Capua eine schwere niederlage erlitt und infolge derselben in Capua eingeschlossen wurde. bei Appian I 84 wird die niederlage verschleiert: πρώτη μὲν ἀμφὶ Κανύςιον (Casilinum) τοῖς ἀνθυπάτοις πρὸς Νωρβανὸν ἐγίγνετο μάχη· καὶ θνήςκουςι Νωρβανοῦ μὲν ἑξακιςχίλιοι, τῶν δ' ἀμφὶ τὸν Cύλλαν ἑβδομήκοντα (hier musz, wie Arnold ao. s. 112 richtig bemerkt, eine gröszere zahl ausgefallen sein), τραυματίαι δ' ἐγένοντο πολλοί. καὶ Νωρβανὸς ἐς Καπύην ἀνέζευξεν. Cύλλᾳ δὲ καὶ Μετέλλῳ περὶ τὸ Τεανὸν οὖςι Λεύκιος Cκιπίων ἐπῄει μεθ' ἑτέρου ςτρατοῦ usw. es ist hier nicht gesagt, dasz Norbanus geschlagen wurde. Norbanus bricht nach der schlacht nach Capua auf, als ob der kampf unentschieden geblieben und er nicht gezwungen worden wäre in Capua zuflucht zu suchen und sich dort einschlieszen zu lassen. nachdem dann Sulla dem Scipio sein heer abwendig gemacht hat, καὶ πρὸς Νωρβανὸν ἐς Καπύην περὶ ςυμβάςεων ἔπεμπεν ἑτέρους, εἴτε δείςας τῆς πλέονος Ἰταλίας ἔτι τοῖς ὑπάτοις ςυνιςταμένης, εἴτε καὶ ἐς τόνδε καθάπερ ἐς τὸν Cκιπίωνα τεχνάζων. οὐδενὸς δ' αὐτῷ προςιόντος οὐδ' ἐς ἀπόκριςιν (ὁ γάρ τοι Νωρβανός, ὡς ἔοικε, μὴ διαβληθείη τὰ ὅμοια ἐς τὸν ςτρατὸν ἔδειςε) ἀναςτήςας Cύλλας ἐχώρει πρόςω, τὰ πολέμια πάντα δῃῶν. τὸ δ' αὐτὸ καὶ Νωρβανὸς ἔπραττε κατ' ἄλλας ὁδούς. also

sehen davon dasz letztere stellen dem abschnitt über die Sulpicische revolution angehören, handelt es sich an ersterer gelegentlich der wahl des Marius zum consul um eine genauere bezeichnung, wie denn auch sein alter angegeben wird. man hat mit recht angenommen, dasz der jüngere Marius der adoptivsohn des ältern war. anderseits ist gegen Arnold einzuwenden, dasz gerade das von ihm als nichtposeidonisch ausgeschiedene stück nicht nur die sonst charakteristischen abweichungen von Livius, sondern auch übereinstimmungen mit Diodor (gefangennahme Scipios c. 85 und verhalten des Marius bei Sacriportus c. 88) aufweist.

Norbanus hat den versuch Sullas gründlich vereitelt, und er geht auch wie Sulla vor, nur auf andern wegen. von einer vorangegangenen niederlage läszt diese darstellung nichts merken. bemerkenswert ist dann der bericht über die niederlage, die Carbo und Norbanus bei Faventia erlitten und die nicht verschleiert werden konnte, da sie die zersprengung des ganzen heeres zur folge hatte. καὶ περὶ τὰς αὐτὰς ἡμέρας ἐν Φαβεντίᾳ Κάρβων καὶ Νωρβανὸς ἐξ ὁδοῦ βραχὺ πρὸ ἑσπέρας ἐπὶ τὸ Μετέλλου στρατόπεδον ἐλθόντες, λοιπῆς οὔσης ὥρας μιᾶς καὶ ἀμπέλων πυκνῶν περικειμένων, ἀνοήτως μάλα ὑπ' ὀργῆς ἐς μάχην ἐξέταττον, ἐλπίσαντες Μέτελλον τῷ παραλόγῳ καταπλήξειν. ἡττώμενοι δὲ ὡς ἐν ἀφυεῖ χωρίῳ τε καὶ ὥρᾳ καὶ ἐς τὰ φυτὰ ἐμπίπτοντες ἐφθείροντο κατὰ πλῆθος usw. die niederlage wird also dadurch entschuldigt, dasz sich Carbo und Norbanus unbesonnen vom zorne hinreiszen lieszen. sie hofften freilich den Metellus überraschen zu können, aber sie wurden besiegt, da ihnen zeit und terrain zu ungünstig war. Poseidonios kannte also die motive des Norbanus und Carbo und gibt sie auch an, während er doch nicht sagt, aus welchen gründen zb. Marius bei Sacriportus zum angriffe schritt, und überhaupt die kämpfe in Oberitalien und Etrurien weit kürzer erzählt. auch die gründe, die den Norbanus zur flucht aus Italien bewogen, werden dann verhältnismäszig ausführlich angegeben: Νωρβανὸς δὲ καὶ Ἀρίμινον ἐπὶ τῇδε τῇ συμφορᾷ καὶ ἄλλα πολλὰ τῶν πλησίον στρατοπέδων ἐς τὸν Σύλλαν μεταχωρεῖν πυνθανόμενος, τῶν τε παρόντων οἱ φίλων οὐδένα ἔτι πιστὸν οὐδὲ βέβαιον ὡς ἐν συμφοραῖς τιθέμενος, ἰδιωτικοῦ σκάφους ἐπιβὰς ἐς Ῥόδον διέπλευσεν. gleich darauf wird dann Carbo getadelt, dasz er, obwohl ihm noch 30000 mann bei Clusium und andere streitkräfte zur verfügung gestanden hätten, ἀπογνοὺς ἁπάντων ἀσθενῶς ἔφευγε σὺν τοῖς φίλοις ἐς Λιβύην ἐξ Ἰταλίας, ὕπατος ἔτι ὤν, ὡς Λιβύην παραστησόμενος ἄνευ τῆς Ἰταλίας. man sieht, die begründung der flucht ist bei Norbanus eingehender und soll sie offenbar rechtfertigen, während in bezug auf Carbo eine gewisse antipathie durchblickt, die auch sonst (vgl. c. 82) zu bemerken ist. aber Norbanus verliesz doch noch vor ihm Italien, und die letzte entscheidung stand noch aus. hätte er nicht den versuch machen müssen zu den noch im felde stehenden heeren zu gelangen? Norbanus wird offenbar mit einem günstigern masze gemessen als Carbo. alles das weist darauf hin, dasz der autor von Appians darstellung, also Poseidonios, persönliche beziehungen zu Norbanus hatte.

Mit der dictatur Sullas, die Appian als thatsächliche monarchie und veränderung der republicanischen verfassung betrachtet, wird sein bericht summarischer, und die spuren des Poseidonischen werkes hören überhaupt auf, wie Arnold ao. s. 146 einleuchtend nachgewiesen hat.

Stellen wir nun noch in kürze die hauptergebnisse unserer untersuchung zusammen.

1) Diodor folgte, wie sich fast stück für stück nachweisen läszt,

in seiner darstellung der epoche von der zeit der Gracchen bis zur dictatur Sullas durchweg dem Poseidonios. nur einige angaben über selbstmorde sind aus einer andern, schlechten quelle geflossen.

2) Dieses ergebnis eröffnet eine ausgedehntere kenntnis des Poseidonios und bietet eine sichrere grundlage zur feststellung der quellen dieser epoche. die anschauliche, in lebhaften farben gehaltene und mit charakteristischen vergleichen ausgestattete darstellung des Poseidonios brachte vielfach seinen philosophischen standpunkt und ethische gesichtspunkte zum ausdruck. sie suchte die tiefern gründe der ereignisse darzulegen, ergieng sich in sitten- und charakterschilderungen und liesz auch die persönlichen beziehungen des Poseidonios erkennen. in der beurteilung der ereignisse wurde er vielfach von seinen gewährsmännern beeinfluszt. dazu gehörten ua. Rutilius Rufus, Metellus Numidicus und der demokrat G. Norbanus. im ganzen bezog er seine erkundigungen aus optimatischen kreisen. auch die commentarien Sullas hat er benutzt, jedoch nur in beschränktem masze.

3) Appian und Plutarch benutzen in umfassendem masze dieselbe quelle und zwar bisweilen in so wörtlicher übereinstimmung, dasz es nur eine griechisch geschriebene quelle gewesen sein kann. diese griechische quelle war, wie auszer andern anzeichen namentlich übereinstimmungen mit Diodor beweisen, mittelbar oder unmittelbar Poseidonios.

4) Oft, sowohl in einzelheiten als auch in ganzen abschnitten, weicht Plutarch von Appian ab und stimmt dann fast immer so mit den von Livius abgeleiteten quellen überein, dasz eine durchgehende benutzung des Livius neben Poseidonios nicht zweifelhaft sein kann. so hat er Livius neben Poseidonios in den biographien der Gracchen benutzt, beide durch einander für die erzählung der Sulpicischen revolution. vorwiegend dem Livius folgte er zb. in der darstellung der bewegung des Saturninus und der flucht des Marius. neben den beiden leitenden hauptquellen hat er einzelnes aus nebenquellen entnommen, wozu Rutilius Rufus, Nepos, Fenestella, namentlich aber die memoiren Sullas und Strabon gehörten.

5) Auch Appian hat für einzelne abschnitte neben Poseidonios den Livius benutzt, und zwar ist er ihm vorwiegend gefolgt in der erzählung der bewegung des Drusus und des bundesgenossenkrieges. den Poseidonios legte er zu grunde für die geschichte der Gracchen, der bewegung des Saturninus, der Sulpicischen revolution, der flucht des Marius, des Octavischen und Sullanischen bürgerkrieges. Strabon ist von ihm für die geschichte des Mithradatischen krieges benutzt worden, jedoch hat Strabon seinerseits Poseidonios und daneben die memoiren Sullas benutzt.

6) Livius zeigt zwar wie Poseidonios eine optimatische tendenz, doch hat er ihn nur für die auszeritalischen ereignisse benutzt, während er für die innere geschichte Italiens, abgesehen von den sicilischen sklavenkriegen und der verbannung des Metellus Numidicus,

in diesem abschnitte weit demokratischer. nach Appian hält es das stadtvolk eifrig mit den demokratischen consuln, weil es sich die frühere einnahme der stadt vor augen stellt und in richtiger erkenntnis von Sullas wesen eine furchtbare rache für die gegen ihn gefaszten beschlüsse, die zerstörung seines hauses, die einziehung seines vermögens und die hinrichtung seiner freunde fürchtet. die demokratischen consuln erfreuen sich aber auch des wohlwollens des grösten teiles der italischen bevölkerung, und Appian findet deren haltung durchaus verständlich. denn Sulla hätte in der that nicht nur bestrafung und besserung im sinne gehabt, sondern tod, verderben und völlige ausrottung. sein eigentliches ziel wäre die alleinherschaft gewesen. Appian I 82 ἡ γὰρ εὔνοια τῶν ἀνδρῶν ἐς τοὺς ὑπάτους παρὰ πολὺ ἐποίει . . τῶν τε ἁμαρτηθέντων αὐτοῖς οἱ πολλοὶ συνεγνωκότες καὶ τοῦ φόβου μετέχειν ἡγούμενοι συνέπρασσον, εὖ τὸν Σύλλαν εἰδότες οὐ κόλασιν ἢ διόρθωσιν ἢ φόβον ἐπὶ σφίσιν ἀλλὰ λύμας καὶ θανάτους καὶ δημεύσεις καὶ ἀναίρεσιν ὅλως ἀθρόαν ἐπινοοῦντα· ὧν οὐκ ἐψεύσθησαν τῆς δόξης . . ἐς τοὺς ὑπολοίπους ὁ Σύλλας οὐδὲν δεινὸν καὶ καθ' ἕνα καὶ κατὰ πόλεις ἐξέλιπε δρῶν, μέχρι καὶ μόναρχον ἑαυτὸν ἀπέφηνε τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς ὅλης, ἐφ' ὅσον ἔχρῃζέ τε καὶ ἐβούλετο. vgl. Diodor fr. 6 κύριος ἐγένετο πάσης Ῥώμης καὶ Ἰταλίας, καὶ πάντας τοὺς μετὰ Κίννα μιαιφονήσαντας ἀπέσφαξε, καὶ τὴν Μαριανὴν συγγένειαν ἐκ βάθρων ἦρε. Appian sagt dann I 86, dasz das heer der consuln immer stärker wurde, da der gröszere teil Italiens noch zu ihnen hielt. auch Diodor fr. 12 berichtet, dasz dem jüngern Marius οὐκ ὀλίγοι καὶ τῶν κατὰ νόμον τετελεκότων τὴν στρατείαν ἐθελοντὴν ἔσπευσαν τῶν νεανικῶν κοινωνῆσαι τῶν κατὰ τὸν πόλεμον ἀγώνων usw.

Nach Vell. Pat. II 25 tritt dagegen Sulla als friedensstifter auf, und alle bessern elemente schlieszen sich ihm an: *putares Sullam venisse in Italiam non belli vindicem, sed pacis auctorem: tanta cum quiete exercitum per Calabriam Apuliamque cum singulari cura frugum, agrorum, hominum, urbium perduxit in Campaniam, tentavitque iustis legibus et aequis condicionibus bellum componere. sed iis, quibus et* ⟨*res*⟩ *pessima et inmodica cupiditas erat, non poterat pax placere. crescebat interim in dies Sullae exercitus confluentibus ad eum optimo quoque et sanissimo.* nach Livius per. LXXXIV hält es Carbo für nötig sich von allen italischen gemeinden geiseln stellen zu lassen, *ut fidem eorum contra Sullam obligaret.* er wird aber *consensu senatus* daran verhindert: vgl. Val. Max. VI 2, 10. nach Liv. per. LXXXV begibt sich zu Sulla ins lager *omnis nobilitas.* Orosius V 20 sagt: *interea residui senatorum, qui potentiam Cinnae, Marii crudelitatem, insaniam Fimbriae Sertoriique audaciam fuga evaserant, transvecti in Graeciam coëgere precibus Sullam, ut periclitanti immo iam perditae patriae opem ferret.* Sulla erscheint hier also als befreier des vaterlandes von der schreckensherschaft verworfener menschen. er wird trotz seiner friedlichen absichten und seiner mäszigung zum kampfe gezwungen. nach Liv. per. LXXXIV gibt er der zur ver-

mittlung des friedens an ihn abgeordneten gesandtschaft des senats eine gemäszigte und den umständen nach loyale antwort: *futurum se in potestate senatus, si cives, qui pulsi a Cinna ad se confugerant, restituerentur.* dem senat erscheint auch die forderung als eine gerechtfertigte, aber Carbo und seine anhänger, die den krieg wollen, verhindern den ausgleich: *quae condicio cum iusta senatui videretur, per Carbonem factionemque eius, cui bellum videbatur utilius, ne conveniret effectum est.* in einem ganz andern tone ist die antwort Sullas bei Appian I 79 gehalten, wie schon Arnold ao. s. 104 bemerkt hat. mit männern, die solches verbrochen hätten, würde er sich nie befreunden, wenn er es auch der stadt nicht nachtragen werde, dasz sie auf ihre rettung bedacht sei. was die ihm vom senat angebotenen bürgschaften der sicherheit betreffe, so bedürfe er derselben nicht, er sei viel eher selbst in der lage dem senat und seinen geflüchteten freunden auf immer sicherheit zu gewähren, da er ein treues heer habe. Sulla fordert schlieszlich vollständige wiedereinsetzung seiner freunde in alle ihre ämter, würden und besitztümer. damit gab Sulla allerdings zu verstehen, dasz er sein heer nicht aus der hand geben würde und sich an der spitze desselben die nötige sicherheit zu verschaffen dh. mit waffengewalt seine feinde niederzuwerfen gedächte. Appian bemerkt daher auch: ᾧ δὴ καὶ μάλιστα δῆλος ἐγένετο, ἑνὶ ῥήματι τῷδε, οὐ διαλύσων τὸν στρατὸν ἀλλὰ τὴν τυραννίδα ἤδη διανοούμενος.

Als dann Sulla mit seinem heere in Italien landet, schickt er nach Livius per. LXXXV abgesandte an den consul Norbanus *qui de pace agerent*, allein sie werden von diesem verletzt (*ab consule Norbano violatis*), und so musz denn Sulla, da alle seine bemühungen um den frieden scheitern und nicht einmal die unverletzlichkeit von gesandten geachtet wird, den kampf beginnen. Appian erzählt nichts von dieser gesandtschaft, er berichtet nur von abgesandten Sullas, die sofort (εὐθύς) von Brundisium zu ihm ins lager zurückkehren, als sie dort hören Κίνναν τεθνάναι καὶ τὴν πόλιν ἀδιοίκητον εἶναι. Sulla setzt aber nach Livius auch nach seinem siege über Norbanus die friedensverhandlungen fort: *cum L. Scipionis, alterius consulis, cum quo per omnia id egerat, ut pacem iungeret, nec potuerat, castra oppugnaturus esset* usw. nach Appian I 85 denkt dagegen Sulla bei seinen verhandlungen mit Scipio gar nicht im ernst an einen friedlichen ausgleich, vielmehr haben seine verhandlungen nur den zweck das heer Scipios von diesem abwendig zu machen: αἰσθόμενοι δ' οἱ περὶ τὸν Σύλλαν (dasz das heer Scipios mutlos sei und frieden wünsche) πρὸς τὸν Σκιπίωνα περὶ συμβάσεων ἐπρέσβευον, οὐχ οὕτως ἐλπίζοντες ἢ χρῄζοντες, ὡς στασιάσειν προσδοκῶντες αὐτοῦ τὸν στρατὸν ἀθύμως ἔχοντα. Appians erzählung, wie Scipios heer zu Sulla übergieng, stimmt im wesentlichen mit Plutarch überein[32],

[32] es fehlt auch sonst nicht an übereinstimmungen zwischen Appian und Plutarch, die sich sogar bis auf wörtliche anklänge erstrecken: Appian I 87 Σύλλα δ' ἐπικειμένου τὰς πύλας ἀπέκλεισαν (die Prae-

der ja neben Sullas commentarien auch die quelle Appians benutzte. die bis auf einzelne wortanklänge sich erstreckende übereinstimmung dieser erzählung mit Diodor fr. 16 läszt über den autor derselben keinen zweifel übrig.

Anderseits lassen sich bemerkenswerte unterschiede zwischen Appian und den Livianischen quellen noch weiter verfolgen. nach ersterm ergieng der befehl des jüngern Marius an den stadtpraetor L. Junius (Brutus Damasippus) zur hinrichtung der häupter der optimatischen senatoren nach der niederlage bei Sacriportus und nach der einschlieszung des Marius in Praeneste, als er bereits an dem ausgange des kampfes verzweifelte. nach Livius per. LXXXVI. Orosius V 20 und [Aur. Victor] 58 erliesz er den befehl vor der schlacht. nach Liv. per. LXXXVIII siegte Sulla bei Clusium, nach Appian I 89 blieb die schlacht unentschieden. nach Appian I 82 und 93 fielen in der schlacht an der porta Collina auf jeder seite 50000 mann, nach Florus III 21 belief sich der verlust der gegner Sullas auf mehr als 70000 mann, woraus Eutropius V 8 rund 70000 mann gemacht hat, während Orosius V 20 wie gewöhnlich die höhere runde zahl 80000 vorgezogen hat.

Es kehrt also auch hier das alte verhältnis wieder, dasz Livius in der innern geschichte Italiens von Appian abweicht, wo dieser den Poseidonios benutzt.[33] wenn nun aber Appian dem Poseidonios

---

nestiner) καὶ Μάριον καλῳδίοις ἀνιμήσαντο usw. Plut. Sulla 28 Μάριος δὲ φεύγων εἰς Πραινεστὸν ἤδη τὰς πύλας εὗρε κεκλειμένας· καλῳδίου δὲ ἄνωθεν ἀφεθέντος usw. vgl. ferner Appian I 90 (ἐξελέσθαι τῆς πολιορκίας) und Plut. Sulla 29 (ἐξαρπασόμενος τῆς πολιορκίας). bei der gefangennehmung Scipios gebraucht Plut. Sulla 28 den charakteristischen vergleich: Σύλλας δὲ ταῖς εἴκοσι σπείραις ὥσπερ ἠθάσιν ὄρνισι (lockvögeln) τεσσαράκοντα τὰς τῶν πολεμίων παλεύσας ἀπήγαγεν εἰς τὸ στρατόπεδον ἅπαντας. das ist ein vergleich, wie ihn Poseidonios liebt (vgl. s. 430), denn er entlehnte seine bilder nicht nur vom meere und flüssen, sondern auch aus der tierwelt: vgl. zb. fr. 41 κατέκοψε τοὺς Ἀθηναίους καὶ τοὺς μετ' αὐτῶν συστρατευομένους ὡς βοσκήματα usw.

[33] zu dem ergebnis, dasz Appian für den Sullanischen bürgerkrieg den Poseidonios benutzte, kommt auch Arnold ao. s. 107, während Kuyper ao. s. 119 ff. den Appian unbegreiflicherweise aus Livius schöpfen läszt. EKlebs de scriptoribus aetatis Sullanae (Berlin 1876) führt gar unsere ganze überlieferung auf eine gemeinsame quelle zurück und betrachtet ebenfalls Livius als quelle Appians. wenn Arnold aus der hauptmasse von Appians erzählung c. 84—90 ausscheidet und dieses stück aus einer andern quelle ableitet, so sind seine gründe keineswegs zwingend. er bemerkt zb., der brand des Capitols würde zweimal, c. 83 und c. 86 erzählt. allein das beweist durchaus nicht, dasz Appian c. 86 eine andere quelle benutzt habe als c. 83: denn an ersterer stelle erwähnt er den brand des Capitols in der einleitung unter den schlimmen vorzeichen, an letzterer im zusammenhange der kriegsereignisse. Arnold findet ferner in dem ausgeschiedenen stücke vernachlässigung der topographie und geographische irrtümer, wie die verwechselung von Casilinum und Canusium; allein auch c. 92 ist Placentia mit Fidentia verwechselt. c. 87 nennt Appian den jüngern Marius allerdings ἀδελφιδοῦς Μαρίου, während er ihn c. 60 und 63 als Μαρίου υἱός oder παῖς bezeichnet. allein abge-

folgte, wie kam dieser denn zu der teilweise demokratischen auffassung, während er doch sonst eine streng optimatische tendenz zeigt?

Wir haben bereits bemerkt, dasz Poseidonios sich in seiner darstellung von seinen gewährsmännern stark beeinflussen liesz, so in der beurteilung der bestrebungen der Gracchen und namentlich in der auffassung der bewegung des Saturninus (Metellus, vgl. s. 343 ff.). nun läszt sich auch für den bürgerkrieg ein solcher gewährsmann nachweisen, wodurch zugleich unser ergebnis eine überraschende bestätigung erhält. Appian I 91 erzählt verhältnismäszig genau die flucht des demokratischen proconsuls C. Norbanus nach Rhodos, ὅθεν ὕϲτερον ἐξαιτούμενοϲ ὑπὸ τοῦ Cύλλα, Ῥοδίων ἔτι ἀμφιγνοούντων, ἑαυτὸν ἐν ἀγορᾷ μέϲῃ διέφθειρεν. Poseidonios konnte also von Norbanus über den bürgerkrieg auskunft erhalten. diese vermutung würde erst gewisheit erhalten, wenn sich bestimmte anhaltspunkte dafür in der erzählung Appians ausfindig machen lieszen. solche punkte finden sich in der that.

Die Livianischen quellen und Sulla erzählen, dasz Norbanus bei Capua eine schwere niederlage erlitt und infolge derselben in Capua eingeschlossen wurde. bei Appian I 84 wird die niederlage verschleiert: πρώτη μὲν ἀμφὶ Κανύϲιον (Casilinum) τοῖϲ ἀνθυπάτοιϲ πρὸϲ Νωρβανὸν ἐγίγνετο μάχη· καὶ θνήϲκουϲι Νωρβανοῦ μὲν ἑξακιϲχίλιοι, τῶν δ' ἀμφὶ τὸν Cύλλαν ἑβδομήκοντα (hier musz, wie Arnold ao. s. 112 richtig bemerkt, eine gröszere zahl ausgefallen sein), τραυματίαι δ' ἐγένοντο πολλοί. καὶ Νωρβανὸϲ ἐϲ Καπύην ἀνέζευξεν. Cύλλᾳ δὲ καὶ Μετέλλῳ περὶ τὸ Τεανὸν οὖϲι Λεύκιοϲ Cκιπίων ἐπῄει μεθ' ἑτέρου ϲτρατοῦ usw. es ist hier nicht gesagt, dasz Norbanus geschlagen wurde. Norbanus bricht nach der schlacht nach Capua auf, als ob der kampf unentschieden geblieben und er nicht gezwungen worden wäre in Capua zuflucht zu suchen und sich dort einschlieszen zu lassen. nachdem dann Sulla dem Scipio sein heer abwendig gemacht hat, καὶ πρὸϲ Νωρβανὸν ἐϲ Καπύην περὶ ϲυμβάϲεων ἔπεμπεν ἑτέρουϲ, εἴτε δείϲαϲ τῆϲ πλέονοϲ Ἰταλίαϲ ἔτι τοῖϲ ὑπάτοιϲ ϲυνιϲταμένηϲ, εἴτε καὶ ἐϲ τόνδε καθάπερ ἐϲ τὸν Cκιπίωνα τεχνάζων. οὐδενὸϲ δ' αὐτῷ προϲιόντοϲ οὐδ' ἐϲ ἀπόκριϲιν (ὁ γάρ τοι Νωρβανόϲ, ὡϲ ἔοικε, μὴ διαβληθείη τὰ ὅμοια ἐϲ τὸν ϲτρατὸν ἔδειϲε) ἀναϲτήϲαϲ Cύλλαϲ ἐχώρει πρόϲω, τὰ πολέμια πάντα δῃῶν. τὸ δ' αὐτὸ καὶ Νωρβανὸϲ ἔπραττε κατ' ἄλλαϲ ὁδούϲ. also

---

sehen davon dasz letztere stellen dem abschnitt über die Sulpicische revolution angehören, handelt es sich an ersterer gelegentlich der wahl des Marius zum consul um eine genauere bezeichnung, wie denn auch sein alter angegeben wird. man hat mit recht angenommen, dasz der jüngere Marius der adoptivsohn des ältern war. anderseits ist gegen Arnold einzuwenden, dasz gerade das von ihm als nichtposeidonisch ausgeschiedene stück nicht nur die sonst charakteristischen abweichungen von Livius, sondern auch übereinstimmungen mit Diodor (gefangennahme Scipios c. 85 und verhalten des Marius bei Sacriportus c. 88) aufweist.

Norbanus hat den versuch Sullas gründlich vereitelt, und er geht auch wie Sulla vor, nur auf andern wegen. von einer vorangegangenen niederlage läszt diese darstellung nichts merken. bemerkenswert ist dann der bericht über die niederlage, die Carbo und Norbanus bei Faventia erlitten und die nicht verschleiert werden konnte, da sie die zersprengung des ganzen heeres zur folge hatte. καὶ περὶ τὰς αὐτὰς ἡμέρας ἐν Φαβεντίᾳ Κάρβων καὶ Νωρβανὸς ἐξ ὁδοῦ βραχὺ πρὸ ἑσπέρας ἐπὶ τὸ Μετέλλου στρατόπεδον ἐλθόντες, λοιπῆς οὔσης ὥρας μιᾶς καὶ ἀμπέλων πυκνῶν περικειμένων, ἀνοήτως μάλα ὑπ' ὀργῆς ἐς μάχην ἐξέταττον, ἐλπίσαντες Μέτελλον τῷ παραλόγῳ καταπλήξειν. ἡττώμενοι δὲ ὡς ἐν ἀφυεῖ χωρίῳ τε καὶ ὥρᾳ καὶ ἐς τὰ φυτὰ ἐμπίπτοντες ἐφθείροντο κατὰ πλῆθος usw. die niederlage wird also dadurch entschuldigt, dasz sich Carbo und Norbanus unbesonnen vom zorne hinreiszen lieszen. sie hofften freilich den Metellus überraschen zu können, aber sie wurden besiegt, da ihnen zeit und terrain zu ungünstig war. Poseidonios kannte also die motive des Norbanus und Carbo und gibt sie auch an, während er doch nicht sagt, aus welchen gründen zb. Marius bei Sacriportus zum angriffe schritt, und überhaupt die kämpfe in Oberitalien und Etrurien weit kürzer erzählt. auch die gründe, die den Norbanus zur flucht aus Italien bewogen, werden dann verhältnismäszig ausführlich angegeben: Νωρβανὸς δὲ καὶ Ἀρίμινον ἐπὶ τῇδε τῇ συμφορᾷ καὶ ἄλλα πολλὰ τῶν πλησίον στρατοπέδων ἐς τὸν Σύλλαν μεταχωρεῖν πυνθανόμενος, τῶν τε παρόντων οἱ φίλων οὐδένα ἔτι πιστὸν οὐδὲ βέβαιον ὡς ἐν συμφοραῖς τιθέμενος, ἰδιωτικοῦ σκάφους ἐπιβὰς ἐς Ῥόδον διέπλευσεν. gleich darauf wird dann Carbo getadelt, dasz er, obwohl ihm noch 30000 mann bei Clusium und andere streitkräfte zur verfügung gestanden hätten, ἀπογνοὺς ἁπάντων ἀσθενῶς ἔφευγε σὺν τοῖς φίλοις ἐς Λιβύην ἐξ Ἰταλίας, ὕπατος ἔτι ὤν, ὡς Λιβύην παραστησόμενος ἄνευ τῆς Ἰταλίας. man sieht, die begründung der flucht ist bei Norbanus eingehender und soll sie offenbar rechtfertigen, während in bezug auf Carbo eine gewisse antipathie durchblickt, die auch sonst (vgl. c. 82) zu bemerken ist. aber Norbanus verliesz doch noch vor ihm Italien, und die letzte entscheidung stand noch aus. hätte er nicht den versuch machen müssen zu den noch im felde stehenden heeren zu gelangen? Norbanus wird offenbar mit einem günstigern masze gemessen als Carbo. alles das weist darauf hin, dasz der autor von Appians darstellung, also Poseidonios, persönliche beziehungen zu Norbanus hatte.

Mit der dictatur Sullas, die Appian als thatsächliche monarchie und veränderung der republicanischen verfassung betrachtet, wird sein bericht summarischer, und die spuren des Poseidonischen werkes hören überhaupt auf, wie Arnold ao. s. 146 einleuchtend nachgewiesen hat.

Stellen wir nun noch in kürze die hauptergebnisse unserer untersuchung zusammen.

1) Diodor folgte, wie sich fast stück für stück nachweisen läszt,

in seiner darstellung der epoche von der zeit der Gracchen bis zur dictatur Sullas durchweg dem Poseidonios. nur einige angaben über selbstmorde sind aus einer andern, schlechten quelle geflossen.

2) Dieses ergebnis eröffnet eine ausgedehntere kenntnis des Poseidonios und bietet eine sichrere grundlage zur feststellung der quellen dieser epoche. die anschauliche, in lebhaften farben gehaltene und mit charakteristischen vergleichen ausgestattete darstellung des Poseidonios brachte vielfach seinen philosophischen standpunkt und ethische gesichtspunkte zum ausdruck. sie suchte die tiefern gründe der ereignisse darzulegen, ergieng sich in sitten- und charakterschilderungen und liesz auch die persönlichen beziehungen des Poseidonios erkennen. in der beurteilung der ereignisse wurde er vielfach von seinen gewährsmännern beeinfluszt. dazu gehörten ua. Rutilius Rufus, Metellus Numidicus und der demokrat G. Norbanus. im ganzen bezog er seine erkundigungen aus optimatischen kreisen. auch die commentarien Sullas hat er benutzt, jedoch nur in beschränktem masze.

3) Appian und Plutarch benutzen in umfassendem masze dieselbe quelle und zwar bisweilen in so wörtlicher übereinstimmung, dasz es nur eine griechisch geschriebene quelle gewesen sein kann. diese griechische quelle war, wie auszer andern anzeichen namentlich übereinstimmungen mit Diodor beweisen, mittelbar oder unmittelbar Poseidonios.

4) Oft, sowohl in einzelheiten als auch in ganzen abschnitten, weicht Plutarch von Appian ab und stimmt dann fast immer so mit den von Livius abgeleiteten quellen überein, dasz eine durchgehende benutzung des Livius neben Poseidonios nicht zweifelhaft sein kann. so hat er Livius neben Poseidonios in den biographien der Gracchen benutzt, beide durch einander für die erzählung der Sulpicischen revolution. vorwiegend dem Livius folgte er zb. in der darstellung der bewegung des Saturninus und der flucht des Marius. neben den beiden leitenden hauptquellen hat er einzelnes aus nebenquellen entnommen, wozu Rutilius Rufus, Nepos, Fenestella, namentlich aber die memoiren Sullas und Strabon gehörten.

5) Auch Appian hat für einzelne abschnitte neben Poseidonios den Livius benutzt, und zwar ist er ihm vorwiegend gefolgt in der erzählung der bewegung des Drusus und des bundesgenossenkrieges. den Poseidonios legte er zu grunde für die geschichte der Gracchen, der bewegung des Saturninus, der Sulpicischen revolution, der flucht des Marius, des Octavischen und Sullanischen bürgerkrieges. Strabon ist von ihm für die geschichte des Mithradatischen krieges benutzt worden, jedoch hat Strabon seinerseits Poseidonios und daneben die memoiren Sullas benutzt.

6) Livius zeigt zwar wie Poseidonios eine optimatische tendenz, doch hat er ihn nur für die auszeritalischen ereignisse benutzt, während er für die innere geschichte Italiens, abgesehen von den sicilischen sklavenkriegen und der verbannung des Metellus Numidicus,

andern, von Poseidonios unabhängigen quellen gefolgt ist. auch in der geschichte des Mithradatischen krieges hat er sich mindestens teilweise von Poseidonios unabhängig gehalten. Livius benutzte sicher in umfassendem masze die memoiren Sullas, ferner gehörten Rutilius Rufus, Claudius Quadrigarius und Valerius Antias zu seinen quellen, doch läszt sich nicht nachweisen, in welchem umfang er dieselben benutzt hat.

Kiel. Georg Busolt.

44.

ZU PLAUTUS CURCULIO.

Bei der besprechung von v. 554 des Curculio jahrb. 1889 s. 176 habe ich über die entstehung der fehlerhaften überlieferung gesprochen und bewiesen, dasz ein wort in der mitte des verses (*aetatem*) aus versehen weggelassen und dann am versende nachgetragen wurde. die gleiche verderbnis liegt, wie ich zeigen werde, in v. 461 desselben stückes vor. der vers lautet nach dem Vetus: *Sequimini. Leno caue in te sit mora mihi.* so wie er überliefert ist liesze sich der vers durch zweifache messung in das metrum eines iambischen senars bringen, entweder unter der voraussetzung eines hiatus nach *caue* oder unter annahme eines langen *a* in *mora*. den hiatus hat schon Fleckeisen unter zustimmung von Brix zu Mgl. 1190 getilgt: *sequímini.* ‖ *Leno*, *cáue* ⟨*ne*⟩ *in te sit móra mihi*, und gegen den ausgang *mŏrā mihi* spricht schon das iambische wort im fünften versfusze. es unterliegt also keinem zweifel, dasz eine verderbnis vorliegt. CFWMüller Plaut. prosodie s. 4 ändert die wortstellung und schreibt: *sequímini.* ‖ *Leno*, *cáue mora in te sít mihi.* prüfen wir, ob uns nicht der dichter selbst vielleicht einen anhalt für die entscheidung gibt. folgende stellen sind dabei in betracht zu ziehen: Amph. 972 *fáxo haud quicquam sít morae*, Bacch. 224 *átque ita* (?) *ne mihi sít morae*, Pseud. 573[a] *nón ero uobís morae*, Persa 86 *ne míhi morae sit quícquam*; ferner von Terentius: Andr. 166 *in Pámphilo ut nil sít morae*, ebd. 420 *neque istíc neque alibi tíbi erit usquam in mé mora*, Ad. 719 *ibo*, *íllis dicam núllam esse in uobís moram*, ebd. 904 *cúpio*, *uerum hoc míhi moraest.* aus diesen beispielen ergibt sich wohl fast mit gewisheit, dasz Curc. 461 ursprünglich mit *mora* endete und dasz *mihi*, um den hiatus zu tilgen, nach *caue* einzusetzen ist:

sequímini. ‖ *Leno*, *cáue mihi in te sít mora.*

Weimar. Ernst Redslob.

45.

ECQUIS — ETIAM IN FRAGEN.

Bei der besprechung der frageworte *ecquis ecquid* usw., die keineswegs immer nur in dem sinne von *numquis* usw. gebraucht werden, hebt Dräger hist. syntax I 344 mit recht hervor, dasz bei jener form der frage 'oft eine besondere dringlichkeit bemerkbar ist, so dasz dafür ein wunschsatz, selbst ein imperativsatz stehen könnte'. von den daselbst angeführten beispielen müssen wir zb. übersetzen: Plautus Most. 445 *heus ecquis istas aperit mihi foris?* 'öffnet mir denn nicht einer diese thür?' oder volkstümlich: 'na, wird mir denn mal einer die thür öffnen?' Rud. 413 *heus equis in villast? ecquis hoc recludit? ecquis prodit?* 'ist denn keiner in dem haus? schlieszt keiner auf? kommt keiner heraus?' Poen. 1305 *heus tu, tibi dico, mulier, ecquid te pudet?* 'schämst du dich gar nicht?' Aul. 269 f. *heus, Staphyla, te voco. ecquid audis? vascula intus pure propera atque elue:* 'willst du wohl hören?' m. vgl. ferner noch Bacch. 158 ff. *hic vereri perdidit. occisus hic homost. ecquid in mentemst tibi patrem tibi esse?* 'bedenkst du denn nicht dasz du einen vater hast?' Bacch. 581 f. *ecquis in aedibust? heus, ecquis hic est? ecquis hoc aperit ostium? ecquis exit?* und um auch aus späterer zeit ein paar beispiele zu haben: Cic. *in Verrem* IV § 18 *ecqui pudor est? ecquae religio, Verres? ecqui metus?* Livius IV 3, 8 *ecquid sentitis, in quanto contemptu vivatis?* 'merkt ihr wohl oder merkt ihr nicht?' ebd. I 9, 5 *a plerisque rogitantibus dimissi, ecquod feminis quoque asylum aperuissent* (höhnische aufforderung).

Halten wir mit diesen beispielen, deren zahl noch mit leichtigkeit vermehrt werden könnte, die bei Plautus so häufigen fragen mit *etiam* zusammen, so ergibt sich eine auffallende übereinstimmung zwischen ihnen. *etiam tu taces?* (Trin. 514. 790 uö.) heiszt auch: 'wirst du wohl gleich schweigen!' Men. 696 f. *heus tu, tibi dico, mane. redi. etiamne astas? etiam audes mea revorti gratia?* 'stehst du wohl sofort! willst du wohl sofort.. zurückkehren!' Most. 937 *heus, reclude: heus, Tranio, etiamne aperis?* 'öffnest du mir nicht sofort?' ebd. 383 *etiam vigilas?* 'willst du gleich wach sein!' mehr beispiele der art sowohl mit als auch ohne *-ne* sieh bei Langen beiträge zur kritik und erkl. des Plautus (Leipzig 1880) s. 160.

Da nun nichts der annahme im wege steht, dasz das *c* in *ecquis* usw. wie in *quicquid* durch assimilation aus einem dental entstanden sei, werden wir die ihrer bedeutung nach übereinstimmenden fragen auch ihrer form nach gleichsetzen müssen: es ist eine und dieselbe silbe *et*, die der frage eine gewisse dringlichkeit verleiht, das eine mal mit dem pronomen *quis quid* usw., das andere mal mit der zeitpartikel *iam* zusammengesetzt worden. in der stelle Bacch. 670 finden wir sogar beide zusammenstellungen vereinigt: *non placet nec temerest. etiam quid respondetis mihi?* wenn anders die worte so richtig

gelesen werden ('ESTETIAM QVID litteris omnibus praeter EST et QUID incertissimis A. *temerest etiam quin* BC et reliqui' Ritschl-Götz).

Auf jene form *etquis* führen auch die hss., in denen wir sehr häufig neben oder statt der schreibung mit *c* die mit *t* finden, zb. Aul. 16 *et qui* BDE. Bacch. 206 *et quidnam* BCDFZ. ebd. 235 *et quae* C. Truc. 540 *et quidem has me* CDZ (= *ecquid amas me?*). Poen. 985 *etquid* C. ebd. 619 *et quidnam* B. Asin. 910 *etquis* BDE J Nonius. Ter. Eun. 279 *et quid* E. ebd. 530 *et quis* EFG. ebd. 517 ff. *etquod* AC¹EFG, *etqua* AE, *etquae* G, *etquis* AE, *etquis* AE. Andr. 24 *etquid* BCD(E)GP.

Durch unsere zusammenstellung wird die etymologie von *ecquis*, die Joh. Schmidt in KZ. XXII (1874) s. 318 ff. aufgestellt hat, etwas modificiert. derselbe vergleicht mit *ecquis* die hochdeutschen pronomina *ethes-* (*ethas- eddes- etes- eta- ete-*) *wer*, *etheswanne*, *etheslicha* usw., deren präfix wiederum mit einer slavischen vorsatzsilbe *jede* (zb. *jede kyj quidam*) identisch sei. ein ursprüngliches **edes* sei im germanischen zu **eths ethes* oder *ete* (vgl. *nahts naht nahtes* und *ab aba abe*), im slavischen zu *jede*, im lateinischen zu *ed* geworden, wie zb. *satis* zu *sat*.

Bei dieser im wesentlichen durchaus überzeugenden zusammenstellung bleibt nur die ursprüngliche qualität des dentals zweifelhaft: denn wenn Schmidt auf grund des skr. adverbs *adas* sich für die media entscheidet, so ist doch dessen verwandtschaft mit jenen europäischen präfixen nach bedeutung und gebrauch fraglich und von Schmidt auch nur mit bedenken aufgestellt. vielmehr führt unsere vergleichung des fragenden *etiam* mit *ecquis* auf eine grundform mit *t*, aus der sich germ. *ethes* regelrecht entwickeln konnte (aus dem slavischen führt Schmidt s. 324 auch einige beispiele für den übergang des *t* zu *d* an, wie *gospodi* = lat. *hospit-*). dasz der so erschlossene stamm *et* von *et* 'und' durchaus verschieden sei, braucht man nicht mit Schmidt anzunehmen: denn der den besprochenen lat. fragen zu grunde liegende begriff der ungeduld verträgt sich durchaus mit der grundbedeutung von *et* 'noch', vgl. griech. ἔτι. für das germanische bietet wiederum die von Schmidt angeführte glosse '*ethas:* tandem' einen anknüpfungspunkt (s. die ahd. glossen von Steinmeyer und Sievers I s. 256).

Bemerkt sei nur noch, dasz die früheren herleitungen von *ecquis* aus *enquis* oder *eccequis* oder *equis* von Schmidt s. 333 alle widerlegt sind.

KÖNIGSBERG. ALFRED DÖHRING.

ERSTE ABTEILUNG

FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

46.

ÜBER DATIERUNG UND VERANLASSUNG VON PINDARS ZWEITER PYTHISCHER ODE.

Für die datierung der zweiten Pythischen ode haben wir zunächst zwei anhaltspunkte: erstens die erwähnung der wohlthat Hierons gegen die epizephyrischen Lokrer (v. 18—20); zweitens die (freilich sehr verschieden erklärte) stelle v. 67—71. versuchen wir zuerst über letztere ins reine zu kommen.

Die stelle lautet: χαῖρε. τόδε μὲν κατὰ Φοίνιccαν ἐμπολὰν μέλος ὑπὲρ πολιᾶς ἁλὸς πέμπεται· τὸ Καcτόρειον δ' ἐν Αἰολίδεccι χορδαῖς θέλων ἄθρηcον χάριν ἑπτακτύπου φόρμιγγος ἀντόμενος. nach der erklärung der scholiasten ist hier von zwei verschiedenen gedichten die rede. das eine ist das hier vorliegende, das andere (τὸ Καcτόρειον) ein hyporchem, dessen anfang nach dem schol. zu v. 127 so gelautet hat: Cύνες ὅ τοι λέγω, ζαθέων ἱερῶν ὁμώνυμε πάτερ. dieses hyporchem soll Pindaros zugleich mit Py. 2 übersandt haben. der anfang desselben findet sich öfters citiert (s. Bergk PLG. I[4] s. 408), gewöhnlich mit dem zusatz κτίcτορ Αἴτναc. ein anderes scholion jedoch bemerkt, das gedicht worauf hier angespielt werde finde sich nicht mehr.

Dieser auffassung der stelle gegenüber hat Böckh, zuerst in den explicationes zdst., später in einer ausführlichern erörterung aus dem j. 1835 (wiederholt kl. schr. VII s. 447—77), nachzuweisen gesucht, dasz an unserer stelle von zwei gedichten gar nicht die rede sei, sondern dasz τὸ Καcτόρειον eben das vorliegende gedicht (Py. 2) bezeichne und das hyporchem demnach in diesen zusammenhang nicht gehöre. letzteres hat er auszerdem dadurch zu beweisen gesucht, dasz er das oben angeführte fragment mit einigen andern zusammenstellte, die teils in den scholien zu Aristoph. Vö. 941, teils bei Athenaios I 38[a] citiert werden. wenn nemlich diese fragmente

zu unserm hyporchem mit gehören, so ist dies nicht auf denselben sieg wie Py. 2, sondern auf einen Pythischen maultiersieg zu beziehen. weil dieser nach der gründung Aitnas gewonnen ist, so kann er frühestens auf ol. 76, 3 angesetzt werden: denn Aitna ist ol. 76, 1 gegründet. weil nun Böckh meint, Py. 2 sei spätestens ol. 76, 1, aller wahrscheinlichkeit nach aber noch früher geschrieben, so musz er eine erwähnung jenes hyporchems in dieser ode als unmöglich abweisen.

Böckh gibt selbst zu, dasz die zusammengehörigkeit jener andern fragmente mit dem anfang des hyporchems nicht sicher sei. trotzdem hat er seine annahme zu einem hohen grade von wahrscheinlichkeit gebracht. demnach sind folgende fälle in betracht zu ziehen: 1) das Kastoreion ist das hier vorliegende gedicht, Py. 2. in diesem falle wird aus der hier besprochenen stelle für eine datierung gar nichts gewonnen. 2) es ist ein anderes, spurlos verschollenes gedicht; in diesem falle fehlt ebenfalls jeder anhalt für die datierung. 3) das Kastoreion ist mit dem hyporchem identisch. hier sind weiter zwei möglichkeiten zu unterscheiden: *a*) von dem hyporchem ist nur der anfang erhalten; *b*) zum hyporchem gehören auch die fragmente in den Aristophanesscholien und bei Athenaios. in den beiden letzten fällen (3*a* und *b*) wird ein terminus post quem (die gründung Aitnas) gewonnen; dagegen wird für die frage nach dem anlasz von Py. 2 (die mit der datierung aufs engste zusammenhängt) nichts erreicht, weil es im falle *a* gar nicht ausgemacht ist und nicht ausgemacht werden kann, ob sich das hyporchem auf denselben sieg wie Py. 2 bezog, im falle *b* sogar sicher ist, dasz es sich auf einen andern sieg bezog. denn der in Py. 2 erwähnte sieg ist jedenfalls kein maultiersieg.

Von diesen annahmen haben die zwei ersten nur geringe wahrscheinlichkeit. dasz mit dem Kastoreion eben die zweite Pythische ode gemeint sei, ist eine annahme, die dem einfachen wortlaut des Pindarischen textes zuwiderläuft und sonst durch nichts unterstützt wird. dasz ein an Hieron gerichtetes, von Pindaros in seinen besten jahren verfasztes gedicht schon im frühen altertum verloren gegangen sei, ist sehr unwahrscheinlich. von den im altertum erhaltenen gedichten haben die alexandrinischen gelehrten keines gefunden, auf welches die Pindarischen worte passten, auszer dem hyporchem. also hat die annahme die gröste wahrscheinlichkeit, dasz wirklich dieses mit dem Kastoreion gemeint war.[1] ob ferner nur die ersten worte oder etwas mehr von dem hyporchem überliefert ist, das ist, wie schon oben bemerkt, für den hier verfolgten zweck zunächst gleichgültig, kann also unerörtert bleiben.

---

[1] was ein 'Kastoreion' bedeute, darüber sind wir auch nach den auseinandersetzungen Böckhs (de metris Pindari III 15 s. 276. kl. schr. VII s. 476 f.) und Hermanns (opusc. VII s. 128) noch im unklaren. jedenfalls können wir nicht behaupten, dasz Pindaros ein hyporchem nicht Καστόρειον habe nennen können.

Das ergebnis dieser prüfung ist, dasz Py. 2 nach der wahrscheinlichsten annahme nach der gründung Aitnas (dh. nach ol. 76, 1) verfaszt ist, und dasz, wenn man diese annahme verwirft, die oben behandelte stelle für die datierung des gedichts überhaupt nicht verwertet werden kann. zu gröszerer sicherheit in diesem punkte zu gelangen scheint mir wenigstens nicht möglich.

Es bleibt also nur die erste von den oben erwähnten stellen übrig, um aus dem gedichte selbst eine sichere datierung zu erlangen. sie lautet folgendermaszen (von v. 13 an): ἄλλοις δέ τις ἐτέλεσσεν ἄλλος ἀνὴρ εὐαχέα βασιλεῦσιν ὕμνον, ἄποιν' ἀρετᾶς. κελαδέοντι μὲν ἀμφὶ Κινύραν πολλάκις φᾶμαι Κυπρίων, τὸν ὁ χρυσοχαῖτα προφρόνως ἐφίλης' Ἀπόλλων, ἱερέα κτίλον Ἀφροδίτας· ἄγει δὲ χάρις φίλων ποίνιμος ἀντὶ ἔργων ὀπιζομένα. σὲ δ', ὦ Δεινομένειε παῖ, Ζεφυρία πρὸ δόμων Λοκρὶς παρθένος ἀπύει, πολεμίων καμάτων ἐξ ἀμαχάνων διὰ τεὰν δύναμιν δρακεῖς' ἀσφαλές. es ist Böckhs verdienst nachgewiesen zu haben, dasz die von Hieron den Lokrern geleistete hilfe zwischen ol. 75, 3 und ol. 76, 1 fällt; dasz hier auf diesen vorgang angespielt wird, wird schon in den scholien angegeben und kann kaum bezweifelt werden. indem nun Böckh davon ausgeht, dasz das gedicht nicht lange zeit nach diesem ereignis verfaszt sein könne, und ferner den umstand in betracht zieht, dasz die gründung Aitnas in demselben nicht erwähnt wird, kommt er zu dem ergebnis, dasz das gedicht um ol. 75, 4 verfaszt sein müsse. dieser annahme sind beinahe alle spätern gefolgt.

Sehen wir, zu welchen consequenzen sie führt. über die veranlassung des vorliegenden gedichts waren die alten ganz im unklaren; davon legen die scholien zur überschrift ein beredtes zeugnis ab. wir sind also auf vermutungen angewiesen. nach der Böckhschen datierung des gedichts will dasselbe auf keinen der sonst bekannten siege Hierons passen. ferner meinte Böckh (nach Gedickes vorgang) aus den worten in v. 8 (κείνας ἀγαναῖσιν ἐν χερσὶ ποικιλανίους ἐδάμασσε πώλους) schlieszen zu können, dasz der sieg mit einem viergespann von füllen gewonnen sei. nun steht es fest, dasz das wettrennen mit füllen in den Olympischen und Pythischen spielen erst in viel späterer zeit eingeführt wurde (Paus. V 8, 13. X 7, 3). wie es sich mit den andern kampfspielen in dieser beziehung verhalten hat, darüber sind wir nicht unterrichtet; an einen Nemeischen oder Isthmischen sieg zu denken liegt aber nicht der mindeste grund vor. der ort des sieges wird in dem gedicht nirgends ausdrücklich genannt; weil aber dies gegen die sonstige gewohnheit Pindars verstöszt, meinte Böckh in den einleitenden worten (v. 3 τόδε τᾶν λιπαρᾶν ἀπὸ Θηβᾶν φέρων μέλος ἔρχομαι) eine andeutung des orts gefunden zu haben. so kam er zu der annahme, dasz der sieg in den thebanischen Ἰολάεια davongetragen sei. diese annahme haben, so weit mir bekannt, alle spätern commentatoren wahrscheinlich gefunden.

Nach meiner ansicht entbehrt sie aller wahrscheinlichkeit. an

sich sagen jene worte über den ort des sieges nichts aus. die forderung, dasz der ort des sieges genannt werde, hätte Böckh eben diesem gedicht gegenüber nicht geltend machen sollen: denn er gesteht selbst ein, dasz es kein epinikion sei (expl. s. 243; kl. schr. VII s. 454), sondern ein 'epistolisches gedicht'; und dies steht auch auszer allem zweifel. wir haben ferner keinen bericht, dasz sich Hieron an andern spielen als den Olympischen und Pythischen beteiligt hätte; dasz er, als herscher von Syrakus, zu den ganz obscuren Iolaischen spielen ein viergespann geschickt haben sollte, ist durchaus unglaublich. gesetzt aber auch, er hätte dies gethan, so würde der thebanische dichter es gewis nicht unterlassen haben diese merkwürdige und für den ruhm seiner vaterstadt bedeutsame thatsache gehörig herauszustreichen: denn jedenfalls wäre doch die beteiligung Hierons an den Iolaischen spielen für Theben eine ehre gewesen. am allerwenigsten war eine derartige gelegenheit geeignet dem Hieron allerlei unangenehme wahrheiten recht unumwunden ins gesicht zu sagen, was Pindaros in diesem gedicht unzweifelhaft thut.

Mit der annahme von der art des sieges steht es nicht besser. dasz von füllen die rede sei, läszt sich aus v. 8 nicht beweisen: denn es ist hier nur von der erziehung der tiere die rede, und in dieser verbindung können sie sehr passend als füllen bezeichnet werden. es wäre diese bezeichnung freilich irreführend gewesen und der dichter hätte sie gewis vermieden, wenn damals überhaupt wettrennen mit füllen gewöhnlich oder gebräuchlich gewesen wären; da dies aber sicher nicht der fall war (sonst hätten sie in die groszen spiele früher eingang gefunden), so ist die bezeichnung πῶλοι in dem gegebenen zusammenhange durchaus natürlich und sachgemäsz, auch wenn von einem pferdegespann die rede war[2] (unten in v. 12 heiszt es cθένοc ἵππειον). von dieser seite steht also der annahme nichts entgegen, dasz der sieg in einem der groszen spiele gewonnen war.

Diese annahme ist auch aus andern gründen die einzig mögliche. erstens stimmt sie allein zur äuszern stellung und zur persönlichkeit Hierons wie zu der überlieferung über seine agonistische thätigkeit. zweitens zeigt der ton im anfang des gedichts, dasz es sich hier um einen bedeutenden erfolg handelte. der ganze eingang ist überaus pompös. der dichter bringt die kunde vom siege nicht dem Hieron, sondern seiner stadt Syrakus; sie ist eine ἀγγελία τετραορίαc ἐλελίχθονοc, mit welchem der rossekundige (εὐάρματοc) könig gesiegt und die Ortygia mit weithin glänzenden (τηλαυγέcι) kränzen umwunden hat; Artemis, Hermes und Poseidon haben ihm gemeinsam zum siege verholfen. wenn hier nicht von einem groszartigen erfolg

---

[2] weshalb Böckh (expl. s. 242) auf den ausdruck ἀγαναῖcιν ἐν χερcὶ und die hilfe der Artemis ein besonderes gewicht legt, verstehe ich nicht. da sich alles auf die erziehung bezieht, musten ja auch alle ausdrücke diesem sinne gemäsz gewählt werden.

agonistischer art die rede ist, so ist jeder schlusz dieser art unzulässig. hierzu kommt aber noch der umstand, dasz das gedicht nicht zur verherlichung des so gerühmten sieges bestellt ist; es ist aller wahrscheinlichkeit nach überhaupt nicht bestellt, sondern der dichter scheint den sieg als gelegenheit ergriffen zu haben, um dem Hieron ein von freien stücken verfasztes gedicht zu übersenden. bei dieser sachlage würde der ton des dichters noch unbegreiflicher sein, wenn der sieg nicht von wirklicher bedeutung gewesen wäre.

Die frage bleibt demnach nur die, von welchem siege Hierons hier die rede sein kann. er hat aber überhaupt nur zwei siege mit dem viergespann errungen: der eine ist der wohlbekannte Pythische (ol. 76, 3, nach Bergk ol. 77, 3[3]), welcher in der ersten Pythischen ode gefeiert wird; der andere ist ein Olympischer, den Hieron im jahre vor seinem tode, ol. 78 (468) erlangte. unter diesen beiden musz gewählt werden.

Das ist nun freilich nach der Böckhschen annahme von der zeit des gedichts nicht möglich. es ist gezeigt worden, wie wenig diese annahme zu den im gedichte selbst enthaltenen andeutungen über den anlasz desselben stimmt. sie führt aber auch zu andern schwierigkeiten, denen wir jetzt etwas näher nachgehen müssen. wenn man nemlich die Böckhsche datierung festhält, so musz man auch annehmen, dasz Py. 2 das erste aller bekannten, von Pindaros an Hieron gerichteten gedichten sei. denn Py. 1 ist aus ol. 76, 3 (oder ol. 77, 3); Py. 3 ist nach der gründung Aitnas geschrieben (v. 69); ebenso das hyporchem; Ol. 1 ist aus ol. 77. von andern bekannten gedichten bleibt nur noch ein skolion übrig (fr. 125. 126 Bgk.), über dessen zeit nichts überliefert ist, das aber kaum einer zeit angehört, wo sich die beiden nicht genauer kannten, eben weil es ein skolion ist. überhaupt zeigt kein Pindarisches gedicht ein verhältnis zu Hieron oder seinem kreise, das so weit in der zeit zurücklāge[4]; Pindars erste sikelische verbindungen sind mit Theron und Akragas (Py. 6 und 12).

Wer nun den ganzen inhalt und ton des gedichts unbefangen erwägt, der wird dies ergebnis als unmöglich abweisen müssen. das hat auch schon Bergk gethan, indem er sagt (PLG. I[4] s. 6): 'manifestum est Pindarum hoc carmen tum demum scripsisse, cum Hierone familiariter usus ingenium eius et mores penitus introspexisset; compositum igitur epinicium, postquam ex Siciliensi peregrinatione (ol. 76, 1) Thebas reversus erat.' die zeitbestimmung ol. 76, 1 beruht auf einer unsichern annahme Bergks; was aber sonst von ihm gesagt wird, ist so einleuchtend wahr, dasz es wundernehmen musz, dasz man es nicht schon längst erkannt hat. zu welchen consequenzen

---

[3] die neuerdings vielfach erörterte frage, wie die datierungen der Pythiaden in unsern scholien zu beurteilen seien, ist für das ergebnis dieser untersuchung ohne belang; sie darf deshalb hier als unentschieden behandelt werden. [4] die andern gedichte sind Ol. 6 (frühestens ol. 76 verfaszt); Nem. 1 und 9 (beide nach der gründung von Aitna).

die Böckhsche datierung führen musz, wenn man sich derselben entsprechend die mit der abfassung des gedichts verknüpften verhältnisse ernstlich zurecht zu legen versucht, das kann jedermann an dem ermessen, was Lübbert in der abh. 'de Pindari poetae et Hieronis regis amicitiae primordiis et progressu' s. IV in gutem glauben vorträgt.[5] auf eine eingehendere darlegung des gesamtcharakters des gedichts musz ich hier verzichten; nur eins mag noch hinzugefügt werden. den ganzen anfang des gedichts, die Ixionfabel eingeschlossen, hat Mezger auf den gedanken zurückgeführt, dasz die undankbarkeit die gröste thorheit sei, und ist somit zu der auffassung gekommen, dasz Pindaros sich selbst dem Ixion gegenüberstelle. seinen sonstigen ausführungen über den zweck dieser partie kann ich nicht folgen; diesen gesichtspunkt jedoch halte ich für vollkommen richtig, und bei dieser auffassung wird die Böckhsche datierung (der Mezger sich anschlieszt) vollends unhaltbar.

Einzelheiten des gedichts bestätigen dies resultat noch mehr. es heiszt v. 63 ff.: νεότατι μὲν ἀρήγει θράσος δεινῶν πολέμων· ὅθεν φαμὶ καὶ σὲ τὰν ἀπείρονα δόξαν εὑρεῖν, τὰ μὲν ἐν ἱπποσόαισιν ἄνδρεσσι μαρνάμενον, τὰ δ' ἐν πεζομάχαισι· βουλαὶ δὲ πρεσβύτεραι ἀκίνδυνον ἐμοὶ ἔπος σὲ ποτὶ πάντα λόγον ἐπαινεῖν παρέχοντι. diese worte sind an einen herscher gerichtet, der auf eine längere friedensperiode zurückblicken kann; auf keine weise an einen mann, der vor kurzem den thron bestiegen und weder 'unendlichen kriegsruhm' gewonnen noch zeit gehabt hatte sich durch weisheit im frieden auszuzeichnen. zum überflusz wird das ganze stück durch die bemerkung eingeleitet, dasz Hieron jetzt (ἤδη) von niemand an macht und ruhm übertroffen werde, nicht einmal von den herschern der vorzeit (58 ff.).

Wie läszt sich aber dies ergebnis mit der erwähnung der Lokrischen angelegenheit vereinbaren? freilich ist mit dieser erwähnung an sich nur ein terminus post quem gegeben; allein Böckh hatte doch aus dem ganzen zusammenhang geschlossen, dasz die ode nicht lange zeit nach jenem ereignis verfaszt sein müsse, und diesen schlusz kann man nicht ohne weiteres als unbegründet abweisen. die schwierigkeit läszt sich auf folgende weise lösen. dem dichter ist es an jener stelle offenbar nur darum zu thun, ein beispiel der dankbarkeit gegen den wohlthäter anzuführen. ob die handlung, welche gegenstand der dankbarkeit ist, zeitlich näher oder ferner liegt, ist unwesentlich; ja man kann sogar behaupten, dasz das beispiel passender sei, wenn die wohlthat weiter zurück liegt: denn um so mehr fällt es in die augen, wenn dieselbe in dankbarer erinnerung bewahrt wird. in diesem falle wird nun das angeführte beispiel mit einer mythischen parallele eingeleitet: der ruhm des Kinyras lebt noch

---

[5] sehr passend leitet Lübbert die behauptung, dasz die freundschaft zwischen dichter und könig mit Py. 2 anfange, mit den worten ein: 'itaque miraculum factum est'.

immer im munde der Kyprier um seiner guten thaten willen. hiermit wird die dankbarkeit der Lokrer gegen Hieron parallelisiert; wenn die parallele recht stimmen soll, so darf offenbar die wohlthat Hierons nicht allzu jungen datums sein. dies scheint nun Böckh auch alles gesehen zu haben; er meint aber trotzdem, die erwähnung dieser alten geschichte (wenn sie alt wäre) sei auffallend. Hieron habe ja auch andern wohlthaten erwiesen, wie zb. den Kymaiern, 'quos gratos non fuisse nemo tradit'. letzteres ist freilich eine bedenkliche art zu schlieszen; dennoch ist es wahr, dasz der dichter den fall, wenn er alt und halbvergessen war, schwerlich bei dieser gelegenheit hervorgezogen haben würde. dabei ist aber folgendes zu bemerken. die gefahr, die Lokroi gedroht hatte, war sehr ernster natur gewesen. Anaxilaos hatte im sinne nicht etwa die stadt zu erobern, sondern vollständig zu vernichten (Epicharmos in den schol. zu Py. 1, 98). von dem weitern verhalten der Lokrer, nachdem die gefahr durch Hierons dazwischenkunft beseitigt war, sind wir ohne jede anderweitige nachricht. wenn nun Pindaros, zu welcher zeit es auch sei, ausdrücklich sagt, dasz sich die Lokrer für die errettung ihrer stadt immer noch dankbar erweisen (und anderes sagt er nicht), welchen grund haben wir dann ihm keinen glauben zu schenken? wenn man schlieszlich die frage aufwerfen sollte, auf welche weise denn die Lokrer ihre dankbarkeit so augenscheinlich bethätigt haben, dasz sich der dichter habe veranlaszt fühlen können gerade diese thatsache besonders hervorzuheben, so hängt freilich von der beantwortung oder nichtbeantwortung derselben nicht viel ab: denn das konnten die Lokrer auf vielfache weise thun, ohne dasz wir etwas bestimmtes darüber erfahren hätten. dennoch scheint in des dichters worten selbst eine andeutung zu liegen, die für eine positive erledigung der frage einen anhalt bietet. aus dem zusammenhang der ganzen stelle geht hervor, dasz die Lokrer den Hieron im gesang verehren. es heiszt zuerst: ἄλλοις δέ τις ἐτέλεσσεν ἄλλος ἀνὴρ εὐαχέα βασιλεῦσιν ὕμνον· sodann wird von den gesängen der Kyprier (κελαδέοντι .. φᾶμαι) zu ehren des Kinyras gesprochen; zuletzt endlich sagt der dichter, dasz die Lokrischen jungfrauen den Hieron besingen. um die bestimmte hervorhebung der unverheirateten weiber zu erklären, kann man sich natürlich darauf berufen, dasz für diese die abwehr einer eroberung von besonderer bedeutung war (Böckh); doch scheint in dem ausdruck, besonders wenn man πρὸ δόμων hinzunimt, etwas anderes zu liegen. man wird bei der ganzen form der stelle natürlich veranlaszt an jungfrauenchöre zu denken; und die annahme hat demnach eine gewisse wahrscheinlichkeit, dasz sich die worte des dichters auf ein fest beziehen, das die Lokrer zum andenken ihrer errettung gestiftet hatten.[6] wenn ein solches fest bestand (worüber wir freilich sonst nicht unterrichtet sind), so konnte der dichter zu

---

[6] über das vorkommen solcher feste gerade in den westlichen colonien s. Plut. Nikias 28. Ailianos ποικ. ἱςτ. V 20.

jeder zeit auf dasselbe als ein glänzendes zeugnis von den verdiensten Hierons und der dankbarkeit der Lokrer hinweisen. natürlich ist dies nur eine hypothese, welche durchaus keinen anspruch auf sicherheit macht; sie verträgt sich aber mit den worten des dichters sehr gut und läszt sich wenigstens nicht als unwahrscheinlich oder ganz aus der luft gegriffen abweisen.

Nach dem bisher entwickelten bleibt nur noch übrig die wahl zwischen den zwei oben erwähnten siegen zu treffen. sie wird kaum zweifelhaft sein können. nach der gewöhnlichen chronologie der Pindarischen gedichte kann Py. 2 unmöglich mit Py. 1 (das zur verherlichung des Pythischen sieges geschrieben ist) gleichzeitig sein: denn dieses wird auf ol. 76, 3 angesetzt, Py. 2 aber musz nach dem aufenthalt Pindars bei Hieron, welcher nach der gewöhnlichen annahme um ol. 77 fällt, abgefaszt sein. wenn man aber auch den aufstellungen Bergks folgen wollte, nach welchen Pindaros um ol. 76 bei Hieron war und Py. 1 ol. 77, 3 gedichtet ist, so ist ebenfalls die gleichzeitigkeit der beiden gedichte aus dém grunde unwahrscheinlich, weil Hieron beim Pythischen siege sich als Aitnaier ausrufen liesz, Py. 2 aber den sieg nur als auszeichnung Ortygias preist und von Aitna kein wort enthält — um von dem unterschied im ton der beiden gedichte und von der unwahrscheinlichkeit, dasz auf Py. 2 die bestellung von Py. 1 unmittelbar gefolgt wäre, ganz abzusehen. somit sind wir auf den Olympischen wagensieg ol. 78 angewiesen.[7]

Da von einem Pindarischen gedicht zur verherlichung dieses sieges nichts überliefert ist, so darf man annehmen, dasz an den dichter keine aufforderung denselben zu besingen ergangen ist. diese annahme passt zu den umständen, die man für Py. 2 jedenfalls voraussetzen musz, sehr gut. offenbar war das verhältnis zum tyrannen zur zeit der abfassung ein gespanntes; die verstimmtheit Hierons konnte der dichter leicht bei derselben gelegenheit erfahren, wo er die kunde von dem sieg erhielt; zufällige umstände (v. 67 κατὰ Φοίνιϲϲαν ἐμπολάν) scheinen den gedanken nahe gelegt zu haben, ob nicht die überbringung der frohen botschaft zugleich mit einer offenen auseinandersetzung über das verhalten und die gesinnung des dichters die spannung heben könnte. denn eine solche auseinandersetzung bildet den hauptinhalt des gedichts; die siegesbotschaft ist nur die einleitung. dasz der eigentliche zweck des eigentümlichen sendschreibens die ausgleichung der vorhandenen differenzen war, zeigt der bedeutsame schlusz ἁδόντα δ' εἴη με τοῖϲ ἀγαθοῖϲ ὁμιλεῖν, welcher die summe des ganzen zieht. der versuch, den der dichter hier gemacht, ist wahrscheinlich gescheitert, wie man es wohl auch kaum anders erwarten konnte; jedenfalls erfahren wir, wie

---

[7] diese datierung ist nicht neu; sie ist schon von FThiersch aufgestellt, aber ohne kenntnis der Böckhschen behandlung und ohne eingehende begründung.

schon gesagt, von einer sonstigen beteiligung Pindars an der letzten siegesfeier Hierons nichts.

Gegen diese aufstellung läszt sich, soweit ich sehe, nur éin einwand von bedeutung erheben. wenn das v. 69 erwähnte Kastoreion ein von Hieron bestelltes lied war[8], wie läszt sich alsdann die annahme einer verstimmung von seiten des fürsten rechtfertigen? — Hier ist zunächst zu antworten, dasz diese annahme unter allen umständen feststeht; sie geht aus dem ton des gedichts und aus dem umstande, dasz ein solches gedicht überhaupt verfaszt wurde, mit evidenz hervor. zweitens folgt aus den worten des dichters nicht, dasz das Kastoreion auf anlasz desselben sieges wie Py. 2 verfaszt sei. Böckh behauptet zwar (expl. s. 249) dasz, wer das Kastoreion für ein anderes gedicht als Py. 2 halte, notwendig annehmen müsse, dasz sich die beiden gedichte auf denselben sieg beziehen, weil sonst die erwähnung des Kastoreion unpassend sei (kl. schr. VII s. 454). diese behauptung scheint mir jedoch nicht stichhaltig zu sein. wo vom Kastoreion die rede ist, steht nichts vom siege; vielmehr hat alles, was nach dem abschlieszenden χαῖρε v. 67 folgt, den charakter einer nachschrift, die von dem vorhergehenden teile des liedes äuszerlich scharf geschieden ist. so steht nichts der annahme im wege, dasz das Kastoreion ein früher bestelltes und abgeschicktes lied war, dem Pindaros hier eine empfehlung nachschickt; ohne zweifel kann nach dem wortlaut der betreffenden stelle das Kastoreion nicht gleichzeitig mit Py. 2 übersendet sein. will man nun das Kastoreion mit dem hyporchem der scholien identificieren, so wissen wir von der veranlassung desselben gar nichts; nimt man noch die andern fragmente (in den Aristophanesscholien und bei Athenaios) hinzu, so war im hyporchem von einem ebenfalls ganz unbekannten Pythischen maultiersiege die rede. das κτίστορ Αἴτνας, das in beiden fällen feststeht, enthält keine schwierigkeit: denn so konnte Hieron nach ol. 76, 1 zu jeder zeit angeredet werden. schlieszlich leuchtet es ein, dasz die verstimmung Hierons sehr wohl nach der bestellung jenes hyporchems eingetreten sein und Pindaros von derselben erst bedeutend später, zb. von den festgesandten Hierons bei der 78n Olympischen feier, die nachricht erhalten haben kann.

[8] dasz man dies notwendig annehmen musz, wenn man die identität des Kastoreion mit Py. 2 leugnet, hat Böckh kl. schr. VII s. 452 ff. nachgewiesen.

Kopenhagen. Anders Björn Drachmann.

47.

BEMERKUNGEN ZU ARISTOPHANES.

(fortsetzung von jahrgang 1888 s. 245—266.)

43. Acharner 136

χρόνον μὲν οὐκ ἂν ἦμεν ἐν Θρᾴκῃ πολύν.

so berichtet Theoros über seine gesandtschaftsreise zum Skythenkönig Sitalkas in der volksversamlung, mit deren schilderung das stück beginnt, und in der hsl. überlieferung dieser worte findet sich keine abweichung. auch in den ältesten ausgaben wird nichts geändert, auszer dasz in der ed. Plantiniana (L. B. 1600) ἦ μὲν steht. dasz aber gerade an dieser stelle ein fehler vorhanden ist, zeigt schon die in dem trimeter eines attischen dramatikers höchst lästige wiederholung derselben silbe: μεν εν. weit mehr noch ins gewicht fällt jedoch die sachliche schwierigkeit, dasz Theoros sonst keine begleitung erwähnt und in v. 141 im singular von sich spricht (ἔπινον). daher haben die neuern hgg. manigfaltige verbesserungen der stelle vorgeschlagen. PElmsley schrieb ἔμειν' ἄν, FBlaydes 1845 οὐκ ἀπῆν ἄν, was Albert Müller aufnahm, REnger ἄγαν ἂν ἦ 'ν, ThKock verisim. s. 235 καθήμην οὐκ ἂν ἐν; AMeineke vermutete in der adn. crit. ἔγωγ' ἂν ἦ 'ν, in den vindiciae Arist. dagegen ἦ μὰ Δί', was unstreitig doch zu sehr von der überlieferung abweicht. weit leichter ist jedenfalls mein vorschlag ἦν ἐγὼ 'ν, wenngleich zugegeben werden musz, dasz der rhythmus des verses viel zu wünschen übrig läszt.

44. Ach. 648 (623)

ἠρώτηϲεν πρῶτα μὲν αὐτοὺϲ πότεροι ταῖϲ ναυϲὶ κρατοῦϲιν,
εἶτα δὲ τοῦτον τὸν ποιητὴν ποτέρουϲ εἴποι κακὰ πολλά.

wenn Aristophanes den Perserkönig die spartanischen gesandten fragen läszt, welcher von den beiden griechischen staaten die hegemonie zur see habe, so sind diese worte vollständig klar; wenn aber im zweiten satzgliede derselbe sich nach dem dichter erkundigt und fragt, von welchem beider stämme Aristophanes viel böses sage, so scheint mir in πολλά ein fehler zu stecken. denn man erwartet sicherlich statt der worte 'viel böses' weit eher 'mehr böses', wie auch Voss übersetzt: 'denn dieser poet, ob ihnen, ob uns er bitterer sagte die wahrheit', während Donner 'am bittersten' schrieb. ist somit πολλά mit grund verdächtigt, so ist πλείω (oder πλεῖϲτα) als ersatz dafür leicht gefunden.

45. Ach. 1150 (1115)

Ἀντίμαχον τὸν Ψακάδοϲ τὸν ξυγγραφῆ τῶν μελέων ποιητήν,
ὡϲ μὲν ἁπλῷ λόγῳ, κακῶϲ ἐξολέϲειεν ὁ Ζεύϲ,
ὅϲ γ' ἐμὲ τὸν τλήμονα Λήναια χορηγῶν ἀπέλυϲ' ἄδειπνον.

im dritten der angeführten verse haben die hss. meist ἀπέλυϲ', ἀπέλυϲεν ABC und schol., ἀπέλυϲαν Δ, und ἀπέλυϲ' findet sich sowohl in den ältesten als auch in den meisten neuern ausgaben.

Invernizi nahm aber aus Rav. ἀπέκλειϲε δειπνῶν auf, und ἀπέκλειϲε δείπνων, was der scholiast anführt, fand bei Bothe[2] beifall. Elmsley aber schrieb ἀπέκλειϲ' ἄδειπνον und ihm folgten Bothe[1], Dindorf in seinen frühern ausgaben, Bekker und AMüller, während Dindorf in der Par. Oxon. und Lips. (1869) sowie Meineke ἀπέλυϲ' ἄδειπνον beibehielten. wenn nun auch der vorwurf, welchen der dichter gegen Antimachos, den choregen der voraufgegangenen Lenäenaufführung, hier erhebt, an und für sich klar ist und auf den ausschlusz von dem festmahl bezogen werden musz, zu welchem Kallistratos, aber nicht Aristophanes eingeladen ward, so ist doch ἀπολύω in der bedeutung 'ausschlieszen' von den hgg., die es vielmehr vorziehen das wort gar nicht zu erklären, nicht nachgewiesen. dagegen ist ἀποκλείω, att. ἀποκλῄω in dieser bedeutung unstreitig ganz gewöhnlich, und daher ist ἀπέκλῃϲ' oder wenn man will ἀπέκλειϲ', das ja die lesart des Rav. ist, der beibehaltenen lesart ἀπέλυϲ' vorzuziehen.

46. Ach. 512 (486)

κἀμοὶ γάρ ἐϲτιν ἀμπέλια κεκομμένα.

so klagt Dikaiopolis in seiner verteidigungsrede vor den ihn wegen seiner separatfriedensgelüste hart anklagenden Acharnern. aber in der überlieferten lesart (denn διακεκομμένα des Rav., was Invernizi aufnahm, ist ein offenbarer fehler) ist die klage des Dikaiopolis doch sehr schwach, da sie nur auf einige abgeschnittene weinstöcke sich beziehen kann. vergleichen wir nun aber v. 183 ϲπονδὰϲ φέρειϲ τῶν ἀμπέλων τετμημένων; 232 ἵνα μήποτε πατῶϲιν ἔτι τὰϲ ἐμὰϲ ἀμπέλουϲ und Fri. 596 τά τ' ἀμπέλια καὶ τὰ νέα ϲυκίδια, so kann man nicht umhin in dem oben angeführten verse ἐϲτι τἀμπέλια für die ursprüngliche lesart zu halten. so hat auch schon Meineke in der adn. crit. vermutet, aber diese unzweifelhafte verbesserung hat weder er selbst noch Dindorf 1869 aufgenommen. dagegen haben AMüller und WRibbeck sie in den text gesetzt.

47. Vögel 1282

ἐκόμων, ἐπείνων, ἐρρύπων, ἐϲωκράτουν

war die gewöhnliche lesart und so liest auch der Venetus. aber Bekker nahm aus dem Rav. ἐϲωκράτων auf, und ihm folgten auszer Bothe die neuern hgg., nur Blaydes nahm 1882 ἐϲωκράτιζον auf. es fragt sich, ob mit Rav. ἐϲωκράτων oder mit Ven. ἐϲωκράτουν zu schreiben sei, und die entscheidung kann nur von der etymologischen ableitung der in frage stehenden form abhängen. es springt nun ins auge, dasz ἐϲωκράτουν von ϲωκρατέω gebildet den vorzug verdient. denn ϲωκρατάω ist ganz ohne gewähr und analogie, und es lag nahe dasz neben ἐκόμων, ἐπείνων, ἐρρύπων der abschreiber auch die vierte verbalform von einem verbum auf -άω, auch wenn ein solches nicht existierte, sich ableitete, ganz abgesehen davon dasz bei einer mechanischen abmalung der vorlage zwischen der endung ων und ουν, die in der ursprünglichen uncialschrift auf die gemeinsame form ON zurückzuführen ist, ein unterschied nicht weiter zum bewustsein des abschreibers kommen konnte.

48. Vögel 1546 und Frösche 506. von ἀνθρακίζειν 'auf kohlen rösten' Fri. 1136 (1102) findet sich das compositum ἀπανθρακίζω bei Aristophanes zweimal an den angeführten stellen, wie ich glaube, falsch überliefert. denn ἀπανθρακίζειν kann nur heiszen 'zu kohlen verbrennen', in welchem sinne auch ἀπανθρακόω gebraucht wird und Meineke vind. Aristoph. s. 123 Lys. 340 ἀπανθρακεύειν vermutete. an beiden oben angeführten stellen ist aber nur vom rösten auf kohlen und opfern die rede. denn Vö. 1546 heiszt es μόνον θεῶν γὰρ διά ϲ' ἀπανθρακίζομεν und Frö. 506 βοῦν ἀπηνθράκιζ' ὅλον. aber Vö. 1546 hat schon Bisetus bei Portus und die unter Scaligers namen gehende ausgabe (1624 und 1670) das allein richtige ἐπανθρακίζομεν, was Reiske ad Eurip. et Aristoph. animadv. (Leipzig 1754) s. 213 mit ausdrücklicher betonung des unterschiedes zwischen ἐπανθρακίζειν und ἀπανθρακίζειν verlangt. aber die spätern hgg. des Ar. haben weder hier ἐπανθρακίζομεν noch Frö. 506 das allein richtige ἐπηνθράκιζ' aufgenommen. vgl. noch Ar. Ach. 670 ἐπανθρακίδεϲ mit der erklärung des Hesychios: τὰ ἐπ' ἀνθράκων ὀπτώμενα ἰχθύδια.

49. Vö. 1547 ff.

ΠΡ. μιϲῶ δ' ἅπανταϲ τοὺϲ θεούϲ, ὡϲ οἶϲθα ϲύ.
ΠΕΙ. νὴ τὸν Δί' ἀεὶ δῆτα θεομιϲὴϲ ἔφυϲ.
ΠΡ. Τίμων καθαρόϲ.

in allen ausgaben des Aristoph., welche ich besitze und welche ich überhaupt gesehen habe, und es sind in der that sehr viele, steht θεομιϲήϲ, während doch der vorhergehende vers μιϲῶ δ' ἅπανταϲ τοὺϲ θεούϲ beweist dasz der accent falsch ist. der unterschied zwischen θεομιϲήϲ 'gottverhaszt' und θεομίϲηϲ 'gotthassend' (Suidas udw. θεομιϲήϲ· ὑπὸ θεοῦ μιϲούμενοϲ. θεομίϲηϲ δὲ ὁ μιϲῶν τὸν θεόν) ist doch so fest begründet, dasz weitere belege anzuführen unnötig erscheint. in der griech. synonymik von HSchmidt habe ich das wort im register nicht angeführt gefunden. es ist also θεομίϲηϲ zu schreiben.

50. Thesmophoriazusen 511

τὸ δ' εἰϲέφερε γραῦϲ ἐν χύτρᾳ τὸ παιδίον,
ἵνα μὴ βοῴη, κηρίῳ βεβυϲμένον·
εἶθ' ὡϲ ἔνευϲεν ἡ φέρουϲ', εὐθὺϲ βοᾷ·
«ἄπελθ' ἄπελθ', ἤδη γὰρ ὡνέρ μοι δοκῶ
τέξειν·» τὸ γὰρ ἦτρον τῆϲ χύτραϲ ἐλάκτιϲεν.
χὼ μὲν γεγηθὼϲ ἔτρεχεν, ἡ δ' ἐξέϲπαϲεν
ἐκ τοῦ ϲτόματοϲ τοῦ παιδίου, τὸ δ' ἀνέκραγεν.

in v. 511 fehlt das object von ἐξέϲπαϲεν, und es ist eine starke zumutung aus den worten 506 κηρίῳ βεβυϲμένον in v. 510 sich dasselbe hinzuzudenken. aber die frühern erklärer haben bisher an dem absoluten gebrauch von ἐξέϲπαϲεν keinen anstosz genommen. RBHirschig schrieb in seiner ausgabe der Wespen (Leiden 1847) s. 155: 'ad τοῦ ϲτόματοϲ adscriptum fuit τοῦ παιδίου; atque hoc deinde recepto periit vocabulum idemque obiectum τοῦ ἐξέϲπαϲεν, quod

cum nullum aliud esse possit quam τὸ κηρίον, hoc recuperet locum suum.' diese vermutung fand vielen beifall, und sämtliche spätere hgg. setzten τὸ κηρίον statt τοῦ παιδίου in den text. nun folgt aber τὸ δ' ἀνέκραγεν, und bei der jetzt gangbaren textesgestaltung kann nur τὸ κηρίον das subject von ἀνέκραγεν sein — was geradezu widersinnig ist. in der früher üblichen gestaltung des textes aber bezog sich τὸ δ' ἀνέκραγεν auf das unmittelbar voraufgehende τοῦ παιδίου, welches daher nur zum schaden des verständnisses aus dem texte verdrängt ist. denn aus v. 505 τὸ παιδίον als subject zu ἀνέκραγεν v. 511 zu ergänzen ist eine weit stärkere zumutung als zu ἐξέσπασεν das zugehörige object aus κηρίῳ βεβυσμένον v. 506 sich hinzuzudenken. was also auf der einen seite durch Hirschigs änderung gewonnen wird (ein object), geht auf der andern wieder verloren (ein subject), und es kann nicht geleugnet werden, dasz die völlig unsinnige beziehung des τὸ δ' ἀνέκραγεν auf τὸ κηρίον durch die von den neuern hgg. aufgenommene vermutung Hirschigs — nicht unmöglich gemacht ist. daher — antiquo. auch die verdrängung des hsl. τέξειν 509 durch Hirschigs conjectur τίκτειν, welche ebenfalls von vielen neuern hgg. aufgenommen ist, kann ich nicht billigen, da τέξω bei Attikern allerdings selten, aber noch durch drei dichterstellen vertreten ist und Hirschig ganz übersehen hat, dasz ἤδη in erster linie nicht zu τέξειν, sondern zu μοι δοκῶ gehört.

51. In den text der Aristophanischen komödien haben sich an vielen stellen druckfehler eingeschlichen, welche wie erbfehler von einer ausgabe in die andere selbst derselben hgg. sich fortpflanzten und vielfach den charakter des unbegreiflichen so sehr an sich tragen, dasz man sie mit eignen augen sehen musz, um an ihre wirklichkeit glauben zu können. so schrieb Frö. 111 in den worten ἵνα μοι τοὺς ξένους . . φράσειας . . οἷσι σὺ ἐχρῶ τότε Brunck ἔχρω und ebenso Invernizi, Dindorf, Bekker, BThiersch, der noch dazu bemerkt: «ἐχρῶ edd. vett. omnes.» erst Fritzsche schrieb 1845 wieder ἐχρῶ mit der anm. «ἔχρω primum ed. Brunckius, deinde etiam Dindorfius Bothiusque». aber schon wieder 1852 und 1857 schrieb Bergk, 1856 HPernice und 1860 selbst Meineke ἔχρω, welcher in der adn. crit. bemerkt, als wenn es sich um eine verbesserung Bruncks handelte: «ἔχρω Brunckius: ἐχρῶ.» die spätern hgg. der Frösche kehrten indessen zu der richtigen form zurück, Dindorf erst 1869 in der fünften ausgabe der poetae scenici, welche ich im folgenden ed. Lps. nennen will. jedoch AvVelsen und Blaydes behielten wieder ἔχρω bei. — Ach. 555 schrieb Brunck ἔδρατε und so auch die neuern hgg. mit ausnahme von Elmsley, Bekker und Ribbeck, Dindorf erst in ed. Lps. — Fri. 966 fragt Trygaios οὐχ αἱ γυναῖκές γ' ἔλαβον; und der sklave antwortet ἀλλ' εἰς ἑσπέραν δώσουσιν αὐταῖς ἄνδρες. hier schrieb Dindorf in der Weidm. 1830 αὐτοῖς und das steht auch in der Par. 1846 und selbst noch in ed. Lps. 1869, ebenso bei Bergk 1852 und 1857 und bei Meineke. — Lys. 450 steht οὐδέποθ' ἔσθ'

bei Invernizi, Dindorf 1825. 1830, ed. Lps., Bothe 1829. 1845, und obwohl Enger 1844 in der anm. dies berichtigt, noch bei Bergk 1852. 1857 und selbst noch bei Meineke 1860. — We. 341 steht ἐcθ'· ἐγὼ bei Invernizi, Dindorf (Tbn. Wdm. Oxon.), Bergk und Meineke. — Vö. 276 liest Bergk τίc ποθ' ἔcθ'; 1852 und 1857; dieses mal ohne nachfolger. — Wo. 776 schrieb Dindorf ὅπωc ἄν ἀποcτρέψαιc ἄν ἀντιδίκων δίκην in Tbn. und Wdm., und derselbe fehler steht bei Bergk 1852 und 1857. — Ri. 571, wo es heiszt εἰ δέ που πέcοιεν ἐc τὸν ὦμον, schrieben Ddf. (Tbn. Wdm. und selbst noch ed. Lps.), Bergk, Meineke und AvVelsen ὠμὸν, obgleich letzterer in der anm. die hss. aufzählt, welche ὦμον bieten, während Bekker und die sonstigen hgg. den richtigen accent haben. — Plut. 377 in den worten ἐγώ coι τοῦτ' ἐθέλω διαπρᾶξαι hat Ddf. (Wdm. Par. ed. Lps.) und ebenso Bergk und Meineke τοι statt coι, und das ist keineswegs eine variante, sondern ein verpflanzter druckfehler, da keine hs. τοι bietet und keine bemerkung der betreffenden hgg. die änderung, welche nicht einmal dem sinne des verses entspricht, zu motivieren sucht. — ἔμεγε findet sich Ach. 361 bei mehreren hgg., aber nicht bei Elmsley, Bothe und Bekker. vgl. Göttling gr. acc. s. 365, dessen belegstellen sich noch vermehren lassen. — Auch die enklitischen formen von εἰμί und φημί sind an vielen stellen nicht richtig accentuiert, jedoch ich will diese samlung von druckfehlern nicht weiter ausdehnen, um nicht die geduld der leser zu ermüden.

52. Zu den vorzügen der hs. von Ravenna gehört auch, dasz in ihr sich die richtige betonung erhalten hat, was noch nicht immer die verdiente beachtung gefunden hat. ich gebe aber hier nun eine auswahl und nicht eine vollständige samlung und bezeichne mit Ri Rb Rv die collationen von Invernizi, Bekker und vVelsen.

ἀγόραιοc Ri. 218. vgl. Göttling ao. s. 297.

ἀπαρτί Pl. 388. vgl. Bekker anecd. gr. s. 418, 15.

ἀτταταῖ Ach. 1190 (1153) Ri. Wo. 707 (697) Rb. vgl. Ioannes Alexandrinus 36, 15. 20. Herodian περὶ μον. λ. 27, 13.

βουνόμοι Frö. 1383 (1379). βούνομοι vor Invernizi, von Fritzsche und Kock beibehalten.

γομφίον Pl. 1059 Rb (γόμφιον vulgo). vgl. Göttling s. 31.

δημοcία (δημοcίᾳ) Vö. 396 R Vb, δημοcία Iunt., δημοcίᾳ Portus, δημόcια Brunck, Dindorf.

ἐμβραχύ We. 1120 Rb. Thesm. 390 (ἐνβραχύ). vgl. Io. Alex. 37, 21. Göttling s. 348. Cobet VL. s. 207—209 ἔμβραχυ?

ἐνθοῦ Ri. 51 Rv. vor Dindorf (Wdm.) ἔνθου.

Ἴβυκοc Thesm. 161 Rb. vgl. Arkadios 52, 10. Ἰβυκόc schrieb Dindorf vor der ed. Par.

Ἴθακοc We. 185 Rb Iunt. Ἰθακόc Küster bis Dindorf. vgl. Arkadios 51, 4.

κἀναcπαcτόν We. 382 Rb. vor Bergk las man κᾀνάcπαcτον und κἀνάcπαcτον. vgl. Et. M. u. διαμετρητόc s. 269.

καταδάρθωμεν Thesm. 795 Rb. vor Dindorf las man καταδαρθῶμεν.

κατάπλαστον Pl. 717 Rb. so schon Porson. vgl. Lobeck paralip. gr. gr. s. 492. 551.

κατάπυγον Thesm. 200 Ri, aber καταπύγον Rv. vor Invernizi las man καταπύγον und καταπῦγον, was neuere hgg. beibehielten.

κνῖcαν Fri. 1050 (1015) Rb. κνῆccαν und κνίccαν las man gewöhnlich.

μετακυλίνδειν Frö. 536 Rb und lemma schol. vgl. Cobet VL. s. 133. NL. s. 638. vor Fritzsche war μετακυλινδεῖν vulgata.

Οὖτιc We. 184—186 Rb. vor Bekker las man Οὔτιc.

παπαῖ Pl. 220 Rb. vgl. Io. Alex. 36, 20. Herodian π. μ. λ. 27, 13. Arkadios 183, 18.

πελανόc Pl. 661 Rb. vgl. Arkadios 64, 13. Eustathios 1601, 4. Photios udw. Göttling s. 197.

ποcτίον im munde des Skythen Thesm. 1185 Rb st. ποcθίον (515). vgl. Göttling s. 232. vulgata ist πόcτιον, jedoch ist wohl ποcτίον zu schreiben.

cκῶρ Frö. 146 R V M. vor Dindorf schrieb man cκώρ und cκῶρ'. vgl. Lobeck paralip. s. 77.

τράπου Frö. 1248 (1246) RV vor Dindorf gewöhnlich; τραποῦ M, Dindorf und die neuern hgg. vgl. Göttling s. 54.

τρύβλιον Ach. 278 (266). Ri. 648 (646) τρύβλια. We. 937. Vö. 77. 361. Frö. 985 (983). Ekkl. 252 τρύβλια. 847. 1176. Pl. 1108. vgl. Arkadios s. 119, 16 (cod. Havn.).

χάριεν Frö. 1491 (1487) Rb. Ekkl. 680. Io. Alex. 30, 17 καὶ τὸ χάριεν δὲ παρ' αὐτοῖc προπαροξυνόμενον, ὅτε καὶ ἐπιρρηματικῶc λέγεται. vgl. Göttling s. 311. 312. 348. (dagegen Pl. 145 ist χαρίεν zu schreiben: vgl. Herodian I 305, 5. II 673, 9 Lentz.)

χιλιῶν Fri. 1237 (1203) Rb, dagegen Ri. 660 (658) χιλίων R V und alle hss. die betonung χιλιῶν (vgl. schol. Ri. 660, 16, mit welchem Suidas u. χιλίων übereinstimmt) ist überaus bedenklich, da χιλιῶν und das verderbte χολιῶν bei Io. Alex. 18, 6 leicht aus χιλιαδῶν entstanden sein kann. vgl. Bekker an. gr. III 1263, 3. 4 und Mehlhorn griech. gramm. s. 143, 3, dessen citate aber auszer dem ersten nicht richtig sind.

Auch ἐμπίπλαμαι Ach. 447 (422) Rb, ἐμπιπράναι Wo. 1484 (1467) RVMmn, ἐμπιπρᾶται (ἐμπίπρατε) Thesm. 749 Rb will ich erwähnen.

Ebenso hat Rav. die richtige gestalt vieler krasen erhalten: μ' ουδόκει (μοὐδόκει) Rb Ri. 1090 (1086). ebd. 1092 (1088) ἐγ' ᾠχόμην (ἐγᾠχόμην) Ri Ekkl. 550 τἀγαθῆι Rb Wo. 62 τοὖψον Rv Ri. 1032 (1027) κἄμ' (κἄμ') Rv Ri. 1144 (1140) ὠγαθέ Rb Vö. 846 ὤνθρωπ' Rb Thesm. 647. Frö. 299. Pl. 366 χὤcπερ Rb Wo. 389 (388) χὤταν Rb Wo. 391 (390).

Endlich das ι subscriptum findet sich im Rav. und Ven. erhalten in wörtern, denen man erst in neuerer zeit dasselbe hinzuzufügen

angefangen hat, wie ζώιον (ζῷον) Rb Fri. 132 καλώιδιον (καλῴδιον) We. 379 V nach Cobet κώιδιον (κῴδιον) Ri. 400 V nach Cobet, κῴδιον Vv. vgl. Et. M. 230, 12 λαγῴδιον Rb Ach. 520 (494) ὅπᾳ Rb Lys. 1080 παντᾷ Rb Lys. 1081, so auch schon Portus (aber nicht 1096) cώιζω Rb Vö. 1062. vgl. Wecklein curae epigr. s. 45. 46 ὠιόν Rb Vö. 695. Lys. 856.

Prenzlau. Wilhelm Pökel.

48.

ZU XENOPHON.

Hell. III 2, 28 lautet die hsl. überlieferung περιεπλήcθη ἡ οἰκία ἔνθεν καὶ ἔνθεν, ὥcπερ ὑπὸ ἑcμοῦ μελιττῶν ὁ ἡγεμών. nach Büchsenschütz müste man zu ἔνθεν καὶ ἔνθεν ein verbum mit der bedeutung 'umgeben' erwarten, welches auch durch die worte ὑπὸ ἑcμοῦ gefordert wird. daher dürfte sich περιεκλείcθη für περιεπλήcθη empfehlen. das compositum περικλείω, welches bei Herodotos und Thukydides belegt ist, wird auch für Xenophon zulässig sein.

ebd. III 4, 5 ἀλλ' ἔξεcτιν, ἔφη, coι τούτων πίcτιν λαβεῖν ἦ μὴν ἀδόλωc coῦ πράττοντοc . . cπονδαῖc. mit recht betont Madvig adv. crit. I s. 339, dasz die worte ἡμᾶc μηδὲν τῆc cῆc ἀρχῆc ἀδικήcειν nicht dem Tissaphernes in den mund gelegt werden können, insofern das von Agesilaos in Kleinasien besetzte gebiet an sich noch keine ἀρχή zu nennen ist, und nimt vor ἦ μὴν eine lücke an, die meines erachtens in folgender weise ausgefüllt werden kann: ἐλπίc γ' ἐcτιν, ἔφη, ἦ μὴν usw. nunmehr beschlieszt Agesilaos nach der somit dem Tissaphernes zuzuweisenden äuszerung ἀλλ' ἔξεcτιν, ἔφη, coι τούτων πίcτιν λαβεῖν das gespräch, welches er auch eröffnet hat, mit der versicherung, dasz die Griechen, wenn anders Tissaphernes wort halte, sicherlich — ἦ μήν — keine gewaltthat gegen die dem satrapen unterstellte provinz (ἀρχή) verüben werden.

Kyrup. II 1, 30 cκηνὴν μὲν κατεcκευάcατο, ὥcτε ἱκανὴν ἔχειν οὓc καλοίη. nach Breitenbach würde οἷc angemessener sein = für diejenigen, welche er zum mahle lud, während Hertlein die änderung von ἔχειν in εἶναι oder von ἱκανήν in ἱκανῶc vorschlägt. indes bedarf es nur der umstellung der conjunction ὥcτε nach ἱκανήν, um einen völlig verständlichen und befriedigenden sinn zu erhalten: 'ein zelt, das geräumig genug war, um diejenigen aufzunehmen' usw. über ὥcτε nach ἱκανόc vgl. Xen. Anab. V 6, 30. Platon Ges. IX 875[a]. Phaidros 258[b].

Neisze. Oswald May.

49.

ZU KLEOMEDES ΚΥΚΛΙΚΗ ΘΕΩΡΙΑ ΜΕΤΕΩΡΩΝ.

Für eine neue ausgabe des Kleomedes ist zu verwerten der leider nicht vollständige codex 361 der Leipziger universitätsbibliothek (membr. saec. XIII), über welchen zuerst HRZiegler genauere mitteilungen machte in seiner diss. 'de vita et scriptis Cleomedis. accedit de fide et auct. codd. Medicei pl. LXIX 13 et Lipsiensis bibl. acad. specimen' (Meiszen 1878). diese beiden hss. liefern, wie Ziegler an einer reihe von stellen gezeigt hat, viele richtige lesarten gegenüber den von Bake benutzten Leidener und Pariser hss., und zwar stimmen in diesen abweichungen vom Bakeschen text sehr oft Med. und Lips. überein.[1] dasz der Lipsiensis nun öfters die bessere überlieferung bewahrt hat, will ich durch einige beispiele noch zu erhärten versuchen.

Zunächst hat der Lips. eine richtige zahlenangabe erhalten I 6 s. 37 B., wo Kleomedes die länge der jahreszeiten in tagen angibt. Bake gibt hier die zahlen $94^1/_2$—$92^1/_2$—88—$90^1/_4$ (= $365^1/_4$), die also nur zum teil mit den Hipparchischen stimmen, wie sie sich zb. finden bei Geminos εἰcαγωγὴ εἰc τὰ φαινόμενα c. 1 s. 3 Pet. diese partie des Geminos stimmt aber so stark mit Kleomedes überein, dasz Blass in seiner schrift 'de Gemino et Posidonio' s. 13 ohne zweifel mit recht eine gemeinsame quelle für beide autoren angenommen hat. aber Geminos gibt dem herbst $88^1/_8$ tage anstatt 88 und dem winter $90^1/_8$ anstatt $90^1/_4$. bei Kleomedes sind also die beiden brüche ($^1/_8 + ^1/_8$) addiert und zum winter geschlagen; und darin besteht die corruptel. es ist durchaus ein beweis für die relativ grosze zuverlässigkeit des Lips., dasz er hier die richtigen zahlen bietet, dieselben die bei Geminos sich finden. wie die verderbnis entstand, ist leicht einzusehen: für πηη′ = $88^1/_8$ wurde geschrieben πη, und dann veränderte ein leser, da die zahl $365^1/_4$ für die jahreslänge ja allbekannt, die letzte zahl, um den fehler zu verbessern.

Des öftern fehlen stellen im Lips., die sich unverkennbar als interpolationen erweisen: zb. I 1 s. 9 οἷον εὐθὺc ἐν τοῖc ὅλοιc ὁ ἀὴρ περατούμενοc εἰc ἑτερογενῆ καταλήγει, τόν τε αἰθέρα καὶ τὸ ὕδωρ· καὶ ὁμοίωc ὁ αἰθὴρ εἴc τε τὸν ἀέρα [καὶ τὸν οὐρανόν, καὶ ὁ οὐρανὸc εἴc τε τὸν αἰθέρα] καὶ τὸ κενόν, καὶ τὸ ὕδωρ εἴc τε τὴν γῆν καὶ τὸν ἀέρα, καὶ ἡ γῆ εἰc τὸ ὕδωρ. die eingeklammerten worte fehlen im Lips. und müssen entfernt werden: denn der οὐρανόc ist nicht ein zwischen dem äther und dem leeren raum befindlicher körper, sondern ein teil des äthers, in welchem sich die fixsternsphäre befindet; vgl. Zeller phil. d. Gr. III³ 1 s. 185 anm. 4.

[1] Ziegler gibt s. 31 f. eine anzahl solcher übereinstimmender lesarten des Med. und Lips., aber seine angaben sind, wie ich aus meiner collation des Lips. ersehe, nicht durchweg richtig. eine collation des Med. steht mir nicht zu gebote.

Eine zweite interpolation ist zu beseitigen s. 7 φήσομεν δὲ ὅτι ἀδύνατον αὐτῷ φέρεσθαι διὰ τοῦ κενοῦ. νένευκε γὰρ ἐπὶ τὸ ἑαυτοῦ μέσον καὶ τοῦτο ἔχει κάτω ὅπου νένευκεν. εἰ γὰρ μὴ τὸ αὐτὸ μέσον εἶχεν ὁ κόσμος καὶ κάτω, ἐφέρετο ἂν ὁ κόσμος κάτω διὰ τοῦ κενοῦ, ὡς δειχθήσεται ἐν τῷ λόγῳ τῷ περὶ τῆς ἐπὶ τὸ μέσον φορᾶς. Aristoteles und seine schule hatte behauptet, dasz auszerhalb des κόσμος kein leerer raum, sondern überhaupt nichts vorhanden sei, weil, wenn es auszerhalb einen leeren raum gebe, der κόσμος sich durch denselben bewegen müsse. dagegen wendet sich nun der stoiker Kleomedes in den angeführten worten. um zu beweisen ὅτι ἀδύνατον αὐτῷ φέρεσθαι διὰ τοῦ κενοῦ beruft er sich auf die lehre vom trieb nach der mitte, zufolge dessen im κόσμος κάτω und μέσον zusammenfallen. nun heiszt es weiter: denn wenn κάτω und μέσον nicht zusammenfielen, so würde sich der κόσμος durch den leeren raum nach unten bewegen, dh. es fallen aber im κόσμος κάτω und μέσον zusammen, da derselbe sich nicht durch den leeren raum bewegt. letzteres ist ja aber gerade das was noch bewiesen werden soll. es steckt somit in jenem satze εἰ γὰρ . . διὰ τοῦ κενοῦ eine böse petitio principii. ein zweiter anstosz liegt in den worten ἐφέρετο ἂν ὁ κόσμος κάτω διὰ τοῦ κενοῦ. schon im vorhergehenden ist nur von einem φέρεσθαι die rede, nicht aber von κάτω φέρεσθαι· überhaupt kann ja beim raume gar nicht von einem unten die rede sein. das hat Kleomedes selber wohl gewust: vgl. s. 11 ἀναγκαῖον τοίνυν ὁμολογεῖν ἡμᾶς ἄπειρον εἶναι τὸ ἔξω τοῦ κόσμου κενόν. ἄπειρον τοίνυν ἅμα καὶ ἀσώματον ὂν οὔτε ἄνω τι ἂν ἔχοι οὔτε κάτω . . αὗται γὰρ αἱ σχέσεις ἑπτὰ οὖσαι περὶ σώματα θεωροῦνται· ὥστε περὶ μὲν τὸ κενὸν οὐδεμία αὐτῶν ὑπάρχει. diese beiden argumente rechtfertigen also vollkommen die entfernung des anstöszigen satzes aus dem texte; ohne ihn lautet die ganze stelle folgendermaszen: φήσομεν δὲ ὅτι ἀδύνατον αὐτῷ φέρεσθαι διὰ τοῦ κενοῦ. νένευκε γὰρ ἐπὶ τὸ ἑαυτοῦ μέσον καὶ τοῦτο ἔχει κάτω ὅπου νένευκεν, ὡς δειχθήσεται ἐν τῷ λόγῳ τῷ περὶ τῆς ἐπὶ τὸ μέσον φορᾶς. demnach will Kleomedes in der untersuchung über den trieb nach der mitte zeigen, dasz im κόσμος mitte und unten dasselbe ist. diese verweisung kommt nun noch zweimal im ersten capitel vor: s. 13 ταὐτὸν οὖν καὶ τῷ κόσμῳ συμβέβηκε σφαιρικῷ κατὰ τὸ σχῆμα[2] ὄντι· καὶ τὸ αὐτὸ γίνεται κάτω καὶ μέσον αὐτοῦ, εἰς ταὐτὸ τῶν σχέσεων τούτων συμπεσουσῶν ἐν αὐτῷ. τοῦτο δὲ προηγουμένως μὲν ἐπιδειχθήσεται ἐν τῷ περὶ τῆς ἐπὶ τὸ μέσον φορᾶς λόγῳ und s. 14 am schlusse der ganzen auseinandersetzung: καὶ οὕτω τὸ μέσον τοῦ κόσμου ἅμα τε κάτω καὶ μέσον. ἀλλὰ τοῦτο μὲν ἡ διδασκαλία τῆς ἐπὶ τὸ μέσον φορᾶς τῶν βαρέων σωμάτων μᾶλλον παραστήσει. also auch an diesen beiden stellen heiszt es, dasz in

[2] κατὰ τὸ σχῆμα Lips. κατὰ σχῆμα Bake; vgl. s. 12 unten ἐπὶ μὲν τῶν ἐπιμεμηκυσμένων σωμάτων κατὰ τὸ σχῆμα διισταμένων τούτων· s. 55 εἰ γὰρ οὕτως εἶχε τὰ κατὰ τὸ σχῆμα αὐτῇ.

der untersuchung über die φορὰ εἰς τὸ μέσον gezeigt werden solle, dasz im κόσμος unten und mitte zusammenfielen. es kann demnach kein zweifel mehr übrig sein: jener satz ist interpoliert, und er fehlt im Lips. und nach Zieglers angabe auch im Mediceus.[3]

An einer dritten stelle unterstützt uns der Lips. in der erkenntnis einer interpolation. II 6 s. 146 f. untersucht Kleomedes die von einigen astronomen aufgestellte behauptung, es seien mondfinsternisse eingetreten, auch wenn sonne und mond sich beide über dem horizonte befunden hätten, und aus diesem grunde werde die verfinsterung des mondes nicht durch das eintreten desselben in den erdschatten bewirkt. ältere mathematiker hatten jene behauptung mit der theorie der mondfinsternis durch die erklärung zu vereinigen gesucht, dasz in jenem falle die beiden himmelskörper doch einander diametral gegenüberständen, dasz sie aber deshalb beide über dem horizont erschienen, weil der beobachter auf einem höhern standpunkte, nemlich auf der krümmung der erde sich befände: s. 146 οἱ δ' ἐπὶ ⟨τῆς⟩ γῆς ἑστῶτες οὐδὲν ἂν κωλύοιντο ὁρᾶν ἀμφοτέρους αὐτούς, ἐπὶ τοῖς κυρτώμασι τῆς γῆς ἑστῶτες. nachdem nun Kleomedes nachgewiesen, dasz diese erklärung nicht stichhaltig sei, schlieszt er seine deduction zusammenfassend mit folgenden worten ab (s. 147): ὥστε τοῦτο μὲν οὐ λεκτέον οὐδὲ ὑποληπτέον, δυνατὸν εἶναι τὸ σύνολον ἀμφωτέρων τῶν σωμάτων ὑπὲρ τὸν ὁρίζοντα θεωρουμένων ὑφ' ἡμῶν ἐπὶ τῆς γῆς καὶ ἐν ταπεινώματι βεβηκότων σελήνης ἔκλειψιν γενέσθαι. hier steckt ein fehler: denn es widersprechen sich offenbar die worte ἐπὶ τῆς γῆς und ἐν ταπεινώματι. man könnte vorschlagen für das letztere ἐν κυρτώματι zu schreiben, oder ἐν κυρτώμασι, da im vorhergehenden stets der plural gebraucht wird. aber für ὑφ' ἡμῶν ἐπὶ τῆς γῆς καὶ ἐν κυρτώμασι βεβηκότων hätte Kleomedes besser gesagt ὑφ' ἡμῶν ἐπὶ τοῖς κυρτώμασι τῆς γῆς βεβηκότων, wie vorher s. 146 ἐπὶ τοῖς κυρτώμασι τῆς γῆς ἑστῶτες und τοῖς κυρτώμασι τῆς γῆς ἐφεστῶτες. auch ist jene änderung nicht gerade überzeugend. da nun der Lips. die variante ἐν ταπεινωτάτῳ bietet, so empfiehlt es sich die anstöszigen worte aus dem texte zu entfernen: ὑφ' ἡμῶν ἐπὶ τῆς γῆς βεβηκότων genügt vollkommen. man könnte einwenden, dasz kein interpolator ein so böses misverständnis habe begehen können, ταπείνωμα und κύρτωμα zu verwechseln. aber das glossem ist wohl nur an die falsche stelle geraten und gehört eigentlich zu den gleich vorhergehenden worten ἀμφοτέρων τῶν σωμάτων ὑπὲρ τὸν ὁρίζοντα θεωρουμένων. im vorhergehenden kommt ταπείνωμα nur ein einziges mal vor, und eben diese stelle wurde wohl der anlasz zu dem glossem: s. 146 καὶ οὕτως ἐκεῖνοι μὲν οὐκ ὄψονται ἀλλήλους· ἡμεῖς δ' ἀμφοτέρους αὐτοὺς

[3] der satz steht im Palatinus 18 (bomb. saec. XIV), aber hier fehlt das anstöszige κάτω. die interpolation ist also schritt vor schritt erfolgt. der Pal. bietet keine neuen lesarten, sondern nähert sich sehr den Bakeschen hss.; auszerdem enthält er nur die erste hälfte des Kleomedes.

οὐ κωλυθηcόμεθα ὁρᾶν, τοῖc κυρτώμαcι τῆc γῆc ἐφεcτῶτεc, ἃ ἐκείνοιc ἐπιπροcθεῖ, ἐν ταπεινώμαcι τοῖc περὶ τὸν ὁρίζοντα οὖcιν.

Mit hilfe des Lips. läszt sich auch die stelle s. 131 verbessern, wo Kleomedes auseinandersetzt, dasz bei mond und erde die beleuchtung durch die sonne ihrem wesen nach ganz dieselbe sei. ὥcπερ γὰρ ἡ γῆ τὸ ἴcον ἀπὸ τοῦ ἡλίου φῶc ἔχουcα ἄλλοτε ἄλλα μέρη ὑπ' αὐτοῦ καταλαμπόμενα ἔχει κατὰ τὴν τοῦ ἡλίου περίοδον, cυμπερινοcτούcηc αὐτῷ καὶ τῆc λαμπηδόνοc καὶ τῆc κατὰ γῆν cκιᾶc, διαμετροῦντοc τοῦ κατ' αὐτὴν ἄκρου τὸ τοῦ ἡλίου κέντρον, οὕτω καὶ ἡ cελήνη τὸ αὐτὸ μὲν ἀεὶ φῶc ἔχει ἀπὸ τοῦ ἡλίου, νὴ Δία, οὐ ποτὲ μὲν πλείονοc, ποτὲ δὲ ἐλάττονοc ἐλλαμπομένου αὐτῆc, ἄλλοτε δὲ ἄλλα μέρη αὐτῆc καταλάμπεται usw. hier entsprechen sich die sätze ὥcπερ γὰρ ἡ γῆ τὸ ἴcον ἀπὸ τοῦ ἡλίου φῶc ἔχουcα und οὕτω καὶ ἡ cελήνη τὸ αὐτὸ μὲν ἀεὶ φῶc ἔχει ἀπὸ τοῦ ἡλίου: erde wie mond erhalten eine stets sich gleichbleibende lichtmenge von der sonne. deshalb darf im ersten satze das ἀεὶ nicht fehlen, das der Lips. vor τὸ ἴcον bietet. mit derselben hs. ist ferner der artikel zwischen κατὰ und γῆν einzuschieben. im folgenden sind die worte νὴ Δία sehr auffällig gestellt; dieselben können sich doch nur auf den vorhergehenden affirmativen satz beziehen. viel besser stünden sie hinter οὕτω oder vor τὸ αὐτό. an der stelle, an welcher sie jetzt stehen, hinken sie in lästiger weise nach. nun drückt Kleomedes denselben gedanken zweimal aus, einmal direct, das andere mal indem er das gegenteil negiert. offenbar passt aber jene beteuerungsformel weit eher in die negative fassung des gedankens. da nun der Lips. für νὴ Δία οὐ mit weglassung der negation μὰ Δία bietet, so wird zu schreiben sein ἀπὸ τοῦ ἡλίου, <οὐ> μὰ Δία ποτὲ μὲν πλείονοc usw.

Ich füge einige stellen hinzu, an denen ebenfalls eine verderbnis der überlieferung vorliegt.

II 3 s. 119 καὶ μὴν ἡ γῆ cτιγμιαία πρὸc τὸ ἡλιακὸν ὕψοc ὑπάρχουcα ἤτοι οὐδ' ὅλωc ἂν ὑπ' ἀνθρώπου ὀφθείη ἀπὸ τοῦ ἡλιακοῦ ὕψουc ὁρωμένη, οὐδ' εἰ ἐπ' ἴcηc τῷ ἡλίῳ λαμπρὰ εἶναι ὑποτεθείη, ἢ ὅcον ἀcτέροc βραχυτάτου τὸ μέγεθοc ἔχουcα, ἀπὸ δέ γε τῆc cφαίραc τῶν ἀπλανῶν οὐδ' ἂν ὅλωc ὀφθείη. unmöglich konnte Kleomedes sagen, von der sonne aus könne die erde nicht gesehen werden, selbst wenn sie denselben lichtglanz hätte wie jene. die stelle wird geheilt, wenn man den satz οὐδ' εἰ ἐπ' ἴcηc τῷ ἡλίῳ λαμπρὰ εἶναι ὑποτεθείη an das ende des ganzen satzes stellt. dann sagt Kleomedes: die erde kann von der fixsternsphäre aus nicht gesehen werden, selbst wenn sie denselben glanz hätte wie die sonne. die richtigkeit dieser umstellung wird bewiesen durch die stark übereinstimmende stelle I 11 s. 72 πάρεcτιν οὖν ἐννοεῖν <ὅτι>, εἰ ἀπὸ τοῦ ἡλιακοῦ ὕψουc ὁρῴημεν εἰc τὴν γῆν, ἤτοι οὐδ' ὅλωc ἂν ἡμῖν ὀφθείη, ἢ ὡc ἀcτέροc τοῦ βραχυτάτου τὸ μέγεθοc ἔχουcα. εἰ δὲ ἐπὶ τὰ ὑψηλότερα μέρη τοῦ ἡλίου μετεωριcθείημεν καθ' ὑπό-

θεςιν καὶ ἐπ' αὐτὴν τῶν ἀπλανῶν ςφαῖραν, οὐδὲ ὅλως ἂν ἡμῖν ὀφθείη ἡ γῆ, οὐδ' εἰ τὴν ἴςην τῷ ἡλίῳ λαμπρότητα ἔχουςα ἐπινοηθείη.

II c. 4 werden mehrere ansichten über die natur des mondlichtes zusammengestellt; zunächst findet die behauptung des Berossos[4], dasz der mond zur hälfte feurig sei, ihre widerlegung (s. 122 f.), ebenso die behauptung anderer (οἱ δέ φαςιν), dasz der mond das von der sonne erborgte licht κατ' ἀνάκλαςιν zur erde sende. der urheber dieser ansicht wird nicht genannt. Kleomedes verteidigt eine dritte ansicht, die mit den worten eingeführt wird: τρίτη ἐςτὶν[5] αἵρεςις ἡ λέγουςα κιρνᾶςθαι αὐτῆς τὸ φῶς ἔκ τε τοῦ οἰκείου καὶ τοῦ ἡλιακοῦ φωτός. danach hätte der mond eignes licht, mit dem sich das der sonne vermischte. dasz jedoch der mond auch eignes licht aussende, kann nicht von Kleomedes angenommen sein: denn diese behauptung stände doch in hellem widerspruch mit dem kurz vorher gegen Berossos vorgebrachten einwande πῶς γὰρ ἀφανίζεται αὐτῆς τὸ φῶς ἐμπιπτούςης εἰς τὴν ςκιὰν τῆς γῆς ὅλον τὸ πρὸς ἡμᾶς τετραμμένον οὐκ ἔνεςτιν ἀποδεῖξαι. diesen einwand würde Kleomedes zugleich gegen seine eigne anschauung richten. folglich ist in den oben angeführten worten die verbindung von οἰκείου und φωτός unstatthaft; es musz ein zu οἰκείου gehöriges substantiv ausgefallen sein. welches dies ist, musz die weitere auseinandersetzung des Kleomedes über die von ihm gebilligte theorie lehren, vornehmlich die worte s. 123 f., nach denen der mond beschrieben wird als ἀλλοιουμένη ὑπὸ τοῦ ἡλιακοῦ φωτὸς καὶ κατὰ τοιαύτην τὴν κρᾶςιν ἴδιον ἔχουςα τὸ φῶς, οὐ πρώτως, ἀλλὰ κατὰ μετοχήν. ὡς ὁ διάπυρος ςίδηρος κατὰ μετοχὴν ἴςχει τὸ φῶς, οὐκ ἀπαθὴς ὤν, ἀλλὰ τετραμμένος ὑπ' αὐτοῦ. der mond wird also verändert durch das sonnenlicht, seine materie vermischt sich mit demselben und κατὰ τοιαύτην τὴν κρᾶςιν hat er eignes licht (οὐ πρώτως, ἀλλὰ κατὰ μετοχήν). das glühende eisen ist gewissermaszen ein neuer körper, der gebildet wird aus dem dunkeln ςῶμα des eisens und dem feuer. auch dieser vergleich zeigt zur genüge, dasz Kleomedes nicht so wie überliefert ist geschrieben haben kann. die dritte theorie wird nun weiter ausgeführt bis s. 126, wo es abschlieszend heiszt: τοῦτον τοίνυν τὸν τρόπον φωτιζούςης τῆς ςελήνης καὶ οὐ κατ' ἀνάκλαςιν φανερὸν μέν ἐςτιν, ὅτι κέκραται αὐτῆς τὸ φῶς ἔκ τε τοῦ οἰκείου αὐτῆς ςώματος καὶ τῶν ἡλιακῶν ἀκτίνων. hier treffen wir fast dieselben worte an wie s. 123, nur dasz αὐτῆς ςώματος hinzukommt, wovon das jedenfalls überflüssige αὐτῆς vielleicht zu streichen ist, weil es im Lips. fehlt. wird oben ςώματος eingeschoben, so herscht zwischen beiden stellen vollste übereinstimmung, und der aufgedeckte anstosz ist beseitigt.

II 7 s. 150 handelt Kleomedes über die neigung der planeten-

[4] dies fragment fehlt in der samlung bei Müller FHG. II 495 ff.
[5] vielleicht ist zu schreiben τρίτη δ' ἐςτὶν usw.

bahnen gegen die ekliptik. von der Venus heiszt es: εἶτα μετ' αὐτὴν ἡ Ἀφροδίτη μοίρας πέντε ἐφ' ἑκάτερον ἰοῦσα κατὰ τὴν πλανητικὴν κίνησιν. nach stoischer auffassung ist nun die bewegung der planeten gar keine πλανητική, sondern im gegenteil eine wohlgeordnete: vgl. Kl. s. 23 οὗτοι πάντες τὴν ἐναντίαν τῷ οὐρανῷ κινούμενοι καὶ ἄλλοτε ἐν ἄλλοις ὁρώμενοι οὔτε ἄτακτον τὴν πορείαν ποιοῦνται οὔτε δι' ὧν ἐπέτυχε τοῦ κόσμου μερῶν ἴασιν. bei Cicero *de nat. d.* II § 51 sagt der stoiker Balbus: *maxime vero sunt admirabiles motus earum quinque stellarum, quae falso vocantur errantes. nihil enim errat, quod in omni aeternitate conservat progressus et regressus reliquosque motus constantes et ratos.* ebenso heiszt es *Tusc.* I § 62 *et astra suspeximus cum ea, quae sunt infixa certis locis, tum illa non re, sed vocabulo errantia.* nun könnte freilich der ausdruck πλανητικὴ κίνησις zu einem terminus technicus geworden sein, bei dem man sich an die eigentliche bedeutung des adjectivums nicht mehr erinnerte; aber dieser ausdruck kommt eben nicht vor. πλανητικός findet sich nur noch éinmal: Strabon bezeichnet VIII 3, 17 mit πλανητικὸν ἔθνος ein nomadenvolk. zweitens begreift man nicht recht, warum Kl. nicht an dieser stelle dasjenige adjectivum gebraucht hat, das er sonst stets anzuwenden pflegt, wo es sich um die bewegung der planeten handelt, nemlich προαιρετικός. niemals bezeichnet er die bewegung der planeten (sonne und mond eingeschlossen) anders als κίνησις προαιρετική, zb. s. 21 τὰ δὲ κινεῖται μὲν καὶ τὴν σὺν τῷ κόσμῳ κίνησιν ἀναγκαίως, περιαγόμενά γε ὑπ' αὐτοῦ διὰ τὴν ἐμπεριοχήν, κινεῖται δὲ καὶ ἑτέραν προαιρετικήν, καθ' ἣν καὶ ἄλλοτε ἄλλα μέρη τοῦ οὐρανοῦ λαμβάνει. wenn die blosze ortsveränderung hier hergeleitet wird aus der κίνησις προαιρετική, so muste erst recht an unserer stelle dieser ausdruck gebraucht werden, wo es sich um eine eigentümliche besonderheit in der bahn eines planeten handelt. ich schreibe daher προαιρετικήν für πλανητικήν.

Eben diese bewegung der planeten durch den zodiakos und ihre abweichung von der ekliptik wird der κίνησις προαιρετική an einer stelle zugeschrieben, die ebenfalls der verbesserung bedarf. s. 24 heiszt es: διὰ τούτου δὴ τοῦ ζωδιακοῦ οἱ μὲν ἄλλοι πλάνητες κατὰ τὴν προαιρετικὴν κίνησιν ἄλλοτε μὲν τῷ βορείῳ, ἄλλοτε δὲ τῷ νοτίῳ πελάζουσι· μόνος δ' ὁ ἥλιος διὰ μόνου τοῦ μέσου κινεῖται, οὔτε τῷ βορείῳ οὔτε τῷ νοτίῳ πελάζων. es ist klar, dasz hier ein zu διὰ τούτου τοῦ ζωδιακοῦ und κατὰ τὴν προαιρετικὴν κίνησιν gehöriges participium ausgefallen sein musz; man wird also hinter κίνησιν etwa κινούμενοι einschieben.

Bremen. Max Lüdecke.

50.

KLEINE BEOBACHTUNGEN ZUM LATEINISCHEN SPRACHGEBRAUCH.

Für die schulgrammatiken sind im wesentlichen die folgenden beobachtungen bestimmt. sollen sie den stoff der schulgrammatik vermehren? im gegenteil: sie sollen ihn vereinfachen. wer zb. von der regel, dasz die verba des erlangens und des verlangens *ut* oder *ne* regieren, *nancisci* und *poscere* ausnimt, erschwert die regel durch die ausnahme; wer erweisen könnte, dasz auch *nancisci* und *poscere* durch einen finalsatz bestimmt werden, würde die regel verallgemeinern, also erleichtern. gelänge es also zu zeigen, dasz gewisse verba sentiendi, welche gemeinhin von der gewöhnlichen sorte derer, die den acc. c. inf. regieren, ausgeschlossen werden, zu dieser ausschlieszung gar nicht anlasz bieten, so dient ein solcher nachweis durchaus dazu die regel zu vereinfachen. in diesem sinne fasse man im ganzen die folgenden kleinigkeiten auf.

1. *Cernere* mit accusativus cum infinitivo.

In den grammatiken wird *cerno* unter den verba sentiendi consequent ausgelassen. weder Zumpt noch Madvig, weder Seyffert noch Kühner erwähnen es. die von FSchultz § 342 citierte stelle aus Cic. *in Verrem* IV 41 (ungenau citiert für IV 40, 86) wird auch von Zumpt genannt, von beiden aber wegen des conj. *cerneres.* sie heiszt: *vix erat hoc plane imperatum, cum illum spoliatum stipatumque lictoribus cerneres.* hier lesen Halm und Klotz *videres.* auch würde die stelle den acc. c. part., nicht den acc. c. inf. belegen. ein andermal nennt Kühner II § 126 *cerno* in der bedeutung 'beschlieszen' mit acc. c. inf., citiert aber nur Plautus *Cist.* 1. was ferner die lexika betrifft, so kennt Forcellini kein beispiel. Georges endlich citiert eine reihe von beispielen. sie stammen aber alle aus dichtern mit ausnahme von dreien: *a*) Caesar *b. c.* I 64, 1 *cernebatur equitatus nostri proelio novissimos illorum premi vehementer.* *b*) Nepos *Alc.* 9, 3 *ille cernens nullum locum sibi tutum in Graecia.* *c*) Suet. *d. Iul.* 15 *quos frequentes obstinatosque ad resistendum concucurrisse cernebat.* eine vierte stelle nennt er irrtümlich: Cic. *in Cat.* IV 11 *cerno animo sepulta in patria miseros atque insepultos acervos civium.* Dräger scheidet *cernere* als verbum der sinnlichen und als verbum der geistigen wahrnehmung. für jenes (II² 381) citiert er teilweise dieselben stellen wie Georges und dazu: 1) Sall. *Cat.* 2, 3 *neque mutari ac misceri omnia cerneres*, und 2) Caesar *b. c.* III 69, 4 *cum ex vallo Pompeium adesse et suos fugere cernerent.* über dieses aber (II 382) sagt er: '*cernere* wird nur (sic!) aus Cicero belegt: *acad. post.* II 54. *de or.* I 37. III 198. *p. Mil.* 61. *Phil.* XIII 36. *de sen.* 82. 84. *de rep.* III 37. *de leg.* I 59. *Tim.* 14.' endlich citiert ThEger 'de

infinitivo Curtiano' (Darmstadt 1885) s. 26 die 7 stellen, in denen Curtius den acc. c. inf. zu *cerno* setzt, und fügt jene Neposstelle als die einzige hinzu, die er sonst kennt. jene 7 stellen lauten folgendermaszen: III 11, 8 *cum Alexandrum instare ei cerneret*; III 11, 17 *nondum in omnium animis memoriam maiestatis suae exolevisse cernebat*; IV 1, 19 *cum multos imminere tantae spei cernerent*; V 1, 7 *Babylona dedi cernentibus*; V 5, 6 *cum se quoque alienae dicionis esse cernerent*; IX 4, 32 *cernebant cunctatione sua dedi hostibus regem*; X 5, 12 *destitutos se esse cernebant*. gelegentliche lectüre nun hat dem unterz. noch einige stellen an die hand gegeben, auf welche er glaubt aufmerksam machen zu sollen. die stellen, die er auszerdem den Merguetschen lexicis verdankt, wird er dem entsprechend (M) kennzeichnen. 1) Cic. *de rep.* II 18 *Romuli autem aetatem minus his sescentis annis . . fuisse cernimus.* 2) ebd. II 28 *quae non solum ficta esse, sed ne fieri quidem potuisse cernimus.* 3) Cic. *Brut.* 130 *ut facile cerneres naturale quoddam stirpis bonum degeneravisse vitio depravatae voluntatis.* 4) ebd. 333 *nonne cernimus vix singulis aetatibus binos oratores laudabiles constitisse?* 5) (M) Cic. *de div.* I 128 *res futurae, quas esse futuras mens cernit.* 6) (M) Cic. *Tusc.* V 72 *quid eo possit esse praestantius, cum (sapiens) contineri prudentia utilitatem civium cernat?* 7) Livius XXXIX 5 *ne hoc quidem cernere eum fore ut* usw. 8) ebd. XXXIX 31 *quas cum aliter moveri loco non posse hostis cerneret.* 9) ebd. XXXIX 39 *consul cum favorem populi magis magisque in eum inclinari cerneret.* 10) ebd. XXXIX 47 *nihil horum Demetrium docere dilucide senatus cum cerneret posse.* 11) ebd. XL 5 *Perseus cum in dies magis cerneret favorem Demetrii crescere.* 12) ebd. XL 20 *cum obsideri aures a fratre cerneret.* 13) ebd. XL 32 *laevum cornu, in quo auxilia instruxisse Romanos cernebant.* vielleicht darf man hierher auch rechnen 14) Vell. II 113, 2 *cum exercitum maiorem, quam ut temperari posset, neque habilem gubernaculo cerneret.* — Vorläufig also hat sich *cerno* mit acc. c. inf. bei Sallustius 1 mal, bei Caesar 2 mal, bei Nepos 1 mal, bei Cicero 16 mal, bei Livius (allein in 2 büchern) 7 mal, bei Curtius 7 mal, bei Suetonius (und Vellejus je) 1 mal gefunden. das wird wohl genügen, um in zukunft *cerno* mit acc. c. inf. zu den gewöhnlichen verba sentiendi zu rechnen, freilich mit der einschränkung, dasz es hier nur im praes. und imperf. vorkommt.

2. *Reperire* mit accusativus cum infinitivo.

Ähnlich liegt die sache mit *reperire*. die grammatiken citieren nur *reperire* mit zwei acc. und *reperiri*. unter den verba sentiendi aber fehlt es durchgängig. Georges nennt nur éine stelle aus Cicero (*quem Tarentum venisse L. Camillo Appio Claudio consulibus reperio*). Forcellini kennt nur die nicht ganz schlagende stelle bei Vell. II 50, 1 *cum transgressos repperisset consules.* Dräger citiert (II 383) mehrere stellen für *invenire* und schlieszt dann: 'ebenso gebraucht Plinius *reperire*: XVII 53. XIX 128. 138.' hier können auch wir nur wenige

stellen anführen, halten aber die bedeutung des verbums für charakteristisch genug, um der erwähnung wert zu sein. 1) Caesar *b. G.* I 18, 3 *eadem secreto ab aliis quaerit; repperit esse vera.* 2) ebd. I 18, 10 *reperiebat etiam in quaerendo Caesar initium fugae factum a Dumnorige.* 3) ebd. I 40, 8 *hos, si quaererent, reperire posse Ariovistum (Gallos) magis ratione et consilio quam virtute vicisse.* 4) ebd. II 4, 1 *cum ab his quaereret . . sic reperiebat: plerosque Belgas esse ortos* usw. (vgl. II 15, 3 f.). 5) ebd. VI 9, 8 *cognita Caesar causa reperit ab Suebis auxilia missa esse.* 6) ebd. VI 35, 7 *quibus in locis sit Caesar, ex captivis quaerunt; profectum longius reperiunt.* 7) ebd. VII 40, 3 *fratres Litavicci cum comprehendi iussisset, paulo ante repperit ad hostes fugisse.* 8) Caesar *b. c.* I 25, 2 *reperit consules profectos, Pompeium remanere.* 9) ebd. III 53, 1 *ad duorum milium numero ex Pompeianis cecidisse reperiebamus.* 10) ebd. III 105, 1 *Caesar cum in Asiam venisset, reperiebat T. Ampium conatum esse* usw. 11) Cic. *in Verrem* II 13 *reperietis enim quae causae benevolentiae Mamertinis erga istum sint, eas ipsas causas satis iustas esse damnationis.* 12) ebd. II 182 *itaque ad L. Vibium, quem reperiebam magistratum fuisse eo anno, primum veni.* 13) Matius bei Cic. *epist.* XI 28, 7 *ad quem, qui me parum patriae amantem esse existimant, rogandi quidem aliquid aut auferendi causa frequentes ventitare reperies.* 14) Cic. *Brut.* 84 *in qua ipsa (bellica laude) egregium Viriathi bello reperimus fuisse Laelium.* 15) Cic. *epist.* XV 4, 14 *reperies me exercitu imbecillo contra metum maximi belli firmissimum praesidium habuisse aequitatem et continentiam.* 16) Cic. *ad Q. fr.* I 1, 9 *quid reperiri tam eximium potest, quam istam virtutem . . non latere in tenebris?* 17) Vell. I 17, 4 *hoc idem evenisse grammaticis, plastis, pictoribus, scalptoribus, quisquis temporum institerit notis, reperiet.* [Merguet citiert noch Cic. *in Verrem* I 45. 109. II 134. III 225. *p. Font.* 43. *p. Caec.* 100. *de lege agr.* II 3. 65. *de har. resp.* 10. 13. *Cael.* 18.] — Man sieht wohl, dasz in diesen stellen die abgeblaszte bedeutung von *reperire* = *comperire* 'erfahren = sagen hören' nur selten ist. die eigentliche bedeutung ist 'durch fragen, durch untersuchung, durch erkundigung erfahren', also 'ausfindig machen, entdecken, ermitteln, constatieren, feststellen, dahinter kommen.' darum stellt Caesar sein lieblingswort so oft mit *quaerere* zusammen, auch wenn es nicht den acc. c. inf. regiert (vgl. *b. G.* I 50, 4). die stelle bei Caesar V 13, 4 (*nos nihil de eo percontationibus reperiebamus, nisi certis ex aqua mensuris breviores esse quam in continenti noctes videbamus*) gehört nicht hierher; der acc. c. inf. hängt von *videbamus* ab, wie die stellung von *noctes* und der gegensatz 'durch fragen ermittelten wir nichts, aber durch messungen beobachteten wir' beweist. Vellejus gebraucht öfter *reperiri* (zb. *vix quemquam reperiri posse* 'aufgetrieben werden' II 98, 1, vgl. II 4, 5), auch mit zwei nominativen (II 4, 5. 27, 2); ferner *reperire* mit zwei accusativen (*cum transgressos repperisset consules* II 50, 1. *Italiam longe quam speraverat tumultuosiorem repperit* II 74, 1), auch mit indirecter frage

(II 69, 6; vgl. Cic. *Brut.* 8); auch *comperire alqd* (II 59, 5); aber *reperire* mit acc. c. inf. nur an jener stelle. bei Suetonius, der sehr oft *videre*, aber wie aus laune nur éinmal *cernere* mit acc. c. inf. gebrauchte, stellt sich das verhältnis sonderbar. er gebraucht *invenire alqd* (5 stellen), auch mit acc. c. part. (2: *Tib.* 72 *quem cum consumptum a formicis invenisset*; *d. Iul.* 55 *invenio ne inscriptam quidem orationem*); ferner *reperire alqd* und *reperiri* (21), auch mit zwei nominativen (1); *reperire* aber mit acc. c. part. nicht oft (5: *Cal.* 51 *eos . . stipatos repperit*; vgl. *Claud.* 16. 32. *Vit.* 16. *Dom.* 17); endlich *comperire* mit acc. c. inf. (13) und acc. c. part. (3). also bevorzugt er *reperire* vor *invenire* in der bedeutung 'finden', dagegen *comperire* vor *reperire* in der bedeutung 'erfahren'; nie aber gebraucht er nach *reperire* den acc. c. inf. ganz vereinzelt ist die stelle *Nero* 17 *adversus falsarios tunc primum repertum ne tabulae . . obsignarentur.* wie *dici*, *intellegi* udgl. mit nom. c. inf. einen acc. c. inf. activi voraussetzen, so wird auch das gleich gebrauchte *reperiri* den gebrauch eines activen acc. c. inf. bestätigen. hierfür kehrt in den grammatiken von Zumpt (§ 607), FSchultz (§ 392), Madvig (§ 400) nur ein und dasselbe beispiel wieder (Cic. *de rep.* II 15). Dräger (II 451) nennt aus Plinius 2 und aus Cicero auszer jenem noch 4 beispiele (*Tusc.* I 29. *de nat. d.* II 8. *Brut.* 118. *p. Flacco* 94), übrigens alle ohne *esse.* wir fügen hinzu: *in Verrem* II 44 *ceteras dicas omnes Postumius quaestor sortitus est: hanc solam tu illo conventu reperiere sortitus?* ebd. II 99 *fecit ut exitus principio simillimus reperiretur.* ebd. IV 48 *ne domus quidem ulla paulo locupletior expers huius iniuriae reperietur.* ebd. IV 104 *di ablati*, *fana vexata*, *nudatae urbes reperiuntur.* Suet. *Vesp.* 15 *non temere quis punitus insons reperietur.* Cic. *de off.* I 10 *ita quam ille triplicem putavit esse rationem*, *in quinque partes distribui debere reperitur*, wo *ea*, nicht *eam* ergänzt werden zu müssen scheint. dann wäre diese stelle unter den genannten die einzige, wo wirklich der infinitiv steht. Merguet citiert noch Cic. *in Verrem* I 28 *cum reperiretur pecunias sumpsisse mutuas*; *p. Caec.* 61 *reperientur parati fuisse*; *p. Font.* 2 *Fonteius idem fecisse reperitur.*

Berlin. Max C. P. Schmidt.

51.
ZU ENNIUS UND TERENTIUS.

Zu Ter. Eun. 590 (III 5, 42) *at quém deum! qui témpla caeli súmma sonitu cóncutit* bemerkt Donatus: *sonitu concutit*] *παρῳδία de Ennio. templa caeli*] *sententia tragica*, *sed de industria*, *non errore*, und darauf hin ist der senar:

qui témpla caeli súmma sonitu cóncutit

mit recht unter die tragödienfragmente des Ennius (v. 372 R. 421 V.) aufgenommen worden. Bentley gibt zu dem Terenzverse folgende

anmerkung: '.. tamen cum de maiestate Iovis hic agatur, *quem deum*, qui summus deorum est, vide an non elegantius sic dedisset: *at quem deum*, *qui templa caeli summa nutu concutit.* Virgilius bis de Iove [Aen. IX 106. X 115] *annuit et totum nutu tremefecit Olympum.* Homerus [A 528—30] ἦ καὶ κυανέῃσιν ἐπ' ὀφρύσι νεῦσε Κρονίων .. μέγαν δ' ἐλέλιξεν Ὄλυμπον. clarius, opinor, potentiam Iovis indicat, si *nutu* solo, quam si quantovis *strepitu*, *crepitu, sonitu, tonitru* caelum concutiat.' um wie viel energischer würde Bentley diese vortreffliche emendation zur geltung gebracht haben, wenn er einen blick in Donats commentar geworfen und daraus ersehen hätte, dasz er hier gar nicht worte des Terentius vor sich hatte, sondern des Ennius! desselben Ennius, der im eingang der annalen seinen römischen lesern von einer vision zu erzählen wuste, wonach ihm Homers schatten im traume erschienen war und ihm anvertraut hatte, seine eigne seele sei, nachdem sie früher einmal auch von einem pfau beherbergt gewesen, jetzt auf ihn (Ennius) übergegangen (vgl. Vahlen quaest. Ennianae s. XX f. Ribbeck röm. dichtkunst I s. 35). und dieser Ennius sollte sich (wenn auch nicht in den annalen, sondern in einer tragödie) eine wörtliche wiedergabe jener berühmtesten Homerstelle haben entgehen lassen, die andere nach ihm, dichter und prosaiker, mit vorliebe nachgeahmt haben? m. vgl. auszer dem schon von Bentley angezogenen verse des Vergilius zb. Cicero *de re publ.* I § 56 *ut rex putaretur unus esse in caelo*, *qui nutu*, *ut ait Homerus*, *totum Olympum conuerteret.* Ovidius *met.* II 348 f. *ille pater rectorque deum*, *cui dextra trisulcis ignibus armata est*, *qui nutu concutit orbem*, und sogar noch den zeitgenossen Diocletians, den zum Christentum übergetretenen ehemaligen rhetor Arnobius *adv. nat.* IV 21 *ille rector poli*, *pater deorum et hominum*, *supercilii nutu* [so mit Polle jahrb. 1887 s. 87 statt des hsl. *supercilio inutu*] *totum motans et tremefaciens caelum.* aber vollständig kann ich bei alledem mich Bentleys verbesserung nicht anschlieszen: wie sollen die beiden buchstaben *so* in den text gekommen sein? sondern Ennius hat geschrieben:

qui témpla caeli súmma so nutú quatit.

Ennius war nicht allein dichter, sondern auch reformator der sich bedenklichen abwegen zuneigenden lateinischen sprache, wie dies Ritschl im fünften seiner epigraphischen briefe (opusc. IV s. 401 ff.) vorwiegend auf grund vor- und nachennianischer inschriften glänzend entwickelt hat, und zugleich verbesserer der rechtschreibung, wie ihm zb. die consonantenverdoppelung verdankt wird; dasz er auf diesem gebiete nicht mit allen seinen vorschlägen so erfolgreich wie mit dem eben genannten durchgedrungen ist, darf nicht wundernehmen. so schrieb er die possessivpronomina *tuus suus* (genauer *tuos suos*), wo sie einsilbig gesprochen wurden, *tus sus* (s. die belege für die nur aus Ennius bezeugten formen *sis* = *suis*, *sos* = *suos* bei AReichardt in jahrb. 1889 s. 111; für *tis* = *tuis* eine dem Ennius gleichzeitige inschrift bei Ritschl opusc. IV s. 109); aber für diese

neuerung hat er keine nachfolge gefunden, und so ist es denn nicht zu verwundern, dasz das unverständlich gewordene *so nutu* nicht in *suo nutu*, sondern in das ja auch einen erträglichen sinn gebende *sonitu* und demnach, weil ja nun das metrum zerstört war, *quatit* in das compositum *concutit* verwandelt worden ist. zu Terentius zeit aber sicherlich noch nicht: denn die aufführung des Eunuchus fällt nur sieben jahre nach Ennius tod (168—161 vor Ch.), daher wir berechtigt sind in unserm Terenzverse *suo nutu quatit* herzustellen. dagegen etwa ein jahrhundert später war *sonitu concutit* bereits als Ennianisch anerkannt. das ersehen wir aus der schon von Bentley beigebrachten stelle des Lucretius VI 387 f. (um deren willen er sein *nutu* nicht in den Terenzischen text gesetzt hat) *quod si Iuppiter atque alii fulgentia diui terrifico quatiunt sonitu caelestia templa* usw. hier hat er doch offenbar jene stelle des Ennius vor augen gehabt, und zwar schon mit der verschlechterten lesart. dasz aber *sonitu* wirklich eine verschlechterung des *so nutu* war, geht daraus hervor, dasz dadurch der sinn des Homerischen originals verdunkelt worden ist. ἐλέλιξε wird von den alten grammatikern glossiert durch ἐκίνησεν, ἔσεισε, συνέστρεψε, συνέσεισε. musz denn damit ein geräusch verbunden gewesen sein, möge man es donnern, krachen, dröhnen oder ähnlich nennen? ἐλελίζειν ist einfach 'bewegen, erschüttern' (vgl. den beinamen des Poseidon Ἐλελίχθων bei Pindaros Py. 6, 50) ohne irgendwelche für das ohr vernehmliche beigabe, und nicht anders fassen es auch unsere erklärer und übersetzer, von welchen letztern ich den ältesten (dieses namens würdigen) JHVoss und den jüngsten Wilhelm Jordan (mehr geistesverwandten nachdichter als übersetzer) verglichen habe. der erstere übersetzt 'es erbebten die höhn des Olympos', letzterer 'und es wankte davon der Olympos'. also der begriff eines *sonitus* ist vollständig ausgeschlossen. und Ennius, der begeisterte verehrer seines griechischen vorbildes, sollte diesen aus eignem belieben hineingetragen und dagegen die hauptsache, das ἐπὶ νεῦσε, ganz verschwiegen haben?

Wenn übrigens Lucretius *quatiunt* gesetzt hat statt *concutiunt*, so ist daraus wohl nicht zu schlieszen, dasz er in seinem exemplar des Ennius noch *quatit* gelesen habe; sondern er hat die kleine änderung nur vorgenommen um des versbedürfnisses willen, gerade so wie Ennius selbst in einer stehenden formel je nach dem versbedürfnisse wechselt zwischen *quatit ungula terram* (*ann.* 231. 281) und *concutit ungula terram* (ebd. 419). das simplex *quatere* im sinne des Homerischen ἐλελίζειν gebraucht noch Horatius *carm.* I 12, 58 *tu* (*orte Saturno*) *graui curru quaties Olympum.*

Dresden. Alfred Fleckeisen.

52.

ZU VERGILIUS.

Die darstellung des auftretens Sinons im zweiten buche der Aeneis ist auch heute noch der erklärung in hohem grade bedürftig. wer sich davon ein bild machen will, darf sie nur einmal an der hand der ausgaben von Heyne-Wagner, Forbiger, Ladewig usw. bis auf die jüngste von Anz, sowie des Weidnerschen commentars durcharbeiten. im folgenden will auch ich versuchen ein scherflein beizusteuern. da es nun nicht meine absicht sein kann, sämtliche bereits vorgebrachten meinungen zu besprechen und nötigenfalls zu widerlegen, beschränke ich mich darauf meine, soviel ich weisz, neue erklärung vorzutragen.

Dieselbe setzt gleich vorn bei der vorführung des Sinon ein. nach meiner ansicht ist die annahme, als sei *ignotum* v. 59 begründung für *ultro se obtulerat*, verfehlt. für 'landesunkundig' oder 'fremd' konnte sich ein zurückgebliebener, als solcher durch tracht und sprache kenntlicher Grieche schwerlich ausgeben und etwa daraufhin nach dem wege oder ähnlichem fragen., es muste ferner gleichgültig sein, ob er persönlich bekannt war, womit der andere erklärungsversuch 'als einen unbekannten' dh. etwa 'unberühmten' hinfällt. den Griechen konnte er unter keinen umständen verleugnen, und was das in den augen der endlich sich erlöst glaubenden, so lange und schwer von Griechen heimgesuchten Troer zu bedeuten hatte, wuste er und verkannte es gewis keinen augenblick. also musz *ignotum* anders gedeutet werden. ich erkläre es: 'unerkannt' dh. 'undurchschaut', bzw. 'ohne durchschaut zu werden, ohne sich durchschauen zu lassen', frei 'in unauffälliger weise'. gesagt ist es mit bezug auf das *ultro.* man gebe nur *ultro se obtulerat* wieder durch 'sich in die hände gespielt hatte'. der sinn ist demnach, dasz er es fertig zu bringen gewust hatte, von den hirten gefangen zu werden, ohne dasz diese das absichtliche herbeiführen der begegnung gemerkt hatten. wir brauchen uns nur vorzustellen, er habe gethan, als ob er ihnen entfliehen wollte, als sie seiner ansichtig wurden, ein grund mehr oder grund genug für sie, ihm fesseln anzulegen, wodurch sie ihm freilich in des worts verwegenster bedeutung in die hände arbeiteten. was nun die syntaktische zuweisung von *ignotum* anbelangt, so sind zwei möglichkeiten vorhanden: entweder es auf *se* zu beziehen oder es als neutrum und appositive einschaltung zu der ganzen mitteilung zu nehmen. diese selbst, die worte *ultro se obtulerat*, ist ein ergebnis der erfahrung bzw. eine aus den thatsachen gezogene folgerung des erzählenden Aeneas selbst.

Ich meine, dasz nur so auch *fidens animi* usw. ins rechte licht gestellt wird. es heiszt *fidens animi* 'vertrauend, sich verlassend auf seinen mut'. ob wir dabei *animi* als locativ oder als genitiv nehmen, bleibt sich in der sache gleich. ein gut teil mut gehörte ja doch

dazu, das ihn keinen augenblick verlassen durfte, auch wenn er äuszerlich das gerade gegenteil von mut zu haben schien. eben in der verstellung bedurfte er der grösten kaltblütigkeit und selbstbeherschung. er muste ferner, wenn er wirklich der ihm übertragenen rolle gewachsen war, seinen entschlusz auch für den fall gefaszt haben, dasz man ihn überhaupt nicht dazu kommen liesz sein märchen zu erzählen; er muste mit éinem worte auch zu sterben wissen, ohne seine list an den mann gebracht zu haben, das gelingen des planes mit dem rosse einer andern gunst des schicksals überlassend; er muste sterben können, ohne den versuch zu machen sein leben durch verrat des geheimnisses zu erkaufen. und das ist es, was v. 62 zum ausdruck bringt. ich lege *versare* zunächst dahin aus, dasz die vorstellung des hinundherwendens etwa durch einen engen und verschlungenen richtweg oder überhaupt des durchwindens zu grunde liegt, setze mit andern worten *versare dolos* = 'seine listen durchzubringen'. dem gegenüber steht als schlimmstes zur wahl *certae occumbere morti.* in dieser redensart hat man meines erachtens nicht genug gewicht gelegt auf das active, gewissermaszen willkürliche, welches dem *cumbere* innewohnt gegenüber dem *cubare.* wir würden dies durch den zusatz 'ruhig' bei 'erliegen' oder durch die freie übersetzung 'über sich ergehen lassen' ausdrücken. dazu nun hat man *certae* prädicativ-condicional zu nehmen und, einfach den unbestimmten artikel anwendend, wiederzugeben 'einem sichern oder unvermeidlichen tode', bzw. dasselbe im accusativ. sinn: den tod ruhig erleiden, falls er ohne verrat nicht zu vermeiden wäre.

In solchem seelenzustande also wird der gefangene vor Priamus geschleppt und hier wie auf dem wege dahin von wütenden Troern umringt, die sein blut verlangen. nach einem scheuen blick, den er um sich geworfen, bricht er vor dem greisen könige, dessen anwesenheit allein schon seine zuversicht neu belebt, in verzweifelt klingende rufe aus. zergliedern wir einmal diese auf ihren gedankeninhalt. in *heu, quae nunc tellus, quae me aequora possunt accipere* kann doch das *nunc* nur auf die neu geschaffene lage gehen, musz also so viel sein wie 'jetzt noch' und der sinn des satzes: 'weh, wo bleibt jetzt noch (da ich gefangen und festgehalten bin) das land oder (mit irgend einer insel) das meer, das mich aufnehmen könnte?' die folgende, der ersten scheinbar verbessernd an die seite tretende frage *aut quid iam misero mihi denique restat, cui neque apud Danaos usquam locus et super ipsi Dardanidae infensi poenas cum sanguine poscunt?* wirft sodann den Troern den höchst geschickt eingewickelten köder hin, auf den sie denn auch sofort anbeiszen. aber nicht in den worten *super ipsi* steckt er, wo man ihn gewöhnlich gefunden zu haben glaubt, sondern einfach in der ganz beiläufig hingeworfenen bemerkung *cui neque apud Danaos usquam locus.* ausgestoszen zu sein von den verhaszten Danaern, das genügt in den augen der hassenden Troer, damit sich alsbald ihre blutgier in neugier und teilnahme

verwandle. jenes *ipsi* aber besagt nichts weiter als 'in eigner, leibhaftiger person': nicht genug, dasz ich mein vaterland verloren habe, müssen nun auch noch die Dardaner in leibhaftiger gestalt über mich kommen und mein leben verlangen. so zu thun, als ob er an gnade bei den Troern gar nicht denken könne, das reizt und wirkt nun viel mehr, als wenn er geheimnisvoll irgend welche verdienste andeutete, die er sich um die Troer erworben haben wollte, er, der völlig unberühmte und belanglose gemeine kriegsmann. wenn ich also die worte Sinons bis dahin richtig verstehe, so lautet ihre wiedergabe: 'weh, wo bleibt jetzt das land, wo das meer, das mich noch aufnehmen könnte? oder was bleibt für mich armen nun überhaupt (*denique*) noch übrig, dem bei den Danaern nirgends eine stätte winkt, und nicht genug damit, dem in eigner person die haszerfüllten Dardaniden blutige strafe abverlangen?'

Der köder, wie gesagt, wirkt. wie, das beschreiben uns die folgenden worte des dichters ganz genau und zwar nicht nur an dem verhalten der Troer, sondern auch an dem des schlauen Sinon. der dichter müste ein schlechter menschenkenner sein, wenn er dem verschmitzten Griechen nicht ausdrücklich für den anfang noch zurückhaltung und weiter gespielte angst nachsagte. darum erkläre ich trotz aller möglichen hss., die den vers nicht haben, und trotz Servius, der ihn mit stillschweigen übergeht, v. 76 für unentbehrlich. als ob uns Servius vollständig und echt überkommen wäre, und als ob nicht am ende die späten hss. bereits durch den verstümmelten Servius könnten beeinfluszt worden sein! aber auszerdem, wie kann man jemals eine solche unvermittelte anführung der folgenden rede erträglich finden? einen haupteinwand gegen den vers bildet der angebliche widerspruch mit v. 107, wo Sinon auf einmal wieder als *pavitans* eingeführt wird. merkwürdig, wie blind man überall zu werke geht, wo man darauf aus ist widersprüche in den alten dichtern zu entdecken, nur um einzelne verse oder ganze stellen hinauswerfen zu können. das einzige, was der gute Vergilius dabei vor seinem vorbilde Homeros voraus hat, ist die handgreifliche geschichtliche unmöglichkeit sein epos in einzellieder zu zerpflücken. um auf v. 107 zurückzukommen, so möge auch er gleich hier erläutert sein. warum übersieht man bei *pavitans* ganz die doch nahe genug liegende thatsache, dasz dasselbe nur als näherer umstand zu *prosequitur* angesehen sein will? ganz abgesehen davon dasz er in den worten, mit denen er seine darstellung abgebrochen hat, neuerdings thut, als ob er von den Troern schlieszlich doch nur den tod erwarte, nimt er jetzt ton und gebärde an wie 'sich entsetzend' über das was er nun weiter erzählen soll, die abscheulichen vorgänge, die ihn bis in seine augenblickliche lage geführt haben. diese deutung wird bestätigt durch das anschlieszende *et ficto pectore fatur*: 'und spricht mit erlogener bewegung.' *prosequitur* aber fasse ich, wie in meiner ausgabe zu θ 492 μετάβηθι, und ergänze etwa in gedanken *nos*, also: 'er geht darauf ein.'

Und nun zurück zu v. 73 ff., zur deutung der so schwierigen verse 74 f. nachdem ich mir die stelle unverdrossen durch den kopf habe gehen lassen unter gewissenhafter prüfung alles dessen, was je an erklärungen und lesarten an ihr geleistet worden, bin ich zu der überzeugung gelangt, dasz man, verführt durch eine grundfalsche auffassung des satzes *quae sit fiducia capto* an sich, vollständig irre gegangen ist, obschon man in früherer zeit zum teil auf richtiger fährte war. denn wiewohl ein machtspruch Heynes zdst. es für äuszerst fade erklärt, führe ich dennoch das alte semikolon hinter *fari* wieder ein, gebe ihm aber einen genossen hinter *memoret*, während hinter *ferat* natürlich das komma in sein altes recht tritt. meine beiden semikola aber, das bitte ich wohl zu beachten, sollen nichts anderes vorstellen als etwas kräftigere kommata, nur gewählt, um die gliederung des satzes deutlicher ins auge fallen zu lassen. ich nehme nemlich von *hortamur* abhängig erstens *fari* ohne zuthat und zweitens mit wechsel der construction *memoret* als regens des vorhergehenden fragesatzes *quo sanguine cretus quidve ferat*; endlich als erklärenden relativsatz zu *hortamur* mit seiner ganzen abhängigkeit *quae sit fiducia capto.* damit liegt die sache bis *memoret* für jedes auge höchst einfach und glatt: 'wir dringen in ihn zu reden; welchem blut er entsprossen und was er bringe, solle er mitteilen.' um sodann die schwierigkeit mit dem so lange verkannten relativsatze zu heben, fassen wir 1) ihn als satz final, den leitenden beweggrund für *hortamur* angebend; 2) *quae* als subject, hervorgerufen durch das prädicatsnomen *fiducia* an stelle eines nach unserm sprachgefühl zu erwartenden *quod*; 3) *fiducia* prädicativ behandelt mehr nach griechischer weise statt eines lateinisch richtigern zweckdativs. in prosa würden wir mithin nach meiner deutung, abgesehen von der möglichkeit der redensart an sich, lesen: *quod sit fiduciae capto,* wörtlich: 'was zum vertrauen gereiche, zutrauen gebe, mut mache dem gefangenen', frei: 'um dem gefangenen mut zu machen'. eine das seelenleben vorzüglich berücksichtigende wendung! denn macht es an und für sich schon dem bedrängten herzen luft, wenn es sich aussprechen kann, so legt das zureden dazu anderseits noch den gedanken an wirkliche teilnahme bei dem zuredenden nahe, wie auch die hoffnung durch richtige wahl der worte selbst ohne solche teilnahme auf ihn wirken zu können. desgleichen dürfen wir den Troern die gute absicht ihm mut zu machen wohl zutrauen bei der teuschung, in die sie sich haben versetzen lassen, freilich auch immer noch so viel vorsicht, dasz sie, wenn auch noch so wohlwollend, doch erst hören wollen.

Belege für das einzelne grammatische beizubringen darf ich mir den lesern dieser zeitschrift gegenüber wohl ersparen.

Metz. Ferdinand Weck.

(16.)

FRÜHLINGS ANFANG.

(schlusz von s. 153—183 und s. 377—404.)

Die Römer.

Die ausdrücklichen bestimmungen des lenzanfangs bei Varro[52], Clodius Tuscus, Ovidius, Columella, Plinius nennen den eintritt des zephyr vor mitte februar; vorgetragen werden sie dort in kalendarischen darstellungen, von Varro, Columella und Plinius auch in den an sie angeschlossenen auseinandersetzungen über den ackerbau angewendet, und dem beispiel dieser seiner vorgänger folgt Palladius. theoretischer art ist auch die anknüpfung des frühlings an den anfang (Quintus Cicero) oder an die mitte des zeichens der Fische (Manilius ua.) und die aller vier jahrzeiten an die jahrpunkte (s. zu Geminos). alle andern schriftsteller, deren angaben sich controllieren lassen, betrachten als lenzanfang die nachtgleiche: so insbesondere die geschichtschreiber und überhaupt alle diejenigen, welche seine zeit nicht geflissentlich bestimmen, sondern als männiglich bekannt behandeln; selbst Varro und Ovidius in andern werken, ja hie und da sogar in den oben bezeichneten; auch bei Clodius, Columella und Plinius zeigen sich spuren dieser epoche. zu dieser, der populären auffassung stimmen die voraussetzungen der höchsten autoritäten, welche sich in dem gesandtschaftsbericht des j. 207 vor Ch. bei Livius, in dem erlasz des k. Tiberius vom j. 15 nach Ch. bei Cassius Dion und in dem üblichen anfangstermin der *castra aestiva* (s. Cicero, Hirtius, Livius), ja schon in den uralten satzungen des pontificalrechts über die dreiszig Saliertage und den heiligen lenz finden; erklärt und bestätigt wird er durch das klima: der märz zählt noch jetzt zu den kalten monaten (s. zu Horatius; vgl. auch oben s. 159).

Die dreiszig Saliertage.

Als das römische heer auf dem zuge gegen Antiochos d. gr. zum Hellespont kam, blieb Scipio Africanus auf der europäischen küste zurück, weil die 30tägige frist begonnen hatte, während deren er als Salier den ort seines dermaligen aufenthalts nicht verlassen durfte (Polybios XXI 13, 10); aber auch das heer durfte nach dem übergang über die meerenge längere zeit nicht vom platze und bezog ein standlager, *quia dies forte*, *quibus ancilia moventur*, *religiosi ad iter inciderant* (Livius XXXVII 33). die Salierfeier, bestehend in umzügen mit waffentänzen und absingen alter hymnen dauerte (mit unterbrechungen) ἐπὶ πολλὰς ἡμέρας (Dion. Hal. II 70); haupttage waren der 1, 9 und 23 Martius: sie werden in den kalendern als *dies quibus ancilia movent* bezeichnet; ferner der 14e, das fest des ancilienschmiedes Mamurius Veturius (Ov. *fast.* III 260. 391 ff.) und der

[52] ob auch bei Caesar, ist ungewis.

19e, an welchem die Salier (von neuem) auf dem comitium tanzten (Verrius Flaccus im kal. von Praeneste).

Während der tage des ancilienrührens durfte offenbar wenigstens dem ursprünglichen sinne der einrichtung nach keine kriegerische unternehmung ausgeführt werden: denn ohne irgend einen marsch läszt sich eine solche nicht ausführen; aber nach einführung der winterfeldzüge beschränkte man sich, zumal seit das staatsleben über die alten, auf den horizont der stadt Rom berechneten einrichtungen hinausgewachsen war, hierin wie überhaupt in sachen des cultus auf rein formelle, den schein wahrende beobachtung der unerläszlichsten vorschriften: dem eigentlichen sinne derselben entsprechend hätte Africanus an dem heereszug nicht teilnehmen dürfen, weil aufenthalt der Salier in Rom gemeint war, und der ganze zug hätte in jenen monaten nicht unternommen werden dürfen, weil der ritus die anwesenheit der bürger in Rom zur voraussetzung hatte und bei einem kriegszug in weite ferne nicht vorauszusehen war, dasz die regel der ancilientage würde beobachtet werden können. liesz sich nun in den spätern zeiten behufs eines schon bestehenden krieges die umgehung des marschverbots mit den umständen entschuldigen, so konnte man doch wenigstens dann, wenn kein zwang von auszen vorlag, die unternehmung eines neuen krieges während der heiligen rasttage vermeiden und hat das sicher auch gethan; noch 69 nach Ch. wurde es dem kaiser Otho übel ausgelegt und ohne zweifel auch sein unglück im kriege daraus erklärt, dasz er, obgleich gewarnt, gegen Vitellius während derselben, am 22 märz auszog: *expeditionem praepropere inchoavit, nulla ne religionum quidem cura, sed et motis necdum conditis ancilibus, quod* ***antiquitus infaustum habetur*** (Suet. *Otho* 8); *fuere qui proficiscenti Othoni moras religionemque nondum conditorum ancilium adferrent* (Tac. *hist.* I 89). der anfang der kriegsjahreszeit (*aestas*) fällt wie bei den Griechen und andern völkern so auch bei den Römern mit dem des frühlings zusammen (beispiele zeitrechnung § 55); fast unzählig sind die fälle, in denen es heiszt, dasz ein heer beim eintritt des frühlings ins feld gezogen oder dasz sein auszug zu demselben erwartet worden sei; es ist daher unglaublich, dasz das sacralrecht den Martius, wenn mit oder kurz vor ihm der frühling anhob, für den krieg unbrauchbar gemacht haben sollte; vielmehr folgt aus dem Saliercultus, dasz man den grösten teil dieses monats noch zum winter gerechnet hat.

Der Saliercultus fiel nicht in die kriegsjahreszeit, sondern in die letzten dieser vorausgehenden wochen des winters; er gilt den sacralen, ursprünglich vielleicht auch den militärischen vorbereitungen zum kriege.[53] am 27 Februarius und 14 Martius wurden die Equirria

---

[53] ähnliche bedeutung hat ein makedonischer cultus: Hesychios Ξανθικά, ἑορτὴ Μακεδόνων, Ξανθικοῦ μηνὸς ἀγομένη· ἔςτι δὲ καθάρσιον τῶν στρατευμάτων. der monat, nach diesem als seinem hauptfest benannt, entspricht dem att. Elaphebolion, ideell dem zeichen der Fische: die sühnung war notwendig, weil der krieg bei der teilnahme schuld-

abgehalten, so genannt *ab equorum curru: eo die enim currunt in Martio campo* (Varro *de l. l.* VI 13); am 19 märz die heiligen schilde lustriert (Charisius s. 81 K.), am 23 märz die heiligen trompeten (*tubilustrium*); symbolische acte, welche zu den entsprechenden vorbereitungen für den krieg: zur übung im ritterdienst, zur instandsetzung der schilde und anderer kriegsgeräte mahnen sollten; den schmieden des heeres (*fabri ferrarii*) galt das schlagen eines fells mit stäben, in welchem das hämmern des mythischen schmiedes Mamurius nachgeahmt wurde; die abhaltung von gladiatorenspielen am 20—23 Martius (Ov. *fast.* III 813. *trist.* II 282) erklärt sich daraus, dasz diese tage ursprünglich den übungen des fuszvolks im fechten gewidmet gewesen waren. das ganze fest hatte wie in Sparta die Artemisien, Hyakinthien, Karneien und wie die waffentänze vieler völker zugleich die bestimmung, durch den cultus die übungen des kriegsdienstes und heerlagers in schwang zu erhalten.

Die dreiszig Saliertage erinnern lebhaft an die 'gebotenen dreiszig tage' der priesterlichen kriegsherolde und an die gleichen des civilprocesses, dh. der regeln des zwischen bürgern vor gericht geführten kampfes; sie stehen auch, wie uns scheint, in engem zusammenhang mit denselben und unterscheiden sich im grunde nur insofern von ihnen, als die vorbereitung zum wirklichen krieg und streit sich an keine ständige kalenderzeit bindet, die symbolische des cultus aber einer solchen bedarf. zu Verg. *Aen.* VII 603 *movent in proelia Martem* bemerkt Servius: *moris fuerat indicto bello in Martis sacrario ancilia commovere* und zu VIII 3: *is qui belli susceperat curam, sacrarium Martis ingressus primo ancilia commovebat, post hastam simulacri ipsius dicens 'Mars vigila'*. dies geschah nach der ersten, vorläufigen kriegsansage[54], wenn die Fetialen von der vergeblichen genugthuungsforderung zurückgekehrt waren und die dreiszig tage ihren anfang genommen hatten: Festus s. 103 *iusti dies dicebantur triginta, cum exercitus esset imperatus et vexillum in arce positum*; Macrobius I 16, 15. das heer wurde, wie Huschke erinnert, nicht erst unmittelbar vor dem auszug aufgeboten: während der dreiszig tage hätten ja die feinde einen einfall machen können, gegen welchen man gesichert sein muste; zugleich war es notwendig die einberufene mannschaft einzuüben, die kriegsgeräte in stand zu setzen, für lebensmittel zu sorgen und überhaupt alle zurüstungen zum kriege zu machen, von welchen viele einen längern zeitraum bedurften. am 1 Martius übernahm im letzten jh. der republik der consul das *imperium*, und von diesem tage ab lief der eine halbjährige sold: offenbar nicht weil mit ihm die kriegführung, sondern der vorbereitende

---

beladener schlimm ausgehen konnte; sein anfang wird also erst nach der nachtgleiche erwartet. diese darf schon der geographischen lage des landes nach als makedonische lenzepoche betrachtet werden; vgl. auch unter Arrian die nachrichten über den auszug Alexanders.

[54] gleich der spätern endgültigen durch *indicere* bezeichnet bei Livius I 22 und Servius zu *Aen.* IX 52 (Huschke das alte röm. jahr s. 332).

kriegsdienst anfieng. verweigerte das feindliche volk die genugthuung, so kündigte der Fetial den krieg auf den 30n tag an (Livius I 22). die ansage selbst geschah wegen der zeit, welche die reise zum feind erfordern konnte, *post tertium et trigesimum diem* (Servius zu *Aen.* IX 53), wie auch die verurteilung zur zahlung einer schuld am *dies tertius* nach den *triginta iusti dies* stattfand (Huschke ao. s. 330).

Die dreiszig Saliertage des Africanus begannen schon vor dem rühren der ancilien, um dessen willen das heer halt machen muste, also vor dem 1 Martius[55]; in der that wirkten die Salier schon bei dem opfer des Regifugium am 24 Februarius mit (Festus s. 278, vgl. Marquardt röm. staatsverw. III[2] 324), und am 27 Februarius fanden die ersten Equirrien statt. die dreiszig tage begannen mit dem 24 Februarius: denn zwischen dem 23n (den Terminalien) und ihm wurden die 22 oder 23 zusatztage des alten schaltjahrs, wie im julianischen der einzige schalttag, eingelegt und mit ihnen der 24—28 Februarius des gemeinjahrs zum schaltmonat vereinigt. dies geschah eben der Salierfeier wegen, um diese nicht im schaltjahr zu zerreiszen; ein beweis dasz die feier älter ist als der kalender der republik. das letzte uns bekannte rühren[56] der ancilien geschah am 23 Martius, und der 30e tag seit Febr. 24 trifft auf den 25n, frühlings anfang also auf den 26 Martius[57]; die dreiszig dem att. Elaphebolion entsprechenden tage bildeten, wie es scheint, den Martius des alten mondjahrs. wenn Polybios und nach seinem vorgang Livius erzählt, das römische heer habe mit dem aufbruch auf das eintreffen des Africanus gewartet, so ist, wenigstens in dem ursprünglichen bericht, vorausgesetzt, dasz das heer nicht gleich am 26 Martius, sondern éinen oder ein paar tage später, beim erscheinen des Africanus weiter zog.

Huschke hat, als ein analogon zu der wiederholung der 30tägigen fristen des processverfahrens, zwei Salierzeiten angenommen und die zweite, auf welche er den bericht über Africanus bezieht, in den october verlegt: er beruft sich auf das armilustrium des 19 october, bei welchem laut Varro *de l. l.* VI 22 *circumibant ludentes ancilibus armati*, obgleich, wie er selbst s. 363 bemerkt, hier nicht Salier, sondern vermutlich landleute gemeint sind. seine ansicht, welche

---

[55] dies übersieht Huschke ao. s. 362, welcher sie vom 1 bis 31 märz laufen läszt, und bringt auch mit unrecht die von Festus s. 71 und 253 erwähnten dreiszig tage mit den obigen in verbindung. gemeint ist dort und hier die dauer eines monats von irgend einem beliebigen tage ab; diese wurde in abstracto als 30tägig angesehen und bezeichnet (zeitr. § 17), und eben um die zählung von den kalenden bis prid. kal. zu verhüten, an welche man bei dem worte *mensis* hätte denken können, wurde der blosze zeitmonat durch den ausdruck *triginta dies* von dem kalendermonat unterschieden. [56] Lydos de mens. 4, 42. nach einer unsichern ergänzung von Festus s. 278[a] wirkten die Salier auch bei dem opfer des 24 Martius mit. [57] um 500 vor Ch. trat die nachtgleiche bald (zb. 500 und 497) am 26, bald (zb. 499 und 498) am 27 märz ein.

Marquardt voreilig aufgenommen und Wissowa (Marq. III 436 f.) beibehalten hat, beruht auf unrichtiger behandlung des römischen kalenders jener zeit: er allein glaubt, derselbe sei richtig gegangen, Livius habe die sonnenfinsternis des 11 Quintilis 566 (14 märz 190), welche sich beim auszug der Scipionen aus Rom zum krieg ereignete, mit der des 17 juli 188 verwechselt, und die schlacht bei Magnesia sei im beginn des winters geschlagen worden, Africanus also im october 190 am Hellespont gewesen. wie eine derartige verwechslung hätte stattfinden können, ist schwer zu sagen; sicher aber ist, dasz bei Livius keine vorliegt: die (von Huschke nicht untersuchte) geschichte des kalendergangs beweist, dasz mindestens von 205 bis 166 die monate nicht zu ihrer jahreszeit gestimmt haben und der Quintilis 564 wirklich dem märz 190 im ungefähren entsprochen hat. Huschke verwendet für seine ansicht von der wiederholung der 30 gebotenen tage des Fetialenrechts auch die worte des Macrobius I 16, 15 *proeliares* (*dies sunt*) *omnes*, *quibus fas est res repetere vel hostem lacessere*, indem er voraussetzt, dasz dieses *res repetere* wie gewöhnlich 'genugthuung fordern' heisze. das würde aber einen kampf geradezu ausgeschlossen haben. vielmehr ist *armis* oder *ferro repetere* gemeint, vgl. Ennius *ann.* VIII 35 *non ex iure manu consertum, sed mage ferro rem repetunt;* aus der synonymie mit *hostem lacessere* erklärt es sich, dasz Festus s. 226 *proeliares dies appellantur*, *quibus fas est hostem bello lacessere* den ausdruck wegläszt.

Der opferlenz.

Im j. 559/195 wurde endlich das 537/217 nach der schlacht am Trasumenus dargebrachte gelübde eines *ver sacrum* zur erfüllung gebracht, welche durch die fortdauer der kriege verzögert worden war (Livius XXXIII 44); aber im nächsten jahre erklärte der oberpontifex, das opfer sei nicht richtig veranstaltet worden und müsse daher von neuem gebracht werden: *ver sacrum videri pecus*, *quod natum esset inter kal. Martias et pridie kal. Maias P. Cornelio et Ti. Sempronio consulibus* (Livius XXXIV 44). die frage ist zunächst, worin der von Livius nicht angegebene fehler des 195 dargebrachten opferlenzes bestanden habe. da der kalender damals nicht zur jahreszeit stimmte (der 15 Martius 559 entsprach dem 24 november 196), in dem gelübde aber ausdrücklich der frühling als geburtszeit der zu opfernden tiere bezeichnet war (Liv. XXII 10 *quod ver attulerit ex suillo ovillo caprino bovillo grege*), so ist zeitr. § 56 angenommen worden, man habe 195 die im lenz (der auf den Quintilis und die angrenzenden tage fiel) geworfenen tiere geopfert, der pontifex aber den damals zwischen naturzeit und kalender bestehenden widerspruch anders, nemlich zu gunsten des letztern lösen zu müssen geglaubt. in der von den vorgängern geteilten voraussetzung, dasz die angegebene datierung der normalen (im 1n und 11n jahre des schaltkreises zum ausdruck kommenden) naturzeit, also dem jul. 1 märz — 29 april entspreche, wurde diese für den frühling des pontificalen

rechts erklärt, damit aber eine schwer oder gar nicht lösbare schwierigkeit in den kauf genommen. auf den 1 märz fällt keine populäre epoche des naturjahres, welche als anfang des frühlings hätte angesehen werden können, und der 30 april passt nicht zum sommersanfang, der dem römischen klima entsprechend wohl später, aber nicht früher als der hellenische gesetzt werden konnte. in betreff des lenzanfanges liesz sich wegen der oben s. 476 besprochenen einrichtung der schalttage vermuten, dasz dieser eigentlich auf den 24 februar getroffen habe, aber der 1 märz wegen seiner eigenschaft als kalenderneujahr gewählt worden sei, und demgemäsz, wie auch von andern, zb. Bergk geschehen ist, für die frühlingsepoche des pontificalkalenders der spätaufgang des Arktur, welcher mit dem eintritt der sonne in die Fische zusammentrifft, erklärt, dadurch aber der fehler nicht beseitigt, dasz bei dieser deutung der anfang des heiligen lenzes zu spät, wie umgekehrt sein ende zu früh eintrifft. jetzt ist sie ganz aufzugeben, weil, wie s. 474—476 gezeigt wurde, schon im pontificalkalender als lenzepoche der 26 Martius, also wie in geschichtlicher zeit die nachtgleiche vorausgesetzt war.

Einen andern weg hatte Ideler II 103 eingeschlagen, indem er die ursache des von dem oberpontifex gerügten (und von ihm selbst[58] verschuldeten) fehlers darin suchte, dasz man die geburten des vorhergegangenen lenzes geopfert hatte, anstatt die des nächsten abzuwarten, vgl. Festus epit. s. 379 (fast wörtlich ebenso Servius zu *Aen.* VII 796) *ver sacrum vovendi mos fuit Italis*[59]*: magnis enim periculis adducti vovebant, quaecumque proximo vere nata essent apud se animalia immolaturos*; Plutarch Fab. 4 εἰς ὥραν ἐσομένην. Ideler hat aber übersehen, dasz die opfer der jahre 195 und 194 das gelübde von 217 zu lösen bestimmt waren, und irrig vorausgesetzt, dasz es erst in die letzte zeit vor 195 gefallen sei. ferner war Ideler über den gang des kalenders im unklaren und konnte schon deswegen nicht zum ziele kommen: er bemerkt zwar die anomalie desselben, schlieszt aber mit der alternative, entweder habe Livius das datum der sonnenfinsternis von 190 unrichtig angegeben oder die ursprüngliche bestimmung des *ver sacrum*, nach welchem es mit märz und april zusammengehörte, auf 194 übertragen und dem pontifex worte in den mund gelegt, die er nicht sagen konnte.

Das opfer des stadtjahrs 559 haben in der that die geburten des vorausgegangenen jahres geliefert, und der pontifex hat es nachher in zu spät gekommener erkenntnis verworfen, weil die des nächsten hätten genommen werden sollen. am ersten tage jenes amtsjahres, dem 15 Martius (24 nov. 196), wie von Livius XXXIII 43 ausdrücklich angegeben wird, beriet der senat *de provinciis*; dann wurde das lenzopfer angeordnet (c. 44 *provinciis ita distributis consules, prius-*

[58] wenn es auch nicht gemeldet wird, so musz doch dem herschenden brauche gemäsz angenommen werden, dasz die im j. 195 befolgte definition der geburtszeit von dem oberpontifex ausgegangen war.
[59] Alfius Bellus bei Festus s. 158 schreibt die sitte den Samniten zu.

quam ab urbe proficiscerentur, ver sacrum iussi facere) und ausgeführt (§ 2 *factum*), zu derselben zeit (§ 3 *per eosdem dies*) ein augur zum ersatz für Fabius gewählt, *qui priore anno mortuus erat.* folgt der einlauf eines berichts aus Hispanien, die vor und nach dem eintreffen der zehn botschafter gepflogenen beratungen über den von Syrien drohenden krieg, die groszen verhandlungen über die beantragte abschaffung der lex Oppia (XXXIV 1 ff.); nach der genehmigung des antrags fuhr der consul Cato sogleich gen Hispanien (XXXIV 8); noch später (vgl. c. 1, 7 mit 22, 1) verliesz der andere consul Rom. Catos fahrt fällt in den märz 195, vor der nachtgleiche (s. zu Euktemon); dem jul. 15 märz entsprach der 6 Quintilis 559. das ungültige opfer ist also im winter 196/95 dargebracht worden, im anfang des amtsjahres; der fehler lag aber sicher nicht an der wahl des jahres. wenn 'die sitte verlangte, dasz ein in gewöhnlicher weise dh. für das nächste jahr gelobter opferlenz von den geburten des folgenden frühlings dargebracht wurde, so lag die ursache ohne zweifel in der absicht den göttern durch eine groszartige leistung für die rettung zu danken; von dem in seiner existenz bedroht gewesenen ganzen viehbesitz sollte ein sehr groszer teil den rettern zu teil werden, so viel als ein frühling brachte. dieses dankgeschenk würde aber in den meisten fällen sehr erheblich geringer ausgefallen sein, wenn die tiere während der gefahr schon gelebt hätten: bestand diese in kriegsnot, so konnte der gröste teil des viehs geraubt, bei seuchen oder miswachs konnte er gefallen sein. es sollten also die geburten aus dem frühling der wiedergekommenen glücklichen zeit stammen, und daran änderte sich auch dann nichts, wenn, wie in unserm falle, die lösung des gelübdes erst nach fünf oder noch mehr jahren stattfinden sollte (Livius XXII 10 *si res publica populi Romani ad quinquennium proximum steterit, ut velim, eamque salvam servaverit hisce duellis*). das nächste dh. zweite quinquennium vom tage des gelübdes, welcher in den Quintilis fiel, hob im Quintilis 542/212 an; gelöst werden sollte es zwar erst nach ablauf des frühlings 543/211, aber vorher muste im j. 542 d. st. die frage, ob die lösung des gelübdes nunmehr stattfinden solle und auf welches datum anfang wie ende des opferlenzes falle, entschieden sein; letzteres in gemäszheit einer bestimmung des volksbeschlusses von 537/217: *quod ver attulerit ex suillo ovillo caprino bovillo grege quaeque profana erunt, Iovi fieri, ex qua die senatus populusque iusserit.* weil infolge der wandelbarkeit des altrömischen sonnenjahres zb. die nachtgleiche in jedem jahre auf einen andern kalendertag fiel als im vorhergehenden, so muste angegeben werden, von welchem monatstage ab (und bis zu welchem) die zeit laufe, deren geburten als opfer dienen sollten. die erfüllung des gelübdes wurde verschoben, und als man endlich an sie gieng, lagen bereits seit einigen jahren ökonomisch die verhältnisse so günstig, dasz man nicht annehmen kann, das opfer von 559/195 sei deswegen verworfen worden, weil die geburten von 558/196 dazu genommen worden waren; die bestimmung, dasz sie

einem spätern lenz angehören sollten, war auch in diesem falle mehr als vollauf eingehalten worden. die genauigkeit der tagbestimmung (*inter kal. Mart. et pr. k. Mai.*) im zusammenhalt mit der ungenauigkeit der jahrangabe (*P. Cornelio Ti. Sempronio consulibus* passt blosz zu *pr. k. Mai.*, während *k. Mart.* in das vorhergehende consulat fällt) läszt vermuten, dasz die monate falsch bestimmt worden waren. man hatte also die geburten des wirklichen lenzes geopfert, während, wie der pontifex später erklärte, die des kalendermäszigen, der infolge des falschen kalendergangs gar kein lenz war, hätten dargebracht werden sollen, und man hatte sich bei diesem trotzdem für fehlerhaft erklärten verfahren mit dem volksbeschlusz von 537/217 (*quod ver attulerit*) in übereinstimmung gehalten. der pontifex scheint also einen jüngern beschlusz aufgefunden zu haben, in welchem das kalenderdatum des geburtenlenzes bereits in maszgebender weise definiert war, einen beschlusz aus der zeit, in welcher der kalender noch zur jahreszeit passte, eben den, wie oben vermutet wurde, beim ablauf des ersten quinquennium gefaszten. dieser verordnete, wie es scheint, dasz die festgesetzte kalenderdatierung des frühlings von 543/211, nachdem jetzt die erfüllung des gelübdes unmöglich sei, bei der spätern beibehalten werden solle, weil diese gewissermaszen ein surrogat der damals in frage stehenden war; dasz die datierung dann nicht mehr zum lenz passen würde, konnte man nicht ahnen.

Der frühling 211 vor Ch. fiel in das 23e jahr des schaltkreises; der 1 Martius (542) entsprach dem jul. 22 märz, der letzte, dh. 29 Aprilis (543) dem jul. 20 mai. damit kommt der lenzanfang in die zeit um die nachtgleiche. zwar begann derselbe im pontificalkalender erst am 26 märz, was auch der wahren zeit der gleiche näher kommt; aber das zutreffen der datierung auf genau zwei kalendermonate legt die vermutung nahe, dasz behufs seiner erzielung der anfangs-, möglicher weise auch der endtag etwas verschoben worden sei. da man in der verehrung der götter wohl zu wenig, aber nie zu viel thun konnte, so verschlug es nichts, wenn einige tage vor der nachtgleiche hinzugenommen wurden, um so weniger als ja der eintritt des frühlings sich selten nach dem kalender richtet und in der that am jul. 22 märz schon geschehen sein konnte. dem entsprechend dürfen wir von dem jul. 20 mai erwarten, dasz er, wenn der frühling kalendermäszig nicht mit ihm schlosz, doch dem schlusse nahe, aber nicht nach, sondern vor demselben lag; sommers anfang fiele demnach auf oder kurz vor 21 mai jul., 22 mai altröm. infolge davon dasz die römischen geschichtschreiber das wort *aestas* meist im weitern sinne anwenden, besitzen wir auszer den daten der kalendarischen darstellungen, welche den bestimmungen griechischer astronomen zu folgen pflegen, sehr wenig mittel, um die römische epoche des eigentlichen sommers wenigstens annähernd zu bestimmen. als ein solches darf das excerpt des Paulus aus Festus s. 379 *vernisera, messalia auguria* angesehen werden, zu verbinden mit Servius zu Verg. *ecl.* 8, 82 *virgines Vestales tres maximae ex nonis Maiis*

ad pridie idus Maias alternis diebus spicas adoreas in corbibus messuariis ponunt easque spicas ipsae virgines torrent pinsunt molunt atque ita molitum condunt. der 9, 11 und 13 mai war den Lemuren geweiht, als tage des gespensterumgangs, an welchen die tempel verschlossen, auch hochzeiten verboten waren; die Lemuren erschienen in der nacht, der zeit in welcher augurien vorgenommen wurden. es ist also der 8, 10, 12, 14 mai zu verstehen; aus der mehrzahl der tage erklärt sich der pluralis *vernisera* (*auguria*); auf einen einzigen tag war das *augurium Salutis*, *augurium canarium* beschränkt, ebenso das *augustum augurium Romuli*, lauter ausdrücke welche nur im singular vorkommen. diese augurien fielen, wie *vernisera* besagt, in den spätfrühling; der sommer begann also frühestens am 15, spätestens am 22 Maius des alten kalenders, aber diesem tag, wenn auf ihn nicht die epoche selbst traf, doch wenigstens näher als dem andern.

Cato.

Cato *de agri c.* 48 *semen cupressi . . vere primo serito;* 151 (regel des Percennius von Nola) (*cupressum*) *per ver serito;* vgl. Plinius XVII 73 *cupressus seritur mense Aprili* —. der winzer soll im winter beschneiden, im frühling pfropfen, ebenso absenken (durch ableger fortpflanzen), Cato 32 *vineas arboresque mature face incipias putare;* 37 *per hiemem . . de vinea et arboribus putatis sarmenta degere;* 40 *per ver . . vitiariis locum verti, vites propagari;* 41 *vitis insitio una est per ver, altera est cum uva floret.* die nachtgleiche bildete nach allgemeiner regel (s. zu [Aristot.] tiergesch. IX) die spätgrenze des beschneidens: Plin. XVIII 241 *putationem aequinoctio peractam habeto*; Varro *r. rust.* I 29 *inter favonium* (7 febr.) *et aequinoctium putari.* — Zu Cato 37 *per hiemem . . frumenta face bis sarias runcesque* (mit dem *sarculum*, dann dem *runcus*, zwei arten der jät- oder reuthacke reinigen) vgl. Varro *r. rust.* I 29 *inter favonium et aequinoctium . . segetes sariri* (erst nach der gleiche *runcari* c. 30) und Plinius XVIII 241 *a favonio in aequinoctium vernum . . segetes convenit purgare, sarire hibernas fruges.* — Cato 131 *piro florente dapem pro bubus facito*, *postea verno arare incipito;* 50 *ubi daps profanata comestaque erit*, *verno arare incipito:* von *vere* unterscheidet sich *verno* seiner entstehung aus *verno tempore* gemäsz dadurch, dasz es eine die eigenschaften des frühlings zeigende zeit, also den wirklich, nicht blosz kalendermäszig eingetretenen lenz bedeutet; ein sicheres anzeichen desselben war die birnblüte.[60] mit sicherheit erwartet wurde

[60] Theophrast hist. pl. III 4, 2 (von Plinius XVI 97 übersetzt) ἐνισταμένου τοῦ ἦρος (mit der nachtgleiche) ἐρινεός, φιλύρη . . μηλέα δ' ὀψίβλαστος· der birnbaum ist dort nicht erwähnt, aber nach § 1 blüht alles obst im frühling, und jener ist weder unter den früh- noch unter den spätblühenden genannt; nach § 2 blüht die holzbirne wenig später als die zahme. letztere jetzt in Attika 20 märz (tag der gleiche) — 20 april, der apfel 10 tage früher: s. Heldreich bei Mommsen gr. jahresz. s. 478.

er erst im april, daher Macrobius I 12, 14 (dh. Varro) *cum . . ea omnia* (himmel, meer und land) *verno id est hoc mense aperiantur . . mensem Aprilem dici merito credendum est* ihn diesem zuweist und Cato 53 den ganzen frühling als zeit des ackerns ansieht: *per ver cum arabunt* (*boves*). diesen wirklichen, um die nachtgleiche oder erst nach ihr eintretenden frühling bringt der zephyr, Cato 50 *prata primo vere stercorato luna silenti; quae inrigiva non erunt, ubi favonius flare coeperit;* vgl. zu Demokritos.

Varro.

In der jahreszeitenübersicht *r. rust.* I 28 ff. knüpft er den eintritt des frühlings an das erste wehen des westwindes und setzt es auf 7 februar; doch II 9, 11 schreibt er *principium admittendi* (*canes*) *faciunt veris principio . . pariunt circiter solstitio, praegnates enim solent esse ternos menses.* hier bildet ihm also die nachtgleiche den anfang des lenzes. dieser anschauung huldigte er in den früher geschriebenen werken: *de l. lat.* VI 33 *puto dictum, quod ver omnia aperit. Aprilem;* Censorinus 48 *Aprilem* (*Varro*) *credit nominatum non ab Aphrodite* (ebenso Varro bei Macrobius I 12), *sed ab aperiendo, quod tunc fere cuncta gignantur et nascendi claustra aperiat natura*[61], was ohne zweifel den *libri antiquitatum* entnommen ist. zwischen 44 vor Ch. oder 43 (*de l. l.*) und 37 (*r. rust.*) hat er also seine ansicht geändert oder vielmehr sie zu ändern versucht.

Marcus Cicero.

In den wintermonaten (*hibernis mensibus, in Verrem* V 26) blieb Verres in Syrakus; *cum autem ver esse coeperat* (*cuius initium iste non a favonio neque ab aliquo astro*[62] *notabat, sed cum rosam viderat, tum incipere ver arbitrabatur*), *dabat se labori atque itineribus: nam . . lectica octophoro ferebatur, in qua pulvinus erat perlucidus Melitensis rosa fartus, ipse autem coronam habebat unam in capite* ebd. § 27. offenbar hatte Verres den anfang des frühlings als den termin angekündigt, an welchem er den ersten conventus auszerhalb seiner residenz abhalten wollte, kam aber gewöhnlich erst zur zeit der ersten rosen, im april (s. zu Pindaros). der redner bedient sich eines boshaften kunstgriffes zur amplification der hoffärtigen leichtfertigkeit, mit welcher jener die provincialen auf sich warten liesz. er

---

[61] ihm folgen Verrius ua.; die ausführliche begründung bei Macrobius ist ohne zweifel dem Varro entlehnt. [62] die sonne als gröster planet, durch den eintritt in das zeichen des Widders die nachtgleiche herbeiführend, und Arkturs spätaufgang. statt der sonne könnte Cicero auch das sternbild des Widders im sinne gehabt haben, s. zu Aischylos. als frühlingsepoche wurde nur der im februar eintretende, nicht der spätere zephyr angesehen: dieser galt zwar als hauptwind des eigentlichen frühlings, aber sein eintritt wurde erst einige tage nach der gleiche erwartet, und wo der anfang der jahreszeit auf ihn gestellt wird, ist der schwankende physische eintritt derselben gemeint. — Über Cic. *de nat. d.* II 130 s. zu Geminos.

läszt es ungewis, wann diese den statthalter erwartet hatten: wäre wirklich der zephyr (dieser allein ist bestimmt genannt und vorangestellt, um den schein zu erregen, als sei Verres vielleicht zwei ganze monate zu spät gekommen) oder der Arktur die von ihnen vorausgesetzte lenzepoche gewesen, so würde Cicero einen ihm nicht zuzutrauenden rhetorischen fehler gemacht haben, da er die zuhörer oder vielmehr leser in zweifel liesz, ob nicht doch die nachtgleiche bzw. der Arktur gemeint sei, so dasz die verspätung geringer erschien als sie in wirklichkeit war. die geflissentliche umgehung einer bestimmten angabe über den von Verres und den bewohnern Siciliens vorausgesetzten anfangstermin des lenzes läszt schlieszen, dasz es die späteste der drei epochen gewesen ist, und die stelle beweist in wahrheit, dasz als amtlicher frühlingsanfang in Sicilien wie überhaupt im römischen reich die gleiche gegolten hat.

Um die auszerordentliche thatkraft und schnelligkeit ins licht zu stellen, mit welcher Pompejus den seeräuberkrieg, für welchen er das imperium auf ganze drei jahre bekommen hatte, beendigte, sagt Cicero *de imp. Cn. Pomp.* 35 *ita tantum bellum . . extrema hieme apparavit, ineunte vere suscepit, media aestate confecit.* diesen drei stadien seiner thätigkeit entsprechend ist auch die vorausgehende schilderung der einzelheiten, durch welche, wie aus *ita* hervorgeht, das lob begründet und erläutert wird, in drei abteilungen zerlegt. die erste, dem ende des winters zugewiesene lautet § 34 *nondum tempestivo ad navigandum mari Siciliam adiit, Africam exploravit, inde*[63] *Sardiniam cum classe venit atque haec tria frumentaria subsidia rei publicae firmissimis praesidiis classibusque munivit.* die beziehung von *nondum tempestivo mari* darf nicht über die zwei ersten sätze hinaus erstreckt werden, schon wegen des panegyrischen charakters der stelle: es würde ein unverzeihlicher fehler gewesen sein, eine kriegsflotte vor der zeit der meeröffnung auslaufen zu lassen und dadurch die zur führung eines seekrieges und zur sicherung der küsten bestimmte macht selbst der gefahr des untergangs preiszugeben. die aussendung der flotte nach Sardinien fällt also in den anfang des meerfrühlings, um oder kurz vor mitte märz (s. zu Euktemon), die fahrt des Pompejus nach Sicilien ende februar oder anfang märz. mit *inde cum se in Italiam recepisset* beginnt die zweite abteilung, bezüglich auf die erste hälfte des eigentlichen krieges: die säuberung der westlichen meere. sie geschah *intra quadragesimum diem* (Livius

[63] die conjectur *in* statt *inde* ist wegen der unentbehrlichkeit des adverbs unzulässig; wahrscheinlicher der ausfall von *in* nach *inde*, wenn dieses (was auch bei jener conjectur vorausgesetzt wird) durch die bekannte abkürzung ausgedrückt war. mit der sardinischen fahrt beginnt eine andersartige thätigkeit des Pompejus: vorher hatte er sich allein über das meer begeben, nach Sardinien führt er eine grosze flotte und läszt dort einen teil derselben zurück; zwei geschwader schickt er nach Sicilien und Africa. diese veränderung hängt damit zusammen, dasz sich jetzt (zu der mit *inde* angedeuteten zeit) die see geöffnet hatte, *inde* enthält also den gegensatz zu *nondum tempestivo ad nav. mari.*

per. XCIX, 'in vierzig tagen' Plut. Pomp. 26. App. Mithr. 9), also ungefähr von der nachtgleiche bis in den anfang mai. dann kam Pompejus von der etruskischen küste nach Rom, wo er sich ein paar tage aufhielt, reiste von da zu lande nach Brundisium und übernahm dort persönlich den oberbefehl; hier setzt Ciceros dritte abteilung ein: *ipse autem ut Brundisio profectus est*, *undequinquagesimo die* .. *Ciliciam adiunxit*, *omnes praedones se* .. *dediderunt*. dies geschah *media aestate*, nach unserer rechnung ungefähr anfang juli. nach Plut. Pomp. 28 endigte er die kriegführung οὐκ ἐν πλείονι χρόνῳ τριῶν μηνῶν· fügen wir zu den 39 und 48 vollen tagen noch 10—18 für die zwischenzeit, so erhalten wir 97—105. wollte man Ciceros *ineunte vere* auf den Arktur beziehen, so würde die beendigung des kriegs um anfang juni, also in das erste drittel des sommers fallen; durch *media aestate* also das lob nicht, wie es der zweck des redners verlangt, ans licht gestellt oder auch erhöht, sondern wahrheitswidrig abgeschwächt sein. aus demselben grunde ist es auch wahrscheinlicher, dasz die beendigung nach dem genauen mittel der jahreszeit (der sonnwende, wenn der herbstanfang in den august gesetzt ist), als dasz sie vor ihm eingetreten sei.

Auf der reise in seine provinz Kilikien, welche das südöstliche Kleinasien samt Kypros umfaszte, schreibt Cicero in Tralles (*ad Att.* V 14) *erat* (tempus des briefstils) *mihi in animo recta proficisci ad exercitum*, *aestivos*[64] *menses reliquos rei militari dare*, *hibernos iuris dictioni*. so hielt er es auch. nach der einnahme von Pindenissus am 20 dec. 703 (13 nov. 51), also mit winters anfang wurden die winterquartiere bezogen (*ad Att.* V 20; *epist.* II 9. V 21 *aestivis confectis*); im laufe dieser jahreszeit hielt er die convente. zum 1 Maius 704 (21 märz 50) waren alle convente auszerhalb Kilikiens erledigt, und er gedachte dahin am 7 Maius (27 märz) zu gehen (*ad Att.* VI 2, geschrieben zu Laodicea); ebenso *epist.* II 13 *mihi erat in animo*, *quoniam iuris dictionem confeceram* .. *proficisci in Ciliciam nonis Maiis*[65] *et cum prima aestiva attigissem militaremque rem collocassem*, *decedere*. der ausdruck *prima aestiva* ist, wie der zusatz lehrt, zeitlich (nicht örtlich) zu nehmen und beweist, dasz der frühling, die erste zeit der sommerlager und des heersommers (zeitrechnung § 55), mit der nachtgleiche anfieng. die kriegsverhältnisse erheischten voraussichtlich, wie er *ad Att.* V 21. VI 1. 2 schreibt, dasz er sich im Junius beim heer in Kilikien befinde; Tarsus erreichte er am 5 Junius (25 april). diese berechnung beruhte darauf, dasz er von Deïotarus, dessen sohn mit Artavasdes tochter verlobt war, erfahren hatte, *prima aestate* (weitern sinnes) werde der Partherkönig mit seiner

[64] im weitern sinne des wortes. der brief ist am 27 Quintilis (s. *epist.* III 5) geschrieben und spricht die hoffnung aus, am 1 Sextilis (30 juni 50) die provinz zu erreichen; er kam nach Laodicea in Südwestphrygien schon vor jenem termin, am 31 Quintilis. [65] früher, am 13 febr. 704, hatte er erwartet zum 15 Maius mit den erwähnten conventen fertig zu werden, *ad Att.* V 21.

ganzen heeresmacht über den Euphrat gehen (sein sohn stand schon in Nordsyrien bei Kyrrhos), *ad Att.* V 21, geschrieben *id. Febr.* (4 jan. 50). gieng Orodes mit oder bald nach der nachtgleiche über den Euphrat, so konnte der zug nach Kyrrhos, der wenn auch kurze aufenthalt daselbst und dann der kampf mit dem in Antiocheia stehenden Bibulus mindestens so viel zeit wegnehmen, dasz Cicero die bedrohung der grenzen Kilikiens nicht vor *kal. Iun.* (21 april) zu besorgen brauchte.

Nach dem 3 Maius 705 (epist. 10) und vor *non. Mai.* (epist. 13), dh. am 13/15 märz 49, schreibt Cicero *ad Att.* X 11 *quid mihi animi in navigando censes fore? recordor enim, aestate cum illo Rhodiorum ἀφράκτῳ navigans quam fuerim sollicitus; quid duro tempore anni actuariolo fore censes?* rauhe jahreszeiten sind herbst und winter; um mitte märz pflegten zwar mildere, das meer öffnende winde zu wehen, aber die temperatur war doch die des winters; diesen nennt Caesar *b. gall.* VII 8 *durissimum tempus anni;* eine andere bedeutung (ungünstig für einen gewissen zweck) hat das adjectiv *b. civ.* III 25 *durius cottidie tempus ad transportandum.* der frühling ist nach einstimmiger anschauung der alten die schönste jahreszeit; so auch nach Cic. *Cato m.* 70 *dolent praeterita verni temporis suavitate aestatem autumnumque venisse.*

Quintus Cicero. Vitruvius.

Q. Cicero *de XII signis* erwähnt den frühling im zeichen der Fische, v. 1 *flumina verna cient obscuro lumine pisces;* den anfang des sommers bringen ihm die Zwillinge, v. 4 *aridaque aestatis gemini primordia pandunt*, den des herbstes die Wage, v. 8 *autumni reserat portas libra;* im Schützen ist es winter, v. 11 *pigra sagittipotens iaculatur frigora terris.* da er nur bei diesen vier zeichen die jahreszeit und bei zweien von ihnen den eintritt derselben angibt, so ist zu folgern, dasz auch in den zwei andern die dort genannten jahreszeiten ihren anfang nehmen. dasz dieser auf den ersten tag der zeichen fällt, wird unten gezeigt werden; zunächst fragt es sich, ob Quintus die gewöhnliche bestimmung der zeichen (anfang der vier führenden mit den jahrpunkten, zb. Widder 1 = lenznachtgleiche, und der acht andern in entsprechender entfernung) befolgt oder sie nach dem vorgang des Meton und Eudoxos um sieben tage zurückgeschoben hat (zb. frühlingsgleiche = Widder 8). hat er das erstere gethan, so beginnt ihm der sommer frühestens um mai 24 (ein ganzes zeichen vor der sonnwende) und der herbst um sept. 26 (mit der nachtgleiche); folgt er dem Metonischen verfahren, so fällt der anfang dieser jahreszeiten frühestens mitte mai und mitte september. nur letzteres entspricht den bestimmungen der parapegmen, da sie den herbst mitte september, den sommer und winter in der mitte des mai und november oder noch vor ihr beginnen lassen; in das letzte drittel ihres monats werden diese, ausdrücklich wenigstens und unzweideutig (vgl. zu Manilius), erst spät, auf die nachtgleiche

der herbst nur von den wenigen gesetzt, welche auch die drei andern jahreszeiten auf die jahrpunkte stellen. eigentümlich ist indes, dasz Quintus den herbst nicht wie die meisten Römer mitte august, sondern mit den meisten Griechen im september beginnen läszt.[66] zu voller gewisheit darüber, dasz er wie Caesar in Metonischer weise die jahrpunkte auf den 8n tag der zeichen stellt, führt v. 3 *cornua*[67] *quem* (den Widder) *condunt florum praenuntia tauri:* den beginn des blumenflors konnte weder ein Römer noch ein Grieche in das ende des april setzen, wohl aber ein Römer in die mitte dieses monats, vorausgesetzt dasz er auf die zuerst, um die nachtgleiche blühenden veilchenarten wegen ihrer unscheinbarkeit keine rücksicht nahm; nach diesen kam in Italien, anders als in den griechischen gegenden, zuerst die königin der blumen, die rose (s. zu Lucretius und Pindaros); Theophrast und M. Cicero setzen ihre blüte lange nach der nachtgleiche, etwa gegen mitte april. hat Quintus nach alledem die drei spätern jahreszeiten mit dem ersten tag der zeichen, um mai 17, sept. 19 und nov. 16 beginnen lassen, so folgt dasz er den lenzanfang dem entsprechend auf Fische 1 = c. febr. 14 gestellt hat. jene drei data (samt dem vierten, s. u.) fallen einige tage später als die der meisten parapegmen; offenbar war dem schöpfer dieses systems daran gelegen jede jahreszeit und das jahr selbst mit einem tierzeichen zusammen anfangen zu lassen.

Vitruvius II 9 beginnt den frühling mit dem zephyr: *materia caedenda est a primo autumno ad id tempus, quod erit antequam flare incipiat favonius: vere enim omnes arbores fiunt praegnantes.* dieser weht am ersten tage der Fische, Vitr. IX 3, 3 *cum ingressus est (sol) in pisces favonio flante;* dasz *flante* auf den anfang des wehens zu beziehen ist, beweist der umstand, dasz nur noch an zwei stellen, § 1 *exorientibus vergiliis* und § 3 *occidentibus vergiliis* solche zusätze gemacht sind und auch diese dem anfang von jahreszeiten gelten. die jahrpunkte setzt er ebd. § 1. 2. 3 ausdrücklich auf den 8n grad (ungefähr = tag) der zeichen, den zephyr (und lenzanfang) also um febr. 14, mehrere tage später als ihn die parapegmen eintreten lassen; letzteres aus demselben grunde wie Q. Cicero, dessen lenzepoche hierdurch genauer bestimmt und erklärt wird. den frühaufgang der Pleiaden verbindet er IX 3, 1 mit dem eintritt der sonne in die Zwillinge, was auch Q. Cicero gethan haben musz, und stellt offenbar

---

[66] als urheber des systems ist daher ein Grieche anzusehen, welcher den frühling mit Eudoxos ua. an den zephyr anknüpfend die jahreszeiten zugleich auf hervorragende epochen des zodiacaljahres stellen wollte; die darstellung ihrer physischen merkmale ist eigentum des Quintus. eine modification dieser theorie vielleicht bei Manilius.
[67] der übel gewählte bildliche ausdruck (die hörner des Stiergestirns sind den Zwillingen zugewandt, entsprechen also nicht, wie Q. Cicero will, dem anfang, sondern dem ende des Stierzeichens) verrät, dasz er eine schulmeinung ohne verständnis wiedergibt; die vertauschung des tierzeichens mit dem entsprechenden sternbild ist poetische licenz und bei den dichtern häufig zu finden.

den beginn des sommers auf diesen tag. auch der eigentümliche herbstanfang desselben scheint bei ihm wiederzukehren: der holzschlag soll wenigstens nach Hesiodos ἔκή. 412—20 vgl. mit 667 f. und 672—75 und Theophrast hist. pl. V 1, 2 mit dem herbstanfang der meisten Griechen, dem frühaufgang Arkturs mitte september begonnen werden. abweichend von Q. Cicero stellt er II 9, 1 den Widder an die spitze des jahres, was der zu seiner zeit herschenden anordnung entspricht, und IX 3, 3 den anfang des winters in das zeichen des Skorpions, setzt diesen also im einklang mit den meisten zeitgenossen mehrere tage vor nov. 16.

Caesar.

Die ansicht, dasz in Caesars kalender frühlings anfang auf den eintritt des zephyr im februar gestellt gewesen sei, beruht[68] darauf, dasz Plinius die data seines feldbaukalenders, welche er nicht auf chaldäische, ägyptische, griechische quellen zurückführt, als die von Caesar aufgestellten und demnach für Italien passenden bezeichnet, die er eben deswegen auch selbst befolgt (XVIII 212. 214). er hat jedoch bei diesen daten nicht die jahrzeitepochen, sondern die auf- und untergänge der gestirne, die tierzeichen und jahrpunkte, windveränderungen und andere für den landmann wichtige naturvorgänge im auge; dasz die jahrzeiten, insbesondere der frühling, in den quellen verschieden bestimmt waren, erwähnt er gar nicht, spricht vielmehr so als hätte niemand ihre epochen an andere himmelsvorgänge und kalenderdata angeknüpft als er. dadurch wird uns obige ansicht zweifelhaft. was anscheinend dafür spricht, dasz Caesar bei der kalenderverbesserung des j. 45 den lenz mit dem zephyr begonnen und diese bestimmung an die stelle der bis dahin in Rom herschenden gesetzt habe, ist der umstand dasz Varro, dessen ältere schriften[69] letztere aufzeigen, im j. 37 auf einmal der zephyrepoche huldigt. aber das symmetrische princip, welches der neuen lenzepoche zu grunde liegt, ist nur in Varros datierungen vollständig durchgeführt, was diesen einen anspruch auf priorität zu verleihen scheint. jede jahreszeit beginnt hier, wie Varro *r. rust.* I 28 selbst angibt, am 23n tage des entsprechenden tierzeichens; setzt man, da bei Varro wie bei Plinius die wenden und gleichen nach Metonischer weise auf

---

[68] Ptolemaios φάς. ἀπλ. Mechir 15 (febr. 9) Καίσαρι καὶ Μητροδώρῳ ἔαρος ἀρχή· Ζέφυρος ἄρχεται πνεῖν stammt, wie das abweichende tagdatum beweist, nicht aus Caesars kalender, in welchem (wie aus Plinius hervorgeht) der zephyr auf den 8 februar gestellt war. nach Mommsen röm. chron. s. 301 ist es irgend einem spätern julianischen kalender entlehnt. ich habe in m. zeitrechnung § 29 die von Ptolemaios und Lydos erwähnten Caesardaten, weil sie fast sämtlich von denen des Plinius abweichen, auf Germanicus zurückgeführt. rühren sie wirklich von dem dictator her, so musz man annehmen, dasz er sie in einer ältern schrift aufgestellt hat. [69] die schrift *de lingua latina* enthält stellen, welche vor Caesars kalenderreform geschrieben sind, s. Mommsen röm. chron. s. 235.

den 8n grad und tag statt wie gewöhnlich auf den 1n gestellt sind, der andern weise entsprechend den 16n tag an die stelle des 23n, so findet sich dasz jede jahreszeit genau in der mitte eines zeichens und zugleich genau in der mitte zwischen zwei jahrpunkten anhebt. vom 26 juni zum 11 august (Lyra) laufen 46, von da zum 26 september ebenfalls 46 tage; vom 26 sept. zum 10 november 45, von da zum 24 december 45 tage. vom 24 dec. zum 7 februar finden sich 45, von da zum 24 märz ebensoviele; vom 24 märz zum 9 mai 46, von da zum 26 juni 48 tage. hier ist die symmetrie nicht eingehalten, aber nur infolge einer umdatierung, welche von der verschiedenheit der tagepochen herbeigeführt ist: bei Geminos entfällt die gleiche des Kallippos, dessen data den Varronischen zu grunde[70] liegen (zeitrechnung § 73), auf den 23 märz, und das vor ihr liegende, mit der winterwende beginnende jahrviertel zerfällt in 45 und 44, das von ihr bis zur sommerwende reichende in 47 und 48 tage. dagegen bei Plinius ergeben sich vom 24 juni zum 11 august 48, von diesem zum 24 september blosz 44 tage; ebenso vom 24 sept. zum 11 november 48, von da zum 25 dec. nur 44; gewahrt ist die symmetrie zwischen dem 25 dec., 8 februar, 25 märz, 10 mai und 24 juni. gegen die aufnahme der neuen lenzepoche in Caesars kalender spricht auch der amtliche charakter desselben: er wurde durch ein edict eingeführt, dessen einflusz sich laut der anekdote bei Plut. Caes. 58 auch auf die dort angegebenen sternphasen erstreckte. es hält schwer zu glauben, dasz im widerspruch nicht blosz mit der allgemeinen anschauung, sondern auch mit den amtlichen und sacralen bestimmungen vor und nach 45 vor Ch. Caesar den lenzanfang von der nachtgleiche entfernt und um 45 tage zurückgeschoben habe; eher läszt sich annehmen dasz er, gleichviel ob er jetzt der zephyrepoche huldigte oder nicht, im kalender die jahrzeiten gar nicht bestimmt habe.

Gewis ist nur, dasz in seinen geschichtlichen werken kein anderer als der volkstümliche und zugleich amtliche frühlingsanfang vorausgesetzt wird.

Laut *b. gall.* VII 1 begann Caesar auf die nachricht von Clodius ermordung und dem senatusconsult, welches die gesamte kriegsjugend Italiens zu den fahnen rief, in seiner ganzen provinz aushebungen zu veranstalten; die kunde von diesen vorgängen drang aber alsbald in die Gallia transalpina und rief dort einen aufstand hervor, welchem sich fast alle von ihm unterworfenen stämme anschlossen. die nachricht hiervon (*b. g.* VII 6) bewog ihn, da er in Rom durch die thatkraft (*virtute*) des Pompejus die ruhe wiederhergestellt sah, sich in das jenseitige Gallien zu begeben. Clodius wurde am 18 Januarius 702 (8 dec. 53) ermordet, der ratsbeschlusz durch die unruhen her-

[70] ob unmittelbar, ist ungewis: die jahrzeitepochen des Kallippos sind nicht bekannt. von Caesars tierzeichen wissen wir nur, dasz er die jahrpunkte auf den 8n tag des Steinbocks, Widders, Krebses und der Wage setzte, diese also am 18 dec., 18 märz, 17 juni und 17 sept. anfieng.

beigeführt, welche am 26 Januarius (16 dec.) auf die leichenfeier für Clodius folgten, kam also spätestens am nächsten morgen zu stande. das lob der energie des Pompejus wird von den erklärern auf die von jenem nach dem antritt des consulats gegebenen gesetze bezogen und hauptsächlich hierauf die ansicht gegründet, dasz das bellum gallicum vor dem bruch mit ihm und nicht erst zu beginn des bürgerkriegs herausgegeben worden sei. Pompejus wurde am 25 Intercalarius (5 febr. 52) gewählt, und die annahme seiner anträge kann, wenn das trinundinum eingehalten worden ist, frühestens ende febr. 52 erfolgt sein; aber ein blick auf die menge und dauer der vorgänge, welche von Caesars aufbruch bis zur eroberung von Avaricum im ausgang des winters (*b. g.* VIII 32) auf einander folgten, ergibt die unmöglichkeit das lob auf die bereits genehmigten gesetze des Pompejus zu beziehen; daher habe ich es zeitrechn. § 56 auf die promulgation derselben bezogen und auf grund einer oberflächlichen abschätzung der dauer jener vorgänge behauptet, dasz Caesars winter bis zur nachtgleiche reiche. eine tiefer eingehende untersuchung ergibt indes, dasz auch mit der kürzesten bemessung der einzelnen vorgänge, welche ich nunmehr vorlege, es unmöglich ist den aufbruch Caesars in die zeit nach Pompejus wahl zum consul zu bringen; er geschah vielmehr während des interregnum.

Von Ravenna (Florus III 10, 22) über Placentia und Segusio (vgl. *b. g.* I 10, 3) auf Vienna zu, etwa bis in die gegend des spätern Augustum, legte er 99 meilen (vgl. Itin. Anton. s. 120) zurück, mit verstärkungen (*b. g.* VII 7), *expedita manu* (Florus); gröste eile (Plut. Caes. 26) war nötig, um den im norden an mehrern punkten stehenden legionen zu hilfe zu kommen, und die *Caesarina celeritas* war sprichwörtlich (Cic. *ad Att.* XVI 10). von Rom bis Obulco (273 meilen, vgl. Itin. Anton.), östlich von Corduba, westlich von Castulo, zog er im januar 45 mit einem heer, von welchem allerdings die gröszere hälfte auf dem wege liegen blieb (Dion XLIII 32), in 27[71] tagen (Strabon s. 160. Appian b. civ. II 103) βαρυτάτῳ στρατῷ (App.); bis zum 24n tage des zuges schrieb er zugleich an dem gedicht *Iter* (Suet. *d. Iul.* 56). wie hier auf den tag 10 meilen gerechnet, erhalten wir für 99 meilen 10 tage. — Während dann das fuszvolk, wie es scheint, bis an den Rhodanus in die gegend von Valentia weiterzog und die reiter (*b. g.* VII 9) Vienna erreichten, reiste er selbst laut c. 7 nach Narbo (etwa 40 meilen), wo er für die sicherung der provinzgrenzen sorgte, und von da *in Helvios* (nach Alba 32 meilen); von Narbo aus hatte er auch dem fuszvolk den auftrag, dahin (über den Rhodanus) zu ziehen, zugehen lassen. auf solchen reisen legte er täglich 20 meilen zurück (Suet. *d. Iul.* 57): so eilte er im märz 58 von Rom nach Genf (162 meilen) in 8 tagen (Plut. Caes. 17). rechnen wir 6 tage von der trennung bis zur

[71] Orosius VI 16: in 17 (schr. 27) bis Saguntum (verwechslung mit Obulco).

wiedervereinigung im Helvierland und 2 auf den einfall ins Arvernerland (c. 8 *mons Cebenna durissimo tempore anni altissima nive iter impediebat*), so erhalten wir von Ravenna bis hierher 18 tage. hier bleibt er 2 tage beim heer (c. 9) und reist dann *quam maximis potest itineribus* nach Vienna (20 meilen oder mehr), vielleicht in $1^1/_2$ tagen. von hier mit den reitern *neque diurno neque nocturno itinere intermisso per fines Aeduorum in Lingones* (bis Langres 40 m.), wo 2 legionen überwinterten; vielleicht 2 tage. er schickt dann zu den *ad fines Treverorum* (VI 44, 3, wohl im Remerland, vgl. dort § 1 und V 24, 2) und den in der Senonenstadt Agedincum (VI 44) stehenden legionen, läszt alle an éinem punkte zusammenkommen und zieht mit ihnen ab; das grosze gepäck und 2 legionen bleiben in Agedincum. von Langres nach Sens (Agedincum) sind 24, von Langres bis zur Aisne östlich von Reims 28 meilen, nach Sens von da 25; die Aeduer, Lingonen und Remer waren nicht abgefallen, wohl aber die Senonen. der botenritt kann 2 tage, der zusammenzug im Senonenland 4 gekostet haben. so ergeben sich von Ravenna bis zu seiner vollendung 30 tage. — Am 24n tage des marsches (c. 11) langt er vor Vellaunodunum an und eröffnet die belagerung; in 2 tagen war die umschanzung fertig, am nächsten erfolgte die übergabe. von da nach Cenabum in 2 tagen; am andern morgen war die stadt besetzt, sie wurde geplündert und verbrannt, die beute an die soldaten verteilt, dann über den Loirestrom in das Biturigerland gezogen; über Noviodunum (c. 12), wo der anfang zu einer belagerung und ein reitergefecht (c. 13) stattfand, führte ihn der weg zu der hauptstadt Avaricum (c. 17): Cenabum für Orleans genommen, beträgt die entfernung 15 meilen; zurückgelegt vielleicht in 3 tagen. in 25 tagen (c. 24) wurde ein groszer damm fertig; am nächsten beschlossen die einwohner zu fliehen (c. 26), tags darauf wurde die stadt erobert (c. 28). von Ravenna bis dahin 67 tage. nachdem (c. 32) *complures dies* dem heere erholung gegönnt war, kam *iam prope hieme confecta*, *cum ipso anni tempore ad gerendum bellum vocaretur*, ein anlasz zum aufbruch.

Rechnen wir auf den aufenthalt in Avaricum 4 tage und setzen den aufbruch nur 4 tage vor der nachtgleiche des Caesarischen kalenders, also auf 21 märz, so erhalten wir mit blosz 71 tagen für den auszug aus Ravenna schon den 9 januar 52 = 21 febr. 702, fast vier wochen vor der wahl des consuls Pompejus, und wir verstehen, warum *b. g.* VII 6 *cum iam ille urbanas res virtute Cn. Pompei commodiorem in statum pervenisse intellegeret* jenem nicht, wie man es im andern fall hätte erwarten sollen, der amtstitel beigelegt ist. die gewaltauftritte musten aufhören, als dieser mit den ausgehobenen mannschaften nach Rom kam, vielleicht schon als sein herankommen bekannt wurde; mannhafte thatkraft bewies er in der schnelligkeit, mit welcher er ein heer aufbrachte und heranführte, vgl. *b. civ.* III 26 *adhibita audacia et virtute naves solvunt*, und der zusatz ist gemacht, um zu erklären, warum Caesar die in seiner provinz begonnene aus-

hebung einstellt und, wie man vermuten darf, die ausgehobene mannschaft als *supplementum* über die Alpen führt. Asconius schreibt zur Miloniana s. 35: *factum erat S. C. ut . . dilectus Pompeius tota Italia haberet. qui cum summa celeritate praesidium comparasset* usw. den am 17 dec. 53 erhaltenen auftrag mag er im osten Italiens so weit vollzogen haben, dasz er binnen zwei wochen mit ausreichenden streitkräften in Rom wieder eintreffen konnte: vor 31 jahren hatte er in Picenum, wo seine clienten saszen, 3 legionen geworben und dem Sulla zugeführt.

Am 4 jan. 706 = 6 nov. 49 verliesz Caesar mit 7 legionen Brundisium und landete tags darauf in Epirus (*b. civ.* III 6); um die andern 5 legionen und die reiterei überzusetzen, fuhren die schiffe sogleich zurück, aber die feindliche flotte hielt jetzt scharfe wacht und verhinderte die überfahrt (c. 8); Caesar setzte sich am Apsus fest und beschlosz in fellzelten bis zur ankunft der legionen zu überwintern (c. 13); ihm gegenüber auf dem nördlichen ufer bezog Pompejus ein lager. *multi iam menses erant*, schreibt er c. 25, *et hiems praecipitaverat neque Brundisio naves legionesque . . veniebant.* die wahl des ausdrucks *multi* läszt, da die geringste von der natur gebotene vielheit in der zahl der finger enthalten ist, als frühesten in betracht kommenden monat den fünften, also den Maius (*kal.* = 28 febr. 48) erscheinen; die folgenden monate sind dadurch ausgeschlossen, dasz der erste Junius auf den jul. 31 märz, also entschieden in den lenz fällt, damals aber sich der winter erst dem ende zugeneigt hatte. aus einer unscheinbaren angabe der fortsetzung ersehen wir, dasz vom winter damals nur wenige wochen übrig waren. Caesar liesz nach Brundisium unter rüge (*severius*) gemessenen befehl ergehen mit dem nächsten günstigen winde in see zu stechen; demgemäsz lichtete Antonius, als sich ein südwind erhob, mit 4 legionen die anker (c. 26), landete am zweiten tage eine stunde nördlich von Lissus, tags darauf (c. 28 f., also am dritten tage seit der ausfahrt von Brundisium) zog er mit dem heer in Lissus ein und schickte schnell boten an Caesar. dieser brach vom Apsus[72] auf, um mit ihm zusammenzutreffen (vermutlich am 5n tage seit Antonius ausfahrt); dasselbe hatte aber einige stunden vorher Pompejus gethan (c. 30). beides erfuhr Antonius sogleich, schickte neue boten und blieb einen tag im lager; am nächsten stiesz Caesar zu ihm, und Pompejus zog sich nach Asparagium am Genusus (7r tag seit Brundisium). Caesar

[72] Suet. *d. Iul.* 35 *hinc* (von Massilia) *urbe repetita in Macedoniam transgressus Pompeium per quattuor paene menses maximis obsessum operibus ad extremum Pharsalico proelio fudit* nimt vielleicht den aufbruch vom Apsus zum terminus a quo; Julius Ziehen 'ephemerides Tullianae' (Budapest 1887) s. 45 ff. sucht ihn zu verteidigen, verwechselt aber die römischen monate jener zeit mit den julianischen. fast 4 monate führen vom 9 Sextilis = 6 juni jul., dem tage von Pharsalos (auch mit diesem terminus ist zu weit gegriffen), in die zeit nach dem 9 Aprilis (7 febr.) und vor 9 Maius (8 märz) zurück. der zusatz *paene* in dieser panegyrisch übertreibenden angabe läszt auf anfang Maius schlieszen.

zieht nach der vereinigung die in Oricum stehende legion an sich; auf die botschaft und den marsch kommen bei c. 13 meilen entfernung zusammen etwa 4 tage. nachdem Caesar von der aufstellung des Pompejus bei Asparagium kunde erhalten hatte, rückte er dahin und erreichte ihn am dritten tage (c. 41, seit Brundisium der 14e tag), am nächsten bot er vergebens eine schlacht an, tags darauf zog er auf einem groszen umweg gen Dyrrachium, am folgenden Pompejus auf dem geraden wege (c. 4—5 meilen) ihm nach, fand aber früh morgens den gegner schon vor sich (18r tag seit Brundisium) und bezog ein lager in Petra (c. 42). langwierigen kampf voraussehend schickte Caesar nun, um getreide zu erhalten, in die nähe und nach Epirus *de Italicis commeatibus desperans, quod .. classes ipsius, quas hieme in Sicilia Gallia Italia fecerat, morabantur* (c. 42). man stand also jetzt im frühling und, wie das weitere lehrt, im april, frühestens ende märz 48.

Nachdem es sich herausgestellt hatte, dasz in Lissus, im Parthinergau und in Epirus infolge der requisitionen des Pompejus so gut wie kein getreide vorhanden war, begann er (c. 43) die das lager des Pompejus umgebenden höchsten punkte zu befestigen; dieser (c. 44) wagte weder die gegend von Dyrrachium zu verlassen noch das unternehmen zu stören; auf den ihm ringsum nächstgelegenen höhen errichtete er castelle und hatte zu dem vorteil, dasz das in Dyrrachium aufgestapelte getreide zur see herbeigeschafft werden konnte, noch den andern, dasz die von ihm besetzte gegend bereits grünfutter für die tiere lieferte (c. 44 *multa erant intra eum locum manu sata, quibus interim iumenta pasceret*). in Attika, wo die vegetation am frühesten ist, wird die grüne gerste von mitte märz greg. (nachtgleiche 20 märz) auf 2 — 3 wochen zu futter benutzt; im allgemeinen ist der april (greg.) grünfutterzeit für Griechenland und Smyrna, der mai für Corfu, s. Mommsen gr. mittelz. s. 5; gr. jahresz. s. 33. 64. 571. hiernach wird man für jene nördliche gegend frühestens anfang mai jul. annehmen dürfen, vgl. *b. civ.* III 42 *sunt loca aspera et montuosa, ac plerumque frumento utuntur importato*. rechnen wir auf die vergeblichen requisitionen und dann den anfang der bauten Caesars, weiter die errichtung der 24 castelle des Pompejus, welcher durch überzahl der mannschaft und den kürzern umkreis seiner werke im vorteil war (c. 44, 5), im ganzen 1—1½ monate seit der aufstellung beider heere bei Dyrrachium, so fällt diese frühestens einige tage vor der gleiche; sie hatte im frühling um den 18n tag seit der ausfahrt des Antonius von Brundisium, diese aber im winter stattgefunden. die für den jahreszeitwechsel vorausgesetzte epoche ist also wahrscheinlich die nachtgleiche, und dazu stimmt auch, was Caesar c. 42 über die der ausfahrt voraufgehenden spätwintertage schreibt: er war unzufrieden, weil mehrmals winde geweht hatten, welche die legaten in Brundisium nach seiner ansicht hätten benutzen sollen. und je weiter diese zeit (der winter) vorgeschritten war, um so wachsamer zeigten sich die feindlichen flotten-

führer, und um so sicherer hofften sie die überfahrt zu verhindern; auch wurden sie von Pompejus oft unter tadel gemahnt, nachdem sie Caesars überfahrt nicht verhindert hätten, wenigstens die zurückgebliebenen legionen festzuhalten, und sie rechneten darauf, dasz durch die mildern winde, welche die wacht erleichterten, die jahreszeit von tag zu tag mislicher für einen von dem feinde versuchten transport würde, *duriusque cottidie tempus ad transportandum lenioribus ventis expectabant.* diese mildern winde sind es, welche das meer im ausgang des winters öffnen: ihre zeit fällt frühestens in den anfang des märz (s. zu Euktemon).[73]

Nigidius Figulus.

Servius zu *ge.* I 43 *Nigidius in sphaera graecanica novum annum aequinoctium vernale memorat.* da der anfang des naturjahrs nicht in die mitte des frühlings gelegt werden konnte, so musz er diesen mit der gleiche begonnen haben.

Lucretius.

Im eingang wendet er sich an 'die ahnfrau der Aeneaden, der menschen und götter wonne, die wohlthätige Venus, welche das meer mit schiffen, das land mit der saaten grün ziert und alles getier befruchtet. dich göttin' fährt er fort 'fliehen die stürme (*venti*), dich und dein kommen die wolken des himmels, dir bringt die erde liebliche blumen, dir glättet sich der spiegel des meeres und heitert sich der himmel auf. denn sobald der erste lenztag eingetreten ist (*simulac species patefactast verna diei*) und das befruchtende wehen des zephyr entfesselt waltet, künden zuerst die vögel deine ankunft durch ihre lust (*perculsae corda tua vi*), dann springen die wilden tiere durch das üppige gras und setzen über reiszende ströme' usw. die aufheiterung des himmels und mit ihr die eröffnung der seefahrt wird teils um die nachtgleiche, teils nach anfang märz gesetzt; dasselbe gilt auch von der ankunft und paarung der ersten zugvögel; also ist nicht der februarzephyr, sondern der im ganzen frühling nach der gleiche wehende gemeint; zur bestätigung dient der ausdruck *genitabilis aura favoni* (s. zu Aristoteles). dieselbe zeit ist betreffs der brunst der tiere vorausgesetzt: Aristoteles schreibt tiergesch. V 8: für jede begattung der tiere gibt es eine bestimmte jahreszeit und ein bestimmtes lebensalter; die natur verlangt, dasz die meisten sich zur gleichen frist paaren, nemlich beim übergang aus dem winter zum sommer; das aber ist die frühlingsjahreszeit, in welcher die meisten fliegenden, kriechenden und schwimmenden tiere zur paarung streben. ferner ebd. VI 18: geneigter im ganzen und groszen zur begattung sind die vierfüszler während der frühlingsjahreszeit; doch machen manche ihrer jungen wegen eine aus-

[73] aus den angaben über den zug des Scipio aus Kleinasien nach Makedonien läszt sich wegen ihrer abgerissenheit kein sicherer schlusz auf die zeiten ziehen.

nahme, damit diese zu rechter zeit nahrung finden. so Aristoteles, welchem der lenz mit der gleiche anfängt; mit ihm stimmt Manilius III 654 *tunc* (nach der nachtgleiche) *pecudum volucrumque genus per pabula laeta in Venerem partumque ruit*; über die hunde s. zu Varro, über die pferde zu Aristoteles. der grüne schmuck der äcker (*terras frugiferentes concelebras*) zeigt oder erneuert sich mit oder nach der nachtgleiche: Vergilius *ge.* II 324 *vere tument terrae et genitalia semina* (die sommersaat) *poscunt*; 328 *avia tum resonant avibus virgulta canoris et Venerem certis repetunt armenta diebus; parturit almus ager zephyrique tepentibus auris laxant arva sinus*; ebenso Varro, Verrius, Ovidius, Pentadius, Macrobius ua., indem sie teils ausdrücklich teils nach sichern anzeichen die späteste lenzepoche annehmen; vgl. zu Theognis und Plutarch.

Lucr. V 737 *it ver et Venus et Veneris praenuntius ante pennatus graditur zephyri vestigia propter, Flora quibus mater praespargens ante viai cuncta coloribus egregiis et odoribus opplet.* bote der Aphrodite ist der geflügelte Eros, gleich ihr eine frühlingsgottheit. Lachmann hat *veris* (conjectur Bentleys) . . *pennatus graditur zephyrus* (mit Marullus) in den text gesetzt mit der einen innern widerspruch enthaltenden erklärung, dasz Flora hinter Venus und zephyr gehend vor ihnen her blumen streue; sein einwand gegen die überlieferung, auf solche weise würde in einer pantomimischen oder graphischen darstellung die ankunft der Venus, nicht aber des frühlings ausgedrückt, übersieht den umstand, dasz hier eine darstellung anderer art vorliegt, ist aber überhaupt unzulässig: denn der frühling konnte ebenso gut personificiert werden wie der zephyr. für die frage nach der lenzepoche des dichters bedingt die textänderung keinen unterschied. blumen blühen im märz auch vor der wende, ja auch im februar und sogar im januar; aber die dichter haben die farbenprächtigen und wohlriechenden im auge, auf welche ausdrücke wie ἔαρ εὔοδμον, *ver purpureum* ua. anspielen: es ist eine kleine anzahl, welche vom hymnos auf Demeter herab bis zu den gedichten später kaiserzeit mit geringen abweichungen überall wiederkehrt. die erste frühlingsblume ist nach Theophrast hist. pl. VI 8, 1 das weisze veilchen (die levkoie): auf gutem boden kommt es schon im winter, auf magerem im frühjahr; mit ihm oder etwas später das wilde φλόγινον, nach diesen die narcisse, lilie ua., noch später eine von ihm aufgezählte reihe, am spätesten im frühling die rose. Plinius, welcher XXI 64 ff. diese stelle ausschreibt und erweitert, bemerkt § 64. 68, dasz die ordnung Theophrasts nur für die überseeischen länder gelte; in Italien folge nach seinen eignen beobachtungen auf die veilchenarten die rose[74] und lilie, auf die rose der cyanus, auf

[74] Claudianus setzt ihre blüte in das Widderzeichen; am 1 april wurden der Venus 'neue' rosen geopfert, s. zum Pervigilium Veneris; als erstlinge brauchten sie nicht vollständig erblüht zu sein. erst mit dem anfang des Stiers, ihm mitte april, beginnt nach Q. Cicero die blüte der blumen, dh. der rose, lilie usw.

diesen der amarant. die blüte der frühlingsblumen beginnt nach Columella X 255 ff. im zeichen des Widders; mit der nachtgleiche beginnt Theophrasts frühling, und sie galt zu Rom insbesondere für die zeit der frühesten lenzblume: bei der trauer um Attis am 22 märz (dem gleichentag zur zeit der stiftung des festes, unter k. Claudius I) wurde die fichte mit veilchen bekränzt (*violaceis coronis* Arnobius V 16, wofür er nachher *primigeniis floribus* sagt); aus dem blute des getöteten Attis war die viole erwachsen (ebd. V 7). nach Manilius (s. zu Homer) beginnt der blumenflor, nach Ovidius die blüte der veilchen mit der nachtgleiche; genau so wie Theophrast meint es Geminos 1 ἐαρινὴ ἰσημερία γίνεται περὶ τὴν τῶν ἀνθέων ἀκμήν, dh. um den anfang der blumenblüte; zum ausdruck vgl. περὶ φθινόπωρον bei Hippokrates, π. φθινόπωρον, ἔαρ, ὄρθρον bei Thukydides ua.

Catullus.

Cat. 46, 1 *iam ver egelidos refert tepores, iam caeli furor aequinoctiales iucundis zephyri silescit auris: linquantur Phrygii, Catulle, campi Nicaeaeque ager uber aestuosae; ad claras Asiae volemus urbes.* mit der seefahrt, welche ihn aus Kleinphrygien zu den berühmten städten der provinz Asia bringen soll, hat der dichter gewartet bis zum beginn des frühlings; doch erst nach, nicht mit der nachtgleiche soll sie anheben, wann der milde zephyr dem toben der aequinoctialstürme ein ende macht. diese bestehen in den südwinden, welchen rund 100 tage nach der wintersonnwende, etwa eine woche nach der gleiche die herschaft des zephyrs folgt, s. [Arist.] probleme und Theophrast. noch jetzt, berichtet Neumann-Partsch physik. geogr. v. Griech. s. 113 aus Mediterranean Pilot IV 2, kann man zu dieser zeit mit einiger sicherheit auf einen bösen südsturm rechnen, den vierzigheiligensturm der Neugriechen (10 märz alten stils, 2 tage nach der nachtgleiche).

Hirtius.

b. gall. VIII 50 *ipse hibernis peractis contra consuetudinem in Italiam quam maximis itineribus est profectus, ut municipia et colonias appellaret, quibus M. Antonii quaestoris sui commendaverat sacerdotii petitionem.* Antonius selbst war *paulo ante ad petitionem* entlassen worden: es handelte sich um eine durch den tod des redners Hortensius frei gewordene augurnstelle. unter *hibernis peractis* ist, ähnlich wie bei Cicero unter *confectis aestivis*, der eigentliche ablauf der winterquartiere bei frühlings eintritt zu verstehen: denn thatsächlich hat das damalige winterlager noch länger bestanden; von der zeit nach Caesars rückkehr heiszt es später c. 52 *legionibus ex hibernis evocatis.* Hortensius lebte am 24 febr. 50 = 7 Aprilis 704 noch: an diesem tage meldete Appius dem Cicero (*epist.* III 11) seine freisprechung in dem majestätsprocess, in welchem Hortensius ihn verteidigt hatte, und bald danach ist dieser gestorben, Cic. *Brut.* 230 *pro*

Appio Claudio dixit paulo ante mortem. rechnen wir zum 24 februar die von da bis zum tode, weiter die zu dessen bekanntwerden im nördlichen Gallien (Belgium), wo Caesar überwinterte, dann zur abreise des Antonius, endlich bis zu der Caesars verflossenen tage, so leuchtet ein, dasz als ende des winters keine frühere zeit als die nachtgleiche vorausgesetzt ist.

Asinius Pollio.

Im juni 43 vor Ch., über 40 tage nach der schlacht von Mutina, schreibt er an Cicero *epist.* X 33: *a Gadibus mense Aprili binis tabellariis in duas naves impositis et tibi et coss. et Octaviano scripsi . . ut rationem ineo, quo die proelium Pansa commisit, eodem a Gadibus naves profectae sunt: nulla enim post hiemem fuit ante eam diem navigatio*; also von frühlings anfang bis zu jenem apriltag war kein schiff nach Italien abgegangen, welches einen brief hätte mitnehmen können. wohl aber ungefähr einen monat vor jenem tage. *epist.* X 31 schreibt er: *nunc nactus occasionem, posteaquam navigari coeptum est, cupidissime . . scribam ad te*; § 4 *unas post id. Mart. demum a Pansa litteras accepi*; das bestimmte datum des briefes gibt der schlusz: *XVII kal. April. Corduba.* der winter endigt ihm also nach dem 16 märz.

Vergilius.

Sein naturjahr zerfällt in sommer und winter *ge.* III 296. IV 52; jener und das jahr selbst beginnt mit dem frühling, ebd. I 64—66. 43; in den ausgang des jahres fällt das verschwinden des Wassermannsternbildes (um 22 febr.), *ge.* III 306; in den anfang der aufgang des Stiers (im april), ebd. I 217. frühlingsepoche ist also entweder der spätaufgang Arkturs oder die nachtgleiche; gegen jenen spricht *ge.* I 67 *sub ipsum arcturum*, schlechthin vom frühaufgang desselben im september gesagt; für die gleiche entscheidet zunächst *ge.* I 339 *sacra refer Cereri laetis operatus in herbis extremae sub* (nach) *casum hiemis, iam vere sereno. tum pingues agni et tum mollissima vina, tum somni dulces densaeque in montibus umbrae*: üppig ist das gras (s. zu Hippokrates) und dicht genug zum schattenspenden das laub (s. zu Homer) erst nach der gleiche. ebenso *ge.* III 296 *stabulis edico in mollibus herbam carpere oves, dum mox frondosa reducitur aestas* (der frühling) und III 322 *zephyris cum laeta vocantibus aestas in saltus utrumque gregem* (die schafe und ziegen) *mittet*; da vom februarzephyr hier nicht die rede sein kann, so ist an den nach der nachtgleiche wehenden zu denken; dieselbe zeit des austriebs bei Sophokles, Horatius, Calpurnius. ferner *ge.* IV 52 *ubi pulsam hiemem sol aureus egit sub terras caelumque aestiva luce reclusit, illae* (die bienen) *continuo saltus silvasque peragrant purpureosque metunt flores*: regelmäsziger termin des ausschwärmens ist die nachtgleiche (s. zu Hyginus und Aristoteles), und erst von ihr an können sie die farbenprächtigen blumen ernten (s. zu Lucretius); auf dieselbe zeit

weist die erwähnung der belaubten bäume IV 21 *cum prima novi ducent examina reges vere suo*[75] *ludetque favis emissa iuventus . . obviaque hospitiis teneat frondentibus arbos.*

Wie an den citierten stellen *ge.* III 322. 273 (s. zu Aristoteles) und I 330 (s. zu Lucretius), so ist auch I 43 der nach der gleiche wehende zephyr gemeint: *vere novo gelidus canis cum montibus umor liquitur et zephyro putris se glaeba resolvit, depresso incipiat iam tum mihi taurus aratro ingemere.* zu dieser zeit (nicht im februar) soll nach dem dichter, wie nach Theophrast, Cato, Horatius, das nach dem winter nötige ackern stattfinden; noch deutlicher spricht die erwähnung der schneeschmelze auf den bergen. die vorberge der Appenninen (zu welchen auch die volskischen berge und der von Alba Longa gehören) werden heutzutage im mai schneefrei (Nissen ital. landesk. I s. 398); nach Seneca *natur. quaest.* V 11 war auf den höhen des Appennin im juni der schnee ganz oder zum grösten teil geschmolzen; mit unserer stelle ist Claudianus *in Rufinum* II 101 *zephyris cum primum bruma remitti et iuga diffusis nudari coepta pruinis* (vgl. *de bello Get.* 167 vom Haemus) zusammenzuhalten; er bezeichnet ausdrücklich die gleiche als lenzepoche, ebenso Statius und Seneca (s. u.), ferner Macrobius I 12, 14 *cum fere ante aequinoctium vernum . . terrae aut aqua aut pruina aut nivibus contegantur eaque omnia verno i. e. hoc mense* (*Aprili*) *aperiantur*; auf die stadt und ihre umgebung bezieht sich Ovidius *fast.* III 325 *hiems adoperta gelu nunc* (1 märz) *denique cedit et pereunt victae sole tepente nives.* über Hellas s. zu Aristoteles.

Horatius.

Hor. *ca.* IV 12, 1 *iam veris comites, quae mare temperant, impellunt animae lintea Thraciae; iam nec prata rigent nec fluvii strepunt hiberna nive turgidi. nidum ponit Ityn flebiliter gemens infelix avis* (die schwalbe); v. 9 *dicunt in tenero gramine pinguium custodes ovium carmina fistula.* entscheidend ist der hinweis auf die abnahme der flüsse; im märz (s. zu Cassius Dion) steht der Tiberis am höchsten und tritt am meisten aus. demnach hat Horatius die ankunft der schwalbe und den beginn der seefahrt nicht ende februar oder nach anfang märz, sondern um die nachtgleiche gesetzt, was durch die gleichzeitigkeit des weidens der schafe bestätigt wird, s. *ca.* I 4 und Vergilius. in derselben voraussetzung verbindet er, gerade so wie Oppianos, die schwalbe mit dem zephyr *epist.* I 7, 23 *te, dulcis amice, reviset cum zephyris et hirundine prima*, nur dasz er hier an den wirklichen, physischen eintritt des frühlings denkt. thrakische winde konnten die zephyre heiszen wegen Hom. Ψ 192 ff. diese nennt er auch, obgleich zur fahrt von Oricum nach Brundisium der ostwind nötig ist, *ca.* III 7, 1 *quid fles, Asterie, quem tibi candidi*

---

[75] dh. *sibi propitio*, beim wirklichen eintritt des frühlings, vgl. zu Aristoteles.

primo restituent vere favonii? er versteht unter ihnen die milden winde, welche nach der nachtgleiche die seefahrt begünstigen und von welchen der zephyr der beliebteste ist. ähnliches bei Plinius (s. u.) und Polemius (s. zu Euktemon).

ca. IV 7, 1 *diffugere nives, redeunt iam gramina campis arboribusque comae. mutat terra vices et decrescentia ripas flumina praetereunt, Gratia cum nymphis geminisque sororibus audet ducere nuda choros*; v. 9 *frigora mitescunt zephyris, ver proterit aestas interitura, simul pomifer autumnus fruges effuderit, et mox bruma recurrit iners.* beim zephyr ist auch hier an den milden hauptwind des frühlings nach der gleiche gedacht, sein wehen im februar durch die andern merkmale ausgeschlossen. von maszgebender bedeutung ist wiederum das sinken der fluszhöhe, dazu das volle laub (*comae*); aber auch schon die entschiedene wärme, welche bei dem tanze der Gratien und nymphen vorausgesetzt wird. heutzutage gilt der (jul.) märz als der letzte kalte monat, s. Nissen ao. I s. 406 und oben s. 159. was den schnee anlangt, so sind nach Fischer (Nissen s. 393) in 9 jahren zu Rom im januar 0,1, im februar 0,2, im märz 0,4, im april—september 0 procent der tage vom schnee heimgesucht worden. beides, das temperatur- und schneeverhältnis stimmt zu Ovids angaben. hiernach darf *redeunt iam gramina campis* nicht wörtlich genommen werden, als beginne jetzt erst der graswuchs: das wird schon durch *ca.* I 4, 3 ausgeschlossen; gemeint ist dasz die wiesen jetzt ihre vollständige begrasung (*adulta pabula*, s. zu Hippokrates) wieder erhalten, diese also erst mit dem anfang des frühlings wiederkehrt, welcher nach allem auch bei Horatius mit der nachtgleiche anfängt. ähnlich Statius *crinitur arbos* und Pentadius *foliis sese induit arbor* von der vollen, schattengebenden belaubung nach der gleiche.

ca. I 4, 1 *solvitur acris hiems grata vice veris et favoni, trahuntque siccas machinae carinas, ac neque iam stabulis gaudet pecus aut arator igni nec prata canis albicant pruinis.* der eintritt des zephyrs und der seefahrt mit dem frühling, ferner die freiheit der wiesen vom reif führt wie an den eben behandelten stellen auf die zeit nach der gleiche; in diese verlegt auch Vergilius das ackern und den austrieb der schafe und ziegen, welche Hor. unter der bezeichnung 'kleinvieh' zusammenfaszt, auf die weide; dies setzt volle begrasung voraus. folgt v. 5 *iam Cytherea choros ducit Venus inminente luna, iunctaeque nymphis Gratiae decentes alterno terram quatiunt pede, dum graves Cyclopum Volcanus ardens urit officinas*; die *ca.* IV 7 in *Gratia nuda* angedeutete warme temperatur wird hier in anderer weise durch die für nachttänze vorauszusetzende milde der luft angezeigt. ob die blitze im Aetna für den spätfrühling und die ihm folgende zeit zubereitet oder ob sie schon jetzt geschleudert werden, ist nicht klar: für beides lassen sich zeugnisse beibringen, aber der wortlaut spricht für das erstere. folgen noch zwei auf die zeit nach der gleiche führende merkmale, blumenflor und laubschatten: v. 9

nunc decet aut viridi nitidum caput impedire myrto aut flore terrae quem ferunt solutae; nunc et in umbrosis Fauno decet immolare lucis.

Verrius Flaccus.

Im kalender von Praeneste leitet er den namen *Aprilis* von Aphrodite ab und fügt hinzu: *putant nonnulli ita appellatum fu]ise, quia fruges flores animaliaque ac maria et terrae aperiuntur*, womit er auf die erklärung Varros anspielt. hier und überhaupt bei allen, welche sie vortragen, ist anzunehmen, was Macrobius auch andeutet, dasz ihre zeitbestimmung eigentlich die letzten tage des märz mit umfaszt und nur jener etymologie zu liebe der april allein genannt ist.

Hyginus.

Columella IX 14 über die bienenzucht (vgl. zu Aristoteles und Vergilius) *deinceps illa totius anni cura, ut idem Hyginus commodissime prodidit*; die anweisung ist, wie er am schlusz bemerkt, nach jahreszeiten geordnet: *haec observanda per anni tempora diligentissime Hyginus praecepit.* den anfang macht der frühling: *ab aequinoctio primo . . ad exortum vergiliarum dies verni temporis habentur duodequinquaginta. per hos primum ait apes curandas esse adapertis alveis, ut omnia purgamenta, quae sunt hiberno tempore congesta, eximantur*; auch die letzten worte geben zu erkennen, dasz Hygins winter bis zur nachtgleiche dauert. das nemliche ergibt sich aus den worten *per tempora hiemis non expedit movere aut patefacere vasa*: denn geöffnet soll erst mit der nachtgleiche werden. ferner aus *dum arcturi ortus et hirundinis adventus commodiores polliceantur futuras tempestates*: die χειμῶνες halten noch nach dem Arktur an, sind aber nicht mehr so heftig (ähnlich Aristoteles). endlich IX 13 *praecipit* (*Hyginus*) *apum corpora quae . . enectae reperiuntur, sicco loco per hiemem reposita circa aequinoctium vernum . . in solem proferre.*

Livius.

Nach XXI 21 entläszt Hannibal zu winters anfang 219 die truppen in ihre standorte mit dem befehl *vere primo* in Neukarthago zu erscheinen; sie kommen auch *vere primo.* bei Polybios III 34 zieht er sie ὑπὸ τὴν ἐαρινὴν ὥραν (um frühlings anfang, ihm die nachtgleiche) in Neukarthago zusammen und kündigt den offenbar nur wenige tage spätern termin des auszugs an. dasz dieser um anfang april stattgefunden hat, wird durch die angaben über die dauer des zuges, die zeit späterer ereignisse und seines schlusses bestätigt, s. jahrb. 1884 s. 548 ff.

Flaminius tritt *id. Mart.* 537 (31 märz 217) das consulat in Ariminum an, übernimt die dort stehenden legionen und führt sie sogleich über den Appennin nach Arretium (Liv. XXI 63). zu unserer reduction stimmt, dasz nach Polybios (s. zu Appian) sein zug ἐνισταμένης τῆς ἐαρινῆς ὥρας stattgefunden hat; aber nach Livius XXII 1, welcher wie Polybios den Appenninenzug Hannibals dem

des Flaminius nachfolgen läszt, wäre jener im ausgang des winters geschehen: *iam ver appetebat, itaque Hannibal ex hibernis movit . . maturius* (etwas vor der zeit), während Polybios durch ἅμα τῷ τὴν ὥραν μεταβάλλειν im zusammenhalt mit der zeitangabe über Flaminius zu erkennen gibt, dasz der wirkliche eintritt des frühlings in den gegenden um den Appennin zu verstehen und dieser später, in den april gefallen ist. die abweichung erklärt sich daraus dasz Livius die römischen tagdata beachtet hat; weil er aber den alten kalender nicht kennt, legt er denselben die naturzeitliche bedeutung unter, welche sie im julianischen kalender haben. viele beispiele solcher bei den schriftstellern der kaiserzeit begreiflicher misverständnisse sind jahrb. ao. und gang des altröm. kalenders (München 1888) zu finden. Hannibal ist demnach vor dem 25 Martius (10 april 217) aufgebrochen. wir ersehen aus dieser stelle zugleich, dasz auch Livius für die normale anfangszeit der *castra aestiva* die nachtgleiche hält.

Im ausgang des stadtjahres 541 erwirkten in Sicilien die straflegionen von Cannae bei Marcellus die empfehlung eines bittgesuchs an den senat (Liv. XXVI 6); als dieses in Rom eintraf, waren schon die neuen consuln von 542 im amt (c. 11), also die *idus Martiae* vorbei, während die verhandlung mit Marcellus noch im winter stattgefunden hatte; erst nach ihr, im neuen amtsjahr, *initio veris* (c. 23) verliesz er die winterquartiere, um krieg zu führen. der 15 Martius 542 entspricht nach meiner rechnung[76] dem 24 märz 212, und das gesuch musz wenige tage vorher von Sicilien abgegangen sein; der frühling beginnt also nicht vor der nachtgleiche. auch wer die angegebene reduction bezweifeln wollte, würde zu demselben ergebnis kommen: denn dasz der kalender bis 547/207 in ordnung gewesen ist, läszt sich nicht bestreiten; bei richtigem gange desselben konnte aber der 15 Martius nicht weiter zurückweichen als bis auf den 5 märz jul.

Am anfang des frühlings 544/210 (*veris principio*, Liv. XXVI 26, aus Polybios) fuhr Laevinus mit dem heer von Kerkyra über Naupaktos gen Antikyra und eröffnete am 3n tage nach der ankunft die belagerung zu wasser und zu lande; *intra paucos dies* ergab sich die stadt. dann kam eine botschaft von Rom: *consulem eum absentem creatum et successorem venire P. Sulpicium.* Sulpicius hatte demnach schon die abreise von Rom angetreten, als er den boten vorausschickte; er konnte sie aber vor den *idus Martiae* nicht antreten, weil er bis dahin das consulat bekleidete, anderseits muste der neue consul aufs schnellste benachrichtigt werden, weil er sonst gar zu spät zum antritt des amtes gekommen sein würde. von der abfahrt des Laevinus aus Kerkyra bis zum eintreffen des boten mag ungefähr ebenso viel zeit vergangen sein wie von dem abgang der botschaft aus Rom bis da-

[76] über die reduction der data aus den letzten jahren der republik von 702/52 an besteht seit einem jahrhundert keine meinungsverschiedenheit, ausgenommen die frage, ob *kal. Ian.* 709 dem 2 oder 1 jan. 45, also *kal. Ian.* 702 ff. dem 21 oder 20 nov. ff. entsprochen hat.

hin, so dasz auch der consulnwechsel im anfang des frühlings stattgefunden hätte. der 15 Martius 544 entspricht dem 26 märz 210.

Am ende von 546 varr., also in den ersten monaten von 207 vor Ch. kehrte eine in das jenseitige Gallien geschickte botschaft mit der nachricht zurück, Hasdrubal stehe dort und werde im frühjahr über die Alpen gehen, woran ihn jetzt nur der umstand hindere, dasz im winter dieselben unwegsam seien. die hier vorausgesetzte frühlingsepoche ist offenbar die damals bei regierung und volk geltende. sie fiel demnach 207 vor Ch. in den anfang des amtsjahrs 547, und frühestens ein paar wochen nach ihr konnte Hasdrubal nach vollendetem übergang in Italien erscheinen. dasz die kalendermonate damals noch ihre jahreszeit einhielten, ist gang d. altröm. kal. s. 70 ff. gezeigt; der 15 Martius entsprach dem 17 märz 207, hätte auch, wie schon bemerkt, keinem frühern tage als dem 5 märz entsprechen können; die amtliche lenzepoche jener zeit läszt sich also nur auf die nachtgleiche setzen.

557/197 Liv. XXXIII 3 (aus Polybios): der könig von Makedonien ordnet *primo vere* grosze aushebungen an und zieht *secundum aequinoctium* die truppen in Dion zusammen. das aequinoctium wird hier wie oft anderwärts (zb. in [Aristot.] problemen und bei Catullus) über mehrere tage vor und nach seinem eigentlichen eintritt ausgedehnt, s. zeitrechnung § 74 und gang d. altröm. kal. s. 82, dazu Plinius *n. h.* XVIII 254 *aequinoctii primis diebus* und Tacitus *hist.* V 23 *crebris per aequinoctium imbribus*; der grund liegt hauptsächlich in der dauer der aequinoctialstürme, wozu die (bei den solstitien, worüber zu Aristoteles, mehr in betracht kommende) schwierigkeit kommt die dauer des tages und der nacht zu bestimmen. der ausdruck *primo vere* gibt vielleicht den des originals, der sich auf frühen physischen eintritt des frühlings bezogen haben kann, ungenau wieder, wie Liv. XXX 4 *iam veris principium erat* ungenau[77] für τὰ τῆς ἐαρινῆς ὥρας ὑπέφαινεν ἤδη (Pol. XIV 2) gesetzt ist.

Vom könig Antiochos schreibt Livius XXXIII 38 (aus Polybios) unter 558/196: *initio veris navibus ab Epheso profectus Hellespontum petit, terrestres copias traici ab Abydo Chersonesum iussit* und erzählt dann, wie die städte der Chersonesos sich bei den ersten anstalten zur belagerung sogleich ergaben und Antiochos in Lysimacheia einzog. bei der audienz, welche unmittelbar nach beendigung der isthmischen spiele Flamininus und die zehn senatsvertreter den botschaftern der könige, völker und städte auf dem Isthmos gaben, war von dieser unternehmung noch nichts bekannt; den gesandten des Antiochos wurde bedeutet, dasz derselbe nicht nach Europa gehen oder ein heer hinüberschicken dürfe; auch würden einige von ihnen zu ihm reisen (Pol. XVIII 47. Liv. XXXIII 33). von der audienz weg traten

[77] dies ist wahrscheinlicher als dasz Livius das datum des damals unrichtig gehenden altrömischen kalenders misverstanden habe: er erzählt nicht blosz denselben vorgang wie Polybios, sondern trägt ihn auch in demselben zusammenhange vor.

Villius und Terentius die reise zu Antiochos (dh. nach Ephesos) an, während Lentulus nach Karien fuhr, um der stadt Bargylia ihre befreiung von der makedonischen herschaft anzukündigen (Pol. XVIII 48. Liv. XXXIII 35). als Antiochos nach anordnung einiger maszregeln von Lysimacheia eben zu einem streifzug in das an die Chersonesos grenzende thrakische gebiet ausgezogen war, kamen Lentulus von Bargylia, Villius und Terentius von Thasos her an, um den könig in Lysimacheia aufzusuchen (Liv. c. 39. Pol. c. 50); offenbar hatten letztere in Ephesos oder auf dem wege dahin von seiner fahrt in den Hellespont gehört. hieraus folgt, dasz der *initio veris* geschehene aufbruch des königs von Ephesos um die zeit der isthmischen spiele stattgefunden hatte; ihr haupttag, der 8e des korinthischen monats, welcher dem att. Munychion entsprach, fiel 196 normal auf den 28 märz.

Aemilius Paulus kam 586/168 mit frühlings anfang (XLIV 30. 34, aus Polybios) ins heerlager, 11 tage nach der abfahrt aus Brundisium (XLV 31, aus derselben quelle); Rom hatte er gleich nach der Latinerfeier des 12 Aprilis (um 28 febr. 168) verlassen, vgl. gang d. altröm. kal. s. 94. er kam also zur zeit der gleiche ins lager.

Manilius, Ausonius, Servius ua.

Manilius stellt II 175—196 den anfang der jahreszeiten in die mitte der Fische, der Zwillinge, der Jungfrau und des Schützen, also entweder, wenn er wie Meton, Caesar ua. die jahrpunkte auf den 8n grad (tag) ihrer zeichen gesetzt hat, um 1 märz, 1 juni, 1 september und 1 december oder, falls er diese mit den jahrpunkten anfangen liesz, um 8 märz, 8 juni, 8 september und 8 december. sommer und winter begann niemand um 8 juni und 8 december; es ist auch nicht abzusehen, wie jemand darauf verfallen sein könnte. dagegen beginnt Ausonius *ecl.* 8. 10, 14. 4, 9 ausdrücklich die jahreszeiten mit dem märz, juni, september und december; auch stellt Manilius III 257 die wintersonnwende auf den 8n grad des Steinbocks und Ausonius *ecl.* 10, 5 dem entsprechend das ende des Wassermanns in die mitte des februar. der anfang der jahreszeiten ist von beiden wohl bestimmt auf den ersten tag der betreffenden monate gesetzt worden: unter den varianten der lenzepoche bei Ovidius, der ungefähr zu derselben zeit wie Manilius schrieb, lautet eine auf den 1 märz; der panegyricus auf den Caesar Constantius c. 2, 2. 3, 1 erklärt[78] diesen tag für den ersten des frühlings und deswegen (vgl.

[78] anlasz dazu gab der umstand, dasz eben am 1 märz Constantius zum Caesar erhoben worden war; die merkmale des lenzanfangs, welche der schmeichler angibt, passen weniger auf den 1 märz als auf die nachtgleiche, c. 4 *o felix beatumque ver novo partu, iam non amoenitate florum nec viriditate segetum nec gemmis vitium* (vgl. Ovidius) *nec ipsis tantum favoniis et luce serenata laetum atque venerabile, quantum ortu Caesarum maximorum.*

Verg. *ge.* II 336) für den geburtstag der welt; nach Servius zu *ge.* I 43 hält jede jahreszeit 3 monate und der frühling beginnt mit dem märz, mit dem, wie er hinzufügt, auch das alte römische jahr begonnen hatte (vgl. Ausonius *ecl.* 10, 5); da dieses mit dem 1 märz anfieng, so scheint er den frühling und demgemäsz auch die andern jahreszeiten mit dem ersten tag der genannten monate begonnen zu haben. die genaue anpassung an die römischen monate führt auf römischen ursprung dieses systems[79], welches auf genau symmetrische vierteilung des jahres ausgeht.

Eine andere theorie, die anknüpfung der jahreszeiten an die jahrpunkte findet sich Man. III 672 *una dies sub utroque aequat sibi tempore noctem, dum libra atque aries autumnum verque figurant* und an mehreren stellen des Ausonius, s. zu Geminos. eine dritte bei Man. II 266 *aestas a geminis, autumnus virgine surgit, bruma sagittifero, ver piscibus incipit esse* und III 253 *in libra cum lucem vincere noctes incipiunt vel 'cum medio concedere.* die ablative *virgine, sagittifero, piscibus* können an sich auf jeden grad der genannten tierzeichen bezogen werden; dasz der erste gemeint ist, lehrt *a geminis* im zusammenhalt mit dem symmetrischen verhältnis der vier zeichen zu einander. in die mitte des frühlings konnte Manilius die nachtgleiche setzen, wenn er ihn im februar, mit dem ersten grad der Fische anfieng, nicht wenn er ihn vom 1 märz bis zum 31 mai erstreckte; auch nötigte ihn an beiden stellen keine rücksicht auf das metrum, ungenau zu sprechen; metrisch würde *in geminis* und *primo concedere vere* ebenso statthaft gewesen sein. ist er sich in der behandlung der jahrpunkte und tierzeichen treu geblieben, so hat er hier den anfang der jahreszeiten in die mitte des februar, mai, august und november gesetzt und so (wohl nach dem vorgang eines andern) eine modification des von Q. Cicero und Vitruvius befolgten systems im römischen sinne geliefert, indem er blosz beim herbst abweichend diesen nach römischer, nicht griechischer weise bestimmte. damit gewann er zugleich eine genau symmetrische abgrenzung der jahreszeiten, von welcher die oben besprochene, welche das mittel der tierzeichen an die stelle ihres anfangs setzt, vielleicht selbst nur eine modification ist. indes wäre es, da er II 680 ff. nicht angibt, welcher von den drei dort mitgeteilten ansätzen der jahrpunkte (auf den 1n, 8n und 10n grad ihrer zeichen) der richtige oder von ihm vorgezogene ist, doch nicht undenkbar, dasz er an den zwei stellen die gewöhnliche behandlung der jahrpunkte vorausgesetzt, also den frühling und sommer, demgemäsz aber auch den herbst und winter 7 tage später, um den 23n tag jener monate begonnen hätte. in der that verfährt

---

[79] dasz die rücksicht auf das altrömische kalenderneujahr mitgewirkt hat, ist möglich; jedenfalls ist nicht an die definition des *ver sacrum* bei Livius XXXIV 44 gedacht worden, sonst würden Ausonius und Servius zugleich an dieses erinnert haben, der letztere um so mehr als er an mehreren stellen auch von ihm gehandelt hat; dazu kommt dasz jene definition dem lenz blosz 2 monate gibt.

so Ausonius *ecl.* 18, 3 *Vulcanique dies* (der 23 august) *autumni exordia primi*; ebenso Isidorus *de nat. rerum* 1 *hiems inchoat VIII kal. Decembris, diebus XC* (24 nov. — 21 febr. incl.) und der von Mommsen röm. chron. s. 303 citierte kalender aus dem 14n jh. bei Liliencron in Haupts zeitschr. VI 349, welcher den anfang der jahreszeiten auf febr. 22, mai 25, aug. 24, nov. 23 stellt.[80] die erste und zweite theorie hat Ausonius offenbar ebenso wenig wie die dritte aus Manilius entnommen, die übereinstimmung beider in der ersten erklärt sich aus benutzung gleicher quellen; die zweite entstammt jedenfalls einer andern als die erste, und diese vorlage musz auch nicht für beide die gleiche gewesen sein; dasz beide dichter drei verschiedene systeme anwenden, ist ein zufall, welcher sich aus der compilatorischen eigenschaft derselben erklärt; es kann daher betreffs der dritten theorie kein rückschlusz aus Ausonius auf Manilius gezogen werden.

Ovidius.

In den *fasti* II 150 bemerkt er zum 9 februar: *primi tempora veris eunt*, setzt jedoch hinzu: *restant tibi frigora, restant.* von dieser epoche weisz er II 853 zum 24 febr. nichts mehr: *veris praenuntia venit hirundo*, macht aber auch hier einen einschränkenden zusatz: *saepe tamen, Procne, nimium properasse quereris.* noch später, zum 1 märz (vgl. Manilius) schreibt er III 235 *hiems adoperta gelu nunc denique cedit et pereunt victae sole tepente nives*; also auch jetzt dauert eigentlich der winter noch fort, er mildert sich nur: schnee fällt, bleibt aber nicht liegen (vgl. Vergilius und Horatius). zum 1 april vollends (IV 87) huldigt er der ansicht Varros: *quia ver aperit tunc omnia densaque cedit frigoris asperitas fetaque terra patet, Aprilem memorant ab aperto tempore dictum.* offenbar lauter schulmeinungen. in der praxis setzt er die nachtgleiche als lenzepoche voraus: *met.* X 164 *repellit ver hiemem piscique aries succedit aquoso* (vgl. zu Cassius Dion); *trist.* III 12, 1 *frigora iam zephyri minuunt tandemque peracta longior intepuit*[81] *visa Tomitis hiems*; v. 4 (der Widder) *tempora nocturnis aequa diurna facit; iam violas puerique legunt*

---

[80] beide arten der dritten theorie scheinen den august betreffend in den zwei bestimmungen des herbstes bei Hesychios unter φθινόπωρον vertreten zu sein: 15 august—15 december und 22 august—22 december; auffallend ist jedoch, dasz der herbst 4 monate dauern soll, weswegen ich zeitrechnung § 2 verwechslung des september mit dem august vermutet habe; dem frühjahr gibt er unter ἔαρ drei monate, ohne sie näher zu bestimmen. sicher ist blosz, dasz der 15e tag des august oder september und des december dem 1n tierzeichengrad nach Metonischer, der 22e dem 1n grad nach der gewöhnlichen auffassung entspricht. fraglich wäre auch, ob nicht Lydos nov. 24 προοίμια τῆς χειμερινῆς τροπῆς (s. zu Theophrast) hierher zu ziehen ist; man müste dann aber annehmen, dasz die entsprechende angabe der drei andern jahrzeitanfänge ausgefallen oder übersehen worden sei. [81] widersinnig: wenn der winter abgelaufen (*peracta*) ist, kann er nicht mehr warm werden. vielleicht *interiit*, vgl. Hor. *ca.* IV 7, 10 *aestas interitura.*

hilaresque puellae, rustica quas nullo terra serente vehit. prataque pubescunt variorum flore colorum (v. 8) *indocilique loquax gutture vernat avis* (der kukuk, s. zu Aristoteles). *utque malae crimen matris deponat, hirundo sub trabibus cunas tectaque parva facit; herbaque, quae latuit Cerealibus obruta sulcis, excitat e tepida molle cacumen humo; quoque loco est vitis, de palmite gemma movetur* (vgl. Venantius und zu Manilius). v. 15 *quoque loco est arbor, turgescit in arbore ramus.* wie hier herscht auch *fast.* V 201 der zephyr, obgleich personificiert, nach der nachtgleiche: *ver erat, errabam: Zephyrus conspexit, abibam*; v. 208 *vere est nitidissimus annus, arbor habet frondes, pabula semper humus.*

Clodius Tuscus.

Sein parapegma, von Columella XI 2 ausgezogen, von Lydos in griechischer übersetzung erhalten, ist ein sammelwerk, compiliert aus den von Lydos am schlusz genannten quellen (ihre namen, wie auch viele sachliche angaben hat dieser im text selbst weggelassen). frühlings anfang bringt Lydos am 7 febr. mit dem zephyr, aber auch märz 8 mit dem ersten flug der vögel (schwalben) über das meer, febr. 11 wird das verschwinden des winters bemerkt; winters mitte jan. 19 setzt lenzanfang mit der gleiche voraus (s. Eudoxos), ebenso bei Columella frühlings mitte (*ver bipartitur*) april 21.

Seneca.

Das erdbeben, welches am 5 februar 79 Pompeji und Herculaneum verheerte, dauerte dann noch mehrere tage fort, *quaest. nat.* VI 30 *per plures dies*; diese tage fallen ihm (VI 1) in den winter. anknüpfung der jahreszeiten an die gleichen und wenden findet sich in der durch den mythus veranlaszten auseinandersetzung über die sonnenbahn *Thyest.* 837 (*sol*) *dabit aestatis brumaeque notas*; 848 *hic, qui nondum vere benigno*[62] *reddit zephyro vela tepenti, aries praeceps ibit in undas, per quas pavidam vexerat Hellen*; 863 *pigram referens hiemem gelidus cadet aegoceros*; dem entsprechend beginnt er das jahr mit dem Widder und endigt es v. 866 mit den Fischen. in andern schriften ist diese theorie nicht befolgt: *quaest. nat.* IV 1 *aestate* (*Danuvius*) *incipit crescere, sed adhuc manente intra mensuram suam Nilo primis caloribus, cum sol vehementior inter extrema veris nives emollit, quas ante consumit, quam intumescere Nilus incipiat*; die Nilschwelle beginnt mit der sonnwende, sommers anfang fällt ihm hier offenbar in den mai. was Seneca sonst über den frühling sagt, trifft nur auf die zeit nach der gleiche zu, zb. *quaest. nat.* IV 2 *horum montium* (der thrakischen und des Kaukasos, vgl. Statius) *flumina vere et prima aestate intumescunt . . quippe vernis temporibus*

[62] dh. während der stürme, welche das aequinoctium begleiten, wo der zephyr mit den rauhen winden kämpft, bis er sie überwindet; *reddit vela* anspielung auf die eröffnung der seefahrt.

imbrem diluunt, reliquias eius primus calor dissipat und IV 4 *quaeritur quare hieme ningat, non grandinet, et vere iam frigore infracto grando cadat*, vgl. zu Aristoteles; andere stellen s. zu Aristeides. auf diese zeit bezieht sich auch *Hippol.* 12 *prata quae rorifera mulcens aura zephyrus vernas evocat herbas.*

Statius.

Jahr und frühling beginnt mit der gleiche, nach welcher der tag länger wird als die nacht, und dem zephyr: *Theb.* IV 1 *tertius horrentem zephyris laxaverat annum Phoebus et angustum cogebat limite verno longius ire diem*; dasselbe besagt *silv.* IV 5, 5 *iam trux ad arctos Parrhasias hiems concessit altis obruta solibus, iam pontus ac tellus renident, iam zephyris aquilo refractus. nunc cuncta vernans frondibus annuis crinitur arbos* (vgl. zu Horatius), *nunc volucrum* (der schwalben, nachtigallen ua.) *novi questus.* von der frühlingsgleiche ab, bei welcher die sonne im ostpunkt aufgeht, in der höhe des äquators durch den meridian geht und ihr untergang im westpunkt stattfindet, geht sie von tag zu tag mehr nordöstlich auf, mehr nordwestlich unter, und ihre mittagshöhe erhebt sich immer mehr über die äquatorhöhe, bis sie mit dem längsten tag die gröste morgenweite, abendweite und mittagshöhe[93] erreicht; vgl. Venantius und zu Homer. *Theb.* XI 193 *ibant in lacrimas veluti cum vere reverso Bistoniae tepuere nives, summittitur ingens Haemus et angustos Rhodope* (ihr schnee) *descendit in amnes.* III 671 *ut rapidus torrens, animos cui verna ministrant flumina et exuti concreto frigore colles, cum vagus in campos frustra prohibentibus exit obicibus.* die schneeschmelze auf den hohen bergen beginnt nach der gleiche, vgl. Seneca und Vergilius.

Valerius Probus.

Probus zu Verg. *ge.* III 304 *extremo . . aquarius anno*] *hiemem et pisces finiunt; ab eis* (nach ihnen) *ver incipit, hoc est ariete.* damit drückt er des dichters und seine eigne ansicht aus.

Calpurnius Siculus.

Calp. *ecl.* 5, 16 *vere novo, cum iam tinnire volucres incipient* (Manilius, unter Homer citiert, Venantius ua.) *nidosque reversa lutabit hirundo, protinus hiberno pecus omne movebis ovili* (Vergilius); *tunc etenim toto vernanti gramine* (Hippokrates) *silva pullat et aestivas reparabilis inchoat umbras* (Homer); *tunc florent silvae viridisque renascitur annus. tunc Venus et calidi scintillat fervor amoris lascivosque pecus salientes accipit hircos* (Lucretius). alle angegebenen merkmale bringen, wie die angegebenen und die zu ihnen citierten schriftsteller erkennen lassen, den lenzanfang auf die gleiche.

---

[93] Lucanus IV 526 *sol Ledaea tenebat sidera* (die Zwillinge), *vicino cum lux altissima cancro est* (Krebs 1, Metonisch Krebs 8 = sonnwende).

Plinius der ältere.

Der frühling beginnt nach Plin. II 122. XVI 93. XVIII 222 mit dem wehen des zephyr am 8 februar (vgl. zu Caesar); hie und da begegnet es ihm beim compilieren, dasz er, ohne es zu ahnen, die nachtgleichenepoche seiner quelle adoptiert; umgekehrt in der behandlung der jahrzeitwinde II 122—125. 128 hat er seine eigne epoche an deren stelle gesetzt. in jeder jahreszeit, heiszt es dort, herscht ein bestimmter wind vor, und wenn ein anderer statt desselben auftritt, ist es in der regel der entgegengesetzte: so herscht im frühling der reine westwind (*favonius*) und abwechselnd mit ihm der reine ostwind (*subsolanus*). wenn er nun den anfangstermin der seefahrt auf den 8 februar stellt und in dem χελιδονίας des 22 februar oder ὀρνιθίας des 5 märz den zephyr findet[84], so erkennt man, da beides falsch ist und die seefahrt erst im märz anfieng, die vogelwinde aber von norden wehten, dasz er zu diesem irrtum durch verkehrte übertragung seiner lenzepoche auf die seiner quelle gekommen ist, welche offenbar den frühling mit der nachtgleiche anfieng und von da bis zum anfang des sommers den zephyr (favonius) und apeliotes (subsolanus) herschen liesz.

Tacitus.

Aus *hist.* I 70 *Poenino itinere subsignanum militem et grave legionum agmen hibernis adhuc Alpibus transduxit* ist zu schlieszen dasz, als Caecina die Alpen überstieg, der winter schon vorbei war. nach *hist.* I 89 *et Caecina iam Alpes transgressus exstimulabat* wäre das der fall gewesen, ehe sich Otho zum auszug aus Rom entschlosz, der am 22 märz 69 stattfand (Suet. *Otho* 8 *die quo cultores deum Matris lamentari et plangere incipiunt*). die klage um Attis dauerte 3 tage, vom 22 märz (als nachtgleichentag zur zeit der einführung des festes in Rom unter Claudius I), Calend. Philocali, Julianus or. IV s. 168. Macrob. I 21, 10. Lydos de mens. 2, 21. hiernach hätte Tacitus den frühling um den 23 oder um den 8 februar begonnen. aber *hist.* I 89 *transgressus* ist verdorben und durch *transgressurus* zu ersetzen. als Otho auszog, glaubte er noch den einbruch Caecinas in Oberitalien verhindern zu können, wurde aber auf dem wege eines bessern belehrt: *hist.* II 11 *Annius Gallus cum Vestricio Spurinna ad occupandas Padi ripas praemissus, quoniam prima consiliorum*

[84] dasz Aristoteles meteor. II 5, 9 die ornithien, wie vielfach angenommen wird, für südwinde halte, wird durch den text nicht bestätigt; er setzt vielmehr diese in den strengen winter, jene in den vorfrühling; die richtung der ornithien deutet er damit an, dasz er sie schwache etesien nennt: unter etesien verstand man nordwinde, welche alljährlich zu bestimmter zeit wiederkehren. dasz Vitruvius I 6, 10 die ornithien zu den ostwinden rechnet, ist ebenso verkehrt wie ebd. die behandlung der etesien als westwinde. hiernach ist das von Neumann und Partsch geogr. s. 110 f. über Aristoteles, Vitruvius und Plinius gesagte zu berichtigen.

frustra ceciderant, *transgresso iam Alpes Caecina*[85], *quem sisti intra Gallias posse speraverat.* Annius Gallus war mit Spurinna als führer der vorhut ausgezogen, *hist.* II 11 *agmen legionum alae cohortesque praeveniebant et . . quinque praetoriae cohortes . . his copiis rector additus Annius Gallus.* beim eintreffen am Padus übernahm Spurinna die aufgabe die westliche Paduslinie zu decken; während er in Placentia stand (II 18), breiteten sich die feinde auf jener seite von den Alpen im norden bis zum Po aus: II 17 *florentissimum Italiae latus*, *quantum inter Padum Alpesque camporum et urbium*, *armis Vitellii* (*namque et praemissae a Caecina cohortes advenerant*) *tenebatur*; vorher hatte in jenen gegenden blosz die ala Siliana gestanden und bei ihrem abfall Mediolanum, Novaria, Eporedia und Vercellae für Vitellius gewonnen (I 70. II 17). die am Po von einer feindlichen abteilung überraschten kundschafter des Spurinna wurden zum teil gefangen genommen, die andern brachten die falsche nachricht zurück, das ganze heer des Caecina sei da (II 17); Spurinna selbst glaubte sie nicht (II 18), und erst später betrat jener den boden Italiens (II 18), offenbar lange nach dem 22 märz, an welchem Otho mit seinem heere auszog: Caecina hatte auch nach absendung seiner vorhut einige zeit gezaudert und daran gedacht, nicht nach Italien sondern nach Noricum zu ziehen (I 70). wenn nun Tacitus *hist.* I 70 die bemerkung über die jahreszeit (*hibernis adhuc Alpibus*) erst bei dem Alpenzug des Caecina selbst, nicht schon bei dem seiner vorhut, einer starken abteilung (sie bestand aus den coborten der Gallier, Lusitaner und Britannen, den vexilla der Germanen und der ala Petriana) anzubringen für gut befunden hat, so kann das nur deswegen geschehen sein, weil beim übergang der vorhut der winterliche zustand der Alpen nicht auffallend, dh. weil es damals noch winter war. am 22 märz glaubte man in Rom das ganze heer des Caecina noch jenseits der Alpen; in den nächsten tagen, auf dem marsch zum Padus erfuhr man den einbruch von truppen desselben in Oberitalien. deren übergang, noch im winter geschehen, fällt also in die letzten tage vor dem 22 märz, auf welchen damals die nachtgleiche fiel, und es erhellt dasz Tacitus den winter bis zu ihr erstreckt.

Apulejus; Lactantius.

Die rosen erblühen im anfang des frühlings, *metam.* VII 15 *veris initio* und (ein jahr danach) X 29 *in ipso ortu veris*; am nächsten tage nach dem X 29 genannten zeitpunkt war das Isisfest, an welchem die eröffnung der seefahrt gefeiert wurde (XI 5, 17); nach dem zu Euktemon gesagten im anfang oder um mitte märz. in Rom und Hellas begann die blüte der rose im april, in Aegypten im

[85] Caecina selbst war mit den legionen auch jetzt noch nicht erschienen, sondern nur seine meist aus nichtrömischen cohorten bestehende vorhut; die Othonianer glaubten aber damals, dasz Caecina und das ganze heer herübergekommen seien.

februar, Plinius XXI 69 *in Aegypto . . binis mensibus antecedit germinatio omnium* (der rosen und andern lenzblumen), wie auch frühlings anfang dort vor mitte februar gesetzt wurde (s. Eudoxos). Apulejus, geboren zu Madaura in Africa, schrieb in Karthago; er hat also wie Juba (s. Cassius Dion) den nordwestafricanischen frühling im auge; in dessen anfang wird passend die dortige rosenblüte gesetzt, einen monat nach der ägyptischen, einen vor der römischen, wie Aegypten mehrere grade südlich von Karthago und dieses mehrere südlich von Rom liegt.

Lactantius *de mortibus persecutorum* 11 *habito inter se per totam hiemem consilio . . diu senex* (k. Diocletianus) *furori eius* (des Galerius) *repugnavit*; zuletzt wurde der 23 februar, das Terminalienfest (c. 12) zur verfolgung der Christen bestimmt. um diese zeit geht also der winter des Lactantius zu ende; auf 1—2 wochen auf oder ab kommt es, weil das schwanken des kaisers als sehr lange dauernd bezeichnet werden soll, nicht an. Lactantius, dessen geburtsort nicht bekannt ist, war ein schüler des Arnobius, welcher zu Sicca in Numidien lehrte und schrieb; in Africa lebte Lactantius auch, als er, offenbar in reifem mannesalter, als lehrer der rhetorik nach Nikomedeia berufen wurde.

Pervigilium Veneris.

V. 2 *ver novum, ver iam canorum, ver renatus orbis est.* die begattung der vögel (v. 3), der rinder und schafe (82 ff.), das wehen des zephyr (14), der gesang der nachtigall, das schattengebende laub (5. 86) gehören der zeit nach der nachtgleiche an; das fest der Venus, welches am andern tage (7. 50) beginnen und in drei nächten nach einander gefeiert werden soll (42), wird auf die Veneralia des 1 april gedeutet, das fest der Venus Verticordia, bei welchem junge rosen[86] und andere blumen geopfert und myrtenkränze getragen wurden (Ov. *fast.* IV 139, vgl. *perv.* 22. 6. 44).

Pentadius.

Pent. elegia 2 *de adventu veris* nennt das wehen des zephyr, den gesang der nachtigall, das strömen des gieszbachs vom berge, den blumenflor, den schlaf im schatten der platane als merkmale des lenzanfangs, welcher offenbar auch ihm mit der gleiche eintritt. v. 5 *foliis sese induit arbor* wie *crinitur arbos* bei Statius; zu v. 3 *parturit omnis ager, praesentit terra calorem* vgl. Verg. *ecl.* 3, 55 *quandoquidem in molli consedimus herba, et nunc omnis ager, nunc omnis parturit arbos, nunc frondent silvae, nunc formosissimus annus* und *ge.* II 330 *tum . . parturit almus ager zephyrique tepentibus auris laxant arva sinus, superat tener omnibus umor.*

---

[86] sie brauchten nicht vollständig erblüht zu sein: die erstlinge vom getreide waren in der regel noch nicht reif.

Ammianus Marcellinus.

Am 17 febr. 364 starb k. Jovianus, am 26 febr. wurde Valentinianus als kaiser ausgerufen (Amm. XXVI 2), am 1 märz erhob er seinen bruder Valens in Nikomedeia zum oberstallmeister, am 28 märz in Constantinopel (XXVI 4) wegen der kriegsnöte im osten und westen zum mitkaiser. mit bezug auf die vom 26 februar ab laufenden tage heiszt es dann XXVI 5 *acta igitur tranquillius hieme concordissimi principes . . percursis Thraciis Naessum advenerunt.* der winter endigt also nicht vor der nachtgleiche. dagegen scheint auf den februarzephyr als lenzepoche eine angabe über den kriegsplan des k. Julianus im j. 363 zu führen: XXIII 2 *cum primam consultae rationes copiam praebuissent, rumore praecurso hostiles occupare properans terras, nondum adulto vere missa per militares numeros expeditionali tessera cunctos transire iussit Euphratem.* er wollte in feindesland erscheinen, bevor dort die kunde von seinem auszug sich verbreitet hätte; die grenze am Euphrat bildete, da Mesopotamien römisch war, die mündung des östlichen zuflusses Chaboras bei Circesium. die truppen kamen der weisung schleunig nach und erwarteten an verschiedenen halteplätzen seine ankunft. am 5 märz verliesz er Antiocheia, kam am 5n tage (Zosimos III 12) nach Hierapolis, zog dann das ganze heer zusammen und rückte so schnell vor, *ut fama de se nulla praeversa* (*id enim curatius observarat*) *improvisus Assyrios occuparet*; auch epist. 27 ae. schreibt er in Hierapolis an Libanios von dieser seiner absicht. die weisungen an die in winterquartieren zerstreuten abteilungen hat er spätestens um 1 märz, vermutlich aber früher ergehen lassen; wenn sich *nondum adulto vere* auf diese zeit bezieht, so liegt die lenzepoche vor dem Arktur des 22/24 febr.: läge sie auf ihm, so müsten wir statt jenes die nähe der mitte des frühlings anzeigenden ausdrucks vielmehr *veris initio* erwarten. aber beide, der februarzephyr und der Arktur werden durch die ersterwähnte stelle ausgeschlossen und eine genauere betrachtung der andern zeigt, dasz die herkömmliche interpunction und die auf ihr beruhende erklärung nicht richtig ist. welchen sinn sollen denn die worte *cum primam consultae rationes copiam praebuissent* haben? Büchele (Stuttgart 1853) übersetzt 'sobald die getroffenen maszregeln die möglichkeit dazu gaben, beeilte er sich, das gerücht selbst überflügelnd, auf feindlichem gebiet fusz zu fassen, und kaum war es frühling geworden, als die einzelnen truppenabteilungen den befehl zum aufbruch und übergang über den flusz erhielten'. aber *rationes consulere* heiszt 'berechnungen anstellen' (eig. sie zu rate ziehen), nicht 'maszregeln treffen'; auch wird mit dieser übersetzung eine nichtssagende angabe geliefert. Julianus berechnete aus den wegmaszen die wahrscheinliche dauer des heereszuges bis zur grenze und die zeit, welche bis zum eintreffen einer kunde von demselben in Ktesiphon verflieszen konnte; er fand jene kürzer als diese, und die ankunft am Chaboras muste der rechnung entsprechend *nondum adulto vere* stattfinden; diese worte sind

also mit dem vorausgehenden (*hostiles occupare properans terras*), nicht mit dem folgenden (*transire iussit*) zu verbinden. die jahreszeiten pflegte man damals in drei teile zu zerlegen, zb. den frühling in *ver novum*, *adultum*, *praeceps* (Servius zu Verg. *ge.* I 43). die nachtgleiche setzt Julianus or. IV s. 168 (s. oben zu Tacitus) auf den 22 märz; für sommers anfang den 9/15 mai nehmend erhalten wir 48—54, für jedes drittel 16—18 tage, so dasz 'der erwachsene lenz' mit 7/9 april anhebt. am 1 april wurde Circesium und der Chaboras (Amm. XXIII 5), am 5 april der erste ort in feindesland, Zaitha erreicht (c. 6, vgl. die fortsetzung des berichts). dies trifft genau zu *nondum adulto vere*; die 'berechnung' hat sich also bewährt.

Claudianus.

Claud. *de laud. Stilich.* II 463 *Phrixeus roseo producat fertile cornu ver aries, pingues nec grandine tundat olivas scorpius.* von der zeit, da Stilicho sich anschickte über die Alpen aus Italien nach Gallien zu ziehen, schreibt er *in Rufinum* II 101 *zephyris cum primum bruma remitti et iuga diffusis nudari coepta pruinis*, vgl. v. 124; *remittere* bedeutet, wie die lexika lehren, nicht blosz 'nach-' sondern auch 'fortlassen'. vom anfang des frühlings Claud. *laus Serenae* 87 *ubera prima dabant gremiis redolentibus Horae ternaque te nudis innectens Gratia membris afflavit docuitque loqui; quacumque per herbam reptares, fluxere rosae, candentia nasci lilia. si placido cessissent lumina somno, purpura surgebat violae factura cubile gramineum vernansque tori regalis imago*; vgl. zu Lucretius.

Macrobius.

Saturn. I 21, 4 *ab apro* (*Assyrii et Phoenices*) *tradunt interemptum Adonin hiemis imaginem in hoc animali fingentes .. ergo hiems veluti vulnus est solis* (des Adonis) .. *sed cum sol emersit ab inferioribus partibus terrae vernalisque aequinoctii transgreditur fines augendo diem, tunc est Venus laeta et pulchra virent arva segetibus, prata herbis, arbores foliis.* I 12, 14 nach anführung der ansicht des Varro: *cum fere ante aequinoctium vernum triste sit caelum et nubibus obductum, sed et mare navigantibus clausum, terrae etiam ipsae aut aqua aut pruina aut nivibus contegantur eaque omnia verno id est hoc mense aperiantur, arbores quoque nec minus cetera quae continet terra aperire se in germen incipiant: ab his omnibus mensem Aprilem dici merito credendum est.* auch diese einzelheiten scheinen aus Varro zu stammen.

Venantius Fortunatus.

Sein gedicht *de resurrectione domini* feiert ostern als die zeit des lenzanfangs (v. 10. 21. 28. 31); merkmale desselben v. 3 *altius ignivomum solem caeli orbita ducit* (vgl. *soles alti* bei Statius); 6 *hac in nocte brevi* (vgl. Homer) *tendit in orbe diem*; 11 *mollia purpureum pingunt violaria campum, prata virent herbis et micat herba comis. paulatim subeunt stellantia lumina florum* (das veilchen macht den

anfang zur nachtgleichenzeit, s. zu Lucretius); 15 *semine deposito lactans seges exilit arvis*; 16 *caudice deserto lacrimat sua gaudia palmes* usw. (wie Ovidius); 22 *iam reparat viridans frondea tecta nemus; myrta salix abies corylus siler ulmus acer nux plaudit quaeque suis arbor amoena comis; constructura favos apis hinc alvearia linquens* usw.; 26 *ad cantus revocatur avis*; 29 *hinc philomela suis attemperat organa cannis*. Christi auferstehung wurde auf den 25 märz gesetzt, das osterfest frühestens am 21 märz jul. als datum der nachtgleiche, spätestens am 25 april gefeiert.

Würzburg. Georg Friedrich Unger.

53.

ZU TIMAIOS.

In der vorrede zum sechsten buche der historien thut sich Timaios viel darauf zu gute, dasz er mit groszen kosten und mühen den stoff gesammelt habe (Polybios XII 28[a], 3 H.): αὐτὸϲ γοῦν τηλικαύτην ὑπομεμενηκέναι δαπάνην καὶ κακοπάθειαν τοῦ cυναγαγεῖν τὰ παρ᾽ Ἀccυρίων ὑπομνήματα καὶ πολυπραγμονῆcαι τὰ Λιγύων ἔθη καὶ Κελτῶν, ἅμα δὲ τούτοc Ἰβήρων, ὥcτε μηδ᾽ ἂν αὐτὸc ἐλπίcαι μήποθ᾽ ἑτέροιc ἐξηγούμενοc πιcτευθῆναι περὶ τούτων. im Vaticanus steht allerdings nicht Ἀccυρίων, sondern ἀcτυρίων, aber es ist schwer zu sagen, was dieses wort bedeuten solle. wenn man es als deminutivum zu ἄcτυ auffaszt, ἀcτύριον 'städtchen', ein wort das sonst nicht vorkommt, so könnte es sich auf die auch sonst von Polybios (ebd. 10) gegeiszelte ἐπίφαcιc τῆc ἀκριβείαc beziehen, so dasz Timaios in diesen den ursprung der städte behandelnden ausführungen auch aus ganz kleinen städten nachrichten sich verschafft hätte. indessen nimt sich dieser ruhm doch etwas ärmlich aus gegenüber den stolzen worten des Timaios, und man müste sich wundern, dasz statt der gebräuchlichen wörter πολίχνη und πολίχνιον ein so seltenes gebraucht sein sollte. daher ist eine änderung hier berechtigt. die von Hultsch in den text aufgenommene conjectur Ἀccυρίων empfiehlt sich in paläographischer hinsicht, und über die Assyrier könnte Timaios ebenso gut gesprochen haben wie über vieles andere. doch fällt auf, dasz es nicht heiszt περὶ τῶν Ἀccυρίων, indem παρά sich nur auf nachrichten, die von dem volke selbst herrühren, beziehen kann. assyrische geschichtschreiber aber gab es damals schwerlich, und wenn es deren gab, so würde Timaios ihre schriften nicht verstanden haben. für griechisch schreibende Assyrier, entsprechend dem Berossos und Manethos, war die zeit noch nicht gekommen. vielleicht ist zu schreiben παρὰ Τυρίων: denn auf phönikische quellen deuten die nachrichten über Karthago (fr. 21 und 23), und die phönikische sprache war in Sikelien weit verbreitet.

Breslau. Hermann Kothe.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

54.
DIE LETZTEN AUFFÜHRUNGEN UND DAS ENDE DES ALTEN KRATINOS.[1]

In der im j. 421 zur feier des friedensschlusses zwischen Athen und Sparta aufgeführten komödie des Aristophanes 'der Friede' erkundigt sich Hermes im auftrag der eben aus der grube ans licht gezogenen friedensgöttin bei den den chor bildenden landleuten nach dem, was während ihrer langen abwesenheit von Athen sich dort zugetragen habe. zuerst werden, wie billig, die politischen zustände besprochen; dann geht sie scheinbar ex abrupto auf das litterarische gebiet über und läszt zuerst anfragen, wie es dem dichter Sophokles ergehe. ganz gut, erwidert der chorführer, nur ist ihm etwas wunderliches begegnet. — was denn? — aus dem Sophokles ist ein Simonides geworden. — wie das? — 'nun alt und morsch, wie er ist, wagte er des gewinnes halber sich wohl in einem sieb auf die hohe see.' dies bezieht sich darauf, dasz der grosze dichter Simonides in dem rufe stand sehr habsüchtig und zur befriedigung seiner geldgier durchaus gewissenlos gewesen zu sein. die meinung ist also klar; aber wer den Aristophanes kennt, der wird nicht umhin können sich verwundert zu fragen, wie er dazu komme dem Sophokles, den er sonst höchlich verehrt und den er noch nach dessen tode als dichter und zugleich als liebenswürdigen menschen verherlicht, hier im vorbeigehen ganz unprovociert einen solchen hieb zu versetzen. ich werde weiter unten versuchen das begreiflich zu machen und zugleich nachzuweisen, welche ideenassociation unsern dichter veranlaszt hat, die friedensgöttin sich bei dieser doch immerhin für sie

---

[1] der anfang dieses aufsatzes, der die Πυτίνη behandelt, ist schon vor etwa acht jahren geschrieben, scheint mir aber trotz mancher seitdem erschienenen veröffentlichungen noch keineswegs veraltet. selbstverständlich habe ich leichte änderungen vorgenommen und zusätze gemacht.

rätselhaften erklärung beruhigen und sofort sich durch Hermes nach dem nebenbuhler unseres dichters, nach Kratinos erkundigen zu lassen. man könnte sagen, es liege doch sehr nahe, dasz sie, beruhigt über das leben des groszen tragikers, nun auch dem grösten vertreter der komödie ihr interesse zuwende. das ist ja vollkommen richtig, aber dennoch meine ich dasz mehr dahinter steckt. nun, wir werden ja sehen.

Hermes setzt also sein verhör fort folgender gestalt:

und weiter — lebt der weise Kratinos noch? Tr. er starb
bei einem Lakoneneinbruch. He. und woran? Tr. woran?
er fiel in ohnmacht, denn ertragen konnt' er's nicht,
ein groszes fasz voll weins von ihnen zerschellt zu sehn.

τί δαί; Κρατῖνος ὁ σοφὸς ἔστιν; Γ ἀπέθανεν
ὅθ' οἱ Λάκωνες ἐνέβαλον. Γ τί παθών; Γ ὅ τι;
ὡρακιάσας· οὐ γὰρ ἐξηνέσχετο
ἰδὼν πίθον καταγνύμενον οἴνου πλέων.

auf diese stelle hin hat man nun den nicht lange vor der aufführung des Friedens, also vor den groszen Dionysien 421 erfolgten tod des Kratinos für eine wohl beglaubigte historische thatsache gehalten, so namentlich Meineke in seiner hist. crit. comic. graec. s. 44, der auszerdem noch als weitere autorität jenes unkritische, gänzlich unzuverlässige machwerk, das auf Lukianos namen geht (μακρόβιοι), anführt, wo es heiszt, Kratinos habe gegen das ende seines lebens mit der Πυτίνη gesiegt und sei nicht lange darauf 97 jahre alt gestorben. darauf hin nimt denn Meineke ol. 89, 2 als todesjahr an, was ja auch durch diese stelle des Aristophanes bestätigt werde (das finden wir denn auch bei Pauly-Teuffel u. Cratinus). aber wie steht es denn mit dem einfall der Lakonen? welcher einfall kann denn hier gemeint sein? fragt Meineke. nicht der erste, aus ol. 87, 1, wie der anon. de com. s. 29 behaupte [gewis nicht], und die übrigen einfälle, von denen Thukydides berichte, passten auch nicht [sehr wahr!]; wenn wir also nicht annehmen wollten, Brasidas habe vielleicht in ol. 89, 1 von Megara aus einen teil seines heeres zur verheerung der attischen grenzdistricte abgesandt [das hat Meineke wohl selbst nicht ernst gemeint; diese annahme würde uns übrigens nicht viel helfen: denn Brasidas war in Megara im sommer 424, während die Pytine im frühjahr 423 aufgeführt ist] — so müsten wir uns zu der annahme entschlieszen, Aristophanes habe nicht blosz die ursache des todes des Kratinos, den schmerz beim anblick des zerschlagenen weinfasses facetissimo lusu erfunden, sondern auch der ganze einfall der Lakonen sei nur erdichtet. damit wäre denn, wie neuerdings ThZielinski (rhein. mus. XXXIX [1884] s. 301 f.) gesagt hat, die todesart und auch die zeitbestimmung ersonnen. 'jene scheint selbst im altertum keinen rechten glauben gefunden zu haben, diese ist erst in neuerer zeit durch Meineke zurückgewiesen worden. es blieb nur noch das wörtchen ἀπέθανεν, dem man entnehmen zu können glaubte, dasz Kratinos im jahr der Eirene bereits tot war,

bis endlich Bergk auch diese bestimmung den beiden andern nachschickte. allerdings hat ihm niemand darin folgen wollen.' ja, das ist freilich kein wunder. Bergk weist nemlich bei besprechung unserer stelle die folgerung auf den wirklich kurz vorher erfolgten tod des Kratinos allerdings entschieden zurück, vermutet dagegen gerade aus dieser stelle, dasz der alte damals am leben gewesen (de reliq. com. Att. s. 187). denn Aristophanes wolle unter den traurigen folgen des krieges auch die anführen 'quod poesis, quae ante Peloponnesiaci belli incendium in summum fastidium evecta videbatur, iam retro quasi ruina quadam revolveretur', und das erläutere er durch zwei beispiele, das des Sophokles, der von seiner frühern liberalitas und generositas herabgesunken und gewinnsüchtig geworden sei, und das des Kratinos. 'Cratinum, perdivini spiritus virum, ut argueret senio quasi et torpore hebetatum esse, lepidissime finxit prima Lacedaemoniorum invasione, cum cellae vinariae vastarentur, prae dolore emortuum esse'; er wolle also sagen, Kratinos habe seit dem beginn des krieges nichts groszes und bewundernswertes mehr hervorgebracht und erscheine daher eher tot als lebendig; und dieser spott werde erst recht bitter, wenn er gegen den noch lebenden dichter gerichtet worden sei. damit ist freilich das ἀπέθανεν glücklich beseitigt, aber wie mich dünkt auf kosten des gesunden menschenverstandes. ich kann Cobet nur beistimmen, der sagt, das sei 'paene ridiculum'. man bedenke doch: dies gegen dén dichter, der drei jahre vorher, im achten jahre des peloponnesischen krieges mit seiner Pytine den glänzenden sieg über Aristophanes selbst gewonnen hatte! erklären läszt sich Bergks verirrung nur durch seinen widerwillen gegen die platte roheit der landläufigen auffassung, die zwar den Lakoneneinfall und das harmlose weinfasz bei seite schafft, aber den frischen tod des gefeierten dichters als gegenstand eines 'facetissimus lusus' beibehält. und von einer ähnlichen empfindung wie Bergk wird auch Zielinski getrieben worden sein, der ao. s. 302 es andeutet: 'war Kratinos im j. 421 tot, so kann er, der sieger von 423, nur kurz vorher gestorben sein; sein tod und die trauer seiner freunde um ihn [dh. wahrscheinlich fast des gesamten athenischen volkes: denn der joviale greis musz, wenn er es nicht schon früher war, seit aufführung der Pytine eine der populärsten figuren in Athen geworden sein] bildete unter diesen umständen einen düstern hintergrund, von dem der lustige witz des Aristophanes in höchst fataler weise absticht.' diesen ästhetischen misklang zu entfernen, diese schreiende dissonanz aufzulösen hat Zielinski das bedürfnis gefühlt; statt nun aber, wie der englische herausgeber der Eirene, Paley, zu unserer stelle thut, kurzweg zu sagen, Aristophanes mache hier blosz einen spasz 'on the convivial habits of Kratinos', der nicht lange vorher plötzlich, an einer 'herzkrankheit' gestorben sei — statt dessen hat der offenbar in deutscher schule gebildete philolog sich eine sehr complicierte lösung ausgesonnen, die, wenn sie gelungen wäre, zugleich das verdienst hätte ein anderes

auf Kratinos bezügliches rätsel zu lösen, das uns ein sehr unterrichteter alter grammatiker aufgibt und das, wie Wilamowitz sagt, noch auf den Oidipus wartet. ich werde darauf weiter zurückkommen. aber das musz ich schon hier sagen: gelungen scheint mir sein versuch nicht, und zustimmung hat er, soviel ich weisz, nicht gefunden. wenigstens sagt der verfasser der neuesten griech. litt.-gesch. WChrist s. 280 von Kratinos: 'tot war er zur zeit von Aristophanes Pax, was Zielinski . . wegzuklügeln sucht', und ThKock, der neueste herausgeber der fragmente der komiker, bd. III s. 712 fertigt den Petersburger gelehrten mit gewohnter suffisance ab: 'de Pytine allucinatur Zielinski' usw.

Habe ich nun oben schon angeführt, wie scharf Cobet den versuch Bergks die hier vor uns liegende aporie zu beseitigen als 'fast lächerlich' zurückweist, so liegt mir nun noch ob die lösung zu prüfen, die Cobet an die stelle setzen will, und das um so mehr, da sie noch immer eine gewisse autorität zu genieszen scheint; wenigstens sagt jener neueste hg. der fragmente s. 11: 'de morte eius (Cratini) ingeniose (peringeniose s. 619) Cobetus observ. crit. in Plat. com. 87 sqq.'; und selbst Zielinski meint s. 303, den einzig richtigen weg der erklärung habe Cobet betreten, 'indem er den einfall der Lakonen samt dem zerschlagenen fasse von der wirklichkeit auf die bühne verlegte'. das kann man zugeben; da aber, wie Zielinski selbst sagt, 'die präcisierung dieses glänzenden gedankens weniger glücklich ist', vielmehr ganz verfehlt, so bringt uns dieser glänzende gedanke der lösung des problems (denn es handelt sich doch vor allem um den tod des Kratinos) keinen schritt näher. sehen wir uns die sache genauer an.

Cobet sagt, es seien ihm allerlei 'suspiciones incertae' aufgestiegen, dasz zwischen Aristophanes und Platon eine ähnliche rivalität und feindschaft geherscht habe, wie solche bekanntlich zwischen dem erstern und Eupolis eintrat. denn wir wissen ja, dasz Platon in den Νῖκαι, ebenso wie Eupolis im Autolykos über das in der friedenskomödie aus der grube herausgeholte bild der Eirene sich lustig gemacht habe. dies stück Platons müsse also nach dem j. 421 aufgeführt sein. nun wissen wir freilich von frühern beziehungen zwischen den beiden dichtern nichts; doch meint Cobet, Platon werde wohl zu jener verspottung durch ein beiszendes dictum des Aristophanes gereizt worden sein, und diese herausforderung, diesen angriff des Aristophanes glaubt er in dieser vom tode des Kratinos handelnden stelle der friedenskomödie zu erkennen. nun, das musz ich sagen, dén leser möchte ich sehen, der hier nicht die ohren spitzt oder sich die augen reibt. aber nur geduld! es geht alles mit rechten dingen zu. Platon hat nemlich ein stück aufführen lassen, das den titel führt Λάκωνες, und aus diesem hat uns Athenaios 665[b] ein gespräch aufbehalten (bei Meineke II s. 237, bei Kock I s. 620), in dem von einem splendiden gastmahl, das im innern des hauses gehalten wird, die rede ist, und aus dem man ersieht, dasz die tisch-

genossen bald aus dem innern des hauses auf die bühne herauskommen werden. weiter ist über den inhalt des stücks aus den spärlich erhaltenen fragmenten schlechterdings nichts zu entnehmen, noch auch über die zeit. indes, meint Cobet, könne es ja sein, dasz die gäste 'nimio mero madidi et alias turbas dedisse et vini dolium in tumultu diffregisse'; es sei auch möglich, dasz dies stück 'superiore anno, quo Cratinus mortuus est' aufgeführt sei [den tod des Kratinos vor der aufführung des Friedens nimt also auch Cobet als thatsache an], und dann ruft er aus: 'quos cachinnos putemus Athenienses sustulisse in lepidissimo invento, quo atrox malum, τὸ τοὺς Λάκωνας ἐμβαλεῖν, ad risum iocumque transferebatur, et quam bene cum ista Laconum invasione, quam ipse Cratinus spectaverat, coniungitur causa aegritudinis, quae vinosum poetam necavit! sed non attinet commemorare, quanta luce locus Aristophanis sic intellectus splendeat, quod fugit neminem.' doch! ich bin dieser niemand: mir entgeht das vollständig, und ich wundere mich, wie es den bewunderern Cobets, ja ihm selbst entgangen ist, dasz dies 'lepidissimum inventum' so gar keine spitze hat und den, der angeblich dadurch geneckt und gereizt werden soll, nemlich Platon, gar nicht trifft noch treffen kann. denn nach Cobets auffassung soll dies doch heiszen, das 'atrox malum', τὸ τοὺς Λάκωνας ἐμβαλεῖν, nemlich die aufführung eines so schlechten stücks wie die Lakonen, habe der alte dichter nicht ertragen können, er sei davon krank geworden und gestorben [statt Paleys herzkrankheit]. diese auffassung liesze sich, die richtigkeit der Cobetschen datierung des stücks vorausgesetzt, allenfalls rechtfertigen, wenn Trygaios auf die frage des Hermes, ob Kratinos noch lebe, blosz antwortete: nein, er ist gestorben, als die Lakonen einfielen, dh. als Platons stück aufgeführt wurde.[2] das wäre zwar platt, frostig, auch nicht einmal leicht verständlich gewesen, selbst wenn Kratinos wirklich nicht lange nach der aufführung des Platonischen stücks gestorben wäre, aber, wie gesagt, es hätte noch sinn; dagegen hat es keinen sinn, wenn Trygaios auf die weitere frage nach den nähern umständen dieses todesfalls angibt: er fiel in ohnmacht, denn er konnte es nicht ertragen, dasz vor seinen augen ein volles weinfasz zertrümmert wurde. also nicht das 'atrox malum', die aufführung eines schlechten stücks, hat seinen tod verschuldet, sondern der anblick eines vorgangs, der, wenn nur richtig motiviert, in der allerbesten komödie vorkommen konnte, wie ja in der gefeierten preisgekrönten komödie des alten

[2] übrigens sind, denke ich, gute gründe vorhanden zu der annahme, dasz das erste von Platon aufgeführte stück die Νῖκαι war, in dem er die colossalstatue der Eirene des Aristophanes verspottete, das also noch ol. 89. 3 aufgeführt sein musz. denn Wilamowitz hat gewis recht, wenn er Platon als den eigentlichen vertreter der mittlern komödie ansieht. wie kann er aber dann von sich gesagt haben (Meineke II s. 653): ὃς πρῶτα μὲν Κλέωνι πόλεμον ἠράμην? also vor Aristophanes Babyloniern! ich denke hier liegt ein schreibfehler vor, den wir so zu corrigieren haben: ὃς πρῶτα μὲν Κλεοφῶντι πόλεμον ἠράμην.

Kratinos, der Πυτίνη, die weinfässer sicherlich zerschlagen sind; ich werde das sogleich nachweisen. wenn wir also auch alle die wunderlichen voraussetzungen, die 'suspiciones incertae' Cobets gelten lassen wollten, so läge hier immer noch kein ausfall, kein 'mordax dictum' gegen Platon vor, sondern nur ein entsetzlich plumper, weil postumer spasz über die weinseligkeit des eben gestorbenen, von Aristophanes, wie wir wissen, trotz gelegentlicher neckereien doch hochgeschätzten dichters. hatte denn die lustige selbstverspottung, der joviale humor, mit dem der alte in der Pytine den hingeworfenen handschuh aufgehoben hatte, den spötter so wenig gerührt, dasz er es nicht lassen konnte auch den toten noch mit einer schwäche zu necken, die der lebende ja willig und lachend eingestanden hatte? der alte herr musz, wie schon gesagt, damals in Athen höchst populär gewesen sein, und ich hoffe, ja bin überzeugt, die zuschauer hätten einen so plumpen, so ganz witzlosen spasz, wie er hier dem Aristophanes zugemutet wird, auf der stelle ausgepfiffen wie ein paar jahre vorher die Wolken, und mit demselben, ja mit noch gröszerm recht.

Hin und wieder kommt man nun doch schon von der bisher allgemein angenommenen auffassung zurück, und in der übersetzung der Eirene von SRogers (einem geistvollen englischen juristen) tritt schon die vermutung auf, Aristophanes habe den tod des Kratinos blosz zum scherz erfunden, und der humor der ganzen stelle werde sicherlich nicht geschwächt durch die annahme, Kratinos sei noch am leben und wahrscheinlich selbst im theater zugegen gewesen. gewis, nicht geschwächt, vielmehr einzig durch sie wird der spasz erträglich, und auch so kaum, wenn nicht etwas dahinter steckt. denn eine rein aus der luft gegriffene, aus heiler haut vorgebrachte verkündigung in bezug auf einen bejahrten, mitten unter den zuschauern (vielleicht sogar auf dem ehrenplatz παρὰ τῷ Διονύςου) sitzenden mann, er sei gestorben, hat doch immer etwas, besonders für ein antikes ohr (man denke an das εὐφημία 'ςτω, *favete linguis*) unheil verkündendes, das gefühl verletzendes, die zuschauer verblüffendes. mich dünkt, der dichter musz hier anknüpfen an irgend einen den zuschauern wohl bekannten äuszern umstand, der sie den zusammenhang sofort erraten läszt. eine solche combination der erfindung des dichters mit der gegebenen wirklichkeit liefert dann das würzende salz zu dem einfall, und in den zuschauern wird durch die freude über ihr eignes sofortiges verstehen der intention des dichters nicht blosz die verblüffte verwunderung über die seltsamkeit des einfalls, sondern auch jener erste eindruck des unheils gänzlich verwischt, kann vielmehr gar nicht aufkommen.

Lehrs sagt einmal in seinem geistvollen aufsatz über 'wahrheit und dichtung in der griech. litt.-gesch.', solchen sagen, wie der von der rettung Arions durch den delphin, des Simonides durch die Dioskuren beim einsturz des hauses liege eine ethische veranlassung zu grunde, und ethischen ursprung müsten sie haben. andere sagen,

wie die über die todesarten der drei groszen tragiker, die übrigens nicht spott, sondern blosz spässze enthielten, führten in eine andere werkstätte der erfindung, in die komödie, und als beispiel verweist er auf unsere stelle über Kratinos, 'welcher in dem allgemeinen rufe stand und auch bei den komikern deswegen des spottes genug zu hören hatte, dasz er der weinflasche zu fleiszig zusprach'; hier hätten wir ein anschauliches beispiel, 'wie solche geschichtchen in der komödie aufgebracht wurden und namentlich auch über den tod, denn das wichtigste ereignis im leben ist der tod'. es wird mir nicht ganz klar, ob Lehrs auch den kurz vor der aufführung des Friedens erfolgten tod des Kratinos für eine erfindung des dichters hielt oder blosz die veranlassung dieses todes, den schmerz über das von den Lakonen zertrümmerte weinfasz. wenn es nur auf das fasz ankam, so konnte der dichter diesen anlasz doch wohl herbeiführen, ohne gerade die Lakonen dafür zu bemühen. wie kam er denn zu diesen? würden die zuschauer, die doch recht gut wusten, dasz der letzte einfall vor der aufführung der Pytine, also sicher bei lebzeiten des Kratinos stattgefunden hatte, nicht viel eher über die seltsamkeit dieser combination den kopf geschüttelt als über den spasz gelacht haben? ich nun, der ich nicht blosz den anlasz des todes, sondern den tod des Kratinos selbst für eine erfindung halte, habe um so mehr veranlassung nach dem stück wirklichkeit zu suchen, an das sich die erfindung anknüpft, und ich glaube es gefunden zu haben. Kratinos ist wirklich gestorben aus zorn über die zertrümmerung eines weinfasses, dann aber wieder aufgelebt (ὡρακιάcαc) — und solches ist geschehen im theater, auf der bühne, in seinem eignen stück, der Πυτίνη.

Wenigstens das zertrümmern der weinfässer auf der bühne — das läszt sich aus den erhaltenen trümmern des stücks noch mit sicherheit nachweisen. wir kennen ja die grundidee des stücks aus den angaben des scholiasten zu Aristophanes Rittern und können nun mit deren hilfe aus den glücklicherweise ziemlich zahlreich erhaltenen fragmenten allenfalls noch erkennen, mit welcher genialität und anmut der joviale greis den etwas abstracten stoff, sein eheliches leben mit der personificierten frau Komödie lebendig zu gestalten und zu vermenschlichen vermocht hat. sie, die rechtmäszige ehefrau, sieht sich von dem alten herrn, der sich gänzlich dem trunke ergeben hat, schmählich vernachlässigt, sie will ihn verklagen, sie will sich von ihm scheiden lassen. sie teilt dies den hausfreunden mit, in einem leider so verdorbenen fragment, dasz wir den sinn nur ahnen, bei dem ich mich daher nicht aufhalten will, und das ich nur in der anmerkung gebe[3], zumal da mir auch die besserungsversuche durchaus nicht gelungen scheinen. so viel scheint aber sicher, dasz die freunde sie von ihrem entschlusz abzubringen suchen,

[3] ἀλλ' ἐπανατρέψαι βούλομαι εἰc τὸν λόγον πρότερον ἐκεῖνοc πρὸc ἑτέραν γυναῖκ' ἔχων τὸν νοῦν κακὰc εἴποι πρὸc ἑτέραν. ἀλλ' ἅμα μὲν τὸ γῆραc ἅμα δέ μοι δοκεῖ οὐδέποτ' αὐτοῦ πρότερον.

dasz sie auf mittel sinnen die eintracht wieder herzustellen. aber sie ist zu tief gekränkt: γυνὴ δ' ἐκείνου πρότερον ἦ, νῦν δ' οὐκέτι. ist dieser gefühlsausbruch nicht ganz rührend in seiner einfachheit? und wie reizend schildert sie die weinselige verliebtheit des alten:

νῦν δ' ἢν ἴδῃ Μενδαῖον ἡβῶντ' ἀρτίως
οἰνίσκον, ἕπεται κἀκολουθεῖ καὶ λέγει·
οἴμ' ὡς ἁπαλὸς καὶ λευκός. ἆρ' οἴσει τρία;

nicht ohne einen anflug von humor, wie es der frau Komödie wohl ansteht. aber sie trennt sich doch schwer von ihm, die alte liebe ist noch nicht gerostet und macht sich luft in dem ausruf: πῶς τις αὐτόν, πῶς τις ἂν ἀπὸ τοῦ πότου παύσειε, τοῦ λίαν πότου; mich dünkt, diese pathetische wiederholung des πῶς ist viel zu warm und lebendig für den hausfreund, dem man es hat zuschreiben wollen, und passt nur für die frau, und ebenso das einlenkende, mildernde τοῦ λίαν πότου. sie will ja gern nachsichtig sein, nur soll er es nicht zu arg machen. da hat nun der freund (oder einer der freunde, doch darf man sich die zahl der vertrauten ja nicht zu grosz denken) als antwort einen guten einfall:

ἐγῷδα· συντρίψω γὰρ αὐτοῦ τοὺς χόας,
καὶ τοὺς καδίσκους συγκεραυνώσω σποδῶν,
καὶ τἄλλα πάντ' ἀγγεῖα τὰ περὶ τὸν πότον,
κοὐδ' ὀξύβαφον οἰνηρὸν ἔτι κεκτήσεται.

dieser plan nun, das sage ich mit groszer bestimmtheit, musz ausgeführt sein: denn es wäre matt und albern, es wäre der gröste verstosz gegen die dramatische ökonomie, ein so ausgibiges komisches motiv erst anzukündigen und dann fallen zu lassen. ich wiederhole es, dieser anschlag musz schlechterdings zur ausführung gekommen sein. die frau wird dazu ihre zustimmung gegeben haben, aber die gute seele hat doch wohl eine mitleidige regung gespürt und den freund ermahnt nicht gar zu hart zu sein: denn ihr eheherr soll ja nur nicht zu viel trinken, davon soll er curiert werden, nicht vom weintrinken überhaupt, denn sie weisz recht gut: ὕδωρ δὲ πίνων οὐδὲν ἂν τέκοι σοφόν, wein musz er haben, und so wird sie denn auch wohl, während der freund abgeht, um die vorbereitung zur ausführung seines anschlags zu treffen, dafür gesorgt haben, dasz noch etwas übrig bleibt.

Dies ist meiner meinung nach die exposition des stücks, die, was Lessing von einer guten exposition verlangt, den gang der handlung, ja den ausgang fast schon im voraus erkennen läszt. aber wie ist dieser plan, dem alten seinen weinvorrat, seine fässer und trinkgeschirre zu zerstören, nun ausgeführt? allein kann doch der urheber des plans das nicht zu wege gebracht haben, er musz die freunde ins geheimnis und zur mitwirkung heranziehen, und so denke ich hat er denn nach abgang der frau den mit ihm auf der bühne zurückgebliebenen freunden das nähere über die ausführung seines anschlags mitgeteilt — und dabei wird er die worte gesprochen haben τὴν μὲν παρασκευὴν ἴσως γιγνώσκετε. denn plump

und mir nichts dir nichts, ohne allen vorwand konnte die sache doch nicht ausgeführt, dem alten gegenüber muste der schein gewahrt werden, er durfte nicht gleich erfahren, dasz ihm hier von seiner frau und seinen freunden ein streich gespielt werde. da, dünkt mich, liegt die vermutung sehr nahe, dasz die zur ausführung des complots verschworenen intimen auf den gedanken gekommen sind, sich selbst und die noch auszerdem zur durchführung des spaszes erforderlichen genossen als Lakonen zu verkleiden und einen neuen einbruch der landesfeinde für ihr unternehmen zu fingieren. solche genossen werden sie unter den zu jedem mutwillen stets aufgelegten Athenern leicht aufgetrieben haben, und diese werden dann den chor gebildet haben. das wuchs so recht lebendig aus den ganzen zeitverhältnissen, besonders aus den zuständen des j. 423 heraus. noch zwei jahre vorher waren die Lakonen wirklich in das land eingefallen, zum letzten mal vor der hand. denn die Athener hatten ja in den gefangenen von Sphakteria eine gewähr dafür, dasz sie so bald nicht wiederkommen würden. ist es da nun nicht so recht dem geist der attischen komödie angemessen, den zuschauern das überstandene misgeschick noch einmal in heiterm scherz wieder vorzuführen? — Und nun kommt zur bestätigung meiner vermutung noch ein umstand: es wird wirklich einmal ein stück des Kratinos citiert, das den titel Λάκωνες führt, bei Clemens Alex. strom. VI 738 πάλιν δ' αὖ Ὁμήρου εἰπόντος «οὐχ ὁσίη κταμένοισιν ἐπ' ἀνδράσιν εὐχετάασθαι» Ἀρχίλοχός τε καὶ Κρατῖνος γράφουσιν, ὁ μὲν «οὐ γὰρ ἐσθλὰ κατθανοῦσι κερτομεῖν ἐπ' ἀνδράσιν», Κρατῖνος δὲ ἐν Λάκωσιν «φοβερὸν (φθονερὸν Jacobs) ἀνθρώποις τόδ' αὖ κταμένοις ἐπ' αἰζηοῖσι καυχᾶσθαι μέγα». ich weisz wohl, man hat dies citat verdächtigt und gemeint, es möge dies ein irrtum sein, da ein stück des Kratinos unter diesem titel sonst nirgends genannt werde, aber das ist kein grund. wenn das stück den doppeltitel führte Λάκωνες ἢ Πυτίνη, so konnte es leicht geschehen, dasz bei den grammatikern die zweite bezeichnung die erste verdrängt hat, wie das auch sonst vielfach geschehen ist, öfter als man gewöhnlich annimt. auch hat man gesagt, die von Clemens citierten worte hätten viel zu tragischen klang, als dasz sie aus einer komödie herstammen könnten. als ob nicht tragische bezeichnungen und verse von der komödie hundertmal verwendet würden. wenn zb. die Lakonen auch jenen liebling des alten herrn, τὸν Μενδαῖον ἡβῶντ' ἀρτίως οἰνίσκον ruchlos hinopferten und gar gegen ihn, der ihnen noch besonders als verführer denunciert war, ein höhnisches wort schleuderten, konnte der alte da nicht gar wohl im höchsten tragischen pathos jene von Clemens citierten worte sprechen? dann sieht er einen andern liebling, den stolz seines kellers ebenfalls schmählich hingemordet — dieser anblick überwältigt ihn, er erträgt es nicht länger, οὐκ ἐξηνέσχετο, in thränen ausbrechend ruft er: τὸν ἴσον ἴσῳ φέροντ'; ἐγὼ δ' ἐκτήκομαι. nun geschieht das, worauf Aristophanes in der Eirene anspielt — er fällt in ohnmacht.

wie nun die gesellen den alten leblos daliegen sehen, entsteht ein groszer schrecken, die angst zu weit gegangen zu sein überfällt sie, namentlich die frau macht sich vorwürfe. hierher ziehe ich das von Priscian überlieferte fragment ἄταρ ἐννοοῦμαι δῆτα τῆς μοχθηρίας τῆς . . τῆς ἐμῆς. wie die lücke nach τῆς auszufüllen sei (es steht da ein unleserliches wort), darüber liegen sehr verschiedene, zum teil wunderliche vorschläge vor: ἠλιθιότητός τε Causaubonus, ἐνεότητος Fritzsche, σκαιότητος Bergk, ἠπιότητος Cobet ua. die ich weglasse; aber darin sind die gelehrten herren alle einig, diese worte den alten Kratinos als reumütigen und bekehrten sünder sprechen zu lassen. nur der neueste herausgeber ThKock wagt einen schüchternen einspruch: 'quod haec Cratinum dicere putant amicorum admonitione ad sanam rationem reductum, id certe dubium est.' blosz dubium? unmöglich ist es! haben wir es denn hier mit einer Ifflandschen moralkomödie zu thun? fort mit solcher philisterei! ich gebe diese worte der frau, die sich in diesem augenblicke der angst vorwürfe macht über ihre thörichte eifersucht, und möchte in erinnerung an Menanders θηρῶν ἁπάντων ἀγριωτέρα γυνή hier schreiben

ἀτὰρ ἐννοοῦμαι δῆτα τῆς μοχθηρίας
τῆς ἀγριότητος τῆς ἐμῆς.

aber es steht doch nicht so schlimm, wie sie in ihrem schreck sich eingebildet hatten; der alte herr kommt wieder zu sich, und nun, wie er all das angerichtete unheil übersieht, bricht jener lyrische wortstrom hervor, der uns zwar nicht überliefert ist, der aber mächtig, überwältigend gewesen sein musz, da er eine solche antwort wie die von dem scholiasten zu Ar. Rittern aufbewahrte hervorrufen konnte:

ἄναξ Ἄπολλον, τῶν ἐπῶν τῶν ῥευμάτων.
καναχοῦσι πηγαί, δωδεκάκρουνον τὸ στόμα,
Ἰλισὸς ἐν τῇ φάρυγι. τί ἂν εἴποιμ' ἔτι;
εἰ μὴ γὰρ ἐπιβύσει τις αὐτοῦ τὸ στόμα,
ἅπαντα ταῦτα κατακλύσει ποιήμασιν.

dies wird denn die peripetie des stücks gebildet haben. die freunde sind entwaffnet, sie geben sich zu erkennen, vielleicht verrät sie und sich selbst die frau: denn eine versöhnung musz doch eingetreten sein. aber wie? ich meine, die sache ist nicht so schlimm ausgefallen, wie sich die freunde vorgesonnen hatten, und dafür hat wieder die frau Komödie gesorgt; es sind ihr, denke ich, nachdem der anstifter des complots abgegangen war, um die vorbereitungen zu dem Lakoneneinfall zu treffen, sogleich allerlei bedenklichkeiten aufgestiegen, sie hat die besten weine und was sonst wertvolles bei solchem überfall der zerstörung ausgesetzt war, über die seite geschafft, versteckt. hat sie dann gar statt des edlen weins fässer mit wasser oder (denn auch den freunden gegenüber muste doch der schein gewahrt werden) mit geringem, stark mit wasser versetztem wein an die stelle gesetzt, so waren nachher bei dem zerstörungswerk die wohlmeinenden freunde die gefoppten, gewis zum herzlichen ergetzen

der zuschauer, die hoffentlich bei der aufführung so in die illusion geraten waren, sich so in die handlung eingelebt hatten, dasz es ihnen selbst leid gethan haben würde (ich kann das noch heute lebhaft mitfühlen), wenn so viel wirklich guter wein so nichtsnutzig vergeudet worden wäre. nun also legt die frau ihr geständnis ab, der alte grollt noch etwas, denn mancherlei mag bei der zerstörung immerhin draufgegangen sein (der Lakoneneinfall muste doch der wirklichkeit einigermaszen nahe kommen), zb. eine lieblingskorbflasche, die der alte zecher vielleicht zuweilen zu immer bereiter herzstärkung bei sich zu tragen pflegte und die trotz des schützenden weidengeflechts doch zerbrochen war; aber die frau tröstet ihn: die werden die gefangenen dir mit leichter mühe wieder ausbessern:

ὄψει γὰρ αὐτὴν ἐντὸς οὐ πολλοῦ χρόνου
παρὰ τοῖςι δεςμώταιςι καταπιττουμένην.

das ende vom liede wird dann gewesen sein, dasz die frau Komödie die ganze gesellschaft zum imbisz ladet, nicht zu einem eigentlichen gastmahl, denn dazu war sie wohl nicht vorbereitet, aber doch zu einem guten trunk, wiewohl der alte noch nicht recht begreift, wie sie das zu stande bringen wird: ἀλλ' οὐδὲ λάχανον οὐδὲν οὐδ' ὀςτοῦν ἔτι ὁρῶ — aber für den wein hat sie ja gesorgt, und mit den trinkgeschirren behilft man sich so gut es geht; es wird unter anderm, vielleicht zum ersatz für jene zerbrochene leibflasche, eine alte lange nicht gebrauchte flasche hervorgeholt, die der hausherr als gute bekannte aus früherer zeit begrüszt: ἆρ' ἀραχνίων μεςτὴν ἔχεις τὴν γαςτέρα, man sieht die genossen trinken, τοὺς μὲν ἐκ προχοιδίου, τοὺς δ' ἐκ καδίςκου, und wenn die bewirtung natürlich mancherlei zu wünschen übrig läszt, so tröstet sie der alte, der nun wieder ganz guten humors geworden ist, in der art unseres freundes Philokleon in den Wespen 1187. 1200 mit einem geschichtchen von einem andern gelage, bei dem es auch nicht gerade glänzend hergegangen ist: ὡς λεπτός, ἦ δ' ὅς, ἔςθ' ὁ τῆς χορδῆς τόμος. sie werden auch einen symposiarchen erlost haben (ἀπὸ ποτέρου τὸν καῦνον ἀριθμήςεις;), denn ohne solche umständlichkeit thaten es die Athener nun einmal nicht. es werden auch reden gehalten sein: ὦ λιπερνῆτες πολῖται (sie sind ja in knappen umständen, wenigstens was die kost betrifft), τἀμὰ δὴ ξυνίετε ῥήματα, wenn der vers nicht etwa zur parabase gehört, was ja möglich ist.

Überblicke ich nun das hier entwickelte, so weisz ich recht gut, dasz die ganze intrigue und der gang der handlung weit eher den charakter der mittlern, ja der neuen komödie trägt als den der alten; es ist aber auch allgemein anerkannt, dasz in der letztern schon alle die keime mehr oder weniger entwickelt lagen, aus denen die spätern gattungen herausgewachsen sind, und wenn einmal der poet seine häuslichen leiden auf die bühne brachte, so muste natürlich die ausführung einen mehr kleinbürgerlichen, der neuen komödie sich nähernden zuschnitt tragen. übrigens habe ich ja meine ganze reconstruction nur als etwas ungefähres gegeben und erhebe wahr-

lich nicht den optimistischen anspruch anderweitige versuche von vorn herein zurückzuweisen. aber wenn wenigstens die hauptsache, der einbruch der verkleideten Lakonen und die ohnmacht des alten auf der bühne richtig ist, so erhält nach meinem gefühl jene stelle in der Eirene den charakter liebenswürdiger, schalkhafter neckerei ohne alle herbigkeit, ganz im einklang mit jener an Aristophanes so oft gerühmten χάριϲ. und das hat der dichter vornehmlich dadurch erreicht, dasz er in der antwort auf die frage des Hermes, ob Kratinos noch lebe, nach dem ἀπέθανεν keine pause machte. hätte er auf jene frage den Trygaios etwa antworten lassen: nein, er ist gestorben, ohne sofort etwas hinzuzufügen, so dasz Hermes schon hier die weitere frage thun muste: wie gieng das zu? so hätte dieser moment hingereicht in den zuschauern und in dem anwesenden Kratinos selbst die reflexion aufkommen zu lassen, das sei doch taktlos, ein schlechter spasz, wohl gar ein οἰωνόϲ. so aber, da Trygaios gleich sagt: er starb als die Lakonen ins land fielen, so ist dafür nicht zeit, das verständnis des scherzes kommt ihnen auf einmal rund und voll, nicht stückweise, und die heitere erinnerung an die Pytine und die spannung, wie der dichter den scherz weiter durchführen werde, überwiegt jedes andere gefühl.

So viel über die Πυτίνη.[4]

Man sieht, ich habe die anwesenheit des Kratinos bei der aufführung der Eirene als etwas schlechtweg thatsächliches angesehen, mit gutem grunde. denn es ist uns durchaus glaubwürdig bezeugt, dasz Kratinos etwa zwei monate vor der Eirene, an den Lenaien 421, ein stück aufgeführt hat, das den titel führte Ὧραι, die Jahreszeiten. will man nun sagen, etwa aus neckerei, er könne ja doch gestorben sein innerhalb dieser zwei monate? nein sage ich — denn dann, nach dem so frischen tode des alten mannes, hätte der jüngere dichter jene stelle im Frieden über den tod des alten so nicht schreiben können, und wenn sie schon geschrieben war, so hätte er sie ausgestrichen, wie er denn umgekehrt nach dem wirklich eingetretenen tode des alten eine darauf bezügliche stelle in ein schon fertiges stück eingefügt hat; doch darüber wird später zu reden sein; hier habe ich zunächst die frage zu beantworten, woher ich denn weisz, dasz die Jahreszeiten des Kratinos an den Lenaien 421 aufgeführt

---

[4] mit den übrigen bruchstücken kann ich mich nicht befassen, denn ich verstehe sie nicht. politische beziehungen scheinen nicht gefehlt zu haben: οὐ δύνανται πάντα ποιοῦϲαι νεωϲοίκων λαχεῖν οὐδὲ κάννηϲ, offenbar die trieren. auch scheinen die freunde sich mit einem spiel unterhalten zu haben, in dem bekannte persönlichkeiten nach bestimmten rubriken geordnet wurden, darunter Hyperbolos und Kleisthenes, die bête noire des Aristophanes. warum es aber lächerlich sein soll, dasz dieser ἐν τῇδε τῇ κάλλουϲ ἀκμῇ sich mit würfeln erlustigt, das verstehe ich nicht. würfelt doch selbst Achilleus bei Aischylos. sonst kommen noch vor Lykon, der vater des Autolykos, Chairephon, Antiphon (der Rhamnusier?). aber, wie gesagt, es ist nichts zu entnehmen.

sind, während doch die beiden herausgeber der komikerfragmente Meineke und Kock erklären, es sei weder über den inhalt noch über die zeit des stücks etwas bekannt; wie denn auch Wilamowitz (observ. crit. in com. gr. s. 29) sagt: 'Cratini Horarum natalem non poteram eruere. atque argumentum . . obscurissimum est.' das letztere ist gewis, dagegen wird die zeit meines erachtens sehr genau bestimmt durch das auch von Wilamowitz erwähnte scholion zu Lukians Timon c. 20, worin in bezug auf Hyperbolos gesagt wird: Κρατῖνος δὲ ἐν Ὥραις ὡς προσελθόντος νέου τῷ βήματι (Ὑπερβόλου) μέμνηται καὶ παρ' ἡλικίαν. καὶ Ἀριστοφάνης Σφηξὶ καὶ Εὔπολις Πόλεσι. hier ist es nun allerdings mislich, dasz ich eine stelle, die ich als autorität heranziehe, sogleich zweier irrtümer bezichtigen musz. denn das Ἀριστοφάνης Σφηξί ist falsch. in den Wespen wird Hyperbolos nur éinmal ganz beiläufig genannt (1007, wo der chor den vernünftig gewordenen Philokleon beglückwünscht, er brauche sich jetzt nicht mehr von Hyperbolos anschnauzen und betrügen zu lassen), sonst nicht. der grammatiker hat also (was ja so oft vorkommt) aus dem gedächtnis falsch citiert, er hätte sagen sollen καὶ Ἀριστοφάνης Εἰρήνῃ. hier ist die stelle, die er im sinne hat, ich musz sie hersetzen. also — Hermes fragt im auftrag der friedensgöttin die landleute nach den zuständen in Athen:

ἔτι νῦν ἄκουσον οἷον ἄρτι μ' ἤρετο·
ὅστις κρατεῖ νῦν τοῦ λίθου τοῦ 'ν τῇ Πυκνί.
ΤΡ. Ὑπέρβολος νῦν τοῦτ' ἔχει τὸ χωρίον.
αὕτη, τί ποιεῖς; τὴν κεφαλὴν ποῖ περιάγεις;
ΕΡ. ἀποστρέφεται τὸν δῆμον ἀχθεσθεῖσ' ὅτι
αὑτῷ πονηρὸν προστάτην ἐπεγράψατο.
ΤΡ. ἀλλ' οὐκέτ' αὐτῷ χρησόμεθ' οὐδέν, ἀλλὰ νῦν
ἀπορῶν ὁ δῆμος ἐπιτρόπου καὶ γυμνὸς ὢν
τοῦτον τέως τὸν ἄνδρα περιεζώσατο.

es folgt nun noch ein etwas matter sauersüszer spasz über das gewerbe des Hyperbolos (er war bekanntlich lampenfabricant), den ich weglasse, so charakteristisch er auch für den dichter und für die zeit ist. diese hier von Trygaios der göttin gemeldete wahl des Hyperbolos ist doch ohne zweifel dasselbe ereignis, das nach dem scholion auch Kratinos im auge hat, wenn er Ὑπερβόλου ὡς προσελθόντος νέου τῷ βήματι μέμνηται καὶ παρ' ἡλικίαν.[5] nun habe ich schon früher (Aristoph. u. d. hist. kritik s. 560 anm.) nachgewiesen, es sei ganz undenkbar, dasz in Athen ein mann von niederer herkunft (so wird er uns von allen seiten geschildert), von untergeordneter lebensstellung in jungen jahren vom volke zum — halt! ich hätte bald gesagt zum ταμίας gewählt sei; aber ich will mich hüten in ein wespennest zu stechen und ziehe daher vor (mit einem leise in den bart

[5] Hesychios u. λίθος· τὸ ἐν τῇ Ἀθηναίων ἐκκλησίᾳ βῆμα. vgl. Ar. Ritter 956 λάρος κεχηνὼς ἐπὶ πέτρας δημηγορῶν, wo schol.: τὸν Κλέωνα λέγει . . τὴν δὲ πέτραν, διὰ τὸ βῆμα τὸ ἐν τῇ Πυκνί.

gebrummten eppur si muove) zu sagen, sich zum προστάτης, zum vorstand bestellt habe (προστάτην ἐπεγράψατο· schol. ἀντὶ τοῦ ἐχειροτόνησε, κατέστησε). ich habe daher vorgeschlagen statt νέου zu schreiben νέον mit streichung des παρ' ἡλικίαν, und das hat gnade gefunden vor Kocks augen, der fr. 262 sagt: 'scholiastam νέου perperam pro νέον ex eo quam exscripserit excerpsisse et verba καὶ παρ' ἡλικίαν de suo addidisse probabiliter conicit M.-Str.' damit kann ich zufrieden sein.[6] wenn dem nun so ist, so ist der einzig mögliche ansatz für die Horen der der Lenaien 421: denn im vorigen jahre an den Dionysischen festmonaten war Hyperbolos noch nicht auf das bema gekommen, beherschte er noch nicht den stein auf der Pnyx. im spätherbst dieses jahres war der bisherige προστάτης Kleon bei Amphipolis getötet worden, und gleich darauf hatte das volk, das sich nicht zu helfen wuste ohne vorstand oder vormund (γυμνὸς ὤν), sich den jämmerlichen gesellen zum vorstand gewählt. dies wird also etwa zwei monate vor den Lenäen gewesen sein, und an diesem feste, und nur an diesem feste konnten die beiden komiker Kratinos und Eupolis mit recht sagen, Hyperbolos sei neuerdings (νέον) auf die rednerbühne gekommen, dh. προστάτης geworden: denn an den groszen Dionysien dieses jahres, wo es auch wohl noch möglich gewesen wäre, hat Kratinos nicht aufgeführt, wie wir wissen, und Eupolis nicht die Πόλεις, und von den komikern des folgenden jahres war es zu spät: da wäre es abgeschmackt gewesen von Hyperbolos als dem neulich gewählten προστάτης zu reden.

Damit wäre denn, denke ich, die aufführungszeit der Ὧραι des Kratinos und zugleich nebenbei die der Πόλεις des Eupolis (denn was von jenem stücke gesagt ist, findet auch auf dieses seine anwendung) mit sicherheit festgestellt. was haben wir nun dadurch gewonnen? zunächst, fürchte ich, nicht gerade viel. und doch! ich erinnere mich eines ausspruchs von HUsener über die fragmente der dramatischen poesie: 'bringen wir die trümmerhaftigkeit der überlieferung in rechnung und die unsicherheit, aus welcher die forschung sich seit dem denkwürdigen anlaufe Bentleys nur mühsam und allmählich herausarbeitet, so erhält jeder fusz festen bodens, den wir uns gewinnen, eine fast absolute wichtigkeit' ('nachträge zur gesch. des att. theaters' in der symbola philologorum Bonn. s. 583). das ist ein tröstliches wort, das man sich wohl gegenwärtig halten darf, wenn man bei dem herumwühlen unter den

---

[6] zum beweise dasz das καὶ παρ' ἡλικίαν ganz unsinnig ist will ich nur noch darauf aufmerksam machen, dasz Hyperbolos schon im j. 423 hieromnenon gewesen ist, und zwar durchs loos dazu bestellt (Wolken 623). damit wäre denn freilich der angebliche grundsatz der Athener ihren staat zu verwalten 'mit geflissentlicher ausschlieszung aller fachmänner' (worüber anderswo zu reden sein wird) gewahrt — aber so viel ist doch klar, dasz der durch das loos bestellte kalendermacher mindestens das gesetzliche alter von 30 jahren gehabt haben musz, also schon 423 nicht als παρ' ἡλικίαν gewählt genannt werden konnte.

trümmern aus verdrusz über die verlorene zeit nebenbei auch den mut verlieren möchte. aber dürfte es denn nicht auch erlaubt sein auf dem neu gewonnenen stücke festen bodens etwas zu verweilen und umschau zu halten, ob von ihm aus sich uns nicht neue an- und einsichten in das concrete leben und treiben, das denken und fühlen des athenischen volkes, von dem wir doch so blutwenig wissen und über das wir durch die ehrbaren vornehmen historiker so gut wie gar nichts erfahren, zu bleibendem gewinn erwerben lassen? wenn wir also eine komödie erst einmal sicher datiert haben (es gilt ja übrigens auch von der tragödie), so haben wir uns, denke ich, vor allem nach unserer anderweitigen kenntnis zu vergegenwärtigen, was zu der zeit, da sie geschrieben und aufgeführt ward, die herschende geistesströmung in Athen gewesen sein musz, welche gedanken und gefühle so zu sagen in der luft schwebten, was für reden auf der Pnyx gehalten, was für gespräche auf dem markt und in den barbierstuben geführt, ja, wenn das glück gut ist, was für gegenstände in den eigentlichen werkstätten der öffentlichen meinung, in den clubs und den hetairien verhandelt wurden. da wird denn freilich die phantasie 'die wie aller poesie, so auch aller historie mutter ist' ganz unwillkürlich, ganz von selbst ihre mitarbeit antreten, und man darf sie ja nicht mit hochmütiger vornehmheit zurückweisen, wenn sie sich auch gefallen lassen musz unter strenger controlle gehalten, ja fortwährend mit entschiedenem mistrauen behandelt zu werden.

Übrigens wird es nicht gerade schwer halten sich die äuszere lage der dinge und deren wirkung auf die gemüter der Athener gerade in dem zeitpunkt, mit dem wir uns hier beschäftigen, ich meine von da ab, da wir in Aristophanes Wespen noch einen vollen zog athenischer luft geatmet haben, bis zu den Dionysischen aufführungen im winter und frühling 421 zu vergegenwärtigen.

Im hochsommer des j. 422 war Kleon nach seiner wiederwahl zum prostates für die nächste penteteris als feldherr nach Thrakien abgegangen, zu dem zuge gegen Amphipolis, zu dem er selbst gleich nach ablauf des waffenstillstandes die Athener überredet hatte, wie Thukydides kurz und bündig sagt. im november etwa war er dann vor der stadt geschlagen und getötet — der siegespreis, die stadt, blieb in den händen des feindes. aber auch der feldherr der Lakedaimonier Brasidas war gefallen, die beiden mörserkeulen, mit denen der krieg bisher Hellas zerstampft hatte, waren verloren, dh. die beiden einfluszreichsten parteihäupter, die bisher, wie der geschichtschreiber in liebenswürdiger übereinstimmung mit dem komiker sagt, aus rein egoistischen gründen den friedensschlusz gehindert hatten, waren nicht mehr im wege, und so nahm denn das (wenigstens scheinbar und äuszerlich) hervorragendste haupt der friedenspartei die verhandlungen mit Sparta, die ja im vorigen jahre beim ablauf des waffenstillstandes nur durch Kleons einflusz abgebrochen waren, sofort wieder in die hand. dies war nun in der that ein entscheiden-

der moment in der geschichte von Athen, ja von Hellas: friede mit den Peloponnesiern oder fortsetzung des krieges in dem sinne, wie ihn Perikles begonnen hatte, bis zur entschiedenen feststellung der hegemonie. dies war die frage, die alles andere in den hintergrund drängen und als nebensächlich erscheinen lassen muste. und es war dafür gesorgt, dasz der kampf der ansichten einen immer leidenschaftlichern charakter annehmen muste durch das hervortreten von persönlichkeiten, um die sich die kämpfenden zusammenschlossen und deren namen dann die schlag- und losungsworte im parteikampfe bildeten. denn das durch Kleons unvorhergesehenen tod erledigte amt des prostates muste ja für die eben begonnene penteteris wieder besetzt werden, und da musz in der that ein harter wahlkampf entbrannt sein. und doch scheint es dasz der gegensatz, um den sich später alles drehte, der zwischen krieg und frieden, nicht sogleich in den vordergrund trat — vielleicht weil die friedensfreunde bis jetzt noch leise auftraten, um den demos, der sich vor allen dingen nach einer ruhigen und stetigen verwaltung sehnte (ἀπορῶν ἐπιτρόπου καὶ γυμνὸς ὤν), nicht kopfscheu zu machen — kurz und gut, der ausgang des wahlkampfes war, dasz, wie wir ja wissen, Hyperbolos zum prostates gewählt ward[7], ein mann der sich, wie es scheint, bis dahin vorzugsweise mit rechtsangelegenheiten beschäftigt, wenn auch wohl gelegentlich in die hohe politik hineingepfuscht hatte (s. Ar. Ri. 1300 ff.), der übrigens als geschäftskundiger mann eines guten rufs genossen haben musz — der aber, und das ist es worauf es mir hier besonders ankommt, ein ausgesprochener gegner des friedens war. dasz dem so ist, das sieht man deutlich sowohl aus einzelnen stellen in der Eirene wie aus dem ton, in dem der dichter in dem ganzen stücke von ihm redet.[8]

Daraus geht nun auf jeden fall hervor, dasz die kriegspartei in Athen damals sehr stark, sehr einfluszreich gewesen sein, dasz das abbrechen der verhandlungen und der wiederausbruch des krieges an einem dünnen haar gehangen haben musz. aber was will ich denn mehr? — Thukydides sagt es ja mit dürren worten: nachdem die gleich nach der schlacht bei Amphipolis begonnenen friedensverhandlungen (V 14) den ganzen winter sich hingezogen hatten, da, 'schon gegen den frühling zu (also nach der aufführung der Ὧραι sowohl wie der Πόλεις), lieszen die Lakedaimonier an ihre bundesgenossen die drohende aufforderung ergehen sich zur anlage von festungswerken in Attika bereit zu halten'. das war ernst, bitterer ernst! — diese drohung, dieser entschlusz der Lakedaimonier, die gefangenen

---

[7] das bestätigt ja auch das fragment des ungenannten komikers bei Meineke V 123 μετὰ τὴν ἀποβολὴν τοῦ Κλέωνος εὐθέως ⟨μέγ'⟩ ὑπερέβαλλεν ὁ κεραμεὺς Ὑπέρβολος. [8] v. 918 πολλῶν γὰρ ὑμῖν ἄξιος Τρυγαῖος ἀθμονεὺς ἐγὼ δεινῶν ἀπαλλάξας πόνων τὸν δημότην καὶ τὸν γεωργικὸν λεών, Ὑπέρβολόν τε παύσας. ferner 1319 Trygaios heiszt die bauern jetzt nach geschlossenem frieden aufs land hinausziehen, ὀρχησαμένους καὶ σπείσαντας καὶ Ὑπέρβολον ἐξελάσαντας.

von Sphakteria dem sichern tode preiszugeben und damit das pfand, das die Athener gegen die wiederholten verheerungen ihres landes in händen zu haben glaubten, gänzlich wertlos zu machen, musz in Athen den tiefsten eindruck gemacht haben und hat denn auch wirkung gethan: der friede ward geschlossen. aber wie ungeheuer musz während der verhandlungen dieses winters die aufregung, die spannung der gemüter in Athen gewesen sein! da konnte gar kein anderes interesse aufkommen, jeder irgend hervorragende mann muste stellung nehmen, muste farbe bekennen, und so, denke ich, hat denn auch der dichter Sophokles farbe bekannt, er hat eingesehen, dasz ein jetzt mit Sparta getroffenes abkommen schlechterdings keinen zuverlässigen frieden herbeiführen könne, sondern immer nur einen waffenstillstand, den bei günstiger gelegenheit zu brechen jeder der betreffenden staaten immer auf der lauer liegen werde. hat er sich nun in diesem sinne ausgesprochen, etwa in den versamlungen seiner phyle, in denen er, wie später seine wahl zum probulen bewiesen hat, groszen politischen ansehens genossen haben musz, dann war freilich seitens der friedensfreunde der stab über ihn gebrochen, und namentlich für die fanatischen friedensfreunde, die komischen dichter, war er vogelfrei: Aristophanes, der immer noch so zu sagen eine ästhetische zuneigung für ihn hat, eine litterarische bewunderung (feiert er doch die lieder des Sophokles in diesem stück, dem Frieden 531 als den höchsten genusz gewährend), geht noch glimpflich mit ihm um und wirft ihm nur im allgemeinen geldgier und unscrupulöse gewinnsucht vor; er meint natürlich, er habe sich für sein auftreten gegen den frieden bezahlen lassen — von wem? — ach, was kommt darauf an? wer fragt danach in einer schäferstunde? je unsinniger, desto besser. vom groszen könig, von Perdikkas — oder weshalb nicht gleich direct von Hyperbolos, der ja geld wie heu durch seine schuftigkeit gewonnen hatte (πλεῖν ἢ τάλαντα πολλά)?

Derber nach seiner art, wie mit der peitsche dreinhauend geht meiner meinung nach der ältere komiker dem politischen tragiker zu leibe, er nennt ihn kurzweg den lumpenkerl, die canaille, den hundsfott aus Kolonos: denn alle diese schmeicheleien liegen in der éinen bezeichnung Ἀνδροκολωνοκλῆς.[9]

[9] die officiellen erläuterer der fragmente der komiker sind freilich anderer meinung. mit der schon früher oft von mir (s. ua. Aristoph. u. d. hist. kritik s. 329 anm.) bekämpften manie in der komödie beiläufig genannte persönlichkeiten ohne weiteres mit gleichnamigen geschichtlichen individuen zu identificieren haben Bergk, Meineke und Kock in diesem Androkles den von Plutarch (Alkib. c. 17) erwähnten gegner des Alkibiades, der sich besonders bei dem Hermenfrevel hervorthat (s. Andokides I 27, den Thukydides bezeichnet als Ἀνδροκλέα τινὰ τοῦ δήμου μάλιστα προεστῶτα), erkennen wollen. da dieser nun aber leider nicht aus dem demos Kolonos war, sondern aus dem demos Pitthys, so helfen sie sich so gut es geht. 'Coloni commemoratio non ad patriam, sed ad condicionem hominis videtur pertinere, siquidem in Colono forensi mercennariorum erat statio' sagt Kock nach Bergk (in der epist. ad Schillerum, wo auch der grund angegeben wird, weshalb Kratinos ihn so

Das ist nun eine vermutung, die ich näher begründen musz. Bekkers grammatiker s. 394 sagt: Ἀνδροκολωνοκλῆς ἀντὶ τοῦ ἠλίθιος. Κρατῖνος γὰρ Ὥραις ἀντὶ τοῦ φάναι ἠλίθιον Ἀνδροκλέα οὕτως ὑφ' ἓν καὶ διὰ μιᾶς λέξεως ἔφη διὰ τὸ εἶναι ἐκ Κολωνοῦ. dazu bemerkt Meineke, das misfalle ihm, denn in dem von Kratinos gebildeten namen müsse etwas liegen, was auf albernheit hinweise, also vielleicht Ἀνδρηλιθιοκολωνοκλῆς. o nicht doch! Meineke hat sich hier von dem grammatiker verleiten lassen, der die vielseitigkeit dieses Androkles miskannt hat. sehen wir uns nur weiter um. Aristophanes selbst führt ihn beiläufig in den Wespen (1187) als kameraden jenes weibischen und verbuhlten Kleisthenes ein, den jeder leser des Aristophanes kennt, wozu denn der scholiast die notiz gibt: Ἀνδροκλέα δὲ Κρατῖνος Σεριφίοις φησὶ δοῦλον καὶ πτωχόν, ἐν δὲ Ὥραις ἄρα τὸν αὐτόν, Τηλεκλείδης δὲ ἐν Ἡσιόδοις καὶ Ἐκφαντίδης βαλαντιοτόμον. ich will die anführungen noch ergänzen durch Hesychios: Ἀνδροκλέα τὸν ἀπ' αἰγείρων ἀντὶ τοῦ συκοφάντην, ἐπειδὴ ἐκ τῆς ἐν τῇ ἀγορᾷ αἰγείρου τὰ πινάκια ἐξῆπτον, τουτέστιν ἐξήρτων. dies ist also, das kann ich schon jetzt sagen, ein den komikern geläufiger spitzname, nicht für eine bestimmte person, sondern was ich nennen möchte ein gattungsspitzname, wie es deren so viele gibt (zb. Mysikarpos, Phrynondas, Eurybatos, Killikon, Mandrobulos, Demokleides, und selbst aus späterer zeit Orestes, Timarchos), sonst mehr zur verhöhnung einzelner lächerlichkeiten oder dummheiten, hier im allgemeinen für einen ganz nichtswürdigen menschen. dies erhält seine bestätigung durch das von den parömiographen aufbehaltene sprichwort ἐν δὲ διχοστασίῃ καὶ Ἀνδροκλέης πολεμαρχεῖ, das Meineke (IV 698) sehr unrecht gethan hat als fragment eines anonymen komikers anzuführen, da es doch seinen unattischen, wahrscheinlich ionischen ursprung so zu sagen an der stirn trägt. denn wenn ein Attiker von jemandem sagt πολεμαρχεῖ, so heiszt das, er ist archon pole-

---

bezeichnet habe: 'ut paupertatem Androclis operam suam mercede collocantis notaret'). nun ist freilich noch eine schwierigkeit zu beseitigen, eine chronologische. schon Ekphantides soll ja den Androkles verspottet haben als beutelschneider, und doch gilt Ekphantides allgemein für einen der ältesten komiker; ja Aspasios (zur Nikomach. ethik IV 2), 'dessen quelle ganz vortrefflich ist', nennt ihn geradezu παλαιότατον τῶν ἀρχαίων (κωμικῶν) ποιητήν. ja, sagt Meineke, alt wird er wohl sein, älter als Kratinos, aber doch nicht viel älter, da er ja eben so wie dieser und wie Telekleides den Androkles Πιτθεύς verspottet hat. ist das nicht eine drollige weise den spiesz umzukehren? nun hat man nach einer neuerdings aufgefundenen steinschrift die vermutung aufgestellt, dasz Ekphantides sein stück Σάτυροι wahrscheinlich schon in ol. 75 aufgeführt hat, und der soll den in ol. 92 ermordeten Androkles Pittheus als beutelschneider verspottet haben? übrigens schade, dasz wir durch Thukydides über seine ermordung unterrichtet sind, sonst würden Meineke usw. auch wohl in dem Androkles, auf den der komiker Sophilos im dritten jh. eine komödie geschrieben hat, den Pittheus wiedererkennen.

marchos, was doch in diesem sprichwort nicht gemeint sein kann un überhaupt unsinn ist, zumal seitdem auch die archontenstellen durch das loos besetzt wurden. daher denn später auf attische zustände übertragen der vers lautet: ἐν δὲ διχοστασίῃ καὶ ὁ πάγκακος ἔμμορε τιμῆς (Plut. Nikias 11). wenn also, so behaupte ich, hier nicht an einen mann namens Androkles zu denken ist, so kann Kratinos mit dem namen Ἀνδροκολωνοκλῆς (man erinnere sich an den Κολακώνυμος bei Aristophanes, den Κολακοφοροκλείδης bei Hermippos) niemand anders bezeichnet haben als einen wohlbekannten hervorragenden Athener aus dem demos Kolonos, dessen name auf -κλῆς endete, und an wen musten die zuschauer dann zu allernächst denken wenn nicht an den berühmten und höchst populären dichter? natürlich war auch durch andere umstände in dem stücke dafür gesorgt, dasz sie in ihrem raten nicht fehl gehen konnten. denn — und das ist für meinen standpunkt wichtig und ich denke auch sonst bezeichnend — auszer Hyperbolos und dem 'sohn des Peisias', der in der komödie mit jenem fast immer zusammen genannt wird, wovon ein andermal — wird nur noch éin name in den Horen genannt, den wir bei Athenaios s. 638 finden. es ist dort die rede von dem schlechten dichter Gnesippos, dem sohn des Kleomachos (den die ältern komiker Νόθιππος zu nennen pflegen), und da heiszt es: Κρατῖνος . . σκώπτει αὐτὸν (Γνήσιππον) εἰς τὰ ποιήματα καὶ ἐν Βουκόλοις·

ὃς οὐκ ἔδωκ' αἰτοῦντι Σοφοκλέει χορόν,
τῷ Κλεομάχου δ', ὃν οὐκ ἂν ἠξίουν ἐγὼ
ἐμοὶ διδάσκειν οὐδ' ἂν εἰς Ἀδώνια.

ἐν δὲ ταῖς Ὥραις·

ἴτω δὲ καὶ τραγῳδίας ὁ Κλεομάχου διδάσκαλος,
παρατιλτριῶν ἔχων χορὸν λυδιστὶ τιλλουσῶν μέλη πονηρά.

hier begegnet es mir einmal wieder wie so oft bei den fragmenten der komiker, dasz ich die worte wohl verstehe, aber den sinn doch nur ungefähr und im allgemeinen, aber so viel ist mir wahrscheinlich, dasz in dem über die politischen ketzereien seines frühern freundes zornmütigen alten herrn doch zugleich erinnerungen aufsteigen an frühere gemeinsame kämpfe gegen den bösen archon, von dem er ja nach einem andern fragment der Βουκόλοι eine ähnliche kränkung erfahren hatte wie der tragiker. doch will ich mich auf weitere vermutungen nicht einlassen. ist aber meine auffassung des verhältnisses der beiden komiker zu dem tragischen dichter stichhaltig, so wird die jetzt landläufige vulgäre vorstellung über die damaligen zustände und die die gemüter bewegenden gegensätze in Athen dahin zu modificieren sein, dasz es doch nicht blosz der besitzlose, nach matrosensold lüsterne stadtpöbel war, nicht blosz die jungen hitzköpfe, die sich als taxiarchen und strategen hervorthun wollten (Ar. Fri. 444 ff.), die sich der schwächlichen friedenspolitik des Nikias widersetzten. hätte die kriegspartei so 'gänzlich bankerott gemacht' und 'jeglichen halt in der öffentlichen meinung verloren'

gehabt, wie man neuerdings behaupten will, so würde ein so besonnener, von jedem fanatismus freier patriot wie Sophokles sich ihr sicher nicht angeschlossen und sich dadurch den hohn seiner frühern freunde zugezogen haben, was er doch, wie ich glaube wahrscheinlich gemacht zu haben, in der that gethan hat.

So viel über die Ὧραι des Kratinos.[10]

Ist dies nun das letzte stück, das er aufgeführt hat? wir würden dies ohne weiteres angenommen haben, wenn nicht eine notiz uns das positiv verböte. in dem scholion nemlich zu einer stelle in Aristophanes Vögeln (521), in der der bekannte wahrsager Lampon im vorbeigehen genannt wird, sagt ein offenbar sehr wohl unterrichteter alexandrinischer grammatiker: Lampon war ein wahrsager; er lebte aber noch zur zeit der aufführung der Vögel und war nicht gestorben, wie einige behaupten. denn lange nachher kennt Kratinos ihn in der Nemesis als lebend: πολλῷ γὰρ ὕϲτερον Κρατῖνοϲ ἐν τῇ Νεμέϲει οἶδεν αὐτὸν ζῶντα. ganz wohl; die sache selbst hat ja nichts befremdliches: warum soll Kratinos nicht einige zeit nach den Vögeln noch ein stück aufgeführt und darin seinen alten gegner Lampon geneckt oder sonst angegriffen haben? nur nicht in der Nemesis: denn gerade von diesem stück wissen wir oder glauben wir zu wissen, dasz es gegen Perikles gerichtet und bei dessen lebzeiten aufgeführt war. das sagt Plutarch c. 3, der den vers μόλ' ὦ Ζεῦ ξένιε καὶ μακάριε daraus citiert; daher denn die hgg. der fragmente Meineke und Kock kurzweg sagen 'de tempore fabulae fallitur'. etwas weniger zuversichtlich drückt sich Wilamowitz aus, der observ. crit. s. 11 sich begnügt zu sagen, dies scholion sei ein 'aenigma Oedipum expectans'. nun, dieser Oedipus hat sich seitdem gefunden: denn Zielinski, der den vor der aufführung des Friedens erfolgten tod des Kratinos ebensowohl leugnet wie ich, sagt (rhein. mus. XXXIX [1884] s. 302), eine zweite Pytine habe er freilich nicht mehr geschrieben, das j. 423 sei das letzte aufflackern seines geistes gewesen, aber ganz ruhig habe er sich doch nicht verhalten: 'nach geraumer zeit verlangte er — wohl zum letzten mal — einen chor und führte vor den überraschten zuschauern ein drama aus seiner besten zeit, die Nemesis in neuem gewande auf, mit welchem erfolge, wissen wir nicht.' dies beruht auf einer wirklich naiven auffassung der theatralischen zustände, die sich bei dem sonst so verdienten und scharfsinnigen gelehrten auch sonst hin und wieder ver-

[10] auch hier wie bei der Pytine bleiben noch mir unverständliche bruchstücke übrig. in dem fr. X Mein. ἴϲωϲ πυρορραγὲϲ κακῶϲ τ' ὠπτημένον liegt wohl eine anspielung auf das töpferhandwerk des Hyperbolos. dann kommt ὁ Πειϲίου darin vor, das ist Peisandros, der jenen in den komödien dieser zeit wie sein schatten zu begleiten pflegt, und da dieser damals den spitznamen der hahn, Περϲικὸϲ ὄρνιϲ, Ἄρεωϲ νεοττόϲ (Ar. Vö. 833. 835. 767) gehabt zu haben scheint, so möchte ich das fr. I Mein. ὥϲπερ ὁ Περϲικὸϲ ὥραν πᾶϲαν καναχῶν ὀλόφωνοϲ ἀλέκτωρ eben auf Peisandros beziehen.

rät (sieh den excurs unten s. 538 ff.). als ob man ohne weiteres vor den archon hintreten und einen chor verlangen konnte; man bat den sicherlich mit solchen gesuchen überlaufenen archon um einen chor, und der alte dichter, dessen geist seit mehr als zehn jahren nur noch so hinflackerte, hätte für ein wieder aufgewärmtes, aus ganz andern zuständen herausgewachsenes, der generation nach dem sikelischen kriege gar nicht mehr verständliches stück sicher keinen chor erhalten. denn es ist ganz verkehrt, was Zielinski in der anmerkung sagt: 'die Nemesis behandelte die geburt der Helene, war also ein mythologisches lustspiel, das an keine zeit gebunden war, und dessen wiederaufführung in den jahren nach 415 nichts im wege stand.' freilich habe die erste Nemesis ausfälle gegen den attischen Olympier enthalten, die bei der wiederholung wegbleiben musten, aber 'dasz die komödie überhaupt gegen Perikles und Aspasia gerichtet gewesen wäre, ist eine bodenlose vermutung'. gemach, gemach! das ist grundverkehrt. die gegen Perikles gerichtete bittere tendenz gerade dieses stücks läszt sich sehr bestimmt nachweisen, wenn man nur die augen aufthun und sich davor hüten will modern sentimentale bedenken in das antike Athen hineinzutragen. man lese doch nur, was Plutarch in c. 37 erzählt — ich will das wesentliche so kurz wie möglich wiedergeben. er berichtet also, Perikles habe in frühern jahren ein gesetz durchgebracht, dasz nur die von einem athenischen vater und einer athenischen mutter geborenen kinder das vollbürgerrecht haben sollten. das habe denn den erfolg gehabt, dasz sehr viele, die bisher als Athener gegolten, ihr bürgerrecht verloren hätten und bastarde geworden seien. später habe nun Perikles selbst seine beiden legitimen söhne an der pest verloren, und da habe er das volk gebeten das gegen die bastarde erlassene gesetz zu gunsten seines mit Aspasia erzeugten sohnes auszer kraft zu setzen. das sei nun freilich ein starkes stück gewesen, dasz das gegen so viele geltend gemachte gesetz von dessen urheber selbst beseitigt werden solle, und so sei es auch den Athenern erschienen, aber sie hätten darin das walten der Nemesis erkannt und sein gesuch menschlich begreiflich gefunden, und hätten aus mitleid mit dem misgeschick des mannes sein gesuch bewilligt: Ἀθηναῖοι . . δόξαντες αὐτὸν νεμεσητά τε παθεῖν ἀνθρωπίνως τε δεῖσθαι συνεχώρησαν usw. ebenso heiszt es bei Ailianos ποικ. ἱστ. VI 10: μετῆλθε δὲ ἄρα αὐτὸν (Περικλέα) ἡ ἐκ τοῦ νόμου Νέμεσις, was sicherlich aus unserer komödie herstammt. daher rührt der titel des stücks, und dies unerbittliche walten der Nemesis, die furchtbare ironie des schicksals (an einer andern stelle sagt derselbe Ailianos in bezug auf denselben vorgang XIII 24: δῆλα δὲ ὅτι καὶ Περικλῆς ἐβούλετο μὲν ἕτερα, ἔτυχε δέ ἑτέρων) — das ist der inhalt der groszartigen dramas. man hat den alten Kratinos nicht umsonst mit Aischylos verglichen.[11]

[11] neu ist diese meine auffassung übrigens nicht. denn ich lese bei Meineke V s. XXXVI: 'de Ζεῦ ξένιε ita existimat IZündelius . .

in welcher weise dann der geniale dichter es zu stande gebracht hat, diese ich möchte sagen sittliche idee des stücks in die mythische fabel von der schwangern schwanenmutter hineinzuarbeiten und mit ihr zu verquicken, das können wir nicht einmal ahnen; aber dasz es unmöglich war hier später eine trennung vorzunehmen und mit weglassung der ausfälle gegen Perikles den abgestandenen rest als ein caput mortuum in einer umarbeitung dem publicum vorzuführen, das leuchtet doch ein, und ich glaube auf allgemeine zustimmung rechnen zu können, wenn ich sage, das sei nicht möglich. aber was Oedipus nicht gelungen ist, das bringt vielleicht ein Davus fertig mittels eines ganz bescheidenen hausmittels, das sich doch schon mehr als éinmal als probat erwiesen hat, durch die annahme nemlich, der aus dem gedächtnis citierende grammatiker habe sich in dem namen des stücks geirrt. allerdings kommen solche verwechselungen am häufigsten vor, wie schon Wilamowitz bemerkt hat[12], und sind auch am leichtesten erklärlich bei stücken die zu demselben sagenkreise gehören. das ist hier freilich nicht der fall, aber doch vielleicht etwas ähnliches. ich meine nemlich, dem citierenden grammatiker lagen hier die von Kratinos behandelten mythologischen stoffe im sinn, und da kam ihm das wahrscheinlich berühmteste stück dieser gattung in die feder, und er schrieb πολλῷ γὰρ ὕστερον Κρατῖνος ἐν Νεμέσει οἶδεν αὐτὸν ζῶντα, während er hätte schreiben sollen ἐν Σεριφίοις. diese annahme löst alle schwierigkeiten und gibt uns zugleich einen ziemlich sichern anhalt für die datierung des stücks, so dasz wir also wieder einen fusz breit festen bodens zu neuer umschau gewonnen haben. denn dessen inhalt ist nach ausweis der bruchstücke unverkennbar eine lustige behandlung des mythos von Perseus und Andromeda (sie kommt ja auch darin vor als lockspeise für Perseus, als δελέαστρα). auch Euripides hat denselben mythos behandelt. was ist nun wahrscheinlicher: dasz der tragiker diesen stoff wählte und poetisch bearbeitete, während das denselben mythos behandelnde lustspiel des groszen komikers schon existierte, als also die parodie seines neuen stücks bei dessen aufführung schon im voraus in aller händen war — oder aber, dasz der alte komiker dies gewis höchst 'moderne' stück (auch eine art zukunftsmusik) als gute beute zu einer lustigen parodie für sich in beschlag nahm?

---

ut ipse Pericles exagitari videatur tamquam spuriorum patronus («beschützer der eindringlinge») eo tempore, quo amissis filiis legitimis iterum dux Atheniensium creatus ad populum tulisset λυθῆναι τὸν περὶ τῶν νόθων νόμον.' s. auch Kock fr. 111. dies scheint keinen anklang gefunden zu haben, vielleicht weil man eine solche unser gefühl verletzende hartherzigkeit dem komiker nicht hat zutrauen mögen. das wäre falsch. in der hitze des parteikampfes hörte einem politischen feinde gegenüber bei den Athenern alle gemütlichkeit auf, ja selbst einem philosophischen widersacher gegenüber. s. was ich darüber gesagt habe in diesen jahrbüchern 1880 s. 97.

[12] observ. crit. s. 43 'mihi longe probabilissimum videtur, scholiastam in nomine fabulae errasse deceptum argumenti similitudine.'

mich dünkt, die antwort auf diese frage kann nicht zweifelhaft sein. damit wäre denn das stück datiert, wenigstens in so weit, dasz es nach der Andromeda aufgeführt sein musz. nun wurde dies letztere stück ol. 92, 1 gegeben, also, da in diesem jahre wegen des staatsstreiches der vierhundert an den groszen Dionysien keine aufführungen stattfanden, an den Lenaien 411, zugleich mit der Lysistrate des Aristophanes; folglich kann die parodie des stücks nicht früher gegeben worden sein als an den Lenaien 410, zugleich mit den Thesmophoriazusen des Aristophanes, aber auch schwerlich später. denn ich kann mir schwer vorstellen, dasz der ältere komiker lust gehabt haben sollte, nach dem grausamen hohn, mit dem sein jüngerer rivale in seinem lustspiel die arme Andromeda zerfleischt hatte, nachträglich, an den groszen Dionysien etwa, den geschundenen hund noch einmal zu schinden. das ist mir nicht wahrscheinlich. und warum sollen nicht beide komiker unabhängig von einander gleichzeitig auf den gedanken gekommen sein an dem verhaszten neuerer ihren unmut auszulassen? dann sind dies allerdings bittere Lenaien für den mishandelten tragiker gewesen, und ich kann mir wohl vorstellen, dasz der unmut darüber ihn veranlaszt hat die einladung des Archelaos an seinen hof anzunehmen. — Übrigens sprechen auch noch andere berührungspunkte zwischen den beiden komödien für die gleichzeitigkeit ihrer aufführung, und zwar politische anspielungen, deren sich auch der ältere dichter in seiner parodie nicht enthalten hat. dahin gehört ohne zweifel das von Hesychios angeführte fragment, das nach manchen besserungsversuchen Meineke so hergestellt hat: οἰκοῦϲιν φεύγοντεϲ, ἀίδρυτον κακὸν ἄλλοιϲ, und das er so erklärt: 'scilicet loquitur poeta de nescio quibus hominibus, qui voluntario exilio solum verterant et alio habitatum concesserant. hoc exilium vocat ἀίδρυτον κακὸν ἄλλοιϲ, *malum aliis dirum et exsecrabile.*' nun, diese certi homines, die halb gezwungen halb freiwillig ihr vaterland geräumt hatten, waren damals nach dem sturz der vierhundert zahlreich genug, aber wenn auch diese etwas gezwungene beziehung richtig sein mag, so weisz ich doch nichts damit anzufangen, und viel besser geht es mir auch nicht mit einem andern gröszern fragment (das sich offenbar an ein fragment aus der Andromeda ἐϲ Cυρίαν δ' ἐνθένδ' ἀφικνεῖ μετέωροϲ ὑπ' αὔραϲ parodierend anschlieszt) in den Seriphiern:

εἶτα Cάκαϲ ἀφικνεῖ καὶ Cιδονίουϲ καὶ Ἐρεμβούϲ,
ἔϲ τε πόλιν δούλων, ἀνδρῶν νεοπλουτοπονήρων,
αἰϲχρῶν, Ἀνδροκλέων, Διονυϲιοκουροπυρώνων

oder wie man das letzte hsl. verdorbene namensungetüm sonst zugestutzt hat; mir kommt nichts darauf an, denn es wird sich doch schwerlich ermitteln lassen, wer darin verborgen steckt, und ebenso wird es wohl fruchtlos sein mit den alten gelehrten nach den Sakern und Erembern auf der landkarte zu suchen — aber bei der von sklaven und allerlei sonstigem gesindel bewohnten stadt ist doch wohl sicher an Athen zu denken, und zwar an das von den vierhun-

dert geknechtete und auf lange hin zerrüttete Athen. nun, schufte wie Androkles in Kratinos sinne gab es damals in Athen gewis die hülle und fülle (an den Androkles Πιτθεύς, der übrigens schon vor einsetzung der vierhundert bekanntlich von ihnen als sühnopfer für Alkibiades ermordet war, wird jetzt wohl niemand mehr denken); aber wen meint der dichter mit den 'jüngst reich gewordenen schurken', den νεοπλουτοπόνηροι? ich glaube, das erfahren wir durch eine stelle aus den gleichzeitig aufgeführten Thesmophoriazusen des Aristophanes, die ich hier um so lieber besprechen will, da so viel ich weisz noch kein ausleger ihre tragweite begriffen hat. in der parabase, in der sich die weiber berühmen in allen stücken besser zu sein als die männer (beiläufig gesagt der einzigen matten partie in dem sonst so reizenden stück), heiszt es v. 810

οὕτως ἡμεῖς πολὺ βελτίους τῶν ἀνδρῶν εὐχόμεθ' εἶναι.
οὐδ' ἂν κλέψασα γυνὴ ζεύγει κατὰ πεντήκοντα τάλαντα
ἐς πόλιν ἔλθοι τῶν δημοσίων· ἀλλ' ἢν τὰ μέγιστ' ἀφέληται
φορμὸν πυρῶν τἀνδρὸς κλέψας', αὐθημερὸν αὔτ' ἀπέδωκεν.

nun frage ich: wen und was hat Aristophanes damit gemeint? aber die ausleger sind stumm, sie haben kein arg dabei; nur Droysen stutzt und sagt in der anmerkung: 'wer dieser vornehme dieb ist — denn auf eine stadtbekannte geschichte geht es sicher — ist nicht überliefert.' das nützt nun freilich nicht, schadet aber auch nicht, dagegen schadet es dem verständnis, dasz er falsch übersetzt, so:

auch kommt kein weib, das vom gelde des staats an die funfzig talente gestohlen
mit stolzem gespann in die thore getrabt usw.

wie gesagt, das ist falsch: denn ἐς πόλιν heiszt nach attischem sprachgebrauch nicht 'in die thore', sondern 'auf die burg, die akropolis', und da hinauf trabt man nicht, da hinauf führt überhaupt kein profaner fahrweg, auf dem jeder beliebige privatmann spazieren fahren kann, sondern da hinauf fährt man nur zu einem religiösen act in feierlicher procession. es erscheint mir daher nach dieser stelle der Thesm. ganz zweifellos, dasz schon damals im j. 411, gleich nach dem zu anfang des Hekatombaion erfolgten sturz der vierhundert, wahrscheinlich an den kleinen Panathenaien, die bürgerschaft in feierlicher wallfahrt auf die burg gezogen ist, um der göttin für die befreiung des vaterlandes (ξὺν ἐλευθέρᾳ πατρίδι v. 102) das gebührende dankopfer zu bringen, wie es ja auch später nach dem sturz der dreiszig geschehen ist: Xen. Hell. II 4, 39 οἱ δ' ἐκ τοῦ Πειραιῶς ἀνελθόντες σὺν τοῖς ὅπλοις εἰς τὴν ἀκρόπολιν ἔθυσαν τῇ Ἀθηνᾷ. damals im j. 404 war es Thrasybulos, der den zug anführte und der dann auch die nötige rede hielt — wer soll es im j. 411 gewesen sein? wer anders als Theramenes, der ja damals politisch die erste rolle in Athen spielte (τούτων πάντων ἦν εἰσηγητής.. καὶ οὐ μετρίας ἀποδοχῆς ἐτύγχανεν Diod. XIII 38). ihm also macht Aristophanes, der ihn gründlich haszt und der überhaupt, wie jeder weisz, der ihn

zu lesen versteht, sich kaum die mühe gibt seine sympathie mit den vierhundert zu verhüllen, den vorwurf, er habe 50 talente staatsgelder gestohlen, und Kratinos müste kein attischer komiker gewesen sein, wenn er sich nicht ebenso wie sein jüngerer freund zum dolmetscher des oppositionsklatsches hergegeben hätte. dann ist also unter den neu reich gewordenen schurken Theramenes zu verstehen. übrigens — ganz ohne äuszere stütze ist diese meine hypothese keineswegs. Meineke hist. crit. s. 103 sagt: Suidas und Eudokia geben die titel von 3 stücken des Philonides an: Κόθορνοι, Ἀπήνη und Φιλέταιρος. ob das argument des ersten stückes sich wirklich auf Theramenes beziehe (dessen spitzname bekanntlich Κόθορνος war), das habe man bezweifelt. 'omnem dubitanti scrupulum eximet grammaticus Bekkeri: Θηραμένης: τὴν κλητικήν. Φιλιππίδης Κοθόρνοις, ubi Φιλωνίδης scribendum est.' den titel des zweiten stücks habe Hanow in Ἀπηνής ändern wollen, es sei damit im gegensatz zu dem Φιλέταιρος ein 'homo morosus' bezeichnet. dagegen sträubt sich Meineke, indem er für derartige titel auf die Σφενδόνη des Ameipsias, den Ἰπνός des Pherekrates ua. verweist; gewis hat er recht, denn dies gegenüberstellen von zwei moralischen abstractionen wie der 'wohlwollende' und der 'mürrische' sind sicherlich nicht im geiste der attischen komödie der besten zeit. aber ungeschoren möchte auch ich die notiz bei Suidas doch nicht lassen. ich glaube, dieser hat sich geirrt, er hat aus éiner komödie mit doppeltitel zwei stücke gemacht. ich möchte nemlich schreiben Κόθορνοι ἢ Ἀπήνη.[13] wer mir darin zustimmt, der wird mit mir dann auch in dem wagen des Philonides mit vergnügen das ζεῦγος wiedererkennen, mit dem bei Aristophanes Theramenes auf die burg gefahren ist. gerade dies fahren auf die burg musz aufsehen gemacht haben, musz in der stadt viel besprochen worden sein, und ich gestehe dasz diese prunkende schaustellung seiner persönlichkeit dem bilde, das ich mir von dem charakter des Theramenes seit lange gemacht habe, vollkommen entspricht. jetzt hatte dieser eitle doctrinär, den das gefühl seiner inferiorität den männern der that gegenüber nie zur ruhe kommen liesz, einmal so zu sagen das reich allein — Alkibiades war in Samos, Phrynichos ermordet, Antiphon gefangen, Kritias wird sich sehr klein gemacht haben, wenn er nicht, was mir sehr wahrscheinlich ist, zu denen gehörte, von denen Kratinos sagt οἰκοῦσι φεύγοντες usw. kurz, Theramenes war damals was man so nennt der hahn im korbe. das hat er sich denn so recht mit wohlgefallen zu nutze gemacht, und so bildet diese processionsfahrt auf die burg wohl den höhe- und glanzpunkt seines lebens. lange hat ja auch seine herlichkeit auf keinen fall gedauert: denn sehr bald darauf finden wir ihn wieder in durchaus subalternen stellungen — bei den Arginusen als trierarchen. auf den vorwurf der

[13] dasz Philonides wirklich der verfasser war, bezweifle ich. er wird blosz seinen namen hergegeben haben, worüber weiter unten mehr.

bereicherung und das stehlen der 50 talente wird der, der die art und weise der komiker kennt, übrigens kein gewicht legen.

Von hier ab haben wir nun keine litterarische tradition über die weitere existenz des Kratinos, und so wird er denn höchst wahrscheinlich mit den Seriphiern aus der öffentlichkeit geschieden sein. auch aus dem leben? unwahrscheinlich wäre das wahrlich nicht, denn es waren ja nahezu 40 jahre vergangen, seit er seinem freunde Kimon jenen schönen, tief empfundenen abschiedsgrusz zugerufen hatte. aber ich kann mich doch nicht entschlieszen zu der annahme, dasz er so ganz ohne sang und klang dahin gegangen sei. ich glaube, er hat die Seriphier noch einige jahre überlebt: denn das was ich vermisse, eine hindeutung auf seinen tod, glaube ich bei Aristophanes zu finden im anfang der parabase der Frösche:

εὐφημεῖν χρὴ κἀξίϲταϲθαι τοῖϲ ἡμετέροιϲι χοροῖϲιν,
ὅϲτιϲ ἄπειροϲ τοιῶνδε λόγων ἢ γνώμην μὴ καθαρεύει,
ἢ γενναίων ὄργια Μουϲῶν μήτ' εἶδεν μήτ' ἐχόρευϲεν,
μηδὲ Κρατίνου τοῦ ταυροφάγου γλώττηϲ βακχεῖ' ἐτελέϲθη,
ἢ βωμολόχοιϲ ἔπεϲιν χαίρει usw.

dies, so behaupte ich, kann der dichter nicht aus heiler haut geschrieben haben, nicht ohne äuszern anlasz. denn die komödie knüpft bei solchen scheinbar unmotivierten einfällen immer an an ein äuszeres geschehnis und den dadurch auf den geist und das gemüt des volks hervorgerufenen eindruck. sie will nicht verblüffen durch ihre einfälle, sie rechnet vielmehr auf ein sofortiges sympathisches verständnis für das motiv, das den dichter zu seinem einfall veranlaszte. und das hätte, wenn Kratinos schon längere zeit tot war, hier gefehlt, fehlen müssen. im gegenteil: jeder zuhörer hätte sich fragen müssen: wie kommt der mann dazu den alten dichter, über dessen grab längst gras gewachsen ist (man lebte sehr schnell in Athen in jenem ereignisreichen zeitabschnitt), aus seiner ruhe wieder aufzustören? und das durfte nicht sein. so sage ich denn: gerade wie der komiker Phrynichos in seinen gleichzeitig mit den Fröschen aufgeführten Μοῦϲαι dem dichter Sophokles eine art von leichenrede gehalten hat, so ist auch dieser vers des Aristophanes zu verstehen als ein pietätvoller nachruf an den ganz kurz vorher gestorbenen alten Kratinos.

Excurs zu s. 533.

Die wiederaufführungen der komödien.

Das buch von Zielinski 'die gliederung der altattischen komödie' (Leipzig 1885) ist viel zu bedeutend, als dasz man es so im vorbeigehen abthun dürfte; auch liegt mir ja die ästhetische würdigung der attischen komödie hier ganz fern, tritt wenigstens zurück vor der förderung unserer kenntnis des athenischen gesamtlebens, die

sich aus dem studium der komödie etwa erreichen läszt. aber doch, denke ich, liegt es mir ob das, was ich über die naive auffassung der theatralischen zustände in dem werke Z.s gesagt habe, hier näher zu begründen. es liegen darin freilich viele einzelheiten vor, an die ich meinen nachweis anknüpfen könnte, aber ich will mich, für jetzt wenigstens, auf éinen punkt beschränken.

Zielinski stellt (s. 52 ff.) die behauptung auf, dasz die Acharner des Aristophanes uns nicht so vorliegen, wie sie ursprünglich geschrieben und auch aufgeführt seien; er schlieszt dies namentlich aus dem fehlen des für die regelrechte komödie dieser art unentbehrlichen agon, der, wie er meint, in der überarbeitung durch die verse 593—619 verdrängt sei, dh. durch eine partie, die auch ich in meinem buche über Aristophanes (s. 495) verdächtigt und für eine spätere einlage in das schon fertige stück erklärt habe, wie Zielinski das auch mit einer dankenswerten polemik gegen meine damaligen gegner gebührend anerkennt. im ganzen und groszen bin ich nun noch jetzt dieser meinung, insofern wenigstens, dasz hier nach v. 593 notwendig eine antwort auf die grosze Dikaiopolis-rede gestanden haben musz, aber nur so weit: denn nun fragt Zielinski, was es denn sei, das den dichter zu dieser änderung veranlaszt habe, und da geben wir aus einander. er mag selbst reden (s. 61): 'wie ist es aber gekommen, dasz der agon bis auf eine kleine spur [darauf kann ich nicht eingehen] verschwunden ist und dasz ihn die unbedeutende scene v. 593—619 ersetzt hat? wir wissen, dasz Aristophanes mit den Acharnern an den Lenaien 425 den ersten preis davongetragen hat; es lag also für ihn die versuchung nahe, das anerkannt gute drama an den groszen Dionysien — wahrscheinlich desselben jahres — vor einem gröszern publicum nochmals aufzuführen, wie er es ja notorisch nachher mit den Fröschen gethan hat [halt! dagegen musz ich schon hier protestieren].[14] um der zuschauerschaft, die das stück

[14] auch Bergk spricht GLG. IV s. 30 von der wiederaufführung der an den Lenaien mit groszem erfolg gegebenen Frösche an den nächsten städtischen Dionysien. das factum der wiederaufführung steht freilich fest, nicht blosz durch das zeugnis des Dikaiarchos, sondern durch das stück selbst wie es uns vorliegt, das uns aber zugleich belehrt, dasz es wahrlich nicht enthusiasmus über die parabase war, was diese wiederaufführung veranlaszte, sondern — sparsamkeit, εὐτέλεια. man erinnere sich, dasz die Athener vor kurzem selbst die weihgeschenke, die Νῖκαι in den tempeln eingeschmolzen hatten, und so sollten denn auch die kosten, die die aufführung eines neuen stücks verursacht haben würde, für militärische zwecke verwendet werden. man ersparte ja dadurch erstlich das honorar des dichters — daher denn Aristophanes den urheber dieser maszregel, der τοὺς μισθοὺς τῶν ποιητῶν ῥήτωρ ὢν εἶτ' ἀποτρώγει, κωμῳδηθεὶς ἐν ταῖς πατρίοις τελεταῖς ταῖς τοῦ Διονύσου, hart angreift (ich denke an Sokrates, der ja in diesem jahre ratmann war); ferner sollten die chöre kostenlos, ἀζήμιοι sein, denn der alte schon eingeübte chor trat wieder in function, und es wurden nicht einmal neue costüme angeschafft — daher der chor den Iakchos anredet: Ἴακχε φιλοχορευτά, συμπρόπεμπέ με. σὺ γὰρ κατασχισάμενος ἐπὶ γέλωτι κἀπ' εὐτελείᾳ τόν τε σανδαλίσκον καὶ τὸ ῥάκος ἐξηῦρες ὥστ' ἀζημίους

bereits kannte und nicht gern alle die alten scherze nochmals gehört haben würde, etwas neues zu bieten, überarbeitete er das drama in einzelnen teilen; das mochte schon aus äuszern gründen notwendig geworden sein, da die verhältnisse sich teilweise geändert hatten. mit dieser überarbeitung kam er dann ebenso wenig wie mit derjenigen der Wolken zu ende, sei es dasz er die lust verlor, sei es dasz der archon der komödie keinen chor geben wollte.'

Da möchte ich mir nun gleich eine frage erlauben: wie kam es nur, dasz nicht an jeden komischen dichter, der an den Lenaien den preis davon getragen hatte, die versuchung herantrat sein nunmehr anerkannt gutes stück an den groszen Dionysien vor einem gröszern publicum wieder aufführen zu lassen?[15] aber was soll ich darüber

---

παίζειν τε καὶ χορεύειν . . καὶ γὰρ παραβλέψας τι μειρακίσκης νῦν δὴ κατεῖδον . . συμπαιστρίας χιτωνίου παραρραγέντος τιτθίον προκύψαν. dazu sagen die ausleger (Kock), es sei nicht an eine besondere art von schuhen und kleidern zu denken, sondern 'an abgerissene, die gerade bei dieser feier in der mode waren'. ums himmelswillen! man bedenke doch, dasz die athenischen damen nur bei solennen processionen sich öffentlich zeigen, nur da sich und ihren putz zum besten geben und ohne gage mitspielen konnten — und dazu sollten sie zerrissene kleider und schuhe angelegt haben? mir scheinen diese stellen einen unwiderleglichen beweis zu liefern nicht blosz für die wiederaufführung, sondern auch für die partielle überarbeitung des stücks. — Noch ein wort über Sokrates. ich habe oben gesagt, der rhetor (so heiszt jeder mann der um geld lehrt), der den dichtersold beschneidet, weil er von der komödie verspottet worden, sei Sokrates. ich will nicht behaupten, er sei im rat etwa der urheber der darauf bezüglichen anträge gewesen, aber unterstützt und befördert hat er sie gewis. dafür nimt ihn denn Aristophanes noch einmal ins gebet, am schlusz des stücks, v. 1499, wo er ihm gleichgültigkeit gegen die Musenkunst vorwirft und die vernachlässigung τῆς τραγῳδικῆς τέχνης. dies ist auffallend, da doch der dichter zu anfang v. 60 des breitern erklärt hat, die damaligen tragiker seien der beachtung nicht wert. es wird wohl hier mit leichter änderung zu schreiben sein τῆς τρυγῳδικῆς τέχνης. was dann darauf folgt, es sei die sache eines hirnverdrehten mannes, mit hochtrabenden redensarten und spitzfindigkeiten unnütz die zeit zu vertrödeln (διατριβὴν ἀργὸν ποιεῖσθαι), das beziehe ich auf das gebahren des Sokrates als epistates in der volksversammlung, in der über das schicksal der Arginusenfeldherrn entschieden ward. ja ja, unser dichter ist ein wunderlicher heiliger!

[15] hier möchte ich die frage aufwerfen, ob Aristophanes überhaupt jemals den groszdionysischen preis gewonnen hat? mit den Babyloniern, den Wolken, dem Frieden und den Vögeln nicht, das wissen wir, und andere von ihm ἐν ἄστει aufgeführte stücke sind uns nicht bekannt. hat er aber diesen begehrtesten sieg errungen, so ist das verhältnismäszig spät geschehen. das geht nach meiner meinung klar hervor aus einer von UKöhler (mitteil. 1878) veröffentlichten theaterinschrift (Dittenberger n. 425), einem verzeichnis von komikern, die an den groszen Dionysien gesiegt haben, mit der durch ziffern vermerkten zahl dieser siege. das ist wenigstens Köhlers deutung dieser inschrift, und ich glaube nicht dasz eine andere zu finden sein wird. das verzeichnis beginnt für uns in der zweiten spalte (die erste spalte ist weggebrochen) mit dem unbekannten Xenophilos, dann Telekleides mit 5 siegen, Aristomenes mit 2, Kratinos mit 3, Pherekrates mit 2, Hermippos mit 4, Phrynichos mit 2, Myrtilos mit 2, Eupolis mit 3 siegen. dann folgen 6

noch worte machen? es ist ja eben eine naive vorstellung. bedenkt denn Zielinski nicht dasz zur zeit der Lenaien die chöre für die etwa zwei monate nachher fallenden groszen Dionysien längst weggegeben sein musten? 'dem archon' sagt ERohde (rhein. mus. XXXVIII 261) 'waren die zur aufführung angebotenen dramen jedenfalls lange vor dem feste angemeldet [etwa im Hekatombaion, sagt er in der anmerkung, doch halte ich diese frist für zu lang], er hatte nur je drei tragischen und, in älterer zeit, auch nur je drei komischen dichtern chöre zuzuweisen; diese drei musz er aus der in der zeit blühender bühnendichtung jedenfalls gröszern zahl von sich anmeldenden ausgewählt haben: man wird also wohl annehmen müssen, dasz sämtliche zur aufführung angebotene dramen ihm selbst oder etwa von ihm bestellten fachmännern zur prüfung vorgelegen haben; wie hätte er sonst seine auswahl nach gerechtigkeit treffen können?' gewis ist dies richtig, und diese prüfung der eingereichten dramen wird kein kleines stück arbeit gewesen sein. man denke doch: sechs komödien im jahr aufgeführt und dabei um die blütezeit der komödie nach Bergks schätzung ungefähr vierzig gleichzeitige dichter (eher mehr als weniger, nach den neuerdings aufgefundenen inschriften). und es werden ihrer wenige gewesen sein, die nicht zu jedem fest ihr heil beim archon versucht hätten. daher denn die thatsache, dasz

---

zum teil halbzerstörte namen bis zu Ameipsias, der bekanntlich über die Vögel im j. 414 gesiegt hat; es folgen noch mehrere fast unbekannte namen, die nach Dittenberger schon an die grenzen der mittlern komödie reichen. das fehlen des Aristophanes in diesem verzeichnis möchte man nun damit beschönigen, dasz dessen name in der zweiten columne nach dem des Eupolis weggebrochen sei. ich halte das für unrichtig, kann aber meine aus der inschrift selbst entnommenen gründe hier nicht entwickeln, da ich etwas anderes im auge habe: das unter dem namen des Eupolis gehende bekannte fragment, das anfängt mit den worten ἀλλ' ἀκούετ', ὦ θεαταί, τἀμὰ καὶ ξυνίετε ῥήματ' usw. (fr. 357 Kock), in welchem der dichter den Athenern vorwürfe darüber macht, dasz sie ihre in Athen geborenen dichter ungebührlich zurücksetzten und den nichtathenischen dichtern den vorzug gäben. mit diesen ausländischen dichtern soll denn Eupolis nach der landläufigen auslegung den Aristophanes gemeint haben. aber diese klage im munde des Eupolis, der ebenso viele groszdionysische siege gewonnen hat wie Kratinos, mehr als Pherekrates, mehr als Phrynichos, der auf jeden fall laut der inschrift vor Aristophanes ἐν ἄστει gesiegt, ihn selbst mit den Κόλακες eben dort geschlagen hat — in dessen munde wäre diese klage eine unverschämtheit, eine albernheit gewesen, die ich ihm nicht zutrauen kann. dagegen kenne ich einen andern komiker, dessen name ohnehin häufig mit dem seinen verwechselt wird — das ist Eubulos. dieser, der geborene Athener, soll allerdings 104 stücke aufgeführt haben, aber was will das sagen gegen die 260 oder gar 365 stücke, die die grammatiker dem Nichtathener Antiphanes zuschreiben? und auf fast ebenso viele soll es der Thurier Alexis gebracht haben (man sagt 295). von ihm kann man eine solche klage allenfalls begreifen. ich schlage daher vor im lemma bei Stobaios statt Εὐπόλιδος zu schreiben Εὐβούλου, und hoffe damit dem albernen histörchen von der fremden herkunft des Aristophanes und der deshalb von ihm erduldeten verfolgung wenigstens diese stütze zu entziehen.

'im fünften jh. fast immer nur neue stücke aufgeführt wurden', wie AMüller sagt (bühnenaltertümer s. 323 — das 'fast' kommt wohl auf rechnung der misverstandenen notiz über die wiederaufführung von Aristophanes Fröschen — denn ich bin sicher, dasz er mir aus der guten zeit kein beispiel einer wieder aufgeführten komödie wird anführen können). ob das nun eine gesetzliche bestimmung war, das weisz ich nicht, aber das weisz ich, dasz es sich aus der natur der sache, aus dem überflusz an schreiblustigen poeten als herkommen von selbst entwickeln muste. aber 'welche unerhörte verschwendung der edelsten kräfte', wie Rohde sagt, der zwar zunächst nur von der tragödie spricht (ao. s. 287), der mir aber wohl gestatten wird es auch auf die komödie anzuwenden. so hätte der arme komiker nach der freude an der aufführung seines werks, nach dem, wenn das glück ihm wohlwollte, berauschenden siegespreis sein geisteskind der tristen libretto-existenz sofort ein für allemal überliefern müssen! — nein, ganz so arg war es doch nicht. dafür hatte das leben und der lebensfrohe geist der Athener selbst gesorgt, und zwar durch das institut der ländlichen Dionysien und die aufführungen auf den theatern der demen, an denen, wie AMüller ao. sagt, 'nur in der stadt schon gegebene stücke aufgeführt wurden'. ich halte das freilich nicht für richtig, bin vielmehr der ansicht Bergks (GLG. III 22), dasz man sich in der guten zeit wohl nicht begnügte mit wiederholung schon gegebener stücke, sondern auch neue vorzuführen suchte[16], und vermute, dasz so mancher arme poet, dem es immer nicht gelingen wollte bis zu dem hartherzigen archon durchzudringen, etwa bei einem wohlwollenden demos-magnaten zuflucht gefunden hat; aber für gewöhnlich handelte es sich doch wohl um wiederaufführung von stücken, die in der stadt beifall und ruhm gewonnen hatten. über diese aufführungen in den demen findet man nun selbstverständlich bemerkungen in allen handbüchern, aber ihre bedeutung für die bühnenzustände und damit für das geistige leben von Athen überhaupt ist meines erachtens noch nicht genügend hervorgehoben. ich will versuchen diese wichtigkeit an mehrern komödien nachzuweisen, und fange zu dem ende an mit dem berühmten stück des Eupolis, den Schmeichlern, Κόλακες, das bekanntlich ol. 89, 3 = 421 an den groszen Dionysien über den Frieden des Aristophanes gesiegt hat. die zeit der aufführung bezeugt auszer der didaskalie auch Athenaios, der s. 218[b] angibt, Hipponikos sei gestorben πρὸ τῆς ἐπ' Ἀλκαίου διδασκαλίας τῶν Εὐπόλιδος Κολάκων. über den inhalt des stücks sagt Bergk (ao. IV 67) 'das gastfreie haus des Kallias, des sohnes des nicht lange vorher gestorbenen Hipponikos . . die liederlichkeit und sinnlose verschwendung des hausherrn, das gebahren seiner freunde und tischgenossen . . wurden mit lebhaften

[16] in bezug auf tragödien läszt sich das erweisen, wenn man Ar. Ach. 10, wo offenbar von einer aufführung ἐν ἀγροῖς die rede ist, combiniert mit v. 139.

farben geschildert . . mit diesem stücke berührt sich der im folgenden jahre 89, 4 [unter dem archon Aristion] aufgeführte Autolykos. denn dieser junge Athener, der das jahr vorher an den groszen Panathenaien im pankration gesiegt hatte und durch seine schönheit aller augen auf sich zog, war der erklärte liebling des Kallias [und was das heiszen will, das erläutert uns das Et. M. mit den worten Εὐτρήσιος· παρὰ τὸ τετρῆσθαι. τὸν Αὐτόλυκον ὁ Εὔπολις σκώπτει]. wie die alte komödie gern vorfälle aufgreift, welche allgemeines aufsehen in der stadt erregten, so mag auch Eupolis irgendwie veranlaszt worden sein diese ganz harmlose und unbedeutende persönlichkeit mit ihrer umgebung auf die bühne zu bringen.' ja wohl, wir kennen ja diese umgebung: es ist sein vater, der bei den komikern, zb. Kratinos in der Flasche übel berüchtigte Lykon, und seine mutter, die ebenfalls bei den komikern schlimm berufene Rhodia. und ebenso kennen wir den vorfall, der aufsehen in der stadt gemacht hat — es ist eben jenes grosze gelage, das Kallias zu ehren seines sieggekrönten lieblings im Peiraieus veranstaltet hat, von dem uns noch heute ein sehr schwaches, sehr schüchternes echo in Xenophons Symposion nachklingt. auf diesen vorfall bezieht sich auch Athenaios s. 216[d] 'Αριστίων· ἐπὶ τούτου Εὔπολις τὸν Αὐτόλυκον διδάξας διὰ Δημοστράτου χλευάζει τὴν νίκην τοῦ Αὐτολύκου νενικηκότος παγκράτιον, dh. im herbst oder winter 89, 4 = 420. über die zeitangabe später, denn jetzt musz ich noch einmal zu Bergk zurückkehren, der, wie wir gesehen haben, das heranziehen jener 'harmlosen persönlichkeit' wegen des aufsehen machenden vorfalls in der stadt noch allenfalls begreift, dann aber fortfährt: 'schwerer begreift man, wie der komiker in späteren jahren gerade dieses thema, was nur augenblicklich wirksam sein konnte, von neuem zu bearbeiten sich entschlosz.' woher weisz Bergk, dasz er den ihm schwer, mir gar nicht begreiflichen entschlusz gefaszt und ausgeführt hat? die sache hängt so zusammen — ich musz etwas weiter ausholen: es ist durchaus glaubwürdig überliefert, dasz das stück Autolykos von Eupolis überarbeitet worden ist — wie denn noch zu Galenos zeit die beiden bearbeitungen neben einander im gebrauch gewesen zu sein scheinen (τὸν δεύτερον Αὐτόλυκον Εὐπόλιδος ἔχεις, ἐκ τοῦ προτέρου διεσκευασμένον). sonst pflegen die grammatiker beim citieren des Autolykos selten anzugeben, welcher bearbeitung die angeführte stelle angehört, aber zuweilen geschieht es doch, zb. beim schol. zu Ar. Wolken 110, der in bezug auf Leogoras, den vater des Andokides, sagt: Εὔπολις ἐν Αὐτολύκῳ β′ ὡς καὶ διὰ Μυρρίναν ἑταίραν τὰ χρήματα ἀποβέβληκέ φησιν. ferner, und das ist wichtiger, schol. Plat. Bk. Εὔπολις δ' ἐν Φίλοις καὶ ἐπὶ τῇ γυναικὶ 'Ροδίᾳ κωμῳδεῖ αὐτόν (dh. Λύκωνα), ἐν δὲ τῷ πρώτῳ Αὐτολύκῳ εἰς ξένον. man sieht, daraus ist keine bestimmung über das zeitliche verhältnis des ersten zum zweiten Autolykos zu gewinnen, aber ein fragment wird doch citiert, das, wie Meineke und Bergk behaupten, einer bearbeitung aus viel späterer zeit, also dem Αὐτόλυκος β′ angehören musz,

wenngleich der grammatiker, bei dem es sich findet, das nicht ausdrücklich bemerkt. es ist dies in einem schol. zu Homer, wo es heiszt: Εὔπολις ἐν Αὐτολύκοις (so): ἤδη γὰρ Ἀρίσταρχον στρατηγοῦντ' ἄχθομαι. nun haben wir gewonnen. bei Thukydides VIII 98 wird ein stratege Aristarchos erwähnt, also musz dies citat dem zweiten, dem umgearbeiteten Autolykos angehören und aus dem j. 412 sein. so schlieszen Meineke und Bergk, und daher des letztern sehr begreifliche verwunderung, dasz der komiker noch in spätern jahren gerade dieses thema von dem liederlichen Kallias und seinem buhlknaben wieder aufgewärmt hat. hier haben wir denn die früher schon von mir gerügte identificationsmanie in voller blüte, will sagen in höchster abgeschmacktheit. ich will nicht einmal fragen, ob sie denn die liste der athenischen strategen genau genug kennen, um sagen zu können, es habe früher keinen strategen dieses namens gegeben — es kommt nicht darauf an, denn aus Thukydides geht ganz deutlich hervor, dasz sein Aristarchos gar kein stratege im correcten sinne war: er war nicht vom volke gewählt, sondern eines der bedeutendsten häupter der 400, dem diese vielleicht die sorge für die militärischen angelegenheiten, dh. den befehl über die von ihnen nach Athen gezogenen söldner übertragen hatten. so wird es wohl sein: denn Thukydides berichtet, als der stand der dinge für die oligarchischen vierhundert hoffnungslos geworden war, da seien Peisandros, Alexikles und die am schlimmsten compromittierten nach Dekeleia entwichen, Ἀρίσταρχος δ' αὐτῶν μόνος (ἔτυχε γὰρ καὶ στρατηγῶν [wohl gemerkt: nicht στρατηγός]) λαβὼν κατὰ τάχος τοξότας τινὰς τοὺς βαρβαρωτάτους ἐχώρει πρὸς τὴν Οἰνόην usw. und weiter: wann soll denn nun Eupolis seinem verdrusz über die strategie des Aristarchos luft gemacht, mit andern worten, wann soll das stück Autolykos, in welchem der vers vorkam, aufgeführt worden sein? das war doch nur möglich nach dem sturz der 400, also im j. 411, etwa an den Lenaien, zugleich mit den Thesmophoriazusen und vielleicht den Seriphiern. aber wie konnte er dann sagen im praesens: ἤδη γὰρ Ἀρίσταρχον στρατηγοῦντ' ἄχθομαι? diese kurzlebige herlichkeit des Aristarchos war ja längst vorüber, er selbst über alle berge, und da wollen wir ihn denn auch laufen lassen und uns nach einem andern Aristarchos umthun, über dessen strategenwahl sich Eupolis zur zeit der aufführung des Autolykos ärgern konnte. da trifft es sich nun sehr glücklich, dasz wir einen mann dieses namens, der allen anforderungen entspricht, zur verfügung haben in der person des Aristarchos von Dekeleia, der unter dem archon Alkaios, also im jahre der aufführung der Κόλακες, chorege war, der also vermutlich wohlhabend war, von guter herkunft und auch das, wie behauptet wird, für die strategie gesetzliche alter von 30 jahren hatte, denn er ἐχορήγει παίδων, war also mindestens 40 jahre alt. warum soll also das volk ihn nicht zum verdrusz des dichters der strategie gewürdigt haben? denn dasz die functionen der choregie und der strategie sich nicht ausschlossen, beweist der stra-

tege Demosthenes, der derselben inschrift zufolge damals ebenfalls chorege war (ἀνδρῶν): s. die inschrift in den mitteilungen III zuerst von UKöhler herausgegeben; er hält diesen choregen für identisch mit dem söldnerführer bei Thukydides, was ich sehr wahrscheinlich finde, was aber doch nicht ausschlieszt, dasz ihn das volk schon jetzt zum strategen gewählt hat.

So fasse ich denn zusammen, wie ich mir den hergang und das verhältnis dieser stücke zu einander denke. an den Panathenaien ol. 89, 3 unter Alkaios hatte Kallias das berühmte gelage zur feier des sieges seines lieblings gegeben. was da vorgekommen ist, das musz bei den sonst wahrlich nicht prüden Athenern groszes aufsehen gemacht haben (wahrscheinlich wegen der rolle, die der vater und die mutter des knaben bei der ganzen geschichte gespielt hatten), und so griff Eupolis dies thema auf, meldete sein stück vielleicht sehr bald für die nächsten groszen Dionysien bei dem archon eponymos an. denn für die früher fallenden Lenaien war er schon mit den Πόλεις beschäftigt, die sich ohnehin für die aufführung an den groszen Dionysien in gegenwart der abgesandten der den φόρος einbringenden bündner nicht wohl eigneten, in denen übrigens das andere, das Autolykos-thema, auch schon anklingt (fr. 18 Mein.): ὥσπερ ἐπὶ τὴν Λύκωνος ἔρρει πᾶς ἀνήρ, und deren parabase, beiläufig gesagt, auch für seine privatzänkereien mit Aristophanes breiten spielraum gewährte. über die aufnahme der Πόλεις sind wir nicht unterrichtet. aber sein an den groszen Dionysien aufgeführtes stück erhielt den ersten preis unter dem titel Κόλακες ἢ Αὐτόλυκος. das stück wird nun nicht blosz den preis errungen, sondern auch sonst auszergewöhnliches aufsehen gemacht haben, so dasz sich der dichter entschlosz (entweder aus eignem antriebe oder auf eine von auszen her an ihn ergangene ehrenvolle aufforderung) sein stück auf einem der gröszern dementheater wieder aufführen zu lassen, an den ländlichen Dionysien ol. 89, 4 unter dem archon Aristion, wie Athenaios 216^d ganz richtig sagt: ἐπὶ τούτου Εὔπολις τὸν Αὐτόλυκον διδάξας διὰ Δημοστράτου usw.[17] natürlich hat der dichter dafür änderungen

[17] dies διὰ Δημοστράτου ist aber meiner meinung nach nicht in dem sinne zu verstehen, wie wir in den didaskalien zu den stücken des Aristophanes lesen διὰ Φιλωνίδου oder διὰ Καλλιστράτου. diese beiden, die man gewöhnlich für dichter hält (wenigstens den erstern), sind meiner ansicht nach nichts anderes als regisseure, bühnenkundige erfahrene männer, bei denen die beiden archonten, wollten sie nicht geflissentlich mit jener beliebten, durch keinerlei sachkenntnis getrübten unbefangenheit, die man neuerdings der athenischen verwaltung im allgemeinen zuschreibt, bei der auswahl der eingereichten stücke zu werke gehen, sich rats erholen musten. diese waren es, die den jungen unbekannten dichtern durch ihre empfehlung den chor verschafften, die dann auch die einübung des stücks leiteten, auch ihre namen für dasselbe hergaben, wenn der dichter vor der hand unbekannt bleiben wollte oder muste. fiel das stück dann durch, so blieb es auf ihrem namen hängen, sonst aber reclamierte der dichter nach der aufführung und gab es auf seinen namen heraus. auf diese weise läszt es sich

vorgenommen, die namentlich in den chorpartien so bedeutend gewesen sein werden, dasz das stück (vom dichter selbst? oder im volksmund? oder bei den grammatikern?) den titel bekam Αὐτόλυκος ἢ Φίλοι. denn mir scheint die identität des stoffes der beiden stücke unverkennbar, wie auch Runkel sagt ('argumentum fabulae simile cum Κόλαξι esse credam') und Wilamowitz: 'Amici in puerorum amore versabatur'; dazu nehme man das schon citierte schol. zu Platon: Εὔπολις ἐν Φίλοις ἐπὶ γυναικὶ Ῥοδίᾳ κωμῳδεῖ αὐτόν, nemlich den Lykon. dann wird der hoffnungsvolle herr sohn auch nicht weit gewesen sein, denn sie wohnten ja bei Kallias ἐν τρισὶν καλιδίοις, οἴκημ' ἔχων ἕκαστος (Wilamowitz ao. s. 50).

Und hier möchte ich noch (ich thue es schüchtern, aber ich kann es nicht unterdrücken) zwei bruchstücke anführen und in verbindung mit einander bringen, die für meine vermutung zu sprechen scheinen: das eine nach schol. Ar. Ach. aus den Φίλοι (9 Mein.), das andere nach Pollux aus dem Autolykos (3 Mein.). das erste lautet: νὴ τὸν Ποσειδῶ, κοὐδέποτέ γ' ἴσχει θύρα, und das zweite: ἐλλιμένιον δοῦναι πρὶν εἰσβῆναί σε δεῖ. ich musz bekennen, so oft ich diese verse gelesen habe, kommt mir immer lebhaft die köstliche scene aus Platons Protagoras in den sinn, wo der thürhüter im hause des Kallias früh morgens den beiden besuchern Sokrates und Hippokrates die thür vor der nase zuschlägt, so dasz sie erst auf wiederholtes drängen und klopfen einlasz erhalten, den sie bei dem komiker durch erlegung eines hafenzolls, dh. eines guten trinkgeldes, wie es scheint, erkaufen müssen. das würde also die zusammengehörigkeit des Αὐτόλυκος und der Φίλοι bestätigen. und daran knüpfe ich die frage (die kenner des Platon mögen mich auslachen!), wie Platon dazu kommt den thürhüter des Kallias zum eunuchen zu machen. vielleicht um das ganze hauswesen des Kallias, zu dessen so lebensvoller schilderung er sich doch einzelne farben und züge auch von den gleichzeitigen genremalern, ich meine den komikern entlehnen muste, durch diesen éinen strich als eine art von orientalischer huren- und bordelwirtschaft zu charakterisieren?

Endlich kehre ich nach dieser langen abschweifung auf den aus-

---

vielleicht erklären, was wir in der didaskalie der Wespen lesen, Aristophanes habe das stück aufgeführt διὰ Φιλωνίδου, und dann καὶ ἐνίκα πρῶτος Φιλωνίδης Προαγῶνι, natürlich mit einem fremden, wahrhaftig nicht Aristophanischen stück. wäre nur die ganze didaskalie nicht so gründlich verdorben! für einen solchen halb officiösen regisseur nun halte ich diesen Demostratos keineswegs, sondern eher für einen reichen theaterenthusiasten, wie es deren zu allen zeiten gegeben hat, der den Eupolis zur wiederaufführung des stückes in seinem demos veranlaszt, ihm die mühe der einstudierung abgenommen und auch wohl die kosten getragen hat. mich wundert nur, dasz die identificierungsmanie nicht schon an den Buzyges gedacht hat, vielleicht gar nicht mit unrecht. denn es war gewis kein seltener fall, dasz ein reicher und strebsamer mann durch die veranstaltung solcher wiederaufführungen in seinem demos, und dann natürlich auch in der ganzen phyle, sich popularität zu erwerben suchte.

gangspunkt zurück und beantworte Zielinskis frage, was den dichter Aristophanes zur umarbeitung der Acharner veranlaszt haben könne, dahin, dasz er allerdings beabsichtigte das stück wieder aufzuführen; aber nicht 2 monate darauf an den städtischen, sondern etwa 10 bis 11 monate später an den ländlichen Dionysien 425, was denn auch höchst wahrscheinlich geschehen ist. dafür hat er solche einzelheiten, die für die veränderten zeitumstände nicht mehr passten (man erinnere sich, dasz in diese zwischenzeit die einbringung der gefangenen von Sphakteria fällt), geändert, hat vielleicht mehr umgearbeitet, als wir es dem stück jetzt ansehen. übrigens konnte er diese umarbeitung ja doch nur mit halbem herzen vornehmen, da er damals mit der ausführung seines längst gehegten plans den Kleon für die Ritter als schuhleder zuzuschneiden beschäftigt gewesen sein musz. (beiläufig will ich hier noch bemerken, dasz v. 1150 ff. der ausfall gegen Ἀντίμαχον τὸν Ψακάδος . . ὅς γ' ἐμὲ . . Λήναια χορηγῶν ἀπέλυς' ἄδειπνον ohne zweifel aus der umarbeitung ist und sich auf etwas bezieht, was an den letzten Lenaien bei der städtischen aufführung der Acharner vorgefallen war.) ich weisz recht wohl, dasz sich hier manche bedenken erheben, manche fragen anknüpfen lassen; aber auf diese einzugehen und deren beantwortung zu versuchen ist hier nicht der ort. so will ich mich denn begnügen kurz zu sagen, dasz es meiner ansicht nach mit den inzwischen vollendeten Rittern dem dichter ähnlich ergangen ist wie mit den Acharnern. auch dies stück erhielt den lenaiischen preis und wird groszen erfolg gehabt haben (er sagt es ja selbst Κλέων ἔλαμψε τῆς τύχης χάριν). auch dies stück wird dann zur wiederaufführung auf ein demenheater hinaus gewandert sein. wenn er nun auch hier änderungen vorzunehmen hatte, weil ihm namentlich der schlusz des stückes, von dessen ursprünglicher gestalt wir leider keine kenntnis haben, aus irgend einem grunde nicht mehr passend, nicht zusagend, vielleicht als von haus aus mislungen erschien, so finde ich es durchaus nicht befremdend, wenn der dichter in seiner bedrängnis sich mit der bitte um seine poetische unterstützung an einen gleichgesinnten freund wandte, an Eupolis. er wird es ihm, vielleicht auf ihren gemeinsamen spaziergängen unter den ölbäumen der Akademie, geradezu gesagt haben, dasz die neue komödie, an der er jetzt arbeite, die Wolken (παρέςχε μοι ἔργον πλεῖςτον, wie er selbst sagt), ihm keine musze und stimmung lasse noch einmal hand an die Ritter zu legen. und Eupolis, der für die Lenaien 423 keinen chor hatte (und wahrscheinlich auch nicht für die groszen Dionysien), und dem es sicherlich groszen spasz machte den Sokrates, τὸν πτωχὸν ἀδολέςχην, einmal gründlich verarbeitet zu sehen, hat mit freuden eingewilligt, natürlich unter der zugestandenen bedingung, bei seiner arbeit bis zu einem gewissen grade freie hand zu haben — was er denn auch sofort benutzte zu einem ich möchte sagen freischarenzuge gegen seinen intimen feind Hyperbolos. so, dünkt mich, erklärt sich die nicht blosz äuszerlich bezeugte, sondern auch aus vielen an-

zeichen in unserm text sehr wohl erkennbare gemeinsame arbeit der beiden dichter an diesem stück. ich hätte noch viel darüber zu sagen, aber hier ist nicht der ort dazu, und ebenso kann ich mich hier auch auf die besprechung der 423 an den groszen Dionysien aufgeführten und wie es scheint gründlich durchgefallenen Wolken nicht einlassen. nur so viel will ich sagen, dasz meines erachtens der dichter nie an eine wiederaufführung gedacht, dasz er es vielmehr gleich mit vollem bewustsein herausgegeben hat als buchdrama — an dem er dann vielfach geändert, das er mit zusätzen versehen hat vielleicht behufs neuer auflagen, denn das stück wird aus interesse an der person des gemishandelten haupthelden vielfach begehrt worden sein.[18] doch wie gesagt, davon nicht hier. hier will ich kurz nur noch die Wespen besprechen: denn an diesem stück läszt sich, denke ich, die beabsichtigte und wahrscheinlich auch wirklich erfolgte wiederaufführung schlagend nachweisen. dasz dies stück uns nicht in seiner ursprünglichen gestalt vorliegt, das wird doch wohl allgemein anerkannt; ich brauche mich daher auf die zahlreichen partien, aus denen dies unleugbar hervorgeht, nicht einzulassen und wende mich gleich

---

[18] zum beleg für diese behauptung will ich hier eine stelle aus den Wolken besprechen (v. 108 ff.), aus der dies klar hervorzugehen scheint, die aber bis jetzt nicht verstanden ist. Pheidippides erwidert seinem vater auf dessen bitte, er möge doch seine pferdeliebhaberei aufgeben: nimmermehr, das thue ich nicht, und wenn du mir die phasianen gäbest, die Leogoras aufzieht:

οὐκ ἂν μὰ τὸν Διόνυσον, εἰ δοίης γέ μοι
τοὺς φασιανοὺς οὓς τρέφει Λεωγόρας.

hier haben sich nun die ausleger von jeher gestritten, ob unter den phasianen pferde zu verstehen seien oder vögel. die erste erklärung, nach der er also sagen soll: ich lasse nicht von den pferden und wenn du mir die pferde des Leogoras schenkst — wird von Seeger, der sie sich aneignet, für eine 'widersinnige naivetät' des Pheidippides erklärt, die gerade das spaszhafte sei. nein, das ist nicht spaszhaft, das ist unsäglich abgeschmackt. die zweite deutung der phasianen auf vögel (so Droysen und Kock) ist zwar nicht widersinnig, aber ebenso unsäglich matt, witzlos. nun hat aber das wort φασιανός bei Aristophanes noch eine andere bedeutung, es heiszt so viel wie 'angeber, denunciant': s. Ach. 726 ἐνταῦθα μήτε συκοφάντης εἰσίτω μήτ' ἄλλος ὅστις φασιανός ἐστ' ἀνήρ, wozu der scholiast ganz richtig sagt: ἀντὶ τοῦ συκοφάντης παρὰ τὴν φάσιν, ὅ ἐστι φαίνειν. und wenn die alten ausleger sagen, es sei nichts davon bekannt, dasz Leogoras vögel grosz gezogen habe, so ist uns dagegen wohl bekannt, dasz er gerade zur damaligen zeit phasianen in dem Aristophanischen sinne in seinem hause aufzog, freilich ohne es selbst zu wissen, nemlich seinen sohn Andokides: das ist also der φασιανός, den er ja auch in den Vögeln v. 68 als φασιανικός bezeichnet (s. Droysen zdst.). und wenn man auf den plural gewicht legen will, gut — dann noch einen zweiten, seinen neffen Charmides, der jenen zu seiner denunciation anstiftete (Andok. I 48 Χαρμίδης, ὢν μὲν ἀνεψιός . . καὶ συνεκτραφεὶς ἐν τῇ οἰκίᾳ τῇ ἡμετέρᾳ). was soll ich noch weiter sagen? soll ich dies zusammentreffen für ein zufälliges halten? oder gar annehmen, die Muse habe unserm dichter diesen prophetischen spasz inspiriert? nein, es gieng alles mit rechten dingen zu: der dichter hat diese stelle auf frischer that nach 415 geschrieben für eine neue ausgabe der Wolken.

zur parabase. vorher aber ein paar worte zur orientierung. das stück ist aufgeführt im j. 422 unter Ameinias entweder an den Lenaien oder (denn die schlimm mishandelte und noch immer nicht geheilte didaskalie leistet mir dafür keine sichere gewähr) an den städtischen Dionysien, auf jeden fall bei Kleons lebzeiten, vor seinem im Metageitnion unter Alkaios unternommenen feldzug nach Thrakien. wie ist es nun zu erklären dasz der dichter in der parabase von ihm als von einem nicht mehr lebenden spricht: ξυστὰς τῷ καρχαρόδοντι, οὗ δεινόταται . . ἀκτῖνες ἔλαμπον, ἑκατὸν κεφαλαὶ κολάκων ἐλιχμῶντο . . φωνὴν δ' εἶχεν? das ist klar: denn wenn man die beschreibung einer lebenden persönlichkeit geben will, so thut man das nicht im imperfect, sondern wählt das praesens. wie ist das zu erklären? ich denke so: als der dichter für die aufführung an den ländlichen Dionysien die nötigen änderungen an seinem stücke vornahm, da traf die nachricht von der niederlage und dem tode Kleons in Athen ein, und da machte sich die herzensfreude des dichters sofort in diesem ausbruch postumen hasses luft. dieser teil der parabase ist dann bekanntlich in die parabase des etwa drei monate später aufgeführten Friedens hinübergenommen. auch dies erklärt sich einfach, wenn man eine üble erfahrung in anschlag bringt, die der dichter nicht lange vorher gemacht hatte. ich denke nemlich, dasz man in Athen ziemlich allgemein der ansicht war, die während des waffenstillstandes vom j. 423 fortgeführten unterhandlungen über einen definitivfrieden mit Sparta (Thuk. IV 118, 13) würden zu einem günstigen resultat führen, und meine, dasz Aristophanes eine zur feier dieses friedens bestimmte ἐν ἄστει aufzuführende komödie schon fertig hatte (es sind die Γεωργοί). da spielte ihm der böse Kleon den streich die Athener zum kriegszuge nach Thrakien zu überreden — und damit war denn die solenne aufführung der friedenskomödie zu wasser geworden. das hatte sich Aristophanes zu gemüte gezogen und hatte sich zweimal besonnen, die mühe der ausarbeitung eines dramas, dessen aufführung doch vielleicht im letzten augenblick vereitelt werden konnte, auf sich zu nehmen. als nun das gerade gegenteil eintrat, als im letzten moment dank der drohung der Spartaner mit dem τειχισμός, dh. ohne zweifel mit der befestigung von Dekeleia, der umschwung in der stimmung der Athener eintrat, da muste der dichter sich beeilen, und so hat er denn mit allerlei brocken aus der frühern unaufgeführten friedenskomödie und sonstigen vorarbeiten aus seinem pult unsere Eirene so gut es gieng zusammengestoppelt. das stück in der parabase mit der postumen invective gegen Kleon durfte er um so füglicher wieder verwenden, da es ja aus der so zu sagen unofficiellen aufführung der Wespen ἐν ἀγροῖς stammte und nicht an den groszen staatsfesten gesprochen war.

London. Hermann Müller-Strübing.

55.
ZU ARISTONIKOS.

Bei Suidas liest man unter ἥρωc folgendes: ἡμίθεοc, δυνατόc, γενναῖοc. διcυλλάβωc δὲ κέχρηται Ὅμηροc ἥρῳ, ἅπαξ ἐν Ἰλιάδι καὶ ἅπαξ ἐν Ὀδυccείᾳ. es liegt auf der hand, dasz die notiz διcυλλάβωc δὲ usw. nichts mit der vorausgehenden erklärung von ἥρωc zu thun hat, sondern sich ausschlieszlich auf die dativform ἥρῳ bezieht. 'ceterum' sagt Hermann de emend. rat. gr. gramm. s. 38 'Suidae adnotationem ex vetere quodam critico petitam esse cum res ipsa tum scholiastes Venetus ad Iliadis versum arguit.' zweifellos ist dem so, und wir wissen jetzt auch bestimmt, dasz dieser alte kritiker kein anderer war als Aristarchos: denn zu Η 453 ἥρῳ Λαομέδοντι πολίccαμεν erklärt uns ein kurzes textscholion, welches aus einer längern bemerkung des Aristonikos herrühren musz, die von Aristarchos beigesetzte diple also: ὅτι διcυλλάβωc καὶ ἐν Ὀδυccείᾳ [θ 483] «ἥρῳ Δημοδόκῳ». hieraus ergibt sich deutlich, dasz Aristarch ἥρῳ (oder, wie er es schrieb, ἥρωι) mit stummem iota sprach, κατὰ cυναίρεcιν τοῦ ω καὶ ι εἰc τὴν ῳ δίφθογγον, wie Choiroboskos zu Theodos. s. 251, 1 (Hilgard) sich ausdrückt, und an Aristarch schlosz sich aller wahrscheinlichkeit nach Herodian an, wenn anders Lentz ihm (II 714, 33) mit recht die betreffende regel aus Choiroboskos, in der beide Homerstellen (Η 453 und θ 483) citiert werden, als sein ursprüngliches eigentum beigelegt hat.

Diese aussprache rechnete man zu den attischen eigentümlichkeiten. so Choiroboskos ao. (6) οἱ μέντοι Ἀττικοὶ ἐπειδὴ ἰcoσυλλάβωc κλίνουcιν usw. und später (254, 9) τὸ ἥρωc καὶ τὸ ἔρωc καὶ τὸ γέλωc, ἅτινα περιττοcυλλάβωc παρ' ἡμῖν κλίνονται, οἱ Ἀθηναῖοι ἰcoσυλλάβωc κλίνουcιν· τοῦ ἥρω γὰρ καὶ τοῦ ἔρω καὶ τοῦ γέλω λέγουcιν (vgl. die von Lentz Herod. II 216 zu fr. 126ᵃ citierten stellen). auch dies stimmt durchaus mit der theorie Aristarchs überein, welcher in dem dichter Homeros bekanntlich einen Athener sah, dessen gedichten es keineswegs an offenbaren Atticismen fehle. aus dem wörterbuche des Atticisten Moiris (s. 198, 6 Bk.) lernen wir sogar, dasz dieses 'attische' ἥρῳ seines stummen iota schon früh verlustig gieng, so dasz nunmehr zwischen attischem ἥρω und gemeingriechischem ἥρωϊ unterschieden wurde: ἥρω χωρὶc τοῦ ι Ἀττικοί, ὡc Ὅμηροc «ἥρω Δημοδόκῳ»· ἥρωϊ μετὰ τοῦ ι Ἕλληνεc. 'is vero' erläutert dies Lobeck path. elem. II 299 'nihil aliud contendere videtur, quam vocalem cliticam, quae in trisyllabo ἥρωϊ clare auditur, plane obmutescere, qua ratione ducti multi, ut Strabo ait, primae quoque et secundae declinationis dativis iota subscribere destiterunt.'

Lobecks bemerkung ist gegen die worte Hermanns ao. gerichtet: 'apocopen statuebat Moeris'; und in der that scheint der Atticist

an eine eigentliche apokope des iota nicht gedacht zu haben. wohl aber dachten andere daran. im Et. M. 437, 54 heiszt es unter «ἥρῳ Δημοδόκῳ»: δοτική ἐστιν, ἀντὶ τοῦ ἥρωϊ· κλίσις καὶ οὐκ ἀποκοπή. Eust. 691, 13 τὸ δὲ ἥρῳ [er meint erst ἥρω, dann ἥρῳ] ἢ ἀποκέκοπται ἐκ τῆς ἥρωι δοτικῆς, ἢ ἀπὸ ἰσοσυλλάβου κλίσεως γέγονεν. damit liesz sich dann vergleichen λίπ' ἄλειψεν Ζ 227 (vgl. Lentz Herod. II 220, 17) und ähnliches.[1] wie es mit der richtigkeit dieser anschauung auch bestellt sein möge, so viel ist gewis, dasz das gemeingriechische ἥρωϊ nach der ansicht der alten 'Homerisch-attisch' ἥρῳ lautete, dasz dies dann sein iota ganz einbüszte und dasz dieser letztere umstand schlieszlich dahin führte, 'Homerisch-attisches' ἥρω als apokopiert aus ἥρωϊ anzusehen.[2]

Wer diesen lautgeschichtlichen wandel im auge behält, kann unmöglich daran zweifeln, dasz das schol. H zu ο 157 nach unserer heutigen schreibweise lauten musz: Ἀττικόν ἐστιν, ὡς «ἥρῳ Λαομέδοντι πολίσσαμεν» [Η 453], aber nicht ἥρωι, wie Dindorf in seiner ausgabe, noch weniger ἥρωϊ, wie Carnuth Aristonici π. σημείων Ὀδ. reliquiae s. 134 drucken liesz. unrichtig ist auch das beiden hgg. gemeinsame lemma Ὀδυσῆϊ ἐνί (das in der hs. fehlt), welchem Carnuth noch ein ebenso unrichtiges zweites lemma Ὀδυσῆ' ἐνί vorausgeschickt hat. vielmehr ergibt der zusammenhang, dasz dem verfasser des scholions, als welchen Carnuth mit fug und recht den Aristonikos bezeichnet, einzig und allein die lesart αἲ γὰρ ἐγὼν ὣς νοστήσας, Ἰθάκην δὲ κιών, Ὀδυσῇ ἐνὶ οἴκῳ εἴποιμ' vorschwebte, die wir mithin als die Aristarchische anzusehen befugt sind. dieses

[1] zu Θ 563 πὰρ δὲ ἑκάστῳ εἵατο πεντήκοντα σέλᾳ πυρὸς heiszt es im schol. T: τὸ ἑξῆς «παρὰ ἑκάστῳ σέλᾳ εἵατο ν' ἄνδρες». ἀποκοπὴ γάρ ἐστι τοῦ σέλαϊ. also las der verfasser σέλα in seinem Homer, nicht σέλᾳ (oder σέλαι). — Woher hier Bekker sein «σέλαϊ» δὲ γραπτέον, οὐ «σέλας» hat, weisz ich nicht (seine signatur BL stimmt nicht mit Bachmanns und Dindorfs ausgaben). Lobeck path. elem. II s. 300 corrigiert «σέλα» γραπτέον, οὐ «σέλᾳ»: aber überzeugend ist diese correctur nur dann, wenn in der mir zur zeit noch unbekannten quelle wirklich unmittelbar darauf folgt ἀποκοπὴ γάρ ἐστι τοῦ σέλαϊ. dies bleibt (selbst nach Bekkers ausgabe) sehr ungewis, folglich auch die conjectur, die leicht in das gerade gegenteil umgewandelt werden könnte: «σέλᾳ» γραπτέον, οὐ «σέλα». [2] auf die möglichkeit, dasz wenigstens bei Homer ἥρῳϊ mit kurzem ω gelesen werden könnte, scheint man im altertum, wie ich schon in meinem buche Arist. Hom. textkr. II 239 anm. angedeutet habe, gar nicht verfallen zu sein (Spitzners abweichende bemerkung zu Η 453 ist irrig). daraus erhellt zugleich, auf wie schwachen füszen die von Buttmann (ausf. gr. sprachl. I[2] s. 46 u. 226), Lobeck (path. elem. II 122), mir (ao. II 127) und andern vertretene meinung steht, dasz Ζ 303 ἥρῳος als die richtige alte lesart anzusehen sein möchte. gestützt wird sie durch die überlieferung nicht, am wenigsten durch 'die guten handschriften', die vielmehr einhellig ἥρως bieten (Eust. 1607, 19 ἐν τῷ «οἷος δόμος Ἀλκινόοιο ἥρως» δοκεῖ τισι τὸ ἥρως μὴ κλητικὴν ἀλλὰ γενικὴν εἶναι συγκοπεῖσαν ἐκ τοῦ ἥρωος, womit schol. B Ζ 303 zu vergleichen). vielleicht ist dies wirklich nur aus 'attischem' ἥρω corrumpiert. an verschleifende aussprache (ἥρῳος = ἥρως) dachten Barnes und Nitzsch zdst.

'Ὀδυσῇ 'der grammatiker' erkannte bereits Bekker[3] in seiner anzeige des Wolfschen Homer richtig wieder (Hom. blätter I 43), wo er es auch schon mit ν 35 ὣς Ὀδυσῇ ἀσπαστὸν ἔδυ φάος ἠελίοιο zusammenstellte. zu dieser zweiten stelle nun hat sich (in HY) ebenfalls der rest einer note des Aristonikos erhalten, nemlich in dem scholion ὣς Ὀδυσσῆ' [so H; das lemma fehlt Y]: τὸ πλῆρες Ὀδυσῆϊ [so Y; ὀδυσσῆϊ H], ὡς «ἥρωϊ Λαομέδοντι». hierzu sagt Dindorf, welcher Ὀδυσῆ' (so hat Y im texte) als lemma gibt, folgendes: «ὀδυσσῆ H in textu: sed scholion refertur ad Ὀδυσῆ' pro Ὀδυσῆϊ habitum. hoc igitur restitui.» abgesehen indessen davon, dasz H im texte nicht ὀδυσσῆ hat, sondern ὀδυσσῆϊ (ῆϊ freilich von H[2] in ras.), so kann die notiz ὡς «ἥρῳ [denn so haben wir natürlich auch an dieser stelle mit Lobeck path. elem. II 300 zu schreiben] Λαομέδοντι» unmöglich mit Dindorf auf die lesart Ὀδυσῆ' bezogen werden. augenscheinlich soll sie die schreibung Ὀδυσῇ stützen unter hinweis auf jenes uns schon mehrfach vorgekommene ἥρῳ, welches Aristonikos auch zu ο 157 heranzieht, wo er diese form die 'attische' nennt. damit ist aber die erste hälfte des scholions Ὀδυσῆ': τὸ πλῆρες Ὀδυσῆϊ, wie Dindorf und Carnuth sie im engen anschlusz an die überlieferung geben, ganz unvereinbar. das sah Lobeck ao. wohl, welcher folgende ergänzung vorschlug: Ὀδυσῇ [ohne apostroph]: τὸ πλῆρες Ὀδυσῆϊ καὶ κράσει Ὀδυσῇ. allein diese ergänzung musz ich ablehnen: denn Aristonikos las, wie wir jetzt zur genüge wissen, nicht Ὀδυσῆ, sondern Ὀδυσῇ. übrigens würde ein τὸ πλῆρες Ὀδυσῆϊ immer noch besser zu Ὀδυσῆ' als zu Ὀδυσῇ passen (nach Ariston. Θ 308. Λ 106. Π 515. Ω 332. Didymos Π 515. Herodian Ν 29. ς 184); aber dann müste dieser fragliche erste teil des scholions ganz von der note des Aristonikos abgetrennt und einem andern autor, der eben Ὀδυσῆ' im texte hatte, zugewiesen werden. dagegen wäre an sich nicht viel einzuwenden; näher aber liegt die vermutung, dasz τὸ hinter πλῆρες gehört oder aus ὅτι verdorben[4] und gleichzeitig hinter πλῆρες ausgefallen ist, so dasz das scholion in seiner ursprünglichen gestalt etwa so lautete: ὅτι πλῆρες τὸ Ὀδυσῆι [dh. nach unserer schreibweise Ὀδυσῇ], ὡς «ἥρωι [dh. ἥρῳ] Λαομέδοντι». dieses πλῆρες wäre dann gebraucht wie bei Didymos ς 150 πλήρης ὁ «καί» (Aristarch nemlich schrieb καὶ κεῖνον, nicht κἀκεῖνον): beidemal vertritt es das sonst übliche ἐκ πλήρους (die stellen habe ich verzeichnet Arist. Hom. textkr. II 760 unter πλήρης). die entgegenstehende lesart, gegen die Aristonikos (Aristarch) indirect mit der note zu ν 35 einspruch erhebt, würde dann Ὀδυσῆ' gewesen sein, nicht Ὀδυσῆ, da er sonst ὅτι μετὰ τοῦ ι oder ähnlich gesagt haben müste.

[3] nach ihm dann Cobet Mnemos. n. s. I (1873) s. 25 und andere.

[4] es konnte dies um so leichter geschehen, als ὅτι häufig ὅ mit übergeschriebenem τ geschrieben wurde, zb. im Ven. A der Ilias.

Königsberg in Preuszen. Arthur Ludwich.

56.

DIEUCHIDAS UND DIKAIARCHOS.

In Ciceros kurzer darstellung der beredsamkeit bei den Griechen (*de orat.* III c. 34) wird zum beweise der gelehrten bildung des Peisistratos die kunde angeführt, dasz dieser die gangbare folge der durch einander geratenen bücher Homers eingeführt habe. als Ciceros quelle habe ich in diesen jahrb. 1865 s. 729—743 (der aufsatz ward 1872 vermehrt in meinen 'Homerischen abhandlungen' wiederholt) des Dikaiarchos schrift Βίος Ἑλλάδος nachzuweisen gesucht, aber ohne ihn als wirklich ältesten zeugen dieser nachricht zu bezeichnen. als einen viel ältern hat vWilamowitz in seinen geistsprühenden 'Homerischen untersuchungen' (1884) den Dieuchidas bezeichnen zu dürfen geglaubt, den er ein menschenalter vor Aristoteles setzt, dessen schüler Dikaiarchos war. den ausgangspunkt bietet ihm die vielbesprochene stelle des späten Laertios Diogenes im berichte über Solon (I § 57), der er eine 'fundamentale bedeutung' für den Peisistratischen Homer zuschreibt, während eine genauere betrachtung nach meiner überzeugung ergibt, dasz ihre überlieferung viel bedenklicher ist als man anzunehmen pflegt, abgesehen davon dasz sie nur auf die einschiebungen des Peisistratos, nicht auf dessen samlung Homers sich bezieht.

Von Solon wird nach erwähnung anderer vortrefflicher gesetze berichtet: τά τε Ὁμήρου ἐξ ὑποβολῆς γέγραφε ῥαψῳδεῖσθαι, οἷον ὅπου ὁ πρῶτος ἔληξεν, ἐκεῖθεν ἄρχεσθαι τὸν ἐχόμενον. μᾶλλον οὖν Σόλων Ὅμηρον ἐφώτισεν ἢ Πεισίστρατος, ὥς φησι Διευχίδας ἐν πέμπτῳ Μεγαρικῶν. ἦν δὲ μάλιστα τὰ ἔπη ταυτί· «οἱ δ' ἄρ' Ἀθήνας εἶχον» καὶ τὰ ἑξῆς. dasz die stelle lückenhaft überliefert ist, dasz ein zu Πεισίστρατος gehörender relativsatz vermiszt wird, ist nicht zu bezweifeln. Wilamowitz nimt Ritschls ergänzung auf, da über den sinn kein zweifel sein könne. und doch wird durch diese ergänzung ὅσπερ συλλέξας τὰ Ὁμήρου ἐνεποίησέ τινα εἰς τὴν Ἀθηναίων χάριν, wie ich längst bemerkt habe, nicht allein etwas unnötiges, sondern eine der absicht des schriftstellers geradezu widersprechende thatsache hineingebracht. offenbar soll das verdienst des Solon, der das verständnis Homers gefördert, ihn ins licht gesetzt habe (ἐφώτισε, *inlustravit*, in der spätern transitiven bedeutung), gegen das des Peisistratos hervorgehoben werden, der ihn gefälscht habe. bei welcher gelegenheit Peisistratos diese einschiebungen gemacht, ist hier nicht allein ungehörig, sondern wäre ganz wider die absicht des schriftstellers, da die samlung der Homerischen gedichte doch augenscheinlich ein weit gröszeres verdienst war als das gesetz, in welcher folge die rhapsoden auftreten sollten, und dieses wurde auch noch wesentlich dadurch beeinträchtigt, dasz Peisistratos einige stellen zu gunsten seines Athen einschieben liesz, was jeder Grieche der liebe zur heimat nachsehen

konnte. ist aber das συλλέξας τὰ Ὁμήρου ein durch nichts als notwendig sich ergebender, ja geradezu ungeschickter zusatz, während das von mir vermutete ὃς ἐνέβαλεν ἔνια εἰς τὴν ποίησιν χαριζόμενος τοῖς Ἀθηναίοις dem geforderten sinne vollkommen entspricht, so fällt jede beziehung der stelle des Diogenes und des von ihm angeführten gewährsmannes Dieuchidas auf eine samlung Homers von Peisistratos; es bleibt nur das gesetz Solons für die rhapsoden und der vorwurf von fälschungen, die der athenische tyrann durch einschiebungen verbrochen habe, wobei alles nähere unbestimmt gelassen wurde, wie ja auch andere dem Solon einen falschen vers bei Homer zuschrieben, ohne von einer durch diesen veranstalteten samlung etwas zu wissen.

Über der lücke und ihrer ausfüllung hat man die sonstigen bedenken übersehen, welche der wortlaut des Diogenes erregt. auffallend ist die stellung von ὥς φησι Διευχίδας: denn ein solches ὥς oder καθά φησι steht entweder am ende oder nach den ersten worten des auf einen gewährsmann zurückgeführten berichtes, nie zwischen zwei wie hier verbundenen sätzen des berichtenden. nun konnte freilich an unserer stelle das ὥς φησι nicht wohl erst nach der anführung der Homerischen stelle eintreten, aber es muste, sollte es sich auf das von Solon gesagte beziehen, unmittelbar nach Σόλων stehen oder, wenn Dieuchidas das von Peisistratos berichtete bezeugte, nach dem zweiten worte des zwischensatzes, also nach ὃς ἐνέβαλεν, wenn wir unserer vermutung folgen. bei der jetzigen stellung hätte Diogenes auch nicht den satz ἦν δὲ μάλιστα anfügen können, sondern ihn relativisch an ἔνια anschlieszen müssen. freilich könnte man dem anstosz entgehen, wenn man, statt einen relativsatz einzuschieben, den Diogenes nach Πεισίστρατος fortfahren liesze: οὗτος γάρ, ὥς φησι Διευχίδας ἐν ε´ Μεγαρικῶν, ἔνια usw. und dies scheint mir gefordert, wenn man das zeugnis des Dieuchidas als beweis für die einschiebungen des Peisistratos halten will. wir hätten demnach zwei lücken, eine nach Πεισίστρατος, die andere nach Μεγαρικῶν, anzunehmen. aber äuszerst auffallend bleibt doch, dasz Diogenes, der im leben des Solon so selten seine gewährsmänner anführt (auszer dem unbestimmten ἔνιοι und τινες 48. 51, Sosikrates 49. 62, Lysias 55 und Apollodoros 58. 60), und zwar nur bei wichtigen, auf Solon selbst bezüglichen dingen, hier für eine im altertum sehr verbreitete kunde über Peisistratos sich auf Dieuchidas berufen soll. da die schadhaftigkeit der überlieferung offen vorliegt, dürfte es kaum gewagt sein auch für das ὥς φησι Διευχίδας einen andern platz zu suchen, so dasz dies durch versehen, etwa weil es am rande stand, an einen falschen ort, an die stelle des ausgefallenen satzes gekommen wäre. und der bericht über Solons anordnung in bezug auf die folge der an der öffentlichen festfeier auftretenden rhapsoden ist so wichtig, dasz Diogenes sehr wohl bei diesem seine quelle nennen konnte. auch bei dieser umstellung würden wir nach Πεισίστρατος dem Ritschlschen ὅσπερ ein οὗτος γάρ vorziehen. der

ganze zusatz von μᾶλλον οὖν an gehörte demnach dem Diogenes selbst an, der das verdienst des Solon um Homer dadurch zu heben suchte, dasz er ihm die allbekannten fälschungen des Peisistratos entgegenstellte: freilich unverständig genug, da er übersah, wie sehr sich der tyrann von Athen durch die sorge für die samlung und verbreitung Homers verdient gemacht, wenn auch sein attischer Homer keine kritische musterarbeit war, er einzelne zu gunsten Athens gedichtete stellen aufgenommen oder eingeschoben hatte. freilich bei der rohen zusammenstoppelung des Kilikers Diogenes, der keine ältern schriftsteller selbständig benutzte, sondern nur aus spätern werken schöpfte, wäre es möglich, dasz er mit der berufung auf Dieuchidas auch sein μᾶλλον οὖν aus einem vorgänger mit herübergenommen hätte, was sachlich wenig verschlagen würde. wie unbedacht er verfuhr, ergibt sich daraus, dasz er vorher (48) selbst angeführt hatte, dasz einige dem Solon die einschiebung des verses στῆσε δ' ἄγων in den katalogos zugeschrieben, wodurch denn doch der schatten, den er an unserer stelle auf Peisistratos im gegensatz zu Solon wirft, sehr abgeschwächt wird.

Ich verhehle mir keineswegs, was man der vermutung, Dieuchidas werde nicht des Peisistratos, sondern des Solon wegen angeführt, entgegenhalten kann: denn die annahme, über beide habe Dieuchidas berichtet und ihre verdienste um Homer mit einander verglichen, läszt sich wenigstens durch den wortlaut nicht begründen. beim ersten blicke musz es freilich scheinen, dasz der megarische altertumsforscher in dem werke über Megara eher der einschiebungen des Peisistratos als der anordnungen des Solon für die Homerischen rhapsoden gedacht habe, da bei dem schiedsgerichte über den besitz von Megara, was selbst Aristoteles (rhet. I 15, 13) als thatsächlich anführt, die Athener sich des zeugnisses des katalogos bedienten, und dieses unter Peisistratos zu setzen ist, wenn auch andere die vertretung Athens vor dem schiedsgericht dem Solon zuschrieben (Plut. Solon 10. Strabon IX 1, 10), ja selbst ein anderer Megarer Hereas nach Plutarchs bericht sich gegen Solons vertretung Athens beim schiedsgericht gewandt zu haben scheint.* aber Megara stand mit Athen in so naher verbindung, dasz auch Dieuchidas in seinen Μεγαρικά sehr wohl des berühmten gesetzgebers gedenken konnte, der in den schwierigsten zeiten den staat rettete. Kylon, der einige

* wenn W. s. 259 diesen vor Hermippos und Istros setzt, so berechtigen dazu die anführungen Plut. Solon 10 und Theseus 20 keineswegs; dasz die erstere stelle aus dem berichte des Hermippos 'citiert' werde, trifft ebenso wenig zu als dasz die zweite der zeit vor Istros angehöre. solche beweise sind mehr bequem als sicher. Hereas scheint den spuren des Dieuchidas nachgegangen zu sein, doch kann längere zeit zwischen beide söhne Megaras fallen. Hereas läszt den Peisistratos sogar einen vers aus dem Hesiodos (dessen Eoiai) dem Theseus zu liebe streichen, und er setzte, wie oben bemerkt, das schiedsgericht unter Solon, wenn Plutarchs bericht nicht höchst ungeschickt sein soll.

zeit sich der herschaft Athens bemächtigt hatte, war schwiegersohn des Theagenes, des tyrannen von Megara, der ihn auch unterstützte. Solon hatte jedenfalls, wie viel auch später dazu gefabelt worden sein mag, anteil an diesem kampfe der Athener um Megara. wie sich Dieuchidas diesen zurecht gelegt haben mag, wissen wir nicht; möglich ist es sogar, dasz dieser den groszen gesetzgeber Athens zu einem geborenen Salaminier, also einem Megarer, machte, wie ihn Diogenes in den von ihm hauptsächlich benutzten nachrichten, wahrscheinlich einer lebensbeschreibung des weisen, bezeichnet fand, was er unbesehen annahm, obgleich er selbst die verse anführt, in denen Solon wünscht kein sohn des groszen Athen zu sein, sondern von einem inselchen zu stammen.

Die stelle des Dieuchidas hat Diogenes nicht aus erster hand; wer weisz was sie gelitten, ehe sie in die schrift kam, aus welcher sie Diogenes herübernahm! aber nehmen wir an, dasz sie wirklich genau überliefert sei, so bleibt, wie wir gesehen, immer wenigstens der zweifel, was Diogenes aus ihr genommen, ob den bericht über Solon oder die einschiebungen des Peisistratos; in ersterm falle wäre sie für uns bedeutender als im andern, da wir von den dem Peisistratos zugeschriebenen eindichtungen zu gunsten Athens sonst unterrichtet sind; dasz die stelle über die attische samlung des Homer nichts berichtet, haben wir gesehen, obgleich W. gerade darauf das hauptgewicht legt. eine höhere bedeutung gibt W. aber dem Dieuchidas dadurch, dasz er ihn älter als Aristoteles, ja, wie wenig wir auch von ihm wissen, zu einem hitzigen rächer Megaras an Athen macht. hören wir, worauf sich diese, wenn sie wahr wäre, belangreiche entdeckung stützt.

Zunächst wird hervorgehoben, dasz in der bekannten stelle des Clemens von Alexandreia über plagiate nach Ruhnkens beobachtung kein schriftsteller vorkomme, dessen blüte nach dem j. 300 falle. nun wird dort unserm Dieuchidas vorgeworfen, dasz er den anfang seiner Μεγαρικά aus Hellanikos abgeschrieben habe. man könnte dagegen bemerken, dasz einer von diesen schriftstellern doch der jüngste sein müsse, und sich als diesen gerade den Dieuchidas denken. aber geben wir auch zu, dasz W. mit recht behauptet, Dieuchidas könne nicht der zeit der ausgebildeten griechischen grammatik angehören, geben wir zu, dasz er im vierten jh. gelebt, vielleicht in dessen wende geblüht habe, so müssen wir dagegen den ansatz seiner zeit 'ein menschenalter vor Aristoteles' (s. 258), der nur behauptet, nicht erwiesen wird, entschieden ablehnen. wenn Didymos nach den scholien zu Pindaros Dieuchidas neben Herodotos, Menaichmos und Timaios anführte, so kann er gleichzeitig mit letzterm sein, der noch den krieg des Pyrrhos beschrieb, oder noch jünger. ebenso wenig ergibt sich aus dem anfange von Plutarchs leben des Lykurgos. nach W. soll dort unter den 'primärquellen der Lykurgischen geschichte' (?) neben Timaios, Xenophon und Simonides auch Dieuchidas genannt werden. sehen wir zu! im ersten cap. erscheinen

als berichterstatter über die zeit des Lykurgos in bunter reihe Aristoteles, Eratosthenes, Apollodoros, Timaios und Xenophon, von denen die mittlern jünger als das vierte jh. sind. das zweite cap. führt zunächst den dichter Simonides ein, der des Lykurgos vater Prytanis nenne, während die meisten als dessen ahnen Aristodemos, Patrokles, Soos, Eurytion, Prytanis und Eunomos anführten, ὡς Διευτυχίδας [falsche namensform, da es kein Διευτύχης gibt, wie Διεύχης] ἱστόρηκεν, ἕκτον μὲν ἀπὸ Πατροκλέους, ἑνδέκατον δὲ ἀπὸ τοῦ Ἡρακλέους. daraus gewinnen wir eben nichts zur zeitbestimmung des Dieuchidas, ebenso wenig wie aus seinem ansatze Lykurgs bei Clemens 290 jahre nach der zerstörung von Troja, vielleicht 150 jahre nach der ionischen wanderung, die Philochoros und Eratosthenes 140 jahre nach jener setzten. für die zeit des Dieuchidas ergibt sich daraus nicht der schwächste haltpunkt. da musz denn zu stärkern mitteln gegriffen werden.

Dieuchidas habe die attische fabel von der berufung auf Homer vor dem schiedsgericht gekannt; eben diese habe ihm die veranlassung gegeben die unechtheit der verse (doch wohl zunächst des auf Salamis bezüglichen) zu beweisen und den Peisistratos der fälschung zu zeihen (s. 251). freilich kannte Dieuchidas die sage von jener berufung, der ja schon Aristoteles gedacht hatte. aber statt daraus zu schlieszen oder nur die möglichkeit zu lassen, dasz dieser sie daraus geschöpft haben könne, setzt W. ihn ohne weiteres vor diesen und nimt als vorlage des Dieuchidas einen der ältesten Atthidographen an, wie Hellanikos, Kleidemos, Melanthios. aber es mangelt ihm jeder einleuchtende grund den Dieuchidas vor Aristoteles zu schieben. doch je weniger erwiesen ist, um so höher steigt die kühnheit, es gilt einen sprung. 'schlieszlich bestätigt dieser salaminische hader die ermittelte (?) lebenszeit des Dieuchidas.' dieser müsse in die zeit fallen, wo die Athener noch Salamis besessen hätten, das Kasandros ihnen erst nahm, als er dem Demetrios Phalereus Athen übergab. 'der antagonismus gegen Athen, der hasz um Salamis hat keinen sinn, wenn Athen Salamis auch nicht mehr besitzt. nur dem vierten jh. gebührt diese revindication. die ansprüche, die Dieuchidas erhob, hat Kasandros anerkannt.' aber W. schiebt hier den ganz dunkeln zügen der überlieferung das leibhafte selbstgemachte bild des rachsüchtigen Dieuchidas unter, der über den besitz der insel Salamis und den übermut der Athener wütend gewesen, während dieser (wir wissen ja sonst gar nichts von ihm) ein ruhiger oder, wenn man will, rechthaberischer megarischer altertumsforscher gewesen sein kann, von dem nicht einmal zu verbürgen ist, dasz er der e r s t e gewesen, der die fälschung der verse zu gunsten Athens durch Peisistratos ausgesprochen, da unsere kenntnis der gelehrten forschung jener zeit nicht allein lückenhaft ist, sondern fast nur aus lücken besteht, so dasz schon andere, von denen uns keine kunde geworden, sehr wohl dasselbe vor Dieuchidas geäuszert haben können, von dessen ansicht wir ja bei dem groszen schiffbruch der litteratur

nur ganz zufällig durch den späten Diogenes kunde erhalten haben. und warum sollte der megarische gelehrte nicht, nachdem längst Salamis wieder Megara zugeteilt war, aus reinem drange der wahrheit zum rechte zu verhelfen, der sich mit seiner vaterlandsliebe verbinden mochte, oder um einen beweis seines scharfsinns zu geben, wie es die gelehrten überall thun, sich gefreut haben zuerst das, was bisher offenbares geheimnis gewesen, auszusprechen, dasz der Homerische katalogos in der unterordnung von Salamis unter Athen die geschichtliche wahrheit verletze, da erst Peisistratos mit gewalt die insel genommen und später behalten habe, und deshalb müsse die stelle in der attischen ausgabe, die der mächtige tyrann von Athen veranstaltet und über Griechenland verbreitet habe, keck eingeschoben sein. diese einfache erklärung der sache liegt aber W. so fern, dasz er nicht den geringsten zweifel an der wirklichkeit seiner vorstellung hegt, der megarische hasz des Dieuchidas habe dessen scharfsinn auf die rechte spur gebracht und ihn die Peisistratische fälschung erkennen lassen. grund zum hasse, heiszt es weiter, habe Dieuchidas genug gehabt, da er das elend des Archidamischen krieges als kind erlebt oder von seinen eltern gehört hatte; rache habe er nehmen wollen und wirklich genommen. und nun hören wir, dasz er den Athenern eine reihe von lügen an den kopf geworfen habe, als wären die Μεγαρικά, welche doch wohl die geschichte des staates im weitesten sinne darzustellen bestimmt waren, eine leidenschaftliche streitschrift gegen Athen gewesen. wir leugnen nicht, dasz W. geschickt alles zusammengebracht, was ein grimmiger Megarer gegen den mächtigen nachbarstaat auf dem herzen haben konnte, müssen aber sehr bezweifeln, dasz durch dieses leere luftgebilde 'das litterarische leben des vierten jh. um einen bezeichnenden zug bereichert' und 'die hypothese der Peisistratosrecension erst in diesem lichte ganz verständlich und klar wird'. auf dem schmalen, ja fast ausgerissenen boden des von Diogenes erhaltenen berichtes ist ein hohes haus gebaut, aus dem man eine weite aussicht gewinnt, wenn nicht alles sich in luft auflöst. ja W. tritt durch diese ausführungen mit sich selbst gewissermaszen in widerspruch, da er s. 240, wie schon andere vor ihm, annimt, Dieuchidas habe die sache 'offenbar gelegentlich des megarisch-attischen streites behandelt'.

Vergebens fragt man nach einem triftigen grunde, weshalb Dieuchidas nicht zu der zeit geschrieben haben könne, wo Salamis den Athenern durch Kasandros wieder genommen war. wir können uns sehr wohl denken, dasz derselbe kurz vor 300, ja auch einige zeit später, als Athen und Megara beide zum reiche des Demetrios gehörten, seine Μεγαρικά verfaszt habe: denn dasz politische leidenschaft diesen getrieben habe müsse, die fälschung des Peisistratos aufzudecken, liegt nicht vor, mochte es auch seinem megarischen herzen wohlthun, dem einst so übermütigen Athen eines zu versetzen. hiernach fehlt der beweis, dasz Dieuchidas vor Dikaiarchos falle, der in seinem Βίος Ἑλλάδος nicht allein von den altertümern

und dem staate der Athener berichtet, sondern auch einen besondern abschnitt den Panathenaien gewidmet, also die verbreitung der Homerischen gedichte in Attika durch Solon, Peisistratos und seine nachfolger ganz eigentlich behandelt hatte, während die Μεγαρικά den attischen Homer nur streifen konnten. dem bedeutenden schüler des Aristoteles stand die attische überlieferung, es standen ihm urkunden und amtliche aufzeichnungen zu gebote, die er besonders für die geschichte der litteratur im weitesten sinne verwenden muste, und so wurde er für sie eine hauptquelle. Cicero nennt ihn einen *magnus homo*, einen *mirabilis vir*. dem Dieuchidas konnten demnach, da seine zeit sich nicht fest bestimmen läszt, sehr wohl die schriften des berühmten schülers des Aristoteles vorgelegen haben; dasz er sie benutzt, ist wenigstens wahrscheinlich, wenn er auch das, was er von den Homerischen gedichten sagt, nicht aus ihnen genommen zu haben braucht, da dies damals allgemein bekannt war.

Wenn Peisistratos sich die herstellung einer ausgabe des Homer vorsetzte, so musz er dazu geschickte männer verwendet haben, deren namen in Athen nicht verschwiegen bleiben konnten, und es wäre auffallend, wenn Dikaiarchos sie nicht gefunden und genannt hätte. wer erwägt, wie sonderbar unsere zerstückten nachrichten über die griechische litteratur sich erhalten haben, wie hier der reinste zufall gewaltet, so dasz uns manche kunde erst aus spätester überlieferung zuflieszt, ohne dasz wir deshalb ihre wahrheit bezweifeln dürften, dem wird es nicht auffallen, wenn auch die namen der männer, die von Peisistratos mit der ausgabe Homers betraut worden waren, obgleich sie in Athen bekannt und von Dikaiarchos genannt waren, uns erst spät, ja zunächst nur durch den traurigen Tzetzes als Caecius zugekommen sind. W. selbst leugnet nicht, dasz die namen der männer, aus denen die Peisistratische Homercommission bestand, dem kurz vor Christus lebenden pergamenischen bibliothekar Athenodoros Kordylion bekannt waren, was wir erst viel später auf wunderliche weise erfahren haben. ja den einen derselben kannte schon Asklepiades von Myrlea. die nachricht ist also älter als unsere kenntnis des berichtes des Dieuchidas, der erst aus der zweiten hälfte des zweiten christlichen jh. in der roh zusammengestoppelten schrift des Diogenes uns zugekommen, deren vorlage nach W. jünger als Hadrian ist. warum soll diese nachricht als lächerliche erfindung eines schwindlers verworfen werden, ja Herodots nicht zu bezweifelnde angabe, Onomakritos sei von den Peisistratiden mit der sammlung der orakel des Musaios beauftragt gewesen, statt die sache, wie es scheine, zu bestätigen, sie erst recht verdächtigen? wunderlich behauptet W. (s. 254): 'die geschichte ist schon viel zu ausführlich, als dasz sie alt und echt sein könnte; weder die chronik noch die urkunden konnten davon etwas berichten.' warum denn nicht? warum sollte Dikaiarchos nicht die namen, die kein geheimnis bleiben konnten, genannt haben? aus Dikaiarchos kannte sie wohl auch Cicero, der aber an jener stelle keine veranlassung hatte

sie zu nennen. W. möchte für Cicero keine 'bestimmte quelle' annehmen; aber wenn dieser die anordnung Homers durch Peisistratos als eine bekannte sache erwähnt (*traditur* steht in demselben sinne wie kurz vorher *dicuntur*, bald darauf *accepimus*), so musz sie auch in dem bedeutendsten, Cicero bekannten werke über die älteste attische litteratur, in der schrift des Dikaiarchos, sich gefunden haben. freilich sind die ausdrücke, deren sich Cicero von der thätigkeit des Peisistratos bedient, rednerisch übertrieben, ohne dasz man die zu grunde liegende, auch sonst berichtete wahrheit verkennen könnte. das schweigen des Varro, Didymos und Apion von Peisistratos, das W. diesem bericht entgegenhält, wie schon andere das des Herodotos, des Thukydides und des Aristoteles, die eben keine veranlassung hatten auf des Peisistratos gelehrte bestrebungen einzugehen, beweist nur, dasz diese über die Peisistratische samlung, aus der alle vorhandenen ausgaben geflossen waren, ebenso wenig wie die Alexandriner und die Pergamener hinausgiengen, wenn sie auch eine kritik des textes in bezug auf die echtheit einzelner stellen nicht ausschlossen. die frage, ob Peisistratos und die von ihm berufenen männer selbst verse eingeschoben oder ob, was ja an sich möglich, bereits rhapsoden, die in Athen auftraten, dies zu gunsten der mächtigen stadt gethan, berührte sie nicht. dasz der, welcher die verse über Athen in den katalogos einschob, sich die sache etwas leicht gemacht, wenn er Eleusis, Marathon, Thorikos und Aphidna unerwähnt liesz, leugnen wir nicht, aber fast sollte man meinen, dies erkläre sich leichter, wenn ein fremder rhapsode sie sich zurechtgemacht, als wenn ein mit Attika vertrauter gelehrter dichter sie in aller ruhe ersonnen hat. dasz Peisistratos geboten die landschaft gegen Athen nicht blosz zurücktreten zu lassen, sondern sie ganz zu übergehen, dürfte schwer anzunehmen sein, da Athen nichts verlor, wenn so bedeutende orte als zu ihm gehörend aufgeführt wurden, vielmehr Attika durch ihr übergehen gegen die weite ausführung der übrigen staaten, von denen die einzelnen städte genannt sind, etwas matt abfällt. die absicht Athen allein zu nennen, um die 'centralisation' des attischen landes zu bezeichnen, ist doch kaum glaublich, da Peisistratos unmöglich seine centralisation schon in die zeit des troischen krieges hinaufrücken wollte und die vereinigung der demen mit Athen als verdienst des Theseus galt. einem fremden rhapsoden kann man es eher zutrauen, dasz er in der eile der einschiebung sich blosz auf Athen beschränkte und die festfeier, bei welcher er sang, hervorhob, wobei nicht notwendig die Peisistratische hebung der Panathenaien vorschwebt. selbst das eingefügte lob des Menestheus als ordners der schlacht dürfte eher einem fremden rhapsoden zuzuschreiben sein, der auch Athens kriegerische macht um so eher erwähnen zu müssen glauben mochte, als unmittelbar vorher bei Euboia die Abanten als krieger gepriesen worden waren. ein solcher könnte auch, da er der Athener anspruch auf das nahe Salamis kannte, die insel an Athen angeschlossen haben.

so wenig ist es gewis, dasz die Athen und Salamis betreffende stelle von Peisistratos veranlaszt worden sei.

W. erkennt als ältere überlieferung an, dasz Peisistratos den Homer gesammelt hat, obgleich der von ihm dafür angeführte Dieuchidas einer samlung nur dann gedenkt, wenn man sie unberechtigt in den Diogenes hineinsetzt; an herstellung der ordnung, meint er, könne jener nicht gedacht haben, da solche ein philologisches geschäft sei, das erst die Alexandriner geschaffen hätten. da möchte man denn doch wissen, was das sammeln für eine bedeutung gehabt haben sollte, wenn nicht auch die einzelnen rhapsodien in eine bestimmte ordnung gebracht worden wären; von einer samlung kann ja überhaupt nur die rede sein, wenn eine vollständige samlung noch nicht bestand, und gerade dadurch erlangte der attische Homer seine grosze verbreitung, dasz eine solche noch nicht vorhanden war. von einer schulgerechten kritik ist keine rede, aber über die folge der einzelnen rhapsodien musten sich die samler doch entscheiden, sie musten eingänge und schlüsse, die sich die rhapsoden bei ihren einzelgesängen gestattet hatten, ausscheiden, weil sie den zusammenhang störten, auch über andere sich bei ihrem werk erhebende fragen hinwegzukommen suchen, welche ein geübter kritiker oft wohl anders entschieden haben würde. aber not bricht eisen: sie unterzogen sich der schwierigen aufgabe mit frischem mute, zerschnitten die knoten, wo sie diese nicht lösen konnten, sie thaten alles, was die zusammenstellung der überlieferten rhapsodien zu einem oder vielmehr zwei ganzen forderte. wir können uns davon nur eine allgemeine vorstellung machen, aber wer sich ein sammeln denkt, bei welchem sogar einschiebungen stattfanden, der musz auch ein zusammensetzen und damit ein ordnen annehmen. freilich W. betrachtet das sammeln nur als eine ungeschichtliche vorstellung des Dieuchidas. mit diesem konnte er leicht fertig werden, da ihm jene äuszerung fremd ist, aber nicht mit der sonstigen von jenem ganz unabhängigen überlieferung, die wir auf Dikaiarchos zurückführen können, wenn sie auch viel älter war. W. behauptet, kein mensch habe den attischen Homer gemacht; wolle man ihn einem willen zuschreiben, so könne man nur den willen gottes darin sehen, der attische Homer sei nur die folge einer groszen geschichtlichen ursache. in Athen hätten die Homerischen gesänge diese umwandlung erlitten, wie an andern orten, auf Chios, Kypros, in Milet, Halikarnas, Korinth; nicht allein die attische sprache sei eingedrungen, sondern auch 'die lehrenden und lernenden, die gewerbmäszigen und die gelegentlichen erzähler' hätten die überlieferung frei umgedichtet. damit wäre, wenn überhaupt etwas, doch immer noch nicht erklärt, wie dieser attische Homer schriftlich festgestellt worden; das konnte nicht der zufall thun, es setzt die thatkraft eines einzelnen mannes oder das zusammenwirken mehrerer voraus. wenn schon Solon die ordnung des öffentlichen vortrags der Homerischen gesänge gesetzlich zu

regeln begann, so kann auch die samlung derselben zu einer ausgabe nicht dem zufall überlassen, sie musz von staatswegen veranstaltet worden sein. so haben wir denn keinen grund die angabe zu bezweifeln, dasz Peisistratos auch hierauf seine weitverbreitete wirksamkeit gerichtet und eine staatsausgabe geschaffen, die sich in zahllosen abschriften über Griechenland verbreitete, wie auch die übrigen dichter im attischen gewande nach W.s eigner ausführung erschienen.

Seinen Dieuchidas, der aus rache gegen Athen ein paar proben von fälschungen des Peisistratos gegeben, macht W. nun gar zum vater der ganzen ausscheidenden Homerischen kritik. aber ebenso gewis, wie die kunde von des Peisistratos samlung auf guter überlieferung beruht, war die ausscheidung unechter stellen die notwendige folge der fortschreitenden Homerischen kritik. schon vor Dieuchidas hatte man sich mit der auslegung Homers vielfach beschäftigt, nicht blosz mit allegorischer deutung, sondern auch mit dem wortverständnis; man suchte durch erklärung schwierigkeiten und bedenken zu lösen. dies war die thätigkeit der λυτικοί. schon Aristoteles hat in einem capitel der poetik (25), das man leichtfertig verdächtigt hat, zwölf arten der λύϲειϲ aufgezählt, von denen freilich keine mit Alexanders schwert den knoten durch ausscheidung zerhieb. und doch werden auch schon die alten Homeriker, wie Aristoteles sie nennt, zuweilen statt bei der auslegung zu bleiben, zur kritik, zur änderung und ausscheidung gegriffen haben, wie es noch mehr die Alexandriner thaten, die sich dazu durch die auffallende abweichung der ihnen vorliegenden handschriften von einander vollberechtigt glaubten, auch wohl einzelne frühere versuche dieser art kannten, besonders aber kunde von der samlung des Peisistratos und vom verdachte hatten, dasz durch diese einzelnes in den Homer eingeschoben worden. die ausscheidungen und verdächtigungen der Alexandriner, Zenodotos voran, lagen auf dem wege, den die kritik nahm und nehmen muste, sind keineswegs eine folge des auftretens des Dieuchidas, von dem nicht einmal feststeht, dasz er zuerst dem Peisistratos fälschungen vorgeworfen und nachgewiesen habe. die kunde von der samlung des Peisistratos war überliefert, und die folgerungen, die man daraus für die einschiebung solcher stellen zog, welche der überlieferten geschichte widersprachen, vielleicht auch zur lösung anderer bedenken, werden schon früh begonnen haben.

Köln. Heinrich Düntzer.

57.

HEINRICH SCHLIEMANN UND ERNST BÖTTICHER.

Die aufdeckung von Troja steht in der geschichte der ausgrabungen einzig da; sie begründete Schliemanns ruhm, unter dessen leitung dann die junge wissenschaft des spatens von erfolg zu erfolg schritt. die ruinen, welche er auf dem hügel Hissarlik am rechten ufer des alten Skamandros tief unter den trümmern des griechisch-römischen Ilion freilegte, bezeichnen nach seiner ansicht die stätte, um welche der zehnjährige kampf zwischen Achaiern und Troern getobt hat; die funde, welche in der zweiten — vom felsboden aus gerechnet — durch einen groszen brand zerstörten stadt (der Homerischen Ilios) gemacht wurden, gewähren einen einblick in die cultur des heroischen zeitalters, von welchem uns ein widerhall aus den Homerischen gedichten entgegentönt. so glaubte Schliemann seinen herzenswunsch erfüllt zu sehen, den ihm eine glühende begeisterung für seinen lieblingsdichter Homeros eingegeben hatte. hacke und spaten hatten eine streitfrage gelöst, welche schon im altertum die gemüter erregt hatte und seit dem ende des vorigen jahrhunderts wieder aufgetaucht war. Demetrios von Skepsis (aus dem zweiten vorchristlichen jh.), welcher wie seine mitbürger als engherziger localpatriot den durch die gunst des diadochen Lysimachos wieder zu macht und ansehen gelangten Neu-Troern den anspruch auf abstammung von den altberühmten helden nicht gönnte, ist aus dem altertum der hauptvertreter der ansicht, dasz auf dem hügel Hissarlik die Homerische Ilios nicht zu suchen sei, vielmehr verlegte er dieselbe in seinem werke Τρωικὸς διάκοσμος 30 stadien weiter südöstlich an eine Ἰλιέων κώμη genannte stelle. der Franzose Lechevalier behauptete in seinem 1790 in Paris erschienenen buche 'voyage de la Troade' noch weiter südlich auf der höhe von Bunarbaschi am linken ufer des Skamandros die stätte gefunden zu haben, welche das alte Troja getragen habe. seine stimme verhallte nicht; diesem rufer im streit folgten die hervorragendsten gelehrten und reisenden unseres jahrhunderts, bis Schliemann durch seine forschungen auf Hissarlik (seit 1870), deren ergebnisse er in den beiden werken 'Ilios' (1881) und 'Troja' (1884) zusammengefaszt hat, die staunende welt eines bessern belehrte. wer überhaupt an einen historischen kern der Homerischen gedichte glaubt, wer überzeugt ist dasz der epiker seinen gesang einer bestimmten örtlichkeit angepasst hat, der wird Schliemann innigen dank dafür wissen, dasz er ihm auf Hissarlik die für die verwirklichung seines idealbildes geeignetste stelle gezeigt hat.

Aber seines sieges über die Bunarbaschi-theorie sollte Schliemann nicht so bald froh werden. er muste sich zum kampfe gegen einen mann rüsten, welcher das hauptwerk seines lebens, die langersehnte erfüllung seines jugendtraumes lächerlich zu machen suchte

und seine wissenschaftliche ehre sowie die seines freundes Dörpfeld, des jetzigen ersten secretärs beim kaiserlich deutschen archäologischen institut in Athen, welcher Schliemann bei seinem unternehmen mit rat und that unterstützte und schlieszlich für die deutung der wichtigsten gebäudereste den entscheidenden weg wies, in auszerordentlich heftiger weise angriff, gegen den artillerie-hauptmann a. d. Ernst Bötticher. zwar hatte Schliemann schon vorher manche bittere entteuschung erfahren, welche ihn jäh aus seinen bunten phantasien in die kahle wirklichkeit risz; manche seiner behauptungen, welche in seiner allzu groszen glaubensseligkeit an seinen göttlichen Homeros wurzelten, wie 'schatz des Priamos', 'palast des Priamos', 'skäisches thor' waren von den gelehrten einfach als 'schrullen' bezeichnet worden; jetzt wurden alle beziehungen der ruinenstätte auf Hissarlik zur Homerischen sage rundweg abgeleugnet, sein 'Homerisches Troja' sollte ein poetischer und wissenschaftlicher irrtum, ein bloszes phantasiegemälde sein. Bötticher erklärte nemlich, lediglich auf grund eines sehr eingehenden studiums von Schliemanns 'Ilios', in einem im 'Ausland' (1883) veröffentlichten aufsatz, dasz die sog. burg von Hissarlik eine prähistorische, terrassenförmig aufgeschichtete feuernekropole sei, indem er die deutlichen brandspuren von künstlich bewirkten, oft wiederholten leichenverbrennungen, nicht von einer einmaligen feuersbrunst herrühren liesz. die riesigen thongefäsze (pithoi), von welchen Schliemann eine grosze anzahl gefunden hat, dienten als verbrennungsöfen für die toten wie die Siemensschen gasöfen. kurz, er stellt den schutthügel von Hissarlik auf gleiche stufe mit dem nicht weit davon entfernten tumulus Hanai tepe, mit den südrussischen kurganen, mit den nordamericanischen mounds, welche alle begräbnisplätze sind, und mit den von Koldewey im j. 1886 im untern Euphratgebiet entdeckten leichenverbrennungsstätten ('babylonische feuernekropolen'). die ergebnisse seiner studien hat Bötticher zusammengefaszt in der schrift: 'la Troie de Schliemann une nécropole à incinération à la manière assyro-babylonienne' (Louvain 1889).[1]

Mit dieser seiner ansicht hat Bötticher die wissenschaftliche welt in grosze aufregung versetzt, deren wogen bald auch in weitere kreise drangen. aber schon Schliemanns im j. 1884 erschienenes buch 'Troja', welches infolge besserer erforschung und erkenntnis die dinge ganz anders darstellte und in welchem Burnoufs zu misverständnissen anlasz gebender plan von Troja (aus dem buche 'Ilios') durch einen viel genauer von Dörpfeld entworfenen grundrisz der citadelle von Troja ersetzt war, hätte Bötticher von dem irrtum seiner auffassung überzeugen müssen. doch gerade das gegenteil trat ein. Bötticher war bereits ein fanatiker seiner ansicht geworden; er scheute sich nicht, ohne sich zuvor durch eigne anschauung

[1] die schrift ist ein 'extrait du Muséon. revue internationale publiée par la société des lettres et des sciences 1888 et 1889'.

von der sachlage zu unterrichten, kühn zu behaupten, das buch 'Ilios' enthalte das authentische ausgrabungsprotokoll, im buche 'Troja' habe man sich (mit rücksicht auf seine ausführungen) bemüht alles verschwinden zu lassen, was im buche 'Ilios' gegen Schliemanns hypothese spreche, so dasz das buch 'Troja' ein phantasiegemälde gebe.[2] allerdings hat Schliemann im beginn seiner ausgrabungsthätigkeit aus unkenntnis des nötigen verfahrens, als er den berüchtigten nordgraben zog, um das unterste, nach seiner meinung das wahre Troja, zu erreichen, viele mauern der obern schichten rücksichtslos weggeschlagen und 'heillos gewirtschaftet'; aber vollkommen ungerechtfertigt ist der vorwurf, welchen Bötticher gegen Schliemann und Dörpfeld erhob, dasz sie eine willkürliche gestaltung des planes vorgenommen hätten, indem sie durch das beseitigen der kleinen zwischenmauern die vermeintlichen totenkammern zu dem groszen tempelgebäude oder, wie dasselbe später genannt wurde, zum königspalast umschufen. auch die gegen beide sowie gegen Virchow und Adler ausgesprochenen verdächtigungen, durch verbergung nicht convenierender thatsachen absichtlich die ausgrabungsergebnisse entstellt, bzw. die falschen berichte durch ihre autorität gedeckt zu haben, entbehren jedes grundes. die ausgrabung von Tiryns 1884/85 und die veröffentlichung der hier gemachten funde gab dem streite neue nahrung.

Für die gegner Böttichers, welche mit solcher geringschätzung, mit solchem mistrauen in ihre wissenschaftliche ehrlichkeit behandelt wurden, konnte kaum eine form des angriffs verletzender sein. ihre antwort liesz daher an deutlichkeit nichts zu wünschen übrig. besonders erbittert trat Virchow gegen den 'köhlerglauben' Böttichers auf, gegen den 'furchtbaren unsinn', mit welchem starken ausdruck er auf dem anthropologen-congress in Wien (1889) dessen ansicht belegte; er warnte davor auf diese waghalsige und gänzlich unbegründete 'hypothese' irgendwie weiter einzugehen. für die art des streites sind die sendschreiben kennzeichnend, welche Bötticher im vergangenen jahre an den anthropologen-congress in Wien gerichtet hat.

In Deutschland haben nur wenige Böttichers ausführungen ernst genommen; derselbe konnte sich auch nur mit mühe dem deutschen publicum verständlich machen, da ihm nach kurzer frist die tagespresse, die wissenschaftlichen und populären zeitschriften mit éiner ausnahme (der Kölnischen zeitung) ihre spalten verschlossen. bald muste er sich der französischen sprache bedienen. verstimmt und verbittert sagt der preuszische officier, der für seine schrift über Schliemanns Troja keinen deutschen verleger fand: 'um meiner

[2] in derselben nr. des 'Ausland' (1883 nr. 51), in welcher Böttichers erster aufsatz stand, wurde Schliemanns 'Troja' als 'so eben erschienen' vom verleger angekündigt; das buch war bereits im november 1883 gedruckt. also konnten Schliemann und Dörpfeld bei der bearbeitung des werkes 'Troja' von Böttichers ansicht noch nichts wissen.

schrift die gröste verbreitung zu geben, wählte ich nun die sprache, die doch wieder die wissenschaftliche weltsprache werden wird, und übergab meine arbeiten der belgischen revue internationale, le Muséon, die von einer vereinigung von professoren der univ. Löwen herausgegeben wird und in alle weltteile wandert.' das ausland dagegen wandte der frage grosze aufmerksamkeit zu und spendete Bötticher reichlichen beifall. so schreibt zb. der orientalist C. de Harlez, professor an der univ. Löwen, in seiner vorrede zu Böttichers buch: 'nous sommes convaincu que . . des hommes . . tels que l'illustre professeur Virchow, seront les premiers à rendre justice à l'un comme à l'autre et à unir dans un même tribut de reconnaissance le nom du grand et noble explorateur d'Hissarlik avec celui du savant judicieux et désintéressé qui a donné à l'antique nécropole son véritable caractère.'

Das einzige mittel Bötticher von seinen illusionen abzubringen war ihm an ort und stelle den thatbestand vor augen zu führen. am 23 august 1889 schrieb Dörpfeld in der Nationalzeitung: 'um aller welt zu zeigen, dasz Schliemann und ich die kritik des hrn. Bötticher nicht zu scheuen brauchen, fordere ich ihn hiermit öffentlich auf entweder seine falschen behauptungen zurückzunehmen, oder mit mir nach Hissarlik zu reisen, damit wir die ruinen gemeinsam untersuchen können. hr. dr. Schliemann hat sich gern bereit erklärt alle kosten der hin- und rückreise zu übernehmen.' Bötticher willigte ein sich 'aus liebe zur sache und um den gegnern nach möglichkeit gerecht zu werden den beschwerden dieser reise zu unterziehen'. so kamen denn anfang december 1889 Schliemann, Dörpfeld, Bötticher und zwei unparteiische zeugen, der major Steffen vom hessischen feldartillerie-regiment nr. 11 und der Wiener architekt professor Niemann, als vertreter der akademien der wissenschaften zu Berlin und Wien, auf der ruinenstätte zu Hissarlik zusammen. das protokoll der verhandlungen zwischen Schliemann und Bötticher, von Niemann und Steffen unterzeichnet, ist vor kurzem erschienen.[3] im märz d. j. versammelte sich dann an derselben stelle eine internationale conferenz, deren mitglieder (4 Deutsche, 2 Americaner, 1 Franzose, 1 Türke), von Schliemann und Dörpfeld zur besichtigung der ausgrabungen von Hissarlik eingeladen, nach mehrtägiger untersuchung der ruinen in einer erklärung (d. d. Hissarlik 30 märz 1890) ihr volles einverständnis mit diesem protokoll öffentlich ausgesprochen haben. und wie lautet der inhalt dieses protokolls? so vernichtend für Bötticher, dasz man über seine hypothese zur tagesordnung übergehen kann. denn nach dem einhelligen urteil aller augenzeugen stimmt Schliemanns darstellung und der von Dörpfeld entworfene plan der ruinenstätte in allen teilen mit dem sachverhalt überein, was auch von Bötticher zugegeben wurde. derselbe nahm auch die von ihm in erster linie gegen Dörpfeld erhobene beschul-

[3] Hissarlik-Ilion. protokoll der verhandlungen zwischen dr. Schliemann und hauptmann Bötticher 1—6 december 1889. mit zwei plänen. als handschrift gedruckt. Leipzig, F. A. Brockhaus. 1890. 19 s.

digung der entstellung der ausgrabungsergebnisse durch absichtliche beseitigung von zwischenwänden zum zwecke der schaffung eines groszen tempel- oder palastraumes zurück, und erklärte überdies, dasz er nicht beabsichtigt habe seine gegner zu verleumden, sondern dasz er bona fide im interesse der aufhellung einer wissenschaftlichen controverse veranlaszt durch die einander widersprechenden darstellungen in den büchern 'Ilios' und 'Troja' zu seiner auffassung gelangt sei. trotzdem er über seine misverständnisse aufgeklärt wurde, wollte er sich doch nicht von seiner feuernekropole so leichten kaufes trennen; er klammerte sich an den glauben an, 'dasz dr. Dörpfeld in einem und dem andern punkte sachlich irrt'; auch bleibt er dabei die sog. unterstadt von Troja nach wie vor als ein phantasiegebilde zu bezeichnen, während die zeugen 'die in bezug auf die wahrscheinlichkeit des einstigen vorhandenseins einer unterstadt ausgesprochenen vermutungen und begründungen des dr. Schliemann' als berechtigt anerkennen, wenn auch 'der gegenwärtige stand der ausgrabung ein endgültiges urteil hierüber noch nicht zuläszt'. auch die übrigen anwesenden konnten nach ihrer erklärung in keinem teile der ruinen irgend welche anzeichen finden, die auf eine leichenverbrennung in dem von Bötticher angenommenen groszen maszstabe schlieszen lassen; von einem kegelförmigen terrassenaufbau des hügels von Hissarlik ist keine rede; die zahlreichen pithoi, von denen mehrere gröszere mengen von mehr oder minder verkohlten weizenkörnern, erbsen und ölsamen enthielten, haben thatsächlich als vorratskrüge gedient, nicht als leichenverbrennungsöfen, da in keinem derselben spuren menschlicher gebeine entdeckt worden sind. kurz, alle augenzeugen stimmen darin überein, dasz die ruinen der zweiten schicht auf dem hügel Hissarlik, dem höchsten punkte eines schmalen, von osten nach westen streichenden höhenrückens, als die reste einer durch feuersbrünste zerstörten citadelle anzusprechen sind, an welche sich, wie vermutet wird, die unterstadt anschlosz.

Die schwer beleidigten forscher verlangten von Bötticher, welchen sie auf der unwirtlichen stätte von Hissarlik gastlich aufgenommen hatten, dasz er seine grundlosen beschuldigungen öffentlich zurücknehme und um verzeihung bitte. da derselbe sich weigerte ihnen die geforderte genugthuung zu geben, wurde ihm bemerkt, dasz nunmehr jeglicher verkehr mit ihm abgebrochen sei. Schliemann und Dörpfeld sind sieger geblieben über den 'frevler an Ilion'. vor dem forum der wissenschaft ist Böttichers 'mär von Troja' endgültig gerichtet, seine these war es schon, als 1884 in Tiryns, 1886 in Mykenai und 1887 auf der athenischen akropolis reste von uralten bauten aufgedeckt wurden, welche mit den auf Hissarlik (1882) aufgefundenen langgestreckten gebäuden dem grundrisz nach übereinstimmen und allgemein als die ruinen von königspalästen aus der vorhomerischen blüteperiode der griechisch-asiatischen cultur gedeutet wurden.

Breslau. Paul Habel.

58.

AD SOPHOCLIS AIACEM.

Corruptum esse locum in Aiacis oratione apud Sophoclem in fabula cognomine v. 477 sq.

οὐκ ἂν πριαίμην οὐδενὸς λόγου βροτόν,
ὅστις κεναῖσιν ἐλπίσιν θερμαίνεται

posteaquam Nauckius affirmavit, quod genetivus λόγου iungi cum πριαίμην non posset, Madvigius assensus est (adv. crit. I 207) non modo corruptelae suspicioni — nam πριαίμην et per se ineptum esse nec λόγον pretium esse quo quis emeretur — sed etiam ei quam ille proposuerat emendationi ποιοίμην, quae non minus ab Herodoto I 33, quod Nauckius attulit exemplum, quam ab Theocrito id. 3, 32 confirmari videretur. nimirum sic dici posse loci illi satis ostendunt, id quod per se patet, aliter non posse non probant: mihi quidem, si talis corrigendi via ingredienda esset, magis placeret

οὐκ ἂν τιθείμην οὐδενὸς λόγου βροτόν,

cuius dictionis simillima exempla linguae Graecae thesaurus suppeditat. at leniorem huic loco medicinam licet adhibere: neque vero existimo recte iudicare eum qui nuperrime de hoc versu quid sentiret aperuit Iosephus Wernerus (in his annalibus 1886 p. 675 sq.), qui similitudine quadam, quae intercedit inter Aiacis locum et hunc Antigonae (182 sq.)

καὶ μείζον' ὅστις ἀντὶ τῆς αὑτοῦ πάτρας
φίλον νομίζει, τοῦτον οὐδαμοῦ λέγω,

deceptus esse mihi videtur, ut interpretaretur: 'nulla mentione dignum eum esse putaverim, qui vana spe animum delectaverit.' at neque οὐδαμοῦ λέγω est 'hunc non commemoro', sed 'in nullo numero pono' neque οὐκ ἂν πριαίμην λόγου idem est quod 'dignum non existimaverim qui commemoretur'. succurrit ipse Sophocles meae sententiae, cum dicentem facit Teucrum v. 1268 ὅδ' ἀνὴρ οὐδ' ἐπὶ σμικρῶν λόγων, Αἴας, ἔτ' ἴσχει μνῆστιν h. e. 'hic ne vilibus quidem verbis, Aiax, tui memor est.' corrigo lenissime, itidem ut est apud Aristophanem Pacis v. 1123 οὐκ ἂν πριαίμην οὐδ' ἂν ἰσχάδος μιᾶς,

οὐκ ἂν πριαίμην οὐδ' ἑνὸς λόγου βροτόν,
ὅστις κεναῖσιν ἐλπίσιν θερμαίνεται:

nimirum ne uno quidem verbo, quamvis re vili, illum a se emptum iri dicit Aiax, qui vana spe animum mulceat. Madvigius autem cum λόγον pretium esse neget, vellem exposuisset, num etiam καπνοῦ σκιάν esse pro pretio infitiaretur, ut correcturae indigerent verba nuntii apud Sophoclem in Antigona 1169 sq. ἐὰν δ' ἀπῇ τούτων τὸ χαίρειν, τἄλλ' ἐγὼ καπνοῦ σκιᾶς οὐκ ἂν πριαίμην ἀνδρὶ πρὸς τὴν ἡδονήν.

Sundiae. Rudolfus Peppmueller.

(12.)

ZUR KATASTROPHE IN SOPHOKLES ANTIGONE.

Ein ebenso überschriebener aufsatz von FSeiler oben s. 104 ff. veranlaszt mich zu einigen bemerkungen über denselben gegenstand.

Vor dem auftreten des Teiresias hat uns der dichter sehen lassen, wie das verbot Kreons die leiche des Polyneikes zu bestatten und seine drohung die übertretung dieses verbotes mit dem tode zu bestrafen von allen seiten misbilligung erfährt; Antigone und Ismene zeigen die der angehörigen des toten, der chor die der vornehmen des landes, Haimon die der gesamten bürgerschaft. mit Teiresias auftreten verfolgt nun der dichter zunächst den zweck zu zeigen, wie sehr auch der wächter der göttlichen gesetze des königs handlungsweise verurteilt. als solcher musz Teiresias noch einen letzten versuch machen Kreon umzustimmen, er musz es versuchen, wenn er auch infolge seiner kenntnis von des königs denkweise einen erfolg seines schrittes für höchst unwahrscheinlich hält. aber wenn er ihn auch noch so sehr für unwahrscheinlich ansieht, möglich musz ihm ein erfolg erscheinen. Seiler (s. 106) sagt zwar, des Teiresias erste rede sei gar keine warnungsrede mit der möglichkeit eines glücklichen ausgangs. dasz sie jedoch eine warnungsrede ist, erhellt aus den worten, die der seher seiner rede vorausschickt: ἐγὼ διδάξω καὶ cὺ τῷ μάντει πίθου (992), aus v. 1023 ταῦτ' οὖν, τέκνον, φρόνηcον und v. 1029 ἀλλ' εἶκε τῷ θανόντι. auf die möglichkeit eines glücklichen ausgangs aber weisen seine worte am schlusz hin. wenn Seiler diese für 'nur ganz allgemein gehaltene sentenzen, für allgemeine lebensregeln' erklärt (s. 107), so müssen diese doch mit seiner vorhergehenden rede in verbindung stehen, und diese verbindung ist eben der gedanke, dasz ein nachgeben sein glück sein werde. Seiler läszt aber bei seiner anführung worte aus: 1) die schon genannten ἀλλ' εἶκε τῷ θανόντι, 2) εὖ cοι φρονήcαc εὖ λέγω 'da ich dir gut gesinnt bin, rede ich zum guten.' das sind eben keine allgemeine sentenzen, hiermit stellt er ihm offenbar nutzen in aussicht, und er will ihm das nachgeben nur leicht machen, wenn er hinzufügt: und es ist so schön sich von einem belehren zu lassen, der zum guten redet, falls er nützliches redet, dh. es ist so schön einem der zuredet zu folgen, wenn das des folgenden eigner nutzen ist. das weist doch deutlich auf die möglichkeit eines glücklichen ausgangs hin. was Teiresias weisz, ist dies, dasz, wenn Kreon bei seinem verbote der bestattung bleibt, eine bestrafung eintreten musz, aber dasz er dabei bleiben werde, kann er wohl vermuten, aber nicht bestimmt wissen. er sucht also den könig zur bestattung des Polyneikes zu bewegen; nach dieser ist die begnadigung Antigones selbstverständlich, der seher befolgt aber gewis ein gebot der klugheit und macht dem könig ein nachgeben leichter, wenn er sich zunächst auf die éine forderung beschränkt, die maszgebende.

In seiner zweiten rede hält Teiresias nun sichtlich das eintreten der bestrafung Kreons für unvermeidlich, und jetzt musz sie das für ihn sein: er hat nach eigner wahrnehmung ein sicheres wissen darüber, dasz Kreon nicht zum nachgeben zu bewegen ist, er weisz jetzt also auch, dasz die folgen dieser unnachgibigkeit eintreten werden, und sein wissen spricht sich in der form der vorhersagung aus. ebenso wie Teiresias ist jetzt auch der zuschauer in der lage zu wissen, was auch er schon vorher als höchst wahrscheinlich ansah, dasz nun den könig nichts mehr umstimmen kann und die folgen seiner falschen handlungsweise hereinbrechen müssen. hierin ist das zu suchen, was die katastrophe in der zeit zwischen den beiden reden des sehers unvermeidlich gemacht hat, nicht in einer handlung Antigones.

Teiresias hat unglück im hause Kreons als dessen strafe geweissagt; es tritt ein, vielleicht noch schneller als es der seher selbst erwartete. es wirkt besonders erschütternd, dasz Kreons umkehr, welche kein zureden herbeiführen konnte, die aber endlich die furcht bewirkt, nun die folgen seiner verblendung nicht mehr abzuwenden vermag. seine verirrung erscheint uns hierdurch um so gröszer, gleichsam unsühnbar, und das herz des zuschauers wird in der stärksten spannung und lebhaftesten bewegung erhalten: beinahe hätte sich jetzt alles zum guten gewendet, aber eben nur beinahe. und je weniger hieran fehlte, um so tiefer erschüttert die katastrophe. es zeugt folglich nicht von mangel an dramatischer kunst, sondern von grösze derselben, wenn Sophokles dichtung einen solchen gang nimt, dasz der zuschauer denkt: hätte Kreon zuerst Antigone freigegeben, dann erst Polyneikes bestattet, statt das letztere zuerst zu thun, so wäre vielleicht alles noch gut geworden. kein zuschauer wird dabei Kreons schuld in der falschen reihenfolge dieser sühnenden handlungen suchen; die schuld liegt in der verkehrtheit der gesichtspunkte, die er bei seinem verbot der leichenbestattung und dem befehl zu Antigones tötung einnahm; aber diese verkehrtheit war so grosz, dasz sie kaum wieder gut zu machen war, dasz schon eine kleine verzögerung in den handlungen, die das geschehene wieder gut machen sollten, dazu hinreichte, dasz es gar nicht wieder gut gemacht werden konnte. ja selbst wenn diese verzögerung eine zufällige wäre, würde das nach dem so eben gesagten nicht zu tadeln sein: zufällige verzögerungen treten äuszerst häufig bei handlungen ein, sind also natürlich, fast unvermeidlich; der mensch darf nicht so handeln, dasz eine solche verzögerung das schwerste unheil herbeiführt, Kreon aber hat so gehandelt. also, meine ich, Sophokles wäre berechtigt gewesen eine 'zufällige, durch nichts motivierte, subjectiv aus dem sinne der handelnden person nicht hinreichend zu erklärende' reihenfolge in Kreons beiden handlungen als das hinzustellen, was die durch seine vorangehenden verirrungen verschuldete katastrophe schlieszlich eintreten läszt. noch gröszer und wirklich grosz ist dagegen des dichters kunst, wenn diese reihenfolge in seiner

dichtung nicht so ist, wie ihm Seiler ao. vorwirft, nicht zufällig usw., sondern gut motiviert und aus dem sinne der handelnden person wohl zu erklären, seiner denkweise gerade völlig entsprechend. Kreon wird uns in dem drama von anfang an als ein mann geschildert, der auf andere wenig rücksicht nimt, immer nur sich im auge hat; besonders für Antigone zeigt er einen erstaunlichen mangel an teilnahme. als er zu ihrem grabgewölbe kommt und Haimons stimme aus demselben hört, erschrickt er nur um seines sohnes willen; der gedanke, er komme wohl zu spät zu der doch als nötig erkannten und beabsichtigten befreiung, scheint in ihm gar nicht zu entstehen. auch in seinen letzten klagen spricht er davon, dasz er des mädchens tod herbeigeführt habe, so gut wie gar nicht; er braucht nur in v. 1264 den plural θανόντας, der aber nicht einmal Antigone einzuschlieszen braucht, sondern ganz allgemein die classe bezeichnen kann, wie das bei dem damit verbundenen κτανόντας der fall ist; dagegen sagt er nach Haimons und Eurydikes tode mehrfach, dasz er an zweier tod schuld sei, so 1295, so 1340, an Antigone denkt er gar nicht. wir werden es also natürlich finden, wenn ein mann von solchem charakter auch in andern fällen vor allem an sich denkt, an das was ihm frommt. ganz besonders aber war er jederzeit eifersüchtig bemüht seine herscherrechte zu wahren, alles andere ist ihm nebensache; diesen geist atmet schon seine erste rede an den chor (v. 162 ff.), unter das joch sollen alle im staate ihm den nacken beugen (v. 292), δμῶες herscht er die ihn begleitenden diener an usw. ganz besonders aber betont er immer die unmöglichkeit nachzugeben, so dasz er selbst nach Teiresias abgang, als er erkannt hat dasz ihm schreckliches drohe, und er auf das tiefste erschüttert ist (v. 1095), nicht etwa sagt, er sei über das unrecht in seiner handlungsweise entsetzt, sondern nachzugeben sei schrecklich, aber notwendig (v. 1096); und er läszt sich ausdrücklich vom chor versichern (v. 1101), dasz diese nachgibigkeit hier nicht tadelnswert sei. ein solcher mann nun, der seine herscherstellung so über alles setzt, dem es so schwer wird einen befehl zurückzunehmen, wird immer noch lieber dem toten nachgeben (v. 1029 εἶκε τῷ θανόντι) als der lebenden, dem gefallenen feinde als dem weibe; wiederholt hat er erklärt, ein weib solle ihm nie gebieten (v. 525). und Antigone hatte ihm das nachgeben gewis auszerordentlich schwer gemacht, auch durch die art ihres persönlichen auftretens gegen den könig und durch manches scharfe wort. so ist es psychologisch durchaus motiviert, dasz Kreon sich erst zu dem leichtern überwindet, Polyneikes zu bestatten, Antigones befreiung dagegen unwillkürlich hinausschiebt; die möglichkeit sie hinauszuschieben lag vor, weil er das mädchen zwar in das grabgewölbe hatte einmauern lassen, ihr aber keineswegs die luft abgeschnitten, sie dagegen mit einigen lebensmitteln versehen hatte, so dasz er ihren tod erst nach tagen erwarten durfte.

Hierzu kommt noch ein anderes. der seher hatte, wie gesagt, in seiner ersten rede mit gutem grunde nur die forderung ausge-

sprochen, dasz Polyneikes begraben werde, Antigones befreiung mit keinem worte erwähnt. als dieser forderung vom könige nicht entsprochen wurde, trat die weissagung ein, welche Kreon in furcht versetzte und ihn gefügig machte. es war also ganz natürlich, dasz er sofort die erzürnten götter zu versöhnen und vor allem das gut zu machen eilte, weswegen ihm die götterstrafe in aussicht gestellt war, dh. Polyneikes bestattete, und sich erst nach befriedigung dieser hauptforderung des sehers zu Antigones grab wendete. hiernach erscheint die reihenfolge von Kreons sühnehandlungen ebensowohl seinem charakter wie seiner augenblicklichen lage so entsprechend, dasz ich sagen musz, Sophokles konnte den könig gar nicht anders handeln lassen.

Aber, sagen manche, der chor rät dem könige zuerst Antigone zu befreien, dann Polyneikes zu bestatten, und der könig selbst erklärt in seiner ankündigung diese reihenfolge einhalten zu wollen — woher also die änderung in seinem entschlusse? ich glaube, man hat in beider worte etwas hineingelegt, was nach des dichters absicht nicht darin liegen soll und ein athenischer zuhörer nicht heraushörte. der chor sagt (v. 1100): ἐλθὼν κόρην μὲν ἐκ κατώρυχος στέγης ἄνες, κτίσον δὲ τῷ προκειμένῳ τάφον. das heiszt doch nur: 'geh und entlasz Antigone aus ihrer behausung im felsen, für Polyneikes stelle ein grab her'; die verbindung μὲν — δέ bezeichnet nur, dasz beide forderungen verschieden sind; wir setzen 'und' oder mit stärkerm nachdruck als das griechische ihn hat 'einerseits — anderseits'. keine silbe deutet dabei eine vorschrift über die reihenfolge an, kein 'zuerst, vor allem' oder dgl.; der chor muste eben nur, wollte er beides ganz ohne andeutung über die reihenfolge anführen, irgend eines zuerst nennen. — Doch es kommt überhaupt nur auf Kreons worte an, und aus diesen kann man bei unbefangener betrachtung noch viel weniger herauslesen, dasz er zuerst Antigone bestatten zu wollen versprochen hätte. 'auf, auf, ihr diener' sagt er 'ihr hier und die andern (nicht anwesenden), nehmt äxte zur hand und eilt nach dem weithin sichtbaren orte', dem nemlich, wo Polyneikes (v. 1101 προκειμένῳ) lag. dann fügt er hinzu: ἐγὼ δ', ἐπειδὴ δόξα τῇδ' ἐπεστράφη, αὐτός τ' ἔδησα καὶ παρὼν ἐκλύσομαι. manche haben diese stelle so verstanden, als wolle Kreon sagen: ihr diener geht und bestattet Polyneikes, ich selbst dagegen will gehen und Antigone befreien. das besagen aber die worte durchaus nicht. es steht keine silbe da, die einen solchen gegensatz andeutete, kein μὲν — δέ, kein ὑμεῖς; das δέ reiht einfach den neuen gedanken an, entspricht unserm 'und'. offenbar hat das wort ἐγώ irre geführt; das soll aber gar nicht den könig in gegensatz zu den dienern stellen, sondern nur die identität des einkerkernden und des freigebenden bezeichnen; er will sagen: ich will beides thun, Polyneikes bestatten und Antigone freigeben, und zwar habe ich meine meinung so völlig geändert, dasz ich dem dadurch ausdruck geben will, dasz ich Antigone, wie ich selbst sie in fesseln gebracht habe, nun auch persönlich lösen will;

παρών ist nur wechselwort für ἐγὼ αὐτός = ἐγὼ ἔδηϲα — ἐγὼ ἐκλύϲομαι· ἐγώ steht also im gegensatz zu παρών, nicht zu ὀπάονεϲ. wenn Kreon auch nicht geradezu sagt, er selbst wolle Polyneikes bestatten, so ist doch kein zweifel, dasz er bei der bestattung persönlich anwesend bzw. beteiligt sein wollte. der chor riet ihm (v. 1101 f.) beides zu thun, Antigone zu befreien und Polyneikes zu bestatten. Kreon sagt darauf: καὶ ταῦτ' ἐπαινεῖϲ καὶ δοκεῖϲ παρεικαθεῖν; seine frage bezieht sich also (ταῦτα) auf beide handlungen, ebenso natürlicherweise auch die antwort des chors und Kreons folgende einwilligung (v. 1102—1106), ebenso auch die sich anschlieszende mahnung des chors (v. 1107) δρᾶ νῦν τάδ' ἐλθὼν μηδ' ἐπ' ἄλλοιϲιν τρέπε: daher wieder der plural τάδε. wenn nun der chor rät, der könig solle gehen und beides thun, und ausdrücklich hinzufügt: 'und trag es nicht andern auf', und Kreon antwortet (v. 1108): 'so wie ich bin will ich gehen', dann ist doch nicht der mindeste zweifel daran berechtigt, dasz Kreon erklärt, er wolle sich persönlich an der bestattung beteiligen. hieraus sehen wir, dasz das folgende ἐγώ gar nicht im gegensatz zu den dienern gemeint sein kann, dasz Kreon, wie ich oben behauptet habe, sagen will: ich bin willens Polyneikes zu bestatten und Antigone zu befreien. aber er thut nicht etwa seine bereitwilligkeit beides auszuführen kund, ohne die reihenfolge beider handlungen zu bezeichnen, wie das der chor vorher that, sondern indem er die diener mit äxten zu dem orte schickt, wo Polyneikes lag, gibt er deutlich an, dasz zuerst der tote bestattet, dann erst Antigone befreit werden soll. so führte er es auch aus (v. 1196); es steht also seine handlungsweise mit seiner ankündigung derselben (v. 1108 ff.) in vollster übereinstimmung, und eine änderung seines entschlusses liegt durchaus nicht vor.

Ich habe den gang meiner darstellung nicht unterbrechen wollen und bespreche deshalb folgenden punkt erst nachträglich. Seiler sagt (s. 108): 'ob Kreon zuerst zu Polyneikes oder zur Antigone geht, ist für den eintritt der katastrophe ganz gleichgültig', und (s. 105): 'wäre er auch sofort nach der prophezeiung des Teiresias zum grabe gestürzt, er hätte die Antigone doch schon tot antreffen müssen.' Seiler behauptet das, beweist es aber nicht. seine annahme ist jedoch wegen der dauer der einzelnen handlungen des dramas nicht sehr wahrscheinlich; in einer zeit von der dauer des chorgesangs und der besprechung zwischen Kreon und Teiresias (zusammen ca. 160 verse) müste die einmauerung, die entfernung der arbeiter und Antigones tod erfolgt sein, abgesehen davon dasz Kreon weit schneller zum grabe eilen konnte als Antigone hingeführt wurde. Seilers annahme ist ferner durch kein einziges wort des dichters gestützt, auszerdem für den verlauf der handlung, wie ich ihn dargelegt habe, vollständig unnötig, und beraubt endlich das drama eines höchst wirksamen motives. denn Antigones tod führt den von Haimon, dieser wieder den selbstmord Eurydikes herbei; der tod des mädchens ist also der anfang und hauptpunkt der katastrophe. nun begeht

Kreon in seiner verspätung bei Antigones befreiung eine handlung, die zweifellos geeignet ist die katastrophe herbeizuführen; diese tritt auch wirklich ein, aber nach Seiler ohne zusammenhang mit Kreons handlungsweise. da schreiten doch die handlungen des dramas viel straffer fort und zeigen einen innern, überzeugenden zusammenhang, wenn das eintreten der katastrophe auch wirklich als die folge jener handlung anerkannt wird, von welcher der zuschauer die herbeiführung dieser katastrophe erwarten muste, dh. wenn wir Seilers annahme nicht in den dichter hineintragen.

Ich hoffe nachgewiesen zu haben, dasz die katastrophe durch Teiresias erste rede noch abgewendet werden soll, in seiner zweiten in naturgemäszer weise vorausgesagt wird, dasz auf ihr schlieszliches eintreten die reihenfolge von Kreons sühnehandlungen von einflusz und diese reihenfolge sowohl in des königs charakter wie in seiner lage begründet ist, und dasz dieses motiv die schuld Kreons in das rechte licht setzt und von erschütternder wirkung ist.

Berlin. Bruno Nake.

(43.)

ZU DEN HOMERSCHOLIEN.

Oben s. 376 hat GKnaack die verdorbene stelle des schol. A zu Ϲ 486 διὰ τὸ οὐρῆϲαι ὥϲπερ τοὺϲ θεούϲ durch änderung des ὥϲπερ in εἰϲ βύρϲαν zu heilen versucht. ich möchte statt dessen vorschlagen διὰ τὸ οὐρῆϲαι ϲπέρμα τοὺϲ θεούϲ zu schreiben. diese lesung hat nicht nur den vorzug sich der überlieferung näher anzuschlieszen (besonders bei berücksichtigung der schreibung ϲπε^{μ}ρ, bei der das übergeschriebene μ leicht übersehen und der unverständliche rest zu ὥϲπερ ergänzt werden konnte), sondern sie scheint mir auch sachlich besser gerechtfertigt. eine wiederholte erwähnung der βύρϲα an dieser stelle ist mindestens überflüssig, da die haut ein für den verlauf der geschichte ganz bedeutungsloser zufälliger nebenumstand ist. dagegen ist es völlig verständlich, wenn der autor sich veranlaszt gefühlt hat nicht das ihm durch die etymologie aufgenötigte οὐρῆϲαι allein zu gebrauchen, sondern durch den zusatz von ϲπέρμα einer falschen auffassung dieses οὐρῆϲαι vorzubeugen. denn nicht das οὖρον, sondern das ϲπέρμα der götter hat die kraft sich in der weise, wie jene fabel berichtet, aus sich selbst zu einem lebensfähigen wesen zu entwickeln. in οὐρῆϲαι ϲπέρμα gibt der autor uns ein äquivalent für das vorher gebrauchte ἀποϲπερμῆναι.

Bonn. Carl de Boor.

59.

AD XENOPHONTIS HIERONEM.

10, 4 τρέφεις μὲν γὰρ δήπου καὶ σὺ αὐτοὺς σαυτῷ φύλακας· ἤδη δὲ πολλοὶ καὶ δεσπόται βίᾳ ὑπὸ τῶν δούλων ἀπέθανον. εἰ οὖν ἓν πρῶτον τοῦτ' εἴη τῶν προστεταγμένων τοῖς μισθοφόροις ὡς πάντων ὄντας δορυφόρους τῶν πολιτῶν βοηθεῖν πᾶσιν, ἄν τι τοιοῦτον αἰσθάνωνται· γίγνονται δέ που, ὡς (πάντες) ἐπιστάμεθα, κακοῦργοι ἐν πόλεσιν· εἰ οὖν καὶ τούτους φυλάττειν εἶεν τεταγμένοι, καὶ τοῦτ' ἂν εἰδεῖεν ὑπ' αὐτῶν ὠφελούμενοι. huius loci sententia haec est: 'tyrannorum satellites non solum tyrannum ipsum custodire, sed etiam omnes cives et a servorum insidiis et a civium maleficorum seditionibus debent defendere.' cardo totius rei in ea difficultate versatur, quod nomen ad verba καὶ τοῦτ' ἂν εἰδεῖεν subiectum et quam ad vocem τούτους referendum sit. corrupta sunt verba; nam si librorum scripturam retinemus, ad εἰδεῖεν ἄν supplentur οἱ κακοῦργοι, id quod sensu caret. deinde quaeritur, utrum τούτους ad omnes cives (*non solum ipsum tyrannum sed etiam cives tueri iubentur*) referatur an solum ad cives turbulentos, ut verba γίγνονται . . πόλεσιν parenthesis loco sint. sed propter positionem verborum pronomen τούτους nihil nisi κακούργους significat. lacunam maiorem post αἰσθάνωνται statuit Weiskius, qui supplevit τοῦτο πρῶτον οἱ πολῖται εἰδεῖεν πάντες ὑπ' αὐτῶν ὠφελούμενοι, sed haec est 'ultima ratio regum' neque necessaria. ipse igitur, ne violentius agam, puto in extremo enuntiato inserendum esse πάντες (fort. idem tollendum ante ἐπιστάμεθα), ut legamus καὶ τοῦτ' ἂν εἰδεῖεν <πάντες> ὑπ' αὐτῶν ὠφελούμενοι. φυλάττειν autem tum est *coërcere*, *observare*. nam si satellites non solum servos, sed etiam cives maleficos coërcent, tum tota civitas inde percipit utilitatem. omnia igitur sic verto: 'du unterhältst ja wohl auch eine trabantenschar als leibwache. nun sind aber doch schon viele herren von ihren sklaven ermordet worden. wenn nun erstens das eine den trabanten befohlen wäre als trabanten aller bürger allen zu helfen, falls sie etwas derartiges (eine veranlassung zur hilfe) merken, und ferner — da es eben unter den bürgern, wie wir (alle) wissen, unruhestifter gibt — wenn sie nun auch diese zu bewachen beordert wären, dann würden ja alle erkennen, dasz sie auch hierin (also nicht nur im schutze vor den sklaven) von den trabanten des tyrannen vorteil haben.' fortasse etiam pro εἰδεῖεν scribi potest εἰδεῖμεν, *cognoscas*.

Halis Saxonum. Carolus Haeberlin.

(40.)

ZU NONNOS DIONYSIAKA.

XLIII 212 Γλαῦκος ἀνιπτοπόδων λοφιὴν ἐπεμάςτιεν ἵππων ist RDressler (oben s. 368) ἀνιπτοπόδων 'durchaus unverständlich', daher er ἀνιπποπόδων vorschlägt mit bezug auf 'die hippokampen, die [nur sehr ausnahmsweise] keine roszfüsze haben'. er brauchte nur ein paar unmittelbar vorhergehende verse heranzuziehen, um sich das kühne wagnis einer sprachlichen neuschöpfung zu ersparen und die dem unterz. (wie vermutlich allen bisherigen lesern des Nonnos) selbstverständlich erscheinende erklärung des überlieferten wortlautes vom dichter selbst sich bestätigen zu lassen. XLIII 196 ff.

καὶ βυθίου Κρονίωνος ἁλιβρέκτῳ παρὰ φάτνῃ
ἐγχείην ἐλέλιζεν ὑποβρυχίην Μελικέρτης,
Ζεύξας Ἴςθμιον ἅρμα, καὶ ὑγροπόρου βαςιλῆος
ἔγχος ἁλικνήμιδι παρῃώρηςεν ἀπήνῃ . . .
203 καὶ δρόμον ὑγρὸν ἔλαυνε· τιταινομένοιο δὲ δίφρου
ἄκρον ὕδωρ ἀδίαντος ἐπέγραφεν ἄβροχος ὁπλή.

'ungenetzt streift der huf über die spitze der wogen' — das ist ein märchenhaft-hyperbolischer ausdruck für wunderbare schnelligkeit, der ja männiglich aus dem classischen epos bekannt ist. Poseidons renner sausen dahin übers meer ῥίμφα μάλ', οὐδ' ὑπένερθε διαίνετο χάλκεος ἄξων N 30; wenn die von Boreas gezeugten rosse ςκιρτῷεν ἐπὶ ζείδωρον ἄρουραν, | ἄκρον ἐπ' ἀνθερίκων καρπὸν θέον οὐδὲ κατέκλων, | ἀλλ' ὅτε δὴ ςκιρτῷεν ἐπ' εὐρέα νῶτα θαλάςςης, | ἄκρον ἐπὶ ῥηγμῖνα ἁλὸς πολιοῖο θέεςκον (Υ 229); Iphiklos bei Hesiodos fr. 143 s. 186 Rz. ἄκρον ἐπ' ἀνθερίκων καρπὸν θέεν οὐδὲ κατέκλα, | ἀλλ' ἐπὶ πυραμίνων ἀθέρων δρομάαςκε πόδεςςι | . . καὶ οὐ ςινέςκετο καρπόν. danach Vergilius *Aen.* VII 808 *illa vel intactae segetis per summa volaret | gramina nec teneras cursu laesisset aristas, | vel mare per medium fluctu suspensa tumenti | ferret iter celeris nec tingueret aequore plantas*; Ov. *met.* X 655 *posse putes illos* (die wettlaufenden) *sicco freta radere* (vgl. ἐπέγραφεν Nonnos 204) *passu | et segetis canae stantes percurrere aristas* und ähnlich manche spätlinge. dem alten, von den Sellen gebrauchten beiworte ἀνιπτόπουc — 'mit ungewaschenen füszen', wie Dressler richtig übersetzt — ist hier, ganz nach art der Hellenisten, eine neue bedeutung untergeschoben. des Glaukos gespann πεφορημένον θυέλλῃ rast so schnell einher, dasz die hufe der rosse 'ungebadet' über die wogen gleiten. umgekehrt heiszt es v. 186:

ὠρθώθη δὲ θάλαςςα κατ' αἰθέρος, Ὠκεανῷ δὲ
λούετο διψὰς ἄμαξα, καὶ ὕδαςι γείτονος ἅλμης
βάψας θερμὰ γένεια κύων ἐψύχετο Μαίρης.

Tübingen. Otto Crusius.

60.

DIE KALENDERDATEN IN CATOS SCHRIFT DE AGRI CULTURA.

Die frage, ob der altrömische kalender wesentlich denselben zeiten des tropischen jahres wie der julianische entsprochen habe oder ob dem wechsel der altrömischen jahre von 355 und 377 bzw. 378 tagen entsprechend bei einem jährlichen überschusz von durchschnittlich éinem tage gegen das julianische jahr die einzelnen daten von jahr zu jahr um je éinen tag zurückgeblieben seien, scheint noch nicht völlig entschieden. die letztere ansicht, dasz nemlich das altröm. jahr ein wandeljahr gewesen, indem zb. die *kal. Mart.* von jahr zu jahr auf den 1 märz, 19 febr., 3 märz jul. usw. gefallen seien und so alle natürlichen jahreszeiten durchwandert haben, ist neuerdings von HMatzat unter eingehender beweisführung vertreten worden. erst seit *kal. Mart.* 654 varr. soll nach ihm (röm. zeitrechnung für die jahre 219 bis 1 vor Ch., Berlin 1889, s. 55—64) der von Macrobius (*Sat.* I 13, 13) erwähnte 24jährige schaltcyclus mit 13 jahren von 355, 7 jahren von 377 und 4 jahren von 378 tagen in anwendung gekommen und so jene übereinstimmung zwischen altrömischem und julianischem kalender eingetreten sein.

Schon Ideler (handb. der math. u. techn. chronologie II [1826] s. 107) hatte gegen de la Nauze, der ebenfalls ein solches wandeljahr angenommen hatte, eingewendet, dasz gesetzliche vorschriften, wie Cato (c. 147 u. 148) sie über den verkauf von weintrauben bzw. gekeltertem wein gebe, gar nicht an bestimmte daten in jenem falle hätten geknüpft werden können, weil diese sich nach 30 jahren schon um einen monat verschoben hätten; auch entspreche die zeitangabe für den verkauf der oliven am stamme (c. 146) der von Plinius (XVIII 320) angegebenen zeit für den beginn der olivenernte. ähnlich beruft sich auch WSoltau (röm. chronologie [1889] s. 57) auf c. 150, indem er meint dasz die festsetzung des termins für den ablauf des contracts, je nachdem vorher intercaliert war oder nicht, eine im groszen und ganzen feste stelle jener daten im sonnenjahre voraussetze. doch ist eine so allgemein gehaltene argumentation, wie sie Ideler mit bezug auf c. 147 f. und Soltau geben, noch nicht überzeugend; ganz unerklärlich ist die unten zu erwähnende bemerkung Holzapfels zu c. 147. genauer auf ihren wert geprüft ist die erwähnte stelle in c. 146 von GFUnger (der gang des altröm. kalenders [1888] s. 101). er erklärt die stelle folgendermaszen: 'der verkauf der oliven am stamme soll laut c. 146 am 1 november stattfinden, so dasz von da an der käufer 10 monate zur lese, ölbereitung und zum weiterverkauf benutzen darf, in letzterem falle aber der erste verkäufer schon *id. Nov.* dh. beim beginn der lese bezahlt werden soll; Plinius XVIII 320 setzt den anfang der olivenlese auf winters eintritt.' da nun Plinius II 125 den winter *III id. Nov.*

beginnen läszt, so ist die übereinstimmung beider daten für den beginn der olivenlese scheinbar sehr grosz. doch da Unger (zeitrechnung der Gr. u. R. in IMüllers handbuch [1886] s. 623) in genauem anschlusz an Macrobius I 13, 12 f. die correctur des 24 jährigen cyclus erst gegen ende desselben durch fortlassung einer schaltung von 23 tagen und ersatz einer andern durch eine schaltung von nur 22 tagen eintreten läszt, so konnten die *id. Nov.* schwanken vom 29 oct. jul. im 2n jahre bis 29 nov. jul. im 23n jahre des cyclus. es scheint aber doch fraglich, ob eine solche differenz von 31 tagen bei der beschaffenheit des altröm. kalenders notwendig angenommen werden musz, oder ob nicht wenigstens zu ende des sechsten jh. d. st., als eine collision des jahresanfangs oder der nonen mit nundinen nicht vermieden wurde, die ausschaltung der 24 überschüssigen tage des 24 jährigen cyclus schon früher eintreten konnte. so hält es denn auch Matzat ao. s. 74 für unbedenklich den wechsel von gemein- und schaltjahren schon in den beiden ersten octennien zu unterbrechen. Soltau s. 68 hält es zwar für möglich, dasz diese unterbrechung auch schon im zweiten octennium eintrat, empfiehlt aber mehr eine combination, bei der bis zum 14n jahre nur gemeinjahre mit 377 tägigen schaltjahren gewechselt hätten und erst frühestens im 18n jahre des cyclus statt eines schaltjahres von 377 tagen ein gemeinjahr verwendet sei. in diesem falle würden die *kal. Ian.*, mit denen Soltau s. 44 u. 63 seit 189 vor Ch. das kalenderneujahr beginnen läszt, zwischen dem 16 dec. jul. im 22n und dem 14 jan. jul. im 17n cyclusjahre, also um 29 tage, geschwankt haben. wenn es aber darauf ankam diese schwankung möglichst zu verringern und zugleich die kalendertage möglichst auf dieselbe jahreszeit zu fixieren, in die sie im ersten cyclusjahre fielen, so dürfte sich ein cyclus empfehlen, bei dem die regelmäszige folge von gemein- und schaltjahren schon im 12n jahre des cyclus unterbrochen wurde und die jahre mit folgenden tagsummen auf einander folgten: 355, 377, 355, 378, 355, 377, 355, 378 | 355, 377, 355, 355, 378, 355, 377, 355 | 378, 355, 377, 355, 377, 355, 377, 355. danach sind die *kal. Mart.* der reihe nach mit folgenden jul. tagen zu gleichen: 1) 1 märz 2) 19 febr. 3) 3 märz 4) 21 febr. 5) 5 märz 6) 23 febr. 7) 7 märz 8) 25 febr. 9) 9 märz 10) 27 febr. 11) 11 märz 12) 1 märz 13) 19 febr. 14) 3 märz 15) 21 febr. 16) 5 märz 17) 23 febr. 18) 7 märz 19) 25 febr. 20) 9 märz 21) 27 febr. 22) 10 märz 23) 28 febr. 24) 12 märz — und die *kalendae* des ersten jahres mit folgenden jul. tagen: *k. Mart.* = 1 märz, *k. April.* = 1 april, *k. Mai.* = 30 april, *k. Iun.* = 31 mai, *k. Quinct.* = 29 juni, *k. Sext.* = 30 juli, *k. Sept.* = 28 aug., *k. Oct.* = 26 sept., *k. Nov.* = 27 oct., *k. Dec.* = 25 nov., *k. Ian.* = 24 dec., *k. Febr.* = 22 jan. dann fielen alle daten höchstens 11 tage früher oder später als im ersten jahre des cyclus; so zb. die *kal. Mart.* frühestens im 13n jahre des cyclus, wenn der vorhergehende Februarius den anticipierten jul. schalttag hatte, 11 tage vor die *kal. Mart.* zu beginn des cyclus, nemlich auf den 19 febr.

jul., und spätestens im 24n jahre auf den 12 märz jul., schwankten also um 22 tage, während sie nach Unger vom 19 febr. bis 22 märz jul. schwankten. fieng das kalenderjahr mit den *kal. Ian.* an und wollte man diese nach dem ersten schema (355, 377, 355, 378 tage usw.) möglichst auf die zeit der ersten *kal. Ian.* fixieren, so fielen sie frühestens im 13n jahre des cyclus auf den 21 dec. jul. und spätestens im 24n jahre auf den 12 jan. jul., und es betrug auch in diesem falle die differenz bei allen daten nur 22 tage, aber diese lassen sich nach der ersten schaltung im Februarius nicht in der nähe des zeitpunktes halten, auf den sie im ersten cyclusjahre fielen. doch soll mit diesen beiden möglichkeiten im folgenden gerechnet werden, da die dadurch gewonnene gröszere präcision in der umrechnung der catonischen in julianische daten überhaupt und besonders für die bestimmung des zeitpunktes der traubenreife nach c. 147 f. von nicht unerheblicher wichtigkeit ist.

Freilich die hauptsache bleibt es zu untersuchen, ob die in den capiteln 146—150 bei Cato vorkommenden data mit der Matzatschen hypothese in einklang zu bringen sind. es handelt sich dabei zunächst darum, auf welche zeit wir die abfassung unserer schrift anzusetzen haben. da Cato im j. 605 varr. gestorben ist und Plinius XIV 45 sich die schrift ums j. 600 verfaszt denkt, so können wir die untersuchung auf die zeit von *id. Mart.* 600 bis *kal. Ian.* 607 varr. beschränken: denn wollten wir dieselbe noch auf frühere jahre ausdehnen, so würde natürlich diese hypothese auf um so gröszere schwierigkeiten stoszen. für die beurteilung der richtigkeit des 24jährigen cyclus wäre es freilich eigentlich notwendig festzustellen, auf welche varronischen jahre seine anfänge gefallen seien, doch ist dies vorläufig insofern gleichgültig, als das was für jenen beschränkten zeitraum gilt auch für den ganzen cyclus musz gelten können und umgekehrt.

Was die zuverlässigkeit des uns erhaltenen textes betrifft, so gehen die ansichten über den umfang der interpolation bzw. der überarbeitung der schrift sehr aus einander. am weitesten in der ausscheidung verdächtiger stellen ist PWeise (quaestionum Catonianarum capita V, Göttingen 1886) gegangen. so erklärt er denn auch s. 95 Saserna für den verfasser der bis dahin nicht angezweifelten capitel 149 u. 150, doch bleibt er den beweis schuldig, ja führt diese capitel sogar s. 172 unter den echten an. ebenso groszer vorsicht bedarf es bei der interpretation der oft sehr schwer verständlichen schrift sowohl wegen des wenig lichtvollen stils als auch wegen der viele technische kenntnisse voraussetzenden materie. daher widersprechen sich oft die bisher von verschiedenen seiten gegebenen erklärungen, zum teil fehlt es an solchen über manchen wichtigen punkt gänzlich. auch bei den genannten capiteln, in denen Cato seine ratschläge über die abfassung gewisser landwirtschaftlicher contracte gibt, handelt es sich für mich meist nur um einen versuch die richtige erklärung zu finden.

C. 146: es sollen an einen käufer auf dem wege der auction die noch am stamme hangenden, von ihm zu lesenden und zu verarbeitenden oliven verdungen werden. als beispiel ist ein bei Venafrum liegender olivenwald gewählt. da auf diese örtlichkeit und die des c. 18 km. entfernten Casinum auch sonst in unserer schrift bisweilen stillschweigend oder ausdrücklich (22, 3. 135, 1—3. 151, 1. 136) bezug genommen wird, so ist entweder mit KWNitzsch ('über Catos buch vom landbau' in der zs. f. d. aw. 1845 s. 494 ff.) anzunehmen, dasz wie vieles andere so auch die capitel 147—150 auf einen landbesitz zwischen Casinum und Venafrum sich beziehen, oder man musz doch den inhalt dieser capitel wenigstens für anwendbar auf diese gegend ansehen. unter andern clauseln in c. 146 findet sich auch folgende: *dies argento ex kal. Nov. mensum X oleae legendae faciendae quae locata est, et si emptor locarit, idibus solvito.* Schneider hielt die worte *oleae legendae . . locarit* für verderbt, jedenfalls verstehe er sie nicht. der jurist EIBekker ('über die leges locationis bei Cato' in der zs. f. rechtsgesch. 1864 s. 428 f.) trennt von den worten *dies argento ex kal. Nov. mensum X*, die sich auf die gekaufte ernte bezögen, die folgenden *oleae legendae faciendae*, *quae locata est*, *et si emptor locarit*, *idibus solvito*, indem er diese im hinblick auf die schluszclausel des capitels *si emptor legulis et factoribus . . non solverit*, *cui dari oportebit*, *si dominus volet*, *solvat* auf den lohn bezieht, welchen der käufer für das lesen und pressen zu zahlen habe. dieser, gleichviel ob verkäufer oder käufer die bezüglichen contracte abgeschlossen habe (*quae locata est*, *et si emptor locarit*), soll nach seiner meinung schon vor ablauf der 10 monate gezahlt werden; doch wagt er nicht zu entscheiden, ob *idibus proximis* oder *Novembribus*. mit dieser auffassung ist die grammatische structur des satzes unvereinbar, da besonders *oleae legendae faciendae* nicht von *solvito* abhängig sein kann. auch war die arbeit entweder täglich oder, nachdem sie gänzlich beendet war, dh., da es sich um einen olivenwald von 240 jugera (c. 10 u. 145, 1) handelt, nach mehreren wochen seit ihrem beginn zu bezahlen, so dasz, wenn *idibus Novembribus* zu verstehen ist, dies einen zu frühen beginn der ernte voraussetzt, oder, wenn *id. proximis*, diese zeitbestimmung zu früh nach abschlusz des contractes fällt. vielmehr bezieht sich die g a n z e stelle auf den verkauf der ernte; der käufer sollte schon an den iden des nov. zahlungspflichtig für dieselbe sein, wenn er sie an einen andern versteigerte. es kann sich dabei auch nicht um die *id. Sext.* handeln, so dasz der käufer im falle des weiterverkaufs etwas später, wie der übersetzer Grosse meint, zu zahlen hätte, weil er das geld erst selbst erhalten müste. der französische übersetzer Nisard (les agronoms latins, 1877) übersetzt etwas unlogisch: 'l'adjudicataire, quand même il aurait sous-loué, payera les olives récoltées et pressurées dans l'espace de dix mois à partir des calendes de novembre, s a n s r e c u l e r l e p a y e m e n t a p r è s l e s i d e s.' wenn der käufer die ernte weiter verkaufte, so gieng dem ersten verkäufer doch jedenfalls das anrecht

auf die zu verpfändenden utensilien, welche der käufer zum zweck der ernte auf das gut brachte (§ 3), verloren, und er muste suchen noch vor beginn der ernte zu seinem gelde zu kommen. ist demnach die schon erwähnte erklärung Ungers im ganzen als richtig anzuerkennen, so glaube ich doch nicht, dasz mit *id. Nov.* geradezu der anfang der ernte bezeichnet ist, was bei dem schwanken dieser *idus* kaum denkbar ist, sondern nur ein termin vor der ernte, so dasz eventuell für den herrn noch zeit blieb die ernte seinerseits an einen andern zu versteigern, während mit *kal. Nov.* der ratificierungstermin des contracts bezeichnet zu sein scheint. beide termine durften nicht zu früh vor die erntezeit fallen: denn sonst hätte es keinen sinn gehabt sie nur um 12 tage auseinanderzuhalten, abgesehen davon dasz auch die schätzung der ernte alsdann zu unsicher war.

Nun sagt zwar Columella XI 2, 83 (ebenso Palladius XI, 10, 1), dasz man, um *oleum viride* dh. feines öl zu gewinnen, die oliven in der zweiten hälfte des october pflücken solle, während herbes öl aus oliven, die noch weisz seien, dh. im september oder october (XII 49, 1) gewonnen werde; doch in den meisten fällen (XII 52, 1) werde *oleum viride* vor und nach anfang december gewonnen; die oliven früher zu lesen sei nicht lohnend, da die quantität alsdann zu gering ausfalle; nur die früchte, die durch stürme zur erde geworfen seien, müsse man schon vorher auflesen; übrigens könne sich die ernte auch bis um die *kal. Ianuariae* verzögern (XII 52, 17). Plinius XVIII 320 läszt die ernte mit *III id. Nov.* beginnen. von Cato (65) wissen wir nur, dasz er es für das vorteilhafteste hielt die oliven, wenn sie schon schwarz geworden waren, zu lesen, so dasz während der lesezeit schon frost eintreten konnte. es sind aber nach den von G. de Marco (Monte Cassino illustrato nei tre regni della natura I [1888] s. 37) auf Monte Cassino in einer höhe von 527 m. während der jahre 1878—87 gemachten beobachtungen im october keine, durchschnittlich im november 2, im december 5,8, im januar 8,1 frosttage vorgekommen. doch kann es sich dabei für den november nur um etwa —3° C. handeln, während das thermometer im december bis auf — 7° C. gesunken ist (s. 34). als äuszerste grenze, bis zu welcher heute die olive in jener breitengegend Italiens cultiviert wird, gibt Caruso (dell' olivo [1883] s. 44) die höhe von 500 bis 550 m. an; nach demselben (s. 53) können in jenen strichen die oliven am besten zwischen ende november und mitte december gelesen werden. thatsächlich erfolgt die ernte freilich im kreise Sora, zu dem Cassino gehört, heute bei denjenigen, die vorzeitig, weil schadhaft oder vom winde herabgeschlagen zur erde fallen, im december, bei den andern im januar oder bisweilen bei reichem ertrage im februar (atti della giunta per la inchiesta agraria, vol. VII [1882] s. 265). demgemäsz können wir den beginn der lese für unsere stelle frühestens gegen ende november greg. ansetzen. denn an den fall, dasz der käufer auch weisze oliven zur conservierung, die im sept. oder oct. jul. (Col. XII 49, 1; vgl. Cato 117 u. 118)

erfolgte, vorfinden muste, ist deshalb schwerlich zu denken, weil sich dann der verkäufer auch solche ausbedungen hätte. nun konnten nach obiger voraussetzung die *id. Nov.* zwischen 28 oct. und 19 nov. im 13n und 24n jahre des cyclus oder 5 nov. und 27 nov. jul. im 12n und 23n jahre desselben fallen (29 oct. und 29 nov. Unger, 31 oct.—29 nov. Soltau, 15 sept. 154 und 1 oct. 149 Matzat).

C. 147. der wein soll am stocke verkauft werden und der daraus gekelterte wein *ad kal. Octob. primas* beim verkäufer lagern dürfen. *kalendae primae* sind *kal. proximae* (Ulp. dig. XLV 1, 41. Liv. XXIII 32, 14), aber nicht desselben kalenderjahres, wie Schneider zu verstehen scheint, da er erklärt 'primae kal. Oct. sunt eiusdem anni'. der contract ist offenbar ebenso wie der in c. 148 nach den *kal. Oct.* geschlossen zu denken, mithin fallen diese vor die weinlese, und die *kal. Oct. primae*, die wiederum erst nach den *kal. Ian. primae* fallen, ins folgende kalenderjahr. Scaliger (de emend. temporum II s. 186) sagt daher ganz richtig: 'en vindemiam pendentem kal. Oct. tempore Catonis.' die bemerkung Schneiders, dasz dies aus den worten Catos nicht folge, ist daher falsch, wenn auch Cato zunächst nur sagt, dasz der wein bis dahin bei dem herrn liegen bleiben dürfe. geglichen wurde freilich daraufhin von Scaliger der october mit dem september jul. unerklärlich ist die von Holzapfel in einer rec. von Matzats 'römischer zeitrechnung' (Berl. philol. ws. X [1890] s. 382) gegebene deutung, dasz derjenige, welcher die am stock befindliche traubenernte kaufe, dieselbe vor den kalenden des oct. abnehmen solle. diese *kal. Oct.* wurden von dem Paduaner Pontedera (antiquitates [1740] s. 342), den auch Schneider, aber ohne ausdrückliche zustimmung, citiert, mit dem 18 juli jul. geglichen. er meinte, Cato habe damit einen zeitpunkt vor beginn des herbstes (11 aug. jul.) fixieren wollen. im übrigen richtete er sich dabei nach der noch heute von den chronologen mit ausnahme Ungers für gültig erachteten gleichung der mondfinsternis am abend vor der schlacht bei Pydna *III non. Sept.* 586 = 21 juni 168. die sache ist bei c. 148 zu erledigen. hier handelt es sich nur noch darum, ob die annahme Schneiders richtig ist, dasz der wein vor den *kal. Oct.* fortgeschafft werden muste, weil die fässer zu der neuen ernte gebraucht worden seien. er beruft sich dabei auf eine lex des Ulpian (dig. XVIII 6, 4, 2): wenn nichts darüber abgemacht sei, *certe antequam ad vindemiam dolia fuerint necessaria*, *debet avehi vinum.* dasz die fässer nicht zugleich mit dem inhalt verkauft wurden, setzt Columella XII 52, 14, wo es sich um ölfässer handelt, voraus; von den weinfässern sagt dies Proculus dig. XXXIII 6, 15. zum weintransport auf dem lande benutzte man nemlich statt der thönernen fässer nach Blümner (in Baumeisters denkmälern [1888] sp. 2087) auf wagen gesetzte schläuche, *cullei* (Cato 154), wie sie mehrere wandgemälde zeigen. doch musten die weinfässer schon einige zeit vor ihrem gebrauch gereinigt bzw. verpicht werden, obwohl die verpichung selbst auch bei einer gröszern zahl — Cato 11, 1 gibt 160 stück für ein

gut von 100 jugera an — eine kaum in betracht kommende zeit erfordert haben wird. die menologia rustica Colotianum und Vallense (CIL. I s. 359) verlegen diese hantierung in den september jul.; Plinius XIV 134 und Anatolius in geop. VI 4, 1 geben dafür die zeit gleich nach dem frühaufgang des hundssterns, dh. nach dem 17, 18 (Plinius XVIII 288 u. II 123) oder 26 juli an; doch findet sich bei den geoponikern (III 11, 3) auch die angabe, dasz die fässer 20 tage, bevor wein auf sie gefüllt würde, im august verpicht werden müsten. nach Columella XII 18, 5 sollte dies 40 tage vor der weinlese geschehen oder doch mindestens 14 tage vorher (XI 2, 70 *ante quindecim dies*). nun sagt zwar Cato (2, 3 vgl. 23, 1?) nur, dasz dazu regentage, also wohl zu verschiedener jahreszeit, benutzt werden sollen, doch kann sich dies möglicherweise nur auf die fässer beziehen, welche nicht erst kurz vor den *kal. Oct.* geleert waren. wir werden also gut thun dafür mindestens eine zeit von 15 tagen in anschlag zu bringen.

C. 148. der von dem herrn selbst gekelterte wein soll in den fässern verkauft werden. zwei tage nach dem verkauf soll der käufer den wein kosten, vermessen soll er werden und damit das risiko nach Gaïus (dig. XVIII 1, 35, 7) auf den käufer übergehen *ante kal. Ian. primas*; lagern darf er wie c. 147 *ad kal. Oct. primas.* hierbei ergeben sich folgende zeitverhältnisse. spätestens an den *kal. Oct.* waren, wie zu c. 147 gezeigt, die fässer geleert, konnten dann frühestens am folgenden tage gereinigt bwz. verpicht und 14 tage nachher mit neuem most gefüllt werden. was die behandlung des mostes betrifft, so sind wir darüber leider sehr wenig unterrichtet, besonders ob und wie lange der beim austreten in den *lacus* geflossene most in diesem zusammen mit den trestern gegoren hat, was heute allgemein zur erzeugung von rotweinen geschieht, da erst durch den bei der gärung sich entwickelnden alkohol der rote farbstoff aus den hülsen ausgezogen und der an sich farblose saft der roten beeren gefärbt werden kann; möglich dasz der saft, welcher nach dem austreten durch pressung der möglicherweise schon in gärung übergegangenen trester in denselben *lacus* flosz (Varro I 54, 2), gewonnen wurde, genug farbstoff enthielt, um auch den durch austreten schon gewonnenen most zu färben. jedenfalls müssen wir mit der möglichkeit rechnen, dasz der most erst auf den fässern gor (Varro I 65. Colum. XII 23, 1. geop. VII 4, 2), so dasz die fässer gleich nach der lese und dem austreten der trauben, bzw. pressen der trester gefüllt wurden. dies konnte also schon am tage der l e s e geschehen und d i e s e daher *a. d. XVII kal. Nov.* b e g i n n e n.

Es fragt sich nun, wie weit dieses datum sich mit der durch andere angaben und gesichtspunkte bestimmbaren lesezeit in einklang bringen läszt. nach Varro I 34, 2 und Plinius XVIII 319 fand die lese zwischen dem herbstaequinoctium, das zur zeit Catos, den september zu 29 tagen gerechnet, *V kal. Oct.* fiel, und dem 10 nov. statt; letzterer hebt XVIII 315 noch besonders hervor, dasz die

alten, dh. die vorfahren, die lese nie vor dem aequinoctium begonnen hätten, während sie zu seiner zeit vielfach zu früh vorgenommen werde. Columella XII 49, 1 gibt dafür den september und october, genauer XI 2, 64 u. 67 für küstenstriche und heisze gegenden die erste hälfte, für die meisten gegenden die zweite hälfte des september, für kalte gegenden die erste hälfte des october an (ähnlich Palladius X 11, 1. XI 3), wobei er, da bereits die kerne gefärbt sein sollen, an ein hohes reifestadium der trauben gedacht zu haben scheint. ein solches verlangt jedenfalls auch Cato c. 25 mit den worten *facito studeas* b e n e p e r c o c t u m *siccumque legere.* da die angaben der alten nicht in dem masze übereinstimmen, wie es wünschenswert wäre, so musz die gegenwart entscheiden. während man in Deutschland und Frankreich vor allem auf vollreife sieht, ja eine verzögerung der ernte, falls die witterung sie gestattet, über diese hinaus für vorteilhaft ansieht, sind die italiänischen önologen hierüber anderer ansicht. zwar in kältern strichen kann auch hier die ernte bei alkoholarmen weinen verzögert werden, doch in heiszen gegenden musz sie schon vor der vollreife stattfinden, weil sonst die weine zu alkoholreich und darum als tischweine, dh. zum zwecke der ernährung, unbrauchbar werden würden. die ernte macht hier den wein, und es kommt darauf an den richtigen zeitpunkt dafür, der übrigens auch von der qualität des weinstocks, seiner cultur und der beschaffenheit des bodens abhängt, zu treffen. bei Ottavi (enologia teorico-pratica [1888] s. 162—65) finden sich genauere angaben über die verschiedenen erntezeiten in Italien. je nach der höhenlage der weinberge innerhalb der einzelnen provinzen variiert die lesezeit bei Rom vom 25 sept. — 25 oct., Campobasso 15—30 oct., Benevento 1—30 oct., Neapel 15 sept. — 30 oct., Caserta 15 sept. — 15 oct. in allen diesen fällen jedoch vollzieht sich die ernte nach Ottavis ansicht um 8—10 tage zu früh, freilich in der provinz Caserta nur bei den reben, die an bäumen gezogen sind und von der wirkung der sonnenstrahlen weniger beeinfluszt werden. übrigens zog auch Cato die reben teils an stöcken (33. 37, 3. 50, 2) teils an bäumen (32. 47). schon aus den angaben Ottavis müssen wir entnehmen, dasz der an stöcken gezogene wein im kreise Sora erst im october zur reife gelangen kann. dieser kreis nimt den norden der provinz Caserta ein und ist der kälteste teil derselben (atti ecc. vol. VII s. 12). speciell das terrain zwischen Cassino und Venafro erhebt sich etwa 5 km. westlich von Venafro bis 1024 m. über den meeresspiegel, während die rebe am südabhange des Appennin bis zu einer höhe von 960 m. gezogen werden kann (Ottavi viticoltura [1885] s. 39). genaueres verdanke ich der gütigen mitteilung des professors der botanik Gennaro de Marco, bis vor kurzem vertreter dieses faches an dem lyceum zu Monte Cassino. danach geht die weinlese zwischen Cassino und Venafro ende sept., spätestens in den ersten tagen des october vor sich; jedoch gelangen die verschiedenen traubensorten erst gegen mitte oct. zu vollkommener reife; bisweilen reift die traube auch früher,

wenn im august und september reichlicher regen gefallen ist, woher dann auch die lese schon etwas früher stattfindet, während bei einer verzögerung derselben um 10 bis 15 tage die traube die nötige reife erlangen und bessern wein liefern würde. gewis wird es Cato auf ein paar tage dabei nicht abgesehen haben, sondern lieber etwas später als früher die trauben geerntet haben, wie denn auch an und für sich ein solcher aufschub für jene gegend wohl nicht in betracht kommen kann. sagt doch Vergilius *ge.* II 410 *postremus metito*; nach den geoponikern soll zwar die lese in heiszen gegenden schon im august stattfinden (III 11, 1), doch könne sie auch im october geschehen, denn frühe lese ergebe eine gröszere menge, spätere eine gröszere güte und die späteste süszern wein (III 13, 1). Democritus und Africanus (geop. V 45, 2) sagen, die richtige zeit für die lese dauere 6 tage. also können wir annehmen, d a s z C a t o f ü r d i e z u r l e s e g e e i g n e t s t e z e i t d i e j e n i g e g e h a l t e n h a b e n w i r d, w e l c h e d e r z w e i t e n d e k a d e h e u t i g e r z e i t r e c h n u n g e n t- s p r i c h t. wir hatten aber als den von ihm angenommenen tag, um den die lese stattfinden solle, *a. d. XVII kal. Nov.* bezeichnet; dieser ist zu gleichen mit 30 s e p t. — 22 o c t. j u l. = 27 sept. — 19 oct. greg. oder 8—30 oct. jul. (1 oct. — 1 nov. jul. Unger, 3 oct. — 1 nov. jul. Soltau, 18 aug. 154 — 3 sept. 149 jul. Matzat).

Verkauft und gekostet konnte der wein erst werden, nachdem der most ausgegoren hatte und zu wein geworden war. auf diese zeit rechnet Cato (c. 26 u. 152) 30 tage. damit kommen wir für den t a g d e r p r o b e i n d i e z w e i t e d e k a d e d e s h e u t i g e n n o v e m- b e r. wenn nun noch die *kal. Ian. primae* als der termin angegeben werden, bis zu dem der wein vermessen werden solle, so wird d i e f r i s t v o n d e r p r o b e b i s z u r v e r m e s s u n g sicher l ä n g e r e z e i t, vielleicht einige wochen, betragen haben. bei Matzat fallen aber die *kal. Ian.* 601 varr. schon auf den 1 nov. 154 jul. oder 29 oder 30 oct. greg. nach unserer rechnung fielen sie vom 13 d e c. — 4 j a n. oder 21 dec. — 12 jan. jul. im 13n und 24n jahre des cyclus (14 dec. — 14 jan. jul. Unger, 16 dec. — 14 jan. jul. Soltau).

C. 149. von den römischen schriftstellern wird die sitte erwähnt, die schafe, die im winter in der ebene oder im hügellande weideten, zum sommer auf die berge zu treiben. so überwinterten Varros (II 2, 9) herden in Apulien und blieben den sommer über auf den bergen des sabinischen Reate. besonders wurden die schafherden aus Apulien nach Samnium getrieben, um hier den sommer über zu verbleiben (ebd. II 1, 16); oder aus Calabrien nach dem kühlern Lucanien (Hor. *epod.* 1, 27 u. *epist.* II 2, 177). von den rindern berichtet diesen wechsel der weide Palladius IV 11, 7. so kam es denn auch vor, dasz man fremdes vieh auf sein grundstück zur weide aufnahm (Varro I 21). auch heute finden wir dieses nomadenleben noch in vielen gegenden Italiens, in besonders groszem maszstabe bei der wanderung der schafherden aus den benachbarten provinzen über die grasbewachsenen tratturi in den tavogliere di

Puglia; sie gelangen im september und october in der ebene Apuliens an und kehren im mai auf die berge zurück (atti ecc. vol. XII f. I [1884].s. 176). so wandern auch zahlreiche schafherden aus den hohen bergen von Picinisco und San Donato im norden des kreises Sora nach Apulien oder auf andere gute weideplätze, darunter auch nach solchen in der ebene von Venafro (atti ecc. VII [1882] s. 271), während es im genannten kreise fast gar keine wiesen und nur weiden gibt, die mit andern culturen auf demselben boden wechseln (ebd. s. 280 u. 283). in diesem sinne werden wir denn auch die in unserm capitel erwähnte verpachtung von winterweiden aufzufassen haben; vielleicht haben wir diese, sofern sie in wiesen bestehen, mehr in der ebene von Venafrum als bei Casinum zu suchen. da diese ebene überall mehr als 150 m. über dem meeresspiegel und zwischen höhen bis über 1000 m. liegt, so dürften die klimatischen verhältnisse denen der römischen Campagna gleich sein, nur dasz diese weniger niederschläge, nemlich jährlich 768 mm. hat, während auf Monte Cassino 1071 mm. beobachtet sind.

Es handelt sich um den anfang des capitels: *qua lege pabulum hibernum venire oporteat. qua vendas fini dicito. pabulum frui occipito ex kal. Septembribus. prato sicco decedat, ubi pirus florere coeperit: prato inriguo, ubi super inferque vicinus permittet, tum decedito, vel diem certam utrique facito. cetero pabulo kal. Martiis decedito . . holeris, asparagis, lignis, aqua, itinere, actu domini usioni recipitur.* wir stoszen hier auf zwei sehr verdächtige stellen. mit dem imper. fut. ist in den contractsformularen (14—16. 136. 137. 144—150) nirgends der herr, sondern nur der unternehmer oder pächter angeredet, während sonst dies die gewöhnliche anrede an denjenigen ist, dem Cato seine lehren erteilt; hier ist jedoch mit *dicito* der herr angeredet. auch mit den worten *qua fini* ist nichts rechtes anzufangen. man hat sie teils in räumlicher bedeutung genommen, doch ist sonst in den contracten keine angabe über die grösze des objects zu finden, nicht einmal in c. 150, wo man am ehesten eine solche angabe vermissen könnte; teils hat man die worte als zeitangabe aufgefaszt, dann sind sie aber überflüssig. viel wichtiger ist jedoch die frage, ob die worte *prato sicco decedat, ubi pirus florere coeperit* echt sind. der pächter ist in diesem capitel mit dem imper. fut. oder, was nach einem bestimmten subject auch sonst vorkommt, nur nachdem ausdrücklich *emptor* als subject vorausgeschickt ist, mit dem conj. praes. (*si quid emptor . . domino damni dederit . . resolvat*) angeredet. auszerdem ist diese stelle unvereinbar mit c. 50, 1 (vgl. 29), wo das vieh, nachdem der favonius zu wehen angefangen hat, von trockenen dh. nicht bewässerungsfähigen (c. 9) wiesen abgetrieben werden soll. dieser begann nemlich frühestens am 7 febr. zu wehen (Varro I 28, 1. Plinius XVI 93) und wechselt mit andern winden vom 14 febr. ab (Colum. XI 2, 15 u. 20), während die blüte des birnbaums heute auf dem Monte Cassino und in dessen nächster umgebung in den april und mai fällt (G. de Marco flora di Montecassino [1887] s. 70).

die interpolation erklärt sich vielleicht dadurch, dasz nach Varro I 37, 5 gewöhnlich die schafe erst mit beginn der blüte des birnbaums von den wiesen abgetrieben wurden, während er selbst I 30 verlangt, dasz dies zwischen dem frühlingsaequinoctium und dem 9 mai geschehen solle. wir haben, wenn diese worte unecht sind, unter dem *ceterum pabulum* auch die nicht bewässerungsfähigen wiesen zu verstehen.

Columella XI 2, 15 macht zwischen diesen und andern weiden keinen unterschied, sondern verlangt dasz sie (*prata vel arva*) in küstenstrichen und an heiszen und trockenen stellen in der ersten hälfte des febr. oder (§ 7 u. 27; vgl. Pall. II 2 u. IV 2) selbst schon vom 13 jan. ab geräumt werden sollen, sonst in der ersten hälfte des märz und in kalten gegenden in der zeit vom 19—23 märz (§ 27). da unser capitel sich nicht auf extreme klimata bezieht, so würde es sich also für die nicht bewässerungsfähigen wiesen hier um die erste hälfte des märz handeln. sollten ferner unter *ceterum pabulum* plätze gemeint sein, welche wir schlechthin weideland nennen, dh. deren gras nicht geschnitten wurde, so können sie nur unter der voraussetzung in frage kommen, dasz Cato seine eignen schafe (150), die sonst im ölwalde (10, 1) oder in dem *arbustum*, in welchem der wein an bäumen gezogen wurde (47), weideten, zeitweilig, dh. wenn das *arbustum* (33, 2) oder *olivetum* (61, 1) umgepflügt wurde, dorthin getrieben wurden. zu pflügen aber fiengen Cato (50, 2 u. 131) und Plinius (XVIII 244) mit der blüte des birnbaums an, Varro (I 30) zwischen dem frühlingsaequinoctium und dem 9 mai. das *arbustum* wollte Columella XI 2, 19 wenn auch nicht umpflügen, doch, was auf dasselbe hinauskommt, umgraben, nachdem in der ersten hälfte des februar dasselbe von allem, was diese arbeit hindern konnte, gereinigt war. auszerdem wollte Cato (30) seine schafe auch die dreschweide begehen lassen. geschah dies in der zeit nach der ernte bis zur ersten pflugfurche als vorbereitung der herbstsaat (Colum. VII 2, 3 u. 3, 9), so konnte dies wiederum bis zur birnbaumblüte geschehen; geschah es bis zur saat des sommergetreides (35, 2), so könnte man an dieselbe zeit denken, da die saat gewöhnlich mit dem pfluge unter die erde gebracht wurde (Varro I 29, 2. Colum. II 4, 8 u. 12, 8; vgl. Plinius XVIII 180). Columella freilich, der überhaupt schon vom 13 jan. an trockenen und fetten acker zu pflügen anfieng (XI 2, 8), wollte in warmen gegenden auch in dieser zeit die sommerung säen, sonst in der ersten hälfte des februar (§ 20) oder in kalten strichen in der zweiten hälfte desselben (§ 22); doch in II 4, 9 gibt er als früheste zeit für die erste pflugfurche auf trockenem hügellande in heiszen strichen den februar an, während in gemäszigten dafür der märz gleich nach der saat der sommerung geeignet sei (§ 9) und für in der ebene gelegenes, die feuchtigkeit conservierendes land sogar die zweite hälfte des april (§ 3). auch Plinius XVIII 240 verlegt die saat des sommergetreides in die zeit vom 7 febr. bis zum frühlingsaequinoc-

tium. heute hat die sommerung, marzuolo, in Italien bekanntlich ihren namen davon, dasz sie im märz gesät wird. — Nitzsch (ao. s. 502) verstand unter *ceterum pabulum* lediglich nur die *glandaria silva* (1, 6), besonders da auch schweine mit aufgetrieben würden. nun ist aber bei Cato 54, 1 nur davon die rede, dasz eicheln zur fütterung der rinder (54, 3 u. 60) gelesen werden sollten, und von schweinen, die zusammen mit den schafen weiden sollten, ist in einem ganz andern zusammenhange die rede (150, 2), wo es sich nemlich um verwertung der milchabgänge handelt. auch ist das weiden von tieren im walde überhaupt der waldcultur äuszerst nachteilig, da sich in diesem falle kein aufschlag bilden kann, bzw. neue anpflanzungen von den tieren vernichtet werden. doch ist in unserm capitel allerdings von *ligna* die rede, deren nutzung dem herrn vorbehalten bleibt; auch finden wir sonst (Colum. VI 23, 3. VII 2, 3. Gaïus in dig. L 16, 30, 5) beweise dafür, dasz im altertum wie auch heute in Italien vielfach der wald zur weide benutzt worden ist. man hätte dann auch an die *silva caedua* (1, 6) zu denken, die heutige macchia, einen mittelwald, der nach ablauf einer gewissen anzahl von jahren (Servius in dig. L 16, 30 pr.), etwa 9 bis 12 jahren, abgeholzt wurde, um dann von selbst wieder heranzuwachsen. weshalb aber sollte der wald gerade von den *kal. Mart.* ab geschont werden? Nitzsch meint, weil der herr seine eignen schafe alsdann dorthin treiben wollte; es wäre dies der eben besprochene fall. doch ist es auch möglich, dasz der wald von den *kal. Mart.* ab von den schafen befreit werden sollte und zwar bis zu den *kal. Sept.*, weil sie in dieser zeit den grösten schaden angerichtet, sofern sie im frühjahr die jungen keime vernichtet und bis zum september die blätter abgefressen hätten. wir würden dann wieder auf den 7 febr., an dem der favonius zu wehen und die vegetation sich zu regen begann (Plinius XVI 93. XVIII 337), als den anfangstermin dieser zeit kommen. überhaupt geht aus dem gesagten hervor, dasz die *kal. Mart.* frühestens gleich nach dem 7 febr. jul. gefallen sein können. ja wenn man bedenkt, dasz die schafe schwerlich schon um diese zeit ins gebirge getrieben werden konnten, wie denn auch die winterweide in der römischen Campagna erst nach mitte märz aufhört (atti ecc. XI 1 s. 211), und dasz der wald, den Cato gemeint haben kann, sich schon in beträchtlicher höhe befunden haben mag, so dasz die vegetation erst später begann, so kann sehr wohl mit den *kal. Mart.* eine etwas spätere zeit gemeint sein. der späteste termin war die birnbaumblüte im heutigen april oder mai. die *kal. Mart.* fallen nach unserm schema zwischen 19 febr. und 12 märz jul. oder 27 febr. und 20 märz (19 febr. — 22 märz Unger; 22 febr. — 22 märz Soltau; 8 jan. 152 — 23 jan. 149 Matzat).

Leichter ist es den frühesten termin für die *kal. Sept.* zu bestimmen, nemlich durch die zeit, in welcher die bewässerungsfähigen wiesen zum zweiten male geschnitten wurden. nachdem diese vor dem solstitium (Plinius XVIII 263) im juni (geop. III 6, 7) bewässert

waren, wurden sie zwischen dem 17 oder 26 juli und dem herbstaequinoctium zum zweiten male geschnitten (Varro I 33); wurden sie erst im august bewässert (geop. III 11, 2) oder waren sie mehrschürig (Plinius ebd.), so wurde das herbstheu (Cato 5, 8. Colum. VII 3, 21) natürlich noch später gewonnen. kurzum diese weide konnte frühestens ende juli betrieben werden, ja da nach Caesar der herbst mit 11 aug. anhob, wahrscheinlich erst einige tage nach dem 11 aug. jul. die *kal. Sept.* fielen aber nach unserm schema zwischen 17 aug. und 8 sept. jul. oder 25 aug. und 16 sept. jul. (18 aug. — 18 sept. Unger, 20 aug. — 18 sept. Soltau, 5 juli 154 und 21 juli 149 Matzat).

C. 150. es soll die nutznieszung einer schafherde, dh. die wolle und der gröszere teil der milch, bzw. der käse, und der lämmer auf ein jahr verdungen werden; an den *kal. Iun.* oder, wenn vorher intercaliert war, an den *kal. Mai.* soll der contract ablaufen und demgemäsz auch um so viel früher oder später in kraft treten. die gründe, warum diese termine gewählt sind, müssen aus dem inhalt des capitels erraten werden.

Zunächst ist klar dasz es sich um eine bestimmte kopfzahl der herde handeln musz. darauf weist vielleicht schon die verpflichtung des pächters hin, auszer der hälfte der an den feiertagen gemolkenen milch noch 1 urne = 13,13 liter an den herrn zu liefern. ob an allen feiertagen oder nur während einer durch die zu besprechenden verhältnisse beschränkten melkperiode oder ob im ganzen für jedes schaf so viel oder ob nur éinmal im jahre für die ganze herde, ist zwar nicht gesagt, doch ist, wie aus dem folgenden hervorgeht, wahrscheinlich der letzte fall gemeint. dasz natürlich nicht auf jedes schaf eine urne an jedem feiertage zu rechnen ist, geht daraus hervor, dasz ein schaf täglich nur $^1/_2$ bis 1 liter milch liefert. ganz sicher sind die unten zu besprechenden worte *agnos XXX ne amplius promittat* auf eine bestimmte kopfzahl berechnet, wie auch die verpfändung eines hirten für die erfüllung der pachtbedingungen. wir können also, da in c. 10, 1 eine herde von 100 schafen in einem ölwalde von 240 jugera erwähnt ist, mit dem dänischen arzte Rottboell, dem auch Schneider beipflichtete, annehmen, dasz diese herde und zwar, wie vorher ausgeführt, in einem ölwalde bei Venafrum gemeint ist.

Von besonderer wichtigkeit ist die clausel *die lanam et agnos vendat menses X.. conductor duos menses pastorem praebeat.* Gesner erklärt die worte wohl richtig: 'conductor ille vel emptor fructuum die [sibi commoda, tempestive, etwa wie *tempori* = zur rechten zeit, obwohl es auf die bedeutung von *die* weniger ankommt] vendere hic iubetur lanam et agnos. conductor s. emptor fructus etiam reliquis duobus, qui de anno restant, mensibus pastorem ille quidem praebet.' der pächter soll also in den ersten 10 monaten seines contracts die wolle und die lämmer verkaufen. es geht daraus zunächst hervor, dasz die wollschur gleich nach beginn des contracts stattgefunden haben musz. wie nach Columella VII 3, 7 die

schafe ungeschoren gekauft werden sollten, war es wohl auch ratsam sie ungeschoren zu pachten. ebenso sollte aber auch daraus hervorgehen, dasz gleich nach beginn des contracts lämmer zum verkauf vorhanden gewesen sein müssen.

Was zunächst die schurzeit betrifft, so wurden die schafe zwar in andern ländern, aber nicht in Italien zweimal geschoren (Varro II 11, 8), sondern hier nur éinmal und zwar zwischen dem frühlingsaequinoctium und dem sommersolstitium (ebd. § 6); auch nach Columella wurden die tarentinischen schafe um mitte april (XI 2, 35), die andern in einigen gegenden in der zweiten hälfte des mai geschoren und der bestand der herde festgestellt (ebd. § 44); Plinius XVIII 257 gibt dafür die zeit vom 9 mai bis ende juni an, und nach Palladius geschah es in heiszen gegenden im april (V 7), in gemäszigten im mai (VI 8, 1) und in kalten im juni (VII 6). heute geschieht dies in Italien meist im mai, im kreise Sora (atti ecc. VII s. 271) gewöhnlich im mai und zum teil im august, in vielen gegenden findet auch eine zweite schur im september statt. so müssen wir auch für unsere stelle als schurzeit den mai annehmen. nach unserm schema fielen die *kal. Iun.*, wenn vorher nicht intercaliert war, frühestens auf den 20 mai im 13n und spätestens 31 mai im 1n und 12n jahre des cyclus oder frühestens 28 mai und spätestens 8 juni jul. oder nach greg. kalender 4—5 tage früher (21 mai — 11 juni jul. Unger, 23 mai — 10 juni jul. Soltau, 7 april 154 und 13 april 148 Matzat). die *kal. Maiae* fielen, wenn vorher intercaliert war, auf 2 mai im 3n und 14n jahre des cyclus, bis 11 mai im 24n jahre des cyclus oder 10 — 19 mai jul. (2 — 21 mai Unger, 5—21 mai Soltau, 19 märz 153 und 23 märz 149 Matzat).

Die zweite frage, ob der inhalt unsers capitels zu dem schlusse berechtigt, dasz gleich oder bald nach dem inkrafttreten des contracts lämmer zum verkauf vorhanden gewesen seien, ist schwerer zu beantworten. es kommt alles darauf an, von welcher lammzeit wir dabei ausgehen. nun finden wir meist bei den römischen schriftstellern nur die herbst- bzw. winterlammung erwähnt. als sprungzeit werden angegeben die tage vom 13 mai bis 23 juli (Varro II 1, 18. II 2, 13. Plinius VIII 187) oder vom 21 april bis in den juli (Colum. VII 3, 11) oder der juli (Pall. VIII 4, 2 u. 4). nach 5 monaten erfolgte die geburt (Varro II 1, 19. II 2, 14. Plin. VIII 187 u. 200. geop. XVIII 1, 5), also ende september bis ende december. verkauft werden konnten die lämmer schon bevor sie entwöhnt waren (Colum. VII 3, 13), also éinen oder höchstens 4 monate nach der geburt (Varro II 1, 20. II 2, 17), gegen ende october bis ende april; verkauft musten sie dann sein, so weit sie nicht zur aufzucht dienen sollten, nach unserm cap. zwei monate vor beginn der pachtung, dh. im märz. selbst die bereitung der käse war daher auf eine bestimmte zeit in diesem falle beschränkt, wie es scheint, auf mai bis juli (Pall. VI 9, 1. VII 6. Colum. XII 13, 1. Varro II 11, 4). dasz Cato die winterlammung gemeint habe, scheinen Rott-

boell und Schneider vorauszusetzen. sie erklären die worte *agnos XXX ne amplius promittat* so, dasz der verlust eines weniger als 24 stunden lebenden lammes den herrn treffen solle, während, wie es scheint, nach ihrer annahme ein später sterbendes lamm mit unter die zahl der garantierten 30 lämmer gehören solle. doch ist diese deutung der worte, bei der wider den zusammenhang plötzlich der *dominus* als subject zu *promittat* gedacht werden soll, nicht zu rechtfertigen. auch ist die zahl 30 in diesem falle anstöszig, da doch sicherlich auf die doppelte zahl zu rechnen war. denn bei der übernahme der herde konnte der pächter doch nur so viel lämmer mit übernehmen, als zum ersatz der ausgemerzten schafe notwendig waren, und da nach Columella VII 3, 13 der 5e teil der im laufe eines jahres geborenen lämmer zum ersatz der herde gebraucht wurde, so bestand, da die schafe nach 18—20 monaten oder nach Columella VII 3, 6 erst *post bimatum* ihre mutterpflichten übernehmen, etwa der 3e teil der herde aus lämmern, von denen noch keine geburt seitens des pächters zu erwarten war, sondern die lediglich zur vermehrung der herde aufgezogen werden musten. endlich würde man erwarten, dasz die clausel *agnus diem et noctem qui vixerit* erst hinter der clausel *agnos XXX ne amplius promittat* stände, während sie vorhergeht und durch die bestimmung über die dauer des contracts von ihr getrennt ist. richtiger scheint daher Rudorff (ind. lect. Berolin. 1846/47 s. 4) die beiden stellen aufgefaszt zu haben, dasz nemlich ein nicht lebensfähiges schaf dem käufer zufallen und nicht unter die zahl der 100 schafe gerechnet werden solle; die 30 lämmer aber reserviere sich der verkäufer sei es zu eigner sei es zu der seinigen ernährung sei es zu opfern. wir dürfen wohl hinzufügen, dasz unter diesen 30 lämmern auch die ersatzlämmer zu verstehen sind. ebenso wie der pächter unter den 100 schafen eine gewisse anzahl lämmer übernehmen muste, so sollte er auch im ganzen 30 lämmer an den herrn liefern, darunter etwa den 5n teil aller geborenen lämmer zum ersatz, aber auch nicht mehr, weil die auf 100 köpfe zu erhaltende herde nicht zu viel lämmer enthalten sollte. vielleicht sollte der gröste teil der ersatzlämmer in den beiden letzten monaten geboren werden, da in diesen der pächter einen eignen hirten, wohl hauptsächlich als pfand dafür, dasz diese lämmer bei der herde blieben, stellen sollte, weil sonst kein grund ersichtlich, warum dies nicht schon früher geschehen sollte. diese annahme setzt nun aber voraus, dasz die lammung an keine jahreszeit gebunden war. in der that hielten sich manche herdenbesitzer nicht daran (Pall. VIII 4, 5. geop. XVIII 3, 4), um das ganze jahr milch und junge lämmer zu haben (Verg. *ecl.* 2, 22. Calp. Sic. 2, 70). so konnte es kommen, dasz der pächter unter den 100 schafen auch ganz junge lämmer übernehmen muste, wobei es dann auf die zahl 100 nicht mehr so genau ankam, zumal die leistung des pächters ganz oder wesentlich nach jedem stück der herde (*in singulas oves*) berechnet wurde. von diesen lämmern hatte er den vorteil, dasz er sie etwa im september scheren

konnte. auf die gewinnung von wolle war augenscheinlich der pächter hauptsächlich angewiesen, da mit den worten *oves quae non pepererint binae pro singulis in fructu cedent* die wolle eines schafs für ebenso wertvoll wie die milch und das lamm veranschlagt wird. für die lämmer hatte der pächter wahrscheinlich dieselbe geldsumme zu zahlen wie für ein unfruchtbares schaf, wenn auch das jüngste lamm noch nicht halb so viel wolle wie dieses lieferte. was übrigens die milch betrifft, so scheint auch die clausel, dasz an den feiertagen die hälfte derselben an den herrn abzugeben war, dafür zu sprechen, dasz milch im ganzen jahre vorhanden war. so erklärt sich alles besser als bei der annahme der herbst- oder winterlammung, bei der der pächter besonders nicht innerhalb der ersten 10 monate zu beliebiger zeit hätte lämmer verkaufen können. auch ist es unnötig aus den worten des Plinius VIII 187 *multi hibernos agnos praeferunt vernis* auf frühjahrslammung zu schlieszen.

Um nun aus den gewonnenen resultaten einen gewinn für die chronologie zu ziehen, so kann man zunächst behaupten, dasz eine erklärung der *kal. Ian.* (148, 2), sowie der *kal. Mart.* und *Sept.* (149, 1), wohl auch der *id. Nov.* (146, 2) und *kal. Iun.* bzw. *Maiae* (150, 1) nach der Matzatschen hypothese nicht möglich ist. überhaupt können die *kal. Sept.* kaum früher und die *kal. Oct.* (147 u. 148) kaum später fallen als angenommen ist. das kalenderjahr mit *kal. Ian.* anzufangen hat seine bedenken, wie schon hervorgehoben ist. es müste bei einem wechsel von den *kal. Mart.* auf *kal. Ian.* bald nach der lex Acilia ein kalenderjahr von nur 10 monaten angenommen werden, indem der januar und der februar dem alten jahre hätten abgezogen und dem neuen zugelegt werden müssen. ein solcher wechsel vollzog sich wohl erst in dem jahre *kal. Mart.* 708 — *kal. Ian.* 709 varr., indem dieses jahr durch Caesar einen ersatz von 67 ausgefallenen tagen erhielt und so auf 365 tage kam. nur wenn das kalenderjahr bis dahin mit *kal. Mart.* begann und ein wechsel der alternation zwischen gemein- und schaltjahren mit dem 12n jahre des 24jährigen cyclus eintrat, erklärt sich der umstand, dasz die schaltjahre bald auf die geraden bald auf die ungeraden varr. jahre fielen. man könnte dann annehmen, dasz die cyclen mit folgenden *kal. Mart.* der varr. jahre begannen: 1) 564 = 17 nov. 190 jul., 2) 588 = ? 3) 613 = 1 märz 141, 4) 637 = 1 märz 117, 5) 661 = 1 märz 93, 6) 685 = 1 märz 69. so waren thatsächlich die schon mit *kal. Ian.* beginnenden varr. jahre 667, 671, 700, 702, 708 (Unger gang des altröm. kal. s. 102—106 und Soltau chronol. s. 35) schaltjahre, und 704 hätte vielleicht nach Dion XL 62 eigentlich auch ein schaltjahr sein sollen, während es durch die willkür der pontifices zum gemeinjahr gemacht wurde. selbst wenn dieser cyclus schon vor der lex Acilia im gebrauch gewesen sein sollte, wenn also mit dem 1 märz 261 und 237 jul. solche cyclen begannen, so musten die jahre 494 und 518 varr. = 259 und 235 die schaltung erhalten, was thatsächlich geschehen ist (Soltau s. 44 anm. 2).

Freilich scheint der regelmäszige gang des kalenders schon seit 676 varr., als die *kal. Ian.* = 16 dec. 79 auf *nundinae* gefallen waren (Macrobius I 13, 17), eine störung erlitten zu haben. wir müssen diese störung rückwärts verfolgen. wenn Caesar im j. 45 den ersten märz wieder auf seine alte lage brachte, indem er dem januar 31 statt 29 tage gab, aber im februar noch nicht den schalttag einlegte, wenn er ferner im j. 46 zwischen nov. und dec. 67 tage einschaltete (Unger zeitr. s. 647, Matzat s. 75), so musten die *kal. Mart.* des letzten cyclusjahres 69 tage früher fallen, als es nach unserm schema geschehen sollte. sie fielen also auf 2 januar statt 12 märz 46. da er ferner im vorhergehenden februar 23 (statt 22) tage schaltete, dagegen nach allgemeiner annahme in den jahren 48 und 50 je 2 schaltungen von 22 tagen (im 21n und 19n jahre des cyclus) ausfielen, so musten, da das jahr 52 eine (regelmäszige) schaltung von 23 tagen erhielt (bes. Soltau s. 46), an den *kal. Mart.* und an den *kal. Ian.* 702 varr. noch 26 von den ursprünglichen 69 tagen fehlen, dh. die letztern auf 21 nov. statt 17 dec. 53 fallen. von den 4 jahren 698—701 varr. war ferner nur 700 ein (regelmäsziges) schaltjahr (Soltau s. 48), es fielen also im februar 698 = 56 vor Ch. wiederum 23 tage im 13n jahre des cyclus aus, so dasz an den *kal. Ian.* 698 noch 3 tage fehlten. da der letzte cyclus nur noch 2 jahre von 378 tagen im 4n und 8n jahre hatte, so können durch verwandlung derselben in 377tägige jahre 2 von diesen fehlenden tagen in den jahren 689 und 693 ausgefallen sein, der 3e aber müste schon im vorletzten cyclus, etwa im j. 678, dh. im 17n cyclusjahre, durch dieselbe änderung ausgefallen sein, so dasz der letzte cyclus nicht, wie angenommen, mit 1 märz, sondern 29 febr. 69 begonnen hätte. es war also wesentlich das alte schema beibehalten, nie ein regelrechtes gemeinjahr in ein schaltjahr verwandelt, sondern nur drei schaltmonate mit 67 tagen ausgefallen, 3 schaltjahre um éinen tag gekürzt und éines um 1 tag vermehrt, so dasz 69 tage am 1 märz 46 fehlten.

Die *kal. Ian.* fielen dann seit 676 varr. auf 16 dec. 79 (*nund.*), 28 dec. 78, 17 dec. 77, 29 dec. 76, 19 dec. 75 (*nund.*), 31 dec. 74, 20 dec. 73, 1 jan. 71, 22 dec. 71 (*nund.*), 3 jan. 69, | 23 dec. 69, 13 dec. 68, 25 dec. 67 (*nund.*), 15 dec. 66, 26 dec. 65, 16 dec. 64, 28 dec. 63 (*nund.*), 18 dec. 62, 29 dec. 61, 19 dec. 60, 31 dec. 59 (*nund.*), 21 dec. 58, 10 dec. 57, 30 nov. 56, 20 nov. 55, 2 dec. 54, 21 nov. 53 (*nund.*), 4 dec. 52, 24 nov. 51, 14 nov. 50 (*nund.*), 3 nov. 49, 24 oct. 48, 14 oct. 47, 2 jan. 45.

Die *kal. Mart.* fielen seit 676 varr. auf 5 märz 78, 23 febr. 77, 6 m. 76, 24 f. 75, 8 m. 74, 26 f. 73, 9 m. 72, 27 f. 71, 11 m. 70 | 29 febr. 69, 18 f. 68, 2 m. 67, 20 f. 66, 3 m. 65, 21 f. 64, 5 m. 63, 23 f. 62, 6 m. 61, 24 f. 60, 8 m. 59, 26 f. 58, 16 f. 57, 5 f. 56, 26 jan. 55, 7 f. 54, 28 jan. 53, 9 f. 52, 30 jan. 51, 20 jan. 50, 10 jan. 49, 30 dec. 49, 20 dec. 48, 2 jan. 46 | 1 märz 45.

Wenn der tumult des Lepidus, wie Unger und Soltau annehmen, nicht dem j. 676, sondern 677 varr. angehören sollte, so müste nicht

das j. 678 statt 378 nur 377 tage erhalten haben, sondern schon 674, vielleicht gerade zu dem zweck um das zusammentreffen der *nundinae* mit den *kal. Ian.* 676 zu vermeiden. es fielen dann zwar nicht die *kal. Ian.* 676 = 15 dec. 79 auf *nundinae*, wohl aber die folgenden *kal. Ian.* 677 = 27 dec. 78, und in diesem falle müssen dann noch die folgenden *kal. Ian.* um 1 tag früher im jul. kalender angesetzt werden, sowie die *kal. Mart.* 80—77, während sonst die reihe dieselbe bleibt (vgl. Unger zeitr. s. 653, dagegen Matzat im Hermes XXIII s. 60 f.).

Die nundinenrechnung ist im übrigen mit der aufgestellten reihe unter der voraussetzung in einklang zu bringen, dasz die erste schaltung des jul. kalenders ins j. 44 fiel. nemlich nach Dion XLVIII 33 schalteten die pontifices im febr. 713 einen tag, um zu vermeiden dasz die *nundinae* auf *kal. Ian.* 714 fielen; dies thaten sie aber, wie Matzat s. 76 nachgewiesen hat, gegen die regel (παρὰ τὰ καθεστηκότα), so dasz dem j. 714 der ihm zukommende schalttag entzogen wurde (δῆλον ὅτι ἀνθυφηρέθη αὖθις). demnach muste Caesar selbst im j. 710 praenumerierend geschaltet haben, um zu vermeiden dasz die *kal. Ian.* 711 auf *nundinae* fielen. so waren aber die pontifices genötigt gegen Caesars schaltregel, dasz nur nach ablauf von je 4 jahren (Censor. 20, 10. Macrobius I 14, 14. Solinus 1, 46) geschaltet werden sollte, zu verfahren, ja sie musten, um das zusammentreffen der *nundinae* und *kal. Ian.* zu vermeiden, nun auch aus dem gleichen grunde bei dieser dreijährigen schaltung bleiben. so wurde in 36 jahren 12 mal geschaltet (Macrobius I 14, 14. Solinus 1, 45), dh. es erhielten von den jahren 710—745 die jahre 710, 713, 716, 719, 722, 725, 728, 731, 734, 737, 740, 743 die schaltung. erst im j. 746 unterliesz Augustus dieselbe (Suet. *Aug.* 31. Censor. 22, 16. Dion LV 6) und ordnete an, dasz 3 quadriennien, 746—757, ohne sie verlaufen sollten (Plinius XVIII 211. Solinus 1, 45. Macrobius I 14, 14). dann hat er wahrscheinlich erst am ende des quadrienniums 758—761 postnumerierend wieder geschaltet. so kämen auf die 52 jahre 710 — incl. 761 nur 13 schaltungen, worauf der kalender ohne störung weiter gieng. erst von da ab fielen die *kal. Ian.* wie schon 710 definitiv auf den 1 jan. jul., dagegen wie 709 der 1 märz jul. nur im schaltjahr auf die *kal. Mart.* des altröm. ersten cyclusjahres.

Die nundinalrechnung stimmt nun, wenn man das schema bei Unger (zeitr. s. 653), wo von dem 1 jan. 43 (= *pridie kal. Ian.* 711) zurückgerechnet ist, vergleicht. es fallen danach auf *nundinae* die *kal. Ian.* 676 varr. = 16 dec. 79 (Macrobius I 13, 17), *a. d. X kal. Dec.* 697 = 2 nov. 57 (Cic. *ad Att.* IV 3), *kal. Ian.* 702 = 21 nov. 53 (Dion XL 47). dagegen fielen nicht auf *nundinae*, weil an ihnen keine comitien oder contionen des populus stattfinden durften (Unger zeitr. s. 625. Soltau s. 65): *a. d. VI kal. Sext.* 684 = 4 aug. 70 (Asconius s. 134), *a. d. XII kal. Nov.* 691 = 20 oct. 63, *a. d. III non. Dec.* 691 = 1 dec. 63, *prid. kal. Ian.* 692 = 27 dec. 63 (Soltau

s. 65), *a. d. VI kal. Sext.* 693 = 30 juli 61 (Cic. *ad Att.* I 16, 13). bezeichnen wir die *nundinae* mit A, so fielen diese tage der reihe nach auf B, D, F, H, E.

Die erste gröszere auslassung von 23 tagen im j. 698 mag vielleicht darin ihren grund haben, dasz, wenn sie nicht eingetreten wäre, die *kal. Ian.* 699 auf 23 dec. 56, also auf einen nundinaltag gefallen wären. die auffallende verwandlung aber von drei 378tägigen in 377tägige jahre (678, 689, 693 varr.) ist möglicherweise auf einen versuch der pontifices zurückzuführen, die seit der decemviralzeit, wenigstens seit 445, bis 61 vor Ch. in $3 \times 128 = 384$ jahren nach der wahren länge des tropischen jahres zu viel geschalteten tage auszumerzen. Soltau s. 220 setzt diese kenntnis von der länge des tropischen jahres sogar schon bei den pontifices zur zeit der lex Acilia voraus und will dadurch, dasz die *kal. Mart.* im j. 189 bzw. 190 vor Ch. 3 tage früher angesetzt seien, die von ihm angenommene verlegung des kalenderneujahrs auf *kal. Ian.* erklären, obwohl damals die abweichung des jul. vom tropischen jahre nur 2 tage betrug.

Um endlich die an den *kal. Mart.* 564 varr. fehlenden 105 tage zu ersetzen, müsten die 7 jahre des mit ihnen beginnenden cyclus, welche hätten 377tägig sein sollen, und ebenso 4 zu 355 tagen in 378tägige verwandelt, auszerdem aber noch 6 extraschalttage wie 584 (Livius XLIII 11) zugelegt worden sein. diese completierung kann noch vor beginn des folgenden cyclus, also vor 1 märz 165 durchgeführt worden sein, da das jahr 588 varr. nach CIL. I s. 459 noch eine (auszerordentliche) schaltung (als letztes cyclusjahr) hatte (*id. Mart.* 588 = 3 märz 166, also die folgenden *kal. Mart.* 588, vor denen geschaltet wurde, = 1 märz 165). doch hatten in diesem cyclus vielleicht noch durchweg die geraden varronischen jahre die schaltung, so dasz 588 varr. ein regelmäszigès, dagegen 587 (Livius XLV 44) ein auszerordentliches schaltjahr gewesen wäre.

Königsberg. Franz Olck.

61.

AD CAESARIS COMMENTARIOS.

de bello civ. I 56, 3 *c e r t a s sibi desposcit naves Domitius atque has colonis pastoribusque, quos secum adduxerat, complet.* huius capitis initio Caesar narrat Massilienses XVII naves longas multaque praeterea minora navigia comparavisse, quibus contra Caesaris classem pugnarent. deinde ita pergit: *certas sibi deposcit naves Domitius* eqs. quas quaeso significat *certas naves*? vix dubito quin Caesari restituendum sit *c e t e r a s* h. e. eas quas Massilienses non compleverant naves.

ibd. 60, 4 *transit etiam cohors Illurgavonensis ad eum cognito civitatis consilio et signa ex statione transfert. m a g n a c e l e r i t e r*

commutatio rerum. perfecto ponte eqs. verba *magna . . rerum,* nisi vehementer fallor, interpolatori cuidam debentur. narrationis enim filum molestissimum in modum interrumpunt. quod quamvis bene sensisset Oudendorpius, vulgatam tamen defendere conatus est. 'eleganter' inquit 'quasi per admirationem quodammodo Caesar loquitur; licet simplicissime procedat oratio.' sed mihi haud facile quisquam persuaserit Caesarem umquam tam insulsa emphasi, quo orationis vim augeret, usum esse. verba *magna . . rerum* in hunc locum irrepsisse videntur ex cap. 59, 1, ubi legimus: *simul perfecto ponte celeriter fortuna mutatur.*

ibd. 76, 4 *centuriatim producti milites idem iurant. edicunt, penes quem quisque sit Caesaris miles, ut producatur.* quod complures libri habent *producant* vel *producat* editionum scripturae multum praestare mihi videtur. quod si legas, est quo *penes quem* referatur. sicut hic locus nunc legitur, ambiguum est, utrum Pompeiani, qui Caesaris milites receperant, an ipsi Caesariani producendi fuerint. an forte *producatur* corruptum est ex *producat is* (sc. *penes quem* eqs.)?

ibd. II 2, 1 *sed tanti erant antiquitus in oppido omnium rerum ad bellum apparatus tantaque multitudo tormentorum, ut eorum vim nullae contextae viminibus vineae sustinere possent.* num *apparatus omnium rerum* eo quem hic locus requirit sensu dici possit, dubito. suspicor Caesarem scripsisse *omnium generum*, quod est in tali re verbum usitatissimum. cf. Sall. *Iug.* 21, 3 *vineis turribusque et machinis omnium generum*; ibd. 48, 2. Liv. XXIV 34, 3.

de bello Gall. I 31, 13 *hominem* (sc. Ariovistum) *esse barbarum, iracundum, temerarium: non posse eius imperia diutius sustinere.* sic editores cum parte librorum. alii legunt *sustineri*, quod praestare mihi videtur. illud paulo durius est. cf. III 2, 4 *ne primum quidem posse impetum suum sustineri existimabant.*

ibd. II 29, 3 *quod (oppidum) cum ex omnibus in circuitu partibus altissimas rupes despectusque haberet, una ex parte leniter adclivis aditus in latitudinem non amplius CC pedum relinquebatur.* scio *despectus* de locis editis dici (ut VII 35, 4 *ut erat a Gergovia despectus in castra*, ibd. 79, 3 *erat ex oppido Alesia despectus in campum*); sed numquam, ut ex his duobus locis apparet, absolute ponitur. cuius rei ratione habita suspicor legendum esse *deiectusque*: cf. II 8, 2 *atque ex utraque parte lateris deiectus habebat et in frontem leniter fastigatus paulatim ad planiciem redibat*; ibd. 22, 1 *deiectus collis.*

Assen (Nederland). Iacobus Simon van Veen.

62.

ZU CAESARS ZWEITEM ZUGE NACH BRITANNIEN.

Die schilderung der militärischen operationen nach Caesars zweiter landung in Britannien (*b. G.* V 8) bietet wegen der knappheit der darstellung für eine klare auffassung des zusammenhangs mancherlei schwierigkeiten. so hat es nicht an versuchen gefehlt, in der darstellung der commentarien eine verdunkelung des thatsächlichen verlaufes dieser unternehmung nachzuweisen, welche bereits bei früherer gelegenheit erörtert worden sind.[1] ein in diesen jahrb. 1889 s. 187 ff. abgedruckter aufsatz von JLange unternimt es nun einen von der überlieferung wesentlich abweichenden hergang der ereignisse dieses feldzugs glaubhaft zu machen. Lange geht von der behauptung aus, dasz die von Caesar c. 12—14 gegebene geographisch-ethnographische skizze über Britannien den gang der erzählung in nicht zu rechtfertigender weise unterbreche, mithin ursprünglich in der überlieferung in anderm zusammenhange gestanden haben müsse.[2] demgemäsz schlieszt er diese schilderung c. 12—14 unmittelbar an c. 8 an mit dem hinweis, dasz an diesem punkte der erzählung, vor dem beginne des ganzen feldzugs gegen die Britannen, eine solche beschreibung zum bessern verständnis der militärischen vorgänge wohl am platze sei, indem zugleich noch auf die auffallende übereinstimmung aufmerksam gemacht wird, welche zwischen der darstellung der beiden letzten züge nach Britannien und Germanien (VI 9 ff.) sowie der sich daran knüpfenden beschreibung der beiden länder hervortritt. was indes zunächst diese analogie betrifft, welcher auch Lange keine grosze bedeutung beizumessen scheint, so ist dieselbe teilweise nur äuszerer natur, sich gründend auf die übereinstimmung im sprachlichen ausdruck, zum teil freilich auch bedingt durch den wirklichen hergang der zu schildernden ereignisse, die doch nicht der analogie zu liebe einen ähnlichen verlauf nahmen, oder von deren darstellung man etwa vermuten müste, dasz Caesar aus hang zum parallelisieren dieselbe so gestaltet habe. wenn Lange vollends behauptet, dasz durch die angedeutete umstellung der c. 12—14 die schilderung des landes sich dann an demselben punkte der erzählung anreihe, an welchem die beschreibung auch in buch VI eingefügt ist, so musz dem durchaus widersprochen werden. am schlusse von V 8 ist die erzählung so weit vorgeschritten, dasz berichtet wird, wie die römische flotte der küste Britanniens sich genähert hat und die am strande versammelten heeresmassen der Britannen, erschreckt durch den anblick der gewaltigen seemacht, in das höher gelegene hinterland sich zurückgezogen haben. hier

[1] die historische glaubwürdigkeit der commentarien Caesars über den gallischen krieg. 2r teil (Glückstadt 1886). [2] eine ähnliche ansicht äuszert hierüber bereits Wex zu Tacitus *Agr.* 10, 5.

also ist nun nách der annahme Langes die skizze über Britannien einzufügen, bevor noch von der landung und der eröffnung der feindseligkeiten berichtet wird. etwas anders liegt die sache aber doch bei der erzählung des zweiten übergangs über den Rhein VI 9. dort hat Caesar bereits den germanischen boden mit seinem heere betreten; nachdem die verhandlungen mit den Ubiern beendet sind, wird das lager aufgeschlagen und die zufuhr geordnet, und auf die kunde von den rüstungen und bewegungen der Sueben werden die nötigen maszregeln gegen dieselben getroffen. darüber vergehen einige tage, und erst nachdem noch die nachricht von dem rückzug der Sueben an die äuszerste grenze ihres landes erwähnt worden ist, unterbricht Caesar den gang der erzählung durch einflechtung der schilderung der Gallier und Germanen. nach dem abschlusz derselben knüpft er dann die historische darstellung wieder an und berichtet noch von dem entschlusz des rückzugs und von den an der Rheinbrücke getroffenen vorkehrungen. also gerade da, wo die erwartung, was von seiten Caesars nun geschehen werde, gewissermaszen am höchsten gespannt ist, fügt er die verhältnismäszig umfangreiche skizze ein, wobei es durchaus ohne belang ist, ob von weitern unternehmungen nachher noch zu erzählen ist oder nicht, wie es hier der fall ist. was von Lange hinsichtlich der stellung der beschreibung Britanniens im zusammenhange der erzählung als unzulässig erachtet wird, das findet mithin eben hier statt, und damit ist der auf analogie sich stützende wahrscheinlichkeitsbeweis hinfällig. ferner scheint es Lange nicht glaubhaft, dasz die capitel V 8 und 9 ursprünglich im zusammenhange gestanden hätten, da dieselbe sache, welche im schluszsatze des c. 8 berichtet wird, gleich darauf zu anfang von c. 9 wiederholt werde. dies ist jedoch ein völliger irrtum. denn zunächst gibt Caesar nur an, er habe von gefangenen im allgemeinen in erfahrung gebracht, die Britannen hätten sich bei ankunft der flotte auf landeinwärts gelegene anhöhen zurückgezogen und hielten sich da verborgen: *a litore discesserant ac se in superiora loca abdiderant*; dann führt er c. 9 weiter aus, dasz ihm noch genauere kunde davon geworden sei, wo die geflüchteten Britannen sich festgesetzt hätten, *quo in loco hostium copiae consedissent*, so dasz er nunmehr wuste, nach welcher richtung hin er vorzurücken habe, um dann nach einem marsche von nicht viel mehr als zwei meilen der feinde auch wirklich ansichtig zu werden, *progressus milia passuum circiter XII hostium copias conspicatus est.* also die allgemeine kunde vom rückzug der feindlichen heeresmassen wird ergänzt durch die bestimmtere nachricht über die stellung derselben, und somit ergibt sich, dasz in der verbindung der beiden c. 8 und 9 nichts liegt, was anstosz erregen könnte. im andern falle jedoch, wenn man nach c. 8 die beschreibung Britanniens einfügen wollte, läszt sich unschwer zeigen, dasz der übergang von erzählung zu beschreibung ein viel weniger vermittelter wäre, als dies in dem überlieferten zusammenhange der fall ist. an sich ist freilich eine solche frage, an welcher stelle eine

derartige schilderung sich einzufügen habe, von geringer bedeutung; indessen ein gewisses interesse erhält dieselbe doch, wenn man in betracht zieht, welche deutung hinsichtlich der in den commentarien hervortretenden tendenz die einschaltung der beschreibung der Gallier und Germanen in VI 11 gefunden hat. so lautet das bekannte urteil Drumanns (gesch. Roms III s. 330) über diesen punkt: 'Caesar war nicht geneigt die Sueben dort zu suchen. indes sollte in seinen denkwürdigkeiten «ich kam und gieng» nicht neben einander stehen, deshalb trennt er es durch die schilderung und vergleichung der Gallier und Germanen, welche für uns freilich wichtiger ist als einige schlachtberichte.' es soll nun nicht in abrede gestellt werden, dasz Caesar nicht verlegen war um mancherlei mittel der darstellung, durch welche er zu verhindern wuste, dasz das verfehlte eines unternehmens völlig klar zu tage trat. ob wir aber mit Drumann eine derartige absicht an dieser stelle Caesar unterschieben dürfen, das kann doch noch bezweifelt werden. wie schon beim ersten Rheinübergange, so waren es besonders beim zweiten zuge nach Germanien auch politische motive, die Caesar zu diesem unternehmen veranlaszten[3], wenngleich die absicht die eroberungen, die er in Gallien gemacht, durch diese heerfahrten zu sichern als hauptsächlicher beweggrund gelten darf. dasz Caesar aber doch, trotzdem es im politischen sinne von hoher bedeutung war, welches urteil über diese heereszüge man in Rom gewann, die ergebnislosigkeit derselben in seiner darstellung klar durchblicken, ja sogar durch die besondere motivierung (*b. G.* IV 16, 1. VI 9, 1) dieselben nur um so verfehlter erscheinen läszt, dies berechtigt nicht gerade zu der vermutung, dasz man es hier mit einem beabsichtigten kunstgriffe in der berichterstattung zu thun habe, berechnet darauf den übeln eindruck, den die resultatlosigkeit des unternehmens etwa machte, dadurch abzuschwächen. den Rhein überhaupt überschritten zu haben und noch dazu als der erste und wiederholt[4], und die Germanen im eignen lande aufgesucht zu haben, das genügte vollkommen hinsichtlich der öffentlichen meinung in Rom und war auch ausreichend für den zweck die neigung der Germanen zu feindlichen angriffen auf das gallische gebiet zurückzudrängen. daher brauchte sich Caesar wohl nicht zu scheuen von diesem zweiten zuge nach Germanien zu berichten und die materiell nur geringen ergebnisse desselben sofort anzuschlieszen, wenn man nicht gar behaupten will, dasz infolge der einschiebung der beschreibung die gespannte erwartung des lesers durch den später nachfolgenden und wenig imponierenden abschlusz der erzählung nur um so mehr entteuscht wird. und so scheint es

[3] Plut. Caesar 22 ἄλλως δὲ δόξης ἐφιέμενος καὶ τοῦ πρῶτος ἀνθρώπων στρατῷ διαβῆναι τὸν Ῥῆνον. ähnlich Appian Kelt. 15. im sinne der gegner Caesars Cassius Dion XXXIX 53. Florus III 10, 19 *non enim provinciae, sed nomini studebatur* bezugnehmend auf den britannischen heereszug. [4] Plut. ao. Cassius Dion XXXIX 50. Suet. *d. Iul.* 25 *Germanos . . primus Romanorum ponte fabricato adgressus*. Florus III 10, 15.

uns nicht berechtigt zu sein eine derartige absicht Caesars hier vorauszusetzen oder auch eine besondere veranlassung zu vermissen, um eine solche skizze einzufügen. von den landstrichen, auf welchen kriegerische ereignisse sich abspielten, eine schilderung für die leser zu entwerfen war herkömmlicher brauch der historiker, wie dies besonders bei Polybios und später noch bei Tacitus sich zeigt. dabei konnte entweder die absicht gröszere deutlichkeit und anschaulichkeit der zu schildernden ereignisse zu erreichen für den darsteller das bestimmende sein[5], oder es lag auch nur das allgemeine interesse zu grunde, welches Tacitus ann. IV 33 mit den worten bezeichnet: *nam situs gentium, varietates proeliorum . . retinent ac redintegrant legentium animum*, und dem auch dessen Germania, freilich weil über den rahmen eines den Historien einzufügenden excurses weit hinausgehend, als selbständiges werk zum guten teil entsprang.[6] und so knüpft auch Caesar von gleichem interesse geleitet diese beschreibung an die erzählung der ereignisse auf dem rechten Rheinufer an, und zwar so dasz der übergang von der historischen darstellung zur schilderung nicht ganz unvermittelt ist. er berichtet von den bewegungen der Sueben und ihrer absicht die Römer am saume des waldgebirges Bacenis zu erwarten; eine allgemeine geographische bestimmung dieses waldes und eine bemerkung über die natur desselben als eines gegenseitigen schutzwalles zwischen Cheruskern und Sueben bilden dann den übergang zu der weitern beschreibung von land und leuten beider länder.[7] die historische darstellung wird dann c. 29 wieder aufgenommen unter anknüpfung an die bemerkung über die stellung der Sueben; dasz Caesar von einem angriff auf diese stellung absieht, wird durch die furcht vor den schwierigkeiten der verpflegung des heeres motiviert, die der leser gemäsz der schilderung des germanischen landes VI 22 u. 25[8] als berechtigt anerkennen musz. will man also durchaus eine besondere absicht Caesars in der einfügung dieses excurses erkennen, so liegt es doch ebenso nahe abgesehen von den oben berührten bedenken zu vermuten, dasz er dem abschlusse der darstellung des germanischen feldzugs die beschreibung des landes unmittelbar vorausgehen läszt, um die resultatlosigkeit des unternehmens als folge der thatsächlichen verhältnisse darzustellen.

Auch die schilderung Britanniens schlieszt sich in dem überlieferten zusammenhange durchaus vermittelt an die voraufgehende erzählung an, derartig, dasz dieselbe gleichsam hervorgerufen zu sein

[5] Polybios I 41, 7 ἵνα δὲ μὴ τοῖϲ ἀγνοοῦϲι τοὺϲ τόπουϲ ἀϲαφῆ τὰ λεγόμενα γίγνηται, πειραϲόμεθα διὰ βραχέων ἀγαγεῖν εἰϲ ἔννοιαν τῆϲ εὐκαιρίαϲ καὶ θέϲεωϲ αὐτῶν τοὺϲ ἐντυγχάνονταϲ. [6] so hatte er auch bereits dem Agricola c. 10—12 eine kurze schilderung Britanniens eingefügt im interesse der *rerum fides*. [7] ohne solche verbindung der historischen darstellung mit geographischer schilderung bleibt die erstere eine ἀνυπότακτοϲ καὶ κωφὴ διήγηϲιϲ (Polybios III 36, 4). [8] Köchly-Rüstow einleitung s. 77: 'diese erfolglosigkeit, aus welcher kein verständiger dem imperator einen vorwurf machen wird.'

scheint durch die angabe des frühern und gegenwärtigen verhältnisses der seestaaten zu Cassivellaunus, dem erwählten oberfeldherrn, und durch die geographische bestimmung der abgrenzung der beiderseitigen reiche; hierbei lag es dann nicht fern über die verhältnisse des landes und seiner bewohner sich noch weiter zu verbreiten.[9] indessen Lange behauptet, um nun wieder auf dessen ausführungen zurückzukommen, dasz der britannische feldzug in wirklichkeit einen solchen gang, wie wir ihn jetzt in den commentarien lesen, nicht genommen haben könne, woraus dann die notwendigkeit der umstellung der capitel 12—14 sowie noch einer weitern umänderung sich ergeben soll. abgesehen von den oben bereits zurückgewiesenen bedenken findet Lange die weiterführung der erzählung in c. 15 mit den worten *equites hostium essedariique acriter . . in itinere conflixerunt* ganz unvermittelt und unverständlich. dasz der übergang von der beschreibung zur erzählung hier ein recht schroffer ist, musz allerdings zugegeben werden, indessen ist dies ein moment von sehr untergeordneter bedeutung; aber unverständlich dh. ohne jede beziehung zu den bereits erzählten thatsachen ist dieser satz durchaus nicht. in c. 11 wird berichtet, dasz Caesar auf die nachricht von dem unfalle, welcher die flotte betroffen, von der weitern verfolgung der geschlagenen feinde absieht, ans meer zurückkehrt, die schiffe ans land ziehen und ausbessern läszt, hierauf das schiffslager mit dem frühern lager durch eine einheitliche befestigung verbindet und *ipse eodem, unde redierat, proficiscitur,* dh. den unterbrochenen vormarsch gegen die feinde, die an dem flüszchen Stour bereits eine niederlage erlitten hatten, wieder aufnimt. also dieser vormarsch ist gemeint, wenn es c. 15 heiszt: *equites hostium . . cum equitatu nostro in itinere conflixerunt;* die legionen sind insgesamt zum lager am strande zurückbeordert worden (c. 11, 1 *revocari atque in itinere resistere iubet*), wie auch die bemerkung *ex legionibus fabros deligit* beweist. andernfalls hätte Caesar auch für die im lager an der Stour zurückgebliebenen truppen einen befehlshaber ernennen müssen, und es würden sicherlich, da die verfolgung der geschlagenen feinde eingestellt wurde, neue kämpfe vor dem lager stattgefunden haben, was alles nicht mit stillschweigen übergangen worden wäre. da Caesar den vormarsch wieder gegen denselben punkt richtet, wo das erste siegreiche treffen den Britannen geliefert worden war, wahrscheinlich am linken ufer der groszen Stour, und da in der zwischenzeit sich starke feindliche streitmassen daselbst versammelt haben[10], so sieht sich der vortrab

---

[9] Schneider bemerkt zu V 12, Caesar habe des Cassivellaunus erst jetzt (c. 11) erwähnung gethan, obgleich, wie c. 20 zeige, er schon früher kenntnis von ihm hatte, um die beschreibung passender einfügen zu können. Wex (zu Tac. *Agr.* 10, 5) glaubt nicht, dasz die beschreibung von Caesar herrühre, da Tacitus ihn wohl als beschreiber Germaniens, nicht aber Britanniens erwähne. [10] c. 11, 8 *eo cum venisset, maiores iam undique in eum locum copiae Britannorum convenerant.* Cassius Dion XL 2, 3 läszt die feinde den Römern sogar entgegenrücken.

der Römer, die reiterei, nach kurzem marsche in ein heftiges gefecht mit den britannischen reitern und wagenkämpfern verwickelt, welche jedoch siegreich zurückgeworfen werden. und so bietet der bericht der commentarien dem verständnis durchaus keine schwierigkeiten; da aber Lange einmal mit dem ausdruck *in itinere* keinen klaren sinn glaubt verbinden zu können, so musz eine andere erklärung gesucht werden, zumal weitere vermeintliche schwierigkeiten in der darstellung dies erheischen. dem Cassivellaunus ist, wie Caesar berichtet, nach der niederlage am Stourflusse der unumschränkte oberbefehl über die gesamten streitkräfte von den britannischen staaten übertragen worden; mithin musz man, so folgert nun Lange, durchaus erwarten, dasz Caesar sofort in das gebiet dieses häuptlings jenseits der Themse zieht, um den hauptschlag zu führen und den krieg schnell zu beendigen. läszt sich diese voraussetzung nicht von der hand weisen, so liegt ein zwingender grund vor zu untersuchen, ob nicht durch eine umstellung der betreffenden capitel derselben genügt werden kann. so kommt Lange denn schlieszlich zu dem resultat, dasz zunächst die beschreibung Britanniens c. 12—14 aus den oben bereits widerlegten gründen an c. 8 sich anzuschlieszen habe; die darstellung der militärischen operationen beginnt dann mit c. 9, wird weiter geführt in c. 10 und 11, und nun musz c. 18, in welchem der zug in das gebiet des Cassivellaunus jenseits der Themse berichtet wird, aus dem überlieferten zusammenhange genommen und an c. 11 angefügt werden, um überhaupt ein klares verständnis der geschilderten vorgänge zu ermöglichen. denn durch diese umstellung gewinnt zugleich noch mancher andere dunkle punkt in der schilderung dieses feldzugs ein helleres licht, der sonst eine befriedigende erklärung nicht zuläszt.

Sehen wir zunächst zu, welche schwierigkeiten Lange durch die umstellung von c. 18 glaubt wegräumen zu können. Caesar berichtet c. 17, dasz die Britannen unter groszen verlusten in die flucht geschlagen worden sind, und gibt als folge dieser niederlage an, dasz alle hilfsvölker sich zerstreuten und die Britannen sich niemals wieder mit der gesamten vereinigten truppenmacht in einen kampf mit den Römern einlieszen: *summis nobiscum copiis hostes contenderunt.* Caesar rückt nun weiter vor (c. 18) gegen die Themse und wird am linken ufer derselben starke feindliche streitkräfte gewahr, die ihm den übergang wehren (*magnas esse copias hostium instructas*). wie soll man sich dies erklären? fragt Lange. so eben hat sich das ganze britannische heer aufgelöst, und alsbald sieht sich Caesar wieder groszen heeresmassen gegenüber; also c. 18 steht an unrechter stelle: denn diese beiden sich durchaus widersprechenden thatsachen kann Caesar in diesem zusammenhange nicht berichtet haben. der widerspruch scheint freilich bedenklich; indessen er schwindet, wenn man genau übersetzt, was Caesar in seinem bericht sagt: *neque . . umquam summis nobiscum copiis hostes contenderunt* dh. mit einer truppenmacht, die sich durch die vereinigung der contingente aller

verbündeten staaten als die höchste darstellte und später nicht wieder erreicht wurde, denn *auxilia discesserunt.* aber einige von den hilfsvölkern, die ihren sitz in dem gebiet jenseits der Themse haben[11], ziehen sich unter Cassivellaunus[12] über den flusz zurück[13] und stellen sich hier am linken ufer mit starker heeresmacht (*magnas esse copias hostium*) noch einmal den Römern entgegen. also mit der 'gesamten vereinigten truppenmacht' erscheinen die Britannen nicht wieder im felde, aber ein starker bruchteil derselben macht Caesar den Themseübergang streitig. so aufgefaszt bietet der zusammenhang der stelle nicht den geringsten anstosz, und eine andere auffassung ist nicht zulässig, wenn man an dem klaren sinne der worte nicht drehen und deuten will.[14]

Besonders befremdend aber findet Lange die beziehungslosigkeit der einleitenden worte c. 18 *Caesar cognito consilio . . exercitum duxit.* welches *consilium* ist hier eigentlich gemeint? Lange hält es für gewagt den ausdruck auf c. 19, 1 *Cassivellaunus . . omni deposita spe contentionis* usw. zu beziehen. gewis kann von einer beziehung auf einen erst nachfolgenden gedanken nicht die rede sein, aber eine erläuterung dessen, was das *consilium* besagen soll, finden wir allerdings in den worten. wenn Caesar berichtet, dasz die gesamte vereinigte streitmacht der Britannen nicht mehr im felde erscheint, sondern die einzelnen contingente sich zerstreuen, so musz man annehmen, dasz dies entweder die unmittelbare und natürliche folge der niederlage war, oder dasz hierbei ein durch die notlage hervorgerufener entschlusz des oberfeldherrn den krieg nur im kleinen weiter zu führen zu grunde lag. diese entschlieszung des Cassivellaunus will Caesar nun als dasjenige hinstellen, was den weitern gang des krieges bestimmte; daher hebt er dies ausdrücklich hervor mit den worten *Cassivellaunus*, *ut supra demonstravimus*, *omni deposita spe*, eine thatsache die, nachdem Caesar kenntnis von derselben erlangt, veranlassung gibt den kriegszug gegen das gebiet des Cassivellaunus selbst zu richten (*cognito consilio . . in fines Cassivellauni exercitum duxit*).

So klar und logisch einfach die folge dieser ereignisse aber auch sein mag, Lange weisz doch neue bedenken in dem zusammenhange aufzufinden, indem er fragt: wo ist überhaupt von Cassivellaunus

[11] so die Trinobanten, das mächtigste volk Britanniens, und die c. 21, 1 genannten, insbesondere das eigne contingent des Cassivellaunus. [12] wie sich ergibt aus c. 19, 1 *Cassivellaunus . . dimissis amplioribus copiis* usw. [13] natürlich wählen alle diese hilfsvölker als übergangspunkt über die Themse die ihnen bekannte furt (*flumen uno omnino loco pedibus*, *atque hoc aegre*, *transiri potest*) und stehen so wieder in geschlossenen massen am linken ufer. [14] Köchly und Rüstow übersetzen 'in geordneter hauptschlacht', was nach dem zusammenhange den sinn der worte ungefähr bezeichnet, was der ausdruck *summis copiis* an sich aber nicht besagt. vGöler genauer 'die vereinigte macht der Britannier'; schärfer Dittenberger und andere: 'mit den ganzen vereinigten streitkräften.' so hat auch schon Schneider die worte aufgefaszt.

im vorhergehenden die rede? in der schilderung des ganzen zuges vom schiffslager bis dahin, wo die entscheidende hauptschlacht geschlagen wird (c. 15—17), geschieht des führers Cassivellaunus allerdings durchaus keine erwähnung. wenn Lange aber glaubt aus diesem umstande einen zwingenden grund für die vorgeschlagene umstellung der capitel herleiten zu dürfen, um diese befremdende erscheinung zu beseitigen, so darf er des schärfsten widerspruchs allseitig sicher sein. die oberleitung des krieges ist Cassivellaunus von den britannischen staaten übertragen worden, so berichtet Caesar ausdrücklich; mithin befindet sich derselbe natürlich an der spitze des vereinigten heeres: nach seinen dispositionen wird der krieg geführt, und unter seiner führung erleiden die Britannen jene niederlage. wenn Caesar in seinen berichten nur so selbstverständliche dinge mit stillschweigen übergienge und die commentarien nicht vielmehr die für eine klare auffassung der kriegerischen vorgänge unentbehrlichsten angaben oft vermissen lieszen, so würde freilich die aufgabe in das volle verständnis derselben einzudringen eine viel leichtere sein, als es thatsächlich jetzt der fall ist.

Indessen diese vermeintlichen schwierigkeiten müssen gehoben werden, und so wird demgemäsz der ganze feldzug von Lange umgestaltet. an c. 11 musz sich c. 18 anschlieszen, und dann folgen c. 15. 16. 17. also der verlauf der dinge ist nun folgender: Caesar kehrt vom schiffslager nach der Stour zurück, erfährt hier, dasz grosze streitmassen der Britannen dort versammelt sind, welche sich unter die führung des Cassivellaunus gestellt haben (c. 11). auf diese nachricht hin rückt er sofort gegen die Themse vor (*cognito consilio* usw. c. 18), erzwingt den übergang, schlägt sich auf dem weitern vormarsche mit den Britannen in erbitterten kämpfen (*equites hostium . . in itinere conflixerunt* c. 15), welche zu einer völligen niederlage derselben führen (17, 4), so dasz Cassivellaunus nun die hoffnung den Römern in offenem kampfe noch ferner begegnen zu können völlig aufgibt (*Cassivellaunus . . omni deposita spe*). es leuchtet sofort ein, dasz hier etwas ganz unverständliches gesagt wird: Caesar erfährt an der Stour die concentrierung starker streitkräfte daselbst, greift dieselben jedoch nicht an, sondern zieht, etwa links oder rechts ausbiegend, sofort gegen Cassivellaunus zur Themse hin, unbekümmert um die im rücken zurückgelassenen feindlichen heeresmassen. auch derjenige, der nicht abgeneigt ist Caesars feldherrntalent herabzusetzen, kann ihm doch unmöglich eine solche sinnlose kriegsführung zutrauen; das fühlt auch Lange, und daher musz eine conjectur im texte dazu helfen, diesen widersinn aus der welt zu schaffen. Caesar sagt c. 11, 7 *ipse eodem, unde redierat, proficiscitur. eo cum venisset, maiores iam undique in eum locum copiae Britannorum convenerant*, dh. Caesar fand bei seiner rückkehr an die Stour eben dort starke feindliche streitmassen vor, und sofort finden nun beim weitern vormarsche die geschilderten kämpfe statt. Lange verlegt aber diese kämpfe auf das linke Themse-ufer, daher musz statt

in eum locum geschrieben werden *in unum locum*, um eine solche auffassung zu ermöglichen: denn dieser sammelpunkt der Britannen könnte allerdings hinter der Themse sich befunden haben. man sieht, diese conjectur, die von Lange freilich nur ganz nebenbei aufgestellt wird, ist vielmehr von entscheidender bedeutung: entweder man schreibt *in unum locum*, dann läszt sich vielleicht der ganze feldzug nach Langes darstellung construieren; oder es heiszt *in eum locum*, dann hat eben diese darstellung zur voraussetzung, dasz Caesar den feinden ausweicht, schiffslager und besatzung ihnen in die hände liefert, um mit seinen legionen einen einige tagemärsche weiten zug über die Themse ins gebiet des Cassivellaunus, der freilich da nicht zu finden ist, zu unternehmen. die veränderung des textes nun, welche an sich unerheblich und wenig bedenklich ist, wird von Lange nur damit begründet, dasz Caesar statt *in eum locum* stets *eo* zu schreiben pflege, *eum* also aus *unum* verschrieben sei. selbst zugegeben, dasz diese beobachtung im allgemeinen zutreffe[15], springt doch in die augen, dasz Caesar mit gutem grunde hier von diesem sprachgebrauch abweicht: er schreibt absichtlich nicht *eo cum venisset, maiores iam undique eo . . convenerant*, sondern *in eum locum*.

Selbstverständlich kann also nur dann die möglichkeit zugegeben werden, dasz Caesar, wie Lange will, den eigentlichen feldzug mit einem einfall in das gebiet des Cassivellaunus eröffnet, wenn thatsächlich dort die gesamten streitkräfte der Britannen concentriert waren. aus welchen worten des textes sollen wir aber schlieszen, dasz dies der fall war? denn selbst wenn wir die conjectur *in unum locum . . convenerant* gutheiszen, so ist damit nichts gewonnen; dieser sammelpunkt kann ebenso gut auf dem wege nach der Themse als auf dem linken ufer derselben oder sonstwo liegen. indessen lassen wir einmal die annahme gelten, dasz die Britannen sich hinter die Themse zurückgezogen hätten. ist es dann nicht höchst befremdend, dasz Caesar einen so wichtigen vorgang durchaus unerwähnt läszt? er berichtet ja doch, dasz die Britannen unter beilegung des innern zwistes dem Cassivellaunus den oberbefehl übertrugen. da lag es doch nahe einen so bedeutsamen entschlusz der Britannen, das ganze rechte Themse-ufer den feinden zu überlassen, hervorzuheben, zumal er doch bei der wiederaufnahme des vormarsches auf heftigen widerstand von seiten derselben gefaszt sein muste, denen der rückzug nach dem strande sowie die ursache desselben durchaus nicht verborgen geblieben sein konnten. aber nichts dergleichen wird in den commentarien überliefert, und man sucht vergebens nach einem grunde dafür, ein so wichtiges ereignis gänzlich zu verschweigen. und zieht man die übrigen quellen für den britannischen krieg zu rate, so gibt eine etwas ausführlichere darstellung dieser vorgänge nur Cassius Dion, dessen glaubwürdigkeit

[15] indes findet sich der ausdruck *in eum locum* V 35, 3 *rursus cum in eum locum . . reverti coeperant*; ebenso VI 44, 1. in übertragener bedeutung VI 43, 4.

freilich eine recht zweifelhafte ist; aber seine schilderung dieser ereignisse schlieszt sich im ganzen so eng an den bericht der commentarien an, dasz man ersieht, die uns überkommene tradition müsse auch ihm vorgelegen haben.[16]

Allerdings hätte ja Cassivellaunus sich entschlieszen können an der Themse mit der gesamten heeresmacht Caesar zu erwarten und hier die entscheidung zu suchen; wie soll man dann aber verstehen, dasz es den Römern so wenig mühe macht den übergang zu erzwingen und die feinde zu zerstreuen? doch lag hier vielleicht die nicht seltene kriegslist vor, die Römer über den flusz zu locken, dann mit übermacht zu überfallen und beim rückzug ihnen den untergang zu bereiten; wozu dann aber die starke verpalissadierung der Themsefurt, die doch deutlich genug die absicht der Britannen verrät, nach den bisherigen schlimmen erfahrungen noch einmal in starker geschützter stellung den versuch zu machen, den vormarsch der römischen legionen aufzuhalten? der übergang wird aber trotz groszer hindernisse angesichts des britannischen heeres von den Römern erzwungen[17], und nun erst sollen nach Lange bei weiterm vorrücken ins gebiet des Cassivellaunus die schwierigen und für Caesar verlustreichen kämpfe mit den Britannen stattgefunden haben, die doch in weitaus überlegener stellung eben noch dem ersten ansturm der legionen erlegen waren. nach der groszen niederlage zerstreuen sich die hilfsvölker des Cassivellaunus; wohin denn aber? alle diejenigen, welche ihre heimat auf dem rechten Themse-ufer haben, sind jetzt von derselben abgeschnitten; überdies ist aber auch die auflösung des heeres in dieser lage völlig unbegreiflich: denn ein fester stützpunkt für weitern widerstand liegt ja ganz in der nähe, den die Britannen thatsächlich später benutzen, c. 21, 2 *cognoscit non longe ex eo loco oppidum Cassivellauni abesse silvis paludibusque munitum.* unter welchem gesichtspunkte man also auch die hypothese Langes betrachten mag, dieselbe zeigt sich überall als unhaltbar sowohl nach den voraussetzungen als auch nach den folgerungen, welche an dieselbe geknüpft werden müssen. die darstellung dieses feldzugs in den commentarien bietet vielmehr nichts, was vom militärischen standpunkte aus zu einer abweichen-

---

[16] Cassius Dion XL 2, 3 berichtet sogar, wie bereits erwähnt, von einem vormarsche der Britannen gegen das schiffslager der Römer (ἐπ' αὐτὸ τὸ νεώριόν σφων ὥρμησαν). die mehr summarischen berichte der übrigen quellen geben keine weitern anhaltspunkte. die umstellung der betreffenden capitel müste jedenfalls sehr früh erfolgt sein. Orosius VI 9, 5 misversteht, wie so häufig, seine quelle, die commentarien, legt den entscheidungskampf auf das rechte Themse-ufer, läszt aber nun plötzlich am linken ufer Cassivellaunus erscheinen mit *immensa hostium multitudo.* [17] selbstverständlich an der verpalissadierten stelle, denn sonst war der flusz für fusztruppen nicht gangbar. diese leistung römischer tapferkeit würde mithin ganz unbegreiflich erscheinen, wenn das noch ungeschwächte gesamtheer der Britannen hier gegenüber stünde, selbst wenn man den elephanten des Polyainos wunderbare wirkungen auf die feinde zutrauen wollte.

den auffassung des allgemeinen ganges der operationen nötigt oder eine solche auch nur zuläszt, wenn man nicht die einfachsten forderungen einer vernünftigen strategie gänzlich übersehen oder auch die überlieferung in wesentlichen punkten umgestalten will. trotzdem haben wir geglaubt die aufstellung Langes in längerer entgegnung erörtern zu sollen, weil sich hierbei zugleich gelegenheit bot auf einige punkte näher einzugehen, die sonst in den commentaren nur kurz berührt werden, auszerdem aber auch, um darzuthun, in welche fehler eine kritik verfallen musz, die ohne genügende erwägung der in dem zusammenhange der thatsachen liegenden gründe sowie ohne rücksicht auf den eigentümlichen charakter dieses geschichtswerkes zu neuen resultaten gelangen will. denn so unbestritten auch die vorzüge der stilistischen leistung sind, so können doch die commentarien nicht als ein historisches kunstwerk, sondern nur als ein volksbuch angesehen werden, das zwar geschrieben von rein militärischem standpunkte, doch unter zurückdrängung des militärisch-technischen in der schilderung der militärischen vorgänge nur darauf ausgeht, dem leser eine allgemeine anschauung von den ereignissen zu verschaffen, die zur vollständigen eroberung Galliens führten. dieser gesichtspunkt darf daher bei beurteilung der berichteten thatsachen und des innern zusammenhangs derselben nicht auszer acht gelassen werden, vielmehr hat die historische kritik hierbei die aufgabe zu erfüllen, die schätzung der schriftstellerischen leistung des autors von dem urteil über den in den commentarien überlieferten geschichtlichen inhalt gebührend zu trennen.

Kiel. Karl Petsch.

63.

ZU CAESAR DE BELLO CIVILI.

II 5, 3 *facile erat ex castris C. Trebonii atque omnibus superioribus locis prospicere in urbem, ut omnis iuventus, quae in oppido remanserat, omnesque superioris aetatis cum liberis atque uxoribus ex publicis custodiisque aut muro ad caelum manus tenderent aut templa deorum inmortalium adirent et ante simulacra proiecti victoriam ab dis exposcerent.* die sinnlosen worte *ex publicis custodiisque* sind nach dem vorgange Dübners von einigen hgg. als angebliches glossem aus dem text entfernt worden. durch dieses verfahren hat die stelle allerdings viel gewonnen, aber die schwierigkeit derselben ist dadurch nicht vollständig beseitigt. denn der blosze ablativ *muro* ist unbedingt anstöszig. um dem sprachgebrauche Caesars genüge zu leisten, wird man entweder mit Dübner *in* oder mit Hug *ex* oder mit Paul *de* vor *muro* einfügen müssen. aber kann denn hier überhaupt von einer handlung die rede sein, welche *in* oder *ex* bzw. *de muro* stattfindet? sprechen nicht vielmehr die worte *ex superioribus locis prospicere in urbem* dafür, dasz es sich hier um vorgänge handelt, welche sich im innern der stadt abspielten? da

nun überdies eine so scharfe sonderung, wie sie durch *aut — aut* bewirkt wird, bei den hier in frage kommenden handlungen gar nicht am platze ist, so gehe ich noch einen schritt weiter als die hgg. bisher gegangen sind, und schlage vor auch die worte *aut muro* aus dem texte auszuschlieszen. freilich entsteht nun die frage: wie sind die völlig unverständlichen worte *ex publicis custodiisque aut muro* entstanden? ich denke mir die sache folgendermaszen. irgend ein leser mochte zu den worten *iuventus, quae in oppido remanserat* eine angabe des zweckes ihres zurückbleibens in der stadt vermissen, und so notierte er an den rand der hs. *expl.* (*explendum*) *custodesque erant muro.* ein späterer abschreiber löste *pl.* irrtümlicherweise in *publicis* auf und nahm die übrigen geringfügigen änderungen vor, indem er die worte in den text einfügen zu müssen glaubte.

II 44, 1 *quibus rebus accidit, ut pauci milites patresque familiae, qui aut gratia aut misericordia valerent aut naves adnare possent, recepti in Siciliam incolumes pervenirent.* um die schiffe, auf denen sich das geschlagene heer Curios nach Sicilien zu retten sucht, ist ein förmlicher kampf entstanden. einige derselben sind infolge der sich auf sie drängenden menschenmasse untergesunken. wie kann da die rede sein von einer rücksicht auf die *patres familiae qui* usw.? entspricht es nicht vielmehr der situation, dasz jeder nur daran denkt seine eigne person in sicherheit zu bringen? das sagt Caesar ja auch ausdrücklich (c. 43, 3): *perterritis omnibus sibi quisque consulebat.* ich halte es deshalb für notwendig mit den worten *patresque familiae qui* usw. eine umstellung vorzunehmen und den ganzen passus mit geringfügigen änderungen folgendermaszen zu lesen: *quibus rebus accidit, ut pauci milites ad* (st. des hsl. *aut*) *naves adnare possent receptique* (*que* fehlt in den hss.) *in Siciliam incolumes pervenirent. reliquae copiae missis ad Varum noctu legatorum numero centurionibus patribusque familiae, qui aut gratia aut misericordia valerent, sese ei dediderunt.*

II 29. dieses capitel, sicherlich das corrupteste in der ganzen überlieferung des Caesartextes, dürfte mit möglichstem anschlusz an die überlieferung folgendermaszen herzustellen sein: *at in castris Curionis magnus omnium incessit timor animis; is variis hominum sermonibus celeriter augetur. unus quisque enim opiniones fingebat et ad id, quod ab alio audierat, sui aliquid timoris addebat. hoc ubi uno auctore ad plures permanaverat atque alius alii tradiderat, plures auctores eius rei videbantur: cum rebellium genus hominum, cui licenter liberet facere et sequi quod vellet, et legiones eae, quae paulo ante apud adversarios fuerant* (*nomine enim Caesaris beneficium imminuerat consuetudo, qua offerretur*), *tum municipia etiam adversis partibus coniuncta. iniqui enim ex Marsis Paelignisque veniebant nuntii, qua de causa superiore nocte in contuberniis nonnullis graviores erant sermones militum. ubi dubii accipiebantur, nonnulli etiam ab iis, qui diligentiores videri volebant, fingebantur.*

Blasewitz bei Dresden. Alfred Erdmann Schöne.

64.

STUDIEN ZUR GESCHICHTE DIOCLETIANS UND CONSTANTINS.

(fortsetzung von jahrgang 1888 s. 713—726. 1889 s. 601—635.)

III.

DIE ENTSTEHUNGSZEIT DER HISTORIA AUGUSTA.

Wer sich bisher mit der geschichte Diocletians und Constantins beschäftigt hat, der traf immer schon auf der schwelle seiner studien die scriptores historiae Augustae an. denn erstens galten sie als eins der umfangreichsten litterarischen denkmäler jener epoche, musten also scheinbar die reichsten aufschlüsse über ihre anschauungen und ihr gesamtes geistiges leben gewähren; zweitens boten sie die gröste quellenmasse für das dritte jh., dessen geschichte den darstellungen des vierten mindestens in einleitendem überblick vorangeschickt zu werden pflegte. so empfieng jeder forscher den ersten und bestimmenden eindruck von dem charakter der Diocletianisch-Constantinischen zeit aus diesen schriften; an ihnen bildete sich das vorurteil, mit dem man an die wenig zahlreichen authentischen quellen herantrat. da fand denn natürlich jeder, dasz sie dem zeitbilde, welches er sich in erster linie aus ihnen selbst geschaffen hatte, ganz vortrefflich entsprächen.[1]

Zufällig ist mein studiengang ein anderer gewesen: ich kannte den codex Theodosianus und die panegyriker schon recht genau, ehe ich zu einer eingehenden beschäftigung mit den scriptores gelangte, und die folge war, dasz sie mir das bild, welches ich von der epoche empfangen hatte, immerfort störten und verwirrten. dieser subjective eindruck verstärkte sich von jahr zu jahr, ohne dasz ich doch über zweifel und vermutungen hinausgekommen wäre; nur erschien mir dieses buch immer mehr als ein ärgerliches hemmnis in meinem bestreben die geschichte des vierten jh. in ihrem zusammenhange zu begreifen. da sprach HDessau (im Hermes XXIV s. 337 ff.) auch

[1] noch vor kurzem schrieb Rühl über Vopiscus (rhein. mus. XLIII s. 597): 'man wird geneigt sein einen mann zu bewundern, der sich in solcher zeit so viel klaren sinn, so viel geschmack, so viel echte bildung und so viel gesunden humor zu bewahren vermochte.' die echten litterarischen vertreter dieser zeit sind Eumenius, Nazarius, Optatianus, Lactantius, Eusebios und Athanasios, keiner davon ein schriftsteller ersten ranges, aber auch keiner, der sich der erbärmlichkeit eines Vopiscus nur entfernt annäherte. Rühl hat sich eben gleich den meisten nur an Trebellius Pollio, Aelius Lampridius und wie die fingierten namen der scriptores sonst heiszen mögen, sein urteil über die leistungsfähigkeit der epoche gebildet. übrigens sind die biographien, welche unter Vopiscus namen gehen, um nichts besser als die übrigen. nur die vorrede scheint ihn über seine genossen zu erheben, aber dies aus keinem andern grunde als weil von diesen keine vorreden erhalten sind, also jede möglichkeit eines vergleichs fehlt.

für mich das befreiende wort; selten habe ich ein historisches resultat mit solcher freude begrüszt wie seinen scharfsinnigen nachweis, dasz jene kaiserbiographien nicht vor der mitte des vierten jh., und zwar alle von éinem und demselben verfasser geschrieben sind.

Man entschuldige diese persönlichen bemerkungen. sie sollen erklären, warum es gerade für mich pflicht und bedürfnis ist, in den kampf, welcher sich über diese wichtige frage schon entsponnen hat, auch meinerseits einzutreten, zugleich aber auch, warum sich an die spitze von Dessaus gegnern, die ohne zweifel sehr zahlreich sein werden, der beste kenner des Römertums gestellt hat. auch Mommsen (im Hermes XXV s. 228 ff.) ist von der frühern kaiserzeit ausgegangen; auch er hat seine kenntnis des vierten jh. in der weise gewonnen, welche im eingange geschildert ist. dem echten historiker geht das bild einer zeit, in die er sich versenkt hat, in die lebendigste anschauung über; es wird zu einem teil seines eignen selbst, der sein ganzes denken und empfinden mitbestimmt. ihm neue züge hinzuzufügen und es dadurch weiter ins einzelne auszumalen wird ihm immer eine freude sein; sehr schwer aber, züge daran auszutilgen, die ihm für die gesamterscheinung wesentlich geworden sind. für Mommsen waren die kaiserbiographien diejenigen vertreter des Diocletianisch-Constantinischen zeitalters gewesen, an denen er den charakter desselben zuerst studiert hatte und am deutlichsten erkannt zu haben meinte; sie plötzlich in eine unbekannte spätzeit zu verweisen bedeutet ihm nicht das opfer einer einzelnen meinung, sondern eines ganzen, plastisch geschauten zeitbildes. dasz er nicht so leichten herzens Dessaus ergebnisse hinnehmen kann, wie dies mir möglich war, sondern vorher noch alle gründe hervorsucht, die sich für die alte datierung der scriptores anführen lassen, ist also ganz natürlich und berechtigt. der erkenntnis der wahrheit, welche unser aller gemeinsames ziel ist, kann es nur förderlich sein.

Dasz die kaiserbiographien manches enthalten, was nicht vor Theodosius dem groszen geschrieben sein kann, erkennt auch Mommsen an; doch hält er diese partien für einschiebsel, welche in eine ältere samlung interpoliert seien. die entstehung des ganzen buches denkt er sich etwa folgendermaszen.

Um das j. 293 sind ungefähr gleichzeitig von mehreren schriftstellern reihen von kaiserbiographien gefertigt. es waren geistlose compilationen, die aber im wesentlichen ihre quellen getreu wiedergaben und sich von fälschungen freihielten. unter ihren verfassern mögen wohl ein Julius Capitolinus und ein Aelius Lampridius gewesen sein, doch läszt sich das eigentum jedes einzelnen nicht bestimmen. denn die subscriptionen und inscriptionen der handschrift sind teils durch schuld der abschreiber, teils durch eine spätere diaskeue im höchsten masze zerrüttet, und in stil, auffassung und quellenbenutzung sind alle so gleichartig, dasz keinerlei greifbarer unterschied bemerkbar wird. an diese 'Diocletianische reihe' schlieszen sich dann noch zwei schriftsteller an, die auch dem namen nach

bestimmbar sind, Trebellius Pollio und Flavius Vopiscus. der erstere schrieb um 303 die kaiserviten von Philippus bis auf Claudius, der zweite setzte ihn zwischen 304 und 306 fort, indem er die biographien des Aurelian und seiner nachfolger bis auf Carinus hinzufügte. beide sind arge fälscher und unterscheiden sich insofern von den autoren der ersten gruppe, unter sich aber sind sie wieder gleichartig. diese verschiedenen massen wurden dann um das j. 330 zu einem groszen corpus zusammengefaszt. Pollio und Vopiscus fanden darin vollständig aufnahme; aus den frühern biographen wurde eine auswahl getroffen, welche die viten des Hadrian, Pius, Marcus, Commodus, Pertinax, Julianus, Severus, Caracalla und Macrinus umfaszte. den zwischenraum zwischen dem letzten dieser reihe und den Philippi, mit welchen Pollio begann, füllte der diaskeuast selbst aus und fälschte dabei ganz im sinne seiner beiden letzten vorgänger. auszerdem fügte er der ältern Diocletianischen gruppe noch die biographien der mitherscher (Verus und Geta), der Caesaren (Aelius und Diadumenus) und der usurpatoren (Cassius, Niger und Albinus) hinzu, und bereicherte zugleich auch alle von andern übernommenen stücke durch einzelne erfundene einschiebsel. endlich hat sich in der zeit des Theodosius noch ein zweiter diaskeuast an die samlung gemacht und ihr einige sätze hinzugefügt.

Wie viele ungelöste schwierigkeiten diese hypothese darbietet, wird jedem einleuchten. Mommsen selbst eröffnet seine untersuchung mit dem satze, dasz 'arbeiten dieser art ihrem wesen nach die fortführung bis auf oder bis nahe an die gegenwart fordern'. wie kommt es also dasz Pollio, der doch in den letzten zeiten Diocletians gelebt haben soll, seine arbeit nur bis auf Claudius herabführte? wie kommt es dasz die ältere Diocletianische gruppe schon mit Macrinus abschlieszt? hat keiner der schriftsteller, welche in ihr vereinigt sein sollen, sein werk weiter fortgesetzt? oder warum hat der diaskeuast, welcher bis zu jenem schluszpunkte die ganze anerkannte kaiserreihe ihnen entnahm, sie plötzlich bei seite geworfen? und dazu die merkwürdige gleichartigkeit so vieler verschiedener autoren! denn im stil stimmen sie alle überein, und die art der fälschungen ist nach Mommsens eigner ansicht wenigstens bei Pollio, Vopiscus und dem ersten diaskeuasten ganz die gleiche. da nun dieser die ältere Diocletianische reihe überarbeitet haben soll, so unterscheidet auch sie in ihrer gegenwärtigen gestalt sich von den spätern biographien nicht durch den charakter der fälschungen, sondern nur durch ihre geringere zahl (vgl. EKlebs im rhein. mus. XLIII s. 326). dies aber erklärt sich zur genüge daraus, dasz einerseits für jene ältern viten im Marius Maximus ein sehr reiches quellenmaterial vorlag und folglich erfindungen minder nötig waren, dasz anderseits jeder fälscher im weitern fortgang seiner arbeit an übung und frechheit zunimt. am unwahrscheinlichsten ist die doppelte diaskeue, zuerst in Constantinischer, dann in Theodosischer zeit. bei vielgelesenen schriftstellern ist es ja vorgekommen, dasz man immer wieder bald kritisch

emendierte, bald unkritisch interpolierte auflagen von ihnen machte; wer aber sollte an den scriptores historiae Augustae, die nicht nur heute, sondern auch in den zeiten eines Ausonius, Symmachus und Ammianus für elende sudler gelten musten, ein solches interesse genommen haben? in der ganzen überreichen litteratur des vierten jh. finden wir nicht eine spur, die auf benutzung oder kenntnis dieser biographen hinwiese; und so obscure autoren sollte man behandelt haben wie den Homer in den zeiten des Solon und Peisistratos?

Aber so unwahrscheinlich diese annahmen auch sein mögen, sie lassen sich nicht vermeiden, wenn man die dedicationen an Diocletian und Constantin sowie die andern stellen, in denen die scriptores von ihrer eignen zeit zu reden scheinen, wirklich ernst nimt. freilich sind es anerkannte fälscher: lügen sie über Aurelian und Claudius, warum sollen sie nicht auch über sich selber lügen? aber Mommsen meint, dem ganzen inhalt ihrer schriften, namentlich auch den fälschungen selbst, sei der stempel der Diocletianisch-Constantinischen zeit aufgeprägt, und dies würde allerdings entscheiden. prüfen wir also, wodurch er es begründet.

Vorzugsweise kommt für ihn die stellung der scriptores zum Christentum in betracht, in welcher er je nach der zeit der einzelnen schichten charakteristische unterschiede wahrzunehmen meint. die ältere Diocletianische reihe und Pollio sollen der neuen religion so gleichgültig gegenüberstehen, dasz sie dieselbe nur an éiner stelle ganz objectiv erwähnen; Vopiscus 'behandelt das Christentum wie das Judentum geringschätzig als ein besonders in Ägypten endemisches übel'; der Constantinische diaskeuast endlich redet davon 'obwohl auch ein guter heide, mit respect und bereits mit apprehension'. bei dieser scheidung ist in den biographien, welche Mommsen seiner ältesten schicht zuweist, ein satz übersehen: *Pert.* 13, 5 *omnes, qui libere fabulas conferebant, male Pertinacem loquebantur christologum eum appellantes, qui bene loqueretur et male faceret.* objectiv ist diese stelle keineswegs; doch was den Christen in erster linie vorgeworfen wird, ist dasz sie nicht den lehren ihrer religion gemäsz handelten. damit vergleiche man die charakteristischen sätze des Vopiscus (*Saturn.* 8, 2 ff.), in denen er unter der maske des Hadrian von Ägypten redet: *illic, qui Serapem colunt, Christiani sunt, et devoti sunt Serapi, qui se Christi episcopos dicunt. nemo illic archisynagogus Iudaeorum, nemo Samarites, nemo Christianorum presbyter, non mathematicus, non haruspex, non aliptes. ipse ille patriarcha cum Aegyptum venerit, ab aliis Serapidem adorare, ab aliis cogitur Christum . . unus illis deus nummus est: hunc Christiani, hunc Iudaei, hunc omnes venerantur et gentes.* dasz die bezeichnung seiner glaubensgenossen als *gentes* bei einem heiden Diocletianischer zeit recht wunderlich ist, wird wohl auch Mommsen zugeben. und die behauptung, dasz die Christen zu den götzen beteten, sich mit heidnischer divination abgäben und das geld über alles schätzten, enthält doch nur den tadel, dasz die anhänger des neuen glaubens ihre eignen

lehren nicht befolgten, also genau denselben, welchem wir auch in der ältern Diocletianischen reihe begegnet sind. bezeichnend ist auszerdem die enge verbindung, in welche hier die Christen, offenbar um sie herabzusetzen, mit Juden und Samaritanern gebracht sind; auch diese aber findet sich wieder in fast allen schichten:

Ältere Diocletianische reihe: *Sev.* 17, 1 *Iudaeos fieri sub gravi poena vetuit; idem etiam de Christianis sanxit.*

Constantinische reihe: *Alex.* 22, 4 *Iudaeis privilegia reservavit; Christianos esse passus est.* 45, 7 *cum id Christiani et Iudaei facerent in praedicandis sacerdotibus.* 51, 7 *quod a quibusdam sive Iudaeis sive Christianis audierat. Heliog.* 3, 5 *dicebat praeterea Iudaeorum et Samaritanorum religiones et Christianam devotionem illuc transferendam.* es ist dabei höchst charakteristisch, dasz sowohl bei Vopiscus als auch in der Diocletianischen und Constantinischen reihe die Juden und Samaritaner den Christen in der regel vorangestellt werden.

Insofern ist also zwischen den Mommsenschen schichten kein unterschied, und wenn die einzige stelle, welche das Christentum 'mit apprehension behandelt', gerade in seiner Constantinischen reihe steht, so ist dies gewis nur zufall. denn 'mit respect' reden auch Vopiscus und der Diocletianische verfasser des Pertinax von der neuen religion; wenn der hauptvorwurf, welchen sie ihren bekennern machen, darin besteht, dasz diese nicht nach ihrem glauben lebten, so schlieszt dies doch eine anerkennung der lehre als solcher ein. übrigens entspricht dieser tadel viel besser den zeiten einer herschenden und dadurch schon erschlafften religion als denen der verfolgung. wer in den jahren, in welchen Vopiscus zu schreiben vorgibt, trotz der gefahr von marter und tod noch am Christentum festhielt, der opferte sicher nicht dem Serapis und betrieb keine eingeweideschau. und wer möchte es für denkbar halten, dasz in der epoche Diocletians und Constantins heidnische schriftsteller bibelcitate angeführt hätten, wie dies Pollio (*Claud.* 2, 4) und der erste diaskeuast (*Alex.* 51, 7) thun?

Auch in staatsrechtlicher beziehung will Mommsen zwischen den ältern und den jüngern schichten insofern einen unterschied bemerken, als in jenen die anachronismen seltener seien. dies ist richtig, findet aber darin seine ganz einfache erklärung, dasz solche nur denkbar sind, wo die historiker frei erfinden, nicht aber wo sie ihren quellen folgen. da nun dem verfasser der samlung der mut und die lust zu seinem kindischen fabulieren im verlaufe der arbeit stetig zunahmen, so enthalten die ersten biographien die wenigsten fälschungen und folglich auch die wenigsten anachronismen. von diesen zeigt Mommsen, dasz die benennungen der diöcesen und provinzen, die namen der magistrate und officiere, sowie die functionen, welche ihnen zugeschrieben werden, den neuordnungen Diocletians genau entsprechen. auch das musz in der hauptsache zugegeben werden; aber soweit jene neuordnungen sich bei den scriptores nach-

weisen lassen, sind sie nicht etwa nach Diocletians abdankung wieder aufgehoben worden, sondern sie bestanden alle bis ins fünfte, ja zum teil bis ins sechste jh. fort. und dasz sie auf die vordiocletianische epoche übertragen wurden, ist jedenfalls verständlicher, wenn die fälscher in einer zeit lebten, in der man den ursprung jener institutionen schon vergessen hatte, als wenn diese unter ihren eignen augen entstanden waren, also noch als neuerungen empfunden werden musten. dasz nachconstantinische anachronismen fehlen, wie Mommsen meint, ist ein irrtum, aber selbst wenn es richtig wäre, würde es doch nicht viel beweisen. über die formen der römischen königswahl haben Cicero und Livius gewis keine authentischen quellen gehabt, sondern ihre darstellung derselben beruht einzig auf rückschlüssen aus der consulwahl der republik. bei dieser spielten bekanntlich die centuriatcomitien die hauptrolle; trotzdem begegnet es jenen schriftstellern niemals, dasz sie diese wahlkörperschaft auch unter den fünf ersten königen erwähnten. sie wusten eben, dasz die centurienverfassung erst von Servius geschaffen war, und enthielten sich daher des naheliegenden anachronismus. entsprechend kann es der verfasser der kaiserbiographien gemacht haben. bei Zosimos finden wir eine quelle ausgeschrieben, in der die neuerungen Constantins im zusammenhange dargestellt waren; für die regierung Diocletians können wir ähnliche berichte nicht nachweisen. benutzte also unser scribent dasselbe buch, welches Zosimos oder Eunapios vorgelegen hat, so konnte er gewisse nachconstantinische anachronismen leicht vermeiden, aber nicht die nachdiocletianischen. kein fälscher begeht freiwillig solche verstösze; wenn es ihm also gelingt an einzelnen arten derselben wie der erwähnung der *comitiva* oder des *solidus* glücklich vorbeizukommen, so gestattet das auf seine zeit gar keinen schlusz.

Übrigens fehlen die spuren der Constantinischen institutionen in den scriptores keineswegs. wenn zb. Mommsen meint, dasz die neuordnung der prätorianerpräfectur ihnen unbekannt sei, so ist dies irrig. unter Diocletian war der präfect noch das *alter ego* des kaisers nach jeder richtung hin: er stand neben diesem als oberfeldherr wie als oberrichter. unter Constantin wurden die militärischen befugnisse von dem amte abgetrennt und den *magistri militum* übertragen[2]; doch blieb den präfecten die aufsicht über das verpflegungswesen, namentlich hatten sie, wenn ein kriegszug bevorstand, an den geeigneten punkten magazine anzulegen. so finden wir es bei Ammianus Marcellinus, so aber auch bei Vopiscus (*Aurel.* 11, 2). nach diesem überträgt der kaiser dem Aurelian die stellvertretung des oberfeld-

[2] die letzten präfecten, bei denen sich noch eine feldherrnthätigkeit nachweisen läszt, sind Asclepiodotus im j. 297, Rufius Volusianus im j. 311 und Pompejanus Ruricius im j. 312. dasz Constantins neuordnung der präfectur in das j. 318 fällt, habe ich an anderer stelle vermutet: 'die zeitfolge der gesetze Constantins' in der Savigny-zs. f. rechtsgesch. X s. 199.

herrn mit den worten: *in tua erit potestate militiae magisterium*, und führt etwas weiter unten fort: *commeatus a praefectis necessarius in omnibus castris est constitutus*. ebenso schreiben Pollio und der diaskeuast dem präfecten die aufgabe zu, für die verpflegung der truppen zu sorgen, und trennen diese ausdrücklich von dem commando.[3]

Ähnliches läszt sich noch vieles anführen[4], aber was würde es uns helfen, wenn wir die stellen häuften? Mommsen behielte ja immer die freiheit sie seinem Theodosischen diaskeuasten zuzuweisen, wie er es mit allem thut, was ihm bei Dessau unwiderleglich scheint. denn freilich schreiben die scriptores allüberall so zusammenhanglos, dasz es nicht schwer fällt fast jedes beliebige stück aus dem körper einer biographie loszutrennen und für interpolation zu erklären. zu seiner widerlegung bleibt uns also kein anderer weg als gerade diejenigen stellen, auf welchen die datierung der einzelnen biographienreihen beruht, herauszugreifen und zu erweisen, dasz sie nicht in der zeit geschrieben sein können, wie sie sich den anschein geben. denn wenn man auch die anreden an Diocletian und Constantin, die geschichte von dem präfecten Junius Tiberianus und was dergleichen mehr ist dem diaskeuasten zuschreiben müste, ja dann bliebe nichts mehr übrig, woraus sich auf die epoche, in welcher der kern der samlung entstanden ist, überhaupt noch ein schlusz ziehen liesze.

Beginnen wir mit Flavius Vopiscus, dessen zeitbestimmung die genaueste und sicherste zu sein scheint. er selbst sagt uns, dasz er durch ein gespräch mit dem stadtpräfecten Junius Tiberianus, das beim feste der Hilarien stattgefunden habe, zu seiner schriftstellerei angeregt worden sei. die präfectur des genannten währte nach dem chronographen vom 12 sept. 303 bis zum 4 jan. 304. dazu stimmt es, dasz der autor bald des Diocletian und seiner mitregenten als der regierenden kaiser erwähnt, bald von der abdankung Diocletians und der herschaft des Constantius redet. seine arbeit könnte eben am schlusse der einen regierung begonnen und während der folgenden, die nur vom 1 mai 305 bis zum 25 juli 306 dauerte, zu ende geführt sein.

Freilich stoszen wir schon hier auf schwierigkeiten. das grosze fest der Hilarien (25 märz), welches Vopiscus nach dem ganzen zusammenhange nur meinen kann, fällt nicht in die viermonatliche

---

[3] *tyr.* 12, 11 *tu tantum praefecti mihi studium et annonam in necessariis locis praebe*. *Avid. Cass.* 5, 8 in einem brief an den präfecten des Marcus: *tu tantum fac adsint legionibus abunde commeatus, quos, si bene Avidium novi, scio non perituros*. dann in der antwort des präfecten: *annona militaris omnis parata est neque quidquam deest sub bono duce*. auch das lob des präfecten Timisitheus (*Gord.* 28, 2) hebt besonders seine fürsorge für die truppenverpflegung hervor. [4] dasz die verhältnisse des münzwesens, welche alle diese schriftsteller bei ihren fälschungen voraussetzen, erst seit Constantin eingetreten sind, habe ich an anderer stelle erwiesen: 'die münzpolitik Diocletians und seiner nachfolger' in der zs. f. numism. XVII s. 152.

stadtpräfectur des Tiberianus. wir müsten mit Mommsen im texte des chronographen *prid. non. Iun.* für *prid. non. Ian.* schreiben und so die amtszeit des präfecten um fünf monate verlängern, damit dies bedenken schwinde. eine so leichte conjectur könnte man sich gefallen lassen, wenn nicht auch die kaisernamen anstösze böten. Vopiscus hat die biographien in chronologischer folge geschrieben: denn in den spätern erwähnt er regelmäszig der frühern als abgeschlossen vorliegend. nichtsdestoweniger erscheint gerade in der ersten und ältesten Diocletian als abgedankt[5] und Constantius als regierender herscher[6], während in der letzten dieser wieder zum Caesar geworden ist[7] und jener auf den thron zurückgekehrt scheint.[8] dasz Vopiscus selbst in den schon vollendeten viten nachträgliche zusätze gemacht habe, ist unwahrscheinlich. im Aurelian (32, 2) schreibt er: *Firmus quidam extitit, qui sibi Aegyptum sine insignibus imperii, quasi ut esset civitas libera, vindicavit.* im Firmus dagegen führt er den beweis, dasz sein held doch den purpur genommen habe, und rügt dabei ausdrücklich den fehler, der ihm in der frühern lebensbeschreibung begegnet sei.[9] übersehen hat er ihn also nicht, trotzdem ist er uncorrigiert geblieben. wenn er aber, wie es hiernach scheint, seine elaborate, nachdem sie einmal hingeschmiert waren, als heilig und unabänderlich betrachtete, so lassen jene sonderbaren erwähnungen des Diocletian und Constantius sich kaum anders erklären, als dasz Vopiscus selbst nicht recht genau wuste, unter welcher regierung er schrieb oder zu schreiben fingierte.

Doch wer wollte von einem solchen sudler consequenz verlangen? vielleicht hat er zusätze gemacht wo sie überflüssig waren, und änderungen unterlassen, die er hätte machen müssen. so mögen denn also seine biographien zwischen dem 25 märz 304 und dem 1 mai 305 geschrieben und im folgenden jahre noch mit einigen einschiebseln versehen worden sein. nur müssen wir betonen, dasz nichts uns berechtigt die arbeit des Vopiscus über den 25 juli 306, an dem Constantius starb, auszudehnen. denn dasz er an einem büchlein, das in der Peterschen ausgabe kaum 90 seiten füllt, länger als zwei jahre thätig gewesen sei oder gar der anregung des Tiberianus, wie Rühl will, erst nach 20 jahren folge gegeben habe, ist doch mehr als unwahrscheinlich. prüfen wir also unter jener voraussetzung die-

---

[5] *Aurel.* 43, 2 *Diocletianum principem iam privatum dixisse.* [6] ebd. 44, 5 *et est quidem iam Constantius imperator.* unter *imperator* läszt sich nur der Augustus, nicht der Caesar verstehen, wie dies am deutlichsten bei Lactantius *de mort. pers.* 25 ausgesprochen ist: *Constantinum vero non imperatorem, sicut erat factus, sed Caesarem cum Maximino appellari iubet.* [7] *Carin.* 17, 6 *statuerat denique Constantium, qui postea Caesar est factus, tunc autem praesidiatum Dalmatiae administrabat, in locum eius subrogare.* vgl. 9, 3 *licet plane ac licebit, ut per sacratissimum Caesarem Maximianum constitit, Persas vincere.* [8] *Car.* 18, 3. [9] *Firm.* 2, 3 *ipse ego in Aureliani vita, priusquam de Firmo cuncta cognoscerem, Firmum non inter purpuratos habui, sed quasi quendam latronem; quod idcirco dixi, ne quis me oblitum aestimaret mei.*

jenigen stellen, welche über die zeit seiner schriftstellerei auskunft zu geben scheinen.

Aurel. 30, 4 *pacato igitur oriente in Europam Aurelianus redit victor atque illic Carporum copias adflixit et, cum illum Carpicum senatus absentem vocasset, mandasse e loco fertur: 'superest, patres conscripti, ut me etiam carpisclum vocetis.' carpisclum enim genus calciamenti esse satis notum est. quod cognomen deforme videbatur, cum et Gothicus et Sarmaticus et Armenicus et Parthicus et Adiabenicus iam ille diceretur.* mit ausnahme von Gothicus und Parthicus, wofür bei ihnen Germanicus und Persicus eintrat, führten sowohl Diocletian als auch Constantius ganz dieselben siegesbeinamen, welche hier dem Aurelian beigelegt werden[10]; doch haben sie sich keineswegs gescheut mit ihnen auch den titel Carpicus zu verbinden. wäre jene stelle zu ihrer zeit geschrieben, so enthielte der schlechte witz, welcher hier dem Aurelian untergeschoben wird, einen hohn auf die regierenden kaiser, der sich nach den damaligen anschauungen unbedingt als majestätsbeleidigung qualificieren würde. und der Carpensieg Maximians, durch den ein groszes volk in seiner gesamtheit zur übergabe gezwungen und auf den wüstliegenden äckern des reiches als halbfreie colonen angesiedelt wurde[11], war durchaus nicht so unbedeutend, um den spott der zeitgenossen wachzurufen. erst als der name der Carpen schon halb verschollen war, konnte man an dem obscuren siegestitel anstosz nehmen.

Prob. 23, 3 *populus iste militantium, qui nunc bellis civilibus rem publicam vexat.* 5 *eant nunc, qui ad civilia bella milites parant, in germanorum necem arment dexteras fratrum, hortentur in patrum vulnera liberos.* der letzte bürgerkrieg, welcher unter Diocletian ausgefochten wurde, endete mit der einnahme Alexandrias, neun jahre ehe diese biographie geschrieben sein will. auch unter Constantius dachte kein mensch an einen bürgerkrieg. der kaiser wäre gewis nicht im j. 306 nach Britannien gegangen, um einen unbedeutenden einfall der Picten und Scoten persönlich abzuwehren, wenn ihm auf dem festlande irgend eine gefahr von seinen mitregenten gedroht hätte. der bescheidene mann beschränkte sich eben auf die verwaltung seines reichsteils und kümmerte sich um nichts was östlich der Alpen vorgieng[12]; so konnte er während seiner kurzen

---

[10] CIL. III s. 824. dasz diese titel auch nach Diocletians abdankung von seinen nachfolgern weitergeführt wurden, zeigt das edict des Galerius bei Eusebios kirchengesch. VIII 17, 3. [11] Idacius fast. 295 *his consulibus Carporum gens universa in Romania se tradidit.* mit diesem siege verschwinden die Carpen aus der geschichte. [12] Eutr. X 1, 2 *Constantius tamen contentus dignitate Augusti Italiae atque Africae administrandae sollicitudinem recusavit.* 2, 1 *Galerius . . cum Italiam quoque sinente Constantio administrationi suae accessisse sentiret.* Lact. *de mort. pers.* 20 *nam Constantium, quamvis priorem nominari esset necesse, contemnebat, quod et natura mitis esset et valitudine corporis impeditus. hunc speravit brevi obiturum, et si non obisset, vel invitum exuere facile videbatur. quid enim faceret, si a tribus cogeretur imperium deponere?* also selbst Lactantius,

regierung jeden conflict mit den andern herschern leicht vermeiden. bis kurz vor seinem tode weilte sein sohn Constantin noch am hofe des Galerius. von einer 'spannung' zwischen den beiden Augusti, die auch den unterthanen hätte zum bewustsein kommen können, war also gar keine rede. und wenn sie vorhanden und bekannt gewesen wäre, so hätte doch gewis kein schriftsteller der zeit die kühnheit gehabt den bevorstehenden bürgerkrieg öffentlich anzukündigen. zudem sagen die worte *qui nunc bellis civilibus rem publicam vexat* nicht, dasz man einen krieg zu fürchten habe, sondern dasz er schon ausgebrochen sei, und dies passt auf die zeit von 304 bis zum sommer 306 in keiner weise.

Car. 18, 3 *post quos Diocletianum et Maximianum principes dii dederunt iungentes talibus viris Galerium atque Constantium, quorum alter natus est, qui acceptam ignominiam Valeriani captivitate deleret, alter, qui Gallias Romanis legibus redderet.* in diesem satze stecken nur drei grobe schnitzer:

1) Nach der officiellen reihenfolge muste Constantius dem Galerius vorangehen. dasz sie verletzt wird, ist, wie Mommsen bemerkt, allerdings ein 'versehen', aber ein solches, wie es kein zeitgenosse hätte begehen können, am wenigsten in der westlichen hälfte des reiches, in welcher Constantius lebte. dieselbe fehlerhafte umstellung begegnet uns übrigens auch *Prob.* 1, 5 bei den namen des Diocletian und Maximian. es liegt hier also nicht nur eine einmalige flüchtigkeit vor, sondern Vopiscus behandelt die reihenfolge der kaiser, welche staatsrechtlich von höchster bedeutung war, als etwas indifferentes, und auch hierin zeigt sich seine 'gleichartigkeit' mit dem 'Constantinischen diaskeuasten' (*Ael.* 2, 2).

2) Der name Galerius, welchen Vopiscus hier gebraucht, findet sich in Diocletianischer zeit nur in inschriften, münzlegenden und edictüberschriften, kurz in officiellen urkunden, welche die namenreihe vollständig geben. allein steht er niemals, sondern wo der kaiser nur mit éinem namen genannt wird, wie dies auf manchen inschriften, auf der groszen mehrzahl der münzen und ausnahmslos bei den zeitgenössischen schriftstellern, Eumenius, Lactantius und Eusebios geschieht[13], da heiszt er nie anders als Maximianus. der geschlechtsname war damals eben in der sprache des gemeinen lebens ganz auszer gebrauch gekommen: wie man Diocletian nicht Valerius, Maximian nicht Aurelius, Constantius nicht Flavius nannte, so pflegte man den vierten herscher auch nicht mit Galerius anzureden. erst die historiker der nachconstantinischen zeit, Eutropius, Victor, die epitome, der anonymus Valesianus und Zosimos haben

der dem Galerius immer die schlimmsten absichten unterschiebt, meint zwar, dasz dieser den Constantius eventuell zur abdankung habe zwingen wollen, denkt sich dieselbe aber durchaus auf friedlichem wege erreichbar.

[13] paneg. IV 21. IX 3. Eusebios v. Const. I 56 überschrift. in der schmähschrift des Lactantius steht der name fast auf jeder seite.

diesen namen hervorgesucht, um durch ihn den jüngern Maximian von seinem gleichnamigen mitregenten zu unterscheiden. natürlich haben sie dieses auskunftsmittel nicht alle selbständig erfunden, sondern ihr sprachgebrauch geht auf eine quelle zurück, welche, wie sich bestimmt nachweisen läszt, bald nach dem tode Constantins entstanden und von ihnen allen unmittelbar oder mittelbar benutzt ist. unter den schriftstellern, welche man bis jetzt noch der zeit Diocletians zuschrieb, steht *Galerius* für *Maximianus*, auszer bei Vopiscus, nur noch bei Trebellius Pollio (*Claud.* 10, 7), und zwar bei beiden an stellen, wo eine verwechselung mit dem ältern Maximian schon durch den zusammenhang ausgeschlossen ist.

3) Was das lob des Constantius, *qui Gallias Romanis legibus redderet*, bedeuten soll, ist ganz unverständlich. dies konnte man allenfalls von dem Bagaudensieger Maximian sagen, aber seit Gallien der verwaltung des Caesar übergeben war, ist es nie in einen zustand gekommen, durch den es der herschaft der römischen gesetze entzogen worden wäre. ein zeitgenosse hätte hier unzweifelhaft geschrieben *qui Britannias Romanis legibus redderet.* denn wer von den thaten des Caesars eine einzige als die hervorragendste herausgreifen muste, der konnte, wenn er in der zeit bescheid wuste, auf gar keine andere verfallen als auf die besiegung des Allectus.

Aurel. 1, 1. in der vorrede zum Aurelian, welche für die chronologische bestimmung des Vopiscus die hauptstütze bildet, wird der stadtpräfect *vir inlustris* genannt. wir besitzen aus der zeit Constantins und seiner söhne hunderte von gesetzesfragmenten, in denen präfecten entweder angeredet oder erwähnt werden, doch findet sich jener titel bis zum j. 354 darin kein einziges mal[14]; später ist er bekanntlich der gewöhnliche und officielle.

Aber wie ist es möglich 'den urkundlich beglaubigten Junius Tiberianus mit allem was daran hängt als eine fiction der Theodosischen epoche zu betrachten'? ja, wodurch ist er denn urkundlich beglaubigt? durch den chronographen von 354, dh. durch einen jener kalender, wie sie im vierten jh. wahrscheinlich in keinem wohlhabenden hause Roms fehlten. dasz der sog. Vopiscus ein nachschlagebüchlein dieser art besasz, kann kaum bezweifelt werden[15]; warum sollte er es also nicht bei seinen fälschungen benutzt haben?

Man wird vielleicht erwidern dasz, wenn er dies gethan hätte,

---

[14] das älteste gesetz, in dem er erscheint, ist cod. Theod. XI 1, 6.

[15] im kaiserverzeichnis schreibt der chronograph bei den zwei ältern Gordianen *excesserunt Africae*. bei dem dritten *excessit finibus Parthiae*, und in den scriptores steht *Gord.* 34, 1 *trium igitur Gordianorum haec fuit vita, qui omnes Augusti appellati sunt, duobus in Africa interemptis, tertio Persidis finibus.* dies sieht doch sehr nach benutzung des chronographen aus: denn dem gewöhnlichen schema der kaiserbiographien entsprechen jene ortsangaben keineswegs. dieses erfordert, dasz genau der name der stadt, des dorfes oder der villa genannt werde, in welcher der kaiser gestorben war. so allgemeine bezeichnungen des todesortes, wie *Africae* und *finibus Persidis* sind nicht unerhört, aber entschieden ungewöhnlich.

er auch die richtigen stadtpräfectennamen des dritten jh. derselben quelle hätte entnehmen können und nicht zur erfindung seines Caejonius Albinus (*Aur.* 9,2) und Aelius Caesetianus (*Tac.* 7, 2) gegriffen hätte. dem gegenüber musz daran erinnert werden, dasz das erhaltene exemplar des stadtrömischen kalenders, welches mit dem j. 354 schlieszt, seine präfectenreihe erst mit 254 beginnt. wahrscheinlich war es der allgemeine brauch dieser büchlein, die beamtenliste nur für das letztverflossene jahrhundert zu geben, da sie für eine frühere zeit doch keinen praktischen wert mehr haben konnte. lebte also der biograph um das j. 400, eine annahme der meines erachtens gar kein hindernis im wege steht, so enthielten die kalender, welche zu seiner zeit im buchhandel waren, zwar wohl noch den stadtpräfecten von 304, aber nicht mehr diejenigen der Aurelianischen epoche. — Doch fahren wir in unserer prüfung der chronologisch wichtigen stellen fort.

Bonos. 15, 10 *supersunt mihi Carus, Carinus et Numerianus, nam Diocletianus et qui secuntur stilo maiore dicendi sunt.* das *qui secuntur* hat gar keinen sinn, da Diocletian zur zeit der abfassung des buches ja noch an der regierung, zur zeit seiner überarbeitung kaum erst zurückgetreten sein soll. man könnte es für einen lapsus calami halten, wenn nicht andere stellen zeigten, dasz der scribent sich doch etwas dabei gedacht hat. die erste und entscheidende steht bei dem sog. Lampridius (*Heliog.* 35, 4); hier heiszt es in einer anrede an Constantin: *his iungendi sunt Diocletianus aurei parens saeculi et Maximianus, ut vulgo dicitur ferrei, ceterique ad pietatem tuam. te vero, Auguste venerabilis, multis paginis isdemque disertioribus illi prosequentur, quibus id felicior natura detulerit. his addendi sunt Licinius, Severus, Alexander*[16] *atque Maxentius, quorum omnium ius in dicionem tuam venit.* der zusammenhang dieser sätze ist klar: der erste redet von den vorgängern Constantins, der zweite von ihm selbst, der dritte von denjenigen kaisern, welche mit ihm zugleich teile des reiches verwaltet hatten, ehe er die alleinherschaft gewann. die auswahl der letztern ist allerdings höchst wunderlich; wie konnte ein vernünftiger mensch, der die zeit kannte, Severus und Alexander nennen, aber Galerius und Maximinus nicht, deren regierung viel länger und bedeutungsvoller war? doch mag dies hingehen. auch ob man einem schriftsteller der Constantinischen epoche den blödsinn zutrauen darf, dem Maximian ein anderes zeitalter (*saeculum*) anzuweisen als seinem mitregenten, soll einstweilen unerörtert bleiben: zunächst interessiert uns nur jenes *ceterique ad*

[16] die namen *Severus* und *Alexander* mit Mommsen zu tilgen ist schon deshalb unmöglich, weil, wenn nur zwei kaiser genannt wären, der folgende relativsatz nicht mit *quorum omnium*, sondern mit *cuius utriusque* beginnen müste. zudem haben ja sowohl der italische Caesar Severus als auch der africanische usurpator Alexander thatsächlich in der zeit Constantins geherscht, passen also insofern ganz gut in die reihe.

pietatem tuam. denn es zeigt, dasz Lampridius in merkwürdiger übereinstimmung mit Vopiscus sich zwischen Diocletian und Constantin eine reihe von mehreren kaisern denkt. man meine nicht, dasz dies neben Constantius etwa noch Galerius, Severus und Maximinus gewesen sein können: denn diese alle haben mit Constantin zusammen geherscht und die mitregenten, *quorum ius in dicionem tuam venit*, darunter auch Severus, werden ja später noch gesondert aufgezählt. Vopiscus berichtet (*Aurel.* 42, 12), dasz ein urenkel Aurelians zu seiner zeit als würdiger alter herr in Sicilien lebte; seinen groszvater macht er zum zeugen von ereignissen, die unter Probus (*Saturn.* 9, 4) und bei der thronbesteigung Diocletians (*Car.* 13, 3. 14, 1) spielten; von seinem vater will er einen ausspruch gehört haben, den Diocletian nach seiner abdankung gethan haben soll (*Aurel.* 43, 2); Carus, Diocletian, Constantius und Asclepiodotus, der im j. 297 die hauptschlacht gegen Allectus gewann, rechnet er zu den feldherrn, deren thaten seine väter bewundert haben (*Prob.* 22, 3). alle diese zeitbestimmungen passen zu gut zu einander, als dasz man sie durch gezwungene interpretationen aus der welt schaffen dürfte: offenbar denkt sich der fälscher die regierung Aurelians um drei generationen, die anfänge Diocletians um zwei, dessen rücktritt um éine hinter seiner eignen zeit zurückliegend (vgl. Rühl im rhein. mus. XLIII s. 597). mithin setzt er voraus, dasz zwischen Constantius, unter dem er selbst zu schreiben vorgibt, und dessen vorgänger sich ein längerer zwischenraum befinde, der durch irgend welche unbekannte regenten ausgefüllt sei, und eben dies drückt sein *et qui secuntur* sowie des Lampridius *ceterique* aus.

Aber wie ist dies möglich, da er sein werk noch unter Diocletian begonnen haben soll? ausdrücklich sagt er selbst das nirgend; es läszt sich, wenn man die echtheit seiner biographien voraussetzt, nur aus der art, wie er von dem kaiser spricht, und aus der erwähnung des stadtpräfecten Tiberianus schlieszen. doch dessen namen mag er aus der kalenderliste aufgelesen haben, ohne sich darum zu kümmern, in welche regierung er gehörte, und dasz nur, wer sich für einen zeitgenossen gab, so von Diocletian hätte reden dürfen, wie er es an einzelnen stellen that, wird ihm selbst nicht zum bewustsein gekommen sein. lügen haben immer kurze beine, und von einem so elenden schmierer darf man consequenz in seinen fictionen am wenigsten erwarten. setzt er doch einmal sogar den Constantius, unter dessen herschaft er geschrieben haben will, in die zeit seiner väter (*Prob.* 22, 3), und denjenigen, welchem er seine biographien angeblich widmet[17], nennt er bald Celsinus (*Prob.* 1, 3), bald Bassus (*Firm.* 2, 1). was sich auf die zeit und die umstände bezieht, welche die

[17] dasz er jede biographie einem andern gönner gewidmet habe, wie zuletzt noch Rühl angenommen hat, ist bei dem innigen zusammenhang der ganzen reihe kaum denkbar. auch würden sich dann die dedicationsanreden nicht nur im Probus und den vier tyrannen, sondern auch in den andern abschnitten finden.

entstehung seines buches bestimmten, ist eben alles ohne ausnahme fingiert.

Bei Trebellius Pollio, dem wir uns jetzt zuwenden, hält Dessau das leben des Claudius für das sicherste zeugnis seiner unechtheit, Mommsen seiner echtheit. der letztere schreibt: 'die biographie des Claudius mit ihren überschwänglichen lobsprüchen auf einen ephemeren und längst verstorbenen herscher, mit der unverfrorenen erklärung, dasz dies des Constantius wegen geschehe, mit ihrer feierlichen hinweisung auf die unvergänglichkeit der Flavischen dynastie trägt unverkennbar den stempel des officiosus; und die hypothese, dasz hier in mühsamer fälscherconsequenz der preis einer zur zeit der abfassung ausgestorbenen dynastie verkündet werde, wird einfach widerlegt für jeden unbefangenen durch das cui bono, das bei litterarischen producten dieser art nicht trügen kann.' unstreitig hat diese auffassung etwas berechtigtes; auch wir werden gelegenheit haben im verlaufe unserer untersuchung in etwas anderm sinne auf sie zurückzukommen; doch ist sie nicht in ihrem vollen umfange richtig. Livius überhäuft den Fabius Cunctator gleichfalls mit 'überschwänglichen lobsprüchen' und erklärt seine feige und ganz resultatlose kriegführung für unübertrefflich. cui bono? was hatte der Augusteische schriftsteller mit dem alten Fabius zu schaffen, der seit zweihundert jahren tot war? er selbst nichts, aber er benutzte den Coelius und Valerius Antias, und diese hatten den Fabius Pictor ausgeschrieben, der seinerseits freilich grund hatte sich seines vielfach befehdeten geschlechtsgenossen anzunehmen. so gehen auch die lobpreisungen des Claudius zwar gewis auf die Constantinische epoche zurück, können aber sehr wohl von einem viel spätern schriftsteller wiederholt und selbst überboten sein. es ist ja eine bekannte fälscherpraxis, zu der die geschichte des Cunctator wieder classische beispiele liefert, im sinne der quelle weiterzudichten und deren tendenz durch ausschmückungen und übertreibungen zu vergröbern.

Dies sind nicht blosze vermutungen, sondern eine stelle verrät es deutlich, dasz Pollio die Claudiuslegende nicht selbst erfunden, sondern ältern quellen entnommen hat: 11, 9 *in quo bello . . equitum Dalmatarum ingens extitit virtus, quod originem ex ea provincia Claudius videbatur ostendere, quamvis alii Dardanum et ab Ilo Troianorum rege atque ab ipso Dardano sanguinem dicerent trahere.* offenbar gehört auch diese fälschung der zeit Constantins an[18]: sie bezweckt den schöpfer des neuen Rom am Bosporus mit dem trojanischen blute der alten stadtgründer Aeneas und Romulus in verbindung zu bringen. und derselbe schriftsteller, welcher diesen stammbaum schuf, sollte ihn nur als untergeordnete variante angeführt und selber der nach-

[18] wo der stammbaum des Constantius mit allen zwischengliedern bis auf Claudius hinaufgeführt wird, da heiszt auch der vater des künftigen Caesar (*Claud.* 13, 2) *nobilissimus gentis Dardanae vir.* jedenfalls hängt auch dies mit der dardanischen herkunft des Claudius zusammen.

richt von der dalmatinischen herkunft des Claudius den vorzug gegeben haben?

Pollio nennt den Constantius noch Caesar, müste also danach vor der abdankung Diocletians (1 mai 305) geschrieben haben. wie aber Dessau schlagend erwiesen hat, wuste bis zum j. 310 kein mensch davon, dasz das Flavische kaisergeschlecht von dem Divus Claudius abstamme. zum ersten male erscheint diese behauptung in einem panegyricus des Eumenius, der bald nach den Quinquennalien Constantins (25 juli 310) gehalten ist[19], und zwar sagt der redner ausdrücklich, dasz sie damals noch ganz neu und den meisten leuten unbekannt war.[20] dasz sie zuerst in Gallien auftauchen muste, nicht in Rom, wo der sog. Pollio lebte, liegt in der natur der sache. denn kein mitglied der tetrarchie hat sich in seinem wirken auf den reichsteil, der seiner besondern fürsorge übertragen war, so ausschlieszlich beschränkt wie Constantius (vgl. s. 617). in Italien hat er sich während seines ganzen Caesarentums ein einziges mal auf kurze zeit sehen lassen (jahrb. 1888 s. 723), in Rom niemals. ein Stadtrömer, der in stammbaumfälschungen machte, hätte vielleicht dem Maximian eine hohe ahnenreihe angedichtet oder auch dem Maximian u n d Constantius, aber gewis nicht dem letztern allein. hiesz es doch den Augustus beleidigen, wenn man seinem unterkaiser eine vornehmere abkunft zuschrieb als ihm selbst und das thronrecht desselben aus einer andern und bessern quelle ableitete als aus seiner adoption durch den regierenden herscher. dies hat auch Constantin empfunden: so lange er mit seinem schwiegervater in gutem einvernehmen stand, hat er sich von Eumenius und auf seinen inschriften nur als sohn des Divus Constantius und enkel des Maximian preisen lassen. doch als dieser im aufstande gegen seinen eidam gestorben, seine statuen umgestürzt, sein andenken verflucht war, da sah Constantin den stammbaum, auf den er bis dahin seine dynastischen ansprüche gegründet hatte, mit einem unaustilgbaren makel befleckt; er muste sich einen neuen schaffen. es ist also kein zufall, dasz in demselben jahre, in welchem Maximian für einen tyrannen erklärt wurde, auch die Claudiuslegende zum ersten male auftritt. und man beachte wohl, in welchem sinne sie Eumenius benutzt, mit welcher emphase er betont, dasz Constantin sein thronrecht nicht der gunst irgend eines menschen, sondern nur seinem edeln blute verdanke.[21] wenn aber nach den klaren worten des panegyrikers die stammbaum-

[19] paneg. VII 2 *quamvis igitur ille felicissimus dies p r o x i m a r e l i g i o n e c e l e b r a t u s imperii tui natalis habeatur, quoniam te isto habitu primus ornavit, iam tamen ab illo generis auctore in te imperii fortuna descendit.*

[20] ebd. *a primo igitur incipiam originis tuae numine, quod p l e r i q u e a d h u c f o r t a s s e n e s c i u n t, sed qui te amant plurimum sciunt. ab illo enim divo Claudio manat in te avita cognatio* usw. [21] ebd. 2 f. *tanta est nobilitas originis tuae, ut nihil tibi addiderit honoris imperium nec possit fortuna numini tuo imputare, quod tuum est omisso ambitu et suffragatione. non fortuita hominum consensio, non repentinus aliquis favoris eventus te principem fecit: imperium nascendo meruisti.*

fälschung im j. 310 funkelnagelneu war, wenn sie nach den zeitverhältnissen eben damals entstanden sein musz, so kann sie Pollio nicht schon vor 305 verbreitet haben.

Hierzu kommen noch verschiedene andere anzeichen einer sehr viel spätern zeit. dasz Victorina *mater castrorum* genannt wird, erscheint unserm scribenten offenbar sehr verwunderlich; nicht weniger als viermal wiederholt er die merkwürdige thatsache (*tyr*. 5, 3. 6, 3. 25, 1. 31, 2). nun war aber dieser titel bei den kaiserinnen des dritten jh. fast ebenso gewöhnlich wie bei den kaisern das *pater patriae*; noch bei der frau des Carinus ist er nachweisbar (CIL. II 3394 [= Or. 5057]. VIII 2384), dessen herschaft Pollio selbst erlebt haben müste, wenn seine gewöhnliche datierung richtig wäre. wer die benennung *mater castrorum* als besonderheit einer einzelnen kaiserin bezeichnen konnte, der musz schon tief im vierten jh., wenn nicht gar im fünften geschrieben haben.

Von Claudius sagt er (2, 6): *amavit parentes: quid mirum? amavit et fratres: iam potest dignum esse miraculo. amavit propinquos: res nostris temporibus comparanda miraculo.* man erinnere sich, dasz nach der officiellen auffassung Diocletian und Maximian, Constantius und Galerius *fratres* waren. wer unter ihrer regierung schrieb, dasz zu seiner zeit bruderliebe bei einem kaiser ein seltenes und verwunderliches ding sei, ohne zu gunsten seiner hohen herscher eine ausnahme zu machen, der sagte diesen eine grobheit. offenbar hatte der scribent mindestens die kämpfe zwischen Constantins söhnen, vielleicht auch schon die dauernde uneinigkeit zwischen Honorius und Arcadius erlebt. denn die geschichte des dritten jh. weisz seit Caracalla und Geta nichts von bruderzwisten im kaiserhause.

Dasz Pollio, wie Vopiscus, den Mitcaesar des Constantius mit dem namen Galerius nennt, der von den zeitgenossen niemals verwendet wird, haben wir schon an anderer stelle (s. 619) hervorgehoben. auch die erwähnung der Diocletiansthermen, die anfang 304, wo Vopiscus mit dem stadtpräfecten schon über das abgeschlossene werk des Pollio gesprochen haben will, noch lange nicht vollendet sein konnten[22], ist beiden schriftstellern gemein (*tyr*. 21, 7. *Prob*. 2, 1).

---

[22] CIL. VI 1130 *thermas felices [Dio]cletianas quas [M]aximianus Aug. re[dien]s ex Africa sub praesentia maie[statis] disposuit ac [f]ieri iussit et Diocletiani Aug. fratris sui nomini consecravit.* die von Dessau vorgeschlagene ergänzung *rediens* für *absens* ist, worauf mich ein freund aufmerksam gemacht hat, jetzt durch ein neugefundenes fragment der inschrift (ephem. epigr. IV s. 277) gesichert. dazu kommt dasz nach Eumenius (paneg. VI 8) Maximian nach seinem africanischen kriege Rom zum ersten mal besucht hat, damals also die grundsteinlegung der thermen wirklich *sub praesentia maiestatis* stattfinden konnte. wenn aber im frühling 298 — denn früher kann der kaiser nicht aus Africa zurückgekehrt sein — erst der befehl zur errichtung des bauwerks gegeben wurde, so kann eine arbeit von so colossalen dimensionen bei

Für die zeitbestimmung der biographienreihe von Hadrian bis Macrinus, die im j. 293 oder wenig später entstanden sein soll, betrachtet Mommsen namentlich die stelle *Sev.* 20 als entscheidend: von dieser soll daher auch unsere untersuchung ausgehen. *reputanti mihi, Diocletiane Auguste, neminem prope magnorum virorum optimum et utilem filium reliquisse satis claret. denique aut sine liberis veris interierunt aut tales habuerunt plerique, ut melius fuerit de rebus humanis sine posteritate discedere.* hierin findet man beziehungen auf die thronfolgeordnung Diocletians, welche ja dem inhalt dieser sätze entsprechend die leibeserben ausgeschlossen habe. sehen wir also, wie es mit dieser ordnung bestellt war.

Dem Maxentius wird auf einer inschrift, die ihm noch vor seiner erhebung zum kaiser von seinem sohne gesetzt ist, der titel *vir clarissimus* gegeben, nicht *vir nobilissimus*, wie man das bei dem sohne eines herschers erwarten sollte (CIL. XIV 2825 = Or.-H. 5570 = Wilm. 1066). Mommsen (s. 254) will hieraus schlieszen, dasz an seiner geburt irgend ein makel gehaftet habe; ich möchte die ansicht Borghesis für wahrscheinlicher halten, nach der Maxentius, als statt seiner Severus zum Caesar erhoben wurde, den titel des kaisersohnes hat ablegen müssen. ein staatsrechtliches princip liegt dem zwar kaum zu grunde, wohl aber eine erwägung der nützlichkeit. denn unter allen umständen muste es gefährlich scheinen, bei einem manne, der von der thronfolge ausgeschlossen war, die fürstliche herkunft durch titel oder abzeichen irgend welcher art hervorzuheben. jedenfalls galt er im j. 289 noch unbestritten als der legitime sohn Maximians. in einer rede, die Eumenius damals gehalten hat, bezeichnet er ihn unzweideutig als den präsumptiven thronfolger[23], und vermutlich ist es nicht der letzte grund gewesen, welcher Diocletian bei der auswahl seines mitregenten bestimmte, dasz dieser einen leibeserben besasz und dadurch die fortdauer der dynastie sicher stellte.

Maxentius war 289 noch ein kleiner junge, der den unterricht des grammatikers erst erwartete. man würde ihn danach für etwa sechsjährig halten können, wenn nicht schon sein sohn Romulus im j. 309, als er starb, das knabenalter hinter sich gelassen hätte (Borghesi oeuvres III s. 154). mithin kann dieser nicht nach 294 geboren sein, freilich auch nicht sehr viel früher: denn in den 305

ihrer einweihung, die nach der inschrift zwischen dem 1 mai 305 und dem 25 juli 306 stattfand, selbst bei der grösten anstrengung kaum erst notdürftig fertiggestellt sein.

[23] paneg. II 14 *sed profecto mature ille illucescet dies, cum vos videat Roma victores et alacrem sub dextera filium, quem ad honestissimas artes omnibus ingenii bonis natum felix aliquis praeceptor expectat . . non necesse erit Camillos et Maximos et Curios et Catones proponere ad imitandum: quin potius vestra illi facta demonstret, vos identidem et semper ostendat, praesentes et optimos imperatoriae institutionis auctores.* die worte *imperatoria institutio* können doch nichts anderes bedeuten als 'erziehung zum künftigen herscher'.

oder 306 gesetzten inschriften seiner eltern nennt er sich noch *clarissimus puer*. die geburt des Maxentius fällt also spätestens 279, da nach römischem rechte erst mit dem vollendeten vierzehnten jahre das heiratsfähige alter für die männliche jugend begann. dasz er nicht vor seinem elften jahre dem schulmeister übergeben wurde, erklärt sich wohl aus der unbildung des Maximian[24], der auch bei seinem sohne gar zu viel wissen für überflüssig oder gar für schädlich halten mochte. noch älter aber wird er den jungen doch kaum haben werden lassen, ehe er seinen unterricht, der nun einmal doch erforderlich schien, begann. so dürfte das j. 279 wie der späteste, so auch nahezu der früheste termin für seine geburt sein. danach war kaum zu erwarten, dasz er bei dem scheinbar nahen tode des alten und kränklichen Diocletian schon zu der reife männlicher kraft und einsicht gelangt sein werde, um seinem vater als helfer und mitregent zur seite zu stehen. mit der ängstlichen vorsicht, die ihm eigen war, suchte Diocletian nach neuen stützen seiner dynastie; doch fiel im j. 293 seine wahl in erster linie nicht auf irgend einen beliebigen tüchtigen officier, sondern auf den nächsten verwandten des schon bestehenden kaiserhauses. denn Constantius, der zum ältern Caesar ernannt und damit zum dereinstigen haupte des herschercollegiums designiert wurde, war schon 289 mit der stieftochter des Maximian vermählt.[25] wenn auch der zweite Caesar jetzt seine frühere gattin verstoszen und die tochter Diocletians heiraten muste, so lag dem gewis keine andere absicht zu grunde, als dasz der alte kaiser, der keinen sohn mehr zu hoffen hatte, wenigstens seinem enkel dereinst die herschaft sichern wollte. er befolgte also ganz die gleiche familienpolitik, welche einst auch den ersten Augustus bestimmt hatte seine schwiegersöhne zu mitregenten zu machen.

Das thronfolgerecht des Maxentius sollte dadurch nicht beeinträchtigt werden. wir finden ihn später mit Valeria Maximilla, der tochter des Galerius, vermählt, und da er vor 293 kaum heiratsfähig war und sein sohn nicht nach 294 geboren sein kann, so musz seine ehe etwa gleichzeitig mit der erhebung der beiden Caesares (1 märz 293) geschlossen sein. ungefähr um dieselbe zeit liesz Maximian ein bildnis malen, auf welchem seine kleine tochter Fausta in verbindung mit dem jungen Constantin dargestellt war (zs. f. wiss. theologie XXXIII s. 69). dies läszt sich nur aus einer verlobung der

---

[24] für diese ist es charakteristisch, dasz Eumenius (paneg. II 8) den kaiser in öffentlicher festversamlung fragen durfte, ob er vom zweiten punischen kriege schon etwas gehört habe. [25] Eum. paneg. II 11 *tu quidem certe, imperator, tantum esse in concordia bonum statuis, ut etiam eos, qui circa te potissimo funguntur officio, necessitudine tibi et affinitate devinxeris, id pulcherrimum arbitratus adhaerere lateri tuo non timoris obsequia, sed vota pietatis.* durch dieses gleichzeitige zeugnis ist der irrtum der spätern schriftsteller widerlegt, welche die vermählung des Constantius mit seiner erhebung zum Caesar auch zeitlich in verbindung bringen.

beiden erklären. gewis hätte man die ansprüche, welche die söhne des Maximian und Constantius schon durch ihre abstammung in den augen von heer und volk haben musten, nicht noch durch diese verschwägerungen gesteigert, wenn sie von der erbfolge hätten ausgeschlossen werden sollen. und dabei ist wohl zu beachten, dasz die heirat des einen und das verlöbnis des andern in dasselbe jahr fallen, in welchem Constantius und Galerius zu mitregenten gemacht und der letztere mit der tochter Diocletians vermählt wurde. offenbar gehört die anknüpfung aller dieser familienbande wie in die gleiche zeit, so auch in das gleiche system. Diocletian dachte sich als nachfolger des Constantius und Galerius den Maxentius und Constantin und hoffte, dasz die dynastie in seinen enkeln ihre weitere fortsetzung finden werde. mithin war die thronfolgeordnung von 293 nicht, wie man meint, auf die freie auswahl der besten, sondern durchaus auf blutsverwandtschaft und verschwägerung gegründet.

Diese pläne durchkreuzte die feindschaft, welche kurz vor der abdankung der Augusti zwischen den beiden Maximianen zum ausbruch kam.[26] der hasz des Galerius übertrug sich begreiflicherweise vom vater auch auf den sohn, und nicht ohne grund konnte er Diocletian gegenüber geltend machen, dasz für die aufrechterhaltung der vierherschaft die vollste eintracht zwischen ihren mitgliedern ein unbedingtes erfordernis sei und deshalb seine persönliche abneigung gegen Maxentius für dessen ernennung zum Caesar als unüberwindliches hindernis gelten müsse. was dem sohne des Augustus recht war, muste dem des Caesar billig sein. wurde Maxentius von der thronfolge ausgeschlossen, so konnte man ohne beleidigung des alten Maximian nicht Constantin dazu berufen. so wurden denn Severus und Maximinus an ihre stelle gesetzt. doch diese entscheidung erfolgte erst im letzten augenblick und kam jedermann überraschend. Lactantius, welcher der ceremonie der abdankung in Nicomedia beiwohnte, erzählt uns, noch als Diocletian den purpur niederlegte, habe in volk und heer keiner gezweifelt, dasz er den anwesenden Constantin damit bekleiden werde.[27] der sog. Spartianus müste also eine wunderbare sehergabe besessen haben, wenn er schon um 293 auf eine thronfolgeordnung angespielt hätte, die zu jener zeit keinem, nicht einmal den kaisern selbst bekannt war.

Diocletian hatte im j. 293 das thronrecht auf cognation und affinität gegründet, dh. auf ungefähr dieselben grundsätze, welche damals auch für die private erbfolge maszgebend waren. dem gegenüber erklärt es Spartianus für eine durchgehende regel, dasz die leibeserben groszer männer nichts taugen, und zwei andere schriftsteller,

---

[26] Lact. *de mort.* 18 *nec multis post diebus Caesar advenit, non ut patri gratularetur, sed ut eum cogeret imperio cedere. iam conflixerat nuper cum Maximiano sene eumque terruerat iniecto armorum civilium metu.*
[27] ebd. 19 *Constantinum omnes intuebantur; nulla erat dubitatio. milites, qui aderant, et priores militum electi et acciti ex legionibus in hunc unum intenti gaudebant, optabant et vota faciebant.*

welche der Diocletianischen zeit zugeschrieben werden, Vopiscus und Pollio, zeigen auch darin wieder die auffallendste übereinstimmung, dasz sie es beide für einen frevel halten, wenn die principien des gemeinen erbrechts auf die thronfolge angewandt werden.[28] ein merkwürdiger freimut!

Aber auch mit der bis jetzt herschenden ansicht über die thronfolgeordnung Diocletians ist jene stelle Spartians nicht zu vereinigen. denn nach dem oben angeführten satze fährt er fort: *iam vero quid de Homero Demosthene Vergilio Crispo Terentio Plauto ceterisque aliis loquar? quid de Caesare? quid de Tullio, cui sane melius fuerat liberos non habere? quid de Augusto, qui nec adoptivum bonum filium habuit, cum illi eligendi potestas fuisset ex omnibus? falsus est etiam ipse Traianus in suo municipe ac nepote deligendo. sed ut omittamus adoptivos, ne nobis Antonini Pius et Marcus, numina rei publicae, occurrant, veniamus ad genitos.* also die adoptivsöhne taugen ebenso wenig wie die leibeserben; eine ausnahme machen nur Pius und Marcus, nicht auch Constantius und Galerius. offenbar hatte derjenige, welcher dieses geschwätz mit einer anrede an Diocletian eröffnete, gar keine ahnung davon, dasz dessen Caesares gleichfalls adoptiert waren.

Dieselbe unkenntnis verrät auch der 'Constantinische' verfasser des Aelius und des Albinus. jener nennt 2, 2 den Constantius und Galerius, die er übrigens in verkehrter reihenfolge anführt (vgl. s. 618), *quasi quidam principum filii virtute designati augustae maiestatis heredes.* nun sind aber bekanntlich adoptivsöhne nach römischem rechte nicht *quasi quidam filii*, sondern sie gelten den leiblichen söhnen vollkommen gleich. im Albinus gibt Commodus dem helden die erlaubnis vor die soldaten zu treten und sich den Caesarnamen beizulegen[29]; doch ist an den zahlreichen stellen, wo wieder und wieder auf diese fabel zurückgekommen wird, nirgend von einer adoption die rede (6, 4. 10, 3. 13, 4. 9). ein angeblicher brief des Severus an Albinus ist überschrieben (7, 3): *Imperator Severus Augustus Clodio Albino Caesari, fratri amantissimo et desiderantissimo, salutem.* die stellung des Caesar ist also hier ganz und gar derjenigen gleichartig, welche uns in der beglaubigten geschichte zuerst bei Gallus und Julian begegnet. mit erlaubnis des Augustus nimt er den titel seiner neuen würde vor dem versammelten heere an, wird aber dadurch nicht, wie dies unter Diocletian und in der ganzen frühern kaiserzeit rechtens war, zum *filius*, sondern zum

---

[28] Vopiscus *Flor.* 1, 1 *hic frater Taciti germanus fuit, qui post fratrem arripuit imperium, non senatus auctoritate sed suo motu, quasi hereditarium esset imperium.* die gesperrt gedruckte phrase ist nahezu gleichlautend auch *Prob.* 10, 8. 11, 3 wiederholt. Pollio *Claud.* 12, 3 *Quintillus frater eiusdem . . delatum sibi omnium iudicio suscepit imperium, non hereditarium sed merito virtutum, qui factus esset imperator, etiamsi frater Claudii principis non fuisset.* [29] 2, 2 *tibi do facultatem, ut, si necessitas fuerit, ad milites prodeas et tibi Caesareanum nomen adsumas.*

frater des regierenden herschers. da seit Constantin die nachfolgerbestellung durch adoption völlig aufgehört hatte, so ist sie unserm biographen auch nicht mehr geläufig.

Die zuletzt besprochenen stellen leiten uns zur 'Constantinischen reihe' hinüber. in dieser legt Mommsen (Hermes XXV s. 243 vgl. s. 27) namentlich auf folgenden satz gewicht: *Heliog.* 24, 3 *idem numquam minus centum sestertiis cenavit, hoc est argenti libris triginta.* hier, meint er, sei der sesterz mit dem Diocletianischen denar identificiert. nach dem preisedict von 301 galten 100000 denare zwei pfund gold; da sich wenig später zwischen gold und silber das verhältnis von 14 : 1 nachweisen läszt, so würde jene summe 28 pfunden silbers entsprechen, was der biograph wohl auf 30 abgerundet haben kann. freilich sagt Mommsen, 'diese gleichung passe weder auf die frühere epoche noch auf die Constantinische ordnung, dagegen genau auf die zeit Diocletians', und unser biograph behauptet selbst, n i c h t unter Diocletian, sondern unter Constantin zu schreiben. wenn er einer geldsumme, die nach einem verschollenen wertmesser ausgedrückt war, eine erklärung hinzufügte, ist es denkbar, dasz er sich dabei einer rechnung bedient habe, die zu seiner zeit gleichfalls abgekommen war? doch mag dies sein. vielleicht meinte er, dasz der Diocletianische denar, den er ja in seiner jugend noch gekannt haben muste, dem werte des sestertius besser entspräche als der Constantinische. aber selbst unter dieser voraussetzung unterliegt jene gleichung den schwersten bedenken.

1) Die sesterzrechnung ist mindestens bis zum j. 297 im praktischen gebrauche gewesen.[30] nun weisz man, mit welcher zähigkeit das gedächtnis abgeschaffter geldsorten im volke festgehalten wird. noch heute rechnen wir öfter nach thalern und groschen als nach mark und pfennigen, und selbst der gute groschen, der schon seit der mitte des jahrhunderts nicht mehr existiert, dient in der sprache des gemeinen lebens noch immer als wertmesser. und etwa 30 jahre, nachdem der sesterz zum letzten male in einem officiellen actenstücke nachweisbar ist, sollte seine bedeutung schon so weit verschollen gewesen sein, dasz ein schriftsteller es für nötig fand sie durch ein hinzugefügtes *hoc est* zu erklären?

2) Sesterze und denare werden unter Diocletian, wie in der frühern kaiserzeit, auf den inschriften durch stehende abkürzungszeichen ausgedrückt, w e l c h e f ü r b e i d e v e r s c h i e d e n s i n d.[31]

---

[30] sie kommt zuletzt in einer verordnung des Constantius vor, die Eumenius (paneg. IV 14 vgl. 11) anführt. ich habe hier mit Mommsen angenommen, dasz der redner in der altertümelnden weise seiner zeit das wort *sestertius*, welches ich damals schon für verschollen hielt, für den Diocletianischen denar verwendet habe (zs. f. numism. XVII s. 53). doch da ich seitdem gefunden habe, dasz die sesterzrechnung auch auf einer inschrift erscheint, welche höchstens 12 jahre älter ist als die rede des Eumenius (CIL. VIII 5333), musz ich jene deutung widerrufen.

[31] das sesterzzeichen HS findet sich CIL. VIII 5333, das denarzeichen X im preisedict.

dasz man zwei wörter für dieselbe sache gebraucht, ist zwar in der sprache der litteratur und des gemeinen lebens etwas ganz gewöhnliches; dasz aber in officiellen urkunden zwei verschiedene zeichen éinen und denselben geldwert bedeuteten, halte ich für mehr als unwahrscheinlich. wie sollte also der biograph dazu gekommen sein für die 100000 sesterzen, welche er in seiner quelle fand, den wert von ebenso vielen denaren zu substituieren?

3) In den gesetzen des codex Theodosianus und Justinianus werden geldwerte viel häufiger in pfunden goldes als in pfunden silbers angesetzt; folglich musz jene rechnung dem publicum mindestens ebenso geläufig gewesen sein wie diese. warum schreibt also der biograph statt *hoc est auri libris duabus*, was 100000 Diocletianischen denaren g a n z g e n a u entsprechen würde, lieber *hoc est argenti libris triginta*, was doch nach Mommsens eigner meinung nur a n n ä h e r n d richtig ist?

Mir scheint nach dem gesagten jene gleichung nur in einer zeit verständlich zu sein, in welcher erstens die sesterzrechnung schon lange in vergessenheit gekommen war, zweitens dasjenige, was sich der scribent unter 100000 sesterzen etwa gedacht haben kann, sich genauer mit 30 pfund silber als mit irgend einer beliebigen zahl von goldpfunden gleichen liesz. beides passt auf den anfang des fünften jh. im j. 422 werden 4 solidi (= $^1/_{18}$ pfund gold) einem pfunde silber gleichgesetzt (cod. Theod. VIII 4, 27); etwas später fixierte Valentinian III den minimalcurs des solidus auf $437^1/_2$ denare (zs. f. numism. XVII s. 81). hiernach galt ein pfund silber 1750 denare. setzte also der biograph den sesterz auf die hälfte des denars an, was bei seiner unkenntnis mindestens ebenso wahrscheinlich ist, wie dasz er beide für gleichbedeutend gehalten habe, so waren ihm 30 pfund silber = 105000 sesterzen, 2 pfund gold dagegen = 126000. er hatte also guten grund der silberrechnung den vorzug zu geben.

Gord. 34 spricht der 'Constantinische diaskeuast' von einer grabschrift Gordians III, die am Euphrat auf seinem denkmal gestanden und in höchst sonderbarer form den vorwurf seiner ermordung gegen die Philippi ausgesprochen habe. dann fährt er fort: *quem titulum evertisse Licinius dicitur eo tempore quo est nanctus imperium, cum se vellet videri a Philippis originem trahere. quae omnia, Constantine maxime, idcirco sum persecutus, ne quid tuae cognitioni deesset, quod dignum scientia videretur.* die zeitbestimmung *eo tempore quo est nanctus imperium* kann nicht bedeuten 'während seiner regierung' — dies brauchte nicht gesagt zu werden, da ein privatmann gewis nicht in der lage war ungestraft kaisergräber zu demolieren — sondern nur 'gleich oder bald nachdem er zur regierung gekommen war'. zu jener zeit aber herschte im orient Maximinus; Licinius konnte also gegen ein denkmal, das sich in Mesopotamien befand, gar nichts unternehmen.

Alex. 66 wird erzählt, dasz Alexander Severus, der ja über-

haupt das ideal dieses scribenten darstellt, die eunuchen tief verachtet habe. dann heiszt es weiter: *scio, imperator, quod periculo ista dicantur apud imperatorem, qui talibus serviit; sed salva re p. posteaquam intellexisti, quid mali clades istae habeant et quemadmodum principes circumveniant, et tu eos eo loci habes, ut nec chlamyde uti iusseris, sed de necessitatibus domesticis delegaris.* ob es richtig ist, dasz Constantin sich von seinen hofeunuchen eine zeitlang beherschen liesz, wissen wir nicht; vermutlich gründet sich dies nur auf den satz des Aurelius Victor 41, 20 *cuncta divino ritui paria viderentur, ni parum dignis ad publica aditum concessisset.*[32] aber wie dem immer sein mag, dasz jemand in einem buche, das er dem kaiser dedicierte, ihm solche dinge vorzuwerfen wagte, ist ganz unmöglich. und um dem unsinn die krone aufzusetzen, fügt der fälscher noch hinzu, er wisse wohl, in welche gefahr er sich durch seinen freimut stürze. zu der ersten beleidigung kommt also noch die zweite, dasz es unter der bestehenden regierung gefährlich sei die wahrheit zu sagen. dies steht ganz auf éiner linie mit dem schon von Dessau hervorgehobenen satze, in welchem die tugenden des Licinius und Maxentius, die Constantin getötet und als tyrannen gebrandmarkt hatte, mit dem gleichen renommistischen freimut gepriesen werden.[33]

Doch genug der gründe. ich glaube, dem beweise, dasz die 'Diocletianische reihe' nicht unter Diocletian, die 'Constantinische' nicht unter Constantin geschrieben sein kann, sondern dasz alle biographien auf eine einheitliche, überall durch die gleichen anachronistischen anschauungen bestimmte fälschung zurückgehen, braucht nichts mehr hinzugefügt zu werden, obgleich sich noch so manches hinzufügen liesze. zur annahme irgend welcher diaskeue liegt also gar kein grund vor; wir dürfen folglich bei der bestimmung der zeit, in welcher der biograph wirklich gelebt hat, die ganze samlung als homogene masse behandeln.

Zunächst kommt hier in betracht, dasz bis tief ins fünfte jh. hinein kein mensch etwas von den scriptores weisz. dies ist um so beachtenswerter, als ja Victor, Eutropius, die epitome, Ammianus, Orosius und Zosimos alle in einem groszen teil ihrer werke ganz

---

[32] dasz Victor von den scriptores benutzt worden ist, hat Dessau unwiderleglich dargethan. [33] *Heliog.* 35, 6 *his addendi sunt Licinius, Severus, Alexander atque Maxentius, quorum omnium ius in dicionem tuam venit, sed ita ut nihil de eorum virtute derogetur. non enim ego id faciam, quod plerique scriptores solent, ut de iis detraham, qui victi sunt, cum intellegam gloriae tuae accedere, si omnia de illis, quae bona in se habuerint, vera praedicaro.* die tugenden eines unterworfenen feindes können dem sieger freilich zum ruhme gereichen; nur dann nicht, wenn jener feind sein mitregent gewesen war. denn ein bürgerkrieg gegen einen anerkannten kaiser liesz sich nach römischen begriffen nur durch die äuszerste schlechtigkeit desselben rechtfertigen. deshalb ist auch *tyrannus*, dh. nicht etwa der usurpator, sondern der grausame und gewaltthätige herscher, zum technischen ausdruck für den besiegten gegenkaiser geworden.

denselben gegenstand behandelten wie jene. gewis hätten sie eine scheinbar so reiche quelle nicht verschmäht, wenn sie ihnen bekannt gewesen wäre: denn dasz sie ihre fälschungen zu durchschauen vermochten, ist doch kaum anzunehmen. dabei erwäge man, dasz die samlung wahrscheinlich in Rom, also im centrum der bildung und des buchhandels, entstanden ist. der erste und einzige schriftsteller, bei dem sich ihre benutzung nachweisen läszt, ist denn auch ein Stadtrömer, Q. Aurelius Memmius Symmachus, der consul des j. 485.[34] damit ist der terminus ante quem gegeben.

Die form des buches spricht entschieden eher für das fünfte als für das vierte jh. mir wenigstens ist von Diocletian bis auf Honorius kein schriftsteller bekannt, dessen stoffverteilung und ausdrucksweise so kindisch, dessen latein so barbarisch wäre. natürlich hat es auch in dieser zeit schlechte stilisten gegeben; der text des preisedicts und mancher andern kaisergesetze beweist es zur genüge. doch die elaborate solcher sudler vermochten neben den leistungen eines Eumenius, Lactantius, Eutropius, Symmachus, Ammianus und Claudianus nicht aufzukommen; kein mensch auszer den nächsten bekannten des autors hätte sie gelesen, und da sie infolge dessen nur selten abgeschrieben wurden, sind sie alle spurlos untergegangen. erst eine ärmere zeit konnte den scriptores solche bedeutung beilegen, um sie durch stets erneute abschriften vor der vergessenheit zu retten. solche allgemeine erwägungen beweisen freilich nicht viel, weil sie immer ausnahmen zulassen; sehen wir uns also nach greifbareren indicien um.

Wir haben schon oben darauf hingewiesen, dasz der biograph das Caesarentum in der form kennt, welche unter Constantius II zum ersten mal auftaucht, und dasz er den stadtpräfecten mit dem titel *vir inlustris* benennt, der sich sonst nicht vor 354 nachweisen läszt (s. 619. 628). Aurelius Victor und Eutropius, von denen jener sein werk im j. 360, dieser 369 abschlosz (über die zeit des Eutropius s. Seeck Symmachus s. CXXXIII), sind, wie Dessau erwiesen hat, in der historia Augusta schon benutzt. da wir so schon über die mitte des vierten jh. beträchtlich hinausgekommen sind, werden wir den satz, dasz Hadrianopel oft von menschenblut befleckt werden müsse[35], wohl ohne bedenken auf die berühmteste schlacht, welche unter den mauern jener stadt geschlagen wurde (378), beziehen dürfen. denn dasz der sieg Constantins vom j. 324, welcher die entscheidung des krieges nur einleitete, nicht herbeiführte, noch so lange in lebendiger erinnerung geblieben sei, ist bei seiner verhältnismäszig geringen bedeutung kaum anzunehmen.

Noch etwas weiter hinab führt uns folgende stelle: *Alb.* 4, 1 *Albinus Hadrumetinus oriundo, sed nobilis apud suos et originem*

---

[34] Jordanis *Get.* 15; vgl. Usener: Anecdoton Holderi. festschrift zur begrüszung der XXXII philologenvers. (Bonn 1877) s. 18 ff.
[35] *Heliog.* 7 *Orestam condidit civitatem, quam saepe cruentari hominum sanguine necesse est.*

a Romanis familiis trahens, Postumiorum scilicet et Albinorum et Caeioniorum. quae familia hodie quoque, Constantine maxime, nobilissima est et per te aucta et augenda (vgl. 13, 5). über die Caeionii Albini des vierten jh. sind wir aus der litteratur und durch zahlreiche inschriften trefflich unterrichtet (vgl. ihren stammbaum Symm. s. CLXXV); aber obgleich es unter der republik auch Postumii Albini gegeben hat, habe ich deren gentilicium während der frühern kaiserzeit niemals in verbindung mit einem der namen gefunden, welche der Caejonischen familie eigentümlich sind. erst 385 ändert sich dies. aus diesem jahre wird uns der tod eines Postumius Julianus berichtet, der jung gestorben zu sein scheint, da er nach seiner inschrift trotz seines senatorischen standes keinerlei ämter bekleidet hatte (CIL. XIV 2934). etwa zehn jahre später erscheinen dann auch ein Rufius Postumius Felix und ein Postumius Lampadius in den reihen der römischen aristokratie (Symm. s. CLXXXVI und CC). wenn vorher trotz einer sehr reichen quellenmasse keine spur einer verwandtschaft zwischen Postumiern und Caejoniern bemerkbar wird und dann plötzlich drei ungefähr gleichaltrige männer auftreten, welche neben dem gentilicium Postumius die namen Julianus, Rufius und Lampadius führen, welche alle im Caejonischen geschlechte nachweisbar sind, so kann dies kaum zufall sein. es musz etwa um die mitte des jahrhunderts zwischen den beiden familien eine verschwägerung stattgefunden haben, und auch über diese fehlen die nachrichten nicht ganz. Symmachus (*rel.* 30) erwähnt einer Lolliana, welche unter der regierung Valentinians I die erbschaft des senators Postumianus angetreten hatte, und Caecinia Lolliana hiesz die gattin des C. Caejonius Rufius Volusianus Lampadius, der 355 praefectus praetorio, 365 praefectus urbi war (Symm. s. CLXXVIII). also eine familienverbindung, welche erst um das j. 350 geschlossen war, datiert unser biograph bis in die epoche des Septimius Severus zurück. dies ist nicht möglich, wenn er noch mit den söhnen der Lolliana verkehrte, die ganz genau wissen musten, warum sie zugleich Postumier und Caejonier waren; kaum zur zeit ihrer enkel durfte er sich einen solchen anachronismus erlauben. sein werk kann also nicht vor dem ende des vierten jh. entstanden sein.

Hierzu stimmen auch andere kennzeichen. schon Dessau (s. 355) hat bemerkt, dasz die weissagung von der künftigen grösze der Probi (*Prob.* 24) zwar auch etwas früher geschrieben sein kann, aber doch am besten auf die zeit passt, nachdem zwei brüder aus jener familie noch in ganz jugendlichem alter gemeinsam das consulat bekleidet hatten (395). — Es findet sich *Valer.* 5, 4 ff. die fabelhafte erzählung, dem Valerian sei, ehe er noch kaiser wurde, vom senat die censur übertragen worden, er aber habe sie abgelehnt, da kein privater, sondern nur der herscher selbst die pflichten eines censors zu erfüllen im stande sei (vgl. Klebs im rhein. mus. XLIII s. 345). der abenteuerliche plan das amt eines sittenrichters wiederherzustellen ist am ende des vierten jh. aufgetaucht und von Symmachus in

einer rede bekämpft worden, welche er 397 oder 398 publiciert hat (Symm. s. VII). ohne zweifel hat dieser vorgang dem fälscher im sinne gelegen, und wahrscheinlich sind auch die motive, mit welchen er Valerian seine ablehnung begründen läszt, der Symmachischen rede entlehnt. — Dasz die gleichung von 100000 sesterzen mit 30 pfund silber aus den geldverhältnissen, welche im anfang des fünften jh. herschten, sich am leichtesten erklären läszt, ist schon an anderer stelle (s. 630) hervorgehoben; es musz hinzugefügt werden, dasz sie am ende des vierten jh. noch nicht möglich war: denn 396 wird der wert des solidus auf 500 denare, 397 auf $^1/_5$ pfund silber fixiert (zs. f. numism. XVII s. 79 f.): das ergibt für 30 pfund 75000 denare, eine zahl die sich zu 100000 sesterzen kaum in irgend ein passendes verhältnis bringen läszt.

Also die detailbetrachtung der scriptores führt genau zu demselben ergebnis, auf welches uns der gesamteindruck ihres stils und künstlerischen vermögens geleitet hatte. sie gehören nicht an die grenze des dritten und vierten, sondern in dasjenige jahrhundert, an dessen ende wir sie zum ersten male von einem historiker benutzt fanden. wo die äuszere bezeugung sich so mit innern gründen jeder art die hand reicht, dürfen wir das resultat wohl als gesichert betrachten. wenn wir dagegen zum schlusz noch versuchen die entstehung des werkes in engere zeitgrenzen einzuschlieszen, so werden diese allerdings nur hypothetisch sein können.

Die Claudiuslegende hat der scribent zwar nicht erfunden, aber doch mit zahlreichen eignen erfindungen bereichert. zu diesen gehört in der vita ohne zweifel der inhalt des zehnten capitels, welches den stempel seiner mache unverkennbar an der stirn trägt. hier nun wird erzählt, dasz, als Claudius ein orakel über die zukunft seiner nachkommen befragt habe, ihm die antwort mit dem Vergilischen verse gegeben sei: *his ego nec metas rerum nec tempora ponam.* wie Mommsen mit recht bemerkt, hätte man zu einer zeit, in welcher das Constantinische herscherhaus schon seit einem halben jahrhundert untergegangen war, kaum seine unvergänglichkeit geweissagt. überdies spricht der biograph nicht nur in dem leben des Claudius, wo seine quelle ihm dazu anlasz gab, sondern auch in den andern viten so häufig von den nachkommen des kaisers, dasz ihn doch wohl mehr als ein blosz historisches interesse dabei geleitet haben dürfte.[36] nun ist im j. 407 ein usurpator namens Constantinus aufgestanden, der mehr als drei jahre lang die herschaft in den gal-

[36] am charakteristischsten ist *Aurel.* 44, 4 *dicebat enim quodam tempore Aurelianum Gallicanas consuluisse Dryadas sciscitantem, utrum apud eius posteros imperium permaneret. tum illas respondisse dixit nullius clarius in re p. nomen quam Claudii posterorum futurum. et est quidem iam Constantius imperator, eiusdem vir sanguinis, cuius puto posteros ad eam gloriam, quae a Dryadibus pronuntiata sit, pervenire. quod idcirco ego in Aureliani vita constitui, quia haec ipsi Aureliano consulenti responsa sunt.* vgl. *tyr.* 31, 6. *Prob.* 3, 3. *Hel.* 2, 4. 35, 2. *Gall.* 7, 1. 14, 3.

lischen provinzen nicht ohne ruhm behauptete. auf einzelnen seiner münzen nennt er sich Flavius Claudius Constantinus; er hat also jedenfalls den versuch gemacht seine herkunft von der untergegangenen Flavischen dynastie und deren fingiertem vorfahr, dem Divus Claudius abzuleiten. er besasz zwei söhne, von denen er den ältern erst zum Caesar, dann zum Augustus ernannte; die ewige fortdauer seines geschlechtes war also nicht so unmöglich, dasz sie ein schmeichler nicht hätte prophezeien können. im leben des Gallienus (4, 3) heiszt es: *Galli, quibus insitum est leves ac degenerantes a virtute Romana et luxuriosos principes ferre non posse, Postumum ad imperium vocarunt.* was hier den Galliern nachgerühmt wird, hatten sie auch unter der erbärmlichen herschaft des Honorius gezeigt, indem sie sich dem dritten Constantin anschlossen. *tyr.* 5, 5 schreibt der biograph: *ita Gallieno perdente rem p. in Gallia primum Postumus, deinde Lollianus, Victorinus deinceps, postremo Tetricus . . adsertores Romani nominis extiterunt. quos omnes datos divinitus credo, ne, cum illa pestis inauditae luxuriae impediretur malis, possidendi Romanum solum Germanis daretur facultas.* dasz hier usurpatoren, welche später dem legitimen herscher erlagen, also *tyranni*, wie der officielle ausdruck lautete, als retter Galliens vor den Germanen gepriesen werden, ist jedenfalls sehr auffallend. doch erklärt es sich leicht, wenn wir uns erinnern, dasz ihre thaten genau das gegenbild zu denen Constantins III waren. denn auch Honorius hatte, um Italien zu retten, die westprovinzen den andringenden barbaren preisgegeben, auch Constantin hatte diese, wenn nicht vom römischen gebiet vertrieben, so doch vielfach besiegt, und wohl mochte man sich mit der hoffnung schmeicheln, dasz ihm die völlige wiederherstellung Galliens gelingen werde. jetzt versteht man es auch, warum der Caesar Constantius als derjenige gerühmt wird, *qui natus est, ut Gallias Romanis legibus redderet* (s. 619). auf ihn selbst passte das in keiner weise, wohl aber auf seinen angeblichen urenkel.

Stachelreden, die auf Honorius, den gegner Constantins, gemünzt scheinen, finden sich in den biographien mehrfach verstreut. hierher gehört schon die oben (s. 625) besprochene auseinandersetzung, dasz söhne groszer väter ihrer herkunft niemals würdig seien, und der an mehreren stellen gewis nicht ohne absicht wiederholte satz, dasz die thronfolge im römischen reiche nicht erblich sein dürfe (s. 628). wie sich dies mit der ewigen dauer der Claudisch-Constantinischen dynastie vereinigen läszt, bleibt freilich ein rätsel, doch wäre ein solcher widerspruch wahrlich nicht die gröste dummheit, auf der sich unser biograph betreffen läszt. er schlug eben auf den erbkaiser Honorius los, ohne zu bemerken, dasz er zugleich zwar nicht Constantin III, der sich durch eigne kraft emporgeschwungen hatte, wohl aber dessen söhne traf. von Claudius wird 2, 6 gesagt: *amavit parentes: quid mirum? amavit et fratres: iam potest dignum esse miraculo. amavit propinquos: res nostris temporibus comparanda miraculo.* auch Honorius hatte sich gegen seine eltern nichts vor-

zuwerfen, doch mit seinem bruder hatte er in steter spannung gelebt, und seine *propinqui*, Stilicho und dessen angehörige, hatte er in rücksichtsloser grausamkeit massenhaft hinschlachten lassen. nicht minder charakteristisch ist die stelle *Alex.* 66, 2 *amicos sanctos et venerabiles habuit, non malitiosos, non furaces, non factiosos, non callidos, non ad malum consentientes, non bonorum inimicos, non libidinosos, non crudeles, non circumventores sui, non irrisores, non qui illum quasi fatuum circumducerent.* die meisten dieser eigenschaften lassen sich von den schlechten ratgebern aller herscher aussagen, doch der satz 'die ihn wie einen narren an der nase herumführen' ist offenbar individuell und auf einen bestimmten kaiser gemünzt. dasz er auf Honorius vortrefflich passt und ebenso die gleich darauf folgende diatribe gegen das eunuchenregiment, ist wohl bekannt.

Sehr merkwürdig ist die beherschende bedeutung, welche fast in allen biographien und zwar nicht nur an stellen, welche den quellen entnommen sein könnten, sondern auch dort, wo die eigne erfindung des scribenten in unverkennbarster weise hervortritt, dem römischen senate zugeschrieben wird. in den zeiten Diocletians und Constantins wäre dies ein ärgerer anachronismus als alle die wir bisher besprochen haben; aber auch im weitern verlaufe des vierten jh. hat sich der senat nur um die angelegenheiten der stadt Rom und seiner eignen mitglieder bekümmert, niemals in die reichspolitik einzugreifen gewagt. erst ende 397 tritt hierin ein plötzlicher umschlag ein. als Honorius und Arcadius über den besitz Africas im streite lagen, muste nach dem staatsrechte der zeit dem willen des ältern Augustus, der im osten herschte, folge geleistet werden. doch anderseits war die wiedergewinnung der unersetzlichen kornprovinz für Rom und Italien eine lebensfrage; nimmermehr konnte Honorius auf sie verzichten. in diesem conflicte holte Stilicho aus der historischen rumpelkammer die langvergessenen rechte des senats hervor. dieser muste den zwiespalt der kaiser entscheiden, indem er Gildo, welcher Africa dem ostreiche unterworfen hatte, für einen *hostis publicus* erklärte und so den krieg gegen ihn legalisierte. die gleiche politik, seiner thatsächlichen macht durch senatsbeschlüsse die erforderlichen rechtstitel zu verleihen, hat Stilicho dann auch später befolgt. er liesz zb. noch kurz vor seinem sturze die frage, ob mit Alarich frieden zu halten oder krieg zu führen sei, durch den senat entscheiden. kurze zeit darauf wurde diesem sogar die fragwürdige ehre zu teil, auf befehl des Gotenkönigs das recht der kaiserwahl wieder auszuüben. so erwachten am ende des vierten und im anfange des fünften jh. alle seine uralten befugnisse wieder aus langem todesschlafe, und wenn er gleich natürlich immer nur ein werkzeug in der hand der machthaber blieb, so konnte diese aufpolierte würde einen so schwachen kopf wie den unseres biographen doch leicht in verwirrung bringen.

Dieser zeitbestimmung stehen zwei hindernisse im wege. erstens die kürze von Constantins regierung: denn wenn auch die ersten

biographien etwa bis zu Heliogabalus vor dem beginn derselben entstanden sein mögen, so bleibt doch immer noch eine so grosze masse übrig, dasz ein zeitraum von drei jahren für ihre abfassung sehr eng erscheint. dem gegenüber musz man erwägen, mit welcher unglaublichen flüchtigkeit dies zeug hingesudelt ist: die quellennotizen wörtlich abgeschrieben, die fälschungen fast ohne ausnahme nach dem gleichen schema erfunden, alles roh neben einander gestellt, keine spur von verarbeitung und ausgleichung der heterogenen elemente, keine spur von feile im stil. dieser ist so incorrect und nachlässig, wie sich das selbst im fünften jh. wohl nur aus eiligem dictat an einen schnell schreibenden sklaven, das der autor selbst kaum noch durchsah, erklären läszt. da er seinen namen nicht nannte und folglich sein litterarischer ruf durch dieses elaborat nicht geschädigt werden konnte, scheint er gröszere sorgfalt bei dessen ausarbeitung für überflüssig gehalten zu haben. auf solche weise liesz sich ein buch von 500 seiten in wenigen monaten fertig stellen. ernster ist das zweite bedenken: die samlung ist jedenfalls von einem Stadtrömer, anscheinend in Rom selbst geschrieben. die verherlichung eines gallischen kaisers, dessen machtbereich niemals die Alpengrenze überschritten hat, die angriffe gegen Honorius, der in Italien residierte, sind also freilich auffallend; doch scheint mir auch diese schwierigkeit nicht unüberwindlich. als nach dem falle Stilichos die majestätsprocesse fürchterlich unter dem römischen adel wüteten, könnte ja der verfasser bei Constantin schutz gesucht und das in Rom begonnene werk in Arles vollendet haben. doch ist diese keineswegs unwahrscheinliche annahme nicht einmal notwendig. seit dem einfall Alarichs reichte die macht des Honorius ja kaum über die mauern Ravennas hinaus. wie er selbst mehrmals im begriffe war abzudanken, so mochten auch in Rom viele glauben, dasz es mit seiner herschaft aus sei, und das heil des reiches von Constantin erwarten, der sich wenigstens als mann und feldherr bewährt hatte. denn über die zukunft des Attalus waren auch in der hauptstadt die meinungen sehr geteilt; namentlich die grosze clique der Anicier, dh. der Probi, denen, wie Dessau gezeigt hat, unser biograph sehr nahe stand, gehörte zu den erklärten gegnern des kaisers von Alarichs gnaden (Zosimos VI 7, 4). und dasz Constantin auch Italien errette, lag keineswegs auszer den grenzen der möglichkeit. hat er doch einmal sogar schon die Alpen überschritten und wurde nur durch einen aufstand, der in seinem rücken ausgebrochen war, wieder zur umkehr gezwungen.

Immerhin war diese art der schriftstellerei nicht ganz ungefährlich, und vorsicht ist die bessere hälfte der tapferkeit. so schrieb denn unser biograph unter fremden namen und verlegte zugleich, um jeder nachforschung nach dem hochverräterischen verfasser vorzubeugen, die entstehung seines buches in ein vergangenes jahrhundert. die weissagungen auf Constantin und die häupter des römischen senats gewannen an autorität, und die spitzen gegen Honorius

verloren nichts von ihrer schärfe, wenn es aussprüche weiser männer aus der guten alten zeit zu sein schienen, welche so vortrefflich auf die gegenwart passten. wäre alles, was sich in der samlung auf die eigne zeit des verfassers bezieht, panegyrischen inhalts, so liesze sich sein versteckspielen allerdings schwer erklären; da aber vieles und wahrscheinlich mehr als wir heute nachweisen können einen starken beigeschmack vom pasquill hatte, ist seine fiction zwar von höchst wunderlicher art, aber doch zu verstehen. und dasz diese verzwickte erfindung für ihren zweck nicht so übel war, beweist ihr erfolg. mehr als vierzehn jahrhunderte lang hat sie die gelehrten aller nationen geäfft, bis es endlich unserer zeit gelungen ist sie als das zu erkennen, was sie ist. was uns das bild der Diocletianisch-Constantinischen epoche immerfort trübte und entstellte, ist, in den anfang des fünften jh. versetzt, zu einem höchst wertvollen zeugnis der stimmung geworden, die unter der miswirtschaft des Honorius in der stadtrömischen aristokratie herschend war.

Greifswald. Otto Seeck.

Nachschrift. Während der correctur dieses aufsatzes geht mir eine arbeit von EKlebs zu, deren inhalt sich mit meinen darlegungen vielfach berührt ('die samlung der scriptores historiae Augustae' im rhein. mus. XLV s. 436 ff.). auf die einzelheiten dieser gründlichen und scharfsinnigen untersuchung einzugehen ist mir zur zeit unmöglich, da ich mich auf einer ferienreise befinde und von allen litterarischen hilfsmitteln gänzlich entblöszt bin; nur ihre hauptergebnisse seien daher kurz erwähnt und beantwortet.

Der gröszere teil der arbeit ist dem nachweise gewidmet, dasz diejenigen stellen, welche Mommsen seinem diaskeuasten zuschreibt, schon zum ursprünglichen kern der biographien gehört haben müsten. dem stimme ich natürlich vollkommen bei.

Ferner sucht Klebs zu erweisen, dasz die scriptores nicht aus Victor und Eutropius, sondern aus ihrer gemeinsamen quelle, welche er 'die kaiserchronik' nennt, geschöpft hätten. wie weit dies richtig ist, bedarf für mich noch einer nachprüfung, doch ist es für die cardinalfrage ganz gleichgültig. denn die übereinstimmungen zwischen Victor, Eutropius, der epitome und Zosimos, aus welchen wir die 'kaiserchronik' reconstruieren, reichen, wie jeder sich leicht überzeugen kann, bis zum tode Constantins. auch diejenige quelle, deren benutzung Klebs selbst bei den scriptores anerkennt, ist also später als die zeit welcher er und Mommsen sie zuschreiben.

In bezug auf das Probus-orakel hat Klebs mit recht hervorgehoben, dasz Claudianus in seinem panegyricus auf Olybrius und Probinus von der kaiserlichen abkunft seiner helden noch nichts weisz. doch ergibt sich hieraus nichts weiter als dasz diese stammbaumfälschung später ist als das jahr 395, in welchem jenes lobgedicht vorgetragen wurde. wir gewinnen also eine neue bestäti-

gung dafür, dasz die historia Augusta erst im fünften jh. entstanden ist. denn die annahme, die Petronii Probi hätten ihre herkunft überhaupt nicht vom kaiser Probus ableiten können, weil dies zu gefährlich gewesen sei, entbehrt der begründung. seit Constantin civil- und militärgewalt völlig von einander getrennt hatte und hochgeborene senatoren infolge dessen nie zu einem truppencommando gelangten, kamen sie auch als throncandidaten nicht mehr in betracht. sie konnten sich also, wie die Caeionii Albini und Aureliani beweisen, ganz nach belieben kaiserliche stammbäume andichten, ohne dadurch die soldatenherscher zu schrecken. unter Diocletian und Constantin, wo die regierung eines Tacitus noch in frischer erinnerung war, muste dies freilich anders sein., wenn also die scriptores so vielen senatorischen familien kaiserliches blut zuschreiben, so ist dies ein weiterer beweis dafür dasz sie nachconstantinisch sind.

Endlich sei noch hervorgehoben, dasz die fälschung der scriptores keineswegs jene 'seltene geschicklichkeit' verrät, welche Klebs ihr zuschreibt. wenn sie bis auf Dessau von keinem durchschaut worden ist, so lag das nicht an der feinheit der lügner, sondern nur an unserer unkunde. wir sind wohl im stande vor- und nachdiocletianische institutionen zu scheiden, aber was von den letztern auf Diocletian selbst, was auf Constantin, Valentinian oder Theodosius zurückgeht, das wissen wir bis jetzt nur zum kleinsten teil. der fälscher konnte also die gröbsten anachronismen begehen, ohne dasz sie für uns bemerkbar waren.

Otto Seeck.

65.

ZU PLAUTUS TRUCULENTUS.

In der dritten scene des vierten actes bittet Diniarchus den Callicles mit den worten um verzeihung (v. 828): *míhique ignoscas, quód animi inpos uíni uitio fécerim.* die antwort des Callicles beginnt nach FSchölls ausgabe mit den versen

nón placet: in mútum culpam cónfers, quod non quít loqui:
nám uinum si fábulari pósset, se defénderet.

der zweite vers ist ziemlich gut überliefert, der erste dagegen in verstümmelter gestalt (s. Schölls krit. apparat). über den ungefähren sinn des verses kann kein zweifel bestehen, wohl aber über einzelheiten, wie sich aus den verschiedenen versuchen den vers zu ergänzen zur genüge ergibt. bei Camerarius, Taubmann und Gronovius lautet der vers: *non places. in mutum culpam confers, quod nequit loqui*; ebenso bei Pareus in der 2n und 3n ausgabe, nur dasz dieser *non placet* schreibt; bei Spengel: *non placet: in mutum culpam confers, qui nequit loqui*; bei Schöll (nach dem vorschlag von

Luchs) so wie ich den vers oben citiert habe; endlich bei Ussing: *non placet, in mutum qui culpam confert, qui non quit loqui.* in sämtlichen vorschlägen wird *loqui* mit recht von einem vorhergehenden *quit* abhängig gemacht, worauf ja auch die überlieferung hinweist. geteilt sind die ansichten über die auffassung von *non placet.* dasz aber die persönliche construction (*aliquis placet*) die gröszere wahrscheinlichkeit für sich hat, dafür spricht besonders der vergleich mit folgenden stellen: Truc. 273 *nunc places, quom mi inclementer dicis.* Stichus 146 *nunc places, quom recte monstras.* Capt. 870 *nunc tu mihi places.* Trin. 909 *non placet qui amicos intra dentis conclusos habet.* Aul. 174. 753. Stichus 133. Truc. 488. 491. Amph. 292. Trin. 1159. Rud. 1042. Persa 64. das subject zu *non placet* suche ich in einem relativsatz *non placet in mutum culpam* ⟨*qui*⟩ *confert,* ähnlich wie Trin. 909. Epid. 112 *nihil agit qui diffidentem uerbis solatur suis.* Amph. 687 f. *haud aequom facit qui quod didicit id dediscit.* Truc. 487. 488 und 491. der andere satz aber, in welchem *quit loqui* prädicat ist, hat höchst wahrscheinlich mit *quom* begonnen, wie folgende stellen lehren: Truc. 273. Stichus 146. Capt. 151. 298. 463. Poen. 914 und Aul. 753 (hier ähnlich *non mi homines placent, qui quando* usw.). demnach würde der vers folgendermaszen zu ergänzen sein: entweder

nón placet, in mútum culpam quí confert, quom quít loqui
oder *nón placet, in mútum culpam quóm confert qui quít loqui.**

Weimar. Ernst Redslob.

---

* [wegen der regelwidrigen betonung des spondeischen *confert* auf der zweiten silbe in beiden obigen besserungsvorschlägen möchte ich folgender (mit Ussings gestaltung sich nahezu deckenden) fassung dieses verses den vorzug geben:

nón placet ⟨*qui*⟩ *in mútum culpam cónfert,* ⟨*qui non*⟩ *quít loqui.*

A. F.]

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

66.

ZUR COMPOSITION DER HESIODISCHEN WERKE UND TAGE.

Die frage nach der entstehung der Hesiodischen Werke und Tage hat AKirchhoff jüngst in seiner schrift 'Hesiodos mahnlieder an Perses' (Berlin 1889) im sinne der kleinliedertheorie zu beantworten gesucht. von den beiden hauptschichten, welche der kritiker unterscheidet, bildet die 'erste schicht' einen liedercyclus, der es mit ganz bestimmten persönlichkeiten, Perses und den 'königen', zu thun hat. durch handlungen dieser personen war der dichter zur abfassung seiner lieder bewogen, und ihr zweck ist dem entsprechend 'das thun und lassen' jener personen 'in eine bestimmte richtung zu lenken, welche den interessen und überzeugungen des mahnenden entspricht'. Kirchhoffs beweisführung geht also dahin, zu zeigen dasz die in dieser ersten schicht unterschiedenen abschnitte nicht als 'die organischen glieder einer einheitlichen composition' gelten können, sondern unabhängig von einander entstanden und für sich gedacht seien. so bestimmt er denn im ganzen acht einzellieder. von diesen sollen vier[1] zu derselben zeit entstanden, das fünfte lied[2] 'etwas später' gedichtet, das sechste lied[3] unbestimmbar sein, das siebente[4] aber einer 'lebensperiode des dichters angehören, welche nach derjenigen liege, der die fünf ersten lieder entstammen, und der zeit nach der des folgenden (achten) liedes[5] sehr nahe stehe'. das 'achte lied' ist das weitaus umfangreichste: während die kürzesten der vorhergehenden lieder nur 7 und 9, die längsten nur 35

---

[1] I. v. 11—48 auszer 25 und 26; II. v. 198—208 auszer 206 und 207; III. v. 209—243; IV. v. 244—265 auszer 261 und 262. [2] v. 266—281. [3] v. 282—288. [4] v. 289—309. [5] v. 310. 311. 312 εἰς ἔργον τρέψας μελετᾷς βίου. 389 ὥς τοι ἕκαστα. 390—400. 403—405. 410—442. 444—457. 461—495. 555—574. 578—638. 642—690.

und 36 verse enthalten, hat dieses die stattliche zahl von 229 versen aufzuweisen; auch zeigt es nicht nur dem umfang, sondern auch dem inhalt nach einen ganz andern charakter als die zusammen nur aus 144 versen bestehenden übrigen lieder. dasz dies gedicht für sich dasteht und nur in lockerem zusammenhange mit den übrigen 'liedern' steht, ist unzweifelhaft; aber es fragt sich ob die sieben ersten 'mahnlieder' nicht doch ein einheitlicheres ganze bilden als Kirchhoff zugeben will. indem ich hiermit in eine sachliche prüfung der Kirchhoffschen ansicht eintrete, gehe ich von einem vortrage aus, welchen ich schon am 28 november 1881 in einem engern kreise gehalten und am 29 september 1889 in der 17n versamlung des vereins der lehrer an den höhern schulen Pommerns[6] ohne wesentliche abweichungen, nur mit einiger beziehung auf die vier monate vorher veröffentlichten Kirchhoffschen resultate, wiederholt habe. die dort ausgesprochene meinung über die Werke und Tage hatte sich mir bei der übertragung des gedichtes, welche ich FAEckstein zu seinem 50jährigen amtsjubiläum (6 jan. 1881) gewidmet habe, gebildet und befestigt. sie hat dort auch durch den druck einigen ausdruck gefunden.

In einem rechtshandel, den Perses, der bruder des dichters, nach der meinung Hesiods sehr mit unrecht veranlaszt hat, fürchtet dieser, durch üble erfahrung gewitzigt, mit allzu gutem grunde zu unterliegen. er weisz, dasz 'die könige' dem trägen, ungerechten bruder hold sind, und ist überzeugt, dasz sie ihm zu liebe, wie schon früher einmal, das recht beugen werden. die entrüstung über das schamlose gebahren des bruders und die ungerechtigkeit und bestechlichkeit der richter, das bewustsein schweren ihm angethanen unrechts machen Hesiodos zum dichter: *facit indignatio versum*. nachdrücklich redet der dichter dem bruder wie den königen ins gewissen, und der aus der tiefe eines im innern getroffenen gemütes stammende ernste, oft wahrhaft ergreifende ton setzt eine bestimmte situation und éine zeit voraus. so ist der eindruck, den im wesentlichen das rügegedicht bis v. 320 auf mich und andere[7] gemacht hat. aber die mythologischen partien konnten nicht derselben grundstimmung entquellen: sie konnten ja die bewegte strömung des erregten gemütes, das sich luft machen muste, nur hemmen und zurückhalten. dennoch glaubte ich in der uns vorliegenden darstellung des mythos von den zeitaltern, über die ich später ausführlicher handeln werde, allerdings eine nach den sittlichen anschauungen des dichters vorgenommene überarbeitung erkennen zu sollen.[8] wenn ich diese dem dichter zuschrieb, wie mir am wahrscheinlichsten vorkam, so muste

---

[6] der bericht über diese versamlung in den 'blättern für höheres schulwesen' bringt einen auszug aus dem vortrag. [7] vgl. ASteitz über die WuT. des Hesiodos (Leipzig 1869) und die besprechung dieses buches durch EHiller in diesen jahrb. 1870 s. 305 ff. [8] Steitz und Hiller betrachten, wie Kirchhoff, die episode von den weltaltern und von Pandora als 'zwei gröszere einschiebsel, über welche kein zweifel bestehen könne'.

sie allerdings, wie die einschaltung des mythos, aus späterer zeit stammen. und warum sollte es so unwahrscheinlich sein, dasz ein dichter, der auch das poëm von ackerbau und schiffahrt (Kirchhoffs 8s lied) nachträglich gedichtet und eingefügt, aus irgend einem grunde, den ich später gleichfalls andeuten werde, diese ältere sage seinem gedichte einverleibt hatte? über den Pandoramythos konnte ich mich früher nicht recht schlüssig machen. ich sah zwar, dasz er in der grundanschauung mit der Hesiodischen vorstellung übereinstimmte; aber die weise seiner verknüpfung, so eigenartig sie war, machte mir schwierigkeiten. sicherlich konnte ich auch diesen abschnitt nicht als bestandteil des ursprünglichen, auf ein bestimmtes ziel hingerichteten gedichtes ansehen.

Nach aussonderung dieser mythologischen einarbeitungen gewahrte ich aber in den ersten 320 versen des gedichtes überall einheitliche anschauung auf dem grunde derselben verhältnisse. allerdings machten sich gewisse abschnitte bemerkbar, die ich bereits in meiner übersetzung durch gröszere absätze deutlich markiert habe: sie stimmen häufig mit Kirchhoffs liedern überein, aber ich habe sie doch nicht als 'lieder' empfunden. denn ich bemerkte, dasz jeder abschnitt zwar für sich vollkommen verständlich war und als ein für sich abgeschlossenes ganze gelten konnte, alle aber doch einen leicht ersichtlichen zusammenhang hatten. ist derselbe auch nicht überall mit zwingender logischer notwendigkeit nachzuweisen, so gewinnt doch jeder einzelne teil durch gewisse innere bezüge, welche ihn mit den ihn umgebenden teilen verbinden. so steigert sich für mein gefühl der poetische genusz.

Auch Kirchhoff hält den grösten teil der in rede stehenden partie des gedichtes nicht nur für das werk éines und desselben dichters, sondern ist auch der ansicht, dasz die von ihm bis v. 265 angenommenen abschnitte, welche mit den ehemals von mir angedeuteten abschnitten meist übereinstimmen, einander gleichzeitig sein können. aber wenn ich jene abschnitte eben als blosze abschnitte empfand, welche sehr wohl im zusammenhange mit den andern ἐξ ὑπολήψεως vorgetragen werden konnten, so sind Kirchhoffs einzellieder, obwohl teilweise wesentlich gleichzeitig entstanden, dennoch zu verschiedenen zeiten in Askra oder Thespiai (s. 55) vor versammelter menge vorgetragen worden. man müste danach annehmen, dasz der dichter, einmal mit seiner angelegenheit beschäftigt, in seiner erregung ein gedichtchen nach dem andern verfaszte. bald redete er Perses, bald die könige an, aber der vortrag war doch für das nirgend angeredete volk bestimmt. Hesiodos trug den zufällig sich versammelnden zuhörern in jenen tagen auf den gassen lieder gar verschiedenen umfangs vor: bald umfaszten sie 30, bald 20, bald 15, bald nicht einmal 10 verse. wozu eine solche nutzlose verzettelung und zwecklose übereilung der production? muste die zusammenfassung einer reihe zusammengehöriger, demselben gegenstande dienender, aber ihn immer wieder von anderer seite betrachtender und beleuchtender gedanken nicht

ungleich wirksamer sein? oder war die not des lebens so grosz, dasz das volk keine zeit hatte 100 und mehr verse nach einander zu hören, und nur die edlen konnten auf dem markte, wie das gedicht andeutet, lange vorträge anhören? ich halte diese ansicht für sehr unwahrscheinlich und behaupte: wenn es wahrscheinlich ist, dasz jene abschnitte zu derselben zeit gedichtet worden sind, dann ist es auch wahrscheinlich, dasz dieselben für einen zusammenhängenden vortrag bestimmt gewesen sind. und sehen wir uns die teile näher an, so läszt sich der allen gemeinsame faden, auf welchen sie aufgereiht sind, sehr wohl verfolgen. ich deute den nachweis zuerst für Kirchhoffs vier erste lieder an.

Ausgehend von seiner erfahrung, dasz es eine doppelte Eris gebe, macht Hesiodos sogleich noch im ersten liede die anwendung auf Perses, den er v. 27 zum ersten mal anredet. statt durch edlen wetteifer sucht er durch streit und process reichen erwerb: die könige wollen ihm helfen, wollen das recht mit füszen treten. darum folgt (im zweiten liede) in 9 versen Hesiods mahnung an diese mit den worten: 'jetzt eine fabel, den herschern zu frommen' (νῦν δ' αἶνον βαςιλεῦςιν ἐρέω φρονέουςι καὶ αὐτοῖς). es ist nicht denkbar, dasz ein so beginnender kurzer abschnitt, der ebenso kurz, nemlich 'also sprach schnell fliegend der habicht die flügel gebreitet' (ὣς ἔφατ' ὠκυπέτης ἴρηξ, τανυςίπτερος ὄρνις) abbricht, je ein selbständiges lied gewesen sei. aber im zusammenhang mit dem vorhergehenden und folgenden abschnitt vermag der αἶνος zu bestehen, ja erst so erhält er sein richtiges verständnis. er lehrt, dasz in der natur gewalt vor recht geht, aber er läszt durchblicken, dasz es in einer höher gestellten sittlichen welt nicht so sein solle: eine höhere weltordnung fordert — so wird Perses alsdann im dritten liede eingeschärft — belohnung des guten und bestrafung des bösen, und die götter sorgen dafür, dasz diese forderungen der sittlichkeit sowohl an einzelnen menschen wie an ganzen völkern zur geltung kommen. aber nicht nur Perses soll das in heiliger furcht vor den göttern bedenken; auch die könige, meint das folgende 'vierte lied', sollen es sich gesagt sein lassen, dasz göttliche wesen überall auf menschliches thun achten; im hinblick auf das sichtbare wirken der gottheit mögen sie des schiefen gerichtes gänzlich vergessen.

Ich habe in meiner übersetzung hier bei v. 264 (260 K.) einen absatz gemacht; Kirchhoff rechnet auch die folgenden 5 verse noch zu seinem vierten liede, jedoch so, dasz er die beiden ersten verse gestrichen wissen will. er gibt zwar zu, dasz auch sie 'ihrem inhalte nach ganz wohl an ihre stelle passen', meint aber, dasz sie 'den ausdruck überlasten und den zusammenhang zwischen den versen, die ihnen unmittelbar vorangehen und folgen, in der empfindlichsten weise unterbrechen'. die stelle lautet:

selber bereitet sich kummer, wer andern kummer bereitet:
schlimmer rat für den andern — dem ratenden ist er am schlimmsten.
alles sieht das auge des Zeus und alles bemerkt es,

und wann er will, so blickt er auf uns auch, dasz er gewahre,
welches gericht hier unsere stadt in den mauern beherrsche.

Es unterliegt nun zwar auch für mich keinem zweifel, dasz die beiden ersten dieser verse sprichwörter und nicht Hesiodisches eigentum sind, ja ich gebe zu, dasz der vom dichter beabsichtigte zusammenhang, wie so oft bei epischen entlehnungen, einen nicht so scharfen ausdruck erhalten hat, wie dies wahrscheinlich der fall gewesen sein würde, wenn der dichter diese sprichwörter nicht in seine darstellung verflochten hätte; aber was Hesiodos in seinem zusammenhange mit ihnen sagen will, ist deutlich, und für mein gefühl sind die verse nicht störend. den königen ist eben eingeschärft worden, dasz das volk den frevel der könige büszen müsse und dasz sie darum nicht ungerechtes gericht üben sollen. jetzt erfolgt der gedanke in allgemeinerer fassung. die volkstümlichen verse dienen als ruhepunkt. der allgemeinen ansicht des volkes wird recht gegeben, und die volksmäszige erfahrung daher bestätigt, dasz Zeus alles sieht. der dichter läszt die könige nicht aus den augen, aber mehr noch denkt er an sich; die stelle enthält gewissermaszen trostworte für den dichter selbst, den eben der gedanke, dasz ein allgerechter gott im himmel lebt, vor der verzweiflung bewahrt.

Das 'fünfte lied' Kirchhoffs wendet sich wieder an P e r s e s. wie Hesiodos früher d i e k ö n i g e durch die fabel vom habicht und der nachtigall auf den unterschied hingewiesen hat, der nach dem willen der ewigen in der natur und unter den menschen bestehen soll, so richtet er jetzt denselben hinweis an P e r s e s, den er wiederum, und zwar zum letzten male, an die von den göttern drohenden folgen ungerechter handlungen mit nachdrücklichen worten erinnert.

Kirchhoff ist der meinung, dasz dieser abschnitt mit den frühern nicht gleichzeitig sein könne, weil die situation, welche das fünfte lied voraussetze, mit der in den vier vorhergehenden zu grunde liegenden nicht identisch sei. zwar verkennt er nicht, dasz zwischen den brüdern zur zeit des fünften liedes 'noch starke spannung' bestehe, und zwar infolge eines noch unentschiedenen rechtsstreites, bei welchem Perses wiederum beteiligt ist. aber aus den worten 'wer, zum zeugen bestellt, bewust einen meineid schwört und trügt' usw. folgert K., dasz Perses in d i e s e m streite nur als zeuge und nicht als kläger aufgetreten sei, dasz es sich sonach um einen neuen, also den dritten process gegen Hesiodos handle. so wenig ich nun leugne, dasz Perses allerdings in dem processe, von dem das fünfte lied spricht, nur zeuge und nicht kläger gewesen sein mag, so unwahrscheinlich ist es für mich doch, dasz wir es mit einem dritten processe zu thun haben. nachdem éin process die vier lieder nach einander veranlaszt hat, die uns vorliegen, soll dann ein neuer process ein einziges neues, für sich dastehendes lied im umfange von 12 versen hervorgerufen haben, und dies lied, obwohl zu einer andern zeit entstanden, vielleicht seines verwandten inhaltes wegen, etwa bei einer redaction der Erga den übrigen zugesellt sein,

als gehörte es von anfang an zu ihnen. ich gestehe dasz mich diese erklärung nicht befriedigt, und suche die lösung anderswo. es geht aus den ersten vier liedern zwar deutlich hervor, dasz Perses aus einem processe gegen seinen bruder, an dem er irgendwie beteiligt gewesen, reichen gewinn hoffte; aber keine stelle zwingt zu der annahme, dasz er in jenem processe persönlich als kläger aufgetreten sei. er fischt im trüben. warum sollte er nicht, wie er den bruder früher bei der erbteilung durch beeinflussung anderer übervorteilt hatte, so auch bei dem unserm gedichte zu grunde liegenden rechtshandel irgend eine andere person vorgeschoben und sich selbst mit der weniger gehässigen und möglicherweise doch entscheidenden rolle eines zeugen begnügt haben? dasz Hesiodos freilich die ganze verschmitzte intrigue durchschaut und demgemäsz bei seinen angriffen gegen den bruder gewöhnlich gerade so verfährt, als wäre der hauptsächlich interessierte Perses auch der kläger selbst, darf nicht wunder nehmen.

Wenn somit das 'fünfte lied' keine andere zeit vorauszusetzen scheint als die vorhergehenden, so schwindet für mich nun auch die notwendigkeit die nun folgende partie einer spätern zeit zuzuweisen. Hesiodos ist überzeugt, dasz segen nur der mühe preis ist. wie er den bruder früher ermahnt hat den weg der trägheit und ungerechtigkeit zu verlassen, so gibt er ihm nun den ehrlich gemeinten, von sittlichem ernst durchdrungenen, mit dem rechtshandel selbst allerdings nicht notwendig verbundenen rat sich treuer, ehrlicher arbeit zuzuwenden. es liegt freilich kein 'spott noch hohn' in jenen versen, welche den wert ehrlicher arbeit einschärfen (294 ff.), aber dasz sie nach inhalt und form — trotz des immer von neuem durchklingenden wortes 'arbeite', trotz jener markigen sprache, aus der bei jedem worte der heiligste ernst spricht — nichts weiter sein sollten als der ausflusz einer teilnehmenden und wirklich wohlwollenden gesinnung, der 'keine spur von gereiztheit' beigemischt sei, hat mir mein gefühl weder früher gesagt noch vermag ich jetzt Kirchhoff nachzufühlen. auch finde ich in dem 'siebenten liede' Kirchhoffs (289—309) nirgend eine andeutung, woraus ich mich zu dem schlusse für berechtigt hielte, dasz Perses 'fremde unterstützung' gefordert habe. die ganze situation ist nach meiner auffassung nicht anders als am anfange des ganzen gedichtes. Perses ist schamlos genug auf dem wege eines processes, durch falsche zeugenaussage und zungengewandtheit sich zu erwerben, was er auf dem wege ehrlicher arbeit, welche der dichter fordert, sich zu verschaffen zu träge ist.

Ich halte es für sehr wohl möglich, dasz das ursprüngliche gedicht an der stelle, welche diese gedanken ausspricht, also bei v. 322 seinen abschlusz fand: der allgemein gewendete gedanke, dasz scham dem menschen gut sei, wenn es bisweilen auch anders scheinen wolle, schätze nur zum segen gereichen, wenn sie von gott stammen und auf redlichem wege, nicht durch zungengewandtheit

und unverschämtheit gewonnen werden, enthält trotz seiner allgemeinheit doch unverkennbare anspielungen und hinweisungen auf das hauptthema. als anfang eines 'neuen liedes' ungeeignet passt v. 313—322 nach meinem gefühl vortrefflich zum schlusz des rügeliedes: Perses schwebt dem dichter vor auch bei der allgemeinheit der fassung, welche er gewählt hat; ér ist der gewinnsüchtige, der zungengewandte, der als solcher deutlich genug gekennzeichnet wird; ér ist es, bei dem schamlosigkeit das schamgefühl verdrängt hat und der den schaden, welcher ihm eben darum von göttern droht, gar bald merken wird. der übergang zum schlusz des rügeliedes wird durch verse gemacht, welche sicherlich eigentum der volksweisheit sind. Kirchhoff findet s. 66, dasz sie 'gar nicht passen' und eine 'junge interpolation' seien: sie sollen nur 'mit rücksicht auf das allen gemeinsame stichwort (αἰδώϲ) angeflickt' worden sein. ich habe bereits früher eine umstellung vorgeschlagen:

313 αἰδὼϲ δ' οὐκ ἀγαθὴ κεχρημένον ἄνδρα κομίζειν,
315 αἰδώϲ τοι πρὸϲ ἀνολβίῃ, θάρϲοϲ δὲ πρὸϲ ὄλβῳ,
314 αἰδώϲ, ἥ τ' ἄνδραϲ μέγα ϲίνεται ἠδ' ὀνίνηϲιν.

der dichter spielt mit dem worte, so ernst ihm die sache ist: das erste mal ist ihm αἰδώϲ verschämtheit, die dem armen manne — es ist das eigne bild des dichters, welches ihm vorschwebt — nichts einbringt; das zweite mal bezeichnet das wort das vom dichter hochgehaltene, auf gottesfurcht beruhende und von den göttern belohnte gefühl des rechten, das mit der armut verbunden ist; ihm steht die frechheit des reichen — κόροϲ τίκτει ὕβριν — gegenüber; der dritte vers zieht die summe: αἰδώϲ als verschämtheit schadet, als gefühl des rechten nützt sie sehr. die frechheit bethätigen Perses und seine helfershelfer: hier ist verschämtheit hinweg durch unverschämtheit getrieben: die rechte scham ist bei dem dichter, und er tröstet sich dessen, dasz ihm das schicksal des 'schamlosen' erspart bleibt, den die götter leicht verdunkeln und nur kurze zeit im glück dahin leben lassen. mag der zusammenhang nur wenig angedeutet sein, 'der faden abzureiszen scheinen' (K. s. 63): auch hier ist der gedankengang ohne grosze schwierigkeit zu erkennen. αἰδώϲ aber ist nicht 'stichwort', sondern tonwort, ebenso wie ἠώϲ 574. 575. 576, φήμη 756. 757. 759 und ἐλπίϲ 494. 496. an keiner stelle empfinde ich eine störende überlastung des ausdrucks, welche mich bewegen könnte den athetesen Kirchhoffs (s. 70. 71. 79) beizustimmen. es tritt uns hier eine stilistische eigentümlichkeit entgegen, die sich nur aus einem klaren bewustsein erklärt: gerade diese stehende manier unter hervorhebung eines tonwortes anzuknüpfen und auszuführen dürfte uns auf éine und dieselbe persönlichkeit hinweisen. warum sollte diese nicht Hesiodos sein? warum sollte es schlieszlich nicht auch Hesiodos sein, welchem wir (338—376) 'die zusammenstellung von regeln und vorschriften' (s. 62 f.) verdanken, die zwar nicht eigentum des dichters sind, aber doch 'nicht ohne witz und geschick an einen faden lose aufgereiht' wurden, und zwar in einer weise 'dasz den

neckischen sprüngen, welche der gedankengang zu machen scheint, ohne schwierigkeit nachzukommen ist und ein zusammenhang nie ganz verloren geht?'[9] Kirchhoff verfolgt diesen Ariadnefaden und deckt den zusammenhang des scheinbar zusammenhangslosen richtig auf. denselben faden festzuhalten war auch mein bestreben, als ich v. 365 οἴκοι βέλτερον εἶναι, ἐπεὶ βλαβερὸν τὸ θύρηφιν nicht so wiedergab, wie der zusammenhang es im hymnos auf Hermes 36 erfordert haben würde: 'besser ist's drinnen im hause, da drauszen zuweilen gefahr bringt', sondern mit rücksicht auf den vorhergehenden vers οὐδὲ τό γ' ἐν οἴκῳ κατακείμενον ἀνέρα κήδει vielmehr übersetzte: 'besser, was drinnen: denn auszer dem hause kommt's leichter zu schaden.' Rzach bemängelte diese erklärung in Bursians jahresber. XXVI (1881) s. 148: nun freut es mich, dasz K. die stelle nicht anders auffaszt. auch das war mir seit lange klar (K. s. 65), 'dasz es sich in diesem abschnitt nicht um freie ausführung eigner gedanken, sondern lediglich um mehr oder weniger geschickte anordnung eines fremden und ziemlich disparaten gedankenstoffes handelt, dessen sprachliche formulierung eine zum grösten teile bereits gegebene war'. das zeigt ja auch die abweichende auffassung desselben eben erwähnten verses, die der dichter seinem zusammenhange zu liebe zur geltung brachte. und dasz wir es hier mit einer 'praktischen lebensweisheit' zu thun haben, 'zum gröszern teil in der ausdrucksform, die sie im munde des volkes angenommen hatte' (s. 62 f.), dasz uns hier, wie ich mich in dem oben erwähnten vortrage ausgedrückt habe, nur 'die aus nüchterner praktischer erfahrung gewonnene volksanschauung', zum teil sicher auch in volkstümlicher form vorliegt, habe ich damals durch den nachweis deutlich zu machen gesucht, dasz sich so mancher griechische vers, welcher sich in dieser zusammenstellung findet, mit einem deutschen sprichwort deckt. wenn Hesiodos zb. sagt:

guter nachbar ist köstlicher schatz, doch böser ist trübsal.
edlen gewinn hat erlangt, wer wackere nachbarn erlangt hat,

so sagt ein deutsches sprichwort: 'ein guter nachbar ist ein edel kleinod, böser nachbar täglich unglück.'[10] der griechische dichter lehrt:

so du kleinen gewinn zu kleinem gewinn hinzuthust
und du es oftmals thust, bald wird draus groszes entstehen,

und ein deutsches sprichwort vertritt die ansicht: 'ein kleiner gewinn und oft ist besser als ein groszer und selten.'

gut ist nehmen von dem, was man hat, doch leid für die seele
brauchen, ohne zu haben: das rate ich dir zu bedenken

[9] die in rede stehende versgruppe bildet nach der aufregung des rügegedichtes in ähnlicher weise ruhepunkt und abwechslung wie nach beendigung des gedichtes vom ackerbau und von der schiffahrt durch eine versgruppe mit allgemeinerem inhalt für abwechslung gesorgt ist. nur gehören freilich beide gruppen schwerlich zu den ursprünglichen teilen des gedichtes. [10] ich kann deshalb γείτονος ἐσθλοῦ auch nicht mit Kirchhoff von einem 'adlichen nachbar' (s. 63) verstehen.

schärft Hesiodos ein: deutsche sprichwörter, wie 'wer heute spart, hat morgen etwas' — oder: 'wer nicht spart zu rechter zeit, darbt zur unzeit' enthalten dieselbe lehre. und wer in Simrocks sprichwörtersamlung s. 522 den satz liest: 'sparen ist zu spät, wenn man im beutel auf die naht und im fasz auf den boden greift' — der mag kaum glauben, dasz der griechische dichter ganz ähnlich lehrt, wenn er sagt:

wenn du das fasz angreifst, lang' zu, und wenn du am ende;
schon' in der mitte: denn eitel ist schonung üben am boden.

denn allerdings halte ich das für den sinn des δειλὴ δ' ἐνὶ πυθμένι φειδώ und nicht, wie K. erklärt (s. 64): 'jammervoll ist's, zu früh auf den boden des pithos gelangt dann sparen zu müssen': am boden des pithos ist der vorrat so gut wie verbraucht und sparen wertlos.[11]

Doch mit dieser auseinandersetzung habe ich bereits das gebiet berührt, welches Kirchhoffs 'zweite schicht' einnimt. sie besteht aus den 'in den verschiedensten zeiten hinzugekommenen zusätzen' (K. s. VI) und enthält nicht nur kurze interpolationen, sondern gröszere eindichtungen. dass dieselben nicht 'durch concrete lebenslagen des oder der verfasser hervorgerufen', auch nicht bestimmte personen im auge haben, dasz sie vielfach recht locker eingefügt, selbst in das rügegedicht mitten hinein gestellt sind, beweist auch für mich ihre spätere einschiebung. aber gerade die verhältnismäszige selbständigkeit der 'lieder' gestattete solche unterbrechungen; auch ist der inhalt in einigen der 'mahnlieder', zumal, wie schon bemerkt, in dem gedichte vom ackerbau und von der schifffahrt, trotz der immer noch festgehaltenen anrede an Perses, so allmeiner art dasz, wenn diese partien von Hesiodos herrühren, auch manche andere partie mit allgemeinerem inhalt von ihm stammen kann, mag auch die anrede Πέρση nicht angebracht sein. man darf sich nur des Wolfschen wortes aus den 'prolegomena' erinnern, dasz die Griechen das 'totum ponere' erst spät gelernt haben, und man wird sich hüten, an ein gedicht wie die Erga, gerade bei der art seiner entstehung, übertriebene ansprüche hinsichtlich einheitlicher composition zu machen.

Sprechen wir zuerst von der Prometheusdichtung nebst anhang (49—197), so urteilt K. (s. 45), dasz diese an sich sehr wohl als selbständige darstellung existiert haben könne, aber, wie sie hier vorliege, als 'erläuterung und ausführung' des vorhergehenden gedacht, obwohl mit ihr unverträglich sei. 'während nemlich früher gesagt ist, dasz Zeus und die götter in ihrem zorn den βίος vor den menschen versteckt und somit diese dazu verdammt hätten ihn durch harte arbeit sich zu erwerben, wird uns hier erzählt, Zeus habe erzürnt über den von Prometheus verübten betrug den menschen

[11] man vgl. für die bedeutung von δειλός Hes. ἔκη. 713 δειλός τοι ἀνὴρ φίλον ἄλλοτε ἄλλον ποιεῖ und Od. θ 351 δειλαί τοι δειλῶν γε καὶ ἐγγύαι ἐγγυάασθαι — wohl auch ein sprichwort.

κήδεα λυγρά geschaffen, zuerst dadurch dasz er das feuer vor ihnen versteckt, dann, nachdem Prometheus es gestohlen und den menschen wieder zugeführt, dadurch dasz er das weib habe schaffen und dem Epimetheus zuführen lassen.' aus der unvereinbarkeit beider auffassungen ergibt sich für K. als resultat, 'dasz beides nicht ursprünglich zusammen gedacht sein kann, die ausführende fortsetzung vielmehr ein zusatz von anderer hand und aus späterer zeit sein musz'. man könnte die eindichtung zugeben und doch daran zweifeln, dasz sie 'von anderer hand' stamme. wenn der dichter seine 'mahnlieder' um mythologische, seiner individualität und gewohnheit besonders zusagende eindichtungen selbst erweitert hat, um ihnen dadurch eine gröszere manigfaltigkeit zu geben, so wäre es immerhin möglich, dasz ihm die verbindung des alten mit dem neuen nicht sonderlich geglückt wäre; nur wird er sich allerdings schwerlich mit sich selbst in einen schroffen widerspruch gesetzt haben. ich möchte nun zunächst auf den kitt hinweisen, welcher durch den dreimaligen gebrauch des verbums κρύψαι 42. 47. 51 gebildet wird: es mag ein notbehelf sein, aber wer auch immer den mythos einfügte, suchte damit einen deutlich markierten übergang zu schaffen. ausgehend von dem gedanken, dasz raub nicht zum glücklichen leben führe, welches vielmehr auch bei schmaler kost und redlicher arbeit gedeihe (40 f.), fragt der dichter nach dem grunde dieser thatsache. er findet ihn in dem willen der götter. diese haben vor den menschen verborgen, was zum leben dient: sonst könnte man schon von geringer arbeit leben. aber so gut sollte es den menschen nicht gehen. darum haben die götter eben — oder, wie es jetzt heiszt, vielmehr Zeus — den menschen den βίος verborgen. Kirchhoff rechnet v. 47 f. zu seinem 'ersten liede' und beginnt mit v. 49 die fortsetzung; aber ich möchte hervorheben, dasz schon bei v. 47 durch ἔκρυψε χολωσάμενος φρεσὶν ᾗσιν, ὅττι μιν ἐξαπάτησε Προμηθεὺς ἀγκυλομήτης das neue motiv eingeführt wird. hätte der verfasser von v. 47 die absicht verfolgt, nur an v. 42 wiederanzuknüpfen, so würde er aller wahrscheinlichkeit nach θεοί beibehalten und sodann Prometheus betrug wohl überhaupt nicht erwähnt haben, weil dessen erwähnung ganz zwecklos gewesen wäre. v. 47 f. können also wohl nur dazu bestimmt gewesen sein, zu dem mythos überzuleiten. K. hätte sonach von seinem standpunkt aus schon v. 47 als teil der fortsetzung betrachten sollen. dasz die menschen arbeiten sollen, ist eben durch hinweis auf die doppelte Eris dargethan, die arbeit dem Perses als einziges mittel empfohlen worden, wie man zum wohlstand komme; jetzt wird dieser satz auch so zu sagen durch den mythos bewiesen. der überleitende gedanke besteht in der frage: wie kam Zeus zu solchem gebot? 'schuld ist Prometheus' lautet die antwort 'und sein betrug': im zusammenhange mit diesem steht das weitere. Prometheus wollte den menschen die arbeit erleichtern, indem er ihnen das feuer brachte; aber Zeus vereitelte diese absicht durch erschaffung des weibes: οὕτως οὔ τί πη ἔστι Διὸς νόον

ἐξαλέαϲθαι (105). die folge des ersten betrugs, des von Mekone, war die durch κρύψε δὲ πῦρ v. 50 angegebene handlung des Zeus, die des zweiten, des feuerdiebstahls, die erschaffung des weibes. das sind aber schwerlich, wie K. meint, die κήδεα λυγρά, von welchen v. 49 spricht. nach v. 94 brachte das weib den menschen durch öffnung des fasses κήδεα λυγρά: sollte man hier nicht auch die erklärung der κήδεα λυγρά suchen dürfen, die v. 49 gemeint sind? jener sind freilich unzählige: die v. 49 verstandenen werden es auch sein sollen. nur ist der vers dort störend: ich halte ihn für einen dispositionellen zusatz, der auf den zweiten von Kirchhoff mit recht abgesonderten teil der mythologischen einlage (v. 90—103) hinweisen sollte. streichen wir den vers, so rückt nunmehr κρύψε δὲ πῦρ dem Ζεὺϲ ἔκρυψε zum vorteil der darstellung in erwünschter weise näher.

Kirchhoff bemerkt dasz 'bis v. 68 das motiv der altertümlichern darstellung der Theogonie zu grunde gelegt und mit klarstem bewustsein durchgeführt und festgehalten' sei (s. 47). er weist auch (s. 48) auf die anklänge hin, welche die eindichtung mit der Theogonie v. 558—589 verbinden (es fehlt hier nur der vergleich von Theog. 613 und ἔκή. 105); gerade deshalb aber musz ich die zusammengehörigkeit von ἔκή. 47. 48 mit dem folgenden festhalten. die verse können ebenso wenig getrennt werden wie Theog. 562 ff. (Ζεὺϲ) οὐκ ἐδίδου (= κρύψε) μελέοιϲι πυρὸϲ μένοϲ ἀκαμάτοιο θνητοῖϲ ἀνθρώποιϲ, οἳ ἐπὶ χθονὶ ναιετάουϲιν· ἀλλά μιν ἐξαπάτηϲε (anfang von ἔκή. 48) ἐὺϲ πάιϲ Ἰαπετοῖο (= 50 zweite hälfte) κλέψαϲ (= 51 anfang) ἀκαμάτοιο πυρὸϲ τηλέϲκοπον αὐγὴν ἐν κοίλῳ νάρθηκι (= 52 erste hälfte). mit benutzung dieser stelle ist übergang und ausführung hergestellt worden. dasz sich Hesiodos nicht lange vorher, bei der allegorie von der doppelten Eris, auf das ältere gedicht bezieht, hat K. selbst nach dem vorgang älterer erklärer wahrscheinlich gemacht (s. 42): auch hat er (s. 74) in v. 655 'eine anspielung auf ein moment aus dem leben des dichters' zu finden geglaubt, welches uns die dichterweihe im prooimion der Theog. v. 22 ff., eine sicherlich alte und echte partie[12], verkörpert: man darf also die ansicht nicht von vorn herein verwerfen, dasz der dichter selbst — bei einer überarbeitung der mahnlieder — als er, einem innern, viel bethätigten drange folgend, mythologische einschaltungen vornahm und diese, wie es gehen wollte, mit dem schon bestehenden zusammenhange verband, eigne ältere arbeit benutzte.[13] unhaltbar ist dagegen, wie schon vor K. nachgewiesen,

---

[12] nach K. 'der älteste und echteste teil des prooimion'. auch ich habe mich im philol. anz. XIV s. 508 ebenso ausgesprochen. [13] dasz Hesiodos dies auch sonst gethan hat, wird sich später zeigen. wenn K. s. 37 mit berufung auf die nachahmung des Semonides von Amorgos fr. 6 Bgk. (vgl. opusc. II 698 f.) und den gegen v. 761 ff. gerichteten tadel des Herakleitos (Plut. Cam. 19) zu dem ergebnis gelangt, dasz der werdeprocess der Erga 'sicher gegen das ende des sechsten

'das ganze stück 69—82'. wenn es 'für den zusammenhang der erzählung nicht unbedingt notwendig ist und ohne ihn irgend zu stören ausgeschieden werden kann', so ist auch nicht einzusehen, was durch seine einschiebung gewonnen wurde, um der erzählung von der erschaffung und ausstattung des weibes, die doch in v. 60—68 mit enthalten ist, als verknüpfung zu dienen mit 'dem motiv des mythos von Pandora, die im hause des Epimetheus den deckel vom pithos des unheils hebt'. das stück ist ja nur eine variation des vorhergehenden, und nur die von K. (s. 46) bemerkte «rohe und nachlässige anfügung mit ὣς ἔφατο», welche die variation — im widerspruch mit ihrem inhalt — als erzählung dessen angesehen wissen wollte, wie die nicht in directer rede[14] gegebenen befehle des Zeus nachmals ausgeführt wurden, hat den zweck dieser partie verdunkeln können. gerade v. 70—76 sind (s. K. s. 48) voll von entlehnungen aus der Theogonie: 70—72 ist gleich Th. 571—573, und auch v. 76 enthält einen anklang an Th. 577.[15] statt der Aphrodite, welche göttin in der gegenüber der Theogonie schon vermehrten ursprünglichen fassung (65 f.) hinzugefügt ist, sind (nebst Athene) ihre genossinnen beschäftigt das weib zu schmücken. als 'quelle' für den letztern zusatz möchte fr. 3 der Kypria zu betrachten sein: εἵματα μὲν χροῒ ἕστο, τά οἱ Χάριτές τε καὶ Ὧραι ποίησαν (73. 75) καὶ ἔβαψαν ἐν ἄνθεσιν εἰαρινοῖσιν (75) . . τοῖ' Ἀφροδίτη ἄνθεσι παντοίοις τεθυωμένα εἵματα ἕστο. so dürfte dieses in bunter kleinmalerei gebotene stück denn in der that nur rhapsodenmosaik sein, das, dem geschmack einer verwöhnten zeit dienend, v. 59—68 eigentlich ersetzen, nicht ausführen sollte. natürlich lautete dann der übergangsvers anders als heute: an einen hexameter wie ὣς φάτο χωόμενος Ζεὺς ἄφθιτα μήδεα εἰδώς, den Th. 562 suppeditieren konnte, würde sich αὐτίκα δ' ἐκ γαίης πλάσσε κλυτὸς Ἀμφιγυήεις nicht unpassend haben anschlieszen können.

Wir kommen zu der zweiten gröszern mythologischen einlage, dem mythos von den fünf zeitaltern (105—197). 'diesen betrachtet K. als ein durch vermittlung einiger übergangsverse formell und inhaltlich 'in sich abgeschlossenes und selbständiges gedicht'. er behauptet,

---

jh. zum abschlusz gelangt war' und die compositionsform des ganzen nach dieser zeit wesentliche änderungen unmöglich erfahren habe', so wäre hinzuzufügen, dasz auch der Pandoramythos damals wahrscheinlich ein bestandteil der Erga war. denn das später von Tryphiodoros (138) wiederholte hemistichion, welches Hesiodos ἐκή. 58 in so drastischer weise vom weibe gebraucht: ᾧ κεν ἅπαντες τέρπωνται κατὰ θυμὸν ἑὸν κακὸν ἀμφαγαπῶντες hat auch dem weiberhasser Semonides schon gefallen, da er ausruft: ὦ τάλας ἀνήρ, ὅστις κακὸν τοιοῦτον ἀγκαλίζεται. Hiller freilich glaubt, dasz die letztere, schon von Steitz ausgesprochene ansicht nicht zu beweisen sei.

[14] ganz unerhört ist solch ein übergang übrigens nicht: er findet sich gerade so auch im hymnos auf Demeter v. 316 (448). [15] der vers sagt übrigens nichts weiter als v. 72. die kleider hatte aber Athene der neu erschaffenen angethan, die Chariten und Peitho legen ihr schmuckgegenstände um den hals, die Horen bekränzen sie. wozu also der vers?

dasselbe gebe einer 'pessimistischen weltanschauung' ausdruck, 'indem es die entwicklung des menschengeschlechts als einen nach dem willen der götter sich vollzogen habenden und noch vollziehenden niedergang zu immer gröszer werdendem elende darstelle und dabei den mehr- und minderwert der auf einander folgenden perioden dieser entwicklung, in deren letzter sich der verfasser lebend denke, durch benennung nach den metallen, gold, silber, bronce und eisen, äuszerlich kennzeichne'. wirklichen und mehr als nur auf einen augenblick die stimmung trübenden und beherschenden pessimismus hat dem Hesiodos ua. auch ThZiegler in seiner griechischen ethik zugeschrieben. schon in dem oben erwähnten vortrage habe ich darauf aufmerksam gemacht, dasz aus dem am anfange der schilderung des eisernen zeitalters ausgesprochenen wunsche jetzt nicht leben zu müssen kein schlusz auf eine pessimistische gesinnung des dichters zu ziehen sei, weil er ja den wunsch ἔπειτα γενέσθαι 171 hinzufügt: ebenso habe ich dort bemerkt, dasz die schilderung der zeitalter gar nicht eine unbedingte, stetig fortschreitende verschlimmerung von geschlecht zu geschlecht nachweise. während die indische Jugalehre[16] eine solche verschlechterung allerdings anerkennt und mathematisch vorrechnet, wird der stetige fortschritt der depravation bei Hesiodos gerade durch die einschiebung des vierten, heroischen geschlechts, welches die aufzählung nach den metallen unterbricht, aufgehoben. K. will den abschnitt vom heroenzeitalter ausscheiden, weil er 'durch seinen inhalt den organismus der gesamtdarstellung in der empfindlichsten weise störe': v. 170 soll für πέμπτοισι geschrieben werden τετράτοισι, beweggrund aber für die eindichtung das streben nach vollständigkeit sein, das eine zeit empfunden habe, 'welche sich gewöhnt hatte in den kämpfern vor Troja und Theben die vertreter einer glanzvollen heldenperiode zu erblicken'.[17] ich halte die meines erachtens vom dichter herrührende aufnahme des von K. ausgeschiedenen abschnitts gerade für einen vorzug: der dichter hat den ältern mythos überarbeitet, damit er einen teil seines pessimistischen charakters verlöre. wie Hesiodos trotz alles elends, das ihn getroffen hat, doch an dem bestehen einer sittlichen, auf die dauer siegenden weltordnung festhält, wie er zwar voll entrüstung ausruft:

so sollt' wahrlich weder ich selbst auf erden gerecht sein
noch mein sohn! denn schaden nur schafft uns gerechtigkeit üben,
aber dem ungerechteren mann wird gröszeres recht sein,

und doch das sittlich erhebende, tröstende wort findet:

doch noch, hoff' ich, wird Zeus, der blitzesfrohe, es wenden[18],

so hat er auch an der zukunft und besserung des menschengeschlechts überhaupt nicht verzweifelt. nach dem goldenen zeitalter war das

---

[16] vgl. Rudolf Roth 'mythus von den weltaltern' (Tübingen 1860).
[17] man beachte für das heroenzeitalter jetzt ERohde 'Psyche' s. 144 ff.
[18] der vers (269 K. = 273 Rz.) wurde freilich von den beiden frühern hgg. gestrichen; K. hat ihn mit recht beibehalten.

silberne und noch mehr die folgende stufe, das eherne geschlecht, ein verfall: kein anderes recht herschte während des χάλκεον γένοϲ auf erden als das recht des stärkern; aber dem niedergang folgte im heroischen zeitalter ein entschiedener aufstieg, eine gewaltige vervollkomnung. ebendarum gestattet auch die im fünften zeitalter eingetretene verschlechterung, welche gar sehr an das dritte zeitalter erinnert, immer noch die hoffnung, dasz es einst besser werden wird. ist es deshalb nicht natürlich, wenn der dichter bei beginn der schilderung des eignen zeitalters (v. 170) den wunsch ausspricht entweder früher — also doch wohl noch im heroenzeitalter — gestorben oder später, also nach dem ende des schlimmen eisernen zeitalters geboren zu sein? und kam diese bessere zeit für einen groszen teil von Hellas nicht später wirklich herauf, als feste rechtliche zustände geschaffen und geschriebene gesetze gegeben wurden? dasz der dichter die eigne zeit mit den schwärzesten farben malt, dasz er voraussieht, auch die schwache beimischung des guten werde endlich verschwinden, hindert natürlich die hoffnung nicht, dasz in später zukunft ebenso gut eine bessere zeit anbrechen werde wie nach dem untergange des gewaltthätigen ehernen geschlechts. auch die empfindungen K.s über v. 178—197, als solle dadurch 'ein moment geltend gemacht werden, welches man in der ältern darstellung vermiszte und durch dessen einführung man sie zu verbessern und zu vertiefen meinte' kann ich nicht teilen. die ganze schilderung ist vortrefflich, kein triftiger grund zur tilgung vorhanden: wir sind bei v. 176 f. nicht bei einem endpunkte, sondern einem übergange angekommen, der einen ausblick bietet in einen noch schlimmern abschnitt der zeitperiode, in welcher der dichter lebt. der ausblick in die zukunft verlangt futura, und diesen begegnen wir daher mit recht bis v. 197. die 'entschiedene familienähnlichkeit' aber, welche die hier angewandten motive und kunstmittel mit denen der 'rügelieder' zeigen, hebt zu meiner freude auch OCrusius (Zarnckes litt. centralblatt 1890 n. 6) hervor, welcher über die sage von den zeitaltern ihrem charakter und ihrer echtheit nach ebenso urteilt wie ich.

Ich musz hier noch auf einen punkt hinweisen. Kirchhoff hat, wie andere vor ihm, in der schilderung des goldenen zeitalters v. 121 ff.

αὐτὰρ ἐπειδὴ τοῦτο γένοϲ κατὰ γαῖα κάλυψε,
τοὶ μὲν δαίμονέϲ εἰϲι Διὸϲ μεγάλου διὰ βουλὰϲ
ἐϲθλοί, ἐπιχθόνιοι, φύλακεϲ θνητῶν ἀνθρώπων,
οἵ ῥα φυλάϲϲουϲίν τε δίκαϲ καὶ ϲχέτλια ἔργα
ἠέρα ἑϲϲάμενοι πάντη φοιτῶντεϲ ἐπ' αἶαν,
πλουτοδόται· καὶ τοῦτο γέραϲ βαϲιλήιον ἔϲχον

v. 124. 125, welche sich in sämtlichen hss. finden, als eine aus v. 250. 251, wo dieselben hexameter vorkommen, in unsere stelle eingedrungene randbemerkung ausgeschieden. ich sehe in der wiederholung vielmehr einen neuen beweis für die bearbeitung des mythos. wie es beispielsweise auch Tyrtaios gethan (vgl. fr. 10, 31 f. und fr. 11, 21 f.), so hat auch Hesiodos bei der erweiterung des ur-

sprünglichen gedichts sein eigentum zum zweiten male benutzt. und warum hätte er sich vor der wiederholung scheuen sollen, da er solche im epos so oft vorfand? den zusammenhang unterbricht sie keineswegs in störender weise: sie ist als 'Homerische exegese' angefügt, wie 259 f., in anknüpfung an φύλακες. indem durch die verse aber an die fürsorge erinnert wird, welche Zeus durch die segenspendenden, dem goldenen geschlecht entstammenden geister der gerechtigkeit gewidmet hat, wird 1) gerade dem gedanken an pessimismus gewehrt, dem in der darstellung des mythos von den zeitaltern ausdruck gegeben sein soll, und 2) ein hinweis auf das ursprüngliche gedicht von recht und unrecht gegeben, das Zeus gerechtigkeit den verkommenen zeitgenossen als eine ernste mahnung vorhält. so dienen die verse, in welchen der schutz des rechtes durch jene diener des Zeus gewis mit absicht mehr hervorgehoben wird als die ihnen mit ihrem segenverleihenden amte gewordene aufgabe reichtum zu spenden, zugleich dem bestimmten zwecke die dichtung von den zeitaltern mit den eigentlichen ἔργα enger zu verknüpfen. solche verbindungsfäden anzuknüpfen liebt Hesiodos: auch im gedicht von ackerbau und schiffahrt v. 642 ist eine beziehung enthalten zu 232 f., Kirchhoffs drittem liede.

Ich komme zu der grösten einschaltung in K.s achtem liede, der lebhaften und originellen, wenn auch hier und da etwas hausbackenen schilderung des boiotischen winters v. 500—554. von ihr urteilt K. 'dasz sie sich (der von ihm behaupteten interpolation v. 496—499) jetzt vielleicht nur äuszerlich anschliesze'. ich gebe zu, dasz die schilderung fehlen könnte und nur locker angeschlossen ist. dennoch ist ein gewisser zusammenhang vorhanden: schon in der erwähnung der winterlichen kälte (490) könnte ein hinweis auf die gleich nachfolgende schilderung enthalten sein. diese selbst stellt sich, wie K. richtig hervorhebt, durch die äuszere form als ein zusammengehöriges ganze dar. mit μῆνα δὲ Ληναιῶνα . . τοῦτον ἀλεύασθαι beginnt der abschnitt, und mit ἀλλ' ὑπαλεύασθαι· μεὶς γὰρ χαλεπώτατος οὗτος . . schlieszt er. K. weisz natürlich sehr wohl, dasz die gleichheit der einführenden und abschlieszenden worte ein mittel ist episoden einzufügen. er hätte, um dies zu erhärten, auf seine Odyssee verweisen können, wo er s. 524 bemerkt, dasz die erzählung von der jagd auf dem Parnesos durch dasselbe mittel als 'einlage' gekennzeichnet ist, und aus dem umstande, dasz auch der 'bearbeiter' τ 3 ff. sich dieser manier bedient, den schlusz zieht, dasz dieser auch τ 395 ff. der urheber der — 'gefühllosen' — einschaltung sei. ich kann freilich keine 'gefühllosigkeit' trotz der unterbrechung zugeben und musz den schlusz auf den bearbeiter als unsicher bezeichnen. es ist mindestens entschuldbar, wenn ein epischer dichter bei dem denkwürdigen vorgange, den er übrigens vortrefflich erzählt, mit wohlgefallen verweilt. der abschweifung war er sich wohl bewust; aber die gefühlvollen verse kommen doch erst nach der episode (τ 467—475). indem nun der dichter die episode

als solche kenntlich macht, erleichtert er dem hörer auch die wiederanknüpfung des fadens. das mittel zusammengehöriges durch solche umrahmung einzufassen läszt sich auch sonst verfolgen. Teiresias bittet Odysseus λ 95 f., bevor er ihm prophezeit: ἀλλ' ἀποχάζεο βόθρου, ἄπισχε δὲ φάσγανον ὀξύ, αἵματος ὄφρα πίω καί τοι νημερτέα εἴπω, und er schlieszt seine prophezeiung λ 137 mit den worten τὰ δέ τοι νημερτέα εἴρω. und wie oft findet sich ähnliches bei Herodotos! wenn also die schilderung des boiotischen winters mit der aufforderung anhebt:

> meide den monat Lenaion: denn grimmige tage und alle
> rindern zum unheil führt er herauf und reif der uns menschen
> hart und empfindlich quält,

und mit der ganz ähnlichen aufforderung:

> also — weiche ihm aus: der mond ist der schlimmste von allen
> monden des winters, schlimm für das vieh und schlimm für die menschen

auch ihren abschlusz findet, so ist sie dadurch allerdings als episode gekennzeichnet und nachträglicher einschub sehr wahrscheinlich; aber auch dieser einschub kann schon durch Hesiodos bewirkt sein. dasz wir es mit einer ganz selbständigen, für sich geschaffenen dichtung zu thun haben (K. s. 70. 71), glaube ich wiederum nicht. denn gerade die einkleidung (ἀλεύασθαι — ὑπαλεύασθαι) beweist die absicht durch die ausführlichkeit der schilderung des wintermonats um so eindringlicher vor ihm zu warnen: da der Lenaion menschen und vieh so arg mitnimt, soll man sich vor ihm hüten. an sich gibt ein solcher gedanke keinen sonderlich passenden vorwurf; wohl aber ist er für einen zusammenhang angemessen, in dem für das jahr in seiner ganzen ausdehnung, und zwar von v. 489 an auch für den winter, gewisse vorschriften erteilt werden. zugleich aber ist diese winterbeschreibung eine art gegenstück zu der v. 578 ff. freilich viel kürzer gegebenen schilderung des sommers, mag diese sich auch in ihre umgebung enger und ebenmäsziger einfügen. störend bleibt es allerdings, dasz durch die einfügung der winterschilderung in der darstellung eine art von risz entsteht: wäre derselbe so 'roh und verständnislos', wie ihn K. empfindet, so müste man die dichtung als den zusatz eines andern dichters betrachten; aber K.s empfindung braucht nicht von jedermann geteilt zu werden. der sicherlich alte, für die stelle berechnete einschub kann sehr wohl von der überarbeitenden, das ganze ausweitenden und eben darum den zusammenhang lockernden hand des ursprünglichen dichters der Erga herrühren. was oben über die form der episodischen umrahmung von τ 395 ff. bemerkt ist, gilt auch von unserer stelle: indem die episode als solche deutlich gemacht wird, wird doch auch die wiederaufnahme des unterbrochenen zusammenhangs erleichtert.

Stralsund. Rudolf Peppmüller.

67.

ZUR PINDARISCHEN THEOLOGIE.

Dasz in den Pindarischen siegesgesängen die götterwelt eine so bedeutende rolle spielt, läszt sich durch das verhältnis des griechischen volkes überhaupt und insbesondere des griechischen dichters zu seiner religion begründen. nach der anschauung, das schönste und herlichste müsse den göttern dargebracht, müsse ihrem schutze anvertraut werden, waren die spiele bestimmten gottheiten geweiht. und ein dichter, der das lob derer besang, die in den spielen sich herliche kränze gebrochen, sollte dabei nicht der götter gedenken, die ihren festen zugeschaut und den sieg bewirkt hatten? er sollte ferner die gottheiten, die in des siegers vaterstadt besondere verehrung genossen, nicht um ferneres heil für denselben anflehen? zudem drängte sich dem hellenischen dichter gleichsam von selbst ein reicher, echt poetischer stoff auf, den er nach belieben verwenden konnte: die mythologie, und diese hat ja die manigfachen beziehungen der götterwelt zu den menschen zum inhalt. endlich sind es die götter, denen Pindaros selbst das vermögen den sieger zu preisen, die dichterische begabung verdankt, und ihnen wiederum bringt er das wohlgelungene lied als ein weihgeschenk dar. daher in seinen epinikien jene fülle von religiösen und sittlichen anschauungen, die sich überall leicht und ungezwungen in den zusammenhang einfügen und dem dichter vornehmlich das gepräge jener fast unerreichbaren erhabenheit und jener fast unergründlichen tiefe geben. unsere absicht ist, das wesen, den charakter der Pindarischen theologie unserer auffassung und empfindung gemäsz zu schildern; nicht ein vollständiges erschöpfen des allzu reichlichen stoffes, sondern ein durchdringen desselben dergestalt, dasz wir aus den wesentlichen zügen ein — wenn auch immerhin unvollkommenes — bild zu gestalten suchen, ist unser bemühen, die objective richtigkeit unserer subjectiven auffassung unser wunsch.

Die Pindarischen götter sind lebensvolle gestalten, voll würde und plastischer schönheit in jeder stellung, in jeder äuszerung anmutig, schön in ihrer liebe, furchtbar-erhaben in ihrem zorn. überdies besitzen sie in reichem masze die schönheit der bewegung: denn die für das richtige verständnis des griechischen götterglaubens notwendige auffassung, dasz die hellenischen götter nicht auf éinen wirkungskreis beschränkt, nicht in éinen bereich festgebannt, nicht regungslose symbolische oder allegorische figuren sind, sondern als freie persönlichkeiten auch wirken können in allen sphären — diese auffassung dürfte vornehmlich in Pindaros ihre begründung finden. gilt unserm dichter gewöhnlich Zeus für den lenker der wettspiele in Olympia, so hindert ihn diese anschauung nicht auch den Hermes als 'kampfbeschützer', als den 'der die kämpfe in seiner gewalt hat und der kampfspiele loos' (Ol. 6, 79) zu preisen. wenn nach gewöhn-

licher griechischer anschauung Poseidon der beschützer der seefahrenden, Ares der kampfesgott, Athene die leiterin in beratungen war, dennoch hat Pind. ein recht die 'retterin' Tyche so zu besingen: 'von dir werden im meer die schnellen schiffe gelenkt und auf dem festlande rasche kriege und ratbringende versamlungen' (Ol. 12, 2). wenn er die fürsorge für seine dichtkunst in der regel den Musen und Chariten anheimstellt, warum sollte er nicht auch einmal zu Poseidon flehen: 'gebieter, waltend über das meer, gib (dem sieger) gerade fahrt fern von mühsal und fördere meiner gesänge herzerfreuende blüte' (Ol. 6, 103)?

Gleichwohl ist das wirken der griechischen götter anderseits kein so allgemeines, dasz es nicht seinem wesen nach als einem bestimmten kreise vorzüglich angehörend, in einem bestimmten kreise vornehmlich sich äuszernd gedacht würde. die götter sind freie persönlichkeiten, haben aber als persönlichkeiten ihre charakteristische eigentümlichkeit, ihre individualität.

Zeus erscheint bei Pind. stets als der götterkönig, 'der über den sitz des Olympos waltet' (Ol. 2, 12). der adler auf seinem skeptron deutet auf seine herscherwürde, donner und blitz sind die furchtbaren zeichen seiner allgewalt, daher 'lenker des donners' (ἐλατὴρ βροντᾶς), 'der donner erregende' (ὀρσίκτυπος), 'der zuckenddonnernde' (αἰολοβρόντας), 'der feuerblitzende' (φοινικοστερόπας) seine charakteristischen beiwörter. und wie er der herscher ist hoch im gewölk, so 'folgen den sterblichen grosze tugenden nur durch ihn' (Isthm. 3, 4), und in Olympia, 'wo wahrsagende männer aus opferflamme prüfend erforschen den hellblitzenden Zeus, ob er eine botschaft hat für die männer, die im herzen verlangen groszen ruhm zu empfahn und der mühen erholung', da wird den bitten gewillfahrt 'zu gunsten der frömmigkeit', und Zeus verleiht herlichen sieg (Ol. 8, 2).

Dem vater Zeus steht zur seite seine 'groszmächtige' (μεγαλοσθενής) gemahlin Hera. von ehelichem unfrieden, von skandalösen auftritten zwischen ihr und dem erhabenen gemahl, wie Homer sie nicht selten schildert, ist bei Pind. nirgend die rede.* Hera ist die mutter der Hebe, der jugendlichen gemahlin des Herakles, und der Eleithyia, einer gottheit welcher der dichter einen bedeutenden einflusz auf das schicksal des menschen beilegt; 'du, der tiefsinniger Moiren genossin,' sagt er 'tochter der groszmächtigen Hera, höre mich, wehmutter der kinder; ohne dich schauten wir nicht das licht

* dasz Pind. im allgemeinen würdigere vorstellungen von den göttern hat als Homer, ist schon von LFriedländer bemerkt. in seiner 'griechischen mythologie' (separat-abdruck aus der deutschen rundschau october 1887 s. 5) sagt er: 'Pindar, so altgläubig er war, vermochte nicht mehr zu glauben, dasz Demeter, wenn auch geistesabwesend, eine schulter des von seinem vater geschlachteten Pelops verzehrt habe. er erzählt auch bereits, dasz Zeus die Titanen, die brüder und verbündete des Kronos, bei dem kampf um die weltherschaft aus dem kerker in Tartaros befreit habe, in dem sie bei Homer noch schmachten.'

nicht die schwarze finsternis, erloosten wir nicht deine schwester, die gliederherliche Hebe' (Nem. 7, 1).

Des Zeus liebste tochter ist Pallas Athene 'die göttin mit strahlendem blick'; 'durch Hephaistos künste durch das eherne beil hoch aus des vaters haupt hervorspringend liesz sie den kriegsruf erschallen mit weittönender stimme, und Uranos erschrak vor ihr und die mutter Gaia' (Ol. 7, 35). so hat der vater sie auf ungewöhnlichem wege aus sich heraus erzeugt und seine kraft und weisheit auf die tochter vererbt. als mutige schlachtenlenkerin ist Athene die 'speerrasselnde' jungfrau (ἐγχειβρόμος). als erbin der väterlichen weisheit vermag sie den sterblichen alle kunst zu verleihen; durch ihren beistand schaffen die Rhodier werke 'lebenden und wandelnden ähnlich' und erwerben sich 'tiefen ruhm' (Ol. 7, 50); ihre klugheit schafft dem sohne der Gorgo das mittel, wodurch er den wilden Pegasos bändigt, 'den zügel mit goldenem stirnband' (Ol. 13, 63).

Von Zeus stammen auch zwei geschwisterpaare: das eine, Ares der 'verderbliche' und die 'süsze, goldene' Aphrodite, den gegenstand des krieges und der liebe, des wilden und holden, des männlich-ungestümen und weiblich-sanften bezeichnend; das andere 'die pfeilentsendende' Artemis, das ideal der jungfräulichkeit, und Apollon 'mit goldenem haar', in innigster geschwisterliebe und harmonie verbunden. die beiden letztern erscheinen stets mit dem goldenen bogen und den sicher treffenden pfeilen bewehrt. Apollon ist 'aufseher der gottgegründeten Delos' (Ol. 6, 59); er besitzt die weissagekunst vom vater Zeus (Ol. 8, 43) und kann sie seinen lieblingen unter den menschen verleihen, wie er sie denn seinem sohne Iamos in so reichem masze erteilt: 'da gab er ihm doppelten schatz der weissagung, damals die stimme zu vernehmen, die keine teuschung kennt, und wenn der kampferfindsame Herakles, der Alkaïden erhabener sprosz, dem vater das menschengemeinsame fest gründe und die höchste satzung der kämpfe, dann an des Zeus höchstem altar das orakel zu stiften hiesz er ihn' (Ol. 6, 65). so wurden die Iamiden weitberühmte weissager in Elis. doch ist Apollon auch gott des gesanges, und bei ihm steht im Olympos der Chariten thron (Ol. 14, 10).

Noch gesellen sich dieser götterfamilie Hermes 'der götterherold' (θεῶν κᾶρυξ) und die wohlratende Themis bei, welche der dichter samt ihren 'goldenen kindern' Dike, Eunomia und Eirene als 'der städte sichere schwelle', als die unbestechliche wächterin über gesetz und recht preist (Ol. 13, 6).

Mit Zeus haben das regiment geteilt seine brüder Poseidon und Hades, dieser gemahl der Persephone, jener der Amphitrite. wie Zeus die erscheinungen am himmel wirkt, so waltet Poseidon über meer und land; als beherscher des meeres ist er 'der tiefbrausende gott mit dem dreizack', als gebieter des landes heiszt er 'erdhalter' (γεάοχος). er ist es der die menschen zuerst die zähmung des rosses

gelehrt, daher sein beiwort 'der bändiger' (δαμαῖος Ol. 13, 69). des Hades walten erstreckt sich auf die unterwelt, und das abzeichen seiner macht ist 'der stab, mit dem er sterbliche leiber herabführt zur hohlen strasze der sterbenden' (Ol. 9, 34).

Hier wäre der passende ort über Pindars anschauung von dem leben nach dem tode sich auszulassen. sie weicht von der Homerischen bedeutend ab. Homer kennt eine bestrafung oder belohnung nach dem tode noch gar nicht; nur in der Odyssee werden die qualen des Tantalos, Sisyphos ua. geschildert, zu denen diese wegen ihrer überhebung verdammt sind; doch die echtheit dieser stelle wie der ganzen νέκυια ist zweifelhaft. bei Homer ist der ort, wo die abgeschiedenen seelen weilen, die behausung des Hades und der Tartaros, eine wölbung noch unter dem Hades, wo die Uranionen hausen, von Zeus hierher hinabgestürzt. Homer stellt das Ἠλύσιον πεδίον sich vor als ein okeanisches eiland, wohin göttergeliebte menschen gelangen, ohne vorher zu sterben; wie Proteus dem Menelaos verheiszt (Od. δ 561—70):

aber dir bestimmt, o geliebter von Zeus, Menelaos,
nicht das schicksal den tod in dem rossenährenden Argos,
sondern die götter führen dich einst an die enden der erde
in die elysische flur, wo der bräunliche held Rhadamanthys
wohnt und ruhiges leben die menschen immer beseligt,

und nun folgt eine schilderung dieses glücklichen eilands:

dort ist kein schnee, kein winterorcan, kein gieszender regen,
ewig wehn die gesäusel des leise atmenden westes,
welche der okean sendet die menschen sanft zu kühlen.

bei Pindaros dagegen finden wir den gedanken der belohnung und bestrafung nach diesem leben schon ausgesprochen: 'gleich in nächten immer und gleich in tagen die sonne habend schauen die guten ein müheloseres leben, nicht die erde quälend mit der kraft der hand, noch das wasser des meeres um nichtigen unterhalt, sondern die froh waren der gehaltenen schwüre, bei den göttergeehrten genieszen sie ein thränenloses leben. jene aber tragen unanschaubares leid' (Ol. 2, 61).

Pindaros teilt mit der mehrzahl der gebildeten seiner zeit den glauben an die seelenwanderung, der in Pythagoras seinen schöpfer hat. dreimal müssen die seelen den weg durch erde und Hades durchwandern; nach dreimaliger läuterung gehen sie zu den inseln der seligen ein: 'die es vermochten dreimal beiderseits zu verharren und ganz vom unrecht fern zu halten das herz, sie vollbrachten den weg des Zeus zu des Kronos burg' (Ol. 2, 68 ff.).

Die inseln der seligen sind nach Pindarischer vorstellung nicht ein eiland auf der oberwelt an den grenzen der erde, nicht besondern lieblingen der götter ausschlieszlich zum aufenthalt bestimmt, sondern der ort im Hades, wohin alle gelangen, die sich als tugendhaft bewährt 'nach dem weisen richtspruch des Rhadamanthys, der den vater Kronos sich hat zum willigen beisitzer' (ebd.). herlich schildert der dichter diesen wohnsitz der seligen: 'wo die inseln der

seligen okeanische lüfte umwehen und die goldenen blumen strahlen, jene vom lande her von schimmernden bäumen, andere genährt von der flut, mit deren gewinden sie sich hände umflechten und haupt' (ebd.). so lieblich die inseln der seligen sind, so schauervoll ist der Tartaros, der ort im Hades, wo die seelen hingeschiedener frevler ein leidvolles leben fristen, wo auch der hunderthäuptige Typhos lagert, 'der feind der götter' (Py. 1, 15).

Die phantasie des dichters stellt sich die toten unten im Hades nicht auszer aller beziehung zur oberwelt vor, sondern wie die spenden der freunde und anverwandten durch die gräber dringen und der hingeschiedenen herz erfreuen, so bringen ihnen auch Echo und Angelia die frohe kunde von dem ruhm und wohlergehen der hinterbliebenen. diesen gedanken hat Pind. in die schönen worte gekleidet: 'es haben auch die gestorbenen einen anteil, der nach herkommen ihnen gebracht wird, und nicht birgt der staub die holde gunst der verwandten. so möge denn Iphion hörend die Angelia, des Hermes tochter, dem Kallimachos sagen den glänzenden schmuck in Olympia, den Zeus ihrem geschlechte gab' (Ol. 8, 81). 'geh jetzt, Echo,' heiszt es an einer andern stelle (Ol. 14, 20) 'zum schwarz ummauerten haus der Persephone, ruhmreiche kunde dem vater bringend, dasz du den Kleodamos sehend vom sohne ihm sagest, wie er mit ruhmvoller kämpfe flügeln sich kränzte sein jugendlich haar.'

Von den göttern spielen bei unserm dichter namentlich diejenigen eine grosze rolle, welche repräsentanten des schönen, insbesondere der ton- und dichtkunst sind, die Musen und Chariten. den 'süsztönenden' Musen verdankt der dichter die fähigkeit herliche siegesgesänge zu schaffen, und im bewustsein dessen nennt er seine lieder 'flüssigen nektar, der Musen gabe' (Ol. 7, 7). ihnen und ihrem meister Apollon gehört die leier, deren alles bezwingende zaubergewalt er in erhabener, echt poetischer weise schildert. 'goldene leier,' singt er (Py. 1 aa.) 'du des Apollon und der veilchenlockigen Musen gleichberechtigter besitz, welcher der schritt lauscht, der freude beginn, und es folgen die sänger den zeichen, wenn reigenführenden vorspiels anfang du schaffst ertönend. ja, auch den schwingenden blitz löschest du aus des ewig strömenden feuers. und es schläft auf dem skeptron des Zeus adler, beiderseits senkend den schnellen fittig, der könig der vögel, und eine schwarz schauende wolke hüllst du ihm, der augenlider süszen verschlusz, um das gekrümmte haupt; er aber schlummernd hebt seinen feuchten rücken, von deinem wehen erfaszt. denn auch der gewaltsame Ares, fern lassend die rauhe lanzenspitze, beschwichtigt sein herz in schlummer. denn die töne treffen besänftigend auch der götter sinn durch des Latoïden weisheit und der tiefbusigen Musen.'

Ferner sind es die Chariten, die als göttinnen der anmut und schönheit, wie sie 'alles einschmeichelnde den menschen bereiten', auch Pindars gedichten süszen zauber verleihen. ihnen hat er einen eignen hymnos gewidmet, in welchem er ihre erhabenheit, ihre

unentbehrlichkeit für götter und menschen besingt: 'mit euch ja wird das süsze und liebliche alles den sterblichen gewährt, wenn weise, wenn brav, wenn herlich ein mann. ja, auch die götter — ohne die Chariten walten sie nicht der reigen und nicht der mahle, sondern aller werke verwalterinnen im himmel neben den gott mit dem goldenen bogen, den pythischen Apollon, stellend den thron feiern sie des vaters Zeus ewig strömende ehre' (Ol. 14).

In dem bewustsein ein bevorzugter liebling dieser hohen göttinnen (der Musen und Chariten) zu sein, welche den edlen schatz des gesanges so reichlich in seine brust gelegt, empfand Pind. gar wohl seinen dichterwert und seine dichterwürde und durfte ohne scheu vor dem nachrufe stolzen eigendünkels seinem selbstgefühl ausdruck geben. so vergleicht er sich mit dem göttlichen vogel des Zeus, er, der durch anlage weise ist, gegenüber denen, die weisheit gelernt, den geschwätzigen raben: 'viel scharfe geschosse unter meinem arm tönen im köcher den verständigen. doch insgemein bedarf es der ausleger. weise, der viel weisz durch anlage. die aber es gelernt, heftig in zungenfertigkeit schwatzen sie wie raben unwahres gegen des Zeus göttlichen vogel' (Ol. 2, 83). ja, er stellt sich auf gleiche stufe mit königen: wie Hieron der sieggekrönte beherscher von Syrakus, ist er der ruhmvolle dichterkönig in Hellas (vgl. Ol. 1 ae.).

Auszer den angeführten gottheiten, deren namen uns schon in den Homerischen gesängen begegnen, geschieht bei Pind. noch eines cultus erwähnung, der jenen durchaus fremd ist. dies ist die heroenverehrung, die in besondere formen gekleidet erscheint. namentlich sind es blutspenden, αἱμακουρίαι, welche man den heroen darbrachte. so heiszt es von Pelops, der nach Elis gekommen war und mit Poseidons hilfe sich Hippodameia errungen hatte: 'jetzt ist er herlichen blutspenden anheimgegeben, an des Alpheos furt gelehnt, und hat den umwallten grabhügel neben dem fremdenbesuchtesten altar' (Ol. 1, 90). gemeinschaftliche verehrung genossen in Akragas die drei kinder der Leda: Kastor und Polydeukes, die zwillingsbrüder, 'die gastfreundlichen Tyndariden', und die 'schönlockige Helene' (Ol. 3, 1). auf Rhodos wurde Tlepolemos als stammvater verehrt; in einer bethörung des sinns, wie sie auch den weisen erfaszt, hatte er seinen verwandten erschlagen. aus seiner heimat flüchtig holt er sich beim pythischen gotte rat. Apollon kündet ihm 'der schiffe fahrt vom lernaiischen gestade gerade nach der meerumflossenen stätte, wo einst der götterkönig, der grosze, netzte mit goldenem regen die stadt'. und er erreicht glücklich das vom gotte bezeichnete eiland. 'dort ist nun süsze vergeltung des traurigen ungemachs dem urvater der Tirynthier wie einem gott, der schafe fettduftender zug und entscheidung um die kampfpreise' (Ol. 7, 20). auch Aias, des Oïleus sohn, hat in Opus als heimischer heros altar und fest (Ol. 9, 112). hauptheros aber ist Herakles, der gründer der olympischen spiele. als er die goldgehörnte hindin verfolgt, kommt er in das land der Hyperboreer; 'dort bewundert er die bäume stillstehend; es

ergreift ihn süszes verlangen, sie um das zwölfmal umfahrene ziel der rosse zu pflanzen'. und überredend das volk der Hyperboreer bringt er die bäume von des Istros schattigen ufern nach des Alpheos flut. hier setzt er ein 'die heilige entscheidung groszer kämpfe und das fünfjährige fest zugleich' und pflanzt den heiligen ölbaum, aus dessen zweigen den siegern kränze gewunden werden. und zum lohne für seine herlichen thaten 'wohnt er jetzt beim aigisschwinger des schönsten glückes waltend, und er ist geehrt von den unsterblichen als ein freund und gemahl der Hebe, goldenen hauses herr und der Hera eidam' (Ol. 3, 13 ff.).

Wie aber wird in diese menge von göttern und halbgöttern durch die vorstellung der Hellenen einheit und harmonie gebracht? durch den begriff der μοῖρα, der von Herodotos schon festgehalten, von Aischylos und Pindaros mit besonderer tiefe aufgefaszt wird. es ist diese μοῖρα die idee eines notwendigen, über götter und menschen waltenden gesetzes, welches auf schicksal und willen bestimmend einwirkt. auf diesem gesetze beruht daher der wechsel von glück und unglück im menschenleben. die μοῖρα führt hohes glück herauf und macht das frühere leid vergessen: 'denn von herlichen freuden gebändigt stirbt das grollende unheil, wann des gottes schickung hinaufsendet hohen segen' (Ol. 2, 19). doch auf der andern seite bleibt es ebenfalls der μοῖρα überlassen, ob das beschiedene glück bestehen oder in leid sich umwandeln wird: 'ja wahrlich, nimmer ist entschieden für die sterblichen das ende des todes, noch auch, ob wir den friedlichen tag, des Helios kind, mit ausdauerndem glücke beendigen werden. strömungen, andere stets mit behagen und weh, treten an die menschen heran. so führt die moira mit gottentsprungenem glück auch wohl umgewandt ein leid daher zu anderer zeit' (Ol. 2, 30). wunderbar sind oft die bedingungen, die sie für die menschen an die erreichung eines zieles knüpft; nach ihrem beschlusz ist unbedeutendes oft zu groszem zweck notwendiges mittel; Philoktetes, der krank auf Lemnos zurückgelassene, von den schmerzen der wunde gequälte mann, ist den Griechen vor Troja unentbehrlich, seine anwesenheit im heere nach dem willen der μοῖρα die bedingung, von deren erfüllung die einnahme der feindlichen feste abhängt. er musz geholt werden von der einsamen insel, um 'des Priamos stadt zu zerstören und endschaft zu bereiten den mühen der Danaer, zwar mit krankem leibe wandelnd, doch so war's vom schicksal verhängt' (Py. 1, 55).

Dasz die götter dieses notwendige gesetz der weltordnung überschreiten, ist nicht denkbar; sie erscheinen vielmehr — und namentlich Zeus — als die träger und aufrechterhalter desselben, in denen jener ganz abstracte begriff der μοῖρα gleichsam verkörpert zur anschauung kommt; sie werden mit der μοῖρα identificiert, und so findet bei Pind. der ausdruck θεοῦ oder θεῶν μοῖρα seine erklärung. wohl aber ist denkbar, dasz der mensch die durch das masz seiner kräfte gesetzten schranken überspringt und dadurch jenes gesetz

verletzt, das jedem seine bestimmte sphäre zugewiesen hat. dieses hinausgehen über sich selbst, die ὕβρις, entspringt im menschen aus zwei quellen ganz verschiedener art: aus dem glück und dem unglück, aus jenem als überhebung, aus diesem als resignation. vornehmlich ist es die ὕβρις infolge des ὄλβος, des durch ruhm und reichtum bewirkten glückes, vor welcher der dichter warnt. freilich will er das streben nach ruhm an und für sich keineswegs tadeln: 'denn denen bestimmt ist zu sterben' läszt er Pelops sagen 'was sollte da einer namenloses alter in dunkelheit sitzend hinbrüten umsonst, alles schönen unteilhaftig?' (Ol. 1, 82). und sehr schön sagt er an einer andern stelle: 'todüberlebender preis des ruhmes kündet allein hingeschiedener männer wandel in wort und gesang' (Py. 1, 93) und 'die niemals wagten, deckt ruhmloses schweigen' (Isthm. 1, 48). ebenso wenig ist er ein feind des reichtums, den er den 'hochherlichen' (μεγαλάνωρ) nennt und, wenn sich ihm ruhm als 'hellleuchtender stern' geselle, als 'das wahrhafteste licht für den mann' preist (Ol. 2, 55). aber vergesse der ruhmgekrönte, der reiche nicht, wem er sein glück verdanke und was er seiner unabänderlichen natur nach sei! dies ist Pindars mahnung.

Zuvörderst also warnt der dichter vor der überhebung gegenüber den göttern. denn von den göttern kommt alle kraft und weisheit, 'durch der götter vermittlung blüht der mensch in weisem sinne stets'. daher geziemt es ihm 'von der gottheit schönes zu reden' (Ol. 1, 35). 'wirf mir weg dieses wort, o mund!' heiszt es nach erwähnung des mutigen widerstandes, den Herakles selbst den göttern entgegensetzt: 'denn die götter schmähen ist verhaszte weisheit und das prahlen zur unzeit passt zum wahnsinn' (Ol. 9, 35). als warnendes beispiel stellt er den Tantalos auf, den die götter vor allen andern ehrten; 'doch er konnte nicht verdauen sein groszes glück, und im übermut empfieng er das unselige unheil, das ihm der vater hängte über das haupt, den gewaltigen stein ihm, den immer strebend vom haupt zu wälzen er abirrt von der freude' (Ol. 1, 54).

Ferner ist es die überhebung den mitmenschen gegenüber, vor welcher der dichter warnt. vornehmlich gemahnt er die könige an ihre pflichten; sie sollen stets 'mit gerechtem steuer lenken das volk und am ambos der wahrheit schmieden die zunge'; sie sollen nicht kargen mit ihrem reichtum, sondern freigebig und freundlich gesinnt sein gegen jedermann und das schöne und edle fördern bei jedem anlasz.

Endlich warnt er vor jener gier, die durch kein masz des ruhmes und reichtums gesättigt wird und den menschen fortreiszt in seinen leistungen maszlos zu übertreiben. mehr als éinmal ruft er dem gefeierten sieger zu: bis an Herakles seulen reicht dein ruhm; strebe nicht darüber hinaus, mühe dich nicht vergeblich ab ein gott zu werden, sondern bedenke 'welches looses wir sind', und verfolge ein erreichbares ziel!

Aber er warnt auch vor der ὕβρις, welche in groszem unglück

ihren ursprung hat. dem leidenden Hieron ruft er zu: 'wer von den sterblichen im sinne hat der wahrheit weg, musz, was von den seligen kommt, gelassen tragen; anders zu andrer zeit ist der hauch hochwehender winde. nicht auf lange dauer kommt der segen den menschen, wenn er in fülle lastend folgt' (Py. 3, 103).

Den gegensatz gegen die ὕβριϲ, die fromme scheu vor der μοῖρα und ihrer unerbittlichen νέμεϲιϲ, bezeichnet er mit αἰδώϲ (Ol. 13, 115). wie er sie den von ihm gepriesenen siegern so ernst und dringend an das herz legt, verspricht auch er, der weise, hochgefeierte dichter, sie zu bewahren in allen wechselfällen des lebens: 'klein im kleinen, grosz im groszen werde ich sein. den jedesmal mich umwaltenden daimon werde ich verehren im sinne nach meinen mitteln ihn hegend' (Py. 3, 107).

Gumbinnen. Adolf Rieder.

68.

ΩΡΑ = STUNDE BEI PYTHEAS.

Ich habe an verschiedenen orten (die zeitmesser der antiken völker s. 6; die antiken stundenangaben s. 74) den Pytheas aus Massalia als denjenigen schriftsteller bezeichnet, bei dem sich zuerst das wort ὥρα in seiner technischen bedeutung als 'stunde' nachweisen lasse, ohne dasz der zusammenhang, in dem ich den satz aufstellte, aufforderung oder veranlassung geboten hätte meine behauptung des nähern zu begründen. ein artikel von MCPSchmidt in diesen jahrbüchern 1889 s. 826 ff., der sich mit demselben gegenstande beschäftigt und meine auffassung des betreffenden fragments des Pytheas bekämpft, gibt mir willkommenen anlasz auf den gegenstand zurückzukommen und das früher versäumte nachzuholen. die sache ist an und für sich nicht ohne einiges interesse, und vielleicht gelingt es mir auch meinen verehrten gegner von der richtigkeit meiner auffassung zu überzeugen. die stelle, um die es sich handelt, ist in der that, wie er richtig gesehen hat und wie ich in meinen oben genannten abhandlungen vielleicht deutlicher hätte angeben sollen, die von ihm in dem erwähnten artikel behandelte stelle aus dem 5n capitel der Eisagoge des Geminos, von ἐπὶ δὲ τοὺϲ τόπουϲ τούτουϲ bis εὐθέωϲ τὸν ἥλιον.

Um eine sichere grundlage für unsere untersuchung zu gewinnen, wird es sich empfehlen den ganzen zusammenhang, in dem die stelle vorkommt, ins auge zu fassen, um so eher als wenige worte, in denen wir den Geminos selbst sprechen lassen, dazu nötig sind. 'nicht an jedem ort und in jeder stadt' sagt er 'sind die tage gleich lang, sondern gegen norden werden sie länger, gegen süden kürzer. in Rhodos dauert der längste tag $14^1/_2$ stunden, in Rom 15, weiter nördlich an der Propontis 16 stunden, und in den noch weiter gegen norden ge-

legenen gegenden 17 und 18 stunden.' hier knüpft nun die fragliche stelle an. ἐπὶ δὲ τοὺς τόπους τούτους δοκεῖ καὶ Πυθέας ὁ Μασσαλιώτης παρεῖναι· φησὶ γοῦν ἐν τοῖς περὶ τοῦ Ὠκεανοῦ πεπραγματευμένοις αὐτῷ, ὅτι ἐδείκνυον ἡμῖν οἱ βάρβαροι, ὅπου ὁ ἥλιος κοιμᾶται. συνέβαινε γὰρ περὶ τούτους τοὺς τόπους τὴν μὲν νύκτα παντελῶς μικρὰν γίνεσθαι ὡρῶν οἷς μὲν β̄, οἷς δὲ γ̄, ὥστε μετὰ τὴν δύσιν μικροῦ διαλείμματος γενομένου ἐπανατέλλειν εὐθέως τὸν ἥλιον. dasz hier die worte des Pytheas in directer rede citiert werden, ist unbestreitbar. das sieht man aus ἡμῖν, und ὅτι ist in diesen fällen der charakteristische ersatz für unsere anführungszeichen. die frage ist nur, wo das citat aufhört, und hier geben unsere auffassungen auseinander, indem nach meiner auffassung die worte des Pytheas bis ἥλιον gehen, während Schmidt das citat schon bei κοιμᾶται abbrechen läszt und mir gegenüber den beweis antritt, dasz die worte von συνέβαινε γὰρ an nicht von Pytheas stammen. ist diese auffassung Schmidts die richtige, dann wird meiner behauptung, wonach Pytheas der erste nachweisliche vertreter des wortes ὥρα in seiner technischen bedeutung wäre, der boden entzogen; ich glaube jedoch die triftigsten gründe zu haben auch gegenüber der beweisführung Schmidts an meiner auffassung festzuhalten. um dies darzulegen, folge ich dem gedankengang meines gegners, der im wesentlichen in folgenden drei sätzen sich vollzieht: 1) die worte von συνέβαινε γὰρ an können in ihrer vorliegenden form nicht von Pytheas herrühren. 2) es läszt sich die wahrscheinlichkeit erweisen, dasz auch ihr inhalt nicht dem Pytheas gehöre. 3) der zusammenhang beweist schlieszlich, dasz der inhalt unmöglich auf Pytheas zurückgeführt werden kann. — Bei dem was unter 1) vorgebracht wird brauche ich mich wohl nicht lange aufzuhalten. Schmidt vermiszt bei ὡρῶν den zusatz ἰσημερινῶν und meint, wenn diese bestimmung zur zeit des Ptolemaios nötig sei, so sei sie zur zeit des Pytheas ganz unerläszlich. man könnte ebenso gut sagen, wenn dieser zusatz für Geminos nicht notwendig war, der nach Schmidts ansicht den satz von συνέβαινε an geschrieben hat, so war er auch für Pytheas nicht notwendig. und in der that, wenn die notwendigkeit eines derartigen zusatzes von der möglichkeit eines misverständnisses bedingt wird, so wird man anerkennen müssen, dasz kein antiker leser, wenn er von einer zwei- oder dreistündigen nacht hörte, an etwas anderes denken konnte als an aequinoctialstunden, weil ja bei der rechnung nach ὧραι καιρικαί immer 12 auf jede nacht giengen, mochte sie lang oder kurz sein. ein misverständnis war also geradezu undenkbar. — 2) Eine eingehendere widerlegung erfordert der nächste satz, dasz auch der inhalt nach aller wahrscheinlichkeit nicht auf Pytheas passe. hierfür werden zwei gründe geltend gemacht: *a*) 'soviel wir wissen, hat Pytheas sonst nirgends die länge des tags in stunden angegeben, seine masze sind nicht chronologischer, sondern astronomischer art. so miszt er nach ellen die sonnenhöhe zur mittagszeit (Strabon 75), so miszt er

in Massalia das längenverhältnis des sonnenuhrzeigers (γνώμων) zum schatten (Strabon 115).' allein die erstere stelle enthält nicht blosz eine angabe der sonnenhöhe nach ellen, sondern zugleich auch eine tageslänge in stunden. 'Hipparch aber setzt diese gegenden (in denen die sonne im winter mittags weniger als drei ellen hoch steht), indem er dem Pytheas glauben schenkt, südlicher als Britannien und gibt den längsten tag daselbst zu 19 stunden an, und zu 18 da wo die sonne vier ellen hoch sich erhebt.' es ist also hier, wo überhaupt kein directes citat aus Pytheas vorliegt, sondern ein citat aus Hipparch mit der bemerkung dasz er dem Pytheas folge, durchaus nicht ausgeschlossen, dasz er auch die stundenangaben aus letzterm entnommen hat. auszerdem führt Schmidt selbst noch zwei weitere stellen an, 'deren inhalt auf Pytheas zurückgeführt wird', in denen stundenangaben vorkommen. freilich meint er in denselben den ausdruck ὥρα als modernisierte fassung betrachten zu müssen, und das mag vielleicht richtig sein, allein so lange das letztere nicht anderweitig bewiesen ist, geht es nicht an eine bestimmte stelle deswegen dem Pytheas abzusprechen, weil sie den ausdruck ὥρα enthält. denn das wäre ein offenbarer zirkelschlusz. *b*) Schmidt fährt fort: 'wie sollte auch Pytheas stundenmessungen vornehmen? die κλεψύδρα des Ktesibios ist viel jünger (c. 170—c. 117 vor Ch.). die ältern κλεψύδραι waren, technisch streng genommen, keine uhren. die sonnenuhren der alten maszen die ὧραι καιρικαί des täglichen gebrauchs; ihre einfachste form aber wird dem Berossos (c. 250 vor Ch.) zugeschrieben . . gab es aber dennoch zu des Pytheas zeit wirkliche sonnen- oder wasseruhren, so standen sie fest, waren sie ein für allemal reguliert. sie genau horizontal aufzustellen war auf dem schiffe oder bei einem kurzen aufenthalt im fremden lande schwer.' das läuft, wenn ich recht sehe, in kurzem auf folgendes hinaus: 'wahrscheinlich gab es zur zeit des Pytheas noch keine uhren, wenn es aber welche gab, so war ihre anwendung in der lage, in der Pytheas als seefahrer und reisender sich befand, nicht leicht denkbar.' hiergegen habe ich nun zunächst einzuwenden, dasz Schmidt die einführung der antiken uhren entschieden zu spät ansetzt. er hat übersehen, dasz nach einer noch von keiner seite bezweifelten nachricht des Plinius die erste sonnenuhr in Rom im j. 263 vor Ch. aufgestellt wurde, und dasz dieselbe uhr vorher in Catina gestanden hatte, dasz wir also für die erste einführung der uhren in den mittelpunkten griechischer bildung jedenfalls noch um einige jahrzehnte hinter das genannte datum zurückgehen müssen; und damit stimmt die thatsache, dasz die von Timocharis in Alexandreia angestellten astronomischen beobachtungen aus den jahren 295, 294 und 283 vor Ch. in stunden ausgedrückt sind (vgl. Ptolemaios Almag. II s. 21. 23. 24. 26 Halma). wir kommen also hiermit in eine zeit, die von der epoche, in der Pytheas seine reise machte, nicht mehr weit entfernt sein kann, so dasz von einer unwahrscheinlichkeit, dasz es zur zeit des Pytheas wirkliche uhren gegeben habe, in der that nicht geredet

werden darf. allein mit stundenmessungen der art, wie die in dem fraglichen Pytheasfragment erwähnte ist, hat die existenz von wirklichen uhren, die nach der richtigen bemerkung Schmidts die ὧραι καιρικαί maszen, überhaupt nichts zu thun. es ist ja doch einleuchtend: die antiken uhren, sowohl die wasser- als auch die sonnenuhren waren alle — ich sehe zunächst ab von solchen, die auf verschiedene breiten gestellt werden konnten, aber natürlich unter der voraussetzung, dasz man diese breite vorher schon wuste — alle waren auf eine bestimmte breite berechnet. unter dieser breite aufgestellt und in wirksamkeit gesetzt maszen sie für jeden tag und jede nacht je 12 zeitstunden. für jede andere breite aber gaben sie gar kein oder ein unbrauchbares resultat. was hätte also Pytheas mit solchen uhren thun sollen und können? nichts, so wenig wie irgend ein anderer reisender und forscher, der in seiner lage war, auch in späterer zeit, wo die wirklichen uhren längst zweifellos eingeführt waren, jemals zu den zwecken, um die es sich in unserer stelle handelt, eine solche uhr verwenden konnte.* man musz eben zwischen stundenmessung und stundenmessung unterscheiden: die eine war dazu da, um die einzelnen zeiten des tags und der nacht zu bestimmen, war aber für die bestimmung der geographischen breite ganz unbrauchbar; die andere, die dazu diente die absolute länge des tags bzw. der nacht ausfindig zu machen und infolge davon die breite eines orts festzustellen, war von der existenz der eigentlichen uhren vollständig unabhängig und setzte ganz andere instrumente und zwar viel einfachere voraus. zur bestimmung der geographischen breite hatte das altertum zwei mittel. das eine war die messung der aequatorhöhe. dieses verfahren ist jetzt sehr einfach. man nimt mit einem sextanten die sonnenhöhe an irgend einem beliebigen mittag und findet mit benutzung der modernen hilfsmittel, welche für jeden einzelnen tag die nördliche oder südliche abweichung der sonne angeben, die wirkliche aequatorhöhe mit wünschenswertester genauigkeit. die alten aber, die solche genaue tabellen für die abweichung nicht besaszen, am wenigsten zur zeit des Pytheas, sahen sich daher genötigt für ihre sonnenmessungen die aequinoctial- oder die solstitialtage zu wählen. sie hatten also — immer gute witterung vorausgesetzt — nur vier tage im jahr, die für ihre beobachtungen brauchbar waren. auszerdem musten sie, da sie nicht im besitz unserer genauen uhren waren, noch besondere vorsichtsmaszregeln treffen, um den richtigen mittagspunkt für ihre beobachtung herauszufinden. das verfahren, das gewöhnlich angewandt wurde, war die aufrichtung eines gnomons — dh. eines beliebigen aufrechtstehenden körpers, nicht 'sonnenuhrzeigers' — auf einer horizontalen fläche,

* mit der von mir in den 'zeitmessern der antiken völker' s. 26 ff. beschriebenen halbkugeluhr konnte man allerdings den zenith-abstand der mittagssonne unter jeder breite finden. allein um den betreffenden bogenabschnitt auf eine zahl zu bringen, wäre eine graduierung nötig gewesen, die diese uhren in wirklichkeit nicht hatten.

wobei dann der mittagsschatten an den beiden aequinoctialtagen unmittelbar, an den beiden solstitialtagen durch ab- oder zurechnung der schiefe der ekliptik die höhe des aequators und damit die breite des ortes ergab. so umständlich dieses verfahren war, so gab es dennoch bei der gehörigen vorsicht recht brauchbare resultate und wurde daher im ganzen altertum, und zwar nicht nur von den Griechen, sondern schon von den Chinesen in grauer vorzeit vorzugsweise angewendet. es ist daher begreiflich, dasz Pytheas in Massalia, wo er zu hause war und seine vorbereitungen in aller bequemlichkeit treffen konnte, wo er ferner in der directen beobachtung der sonne durch den heitern himmel des Mittelmeers begünstigt wurde, sich vorzugsweise an dieses mittel hielt. daher finden wir allerdings, dasz er die breite von Massalia durch das verhältnis des gnomons zum schatten bestimmt. anders war dies auf seiner seereise in den nördlichen gewässern von Europa. nicht nur dasz er hier in gegenden kam, die für die directe messung der sonnenhöhe viel ungünstigere atmosphärische bedingungen darboten: die errichtung eines senkrechten gnomons auf durchaus wagerechter fläche war auf dem schiffe selbst ein ding der unmöglichkeit, und auch auf dem lande waren umständliche vorbereitungen und prüfungen nötig, ehe man ein instrument bekam, das ein ordentliches resultat versprach. unter solchen verhältnissen war es das nächstliegende zu einem instrument seine zuflucht zu nehmen, das nicht nur dem ganzen classischen altertum wohl bekannt war, sondern schon von den alten Indern und Babyloniern angewendet wurde, zu dem wassermasz. Schmidt freilich weist den gedanken an diese ältern κλεψύδραι von vorn herein ab, indem er bemerkt, dasz sie technisch streng genommen keine uhren gewesen seien. es ist aber nach dem bisherigen klar, dasz sie gerade deswegen brauchbar waren, weil sie technisch streng genommen keine uhren waren, und dasz sie unbrauchbar gewesen wären, wenn sie wasseruhren im spätern sinne des worts gewesen wären. es war dies ein sehr einfaches instrument, das sich überallhin mitnehmen, überall aber, wenn man nur zwei gefäsze hatte, auch leicht improvisieren liesz. man nahm ein gefäsz, das mit einer engen öffnung am boden versehen war, und liesz, indem man den wasserdruck durch auffüllen möglichst constant erhielt, das wasser langsam in ein zweites darunter stehendes gefäsz ablaufen. wenn man nun die wassermenge, die von sonnenaufgang bis -untergang ablief, mit derjenigen, die sich von untergang bis aufgang ergab, durch messen oder wägen verglich, so bekam man irgend ein verhältnis zwischen beiden zeiträumen: 3 : 4 oder 5 : 6 oder irgend ein anderes, das sich durch die einfachste rechenoperation in stunden ausdrücken liesz. so haben die alten Inder die abnahme des tages vom längsten zum kürzesten berechnet, so haben die Chaldäer die länge ihrer tage und nächte bemessen, so hat noch Caesar (*b. G.* V 13) festgestellt, dasz in Britannien die nächte kürzer waren als auf dem gallischen festlande, und dieses mittel hat ohne zweifel auch Pytheas gekannt und

auf seiner reise angewandt. es fragt sich nur noch: war mit einer solchen messung von tag und nacht die geographische breite eines ortes gegeben? mit dieser frage komme ich auf den dritten satz der beweisführung Schmidts.

Der zusammenhang zeigt 'dasz diese auffassung — nemlich dasz die worte von συνέβαινε γὰρ an dem Pytheas angehören — sogar unmöglich ist. hätte Pytheas so genau den parallelkreis (κλίμα) bezeichnet, auf dem seine fahrt endete, so konnte Geminos nicht δοκεῖ sagen' usw. hiergegen musz ich wiederum verschiedene einwände erheben. einmal trifft nach meiner anschauung die voraussetzung keineswegs zu. die stelle ist weit entfernt von einer genauen bestimmung der breite, zunächst weil ja zwei verschiedene gegenden genannt sind, die eine mit einer zwei-, die andere mit einer dreistündigen nacht; sodann ist nirgends gesagt, dasz die kürzeste nacht, bzw. der längste tag des jahres gemeint sei. es wäre ja auch ein zufall gewesen, wenn Pytheas gerade zur zeit des längsten tages an den betreffenden orten gewesen wäre. oder vielmehr es war eine unmöglichkeit, er konnte nicht an beiden orten an demselben tage oder auch nur an denselben tagen zugegen sein. die angegebene differenz der nachtlänge schlieszt diese annahme unerbittlich aus. es waren also irgendwelche beliebige sommernächte, deren länge gemessen wurde. es war eine andere zeit in der er hier die dreistündige, eine andere in der er dort die zweistündige nacht abmasz. wie wäre es also möglich gewesen aus solchen unbestimmten angaben des Pytheas eine brauchbare bestimmung über die geographische breite der betreffenden gegenden abzuleiten? schon mit rücksicht hierauf ist das δοκεῖ des Geminos ebenso berechtigt wie wohlverständlich. dazu kommt nun noch folgendes: erstens der zusammenhang bei Geminos. er hatte (s. oben s. 665 f.) vorher von der breite gesprochen, wo der längste tag 17—18 stunden betrage. wenn er also fortfährt 'in diesen breiten scheint Pytheas gewesen zu sein', so sieht man dasz er die angabe des Pytheas von einer nachtlänge von 2—3 stunden, und erst noch zu einer beliebigen sommerzeit, also nicht einmal am längsten tage sehr cum grano salis auffaszte. und hatte er denn, wenn man die allgemeine meinung des altertums über Pytheas ins auge faszt, dazu nicht allen grund? musz ich daran erinnern, dasz letzterer ganz allgemein für einen lügner und schwindler gehalten wurde, auf den nicht einmal das französische sprichwort passte 'a beau mentir qui vient de loin', weil bekanntlich manche ernsthafte leute wie Polybios an seine reise überhaupt nicht glauben wollten? wer wollte also noch nach weitern gründen für das «vorsichtige δοκεῖ» suchen, das durch den schriftstellerischen charakter des Pytheas so dringend geboten war?

Ich habe im bisherigen zu widerlegen gesucht, was von Schmidt gegen meine auffassung vorgebracht worden ist. eine kurze darlegung dessen, was entschieden für meine auffassung spricht und jede andere auszuschlieszen scheint, möge den schlusz bilden. es ist

dies in erster linie das imperfectum cυνέβαινε γάρ, dh. eine form der darstellung, die notwendig einen teilnehmer der betreffenden reise voraussetzt. 'es traf sich dasz die nacht an dem einen orte zwei, an dem andern drei stunden dauerte.' so kann offenbar nur Pytheas reden oder irgend ein anderer, der dabei war und mit ihm über die damalige nachtdauer beobachtungen anzustellen in der lage war. wie Geminos von der damaligen nachtdauer etwas wissen konnte jahrhunderte nachher, wenn er es nicht von Pytheas selbst erfuhr, wie er dazu kommen konnte, nachdem er am anfang des satzes durch δοκεῖ seinen skeptischen standpunkt vorsichtig gewahrt hatte, auf einmal mit einem überzeugungsvollen 'denn in der that traf es sich dasz (damals) die nächte 2—3 stunden lang waren' dem von aller welt für einen schwindler gehaltenen Pytheas das zeugnis der wahrhaftigkeit auszustellen und zwar in einer form, die nur für einen passt der die reise selbst mitgemacht hatte; wie er ferner aus der bloszen notiz 'die barbaren zeigten uns wo die sonne zu bett geht' die nachtdauer für zwei verschiedene gegenden, eine zwei- und eine dreistündige abzuleiten im stande war — all das, ich gestehe es unumwunden, vermag ich durchaus nicht einzusehen. dazu kommt nun noch eine kleinigkeit: dem μὲν bei τὴν μὲν νύκτα folgt kein entsprechendes δέ. dies beweist, dasz das citat formell bei ἥλιον noch nicht zu ende ist, dasz Geminos von rechtswegen noch das weitere hätte mit aufnehmen müssen, wenn ihm daran lag sein citat zu einem in formeller beziehung abgeschlossenen ganzen zu gestalten. ja noch mehr: auch inhaltlich ist das citat nicht abgeschlossen. denn wenn Pytheas mit cυνέβαινε γὰρ daran geht den rätselhaften ausdruck ὅπου ὁ ἥλιος κοιμᾶται zu erklären, so hat er gewis diesen gedankengang nicht abgeschlossen mit dem von Geminos wiedergegebenen bis εὐθέως τὸν ἥλιον, aus dem einfachen grunde, weil diese worte die lösung des rätsels noch gar nicht enthalten. Pytheas wird noch folgendes ausgeführt haben: 'an den orten die ich selbst besuchte war die nacht 2—3 stunden lang. die eingeborenen aber deuteten mir eine gegend an, wo (éinmal im jahre) die sonne gar nicht untergeht, sondern wo am horizont der punkt des untergangs mit dem des aufgangs zusammenfällt: dort ist die lagerstätte der sonne.' Geminos aber hat das citat abgebrochen und nur das angeführt, was ihm im zusammenhang der stelle das wichtige war, nemlich die erwähnung der 2—3 stündigen nacht.

Dasz diese meine frühere auffassung der stelle die einzig richtige ist, halte ich auch den einwendungen Schmidts gegenüber aufrecht und schliesze mit dem ausdruck der überzeugung, dasz Hipparch c. 140 vor Ch. gewis nicht der erste war, der ὥρα im technischen sinne = 'stunde' anwandte, dasz er vielmehr vorgänger hatte wie zb. Timocharis c. 295 vor Ch. und dasz unter diese vorgänger namentlich auch der bekannte reisende Pytheas aus Massalia zu rechnen ist.

Stuttgart. Gustav Bilfinger.

(47.)

ZU ARISTOPHANES.

Ritter 503 f. lautet der text in der gewöhnlichen fassung:

ὑμεῖϲ δ' ἡμῖν πρόϲχετε τὸν νοῦν
τοῖϲ ἀναπαίϲτοιϲ.

dasz die eigentliche parabase nicht mit einem anapästischen dimeter und monometer beginnen kann, nachdem das kommation bereits durch den paroimiakos v. 502 geschlossen ist, haben zahlreiche gelehrte bemerkt. da nun das schol. cod. G 42 anapästische tetrameter zählt (uns sind deren nur 40 überliefert, wozu als 41r tetrameter die von GHermann mit recht athetierten verse 505 und 506 gerechnet werden können), so geht die tendenz der conjecturen dahin, aus den beiden oben angeführten versen den ersten der angeblichen 42 tetrameter herzustellen. es schreibt nemlich GHermann: ὑμεῖϲ δ' ἡμῖν πρόϲχετε τὸν νοῦν <καὶ> τοῖϲ <ἡμῶν> ἀναπαίϲτοιϲ, gestützt auf die lesart der hss. *ΑΘFΔ* καὶ τοῖϲ ἀναπαίϲτοιϲ. aber dieses καὶ ist wohl nur eine interpolation derjenigen, welche die construction der beiden dative ἡμῖν und τοῖϲ ἀναπαίϲτοιϲ ebenso wenig wie wir verstanden. in ähnlicher richtung bewegen sich die vermutungen Hirschigs ὑμεῖϲ δ<ὲ τέωϲ> πρόϲχετε τὸν νοῦν τοῖϲ <ἡμετέροιϲ> ἀναπαίϲτοιϲ und Bachmanns ὑμεῖϲ δ' ἡμῖν πρόϲχετε τὸν νοῦν τοῖϲ <θ' ἡμετέροιϲ> ἀναπαίϲτοιϲ. etwas kühner gieng Meineke zu werke, indem er die construction durch ein eingesetztes particip herzustellen suchte: ὑμεῖϲ δ' ἡμῖν πρόϲχετε τὸν νοῦν <χαίροντεϲ> τοῖϲ ἀναπαίϲτοιϲ. daran ist freilich auszusetzen, dasz das hinzugefügte wort ganz frei erfunden ist. nun lehrt eine vergleichung der Aristophanischen parabasen, dasz dieselben nicht selten mit gewissen formeln beginnen, zb. Wo. 575 ὦ ϲοφώτατοι θεαταί, δεῦρο τὸν νοῦν πρόϲχετε. We. 1015 νῦν αὖτε, λεῴ, πρόϲχετε τὸν νοῦν. Vö. 688 πρόϲχετε τὸν νοῦν τοῖϲ ἀθανάτοιϲ ἡμῖν. wenn es somit gewis ist, dasz es am anfange der parabasen stehende ausdrücke gab, so glaube ich mit einiger wahrscheinlichkeit vermuten zu dürfen, es sei mit rücksicht auf Ach. 627 ἀλλ' ἀποδύντεϲ τοῖϲ ἀναπαίϲτοιϲ ἐπίωμεν der erste tetrameter der Ritterparabase folgendermaszen zu reconstruieren:

ὑμεῖϲ δ' ἡμῖν πρόϲχετε τὸν νοῦν <ἐπιοῦϲιν> τοῖϲ ἀναπαίϲτοιϲ.

Wien. Friedrich Blank.

69.
ΑΙCΧΙΝΗC Ο CΕΛΛΟΥ.

Aristophanes spottet wiederholt über einen armen hungerleider Aischines, der trotz seiner armut mit reichtum prahle.

Wespen 323 ff. ἀλλ', ὦ Ζεῦ Ζεῦ μεγαβρόντα, | ἤ με ποίηcον καπνὸν ἐξαίφνηc, | ἢ Προξενίδην, ἢ τὸν Cέλλου[1] | τοῦτον τὸν ψευδαμάμαξυν. schol.: ψευδαμάμαξυν· εἶδοc ἀμπέλου ἡ ἀμάμαξυc, ἣν λέγουcιν ἀναδενδράδα. ὅλον δὲ εἴρηται παρὰ τὸ ψεύδεcθαι τὸν Αἰcχίνην καὶ ψοφώδη κομιδῇ λέγειν· καὶ τὸ ξύλον γὰρ τῆc ἀμαμάξυοc καιόμενον ψόφον ἀποτελεῖ. Hesychios: ψευδ⟨αμ⟩άμαξυc (cod. ψευδαμάξυc, corr. Heinsius, MSchmidt)· εἶδοc ἀμπέλου. ἤγουν εἰc ἀναδενδράδα εὔθετοc ἄμπελοc. καὶ ὁ ψευδόπλουτοc. Suidas: ψευδάμαξυc (mit derselben verschreibung wie bei Hesychios)· ὁ ψευδόπλουτοc.

ebd. 456 ff. ΒΔΕ. παῖε παῖ', ὦ Ξανθία, τοὺc cφῆκαc ἀπὸ τῆc οἰκίαc. | ΞΑΝ. ἀλλὰ δρῶ τοῦτ'· ἀλλὰ καὶ cύ. ΒΔΕ. τῦφε πολλῷ τῷ καπνῷ. | οὐχὶ coῦcθ'; οὐκ ἐc κόρακαc; οὐκ ἄπιτε; παῖε τῷ ξύλῳ. | καὶ cὺ προcθεὶc Αἰcχίνην ἔντυφε τὸν Cελλαρτίου. schol.: ἀντὶ τοῦ καπνὸν εἰπεῖν ἢ πῦρ, Αἰcχίνην εἶπεν, ἐπεὶ καπνὸc ἐκαλεῖτο. ἄλλωc· παίζει παρὰ τὸν Cέλλου Αἰcχίνην, καπνώδη διὰ τὴν ἀλαζονείαν. ἀντὶ δὲ τοῦ εἰπεῖν Cέλλου, ἔπαιζεν ἐπεκτείναc Cελλαρτίου, ἵνα πάλιν ὡc καπνὸν κωμῳδήcῃ καὶ ψευδόπλουτον usw.

ebd. 1243 ff. ΒΔΕ. μετὰ τοῦτον Αἰcχίνηc ὁ Cέλλου δέξεται, | ἀνὴρ coφὸc καὶ μουcικόc, κᾀντᾴcεται· | χρήματα καὶ βίον | Κλειταγόρᾳ τε κἀ-|μοὶ μετὰ Θετταλῶν | ΦΙΛ. πολλὰ νὴ Δί' ἐκόμπαcαc cὺ κἀγώ. schol.: τοῦτο, φηcὶν, ἐπάξω πρὸc τὸ cκόλιον Αἰcχίνου, ἐπεὶ κομπαcτὴc ἦν.

Vögel 821 ff. ἆρ' ἐcτὶν αὑτηγὶ Νεφελοκοκκυγία, | ἵνα καὶ τὰ Θεογένουc[2] τὰ πολλὰ χρήματα | τά τ' Αἰcχίνου γ' ἅπαντα; schol.: Αἰcχίνηc] καὶ οὗτοc πένηc, θρυπτόμενοc καὶ αὐτὸc ἐπὶ πλούτῳ καὶ λέγων ἑαυτὸν πλούcιον. ἦν δὲ Αἰcχίνηc Cελλοῦ. ἔλεγον δὲ ἐκ μεταφορᾶc τοὺc τοιούτουc cελλούc. καὶ τὸ ἀλαζονεύεcθαι cελλίζειν.

Mit dem hinweis auf denselben Aischines erklären die grammatiker das verbum cελλίζειν cελλίζεcθαι. Hesychios: cε⟨c⟩έλλιcαι (cod. cεελλίcαι, corr. Meineke fr. com. Gr. II 584) Φρύνιχοc ἐν Κρόνῳ· «ἄγαμαι, Διονῦ, coῦ cτόματοc, ὡc cεcέλλιcαι (cod. cεελλίcαι, corr. Meineke) κεκομμένα πολλάκιc» (Meineke ao.; Kock I 372 f.). Αἰcχίνηc τιc ὑπῆρχε Cέλλου καλούμενοc, ἀλαζὼν καὶ ἐν τῷ διαλέγεcθαι καὶ ἐν τῷ προcποιεῖcθαι πλουτεῖν, πενόμενοc δὲ καθ'

---

[1] die accentuation schwankt zwischen Cέλλου und Cελλοῦ. [2] die überlieferung hat Θεαγένουc, vgl. aber Dindorf im Thesaurus u. Θεαγένηc und ThKock zu Arist. Vö. 822.

ὑπερβολήν, ὡϲ τοὺϲ παραπληϲίουϲ τούτῳ καλεῖϲθαι <ϲεϲελλίϲθαι>.[3] Photios: ϲεϲέλλιϲαι (cod. B ϲεϲαλλίϲαι, cod. D ϲεϲάλλιται)· μάτην ἐπῆρϲαι. ἀπ' Αἰϲχίνου τοῦ Ϲέλλου, ὃϲ ἦν κομπαϲτὴϲ καὶ ἀλαζὼν ἔν τε τῷ διαλέγεϲθαι καὶ ἐν τῷ προϲποιεῖϲθαι πλουτεῖν. Λυκόφρων δ' ἀπέδωκε τὸ ϲελλίζεϲθαι ἀντὶ τοῦ ψελλίζεϲθαι. Suidas: ϲελλίζειν· τὸ ἀλαζονεύεϲθαι, ἀπὸ Ϲέλλου τινὸϲ πένητοϲ καὶ προϲποιουμένου τὸ πλουτεῖν. Suidas hat nach diesem artikel noch das oben angeführte scholion zu Arist. Vö. 823 ausgeschrieben. in der sprichwörtersamlung des Michael Apostolios (II 640 Leutsch) steht: ϲεϲέλλιϲαι κατ' Αἰϲχίνην: ἀντὶ τοῦ μάτην ἐπῆρϲαι, und dann die Photiosstelle unverändert bis ψελλίζεϲθαι.

Denselben beinamen ὁ Ϲέλλου gibt Aristophanes Wespen 1267 dem Amynias, der von den komikern vielfach, namentlich wegen armut und prahlerei verspottet wird. 1265 ff. πολλάκιϲ δὴ 'δοξ' ἐμαυτῷ δεξιὸϲ πεφυκέναι, | καὶ ϲκαιὸϲ οὐδεπώποτε· | ἀλλ' Ἀμυνίαϲ ὁ Ϲέλλου μᾶλλον οὐκ τῶν Κρωβύλου, | οὗτοϲ ὅν γ' ἐγώ ποτ' εἶδον ἀντὶ μήλου καὶ ῥοᾶϲ | δειπνοῦντα μετὰ Λεωγόρου· | πεινῇ γὰρ ἦπερ Ἀντιφῶν· | ἀλλὰ πρεϲβεύων γὰρ ἐϲ Φάρϲαλον ᾤχετ'· εἶτ' ἐκεῖ | μόνοϲ μόνοιϲ | τοῖϲ Πενέϲταιϲι ξυνῆν τοῖϲ | Θετταλῶν, αὐτὸϲ πενέϲτηϲ ὢν ἔλαττον οὐδενόϲ. dieser Amynias war sohn des Pronapes, vgl. ebd. 74 ff. ΞΑΝ. Ἀμύνιαϲ μὲν ὁ Προνάπουϲ φήϲ' οὑτοϲί | εἶναι φιλόκυβον αὐτόν· ἀλλ' οὐδὲν λέγει. | ϹΩϹ. μὰ Δί', ἀλλ' ἀφ' αὑτοῦ τὸν νόϲον τεκμαίρεται. schol.: Ἀμυνίαϲ μέν] ὧδε μὲν ὡϲ φιλόκυβοϲ κωμῳδεῖται, ἐν δὲ Ϲεριφίοιϲ Κρατίνου (Meineke II 138; Kock I 78) ὡϲ κόλαξ καὶ ἀλαζὼν καὶ ϲυκοφάντηϲ (vgl. schol. Wo. 687). in Ἀμυνίαϲ ὁ Ϲέλλου gibt also der genitiv Ϲέλλου nicht den vatersnamen an. was ist nun seine bedeutung? eine erklärung, die bei all ihrer thorheit heute noch wiederholt wird, gibt der scholiast zu We. 1267 κομήτηϲ ὁ Ἀμυνίαϲ, Προνάπου υἱόϲ. ὁ γὰρ Ϲέλλοϲ οὐκ ἦν αὐτοῦ πατήρ, ἀλλ' Αἰϲχίνου. ἵνα οὖν καὶ τὸν Ἀμυνίαν καὶ τὸν Αἰϲχίνην κωμῳδήϲῃ ὡϲ πένηταϲ, τοῦτο εἶπεν . . Ϲέλλου δὲ εἶπεν, ἐπειδὴ πένηϲ Αἰϲχίνηϲ ὁ Ϲέλλου. richtig bemerkten dagegen Dindorf im Thes. u. Ϲελλόϲ: «nisi Selli illius nomen fuit appellativum, ut Hesychio

[3] andere ergänzen den letzten, lückenhaft überlieferten satz, indem sie <οὕτω> καλεῖϲθαι oder καλεῖϲθαι <Ϲελλούϲ> schreiben; ich habe ϲεϲελλίϲθαι hinzugefügt, weil die glosse ϲεϲέλλιϲαι zunächst nicht zur erklärung von Ϲελλοί, sondern von ϲεϲελλίϲθαι aufforderte, und weil ich die am schlusz dieser erklärung verschwundene form bei Hesychios weiterhin in der glosse ϲεϲελίϲθαι· ἀλαζονεύεϲθαι καὶ ϲκώπτειν, ἀπὸ Αἰϲχίνου τοῦ Ϲελλοῦ wiederzufinden glaube. in einer frühern redaction des lexikons war das wort durch beigeschriebenes ἀλαζονεύεϲθαι erklärt und dann als neue glosse abgehoben worden. manigfache schäden dieser neuen glosse weisen auf spätern ursprung hin: sie steht nicht an der von der alphabetischen reihenfolge geforderten stelle; sie ist verschrieben (ϲεϲελίϲθαι statt ϲεϲελλίϲθαι); sie erklärt den perfectischen infinitiv durch präsentische; sie bietet zur erläuterung neben dem passenden ἀλαζονεύεϲθαι das unpassende ϲκώπτειν, mit dem bei Suidas, Photios ua. ϲιλλαίνειν erklärt wird.

Σελλοὶ sunt πτωχοί»; Meineke II 585: 'nomen Σέλλος.. antiquitus ad notandam importunorum pauperumque hominum (πτωχαλαζόνων) ostentationem et iactantiam usitatum fuit'; Kock I 373: 'Sellus non est nomen proprium'; Bergk PLG. II[4] 414 zu fr. 104: «σελλεύς vel σέλλος (σελλός) videtur appellativum esse, quo homines garruli et vani notabantur.» wenn aber Amynias wegen seines bettelstolzes von den komikern als ὁ Σέλλου verspottet wurde, so darf der beiname ὁ Σέλλου bei dem aus demselben grunde von den komikern verspotteten Aischines auch nicht patronymisch, sondern musz ebenso appellativ gefaszt werden.[4] die Σελλοί aber, deren namen die komödie jenen leuten anhieng, waren die dodonäischen Zeuspriester, die bei Homer Π 235 genannten ὑποφῆται ἀνιπτόποδες χαμαιεῦναι.[5] wir lesen bei Eustathios s. 1058: ἐν δὲ τῷ ἀνιπτοπόδες χαμαιεῦναι οἱ μὲν νοοῦσι τοὺς Σελλοὺς εὐτέλειαν ἀσκοῦντας.. ἡ δὲ κωμῳδία τὰ συνήθη παίζουσα τοὺς χαμαιεύνας χαμαιευνάδας καλεῖ πρὸς ἀναλογίαν τοῦ Ἀρκάδας καὶ φυγάδας καὶ τῶν ὁμοίων. φέρεται γοῦν Εὐβούλου (Meineke III 269; Kock II 212) περὶ φιλοσόφων τὸ «ἀνιπτόποδες χαμαιευνάδες ἀερίοικοι, ἀνόσιοι λάρυγγες, ἀλλοτρίων κτεάνων παραδειπνίδες.» dieselbe stelle des Eubulos, vermehrt um die worte ὦ λοπαδάγχαι λευκῶν ὑπογαστριδίων, steht bei Athenaios III 113[f].

Wenn also Aischines genannt wurde ὁ Σελλοῦ, so meinte man damit, dasz er die natur eines Σελλός habe. man nannte ihn nicht ὁ Σελλός[6], weil man nicht identificieren, sondern vergleichen wollte. der genitiv ὁ Σελλοῦ wurde in der bedeutung des adjectivs ὁ Σέλλιος 'der Sellische' gebraucht, wie etwa ὄμβρος χαλάζης (Soph. OT. 1279) 'hageliger regen, hagelregen'. zulässig ist es auch in ὁ Σελλοῦ einen wenn auch nicht wirklich, so doch quasi patronymischen genitiv anzunehmen, also 'Sellossohn', wie wir 'heldensohn' ähnlich wie 'heldenhaft' gebrauchen, wo der schlusz zu grunde liegt, dasz wer sohn eines Sellos oder eines helden ist, selber ein Sellos oder ein held sei. an der oben angeführten stelle der Wespen 459 heiszt derselbe mann Αἰσχίνης ὁ Σελλαρτίου, wobei Σελλάρτιος so viel ist wie Σελλοῖς ἄρτιος 'zu Sellen passend, Sellengenosse'. so nannte Archilochos (Bergk PLG. II[4] 414 zu fr. 104) seinen feind, den seher Βατουσιάδης[7] spottend Σελληΐδης[8] mit deutlicher anspielung

[4] die richtige auffassung des genitivs läszt sich auch aus der s. 673 f. angeführten Hesychiosstelle σε⟨σ⟩έλλισαι gewinnen: denn in den worten Αἰσχίνης τις ὑπῆρχε, Σέλλου καλούμενος weist καλούμενος darauf hin, dasz Σέλλου nicht als patronymikon, sondern als beiname zu gelten hat.
[5] mit den Σελλοί bringt die bezeichnung ὁ Σέλλου auch ORibbeck 'Alazon' s. 14 in verbindung. [6] nur bei Suidas u. Θεαγένους χρήματα τά τ' Αἰσχίνου steht in dem aus den Aristophanesscholien (zu Vö. 823) geschöpften artikel in den beiden hss. B (Parisinus 2622) und E (Bruxellensis) sowie in der ed. pr. Mediolanensis: ἦν δ' Αἰσχίνης Σέλλος.
[7] wahrscheinlich ist dieser name das patronymikon des mannes.
[8] der zu grunde liegende name Σελλεύς liegt in der corrupten schreibung Σιλλεύς vor bei Suidas u. Σιλλεύς Σιλλέως, ὄνομα κύριον: die glosse geht auf die bei Hesychios u. Σελληΐδεω angeführte Archilochosstelle

auf die Cελλοί, die 'bettelpriester'; so wurde der alexandrinische grammatiker und dichter Ὅμηροc spottend Céλλιοc genannt, vgl. Suidas u. Ὅμηροc· Céλλιοc χρηματίcαc, γραμματικόc. u. Céλλιοc ἢ Cίλλιοc· ὁ καὶ Ὅμηροc, γραμματικὸc πρὸ Μενάνδρου.

Die persönlichkeit des so oft von der komödie verspotteten Αἰcχίνηc ὁ Cελλοῦ ist, wie ich glaube, deshalb noch nicht erkannt worden, weil die mehrzahl der gelehrten in Cελλοῦ den vatersnamen des Aischines erblickte. wir haben gesehen, dasz diese auffassung falsch ist, und können, von der rücksicht auf den vatersnamen unbeirrt, umschau halten, ob ein Aischines unter den zeitgenossen des Aristophanes anspruch darauf hat für das urbild jenes Αἰcχίνηc ὁ Cελλοῦ zu gelten. meiner ansicht nach spricht alles für Aischines, Lysanias sohn, den Sokratiker.[9] fassen wir zunächst die angaben über die persönlichkeit des Αἰcχίνηc ὁ Cελλοῦ zusammen. er war ein weiser und feingebildeter mann (ἀνὴρ coφὸc καὶ μουcικόc We. 1244); er war blutarm (πενόμενοc καθ' ὑπερβολήν Hesychios u. cε<c>έλλιcαι); in den unterredungen aber prahlte er (ἀλαζὼν . . ἐν τῷ διαλέγεcθαι Hesychios ebd.) und sagte, er sei reich (λέγων ἑαυτὸν πλούcιον schol. Vö. 823, ψευδόπλουτοc schol. We. 457), weshalb die spötter riefen, seine schätze lägen in Wolkenkukkuksheim (Vö. 821 ff.); er wurde die 'lügenrebe' (ψευδαμάμαξυc We. 326), prahler (κομπαcτήc We. 1248), schwindler (καπνόc We. 325. 459, ἀλαζών Hesychios ao. ua.) genannt. untersuchen wir nun, inwieweit dies auf die persönlichkeit des Sokratikers Aischines passt.

Aischines, Lysanias sohn, war einer der bekanntesten und berühmtesten schüler des Sokrates (vgl. Plat. apol. 33[e]. Phaidon 59[b]. La. Diog. II 60 ff.), dem die alten, was philosophische und schriftstellerische begabung anlangt, den dritten platz unter den schülern des Sokrates anwiesen, nach Platon und Xenophon (s. die stellen bei CFHermann ao. s. 5 anm. 2), einige sogar den zweiten, nach Platon und vor Xenophon (ebd. anm. 3. 4). seine grosze armut wird oft hervorgehoben, vgl. La. Diog. II 61 φαcὶ δ' αὐτὸν δι' ἀπορίαν ἐλθεῖν εἰc Cικελίαν πρὸc Διονύcιον. ebd. 62 φαcὶ δ' αὐτῷ λέγειν Cωκράτη, ἐπειδήπερ ἐπιέζετο ὑπὸ πενίαc, παρ' ἑαυτοῦ δανείζεcθαι τῶν cιτίων ὑφαιροῦντα. ebd. 34 Αἰcχίνου δὲ εἰπόντοc «πένηc εἰμὶ καὶ ἄλλο μὲν οὐδὲν ἔχω, δίδωμι δέ coι ἐμαυτόν», «ἆρ' οὖν» εἶπεν «οὐκ αἰcθάνῃ τὰ μέγιcτά μοι διδούc;» (dieselbe geschichte breiter ausgeführt bei Seneca *de benef.* I 8). wie er in seinen unterredungen mit andern über den reichtum urteilte, kann bei seinem engen anschlusz an Sokrates lehre nicht zweifelhaft sein; von vorn herein können wir annehmen, dasz er mit Sokrates erklärte τὸ μὲν μηδενὸc δεῖcθαι θεῖον εἶναι, τὸ δὲ ὡc ἐλαχίcτων ἐγγυτάτω τοῦ θείου (Xen. apomn. I 6, 10), und für ein gut nur die tugend, nicht den reichtum

zurück, und die schreibung Cιλλεύc für Cελλεύc ist zu beurteilen wie die schreibung Cίλλιοc neben Céλλιοc.

[9] vgl. über ihn Welcker kl. schriften I 412 ff.; CFHermann de Aeschinis Socratici reliquiis (Göttingen 1850).

hielt. aber wir wissen es auch ganz sicher, dasz Aischines besonders oft und gern seine meinung über den reichtum im gegensatz zu der herschenden meinung dargelegt hat: denn von seinen dialogen dienten zwei, nemlich der Καλλίας und Τηλαύγης, diesem zwecke. aus dem Kallias hat uns Plutarch im leben des Aristeides c. 25 eine hauptstelle erhalten (Hermann ao. s. 12 f.): Καλλίας ὁ δᾳδοῦχος ἦν αὐτῷ γένει προσήκων. τοῦτον οἱ ἐχθροὶ θανάτου διώκοντες, ἐπεὶ περὶ ὧν ἐγράψαντο μετρίως κατηγόρησαν, εἶπόν τινα λόγον ἔξωθεν τοιοῦτον πρὸς τοὺς δικαστάς· «Ἀριστείδην» ἔφασαν «ἴστε τὸν Λυσιμάχου θαυμαζόμενον ἐν τοῖς Ἕλλησι· τούτῳ πῶς οἴεσθε τὰ κατ᾽ οἶκον ἔχειν, ὁρῶντες αὐτὸν ἐν τρίβωνι τοιούτῳ προερχόμενον εἰς τὸ δημόσιον; ἆρ᾽ οὐκ εἰκός ἐστι τὸν ῥιγοῦντα φανερῶς καὶ πεινᾶν οἴκοι καὶ τῶν ἄλλων ἐπιτηδείων σπανίζειν; τοῦτον μέντοι Καλλίας, ἀνεψιὸν ὄντα, πλουσιώτατος ὢν Ἀθηναίων περιορᾷ μετὰ τέκνων καὶ γυναικὸς ἐνδεόμενον, πολλὰ κεχρημένος τῷ ἀνδρὶ καὶ πολλάκις αὐτοῦ τῆς παρ᾽ ὑμῖν δυνάμεως ἀπολελαυκώς.» ὁ δὲ Καλλίας ὁρῶν ἐπὶ τούτῳ μάλιστα θορυβοῦντας τοὺς δικαστὰς καὶ χαλεπῶς πρὸς αὐτὸν ἔχοντας ἐκάλει τὸν Ἀριστείδην, ἀξιῶν μαρτυρῆσαι πρὸς τοὺς δικαστὰς ὅτι πολλάκις αὐτοῦ πολλὰ καὶ διδόντος καὶ δεομένου λαβεῖν οὐκ ἠθέλησεν, ἀποκρινόμενος ὡς μᾶλλον αὐτῷ διὰ πενίαν μέγα φρονεῖν ἢ Καλλίᾳ διὰ πλοῦτον προσήκει· πλούτῳ μὲν γάρ ἐστι πολλοὺς ἰδεῖν εὖ τε καὶ κακῶς χρωμένους, πενίαν δὲ φέροντι γενναίως οὐ ῥᾴδιον ἐντυχεῖν· αἰσχύνεσθαι δὲ πενίαν τοὺς ἀκουσίως πενομένους. ταῦτα δὲ τοῦ Ἀριστείδου τῷ Καλλίᾳ προσμαρτυρήσαντος οὐδεὶς ἦν τῶν ἀκουόντων, ὃς οὐκ ἀπῄει πένης μᾶλλον ὡς Ἀριστείδης εἶναι βουλόμενος ἢ πλουτεῖν ὡς Καλλίας. ταῦτα μὲν Αἰσχίνης ὁ Σωκρατικὸς ἀναγέγραφε. den grundgedanken des dialogs Τηλαύγης hat Hermann ao. s. 25 f. mit recht erblickt in den worten des Proklos zu Plat. Krat. § 21 Ἑρμογένης παρ᾽ Αἰσχίνῃ κωμῳδεῖται ὡς χρημάτων ἥττων· ἀμέλει τὸν Τηλαύγη ἑταῖρον ὄντα καὶ χαρίεντα παρεώρα ἀθεράπευτον. ich weise schlieszlich auf den dialog Ἐρυξίας ἢ περὶ πλούτου hin, der im Platonischen corpus uns erhalten, bei Suidas unter den Aischineischen dialogen angeführt ist und demselben philosophischen zwecke dient. nach form und inhalt könnte er ein werk des Aischines sein; bedenklich macht nur, dasz erst Suidas ihn Aischineisch nennt, vgl. Hermann ao. s. 9: 'addimus .. Eryxiam tam bonae notae esse, ut, nisi a Suida demum Aeschini tribueretur, neque hoc neque ipso Platone, cuius itidem nomen gerit, indignus videri possit.' um Platonisch zu sein, fehlt ihm die beweglichkeit des stils, der feine scherz, die poesie, mit der Platons sprache durchtränkt ist; mit dem aber, was wir von Aischineischen dialogen wissen, stimmt die klarheit und schlichtheit des ausdrucks, die mehr an Xenophon als an Platon erinnert, überein. beim lesen dieses dialogs werden wir unwillkürlich an den spott der komödie über Αἰσχίνης ὁ Σελλοῦ gemahnt: so ungefähr musz der philosoph gesprochen haben, von dem man sagte: πένης ὢν λέγει ἑαυτὸν πλούσιον εἶναι καὶ θρύπτεται ἐπὶ πλούτῳ· ἀλαζὼν

ἐςτιν ἐν τῷ προςποιεῖςθαι πλουτεῖν πενόμενος, und den man deshalb als ψευδόπλουτος verlachte. der dialog hat den zweck zu erweisen, ὅτι οἱ σοφώτατοι πλουσιώτατοί εἰςιν (s. 395[bd]) gegenüber der gewöhnlichen anschauung, die Erasistratos ausspricht: πῶς ἂν οὗτος πλουσιώτατος εἴη, ὅν γε οὐδὲν κωλύει πτωχεύειν, μηδενός γ' εὐποροῦντα τῶν ἐπιτηδείων (s. 394[b]), und der auch Eryxias ausdruck gibt in den worten cὺ γὰρ ἄν, ἔφη, ὦ Cώκρατες, εἰ δέοι cε τἀληθῆ λέγειν, φαίης ἂν εἶναι Καλλίου τοῦ Ἱππονίκου πλουσιώτερος; καίτοι οὐκ ἂν ἀμαθέςτερός γε ὁμολογήςαις ἂν εἶναι περὶ οὐδενὸς τῶν μεγίςτων, ἀλλὰ σοφώτερος· καὶ οὐδὲν μᾶλλον διὰ τοῦτο πλουσιώτερος εἶ (s. 395[a]) usw. doch mag man immerhin noch anstand nehmen den Ἐρυξίας für ein echtes werk des Aischines zu halten — dasz er Aischineischer denk- und redeweise entspricht, kann nicht in abrede gestellt werden — die zuvor angeführten unbezweifelt echten fragmente des Aischines genügen zum beweise, dasz die gespräche über den reichtum ein lieblingsthema von ihm waren. und es ist begreiflich, dasz die selbstgenügsamkeit, mit der der blutarme philosoph sich reich nannte, dem spotte der komödie zum opfer fiel. die bezeichnungen ἀλαζών, καπνός, κομπαςτής haben im munde der komiker keine individuelle bedeutung; doch dienen sie besonders oft zur verspottung der philosophen und passen daher auch auf den Sokratiker Aischines. mit dem worte ψευδαμάμαξυς wird auf sein äuszeres hingewiesen. wie Chairephon διὰ τὴν χροιάν von Eupolis (Meineke II 516 fr. XXII; Kock I 322 fr. 239) πύξινος 'mann von buchsbaumholz', διὰ τὸ ὠχρὸς εἶναι καὶ μέλας (Meineke ebd.) von Aristophanes (Vö. 1564) νυκτερίς 'fledermaus' genannt wurde, wie Philonides wegen seiner ungeschlachten grösze als das junge einer kamelsmutter verlacht wurde (von Philyllios, Meineke II 865 fr. V; Kock I 787 fr. 23), wie die besonderheit der äuszern erscheinung der komödie überall den nächstliegenden und willkommensten angriffspunkt bot, so nannte sie den Aischines, den sie als prahler und als hungerleider verspotten wollte, die 'lügenrebe'; er war also von gestalt lang und dürr.[10]

Auf grund des gesagten halte ich den von den komikern verspotteten Αἰςχίνης ὁ Cελλοῦ für den bekannten Sokratiker Aischines, Lysanias sohn, den Sphettier.

---

[10] die erklärung schol. We. 326, er sei ψευδαμάμαξυς genannt worden παρὰ τὸ ψεύδεςθαι τὸν Αἰςχίνην καὶ ψοφώδη κομιδῇ λέγειν· καὶ τὸ ξύλον γὰρ τῆς ἀμαμάξυος καιόμενον ψόφον ἀποτελεῖ findet zwar auch heute noch ungeteilten beifall, ist aber gekünstelt und ohne jede anschaulichkeit. wer denkt denn beim anblick der grünenden rebe daran, dasz sie prasselt, wenn sie dürr geworden ist und ins feuer geworfen wird? wo Aristophanes etwas dergleichen sagen will, drückt er sich anders aus, zb. Frö. 859 cὺ δ' εὐθὺς ὥςπερ πρῖνος ἐμπρηςθεὶς βοᾷς.

Leipzig. Richard Meister.

70.

DIE HANDSCHRIFTEN DER HYMNEN DES MESOMEDES.

Die drei mit noten versehenen griechischen hymnen, die einzigen sicher beglaubigten reste von musik aus dem altertum, sind 1840 von Friedrich Bellermann[1] so vortrefflich bearbeitet worden, dasz in dem verflossenen halben jahrhundert kaum eine oder die andere ansicht des ersten herausgebers angegriffen und noch keine einzige note bisher anders gedeutet worden ist. da ich indes so glücklich war einige der von Bellermann benutzten hss. persönlich einsehen und einige weitere quellen dazu benutzen zu können, bin ich im stande heute einige nachträge zu jener ausgabe zu liefern.

Von den drei classen, in welche B. seine quellen scheidet, kann die zweite füglich in wegfall kommen. dieselbe umfaszt nicht hss., sondern ausgaben. ich glaube aber dasz die beiden hier in frage kommenden ausgaben, sowohl die von Vincenzo Galilei (Florenz 1581), als auch die von John Fell (Oxford 1672), sich auf codex Neapolitanus 262 gründen (bei Bellermann N 1). man betrachte die varianten etwa bei Bellermann oder in Westphals metrik I² im anhang s. 54: die im letzterwähnten buche mit Florent. bezeichneten lesarten sind lediglich wiederholungen der neapolitanischen. die annahme einer eignen classe oder familie von hss. auf grund jener alten drucke ist durchaus unzulässig.

Ist dem aber so, dann musz auch der name Dionysios aus dem titel der hymnen verschwinden. er wird in den beiden erwähnten ausgaben allerdings mehrfach genannt; anders verhält es sich damit in der neapolitanischen hs. dort steht dieser name nur über dem ersten hymnos, am schlusse der von Bellermann 1841 zusammen mit den anonymi herausgegebenen abhandlung, welche bisher nach Bakcheios benannt wurde. erwägt man nun, dasz ein solcher titel ebenso gut unter- wie überschrift sein kann, und dasz in den hss. gewöhnlich auf den Bakcheios Meiboms der sog. Bakcheios Bellermanns und auf diesen die hymnen folgen, so wird man leicht zu folgender ansicht von der sache kommen. die überschrift Εἰσαγωγὴ τέχνης μουσικῆς Βακχείου τοῦ Γέροντος besteht zu recht als titel des bei Meibom stehenden katechismus[2]; in dem hier noch oft zu erwähnenden codex Marcianus VI 10 und seinen kindern steht derselbe titel auch als nachschrift zu derselben eisagoge. dieser titel wurde irrtümlich auf die folgende schrift bezogen, welche anhebt Τῇ μουσικῇ τέχνῃ πᾶσαν und von Bellermann in der angegebenen weise ediert

[1] die hymnen des Dionysius Alexandrinus und Mesomedes. text und melodien nach handschriften und den alten ausgaben bearbeitet von FBellermann. Berlin 1840. gr. 4. [2] im programm des Straszburger lyceums 1890 habe ich diese schrift so abdrucken lassen, wie sich der text nach den guten venetianischen hss. gestaltet.

ist. wenn nun an der spitze dieser abhandlung in drei hss.[3] der name Διονύcιοc steht, so liegt doch wohl nichts näher als darin den namen des verfassers zu erblicken, und wenn im Neapolitanus derselbe name am schlusse noch einmal steht, so ist das eben eine unterschrift. es steht da Διονυcíου und dahinter ein kreuz, erst in der folgenden zeile kommt Εἰc Μοῦcαν, ἴαμβοc βακχεῖοc[4], es war also keineswegs richtig, wenn man jenen namen als titel des ersten hymnos auffaszte. zur gewisheit erhoben wird aber die annahme, Διονυcíου sei auf die vorausgehende abh. zu beziehen, durch eine vergleichung der übrigen hss. in dem schon erwähnten Ven. Marc. VI 10 und seiner nachkommenschaft nemlich steht am schlusse der von Bellermann herausgegebenen abh. statt jener unterschrift Διονυcíου eine reihe von trimetern[5], welche besagen, dasz unter kaiser Constantin Bakcheios und Dionysios die kenntnis der musik verbreitet haben; es sind offenbar die verfasser der beiden vorausgehenden schriftchen. diese ansicht über die bedeutung des namens Dionysios hat schon 1869 Bergk einmal als these im Philologus aufgestellt, und Cäsar hätte dieselbe nicht anfechten sollen.[6]

Eine andeutung über den verfasser haben wir nur in bezug auf den dritten hymnos. aus diesem fand nemlich Burette den v. 7 ὑπὸ cὸν τροχὸν ἄcτατον ἀcτιβῆ in dem fragment eines historikers Johannes citiert als von 'Mesodmes' stammend, und da ein solcher dichter nirgends erwähnt wird, wohl aber Mesomedes als gefeierter lyriker unter Antonin und Hadrian sich bei Suidas und Eusebios genannt findet, vermutete der französische gelehrte zunächst, das dritte lied werde von Mesomedes verfaszt sein. ihm schlosz sich Bellermann (hymnen s. 55) an, und wenn jetzt Dionysios aus der reihe der verfasser zu streichen ist, bleibt als wahrscheinlichste annahme nur die übrig, dasz Mesomedes alle drei lieder gedichtet und componiert hat.

Dem oben genannten codex in Neapel, dem einzigen der noten auch zu dem dritten hymnos enthält, steht eine lange reihe anderer hss. gegenüber, deren noten nur bis v. 13 des zweiten liedes reichen. wir nennen diese classe nach abweisung der früher aus den ausgaben angenommenen reihe die zweite. es gehören dahin auszer den bei Bellermann s. 18 erwähnten noch drei, von denen ich zunächst die weniger bedeutenden in kürze bespreche.

Codex Mutinensis II F 8, eine papierhs. des 15n (oder 16n) jh. ist in der oben erwähnten abh. von Amsel[7] beschrieben; er enthält

[3] Neapolitanus 262, Vaticanus 1364 und (jetzt ebenfalls im Vatican befindlich) Urbinas 77. vgl. GAmsel 'de vi atque indole rhythmorum quid veteres iudicaverint' in Breslauer philol. abhandlungen I 3 (1887) s. 123 u. 127. [4] s. das facsimile bei Bellermann hymnen tf. II. [5] Meibom teilt dieselben mit vor seinem Bakcheios; in meiner ausgabe stehen sie als anm. 7 auf s. 24. [6] Philol. XIV s. 183 misc. 59. dagegen Cäsar grundzüge der griech. rhythmik s. 132. [7] der anhang zu Amsels abh. enthält wertvolle mitteilungen von LCohn und WStudemund über viele hss. der musiker und metriker. s. daselbst über den Mutinensis s. 123.

auf dem letzten blatte ein fragment der hymnen. es ist v. 1 und 5 aus dem ersten, v. 2. 6. 8 usw. aus dem zweiten liede, so dasz man bald sieht, man hat die anordnung der verse wie in Neap. 2 vor sich.[8] das ganze reicht bis v. 7 des zweiten liedes, gibt also die 19 ersten verse der linken columne in Neap. 2 wieder, während alles übrige wegbleibt. es hat ein eigentümliches misgeschick über diesen liedern gewaltet, indem kein abschreiber die geduld hatte die noten sämtlich bis zu ende mitzuteilen, vielmehr jeder aufhörte, wo ihm die sache unbequem zu werden begann. der schreiber des Mutinensis nun, der für Aristeides eine nicht ganz schlechte quelle benutzte[9], aber flüchtig und liederlich abschrieb, begnügte sich für die hymnen mit diesem unvollständigen abklatsch des fehlerhaften N 2.

Ein noch kürzeres fragment findet sich im Hamburgensis 36 a 2, chart. 4° saec. XVI vel XVII. an die eisagoge des Bakcheios schlieszen sich die verse 1. 5. 9. 3. 7 des ersten hymnos, geordnet wie in den vorerwähnten hss., nur ohne den v. 9 wegzulassen, verwandt also mit Par. 1. schon der text des Bakcheios, der in beiden hss. mit lemmata versehen ist: ὅρος φθόγγου, σύστημα, διάστημα usw., zeigt sich als verwandt, Par. 1 ist freilich um ein lemma und einige andere worte reicher als Hamb., sein text weniger fehlerhaft.[10] auch in dem hymnos zeigt sich die allerinnigste verwandtschaft; dasz auf v. 3 im Hamb. ein iota weniger steht als im Par., ist nicht von belang, wenn wir annehmen, dasz der ganz junge Hamb. eine abschrift des beträchtlich ältern Par. (15s jh.) ist. störend war mir nur der umstand, dasz Hamb. auf Καλλιόπεια v. 5 drei noten c ρ μ enthält, also beinahe so vollständig sich zeigt wie Mon. oder die Neapolitani, während Par. 1 nach Bellermanns facsimile nur ρ μ hat. ein blick in das Pariser original überzeugte mich indes, dasz das im Hamb. erhaltene c einst auch hier gestanden hat; freilich hat ein mottenschade so viel von dem buchstaben weggenommen, dasz er Bellermann oder seinem gewährsmann ganz entgehen konnte. Hamb. also ist sichtlich copie von Par. 1.

Ungleich wichtiger jedoch als diese lückenhaften copien ist, was Venetus Marcianus VI 10 von den hymnen enthält. es ist dies ein pergamentcodex in folio, welcher in sehr sorgfältiger und schöner schrift auf seinen sechzig ersten blättern die harmonik des Ptolemaios bringt, sodann auf siebzehn weitern blättern die unter Plutarchs namen bekannte abh. über musik und von fol. 78 an des Porphyrios commentar zu Ptolemaios. von hier an wird die schrift

---

[8] facsimile bei Bellermann hymnen tf. IV. [9] zu einem günstigen urteil über das original des Mutinensis in den büchern des Aristeides veranlaszt mich besonders die anordnung der notentabellen, zum teil auch einige gut erhaltene notenzeichen (vgl. unten anm. 16). was den Bakcheios betrifft, so kenne ich aus N 2 nur die von Bellermann 'tonleitern' (Berlin 1847) mitgeteilten noten aus diesem schriftchen. die note ≺ ≺ aber für die νήτη διεζευγμένων in den zehn quinten des vollkommenen systems (§ 14) läszt mich auf die allerengste verwandtschaft mit dem Mut. schlieszen. [10] s. darüber mein programm s. 28 f.

etwas kleiner als bisher, statt durchschnittlich 27 zeilen stehen ihrer jetzt 32 auf der seite; auch abkürzungen, die anfangs ganz vermieden waren, stellen sich hie und da ein; nebendinge, wie die roten initialen und die zur erläuterung des textes nötigen figuren, sind schon vom zweiten buch des Ptolemaios an groszenteils weggelassen. trotzdem scheint auch von fol. 146 an, wo Aristeides Quintilianus beginnt, noch immer dieselbe hand thätig zu sein. es folgen f. 191 die Bellermannschen anonymi, f. 198 der Bakcheios Meiboms, dann die von Bellermann herausgegebene schrift, welche, wie oben erörtert, Dionysios zum verfasser haben wird, sodann die oben erwähnten trimeter und endlich auf fol. 205ᵛ die drei hymnen. während eine notiz, welche ehedem das datum der hs. zu enthalten schien, bis zur unleserlichkeit verwischt ist, geht aus einer hinten eingeschriebenen bemerkung hervor, dasz das buch einmal einem bischof von Thessalien: αὐθέντι (effendi) cεραφῖμ Φαναρίου gehört hat. später gehörte dasselbe einem Georgios Trivisinos, der es an Franciscus Barbatus (auf der insel Kreta ansässig) verkaufte; von da ist es wohl nach Venedig gekommen. als das zeitalter für die entstehung der hs. wird man am sichersten das zwölfte jh. annehmen, während die schönen, sorgfältigen züge der ersten blätter für eine noch frühere zeit sprechen könnten.[11]

Für Ptolemaios haben mir die verglichenen seiten kein nennenswertes resultat ergeben[12]; für den text des Aristeides aber scheint mir der Venetus die allerbeste quelle zu sein. in der tabelle jener uralten, nicht Alypischen noten s. 15 Meib. hält er sich frei von dem wirrwarr des Vaticanus[13] und stimmt ein stück weit mit dem hier guten text der vulgärhss.[14] überein, zuletzt freilich schreibt auch er nur zehn statt zwölf ziffern in die zeile, braucht infolge dessen vier

[11] genaueres über den Venetus VI 10 enthält mein programm s. 23. Studemunds anfängliche ansicht, als gehöre der codex in das elfte jh. (Breslauer philol. abh. I 3 s. 125), wurde später dahin berichtigt, er sei dem ende des zwölften jh. zuzuschreiben (ebd. s. 128). für das zwölfte jh. entschied sich auch der ausgezeichnete kenner des griechischen mittelalters prof. Sathas (vgl. mein programm ao.). [12] am häufigsten scheint der Venetus mit Wallis' cod. D (cod. 41 Baroccianus in Oxford) zusammenzugehen. glossen, welche in den vulgärhss. (worüber anm. 14) die einteilungen, gegensätze usw. des Ptolemaios graphisch veranschaulichen, sind dem V fremd. [13] s. dessen facsimile bei Amsel auf der beigegebenen tabelle.
[14] zu den vulgärhss. des Aristeides rechne ich die Leipziger, die Münchener n. 104, die Mailänder, Bologneser und die meisten Pariser hss. wahrscheinlich sind dies alles copien aus einer hs. Bessarions: Ven. Marc. 322. diese ist von Joh. Rhosus auf pergamentblätter vom allergrösten format in je 44 zeilen geschrieben und enthält Aristeides, Bryennios, Plutarch, beide schriften des Eukleides, Aristoxenos, Alypios, Gaudentios, Nikomachos 2 bücher, Ptolemaios mit Baarlams fortsetzung und Porphyrios (vgl. Zanettis katalog s. 147. Studemund bei Amsel ao. s. 155). vorn hat der cardinal eigenhändig die bemerkung βιβλίον ἄριcτον καὶ δυcεύρετον sowie die inhaltsangabe eingetragen. dieses autographon konnte ich feststellen durch vergleichung mit Marc. 390, κτῆμα ἐμοῦ Βηccαρίωνος.

linien für drei des originals und verschiebt demgemäsz die notenzeichen, so dasz nichts mehr richtig unter einander steht. in dem verzeichnis der alten tonleitern s. 22 hat V im gegensatz zu fast allen andern hss. die richtige anordnung der gesang- und instrumentalnoten bewahrt. vor dem letzten notenpaar der syntonolydischen tonart läszt er raum frei, was zum teil seitens anderer hss. unterstützung findet und sicherlich auf einer richtigen überlieferung beruht. in besonders günstigem lichte zeigt sich aber unser Venetus, wenn man die form der einzelnen notenzeichen betrachtet. während nemlich an stelle der bei Alypios beschriebenen eckigen formen die abschreiber mit der zeit mehr und mehr runde formen setzten, indem sie C schrieben statt ⊏ und < [15], hat Ven. noch häufiger als die guten neapolitanischen hss. die scharfen eckigen formen bewahrt und bekundet sich damit als unsere allerbeste quelle.[16]

Auch für herstellung eines guten textes des Bakcheios war mir der Ven. ein äuszerst schätzenswertes hilfsmittel. er ergänzt verschiedene lücken in dem für Aristoxenos von Morelli und Marquard ausgebeuteten Marcianus, läszt s. 14 Meib. das schon von Westphal verworfene wort ἴαμβον aus, legt in der behandlung der diazeuxis und paradiazeuxis s. 20 durch die lesart τὰ εἴθη das richtige τὰ εἴδη nahe, kurz bildet nächst jenem andern Marcianus die beste autorität.

Dieser codex enthält also auf seinen zwei letzten blättern die vermutlich von Mesomedes componierten hymnen mit noten so weit versehen, als dies bei Bellermanns dritter classe, die wir als zweite zählen wollen, der fall ist, nemlich bis 2, 13. auch die übrigen merkmale der classe finden sich in erwünschter weise wieder, statt Ἥλιον steht in der überschrift des zweiten liedes das planetenzeichen, es steht χιονοβλεφάρους 2, 7, ἔχουσα 3, 5, wie zu erwarten, ἐκτὸς ἐλαύνεις fehlt 3, 6. nur in éiner beziehung stimmt Ven. nicht zu der classe, in der anordnung der verse. während nemlich Bellermanns bester vertreter dieser gruppe, Monacensis 215 die verse so ordnet:

I 1	II 6
3	8
5	10

und andere hss. in Paris und Neapel den wirrwarr lediglich steigern, stehen im Ven., wenn man die beiden columnen nicht, wie auf den

[15] vgl. die varianten bei Bellermann 'tonleitern' s. 67. abrundung der ecken hat stattgefunden in der 6n und 7n note der lydischen scala, in der 5n und 7n note der dorischen, in der 5n und 6n phrygischen, der 6n ionischen und der 1n syntonolydischen note. [16] richtige formen hat Ven. bewahrt AQ. s. 15 unter n. 5, er hat drei eckige E unter den vier exemplaren n. 11 und 12, lauter eckige formen unter 18 und 19. ebenso hat dieser codex zu s. 22 die 7e gesangnote der dorischen scala (nach Bellermanns zählung ao. s. 67) richtig bewahrt; auch die 7e instrumentalnote der lydischen scala, die 5e dorische, 5e phrygische und 6e ionische instrumentalnote gibt er in der richtigen form. die in den meisten hss. fehlende 2e mixolydische instrumentalnote steht hier an ihrer richtigen stelle. die eckigen formen hat mitunter auch Vat. und der oben erwähnte Mutinensis bewahrt.

frühern seiten nötig, getrennt für sich liest, sondern an den links stehenden vers jedesmal den rechts stehenden anschlieszt, alle verse in der richtigen ordnung. dieser umstand legt sofort den gedanken nahe, ob nicht Ven. der von Bellermann geforderte archetypus sei, dessen bild der gewissenhafte forscher auf s. 26 seiner ausgabe entwirft. und in der that, da bei v. 15 des dritten liedes die seite abbricht, konnte aus ihm die wunderliche reihenfolge der verse in der Münchener und den Pariser hss., welche auf 3, 15 sofort 1, 2 folgen lassen, einfach und leicht entstehen. freilich ist die zahl der zeilen im Ven. um eins geringer, als Bellermann sich gedacht, doch stellt sich dieser unterschied sofort als völlig unerheblich heraus. es ist nemlich die überschrift des zweiten gesanges ὕμνος εἰς ἥλιον nicht unter, sondern neben den schluszvers des ersten liedes gesetzt, und auf gleicher höhe beginnen rechts die ungeraden nummern aus den versen des zweiten liedes. auf dem letzten blatte des codex folgen die letzten vier verse des dritten liedes in der zweiten von Bellermann als möglich gedachten form, in éiner columne unter einander. somit spricht alles dafür, dasz Ven. VI 10 archetypus der zweiten hss.-gruppe ist; sehen wir indes zu, wie sich das verhältnis zwischen den gliedern der familie nun im einzelnen gestaltet.

Da verdient denn zunächst unsere aufmerksamkeit Monacensis 215 aus dem 15n jh., für dessen äuszere beschreibung ich wohl auf mein Straszburger programm s. 27 verweisen darf.[17] die ganze reihe musikalischer abhandlungen von Ptolemaios an bis auf die hymnen kehrt hier wieder genau in derselben ordnung wie im Ven. genaue übereinstimmung beider hss. zeigt sich schon bei Aristeides. teils im einklang[18] mit Vat. 192, teils abweichend von diesem[19] zeigen sich Ven. und Mon. stets in engster verwandtschaft, die räumliche anordnung der notentabellen ist auch im Mon. die oben aus Ven. geschilderte[20]; die eckigen scharfen formen der einzelnen notenzeichen hat die jüngere hs. begreiflicherweise nicht immer bewahrt, doch ist auch in dieser beziehung eine verwandtschaft unverkennbar.[21] dasselbe verhältnis findet bei Bakcheios statt. bis

[17] Bellermann beschreibt die hs. 'hymnen' s. 9 und gibt auf tf. I ein deutliches abbild ihrer derben züge. [18] Ven. und Mon. stimmen mit den bei Amsel ao. s. 128 notierten lesarten des Vat. 112 überein an folgenden stellen: s. 1, 10. 12. 13. 2, 17 τοῖς δέ, 3, 9. 13. 19. 4, 9. 15. 20. 24. 5, 1. 4. 7. 17. 18. 19. 6, 8. 12 (nur Mon. ἐπιδείξαιτο statt ἐπιδέξαιτο). 21 περί. 31. [19] gegen Vat. stimmen Ven. und Mon. zu sammen an folgenden stellen des Aristeides: 1, 23 om. ἦν. 2, 2 τῆς τέχνης κἀκεῖνο. 2, 34 προιοῦσι. 3, 2 om. διά. 3, 29 κού. 6, 32 om. ἡ. die abweichungen beider sind geringfügig: 3, 11 hat V μέρη μόνον, M μόνον μέρη, 7, 2 V ἐπισκοπεῖ, M ἐπισκοπῇ. die falschen modi des V finden sich auch bei Bakcheios im Mon. oft verbessert. [20] auch in die beiden hierher gehörigen Pariser hss. ist die gleiche anordnung der notenregister AQ. s. 15 u. 22 übergegangen. doch sind dieselben dann ausgestrichen und durch andere register nach den vulgärhss. ersetzt. [21] bei den scalen s. 22 hat Mon. nur éine note, die 5e dorische instrumentalnote, abgerundet.

auf die fehlenden oder gesetzten iota unter ᾄδω und πόσῳ stimmen beide überein, das zeichen für ἥμισυ einmal spitz, das anderemal breit, aber stets übereinstimmend, ebenso genau sich entsprechend zahl und form der einzelnen notenzeichen. nicht minder klar tritt die verwandtschaft beider quellen in den hymnen zu tage, δ' ἥλιε statt Δήλιε 1, 8. κλαυκα 2, 13 ohne accent und vieles andere der art gibt davon zeugnis. freilich ist Ven. reicher an noten als Mon.; alle zeichen, welche Neap. 2 vor letzterm voraus hat, finden sich in ersterm; vom gegenteil keine spur. mag man also den inhalt beider hss. im ganzen oder ihre einzelnen wort- und schriftformen ins auge fassen, immer bekundet sich Mon. 215 als directe abschrift aus Ven. VI 10.

Betreffs der beiden Pariser hss. gibt Bellermann s. 19 zu, dasz sie aus Mon. abgeschrieben sein können, doch bleiben ihm einige bedenken. ich glaube diese lassen sich beseitigen, und der directen abstammung beider hss. aus der Münchener steht thatsächlich nichts im wege. freilich scheint P1 (n. 2532, in meinem Bakcheios Q genannt) um einige notenzeichen reicher zu sein als M. aber das sind lediglich kleine iota, wie sie aus codex M, der mit dickem rohrgriffel sehr derbe accente schreibt und gleich dem stammvater V die noten in schwarzer farbe gibt, sehr leicht durch misverständnis aus einem accent entstehen konnten. in der that treffen alle diese iota, welche P1 vor M voraus hat, auf accentuierte silben, und Bellermanns umschrift in moderne noten muste sie als unbrauchbar fallen lassen.[22] so sklavisch indes wie M von V ist P1 keineswegs von M abhängig. der copist der Pariser hs. erlaubte sich kleine änderungen: er corrigierte βακχαῖος in βακχεῖος, δ' ἥλιε in δήλιε, κλαυκα in γλαυκά, und so wird denn auch diejenige änderung gekommen sein, welche Bellermann am meisten bedenken gegen directe abschrift von P1 aus M erregte. P1 hat nemlich den titel des dritten hymnos, welchen M in der weise zerlegt bringt, dasz fol. 457ᵛ in der 3n zeile der linken columne ὕμνος und erst viel später in der obersten zeile der rechtsseitigen columne Νεμέσεως steht, ganz richtig verbunden. wenn aber der librarius den titel ὕμνος abschrieb und in der zeile darauf den vocativ Νέμεσι als erstes wort dieses liedes fand, lag es da nicht nahe genug jene überschrift in ὕμνος Νεμέσεως zu ergänzen? andere abweichungen stehen der von mir vertretenen annahme nicht im wege, wohl aber spricht dafür ein wort in v. 11 des zweiten hymnos. Mon. hatte da zuerst fälschlich ἀπείρητον geschrieben; mit blasserer tinte wurde sodann ein langes iota zwischen das η hineingezogen, P1 aber hat die falsche lesart ἀπείρητον aufgenommen.

Noch leichter als bei Par. 1 läszt sich der zweifel beseitigen,

[22] solche falsche iota stehen auf χιονοβλεφάρους 2, 7. ἄντυγα 2, 8, ἀπείριτον 2, 11. so hat auch Neap. 1 bei den worten Παιάν 1, 8 und ἴχνεσσι 2, 9 einen accent irrig als note aufgefaszt, ja vielleicht steht es ebenso mit ἐμάς 1, 4 und Σελάνα 3, 21.

welchen Bellermann gegen directe abstammung von Par. 2 aus M erhob. er meint, das ᐯ, welches M auf περὶ 2, 11 zeigt, hätte von dem schreiber des Pariser codex nicht so verstanden werden können, wie dieses thatsächlich der fall ist, da er in dem ersten strich richtig einen gravis, in dem zweiten eine note I las. ein blick in die Münchener hs. lehrt indes sofort, dasz die beiden striche jenes vermeintlichen ᐯ von oben nach unten gezogen sind und sehr leicht von dem abschreiber so aufgefaszt werden konnten, wie er gethan. P2 ist sicherlich aus Mon. abgeschrieben, und zwar ohne vermittlung von P1, denn er hat auf v. 6 des ersten liedes mehr noten als dieser. dasz aber P1 nicht aus P2 geflossen, steht ebenso fest, da er 2, 9 und 11 reicher an noten ist. somit dürfen wir die beiden Pariser hss. als zwei selbständige copien aus Mon. auch für die hymnen betrachten, wie sie mir als solche sich für das lehrbüchlein des Bakcheios ergeben haben (programm s. 30).

Dasz der codex (Lugd.) Scaligers aus Par. 1 stammt, hat Bellermann erwiesen; die gleiche abstammung hat sich uns für das fragment der hymnen im Hamb. ergeben; somit scheint wirklich Ven. VI 10 archetypus für die ganze zweite hss.-classe zu sein.

Indes gehört ja zu dieser classe auszer dem Mon. und seiner sippschaft auch noch eine hs. in Neapel, n. 259, von Bellermann als N2 bezeichnet. diese ist, wie man aus dem facsimile bei Bellermann tf. IV ersehen kann, liederlich und flüchtig geschrieben, die ordnung der verse ist ebenso wie in den beiden Par. noch schlechter als im Mon. aber auf v. 10 des zweiten hymnos χρυcέαιcιν ἀγαλλόμενοc κόμαιc hat sie für jede silbe eine note, während Mon. und die andern hss. der familie zwei zeichen zu wenig haben. die durch N2 ergänzten zeichen Z und I aber stimmen nicht nur mit dem Neap. der ersten classe, sondern, was für uns wichtiger, auch mit Ven. VI 10 überein. es bestätigt sich somit hier in den hymnen, was ich aus einem in M fehlenden, in N2 erhaltenen notenpaar auch für Bakcheios erschlosz (programm s. 31), dasz N2 zwar aus V, nicht aber aus M stamme. V aber erweist sich als stammvater zweier linien von hss., deren eine durch M und seine kinder, die zweite hier vorläufig durch N2 vertreten erscheint.

Schwerlich aber ist Neap. 2 ein directer nachkomme von diesem stammvater. das scheint mir aus der art hervorzugehen, in welcher N2 die verse der hymnen ordnet. er verteilt nemlich (anfangs in übereinstimmung mit P1 und P2) die im original unter einander stehenden ungeradzahligen verse des ersten liedes wiederum so auf seine zwei columnen, dasz v. 1 und 5 links, v. 3 und 7 rechts zu stehen kommen (v. 9 läszt er ganz weg). nach demselben verfahren schreibt er auch v. 2 des zweiten liedes auf die linke, v. 4 auf die rechte, v. 6 wieder auf die linke seite. statt aber in dieser weise fortzufahren, 8 rechts, 10 links und 12 wieder rechts zu setzen, läszt er alle geradzahligen verse von 6—14 auf der linken seite stehen und benutzt erst für v. 16 einmal wieder die rechte seite.

ein grund zu dieser eigentümlichen inconsequenz ist zwar zu finden, passt aber nicht auf unsern N2. es steht nemlich in V, wie auch für M und P1 ersichtlich bei Bellermann tf. I, neben v. 6—10 des zweiten liedes eine bemerkung über das metrum (–⏑ γένος διπλάσιον, ὁ ῥυθμὸς δωδεκάσημος), welche wohl geeignet war die verteilung der verse auf zwei columnen an der genannten stelle unmöglich zu machen. unser N2 hat auch von dieser bemerkung den anfang (s. bei Bellermann tf. IV), so dasz v. 6 und 8 füglich nicht mehr neben einander platz hatten. die worte ὁ ῥυθμὸς δωδεκάσημος aber, welche für verteilung der verse 10 und 12 dasselbe hindernis hätten abgeben können, läszt er weg und schreibt nichts desto weniger v. 12 unter v. 10. erst mit v. 16 kehrt er zu der beliebten weise des springens um je vier verse zurück. warum steht nicht v. 12 rechts neben v. 10? offenbar nur darum, weil das original von N2, ein jetzt verschollener sohn von V, jenes verfahren des springens um vier verse in anwendung gebracht, durch die metrische bemerkung aber, die bei v. 6—12 des zweiten liedes seitwärts stand, verhindert war sein verfahren auf diese verse auszudehnen. damit haben wir für die zweite, durch N2 vertretene linie des stammbaums ein zweites, freilich nicht näher bekanntes glied gewonnen. als sohn von N2 aber haben wir oben den Mutinensis kennen gelernt, der seinen Bakcheios und seine hymnen offenbar auf diesem wege erlangt haben musz. weitere glieder dieser linie lassen sich, da der für Bakcheios hierher gehörige Ven. VI 2 (programm s. 30) keine hymnen enthält, vorläufig nicht beibringen.

Die ganze nachkommenschaft des nun gefundenen archetypus V aber läszt sich (ähnlich wie für Bakcheios progr. s. 31 geschehen) für die hymnen in dieser weise zur anschauung bringen:

Ven. Marc. VI 10

Mon. 215 — x
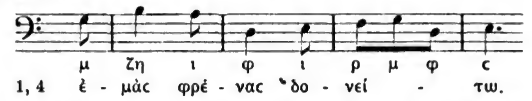
Par. 1 (2532) — Par. 2 (2458) — Neap. 2 (259)

Lugd. — Hamb. — Mut.
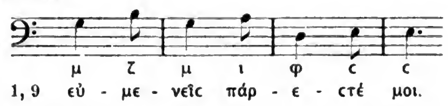
Nachdem somit in sieben hss. blosze abschriften aus Ven. VI 10 nachgewiesen sind, vereinfacht sich die diplomatische grundlage der hymnen dergestalt, dasz wir nur noch mit Neap. 1 und Ven. zu rechnen haben. in den lesarten des textes ändert sich durch V gar nichts; wichtig aber ist diese neue quelle für die lesart der noten. in fünf fällen wird die lesart des Neap. durch V bestätigt. in v. 3 des ersten hymnos findet sich in übereinstimmung mit dem circumflexartigen zeichen des N hinter dem ersten Ζ in V ein allerdings ebenso rätselhafter horizontaler strich, in v. 5 wird das c (note *e*[23]

[23] der kritische bearbeiter hat die hymnen, um sie in eine sangbare lage zu bringen, um eine quarte tiefer angesetzt, als seine eignen untersuchungen über die notenschrift nahe legen. Westphal gibt in der

bei Bellermann) und in v. 7 das ρ (note *f*) in erwünschter weise bestätigt. auch das iota (note *a*) in v. 8 des zweiten liedes, das nach dem Mon. zweifelhaft scheinen konnte, ist durch V gesichert, und in v. 10 erhalten die drei im Mon. vergessenen noten ihre vollgültige bestätigung. bleibt somit in all den genannten fällen die umschrift des gründlichen Berliner bearbeiters zu recht bestehen, so sind dagegen drei andere verse übrig, für welche ich angesichts der neu entdeckten quelle eine andere umschrift empfehlen musz. da nemlich in v. 4 des ersten liedes das zwischen N oder H und φ in N1 stehende ι durch V gestützt wird, musz dieser vers wohl so gelesen werden:
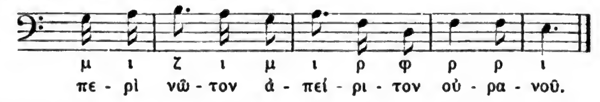


Da ferner im schluszvers dieses liedes nicht das erste (auf με), sondern das zweite (auf παρ treffende) iota durch V bestätigt wird, ist zu schreiben:



das iota, welches N1 zwischen μ und Ζ hat, ist vielleicht durch misverständnis aus dem spiritus der silbe εὐ entstanden.

Endlich findet sich in v. 11 des zweiten liedes vor dem worte οὐρανοῦ ein zeichen ähnlich wie ein circumflex ⏜. N2 gibt etwa *s* und dem entsprechend, nur etwas mehr in die breite gezogen und darum einem circumflex ähnlich, ist was V dafür bietet. N1 hat allerdings ein deutliches C. da aber diese auffassung für V durchaus nicht zu rechtfertigen, das betreffende zeichen vielmehr nur aus dem spiritus von οὐρανοῦ, der sonst fehlen würde, entstanden scheint, ist nach V wohl so zu schreiben:



---

zweiten auflage der metrik die hymnen in derjenigen tonlage, welche uns gemäsz der theorie am geläufigsten ist: c = *a*, also um eine quarte höher als Bellermann.

Straszburg im Elsasz. Carl von Jan.

71.

DIE RÖMISCHEN SCHALTJAHRE SEIT 190 VOR CH.

Die frage: welche jahre waren im alten römischen kalender schaltjahre, welche gemeinjahre? ist natürlich eine der wichtigsten, wenn es gilt römische daten in julianische werte umzusetzen. auch nach meiner eingehenden behandlung dieser frage in diesen jahrb. 1887 s. 423 ff. ist noch nicht für alle perioden eine volle einigung erzielt. nachdem jedoch kürzlich ein neues bruchstück der triumphaltafel aufgefunden worden ist, wird ein weiteres schwanken nicht mehr möglich sein. dieses, namentlich gegenüber den willkürlichen ansätzen Matzats im Hermes XXIV s. 570 ff. zu zeigen ist der zweck dieser erörterung. fest steht folgendes[1]:

1) Die jahre V 494 und V 518 und folglich Ki 495 und Ki 519 waren schaltjahre, und es ist daher mit recht allgemeine annahme, dasz im dritten jh. vor Ch. und damit auch bis dahin der in die ungeraden jahre vor Ch. fallende februar den schaltmonat gehabt habe.

2) Anderseits stimmen jetzt Holzapfel röm. chron. s. 334 wie Matzat röm. zeitr. s. 64 bei, dasz in der letzten zeit vor einführung des julianischen kalenders die geraden jahre vor Ch. regelmäszigerweise den schaltmonat gehabt haben. bestritten ist dieses dagegen noch für die jahre 190—60 vor Ch.[2] am meisten trägt zur unsicherheit der mangel an kalendarischen angaben über diese zeit bei. daneben der umstand, dasz ja nach allgemeiner annahme die pontifices seit der lex Acilia 191 vor Ch., noch ganz abgesehen von gewissen auszergewöhnlichen correcturen[3], überhaupt eine freiere art der schaltung besessen haben. immerhin wird es möglich sein an einer stelle[4], nemlich für die jahre 190—165 vor Ch. über alle einzelnen jahre zu voller sicherheit zu gelangen.

---

[1] V bedeutet varronisch, Ki das römische kalenderjahr mit januaranfang, in welchem das gleichnamige amtsjahr varronischer zählung begann, Km das entsprechende kalenderjahr mit märzanfang. [2] hier verlegt Matzat die schaltmonate in die ungeraden kalenderjahre oder in die geraden kalenderjahre mit märzanfang. näheres s. röm. zeitr. s. 34.
[3] solche haben wie ich auch Matzat, Holzapfel, Unger angenommen. sind ja die zwei auf einander folgenden jahre 166 und 165 vor Ch. schaltjahre. näheres s. jahrb. 1887 s. 424 f. [4] ein schaltjahr ist auch in der zu 86 vor Ch. gehörenden inschrift CIL. I s. 559 überliefert; dort wird wenigstens von Hübner, Unger und Holzapfel INR als *intercalari* gelesen. auch wird sie nicht mit Mommsen und Matzat, die namentlich auf die nach dem Bull. dell' Inst. 1880 s. 141 in Capua gefundene tessera gladiatoria *non. Febr. . . L. Corn. L. Val.* hinweisen, in den januar gesetzt werden können, da das T sicher überliefert ist (Ungers versuch sie in das erste consulat des Cinna zu setzen verdient keine beachtung). über die allein dem von mir aufgestellten schaltprincip widersprechende schaltung 83 vor Ch. vgl. meine prolegomena (1886) s. 141 anm. 2. jahrb. 1887 s. 425. röm. chron. (1889) s. 36 und 65.

Die beiden finsternisgleichungen *a. d. V idus Quint.* 564 = 14 märz 190 vor Ch., *a. d. III non. Sept.* 586 = 21 juni 168 vor Ch. ergeben das resultat, dasz *kal. Ian.* 564 = 29 august 190 vor Ch., *kal. Ian.* 586 = 15 october 168 vor Ch. war. die differenz zwischen officieller und julianischer datierung hatte also in diesen 22 jahren um 2 + 30 + 15 = 47 tage abgenommen. daraus folgt: von den 22 jahren Ki 565 – 586 waren

10 gemeinjahre	von 355 =	3550 tage
3 schaltjahre	von 377 =	1131 tage
9 schaltjahre	von 378 =	3402 tage
		8083 tage
die 22 julianischen jahre waren		8036 tage
	differenz	47 tage,

dh. der römische kalender von 355 + 377 + 355 + 378 = 1465 tagen in der tetraëteris hat in diesen 22 jahren éin schaltjahr auszergewöhnlicher weise erhalten, und es müssen daneben, ebenfalls gegen die regel, zwei 377tägige schaltjahre in 378tägige verändert sein, im übrigen aber bestand in der zahl der schalt- und gemeinjahre das richtige verhältnis von 1 : 1.

Nun wäre es denkbar, dasz schaltjahre und gemeinjahre in dieser zeit ohne irgend welche ordnung an einander gereiht wären. es wäre denkbar, dasz, wie zb. Matzat im Hermes XXIV s. 578 vermutete, bald einmal 3 gemeinjahre, dann wieder 4 schaltjahre auf einander gefolgt wären. wer dagegen der ansicht ist, dasz ebenso wie vor der lex Acilia und kurz vor Caesars reform ein gewisser regelmäsziger wechsel von schalt- und gemeinjahren inne gehalten ist[5], der wird auf grund des thatbestandes, dasz in den 22 jahren Ki 565—586, abgesehen von éinem extraschaltjahre, die zahl der schalt- und gemeinjahre gleich grosz gewesen ist, nur eine solche reihenfolge als richtig und wissenschaftlich gut begründet anerkennen, welche eine störung der alternierenden schaltung möglichst vermeidet.

Im einzelnen bot uns nun die überlieferung für die jahre Ki 565—586 bisher nur zwei schaltjahre: Ki 566 (V 565) und Ki 585 (V 584). dazu kommt aber jetzt noch die angabe jenes bruchstückes der triumphaltafel[6], welches kürzlich im Tiberis aufgefischt worden

[5] ausdrücklich erklärt sich Matzat für diese eventualität noch in seiner röm. zeitr. s. 55: 'sobald wir die ansicht, dasz in den ganzen 120 jahren von V 588 bis V 708 absolut willkürlich geschaltet worden sei, fallen lassen und uns darauf beschränken, in den ersten 100 jahren dieses zeitraumes nur solche unregelmäszigkeiten anzunehmen, für welche auch ohne jene ansicht zureichende erklärungen gegeben werden können, so wird auch für dieses jahrhundert eine rechnung möglich.' im j. 1889 (Hermes XXIV 578) empfiehlt er dagegen die annahme einer völligen regellosigkeit: Km 566, 567, 568 als gemeinjahre, Km 564, 565, 581, 582, 583, 584 als schaltjahre. [6] s. Matzat im Hermes ao. und besonders Bull. della commissione arch. com. di Roma, serie III anno XVII (1889) s. 35 f. 48 f.

ist: (*C. Claudius. Ap. f. Ap.*) N. PVLCHER. COS. ANN. DLXX(*vi*) (*de Histreis et*) LIGVRIBVS. K. INTERK. das consulat des Appius V 577 hat gegen ende, also bereits Ki 578 den schaltmonat.

Darf also für die 22 jahre Ki 565 bis Ki 586 im übrigen eine regelmäszige alternierung angenommen werden, so folgt daraus als unzweifelhaft, dasz damals die geraden Ki schaltjahre gewesen sein müssen; das ungerade schaltjahr Ki 585 müste dann jenes éine, auszergewöhnlicher weise eingelegte schaltjahr sein, das die kalendarische störung beseitigen sollte. zur bestätigung könnte auch das gerade schaltjahr Ki 588 herangezogen werden, wenn nicht gerade in jenen jahren die schaltjahre noch weiter gehäuft worden wären. auch Ki 589 ist als schaltjahr überliefert (vgl. röm. chron. s. 59 f.). eine wirkliche bestätigung wird dagegen dadurch gewonnen, dasz gezeigt werden kann, wie mehrere der zwischen Ki 565 und Ki 584 überlieferten data nur dann unverfänglich sind, wenn innerhalb dieser zeit noch nicht ein extraschaltjahr eingelegt war. am entscheidendsten ist hier Livius XLII 27, 5 zu V 582 *Cn. Sicinius praetor ut exercitum paratum ad traiciendum haberet . . ducentos equites idibus Februariis Brundisi adesse iuberet. hac classe et hoc exercitu Cn. Sicinius provinciam Macedoniam obtinere . . iussus.* die *idus Februariae* V 582 fallen, wie Matzat im Hermes XXIV 572 und 579 gesehen hat, nur dann in die zeit vor schlusz der seefahrt (10 nov. jul.), wenn mindestens die drei letzten jahre vor der finsternisgleichung 21 juni 168 vor Ch. = *a. d. III non. Sept.* 586 schaltjahre waren. in diesem falle hatten

nach Matzat		nach mir	
Ki 582	378 tage	Ki 582	378 tage
Ki 583	377 -	Ki 583	355 -
Ki 584	378 -	Ki 584	377 -
Ki 585	378 -	Ki 585	378 -
Ki 586	355 -	Ki 586	378[7] -

so wie so erhalten wir hier zwei neue schaltjahre in geraden Ki (582 und 584). ergänzend hierzu mag auf Livius XXXIX 6 f. (zu V 567, aber schon im Ki 568) hingewiesen werden, welche stelle mit recht auch Matzat im Hermes XXIV 572 hervorhebt: *ante diem tertium nônas Martias Cn. Manlius Vulso . . triumphavit . . per idem tempus tribuni militum duo ex duabus Hispaniis cum litteris . . venerunt.* 'wenn diese tribunen, wie doch wahrscheinlich, den seeweg benutzten, so können sie nicht allzu lange nach dem 11 november in Rom angekommen sein.'[8] es musz also auch damals, wie wenige jahre vorher,

[7] bei meiner rechnung fielen *id. Febr.* V 582 etwa auf 7 october jul. ein so früher ansatz, nicht etwa 29 october (so Matzat im Hermes XXIV 579), war nebenbei gesagt notwendig, da es bei Livius XLII 37, 3 weiter heiszt *Lentuli in Cephalleniam missi, ut in Peloponnesum traicerent oramque maris in occidentem versi ante hiemem circumirent.* wintersanfang war 10 nov. jul. [8] nur folgt nicht daraus, dasz Ki 565 schaltjahr war: vgl. s. 692 bis 694.

die differenz zwischen officieller und julianischer datierung ungefähr vier monate betragen haben. mithin müsten, neben dem überlieferten schaltjahr Ki 566, Ki 565 und 567 gemeinjahre gewesen sein.

Allerdings aber hat sich Matzat hier die sache erschwert, indem er verkehrter weise annahm, dasz Ki 565 schaltjahr gewesen sei. bei dieser annahme sieht er sich gezwungen in den jahren Ki 565—569 erst zwei schaltjahre, dann drei gemeinjahre auf einander folgen zu lassen.[9] die zeugnisse, auf die er sich beruft, sind aber so allgemeiner art, dasz sie keinen wissenschaftlichen schlusz zulassen[10] (röm. zeitr. s. 31—35).

Eine weitere bestätigung für die hier vertretene these, dasz wie die bis jetzt nachgewiesenen schaltjahre Ki 566, 578, 582, 584, (586,) 588[11], so auch die übrigen geraden jahre die schaltung hatten, bieten die angaben des Livius zu Ki 567 und Ki 583, nach welchen diese beiden ungeraden jahre als gemeinjahre erscheinen. Livius XXXVIII 42, 2 erwähnt nemlich zu ende V 566, also schon zu Ki 567, *a. d. XII kal. Martias*, so auch XLII 28, 4 zu V 582, also schon zu Ki 583, *a. d. XII kal. Martias.* aus dem fehlenden zusatz *mense intercalario* hatte ich jahrb. 1887 s. 435 den schlusz gezogen, dasz beide jahre gemeinjahre seien. allerdings weist Matzat zeitr. s. 31 f. nach, dasz der zusatz *mense intercalario* auch im schaltjahr keineswegs notwendig gewesen sei, indem er das fehlen desselben auf den grabinschriften CIL. I s. 209—217 urgiert. unter den daselbst befindlichen c. 10 daten aus dem monat märz dürften in der that einige einem schaltmonate angehört haben. aber bei den erwähnungen des Livius handelt es sich nicht darum, ob es allgemein notwendig, sondern ob es bei Livius bzw. bei dessen quelle üblich gewesen. und diese frage ist wohl schwerlich zu verneinen. Livius bringt in seinen berichten aus der letzten dekade zahlreiche datierungen, die durchaus einen sacralen, einen pontificalen charakter verraten (XXX 36, 8. XXXVII 4. XL 2. XLIII 11. XLV 44). wenn nun Livius derartige angaben sonst wörtlich ausschreibt, so ist es doch mehr als wahrscheinlich, dasz er ein gleiches auch bei den datierungen der consulwahlen Ki 567 und Ki 583 gethan haben wird und dasz sich in seinen angaben die übliche datierungsweise vorfindet. nun steht XXXVII 59 zu Ki 566 (V 565) *triumphavit mense intercalario pridie kal. Martias*, dagegen zu Ki 567 (s. o.) *a. d. XII kal. Martias* ohne zusatz. ist es da gestattet diesen gegensatz zu vertuschen?

Nachdem so als gerade schaltjahre Ki 566, 578, 582, 584, (586,) 588, als ungerade gemeinjahre Ki 565, 567, 583 dargethan sind,

---

[9] der schaltmonat, welchen nach Matzat röm. zeitr. s. 30 f. V 564 hatte, fiel in Ki 565. [10] auch Unger (der gang des altröm. kalenders s. 89) hat nichts entscheidendes hiergegen vorbringen können. denn das von Livius XXXVIII 43 *exitu anni* erwähnte folgt nicht auf das XXXVIII 42 erzählte, wo die winterszeit erwähnt wird. [11] zu Ki 588 vgl. Livius XLV 44 *postridie Terminalia kalendae intercalariae.*

dürfte der schlusz gestattet sein, dasz wie Ki 697—708, so auch Ki 565—588 die geraden Ki schaltjahre, die ungeraden Ki gemeinjahre gewesen sind.[12] daraus folgt aber, dasz die ungeraden schaltjahre Ki 585 und Ki 589 extraschaltjahre waren, offenbar bestimmt die bedenkliche kalendarische verschiebung zu beseitigen, welche seit einem menschenalter in Rom bestand (vgl. m. röm. chron. s. 218). die weiteren gründe, welche für diese schaltordnung sprechen, lasse ich an dieser stelle bei seite, da sie bereits zur genüge jahrb. 1887 s. 426 ausgeführt worden sind.

Es wird erwünscht sein für die so eben entwickelte jahresreihe Ki — 189 bzw. Km — 189 bis Ki — 168 bzw. Km — 168 (Ki — 189 = Ki 565 usw., Km — 168 = Km 586 usw.) der von Matzat im Hermes ao. s. 578 gebotenen verkehrten liste gegenüberzustellen. es wird sich aus derselben ergeben, dasz auch bei der hier gebotenen verteilung der schalt- und gemeinjahre die *kalendae Martiae* — worauf ja Matzat so groszen wert legt[13] — wie bisher nicht mit *nundinae* collidierten:

Ki — 189 = D (355)[14]	Km — 189 = C (377)
Ki — 188 = A (377)	Km — 188 = B (355)
Ki — 187 = H (355)	Km — 187 = G (378)
Ki — 186 = E (378)	Km — 186 = E (355)
Ki — 185 = C (355)	Km — 185 = B (378)
Ki — 184 = H (378)	Km — 184 = H (355)
Ki — 183 = F (355)	Km — 183 = E (378)
Ki — 182 = C (378)	Km — 182 = C (355)
Ki — 181 = A (355)	Km — 181 = H (378)
Ki — 180 = F (378)	Km — 180 = F (355)
Ki — 179 = D (355)	Km — 179 = C (377)
Ki — 178 = A (377)	Km — 178 = B (355)
Ki — 177 = H (355)	Km — 177 = G (378)
Ki — 176 = E (378)	Km — 176 = E (355)
Ki — 175 = C (355)	Km — 175 = B (378)
Ki — 174 = H (378)	Km — 174 = H (355)
Ki — 173 = F (355)	Km — 173 = E (378)
Ki — 172 = C (378)	Km — 172 = C (355)
Ki — 171 = A (355)	Km — 171 = H (377)
Ki — 170 = F (377)	Km — 170 = G (378)
Ki — 169 = E (378)	Km — 169 = E (378)
Ki — 168 = C (378)	Km — 168 = C (355)

[12] demnach ist also auch Ungers aufstellung über die jahre V 564—586 (gang des altröm. kal. s. 88—95) zu corrigieren. [13] auch nach meiner ansicht (röm. chron. s. 218) wird man darauf wert gelegt haben.

[14] der 3e Martius fiel so, wie Matzat richtig sah, auf *nundinae*. irrig nahm ich in meiner röm. chron. für Km — 189 den nundinalbuchstaben F an (s. 225). selbstverständlich wird durch diesen rechenfehler nicht die richtigkeit meines kalendersystems in frage gestellt, wie das Matzat Gött. gel. anz. 1889 s. 990 meinte. vgl. 'ein chronologischer irrtum' in wochenschrift f. cl. philol. 1890 s. 390.

worauf dann folgte:

Ki — 168 = C (378)	Km — 168 = C (355)
Ki — 167 = A (355)	Km — 167 = H (377)
Ki — 166 = F (377)	Km — 166 = G (378)
Ki — 165 = E (378)	Km — 165 = E (378)

Die zu diesen jahren überlieferten tage (vgl. Matzat röm. zeitr. s. 37 f.) stimmen zu den oben angegebenen nundinalbuchstaben:

1) Gut vereinbar sowohl mit Matzats wie mit meinem ansatze ist das zu Km — 178 überlieferte: Livius XL 59 *alter consulum Q. Fulvius . . eodem die triumpharet, quo priore anno ex praetura triumphaverat. secundum triumphum comitia edixit, quibus creati consules sunt M. Iunius Brutus, A. Manlius Vulso. praetorum inde tribus creatis comitia tempestas diremit. postero die reliqui tres facti, ante diem quartum idus Martias.*[15] die comitien der prätoren waren also den 11n und 12n Martius. dann müsten die consulwahlen am 9n Martius stattgefunden haben (der 8e war ein *dies fastus*). der 10e wäre wie der 2e Martius auf *nundinae* gefallen, also nicht comitial gewesen.

2) Ebenso gut passen Livius XLI 17 (V 578) *comitia a. d. tertium nonas Sextiles*, dh. der 154e tag; Km — 176 hatte den nundinalbuchstaben E.

3) V 582 (Km — 172 = C) sind die wahlen *a. d. XII kal. Mart.* und *XI kal. Mart.*, dh. am 345n und 346n tage.

4) Zu V 584 (Km — 170 = G) erwähnt Livius XLIII 11 die consularcomitien *a. d. V kal. Februarias, post diem tertium* die prätorenwahlen. am 22n Januarius waren *nundinae*.

5) Keine schwierigkeit macht auch Livius angabe XLIII 16 zu V 585 (Km — 169 = E): *in ante dies octavum et septimum kal. Octobres comitiis perduellionis dicta dies.* es sind der 203e und 204e tag.

Nur eine einzige angabe ist in der that befremdlich: Livius XXXVIII 42 (V 566) heiszt es: *comitia consulibus rogandis fuerunt a. d. XII kal. Martias . . postero die praetores facti.* der 18e und 19e Februarius sind der 47e und 48e tag des jahres Ki — 181, welches den nundinalbuchstaben H hatte, falls Ki — 188 377 tage erhielte, dagegen den nundinalbuchstaben G, falls man ihm 378 tage gäbe.[16] beides ist nicht gestattet. man hat hier nur die wahl zwischen zwei möglichkeiten: entweder es hat anfänglich eine ganz regellose häufung von schaltjahren stattgefunden, wie sie Matzat vorschlug, oder das *postero die* ist ein versehen des Livius. ersteres ist nach alle dem, was oben ausgeführt ist, im höchsten grade unwahrscheinlich. die zweite eventualität dagegen ist keinen allzu groszen bedenken unterworfen. die prätorenwahlen fanden zwar häufig éinen tag nach den consulwahlen statt, wurden mehrfach aber auch auf den zweitnächsten tag ver-

---

[15] die von Matzat röm. zeitr. s. 37 vorgeschlagene änderung ist im Hermes ao. s. 574 als unnötig zurückgenommen. [16] letzteres ist schon deshalb nicht gestattet, weil in diesem falle die *kal. Martiae* Km — 188 dann auf *nundinae* gefallen sein würden.

schoben (Livius XXVII 35, 1. XXXII 27, 6. XLIII 11, 7). wenn nun die quelle des Livius vom nächsten comitialtage gesprochen oder allgemein die gleich darauf folgenden prätorenwahlen erwähnt hätte (wie Liv. XL 59 unter n. 1), so wäre es genügend erklärt, wie Livius hier zu seinem *postero die* gekommen wäre.

Ich bemerke noch zweierlei zu der oben gegebenen tabelle. sie zeigt einerseits, dasz der aberglaube, welcher die *kalendae Martiae* von *nundinae* fernzuhalten vorschrieb, sehr alt war (ἀπὸ τοῦ πάνυ ἀρχαίου Dion XLVIII 33), ja offenbar bei der kalendarischen störung jener zeit eine gewisse bedeutung gehabt hat, und diese thatsache führt wieder auf die existenz eines kalendersystems hin, wie es in meiner röm. chron. s. 130. 221. 226 aufgestellt worden war. anderseits ist aber die in Ciceros zeit ominöse collision von *kal. Ianuariae* und *nundinae* damals noch nicht für bedenklich erachtet. ganz offenbar ist sie aber aus der alten regel *nundinae primis kalendis vitandae* hergeleitet, was vor Km — 190 nur auf die *kalendae Martiae* bezogen werden konnte.

Zabern im Elsasz. Wilhelm Soltau.

72.

DE GRAMMATICORUM PRINCIPE.

Quo nomine fuerit, qui primus grammaticus appellatus est, veterum est ζήτημα: vide Gell. XIV 6; Clem. Al. strom. I 365 P. et Wolfium in proll. Hom. p. CLXX ann. 36. sed is, cui nonnulli huius inventionis palmam deferebant, nomine adhuc incerto incertus manet et ipse. umbra enim, non imago viri emergit ex illis περὶ γραμματικῆς μεθόδου excerptis sive mavis scholiis Dionysianis, quae Lucilli Tharraei nomine conspicua publici iuris fecit Cramerus in anecd. Oxon. IV p. 308 sqq. ibi cum (p. 310) variae vocis γράμμα significationes exponuntur (cf. Bekkeri anecd. p. 673. 729), quarum una est ποίημα, additur hoc: ἀπὸ οὖν τοῦ δηλοῦντος ποίημα γραμματικόν. μέμνηται τοῦ ὀνόματος Μένανδρος ἐν Πωλουμένοις καὶ Πλάτων ἐν Φοίβῳ. φασὶ δὲ Ἀντόδωρον (marg. Αὐτόδωρον) τὸν Κυμαῖον πρῶτον ἐπιγεγραφέναι αὐτὸν γραμματικόν, σύγγραμμά τι γράψαντα περὶ Ὁμήρου καὶ Ἡσιόδου. statim addo legendum potius esse πρῶτον ἐπιγεγραφέναι αὐτὸν γραμματικὸν συγγράμματι, γράψαντα eqs.

Illud Αὐτόδωρον qui adpinxit, novit hoc nomen ex alia id genus scholiorum farragine, quae circumfertur sub nomine Theodosii: Αὐτόδωρος δέ τις Κυμαῖος συγγραψάμενος λέξιν ἐπέγραψεν Αὐτοδώρου γραμματικοῦ λέξις (vide Fabricium bibl. Gr. VII' 54). sed licet minime sublestae fidei per se sit hoc nomen, veluti innotuit Autodorus Epicureus ex La. Diogene (V 92): tamen Cumano illi quod in-

ditum est, id factum ex mera coniectura eorum, qui in tradita forma Ἀντόδωρος offenderent. legitur autem Ἀντόδωρος non solum in alia quadam illorum scholiorum memoria, quam ex cod. Voss. 70 protulit Bekkerus in anecd. p. 1140, sed etiam apud scholiographum Ven. A ad Hom. Ψ 638.

At hercle iure nihilo minus illi offenderunt nec debuerunt fallaci testimoniorum concordia decipi se pati homines docti, ita ut fidem habeat apud eos, quae forma neque ex universa Graeci sermonis neque ex privata quadam Aeolidis ratione explicari umquam potest. persuasum mihi est eam ex corrupto aliquo fonte communi et ad Didymum et ad Lucillum propagatam esse, quod fieri potuit eo facilius, quo certius videtur iam bonis temporibus in quibusdam libris nomen auctoris Cumani obscuratum esse. veluti in libro heurematographo, quem exscripsit Clemens l. l., qui grammaticum facili baptismate usus vocavit Apollodorum.[1] nimium tribuit homini Sabinorum fere more quod voluit somnianti Classenus de gramm. gr. primordiis p. 8.

Erat autem procul dubio Cumani illius verum nomen idemque usu tritissimum Ἀντίδωρος.[2] quod ut per se tantum non flagitatur, ita occurrit in ea verborum supra appositorum recensione, quae legitur in Villoisoni anecd. II p. 172 ann. 4 Ἀντίδωρος δέ τις Κόμμεως eqs. (lege Κυμαῖος). tertium adscribo testimonium, quod mihi exscripsi ex miscella et undecumque corrasa farragine codicis Vallicellani C 46, fol. 82: ὅτι ἡ γραμματικὴ κριτικὴ πρότερον ἐκαλεῖτο. Ἀντίδωρος δέ τις συνέγραψε ⟨λέξιν⟩ καὶ ἐπέγραψεν Ἀντιδώρου γραμματικοῦ (γραμματική cod.) λέξις.

Satis igitur stabilita videtur forma Antidorus. opera autem Antidori apparet duo fuisse, unum περὶ Ὁμήρου καὶ Ἡσιόδου, alterum quod inscriptum erat λέξις. et quoniam scholiographus Marcianus disertis verbis affirmat Antidorum in explicando illo de Molionidis loco satis habuisse de verbis πλήθει πρόσθε βαλόντες explicare (nam τὴν μὲν φύσιν αὐτῶν, inquit, οἷα τίς ποτέ ἐστιν, οὐ προσποιεῖται): vides hoc multo aptius ad illam Lexim referri, quam ad alterum librum, in quo veri est simile Antidorum egisse de Homeri Hesiodique patria aetate vita poesi.

Habes igitur imaginem paulo clariorem eius hominis, cuius et doctrina et auctoritas aliquantum valuisse nonnullis visa est in progressu illo ab arte critica[3] ad artem grammaticam facto, quem post Lehrsium (Herodiani scripta tria p. 398) luculenter nuper illustravit Usenerus in editione Dionysii περὶ μιμήσεως p. 110 sq. (p. 132).

---

[1] Ἀπολλόδωρος δὲ ὁ Κυμαῖος πρῶτος ⟨γραμματικοῦ ἀντὶ⟩ τοῦ κριτικοῦ εἰσηγήσατο τοὔνομα. lacunam notavit MHEMeierus (op. acad. II 19 ann. 54). [2] apud Alciphronem epist. III 50 Meinekius codicis Ven. ope traditum ἀντοπίκτῃ mutavit in Ἀρτοπύκτῃ. manifestior significationis lusus esset in Ἀντιπύκτῃ. [3] memoratu dignum mihi videtur, quod in Axiocho p. 366^{c} legitur κριτικοί aperte ex usu antiquiore.

Lipsiae. Otto Immisch.

73.

ZUM HEERWESEN DER RÖMER.

Das achte capitel im achten buche des Livius ist deshalb von besonderer wichtigkeit, weil es unsere wenn nicht einzige, so doch hauptsächlichste quelle zur kenntnis der entwicklung des römischen kriegswesens in den ersten zeiten der römischen republik ist. der wichtigkeit der stelle kommt aber ihre unklarheit gleich, was uns eben deshalb nicht wundern darf, weil Livius uns keine klare vorstellung von demjenigen geben konnte, was ihm selbst unklar war. es wird aber der mühe wert sein zu prüfen, ob nicht etwa dieser locus vexatissimus andeutungen enthält, welche geeignet sind über das ebenso schwierige wie interessante problem, nemlich die entwicklung des römischen heerwesens einiges licht zu verbreiten. ich lese die vielbesprochene stelle in folgender weise: *clipeis antea Romani usi sunt; dein, postquam stipendiarii facti sunt, scuta pro clipeis fecere; et quod antea phalanges similes Macedonicis, hoc postea manipulatim structa acies coepit esse: postremo in plures ordines instruebantur.* [*ordo sexagenos milites, duos centuriones, vexillarium unum habebat.*] *prima acies hastati erant, manipuli quindecim, distantes inter se modicum spatium; manipulus leves vicenos milites, aliam turbam scutatorum habebat; leves autem qui hastam tantum gaesaque gererent vocabantur. haec prima frons in acie florem iuvenum pubescentium ad militiam habebat. robustior inde aetas totidem manipulorum, quibus principibus est nomen, hos sequebantur, scutati omnes, insignibus maxime armis. hoc triginta manipulorum agmen antepilanos appellabant, quia sub signis iam alii quindecim ordinem locabantur, ex quibus ordo unus quisque tres partes habebat (earum unam quamque primam pilum vocabant); tribus ex vexillis constabat. centum octoginta sex homines erant* usw. der satz *ordo . . habebat* kann so wie er dasteht unmöglich richtig sein: denn *ordines* im vorhergehenden musz ja den *acies* im folgenden gleich sein, sonst wäre das *in plures ordines instruebantur* eine müszige wiederholung von dem was von der *manipulatim structa acies* gesagt wird. auch gehört die aussage von der grösze des manipels zum folgenden: *manipulus leves vicenos milites . . habebat* und scheint damit verbunden werden zu müssen. ob Livius seine quelle oder die abschreiber ihn misverstanden haben, mag dahin gestellt bleiben. er hat wahrscheinlich sagen wollen, dasz die centurien der *principes* und *hastati* (denn was Livius hier *manipulus* nennt, entspricht der centurie oder dem halbmanipel der spätern organisation) je 60 mann zählten, von denen bei den *hastati* 20 nur mit *hasta* und *gaesa*, ohne *scuta*, bewaffnet waren (also den peltasten des Iphikrates ziemlich gleich kamen), die übrigen aber *scutati* waren, bei den *principes* aber alle *scuta* hatten, also schwergerüstete waren. auch das *postremo* scheint auffallend. es bezeichnet den abschlusz der taktischen entwicklung, dh. die einführung der dreifachen *acies*. aber

der abschlusz setzt zwischenstufen voraus. es scheint demnach etwas ausgefallen zu sein, das andeutungen enthielt über die zwischenstufen der entwicklung der römischen taktik.

Schicken wir zum bessern verständnis der stelle einige bemerkungen voraus. nach der reform des Servius Tullius bestand das römische feldheer aus zwei legionen, zusammen 8500 mann mit 1800 reitern. das fuszvolk war in phalanx aufgestellt, wie später das makedonische heer (das ja auch in abteilungen von 4000 mann, also ungefähr der grösze der legion zerfiel), und war mit dem runden leichten argolischen metallschild (*clipeus*) bewaffnet, welcher im vergleich mit der schweren ἀϲπίϲ eine neuerung ist, um die beweglichkeit der truppen zu erhöhen. die zahl der reiterei mit der stärke des fuszvolks verglichen zeugt von einer verhältnismäszig entwickelten taktik. es scheinen somit die nachrichten, welche wir von den frühern zeiten des römischen kriegswesens haben, nicht eben auf patriarchalische oder prähistorische zustände hinzudeuten. die ordnung und ausrüstung des römischen heeres ist schon früh, vielleicht von anfang her, eine relativ vorgeschrittene und setzt eine lange kriegsgeschichtliche entwicklung voraus.

Die durch Servius Tullius eingeführte ordnung bestand bis zu der zeit, da die Römer *stipendiarii facti sunt*, dh. bis zu der zeit des vejentischen kriegs. dann wurde die bewaffnung und, was damit eng zusammenhängt, die taktische aufstellung verändert, indem die *manipulatim structa acies* anstatt der phalanx eingeführt wurde. es trat demnach, um in den heutigen kunstausdrücken zu reden, die companiecolonne statt der regiments- oder brigadecolonne als kampfformation bei den Römern ein.

Mit dem *stipendium* war eben die möglichkeit einer bessern bewaffnung gegeben, deshalb weil die Römer den preis der waffen vom *stipendium* abzogen. die bewaffnung wurde somit bei den verschiedenen gliedern der abteilungen im wesentlichen gleichartig und gleichzeitig das *scutum* statt des *clipeus* eingeführt. das kylindrisch halbrunde, den ganzen obern leib bedeckende *scutum* ist für den einzelkampf geeignet, der *clipeus*, welcher sich an den schild des nachbars anlehnt, setzt den massenkampf voraus. mit der einführung des *scutum* also ist eine principielle veränderung in der kampfweise der römischen infanterie eingetreten, und dasselbe princip, welches die veränderung der bewaffnung herbeigeführt hatte, bewirkte auch eine veränderung der aufstellung, nemlich die *manipulatim structa acies*. das eine wie das andere gehört zur individualisierung des kampfes, und somit auch der militärischen ausbildung, und eben diese individualisierung ist das princip, welches von dieser zeit an bis tief in die kaiserzeit hinein das römische heerwesen, obgleich in verschiedener weise beherscht.

Es ist eine sonderbare coincidenz, wir möchten sagen ein zufall, der wie ein gedanke aussieht, dasz der grosze römische militärische reformator seine reform um dieselbe zeit (oder vielmehr etwas

später) einführte, als Xenophon dieselbe formation, die companiecolonne, bei dem rückzug der zehntausend zur anwendung brachte. ob directe übertragung eines folgenschweren militärischen gedankens stattfand, oder ob dieselben ursachen an verschiedenen orten dieselben wirkungen hervorgebracht — wir vermögen es nicht zu entscheiden. bekannt aber ist dasz der zug Xenophons anregend und befruchtend in die entwicklung der griechischen welt eingriff. es ist daher recht wahrscheinlich, dasz nachrichten davon, speciell durch vermittlung der Tyrrheno-Etrusker, welche in Italien und auf den griechischen inseln wie in den küstenstädten seszhaft waren und von alters her eine lebhafte verbindung zwischen der griechischen und der italischen welt unterhielten, schnell zur kenntnis der Römer gelangten. es wird auch nicht ohne interesse sein hier darauf aufmerksam zu machen, dasz der name des Camillus von tyrrhenoetruskischem ursprung ist. *Cadmilus*, *casmilus, Camillus* (*Kadmi-el*, diener des *el* dh. gottes) gehörte ja zum cultuskreis der tyrrhenischen mysterien in Samothrake. es wird daher nicht zu kühn sein anzunehmen, dasz Camillus nicht blosz in feindlichem verhältnis zu der groszen weitverbreiteten nation der Etrusker stand, welche auf die frühere entwicklung der Römer in manigfacher weise nachhaltig einwirkte.

Also: es wurde während des kampfes um Veji die *manipulatim structa acies* anstatt der phalanx von Camillus eingeführt. die beweglichkeit des heeres wurde dadurch erhöht, was um so notwendiger ward, je mehr sich die sphäre der römischen operationen ausdehnte. übrigens wurde, wie es scheint, in der aufstellung und der bewaffnung nichts geändert. der kampf wurde, wie früher, von den *rorarii* eingeleitet und dann von der *manipulatim structa acies*, wie früher von der phalanx, und von den reitern zum abschlusz gebracht. eine organisierte und ausgebildete reserve war noch nicht da.

Dieses system, das den Etruskern und den übrigen italischen feinden gegenüber vielleicht zweckmäszig war, hatte nach wenigen jahren eine schwere probe zu bestehen gegen einen neuen feind, die Gallier, welche die Römer an der Allia kennen lernten. die gewalt des gallischen angriffs warf die römischen manipel über den haufen, und der schrecken vor dem gallischen namen verblieb den Römern von dieser zeit an. sie hatten aber jetzt gelernt dasz es nötig war eine reserve zu bilden.

Dreizehn jahre nach dem kampf an der Allia erneuerten die Gallier ihren angriff, und die Römer ernannten, der gefahr zu begegnen, ihren erprobtesten feldherrn Camillus zum dictator. es wurden jetzt von ihm zum zweiten male veränderungen im römischen heerwesen eingeführt, dh. auszer verbesserungen an den bedeckungswaffen, schild und helm, gab er den Römern die μακροὶ ὑccοί und und wies sie an diese διὰ χειρὸc χρῆcθαι (Plut. Cam. 40) dh. als stoszwaffe zu gebrauchen, um die schwerter der Gallier unbrauchbar zu machen. was hier von den μακροὶ ὑccοί gesagt wird, wird von

Polybios II 33 von den *hastae* der triarier berichtet. es ist demnach ohne zweifel dieselbe waffe gemeint. der μακρὸς ὑςςός, das lange *pilum*, späterhin *hasta* genannt, hatte eine starke eiserne spitze, mit widerhaken versehen, um in dem schild des feindes haften zu bleiben und diesen unbrauchbar zu machen. des holz aber war in der nähe der spitze mit starken eisernen schienen versehen, so dasz es nicht abgehauen werden konnte. um wie viel länger das lange *pilum* war als das von Polybios VI 23 erwähnte kurze dicke *pilum*, das ebenfalls eine stoszwaffe war, wissen wir nicht. aus Plutarch Cam. 41 scheint hervorzugehen, dasz die mit dem langen *pilum* bewaffneten Römer in besondere abteilungen formiert waren im gegensatz zu den mit dem schwerte bewaffneten *principes*: dh. das corps der *hastati* wurde jetzt von Camillus als besondere abteilung bei den Römern eingeführt und entspricht so ziemlich den Iphikratischen peltasten. sie waren wie diese dazu bestimmt mit den leichten truppen den kampf zu eröffnen (Plut. ao.); war aber der kampf in dieser weise eingeleitet und die erste kraft der feinde gebrochen, dann kam die reihe an die *principes*, welche mit ihren schwertern sich beeilten mit dem feinde handgemein zu werden (ςυνδραμεῖν ἔςπευδον).

Camillus ist also bei der zweiten reform des römischen heerwesens, wie wahrscheinlich auch bei der ersten, griechischen mustern gefolgt. seine *hastati*, von denen es nach Livius VIII 8 zwei arten gab, mit und ohne *scutum*, entsprechen den Iphikratischen peltasten. und was von Iphikrates gesagt wird, dasz er die schwerter seiner schwergerüsteten länger gemacht habe, dasselbe wird auch von Camillus berichtet in bezug auf die *principes*. das römische heer, welches früher aus éiner *acies* (der *manipulatim structa*) bestanden, hat jetzt zwei treffen erhalten, von denen das erste, die *hastati*, als ein besonderes angriffscorps mit den *rorarii* die schlacht zu eröffnen hatte, während das gros der legion, die *principes*, die kerntruppen, den entscheidungskampf zu führen hatten. was die ältesten altersclassen, welche später (seit 339 vor Ch.) *triarii* genannt und als kampfabteilungen formiert wurden, betrifft, so mag wohl zu dieser zeit noch die ordnung bestanden haben, welche Dionysios als im dritten jahre der republik bestehend erwähnt, dasz sie zur verteidigung des lagers verwendet wurden.

Die von Camillus im j. 387 vor Ch. eingeführte organisation dauerte also (denn das geht aus Livius VIII 8 hervor) bis zur zeit des Latinerkrieges, und eben wie die gallische gefahr diese, die zweite reform hervorgerufen hatte, so wurde die noch gröszere, welche von den Latinern drohte, anlasz zu noch weitern veränderungen, welche Livius ao. beschreiben will. das princip der reform war die verstärkung der reserve oder, was bei den Römern auf dasselbe hinauskam, die vorbereitung des angriffs. anstatt der *acies manipulatim structa duplex* wurde die dreifache *acies* eingerichtet, freilich nicht in dér weise die wir in der spätern zeit wiederfinden.

Das von Camillus im j. 387 vor Ch. neu errichtete corps der

hastati wurde also (dies wird der sinn der stelle sein) im j. 339 in dér weise organisiert, dasz es aus 15 halbmanipeln zu je 60, also im ganzen 900 mann mit ausschlusz der centurionen und fahnenträger bestand. über die art der verwendung erfahren wir von Livius an dieser stelle nichts. denn es ist ein von selbst einleuchtender fehler, wenn Livius an unserer stelle die im j. 339 eingeführte organisation mit derjenigen verwechselt, welche zur zeit des Polybios bestand. es sind 339 die grundzüge der organisation, speciell die drei schlachtlinien (*acies*) aufgestellt, übrigens aber alles, speciell die bewaffnung und die zahlenverhältnisse der abteilungen verschieden. bedenken wir aber, dasz ein drittel der *hastati* nur mit *hasta* und wurfspieszen ohne schild (und schwert) bewaffnet, demnach zum kampf im handgemenge unbrauchbar war, ferner dasz die *hasta* nur zum choc mit geschlossenen gliedern, nicht aber zum stehenden kampf geeignet ist, so ist es wahrscheinlich, dasz die *hastati* dieser zeit dazu bestimmt waren als besonderes corps, mit geschlossenen abteilungen ohne intervalle zwischen den manipeln den kampf zu eröffnen, um alsdann, wenn ihre kraft erschöpft oder ihre *hastae* verbraucht waren (sie blieben ja, weil die spitze mit widerhaken versehen war, in den schilden der feinde haften), sich hinter die *principes* zurückzuziehen, damit sie diesen zum rückhalt dienten. beide aber, die *hastati* sowohl als die *principes*, hieszen zu dieser zeit und noch viel später die *antesignani*, dh. sie waren als ein angriffscorps, welches nur seine manipelfahnen hatte, formiert, aber vor den legionsfahnen aufgestellt. die *principes* dieser zeit waren mit schwertern und schwerer rüstung bewaffnet und dazu bestimmt im stehenden kampfe die feinde aufzureiben. aber das gros der legion bildeten sie jetzt nicht mehr, was schon daraus hervorgeht dasz sie v o r, nicht u n t e r den *signa* ihren platz hatten; auch ihre geringe zahl, 900 (oder die centurionen und fahnenträger mitgerechnet 945) beweist dasselbe. die entscheidung des kampfes lag bei den *subsignani*, deren organisation von Livius an unserer stelle sehr verständlich geschildert wird, obgleich von der organisation der Polybischen zeit ganz verschieden. also: das gros der legion oder die *subsignani* bestanden aus 15 manipeln zu je 186 mann. jeder manipel bestand aus drei abteilungen zu je 62 mann: das ist ganz dieselbe zahl wie bei den *principes* und *triarii*, nur dasz wir hier éine centurie, dort zwei haben. wegen der dreifachen zusammensetzung wurden diese truppen *triarii* genannt; weil aber das erste *vexillum* jedes manipels, dasjenige der veteranen mit dem *pilum* bewaffnet war, hieszen sie auch *pilani*.

Die erklärung der bisher dunkeln namen *triarii* und *pilani* haben wir also hier zu suchen. die eigentlich so genannten *pilani* dh. die veteranen waren kampfreserve, wie auch später. nur ihre zahl war damals gröszer, nemlich derjenigen der *hastati* und *principes* gleich, nicht, wie später, nur die hälfte. die *rorarii* oder leichten truppen wurden, wie jederzeit die leichten truppen, verwendet um die schlacht zu eröffnen, zogen sich aber, nachdem die *hastati* ihren angriff er-

öffnet, zu den *pilani* zurück. die *accensi* wurden als ersatzreserve verwendet. die kampfformation der 15 manipel der *subsignani* müssen wir uns in dér art vorstellen, dasz die *pilani* (dh. die veteranen) wie auch später drei mann hoch (zu drei gliedern) aufgestellt waren, die *accensi* aber und die *rorarii* die hintersten glieder ausmachten. es scheint aus der natur der sache zu folgen, dasz nur die *veterani, milites spectatae virtutis* dem feind entgegengestellt wurden, während die *rorarii, minus roboris aetate factisque*, und die *accensi, minimae fiduciae manus* sich jenen als die hintern glieder anschlossen.

Es entsteht hier die frage, warum die *veterani* mit dem *pilum* bewaffnet wurden und nicht mit schwertern, wie die *principes*, oder mit der *hasta*, wie die *hastati*. ehe wir aber an die beantwortung dieser frage herantreten, betrachten wir die zahl der verschiedenen abteilungen.

Es waren, wie gesagt, die *hastati* und *principes* zusammen 1800, die leichten *hastati* abgerechnet 1500; die *veterani* 900 an der zahl. später war das verhältnis bekanntlich 2400 *hastati* und *principes*, während die *triarii* 600 ausmachten. die teilnahme der *triarii* am kampfe wurde also zur zeit des Latinerkriegs als häufiger eintretend vorausgesetzt, und eben darum wurden sie mit dem *pilum* bewaffnet. das *pilum*, von dem hier die rede ist, ist natürlicherweise nicht das lange (Plut. Cam. 40), sondern das dicke von Polybios VI 23 beschriebene, als stoszwaffe verwendet, nicht aber zum wurf geeignet. es war im handgemenge eine furchtbare waffe, setzte aber eine sehr grosze übung und tüchtigkeit der truppen voraus und wurde eben deshalb den anerkannt tüchtigsten soldaten in die hand gegeben, um durch kräftigere bewaffnung die schwächere zahl auszugleichen.

Wenn also der angriff der vereinigten *hastati* und *principes* abgeschlagen war, dann zogen sich diese zu den *vexilla* der *pilani* zurück, wahrscheinlich in dér weise, dasz je sechs *vexilla* der beiden ersten abteilungen mit drei *vexilla* der *pilani* ein ganzes ausmachten. die *pila* waren vor allen andern angriffswaffen 'panzerbrechend', also die damit bewaffneten *veterani* dazu bestimmt die phalanx der feinde zu durchbrechen. sie bildeten also in dem vereinigten corps der *triarii, principes* und *hastati* einen angriffsflügel, dessen wucht die feinde nicht widerstehen konnten, und eben darum wurde auch den *hastati* und *principes*, wenn sie gleich vom frühern kampf arg mitgenommen waren, die arbeit verhältnismäszig leicht.

Es gibt aber noch eine andere frage, welche berührt werden musz, wenn man das römische heerwesen der frühern zeit behandelt, nemlich diejenige der *signa legionis*. die *hastati* und *principes* werden ja *antesignani* genannt, dh. als angriffscorps dem gros der legion, den *subsignani*, entgegengesetzt. aus Plinius *n. h.* X § 16 lernen wir, dasz dieser feldzeichen in der frühern seit (vor Marius) fünf waren: der adler, wolf, minotaurus, das pferd, der eber: *erat* (sc. *aquila*) *et antea prima cum quattuor aliis. lupi, minotauri, equi aprique singulos ordines anteibant*; dh. das gros der legion, die 15

manipel der *subsignani*, zerfiel in 5 abteilungen zu 558 mann mit je éinem feldzeichen, oder wenn sich die entsprechenden abteilungen der *hastati* und *principes* angeschlossen hatten, zu je 936 mann. es wurde somit die legion, selbst wenn sie mit aufgebot der letzten kräfte dem feinde entgegentrat, nicht in éiner linie, sondern in fünf gesonderten corps dem feinde entgegengeführt. das commando jeder dieser abteilungen führte wahrscheinlich ein tribun (eben deshalb von den Griechen χιλίαρχος genannt), deren ja sechs zur verwendung da waren. der sechste fand wahrscheinlich bei den stabstruppen (den *extraordinarii* und der *manus delecta imperatoris*) und der reiterei seine verwendung.

Zuguterletzt einige worte über die zahl: Livius sagt ao. § 14: *scribebantur autem quattuor fere legiones quinis milibus peditum*, dh. die legion bestand aus 5000 mann zu fusz. 15 manipel bei den *hastati* mit zwei centurionen und éinem vexillarius machen

945 mann
bei den *principes* eben dasselbe 945 -
zusammen 1890 mann.

die 15 manipel der *subsignani* zu je 186 mann geben eine zahl von

2790 mann
dazu 1890 -
summa 4680 mann.

es fehlen an der zahl des Livius noch 320 mann. die stabstruppen, die *fabri* und die musik mitgerechnet, wurde die zahl 5000 ungefähr voll, wenn man nicht annehmen will, dasz Livius mit runden zahlen rechnete, ohne arithmetische genauigkeit zu beabsichtigen.

Christiania. Peter Olrog Schjött.

74.

ZU SALLUSTIUS.

I. *Cat.* 20 § 8 lautet: *itaque omnis gratia, potentia, honos, divitiae apud illos sunt aut ubi illi volunt; nobis reliquere pericula, repulsas, iudicia, egestatem.* die hsl. überlieferung dieser stelle ist gesichert. nur die sinnerklärung hat von jeher schwierigkeiten gemacht. unter den hgg. hat Kritz allein den standpunkt festgehalten, dasz in den antithesen nicht die einzelnen substantiva, weder in noch auszerhalb der reihenfolge, sich gegenüberstehen, sondern dasz lediglich eine gegenüberstellung der gedanken beabsichtigt sei. alle übrigen ausleger entscheiden sich wegen des offenbar gegensätzlichen verhältnisses von *honos* und *repulsae* sowie von *divitiae* und *egestas* für die annahme, dasz auch bezüglich der andern beiden wortpaare ein wortgegensatz ermittelt werden müsse. darüber jedoch, wie in letzterm falle die gegenüberstellung zu verstehen sei, gehen die

meinungen aus einander. so empfiehlt CWNauck (proömium zu Sall. Catil. verschwörung, Königsberg i. d. N. 1871) unter der voraussetzung, dasz eine freiere form der chiastischen wortstellung vorliege, die antithesen *gratia* und *iudicia* einerseits, *potentia* und *pericula* anderseits. Dietsch in seiner lat. ausgabe (1843) läszt folgende wortpaare einander entsprechen: *gratia* und *pericula*, *potentia* und *repulsae*, *honos* und *iudicia*, endlich *divitiae* und *egestas*. in seiner deutschen ausgabe (1864) dagegen erklärt er sich für die gegenüberstellung von *honos* und *repulsae*, *divitiae* und *egestas* sowie ferner von *gratia* und *pericula*, *potentia* und *iudicia*. letzterer ansicht folgt auch Wirz in der 8n auflage von RJacobs' ausgabe (1881). die begründung bei Dietsch lautet: 'die *pericula* — da vom leben im staate die rede ist, mit criminalstrafen drohende processe — stehen der *gratia* entgegen, weil jene der feindschaft vieler und namentlich der herschenden partei zuzuschreiben sind, und ebenso bilden die verurteilungen (*iudicia*) einen gegensatz zur *potentia*, mittels deren man processe und niederlagen abwehren kann.'

Ohne zu viel zu sagen darf behauptet werden, dasz die angeführten erklärungen gar künstlich sind. irre ich nicht, so liegt die ursache hiervon in einem nicht richtigen verständnis der eingangsworte *itaque omnis gratia*, *potentia*. den hgg. entgieng es, dasz die substantiva *gratia*, *potentia* (schon das vorgesetzte *omnis* hätte der rechte wegweiser sein können) gar nicht in den nachfolgenden worten ihre beziehung haben, vielmehr auf den vorausgehenden § 7 zu beziehen sind. kurz zuvor hat nemlich Catilina erklärt, dasz er und seine anhänger (*volgus sumus*) bisher zum groszen haufen gezählt haben und so *sine gratia*, *sine auctoritate* geblieben seien. was liegt näher als dasz die worte *omnis gratia*, *potentia* in strictem gegensatze zu jener charakterisierung der Catilinarischen partei gedacht sind? und dies um so wahrscheinlicher, da die beiden §§ durch *itaque* verbunden sind, woraus zu folgern, dasz die sätze im engsten gedankenzusammenhange stehen. unter dieser annahme wird der gesamte sinn unserer stelle notwendig ein anderer. nunmehr können die worte *honos*, *divitiae* nicht anders verstanden werden denn als erläuternde zusätze zu dem voranstehenden *omnis gratia*, *potentia*. Catilina sagt dann etwa folgendes: während wir als leute, die jenen *pauci potentes* verpflichtet sind, aller *gratia*, aller *auctoritas* bar sind, besitzen jene ausschlieszlich das uns fehlende. sie haben alle *gratia* und *potentia*, so dasz die *honores* und *divitiae* in ihren händen verbleiben oder in die hände ihrer anhänger übergehen. man darf demnach keinerlei nachfolgenden gegensatz zu *gratia*, *potentia* erwarten; diese erwartung gilt nur für die begriffe *honos* und *divitiae*. und in der that begegnen solche gegensätze in den worten *repulsae* und *egestas*.

Um so schwieriger freilich erscheint die interpretation der noch übrig bleibenden substantiva *pericula* und *iudicia*. erstens nemlich sind dieselben, wie wir gesehen, kein gegensatz zu *gratia, potentia*;

zweitens sind sie ihrem begriffe nach hier schwer erklärbar. die *pericula* in Catilinas sinne können allerdings nur gerichtliche anklagen mit so gut wie gewisser verurteilung bezeichnen (vgl. 33, 2), hervorgegangen aus überschuldung oder strafrechtlichen vergehen. dasz jedoch die *iudicia* an unserer stelle fast dasselbe besagen, liegt auf der hand. ist diese behauptung aber einwandsfrei, so lassen sich wiederum die ihrer bedeutung nach hier so nahe verwandten begriffe von *pericula* und *iudicia* in ihrer parallelen stellung nicht aufrecht erhalten. meines erachtens bleibt kein anderer ausweg als trotz aller übereinstimmung der hss. eine nicht richtige textüberlieferung anzunehmen. alle schwierigkeit würde gehoben sein, wenn das wort *iudicia* in die erste satzhälfte heraufgenommen und in einer allerdings ganz neuen bedeutung den worten *honos*, *divitiae* vorangestellt würde. dann nemlich läge in dem begriffe *iudicia* etwas erwünschtes, ein weiteres machtmittel der *potentes*, indem *iudicia* die juristische machtsphäre der herschenden aristokratie bezeichnet. dasz Sallustius das wort *iudicia* in diesem sinne sonst gebraucht hat, steht auszer frage. so lesen wir *Iug.* 31, 20 *regna, provinciae, leges, iura, iudicia, bella atque paces penes paucos sunt*; ferner *or. Aem. Lep.* § 13 *leges, iudicia, aerarium, provinciae, reges penes unum* und ebd. § 23 *nisi forte tribuniciam potestatem evorsum profecti sunt, per arma conditam a maioribus suis, utique iura et iudicia sibimet extorquerent.*

Die vorgeschlagene textänderung empfiehlt sich um so mehr, als jetzt auch das wort *pericula* (processe) in dem voranstehenden *iudicia* seinen klaren widerpart hat. der paragraph würde also meinem vorschlage nach folgende fassung zu erhalten haben: *itaque omnis gratia, potentia: iudicia, honos, divitiae apud illos sunt aut ubi illi volunt; nobis reliquere pericula, repulsas, egestatem.* ich schliesze mit der bemerkung, dasz Sall. nach meiner beobachtung eine über drei wortpaare hinausgehende antithese überhaupt nicht angewandt hat; offenbar deshalb nicht, weil eine zu grosze häufung der gegensätze den eindruck auf den leser und erst recht wie hier auf die hörer weit eher abschwächen als verstärken müste.

II. Auch *Cat.* 21, 1 lesen wir eine dem verständnis nicht leicht zugängliche stelle. es sind die worte: *postulavere plerique, uti proponeret, quae condicio belli foret, quae praemia armis peterent, quid ubique opis aut spei haberent.* auf vorstehende anfrage seiner genossen antwortet Catilina laut § 2—4 in doppelter weise. er weist zuerst auf die groszen belohnungen hin, welche ein glücklicher ausgang der verschwörung für jeden der anwesenden zur folge haben werde; dann legt er klar, unter wie aussichtsvoller strategischer mitwirkung und unter wie günstigen örtlichen verhältnissen das unternehmen geplant sei. weiter aber gehen die eröffnungen des interpellierten redners nicht. hieraus folgt dasz es sich in § 1 nur um zwei verschieden geartete fragen handelt. erstere gilt dem zu erhoffenden persönlichen gewinne; letztere den einen sichern erfolg

verbürgenden, und zwar thatsächlich, wie und wo auch immer, schon jetzt vorhandenen machtfactoren. aus diesem grunde sind fast alle erklärer der überzeugung, es hätten die worte *quae condicio belli foret* keine besondere bedeutung zu beanspruchen, enthielten also keine separatanfrage, sondern sprächen das nur generell vorweg aus, was unmittelbar darauf zwiefach substantiiert werde. dieser meinung ist auch der unterz. nur bestreitet er wegen der verbalform *foret*, dasz diese art der erklärung ganz zufriedenstellend sei.

Wie schon Madvig und nach ihm alle grammatiker betonen, gebraucht auch Sall. die form *foret* ausschlieszlich nur in der verbindung mit dem part. perf. pass. gleichwertig mit *esset*. wo sich dagegen *foret* oder *forent* alleinstehend finden, haben sie stets den vollen wert eines futurischen conjunctivs. wollte man demnach in die frage *quae praemia armis peterent* auch wirklich einen futurischen sinn hineinlegen, so wäre dies bezüglich der worte *quid ubique opis aut spei haberent* doch unmöglich. in letzterm falle bezweckt die frage eine auseinandersetzung über die gegenwärtig bereits als sicher nachweisbaren hilfsmittel des kampfes. dem römischen schriftsteller eine unklarheit des denkens zutrauen möchte unterz. nicht. anderseits schwebt aber so der satz *quae condicio belli foret*, da er eine die nachfolgenden beiden fragen proleptisch nehmende erklärung nicht zuläszt und wegen der auf ihn sich nicht zurückbeziehenden antwort Catilinas auch keine besondere anfrage darstellen kann, gefährlich in der luft.

Die interpretation von Dietsch (ausg. von 1843 s. 85), welcher allein von allen sich mit der stelle eingehender beschäftigt hat, ist nicht ganz genügend. derselbe will analog der in Ciceros rede *pro Marcello* 4, 12 sich findenden bedeutung von *condicio victoriae* = *successus victoriae* auch hier das *condicio belli* im sinne von *successus belli* verstanden wissen. ein körnchen wahrheit liegt darin. dem ganzen zusammenhange nach können die worte *quae condicio belli foret* nicht anders aufgefaszt werden denn als eine an den redner gerichtete aufforderung, sich über die gesamten ergebnisse eines siegreichen kampfes auszusprechen, so dasz auch bei einem nichtvorhandensein der citierten Cicerostelle jene von Dietsch gewünschte bedeutung des *condicio belli* hier vorausgesetzt werden müste. leider fehlt jedoch ein eingehen Catilinas auf die an ihn gestellte zumutung, und deshalb kann jene auslegung nicht zutreffend sein.

Unterz. neigt zu der annahme, dasz auch an dieser stelle nicht der von Sall. geschriebene text überliefert ist. der satz *quae condicio belli foret* wird einer randbemerkung seinen ursprung verdanken. so viel ist leicht ersichtlich, dasz mit einem ausfall desselben nichts, gar nichts verloren wäre.

NEUSTETTIN. RICHARD LEHMANN.

75.

ZU LIVIUS.

II 65, 4 f. *Volscus effusis ad primum impetum missilibus telis saxa obiacentia pedibus ingerit in subeuntes turbatosque ictibus crebris urget ex superiore loco. sic prope oneratum est sinistrum Romanis cornu, ni referentibus iam gradum consul, increpando simul temeritatem simul ignaviam, pudore metum excussisset. resistere primo obstinatis animis, deinde, ut obtinentes locum viresũebant* (oder *ferebant*), *audent ultro gradum inferre et clamore renovato commovent aciem.* in dieser stelle nehme ich anstosz 1) an dem *prope oneratum est*, nicht allein weil ohne einen abl. instr. das *oneratum est* undeutlich, sondern auch weil nach dem vorhergehenden der ausdruck *prope oneratum est cornu* viel zu schwach ist: denn wenn die Römer *turbati ictibus crebris urgentur*, so werden sie doch nicht blosz 'belästigt' und gar nur 'beinahe belästigt'. ich denke es ist zu lesen: *prope proturbatum* oder *prope superatum est.* 2) im weitern verlauf der stelle führt das von einer hs. bezeugte *viresũebant* denke ich auf *vires resumebant. vires resumere* steht bei Ov. *met.* IX 59 u. 193. das imperf. aber schildert die situation ganz richtig. die in unordnung weichenden Römer werden von dem consul zuerst zum stehen gebracht, dann gehen sie, sowie sie wieder zu kräften kommen (der eine früher, der andere später; deutlicher wäre *ut quique*) wieder vor, setzen ihre ganze linie mit erneutem schlachtgeschrei in bewegung und gewinnen trotz des ungünstigen terrains im sturmlauf die höhe. *ferebant* wie die gute überlieferung hat = 'sie trugen davon' ist sprachlich unmöglich und von Madvig in *reficiebant* geändert.

III 41, 8 *in Fabio minus in bono constans quam navum in malitia ingenium esse.* diese worte müssen nach dem zusammenhange den grund enthalten, warum es den decemvirn gefiel den Fabius in den krieg zu schicken, wie die unmittelbar vorhergehenden den grund enthalten, warum sie beschlossen, dasz Appius in der stadt bleiben solle. wie kann nun aber darin, dasz Fabius einen weniger im guten beständigen als in bosheit (*malitia est versuta et fallax nocendi ratio* Cic. *de nat. d.* III 30, 75) thätigen charakter besasz, ein grund liegen ihn an der spitze eines heeres ins feld zu schicken? man sollte denken, ein solcher charakter wäre weit geeigneter gewesen *ad comprimendos urbanos motus.* dies scheint Weissenborn erkannt zu haben. er erklärt *minus in bono constans = magis non constans*; allein das heiszt den sinn willkürlich umdrehen. denn wenn ich jemand weniger im guten standhaft als in bosheit thätig nenne, so bezeichne ich die zweite eigenschaft als seine vorwiegende eigenschaft; wenn ich dagegen sage 'er ist mehr im guten unbeständig als in bosheit thätig', so bezeichne ich umgekehrt die erstere eigenschaft als seine haupteigenschaft, und es bleibt zweifelhaft, ob er die zweite überhaupt

besitzt. könnte man die worte so verstehen, so gäben sie allerdings den erforderlichen sinn: Fabius war seinen collegen in der bosheit nicht energisch genug, um ihn in der stadt zu behalten; aber sie so verstehen heiszt eben den sinn in sein gegenteil verdrehen. so wie die worte allein verstanden werden können, sind sie an sich unklar und passen in den zusammenhang schlechterdings nicht. ich glaube es ist zu lesen: *in Fabio minus in foro constans quam navum in militia ingenium esse.* dazu passt auch der folgende satz: *hunc enim virum, egregium olim domi militiaeque, decemviratus collegaeque ita mutaverant, ut Appii quam sui similis mallet esse.* Fabius war früher *domi militiaeque egregius* gewesen, erst als decemvir war er aus einem trefflichen bürger ein tyrannischer regent geworden. gerade darum fürchteten seine collegen, er könne auch wohl wieder umschlagen oder es doch auf dem markte an der nötigen energie fehlen lassen; ein tüchtiger soldat aber war er nach wie vor, und darum schickten sie ihn in den krieg.

III 35, 3 *dimissa iam in discrimen dignitas ea aetate iisque honoribus actis stimulabat Appium Claudium.* vorher ist erzählt, dasz selbst *primores civitatis* sich eifrigst um das decemvirat für das zweite jahr bewarben. Weissenborn[1] erklärt die worte so: 'der umstand, dasz das ehrenamt einer ungewissen entscheidung preisgegeben war, spornte den Appius bei seinem alter und den ehrenstellen, die er bereits bekleidet hatte.' dies ist meines erachtens unrichtig: denn erstens heiszt *dignitas* nicht das ehrenamt, sondern die würde, die stellung, die ein amt dem der es führt oder geführt hat verleiht; zweitens kann *dignitatem dimittere* nur heiszen 'seine würde fahren lassen, sich ihrer entäuszern', und der zusatz *in discrimen* kann wohl nur bedeuten 'so dasz sie in gefahr kommt verloren zu gehen'; drittens *ea aetate* heiszt entweder 'bei so groszer jugend' oder 'bei so hohem alter' und *iisque honoribus actis* heiszt 'trotz so hoher bereits geführter ämter'; beides passt nicht auf Appius Claudius, der im kräftigen mannesalter stand und auszer dem decemvirat, welches er damals inne hatte, noch keine ämter bekleidet hatte, wohl aber auf die *primores civitatis*, die dadurch, dasz sie *suppliciter petebant*, ihre *dignitas* fahren lieszen, und dadurch, dasz sie sich einer *repulsa* aussetzten, ihre vermöge ihres alters und ihrer frühern ämter ihnen anhaftende *dignitas* so zu sagen (vielleicht ist statt *iam* zu schreiben *tamquam*) aufs spiel setzten. kurz die stelle heiszt: der umstand, dasz leute von so hohem alter, und die so hohe ehrenämter bekleidet hatten, ihre würde fahren lieszen auf das risico hin durchzufallen, spornte den Appius nun auch seinerseits alle hebel anzusetzen.

V 11, 2 *is quod petissent patres quidam primo incepto repulsi tamen tribunos militum expugnassent vociferans, legem Treboniam sublatam et cooptatos tribunos plebis non suffragiis populi sed imperio patriciorum, eo revolvi rem ut aut patricii aut patriciorum adseculae habendi tribuni plebis sint, eripi sacratas leges extorqueri tribuniciam potestatem, id fraude patriciorum, scelere ac proditione collegarum*

factum arguere. dasz diese hsl. überlieferung verderbt ist, liegt auf der hand. dasz die worte *is . . vociferans . . arguere* zusammenhängen und den hauptsatz bilden, hat Weissenborn richtig gesehen. ebenso gewis ist es meines erachtens, dasz das part. *repulsi* dem satz mit *tamen* subordiniert werden musz. demgemäsz musz, wer *expugnassent* in *expugnasse* ändert, auch statt *repulsi* schreiben *repulsos*, wer *repulsi* stehen läszt, auch *expugnassent* beibehalten und demgemäsz *quidam* in *quoniam* oder *quandoquidem* ändern und *tribunos militum* streichen. also entweder: *is, quod petissent patres, quoniam primo incepto repulsi tamen expugnassent, vociferans, legem Treboniam sublatam . . eo revolvi rem . . id fraude . . arguere*: 'indem dieser schrie, da die patricier ihre absicht trotz des ersten vergeblichen versuches dennoch erreicht hätten, nemlich die aufhebung des Trebonischen gesetzes und die cooptation der tribunen durch patriciergebot, so laufe die sache darauf hinaus, dasz man . . haben müsse; entrissen würden dem volke . .: erhob er die beschuldigung, dahin sei es durch die list der patricier und den verrat der collegen gekommen.' oder: *is, quod petissent patres quidam, primo incepto repulsos tamen tribunos militum expugnasse vociferans* usw.: 'indem dieser schrie, was gewisse patricier gewollt, das hätten trotz des ersten vergeblichen versuches die (patricischen) militärtribunen erreicht, nemlich die aufhebung des Trebonischen gesetzes und die cooptation; darauf laufe es hinaus usw.: erhob er die beschuldigung' usw. ich halte das erstere für besser, weil dann in den ersten sätzen lediglich *patres* als die in der sache thätigen genannt werden, während bei der zweiten gestaltung der stelle durch den wechsel des subjects (erst *patres quidam* und dann *tribunos militum*) eine unklarheit in den gedanken kommt.

VII 30, 11 *omnibus quidem, Romani, vestram misericordiam vestrumque auxilium aequum est patere, iis tamen maxime, qui eam implorantibus aliis auxilium dum supra vires suas praestant, omnes ipsi in hanc necessitatem venerunt*. die schwierigkeit liegt in den beiden worten *eam* und *omnes*. ersteres könnte nur den begriff *vestram misericordiam*, nicht *misericordiam* allein erneuern; letzteres hat gar keinen sinn. beide könnten fehlen; aber wie sind sie dann in den text gekommen? für *eam* wird jetzt meistens *ea* gelesen; Weissenborn schlug *misericordiam* oder *suam* vor; ich halte das von ihm vermutete aber aufgegebene *fidem* für besser und möchte für *omnes* schreiben *misericordes*.

VII 39, 10 *quem patrum aut plebis esse, qui aut se tanto periculo sciens offerat aut cui ex iniuria insanientis exercitus causa recte committatur?* die meuternden legionen beraten über die wahl eines führers. *ex iniuria* ist unverständlich, da eine gegen die empörer verübte unbill nicht erwähnt ist; *insanientis* ist anstöszig: denn die aufrührer können sich nicht füglich selbst als verrückte bezeichnen; der satz *qui aut se tanto periculo sciens offerat* verlangt einen gegensatz. ich vermute *aut cui ex incuria inscienti*. 'wer sei zu finden,

der sich entweder mit offenen augen solcher gefahr aussetzen werde, oder dem man, wenn er sich um öffentliche angelegenheiten gar nicht bekümmere und daher von der ganzen sachlage nichts wisse, die sache des heeres anvertrauen könne?' einen solchen mann, der aus unbekümmertheit von nichts wuste, fanden die soldaten demnächst an dem Quinctius, und da seine *incuria* und *inscientia* in seiner lahmheit einen sehr anständigen grund hatte, trugen sie kein bedenken ihn an ihre spitze zu stellen.

VII 40, 9 *eodem tenore duo insequentes consulatus gessi, eodem haec imperiosa dictatura geretur, ut neque in hos meos et patriae meae milites mitior quam in vos — horreo dicere — hostes.* die beiden partikeln *ut neque* neben einander sind unmöglich, und dem satze mit *ut* fehlt das verbum. da in dem satze *eodem tenore haec imperiosa dictatura geretur* die absicht ausgesprochen wird die dictatur in derselben haltung und richtung zu führen, so dürfte der satz mit *ut* die bezweckte und erstrebte wirkung enthalten und demnach zu lesen sein: *ut ne quando*, das fehlende *sim* aber zwischen *milites* und *mitior*, wo es leicht ausfallen konnte, einzuschieben sein. 'mit derselben tendenz werde ich diese dictatur führen, bei leibe niemals gegen meine soldaten milder zu verfahren als gegen euch.

X 9, 6 *nunc vix servos* (= *servus*) *ero ita minetur quisquam.* ich glaube nicht an die richtigkeit dieser auf den Mediceus (*ser uos ero*) sich stützenden lesart. die worte sollen heiszen: jetzt bedient sich sogar der sklave gegen seinen herrn, von dem er doch alles dulden musz, stärkerer ausdrücke (sollte heiszen 'drohungen') als damals das mächtigste volk gegen seine magistrate. das ist falsch. das verhältnis des sklaven zum herrn ist überhaupt nicht in parallele zu stellen mit dem verhältnis des volkes zum beamten; vielmehr der herr verhält sich zum sklaven wie das gesetz zum beamten. nie und zu keiner zeit hat der sklave dem herrn weder mit starken noch mit schwachen worten drohen, ihm unter drohungen etwas verbieten dürfen. der respect vor dem gesetz, sagt Livius, war in alter zeit so grosz, dasz die mildeste form der drohung ausreichte um ihm nachachtung bei dem beamten zu verschaffen; jetzt möchte wohl niemand seinem sklaven so, dh. in so milden worten, im ernst drohen. der sklave würde glauben, sein herr spasze, wenn er ihm etwas verböte und blosz hinzusetzte: *si adversus ea feceris, improbe factum.* je geringer der respect geworden ist, um so schärfer musz die drohung sein, durch die das verbot eingeschärft wird. es ist daher zu lesen: *nunc vix servo serio ita minetur quisquam.*

XXXII 32, 6. im winter 198/97 erbat könig Philippus von T. Quinctius eine unterredung. nun fährt Livius fort: *id gravate regi concessum est, non quin cuperet Quinctius per se partim armis partim condicionibus confectum videri bellum; necdum enim sciebat, utrum successor sibi alter ex novis consulibus mitteretur, an, quod summa vi ut tenderent amicis et propinquis mandaverat, imperium prorogaretur, aptum autem fore colloquium credebat, ut sibi liberum

esset vel ad bellum manenti vel ad pacem decedenti rem inclinare. diese wurde dem könige nicht ohne viel umstände bewilligt, nicht als ob nicht Quinctius gewünscht hätte, dasz der krieg durch ihn teils durch waffen teils durch unterhandlungen beendet erschiene; teils durch waffen teils durch unterhandlungen sage ich: denn er wuste noch nicht, ob man ihm einen von den neuen consuln als nachfolger schicken oder, wofür mit aller macht sich zu bemühen er seinen freunden und verwandten aufgetragen hatte, ihm das commando verlängern würde; die unterredung aber hielt er für geeignet ihm freie hand zu verschaffen, der sache entweder, wenn er bleibe, eine wendung zum kriege, oder, wenn er abgehe, eine wendung zum frieden zu geben. es ist klar, die bitte des königs kam dem Quinctius äuszerst gelegen. zeit verlor er durch die unterhandlung nicht: denn es war winter und daher im felde so wie so nichts zu machen (vgl. 36, 6 *nunc hieme instante nihil amitti dato spatio ad legatos mittendos* und Polybios XVIII 9, 10 τῶν γὰρ στρατοπέδων οὐδ᾽ ὡς δυναμένων οὐδὲν πράττειν διὰ τὸν χειμῶνα); er gewann vielmehr zeit um erst zu erfahren, ob er an der spitze des heeres bleiben oder abberufen werden würde, was er damals noch nicht wuste: denn es wurde erst nach ankunft der makedonischen gesandten in Rom beschlossen (Polyb. XVIII 11 und 12); und er gewann somit freie hand, je nachdem er abberufen oder im commando belassen wurde, durch die unterhandlung zum frieden zu kommen oder sie abzubrechen. sobald er erfahren hatte, dasz ihm das commando verlängert sei und der senat die räumung von Demetrias, Chalkis und Korinth als unerläszliche friedensbedingung gefordert und ihm vollmacht gegeben habe darauf hin frieden zu schlieszen oder den krieg fortzusetzen (Liv. c. 28 u. 37), brach er die unterhandlung ab. somit hat Livius zwar gesagt in dem satze mit *non quin*, welches der grund nicht war die unterredung *gravate* zu bewilligen, er hat aber weder gesagt noch angedeutet, weder direct noch indirect ausgesprochen, welches der wahre grund des *gravate* war; der gedanke, den man nach dem von *quin*, eingeführt durch *sed quia*, erwartet, fehlt schlechterdings, und alles folgende enthält nur gründe dafür, weshalb Quinctius die unterredung bewilligte, nicht aber dafür, weshalb er sie *gravate* bewilligte. diese richtige erkenntnis bestimmte offenbar Gronov und andere, statt *id gravate* zu schreiben *id non gravate* oder *haud gravate* und *cum* statt *non quin.* allein nötig ist diese gewaltsame änderung nicht: denn der wahre grund für das *gravate* ist so selbstverständlich, dasz Livius ihn gar nicht anzugeben brauchte. Quinctius wollte den feind nicht merken lassen, wie gelegen ihm die bitte um eine unterredung kam; und so denke ich wird man wohl immer bitten und vorschläge eines feindes, auch wenn sie noch so willkommen sind, nur *gravate* bewilligen, um eben den feind zu teuschen. die Römer wenigstens pflegten so zu verfahren. als der könig Perseus den römischen feldherrn Marcius um einen waffenstillstand angieng, um gesandte nach Rom zu schicken,

bewilligte Marcius denselben, obgleich er ihn dringend wünschte und notwendig brauchte, doch nur *gravate et in magnam gratiam petentis*, wie Livius XLII 43 erzählt; und auch an dieser stelle gibt Livius zwar ausführlich die gründe an, warum Marcius die bitte des Perseus gewährte, sagt aber mit keiner silbe, warum er sie *gravate* gewährte, eben weil dies sich ganz von selbst verstand.

XXXIII 13, 1—12. Livius hat offenbar die stelle des Polybios, den er hier ausschreibt, XVIII 38 nicht recht verstanden, und was Weissenborn zdst. sagt, ist wenigstens nicht ganz klar. die Aetoler verlangen für sich die thessalischen städte. Philippos erwidert: nehmt sie hin. Quinctius thut einspruch: von den andern dürften sie keine nehmen, sondern Theben allein: denn über dieses als im kriege erobert habe er freie verfügung. diese letzten worte enthalten keinen widerspruch zu den vorhergehenden, als ob Quinctius erst sage, nur Theben dürften die Aetoler nehmen und dann dieses selbe Theben für die Römer beanspruche, sondern sie begründen in der that. die übrigen städte haben durch den freiwilligen anschlusz an Rom sich das vorrecht erworben selbst über sich zu bestimmen, über Theben dagegen können die Römer verfügen und sind bereit dies zu gunsten der Aetoler zu thun: denn für sich wollen sie überhaupt nichts. als nun die Aetoler sich auf das frühere bündnis berufen, erwidert Quinctius erstens, dies bestehe nicht mehr, und zweitens, wenn es bestünde, so hätten auch so die Aetoler auf die andern thessalischen städte keinen anspruch, da nur die mit gewalt eroberten städte ihnen in jenem bündnis versprochen worden seien. somit entstand der streit der Aetoler und Römer nicht um Theben, wie Livius misverständlich sagt, sondern um die andern städte auszer Theben. der irrtum ist daraus entstanden, dasz Polybios, obwohl über das endliche schicksal Thebens alle drei parteien einig sind, doch jede von ihrem standpunkte aus sich verschieden darüber ausdrücken läszt. die Aetoler beanspruchen Theben als ihr altes eigentum und auf grund der geleisteten hilfe und der alten verträge von rechts wegen. Philippos tritt es ab; was weiter daraus wird, geht ihn nichts an. Quinctius sagt: ihr sollt es haben, denn ich kann nach kriegsrecht darüber verfügen und will es euch schenken. über die andern städte dagegen kann er nicht nach kriegsrecht verfügen, ist ihnen vielmehr, da sie sich freiwillig Rom angeschlossen haben, schuldig sie bei ihrer autonomie zu belassen, sie müsten sich denn etwa freiwillig dem ätolischen bunde beizutreten entschlieszen.

Kiel. Konrad Niemeyer.

76.

ZU JANUARIUS NEPOTIANUS.

Dem 'homo plane insulsus et indoctus, cuius liber Vat. tot et tantis scribae erroribus commaculatus est, ut saepissime quid ab illo breviatore scriptum fuerit ne audacissima quidem coniectura divinari possit' hat Kempf, wie er in der vorrede seiner neuen ausgabe des Valerius Maximus s. XVIII sagt, nur mit widerstreben aufnahme gegönnt und sich dazu nur durch zureden anderer und besonders dadurch bestimmen lassen, dasz mehrere gelehrte, namentlich Eberhard, Gertz und Novák, dem texte eine ersprieszliche thätigkeit zugewendet haben. in der that ist unser autor jetzt so gründlich und mit so viel scharfsinn behandelt, dasz wohl wenige fehler unaufgedeckt und für wenige nicht eine emendation vorgeschlagen wäre, an deren stelle wohl leicht andere, aber schwer evidentere gesetzt werden könnten.

Meine absicht ist nicht neue schäden des textes aufzudecken bzw. zu heilen oder die zahl der conjecturen zu notorisch verdorbenen stellen zu vermehren, sondern nachzuweisen, dasz man im emendationseifer manchmal des guten zu viel gethan, die latinität des Nepotianus überschätzt und die überlieferung unterschätzt hat. gehört Nepot. wirklich einer so späten zeit an, wie man annimt, so berechtigt nichts zu der annahme, dasz er classischer als seine zeitgenossen geschrieben habe. und doch scheinen seine diorthoten von dieser voraussetzung ausgegangen zu sein.

Um mit einem recht eclatanten falle zu beginnen: 9, 7 schreibt Halm s. 499, 13 *mane alio consul Fabius pronuntiavit* mit der note 'fort. *mane altero*', und dies hat Kempf s. 606, 5 in den text gesetzt. Val. M. hat I 8, 6 *postero die*. wenn diese änderung nötig war, warum hat man dann 8, 10 *alio die* stehen lassen, wofür Val. M. *proximo die*, Julius Paris *cras* sagt? bekanntlich wird aber *alius* in der spätern zeit überhaupt nicht selten für *alter* gesetzt, und speciell 'der folgende' heiszt es schon bei Plinius 2 mal: XVIII 264 *aliis sex mensibus*, XIX 16 *uno die, mox quinque aliis*, und bei spätern ist es in diesem sinne ganz gewöhnlich, namentlich bei *dies*: Apul. *met.* III 20 *in alium diem sopor nos attinuit* (vgl. Pl. Poen. 500 *res serias extollo ex hoc die in alium diem*, das *alio die* der augurn, *in aliud tempus reservare* Caesar *b. G.* I 53, 7), scr. hist. Aug. I 17, 7. III 12, 7. X 7, 4. 8, 3. XVII 19, 2. XVIII 57, 6. XIX 17, 6. 24, 3. XXIII 7, 2. XXIV 8, 2. 10, 7. XXVIII 19, 5 immer *alia die*; XXIII 9, 4. Pall. IX 8, 6 (ebd. *sequenti* und *altero die*). Veg. *a. v.* III 12, 3. V 24, 5. Oros. V 10, 11. VI 11, 10. Paneg. IX 19, 5. Cael. Aur. *ac.* I 10 s. 302 Hall. und noch an einigen 20 stellen. Marc. Emp. s. 66, 20. 208, 14. 217, 7. 287, 22. Cass. Fel. s. 15, 16 und noch 5 mal. Serv. Verg. *Aen.* VIII 652. Grill. s. 598, 8, hist. Ap. reg. 7 aa., Dictys 6, 13 s. 111, 11 *alio quam venerat die*, vgl. Suet. *Vit.* 3 *altero die*

quam, Cael. Aur. *chr.* I s. 21 *sequenti die quam*; Gell. II 29, 13 *alia luce orta*, Marc. Emp. s. 216, 15 *alio triduo*, Macr. *somn. Sc.* I 21, 16, Lact. *m. pers.* 47, 5 *nocte alia.* auch *aliud volumen quod huic coniungendum est* Aug. *c. d.* VI 12 ae. sowie scr. h. A. XIX 26 ae. *de quorum vita in alio libro deinceps dicemus* gehört hierher. endlich findet sich dasselbe *alio mane* auch bei Oros. V 10, 9.

Zu I 4 s. 593, 14 *M. Marcellus quinquies consul* . . *prohibitus est duobus numinibus unum delubrum dicare* (Val. M. *quintum consulatum gerens*) bemerkt Kempf: 'debebat scribere *quintum*, quod nescio an restituendum sit.' unzweifelhaft richtig, wenn das wahr wäre, was Scotland im Philol. XXIX (1879) s. 187 sagt, bei Mart. X 48, 20 *quae bis Frontino consule trima fuit* könne *bis* nicht 'zum zweiten male' heiszen, da dafür kein beispiel als in der coll. leg. Mos. et Rom. I § 11 gefunden sei. dies ist aber so unrichtig, und die vertauschung zb. von 'éinmal' mit 'zum ersten male' liegt so nahe, dasz sie in einem falle schon in der besten latinität ganz gewöhnlich ist. wenn zb. Cic. *Sest.* 22, 49 sagt *unus bis rem p. servavi*, *semel gloria*, *iterum aerumna mea*, so will er mit *semel* so wenig wie mit *iterum* die fälle zählen, wie er es mit *bis* thut, sondern das 'éinmal' ist wie im deutschen vollkommen gleich 'das erste mal'. und so oft wie Liv. XXIII 9, 11 *ter* — *semel* — *iterum* — *tertio* (s. Fabri), Caes. *b. civ.* III 10, 1. Vell. II 38, 3. Plin. VII 120 usw. aber die Römer gehen in der ungenauigkeit weiter. schon Nepos sagt 23, 5, 3 *Marcellum quinquiens consulem interfecit*, wozu Bremi eine sehr verständige note gibt, Val. M. II 2, 4 *Q. Fabius Maximus quinquies consul*, *vir et iam pridem summae auctoritatis et tunc ultimae senectutis*, *a filio invitatus* . . *noluit*, und diese ausdrucksweise wird dann später durchaus üblich, wie bei den scr. hist. Aug. I 1, 3 *natus est Vespasiano septies et Tito coss.*, 3, 1 *quaesturam gessit Traiano quater et Articuleio coss.*, ebd. 8 *praetor factus est Suburano bis et Serviano iterum coss.* usw. Ammianus XVI 1, 1 *a cos. octiens Augusto adscitus*, 11, 1 *Augusto novies seque iterum coss.*, XXIII 1, 1. XXVIII 5, 1 usw.[1] Eutr. V 4 *causam Marius sexies cos. dedit*, [Aur. Victor] *vir. ill.* 45 *quinquies cos.*, Liv. per. 68 *Marius absens quinquies cos. creatus est* nach dem cod. Naz., wofür Jahn *quintum*, andere *quinto* schreiben (vgl. ORossbach im rh. mus. XLIV [1889] s. 99 anm.). ebenso bei Claudian VIII 612 uö., Oros. IV 10, 2. VI 20, 1. 21, 1, Claud. Mar. Victor Aleth. III 40 *tot species rerum, quas sponte moventes membra animis vestros bis iam largimur in usus.* — Umgekehrt heiszt *iterum*, häufiger *secundo* oder *secundum* 'zweimal', *tertio* 'dreimal' usw.: scr. hist. Aug. XV 3, 1 *tunc attonitis omnibus Antonini nomen octavo edidit*, XX 6, 6 *lavandi cupidus ita, ut et quarto et quinto in die lavaret aestate, hieme secundo*, XXI 7, 1 *Balbinus nobilissimus et iterum cos.*, XXVII 17, 1 *exclamavit septimo*,

[1] bei Ammian liest man auch XIV 10, 1 *consulatu suo septies et Caesaris ter*, XX 1, 1 *consulatu Constantii deciens terque Iuliani.*

Pall. I 35, 14 *hoc cum bis vel quarto feceris*, XII 20, 3 *ubi hoc bis vel quarto fecerint*, Eutr. VII 18 *de die saepe quarto vel quinto fertur epulatus*, Cass. Fel. s. 141, 15 *si per biduum inter horas diurnas et nocturnas tertio accessionem typicam senserint*, 184, 4 *non solum semel, sed et secundo interiecta una vel duabus hebdomadis*, Cael. Aur. *ac.* II 3 s. 87 *non statim, sed secundum*, II 22 s. 179 *semel vel secundo*, c. 24 *bis aut tertio* und so noch 10 mal.

Dasz man 1, 1 *decem optimatum liberos Etruriam miserunt* und 6, 4 *parva navi Africam evectus* unbedenklich durch zusatz von *in* corrigieren zu müssen geglaubt hat, nimt nicht wunder, zumal die präp. auch sonst oft genug ausgefallen ist. aber bedenklich hätte doch, dünkt mich, machen sollen, dasz auch *Italiae hospitans* (dies nach Gertz für *hospitem*) 1, 18 und *Macedoniae victus periit* 6, 6 überliefert ist, wofür man natürlich auch *in Italia* und *in Mac.* geschrieben hat. ich bin weit davon entfernt die hsl. lesarten für gesichert zu halten, für noch unsicherer aber halte ich die correcturen. belege aus andern schriftstellern kann ich mir wohl ersparen.[2]

---

[2] ob es nötig ist bei Paris II 9, 3 zu *convivio* die präp. mit den hgg. zuzusetzen, ist mir zweifelhaft. zwar sagt man gewöhnlich, Val. M. immer, *in convivio*, aber bei demselben steht wenigstens II 1, 2 *Iovis epulo*, bei andern *cena*, und das blosze *convivio* findet sich scr. hist. Aug. XXIV 23, 5 *convivio discumbere milites cum sagis iussit*, *privato convivio* VIII 12, 6 ae., *uno convivio* Sen. *contr.* 25, 6, *conviviis* Vitr. VII 4, 5 ge. (Paneg. XII 14 s. 284, 1 *conviviis militare* ist wohl dativ; s. Ennod. ind. Hartel). dasz hingegen I 8 *ext.* 16 *in quo* (*die*) *et decessit* Kempf die präp. mit unrecht eingeklammert hat, ist mir kaum zweifelhaft, noch weniger, dasz gar kein grund vorliegt VIII 9 *ext.* 1 zu schreiben *tantum* [*in*] *eloquentia praestitit.* — Wenn es überhaupt nötig wäre Val. M. und seine epitomatoren in genaue übereinstimmung zu bringen, so hätte Halm III 6, 6 eher bei Val. M. *in* zusetzen als es bei Paris streichen sollen: *in cantharo semper potavit.* die verba des trinkens (und essens) sind nicht blosz an den 3 von Kempf nach Novák citierten stellen so construiert. ich kenne noch folgende: Flor. I 39 (III 4), 2, Veg. *a. v.* IV 15, 3, scr. hist. Aug. XVII 21, 6, Dig. 34, 2, 21, Plin. *med.* s. 43, 3, Marc. Emp. s. 176, 3. 254, 4 u. 30, schol. Iuv. 5, 127, Sen. *Thy.* 453, Mart. VIII 6, 16 (X 49, 4 f.). XIII 8, 2. XIV 93, 2. 110, 1, Phaedr. I 25, 3 var. *bibere*, Claudian VII 49, Fest. brev. 9, 1 *potare*, Sen. *Ag.* 878 *merum trahere*, Cael. Aur. *chr.* III 4 s. 232 m. *potum*, Suet. *Dom.* 21 *potiunculam sumere*, Mart. VIII 6, 14. XII 74, 9 *propinare*; Amp. 18, 8, [Aur. Victor] *vir. ill.* 33 *esse*, Plin. XXXIII 142 *prandere*, schol. Iuv. 5, 88 *manducare.* zur erklärung kann dienen Cael. Aur. III 16 s. 265 *dandus potus in fictili vasculo*, Cic. *ad Att.* VI 1, 13 ge. *in lancibus pascere* und *in vasis apponere.* vgl. auch *carpere in arboribus* Orient. I 128. gewissermaszen umgekehrt Sedul. *paschal. carm.* IV 107 *cuius in lumine Christus expuit* und s. 261, 19 *cuius in oculis Christus expuit*, was gegen die änderung *in oculos* ('fort. *oculos*' Huemer) und *in lumina* (was die schlechtern hss. darbieten) wohl hinreichend gesichert ist durch die parallele *mingere in loco* (Anth. 374 überschr., scr. hist. Aug. XVII 32, 2. Marc. Emp. s. 314, 10 *illic mingat* beweist nichts, weil bei diesem autor *illic* oft gleich *illuc* ist) und *urinam facere* (*in canis cubili* Plin. XXVIII 215 ge., Marc. Emp. s. 270, 11). — Ohne grund klammert ferner Kempf die präp. ein Paris VII 8, 5 *Atticum* [*in*] *testamento adoptavit*; 4 zeilen vorher steht *in quo* (*testamento*) *fratrem linquebat heredem*, und ebenso willkürlich ist der

Halms von Kempf aufgenommene correctur 9, 20 *triclinium concidit* für *cecidit* ist ebenso unnötig wie die von Gertz 1, 9 *Sulpicio sacrificanti apex decidit* für *cecidit*. Kempf nennt letztere probabel, während er sich s. 592, 14 *nonnulla* (*a Valerio Max.*) *praetermissa conectam* mit der anführung begnügt: '*adnectam* praefert Gertz.' meines erachtens wäre diese conjectur besser ganz unterdrückt (ich führe nur éine stelle an: scr. hist. Aug. XXIX 2, 4 *ne volumini, quod brevissimum promisi, multa conectam, veniamus ad Firmum*) sowie noch manche andere wie 11, 9 *consulatu Appii Claudii*: 'fort. *in consulatu* Gertz', 15, 9 *vitas omnium requirebant*: 'an *inquirebant*? Gertz', 16, 9 *subdidit elephantis, ut eorum pedibus tererentur*: 'fort. *obtererentur* Gertz.' *obterere* zu schreiben ist gerade so überflüssig, wie wenn jemand 17, 3 *triumphum non tenuerunt* corrigieren wollte *obtinuerunt*. s. Avienus *descr.* 549 *gentes terit inclementia fati*, Ennod. *carm.* I 16, 17 *mitis terit superbiam, agnus leonem eviscerat*, Oros. VII 27, 11 *contritionem fecere locustae tenentes, terentes tergentesque omnia*, ebd. 38 *Alaricum ad terendam terrendamque rem p. servavit.*

1, 14 hat Kempf mit Gertz den conjunctiv *servatis nostris* (*libris*) *Graecos igni dedere, quia non probaverint contra religiones sapientiam*, den Halm beibehalten hatte, in den indicativ corrigiert, Eberhard will *probabant*. denselben conjunctiv hat man unangetastet gelassen s. 18, 17 *Romulus potior Remo fuit, quod Remus prioribus auspiciis niteretur, Romulus pluribus*, vermutlich weil er auch anders erklärt werden kann. spätere schriftsteller setzen aber bei *quod* ganz gewöhnlich ohne weiteres den conj., wie ps.-Ap. Ascl. s. 54, 11. 14. 24 Goldb., Paneg. X 28 ae., Cypr. s. 811, 3. 813, 22. 817, 2. 821, 15 usw., Min. Fel. 14, 3 ae. 17, 6 usw., Dracont. 9, 88 von Baehrens verdorben; über die scr. hist. Aug. s. Cotta quaest. s. 53 usw. ebenso *quia* Hyg. *fab.* 219 s. 129, 9 Schm. *Archelaus quia ab Hercule esset oriundus, hostes fugavit*, Paul. Petric. II 599 *quia fuga nulla pateret, reliquit*, Sulp. Sev. index Halm, Joh. Cass. index Petschenig: '*quia* cum coni. sine causa', Lucif. index Hartel: '*quia* = weil cum indicativo rarius quam coni. velut . .' (37 stellen, s. noch zb. s. 32, 1. 8. 9. 50, 16. 69, 9. 76, 26. 83, 19. 90, 5. 98, 20. 110, 3.

---

zusatz von *e* VII 4, 3 *panes iacere e conpluribus locis coeperunt* '*e* Val.', welcher *compluribus e locis* hat. — Bei Val. M. selbst schreibt man seit alten zeiten allgemein III 3 *ext.* 2 *incipiam a Zenone* und IV 1, 1 *ut ab incunabulis summi honoris incipiam*, während die maszgebenden hss. *a* und *ab* auslassen. die stellen kommen also zu denen hinzu, die ich 'krit. bemerk. zu Plin. nat. hist.' progr. Breslau 1888 s. 3 angeführt habe. s. noch Sen. *dial.* VI 11, 4 *fletu vitam auspicari*, Mart. Cap. 691 *Assyrii Adiabene incipiunt*, Anth. 480, 6 *idem anapaestus erit, brevibus si coeperit ante*, PLM. V s. 303. 835 *incipiens Syriae terris*, Avienus *descr.* 193 *pelagi caput incipit Imbro*. — Drei zeilen vor der ersten der zwei stellen des Val. M., III 3 *ext.* 1 ae. *philosophia ubi pectore recepta est, omni inhonesto atque inutili adfectu dispulso totum in solidae virtutis munimento confirmat potentiusque metu facit ac dolore* klammert Kempf *in* mit Gertz ein. sollte es nicht besser sein dafür *id* zu schreiben zur sehr wünschenswerten verdeutlichung der beziehung von *totum* auf *pectus*?

26. 113, 20 usw.), Sedulius index Huemer: '*quia* = ὅτι cum coniunct.' usw.

2, 1 *Dionysius navigans* s u i s *flatibus dixit* glaubt Kempf mit Kellerbauer in *secundis* ändern zu müssen. dasz die pronomina possessiva für 'günstig' sowie ihr gegenteil *alienus* für 'ungünstig' gebraucht werden, ist doch bekannt genug. ich will nur erinnern an Hor. *epod.* 9, 30 *ventis iturus non suis.*

6, 5 schreiben Halm und Kempf *Pompeius ammiratus aedificium interrogavit*, q u o d *esset* statt des überlieferten q u i d. Pompejus wird schwerlich gefragt haben, w e l c h e s gebäude das sei, sondern entweder w a s das sei, oder wie es heisze, *quod ei nomen esset*, wie Val. M. und Paris schreiben und Gertz bei Nepot. corrigieren will.

9, 20 lasse man sich ja nicht durch Eberhard bestimmen *cum discerni corpora* c o n f u s a *non possent* in *contusa* zu ändern 'recte, ut videtur', wie Kempf sagt. die körper sind nicht nur gequetscht, sondern unkenntlich gemacht. jedes lexikon gibt beispiele dieser bedeutung; s. noch ua. Plin. II 137 *aurum liquatur intus ne confuso quidem signo cerae*, Val. M. IV 5 *ext.* 1 *oris decorem vulneribus confudit.*

9, 21 hat meiner meinung nach Halm recht gethan das *cum* in den worten *gladius*, c u m *quo Philippus occisus est* nicht anzutasten. Kempf klammert es mit Gertz ein, Eberhard will es in *eius* ändern. Hand führt Turs. II 145, 3 einige stellen aus Colum., Cato und Plin. an, in denen 'verba complendi, inficiendi, ornandi et quae sunt huius generis' mit *cum* statt mit dem abl. verbunden werden, und s. 159 setzt er aus einander, dasz es 'exempla antiquiorum scriptorum aut eorum, qui artes tradebant vulgares, medicam et rusticam, aut poetarum' gebe, in denen *cum* statt des bloszen ablativs stehe, und s. 161 sagt er: 'Vegetius artis veterinariae auctor frequentissime hac dictione usus est' und belegt dies mit drei stellen, von denen eine falsch ist. es gibt aber in der that viel mehr, zb. I 11, 8 *ungere cum vino*, II 10, 9 *cum oleo*, II 24, 4 *cum potionibus potionare*, III 6, 4 *cum pulvere conspersus*, 22, 15 *cum melle inunguere*, 40, 1 *cum sagitta tangere*, 41, 2 *cum unguento infundere*, 45, 3 *cum pannis vinctus pes* usw., Cael. Aur. III 17 s. 277 *podicem cum spongia obstruere*, Cass. Felix s. 13, 5 *alopeciam nitro trito cum panno fricabis*; *tempus* uä. *consumere, emetiri*, *absolvere cum sermone*, *lectione* sagen Min. Felix und Jul. Val., letzterer auch s. 201, 24 *nocticoraces pisces cum unguibus detrahebant*, vulg. Psalm. 15, 11 *adimplebis me laetitia cum vultu tuo.*

Auch ich glaube nicht, dasz ein classischer schriftsteller *urbes fluctibus obrutae sunt terraeque motu esse* d e s t i t e r u n t geschrieben haben würde, eher, wie Kempf mit Gertz 9, 34 corrigiert, *desierunt*; dasz aber diese correctur im sinne des Nepotianus wäre, bezweifle ich sehr.

Die conjecturen von Eberhard *itemque* und von Gertz *indeque* zu 10, 15 *inter consulem proximumque lictorem nullus admittebatur.*

denique Q. Fabius Maximus, vir ultimae senectutis, rogatus a filio †annixus[3] *iret ad colloquium Samnitum, noluit memor moris* weist Kempf durch hinweis auf 16, 1 *Scipio omnia, quae voluptatis causa haberentur in castris, summoveri iussit. denique scortorum duo milia . . eiecta sunt* zurück, wo Gertz ebenfalls *indeque* corrigieren will. dies *denique* in der bedeutung von *igitur* steht bei Nepot. noch 1, 17. 3, 2 s. 17, 21. 7, 1. 6. 9, 7. 21, 1 und noch viel häufiger bei andern, unzähligemale zb. bei den scr. hist. Aug., wie in der éinen *vita Maxim.* XIX 5, 5. 6, 6. 7, 2. 9, 3. 10, 6. 11, 2. 12, 4. 15, 4. 19, 4. 20, 5. 21, 1. 28, 4. 36, 2, 27 mal bei Jul. Val. und genau ebenso oft im itin. Alex., bei Cael. Aur. zb. *acut.* pr. s. 6 Haller, s. 7. s. 8. c. 5 s. 21. c. 7. c. 8 s. 25 aa. zweimal, bei Avienus sehr häufig, s. ferner den (keineswegs vollständigen) index zu Joh. Cass. (es fehlen zb. I s. 304, 13. 356, 11. 358, 27), zu Victor Vit., Sedulius, Priscill., Porphyrio Hor., Paul. Petric. (noch II 437. III 155), Claud. Mar. Victor III 372, PLM. V 46, 146 s. 79 (Baehrens). V 50, 61 s. 96. III 42, 36 s. 297 usw., Garg. Mart. s. 190, 1 falsch von Rose corr., 163, 2. 184, 4. 204, 2. das lieblingswort des Paris in gleichem sinne ist *itaque*, das mir so gleich häufig nur bei Joh. Cass. vorgekommen oder aufgefallen ist.

11, 1 schreibt Kempf nach Gertz *senatus decrevit, ne sedentes ludos spectarent sive urbani sive qui foris a mille passibus abessent* (Val. M. *ne quis in urbe propiusve passus mille subsellia posuisse sedensve ludos spectare vellet*) statt *a foris* (*a portis* Kellerbauer). es genügt wegen *a foris* auf Hamp in Wölfflins archiv V s. 344 f. zu verweisen.[4]

Dasz Kempf gut daran gethan hätte 11, 3 *carmina incompta* in *incomposita* zu corrigieren, auch wenn Val. Max. so geschrieben hätte, was nicht der fall ist (Kempf sagt: '*incomposita* Kellerbauer e Val.'), will mir nicht scheinen. ebenso wenig sehe ich ein, warum Kempf 12, 1 *statuam auratam patri posuit* in *inauratam* zu ändern für nötig gehalten hat.[5]

15, 1 *nobili cuiquam quaestum facere turpe erat* schreibt Kempf mit Eberhard für *cuidam* mit vergleichung von 15, 27 *humile putaverunt cuiquam privato osculum dare* sehr schön, wenn nur nicht in der latinität, der Nepot. angehört, im gebrauch der indefinita eine völlige verwilderung eingerissen wäre. Cael. Aur., Joh. Cass. (I s. 132, 2. 134, 2. 24. 276, 19 usw.), Jul. Val. (s. 134, 2), Victor Vit. (s. 11, 22), Avienus, Juvencus (nicht II 573, wie der index von Marold angibt, aber II 626, *quoquam* III 628), Boëthius ua. gebrauchen *quisquam*, andere *quisque* für *aliquis* oder *quis*, und um-

[3] Halm schreibt *an nixus*, Gertz vermutet *a filio cos., ut eo admissus iret.* ich meine, Nepotian hat die worte des Val. Max. *a filio invitatus, ut inter se et lictorem procederet* so corrigieren wollen, dasz der vater sich auf den sohn stützen soll, also etwa *rogatus a filio*, (*ut*) *ei* (statt *sibi*) *innixus* usw. [4] auch *in foris* (für *foras*) *trahere* findet sich Soran. gynaec. transl. s. 87, 17 (Rose). [5] auf derselben seite z. 21 halte ich für unmöglich *tum secutum est, ut personas sumerent.* ich vermute *institutum.*

gekehrt wird *aliquis* ganz gewöhnlich für *quisquam* gesetzt; *quidam* steht für *quisque* scr. hist. Aug. XXIV 18, 10 jetzt auch bei Peter und für *ullus* Victor Vit. s. 79, 14 *nullibi licebat ecclesias aut in urbibus aut in quibusdam parvissimis locis penitus obtinere.*

15, 3 *cives suos adire Asiam vetuit ex metu, ne luxuriam imitatione consuescerent* schreibt Halm, bemerkt aber dazu: 'immo *luxuria*', und dies hat Kempf aufgenommen. mir ist sonst zwar *consuescere* 'sich gewöhnen' mit dem acc. statt dativ oder abl. nicht vorgekommen, aber wenigstens bei Paul. Petric. steht es zweimal so und ebenso *assuescere* éinmal; s. den index von Petschenig. wie armselig ist doch unsere kenntnis![6] Nepot. und Paulinus sind doch sicher nicht die einzigen gewesen, die so gesagt haben.

Ganz unbegründet ist die von den hgg. als selbstverständlich angenommene correctur von *ingratus libertus in servitute revocabatur* 15, 9, und umgekehrt wäre die von Gertz vorgeschlagene änderung von *in sexu* 15, 23 in *in sexum mollitus*, wenn sie auch sonst wahrscheinlicher wäre, überflüssig, weil der zeit, der Nepot. offenbar angehört, die unterscheidung zwischen *in* und *sub* mit acc. und abl. mehr oder weniger abhanden gekommen ist. man wende nicht ein, dasz Nepot. sonst *in locum* und *in loco* correct zu gebrauchen verstehe. im CIL. I 200, 1 s. 79 steht einmal incorrect *in terram Italiam*, nachher 9 mal richtig *in* (*terra*) *Italia* und noch öfter *in Africa*, und bei Nepot. 2, 1 s. 15, 20 hat die hs. *Egeriam nympham in consuetudinem se habere.*

16, 9 *L. Paulus eos, qui pugnante se contra Persen deseruerant, subdidit elephantis* hat Halm wohlweislich ungeändert gelassen, Kempf schreibt mit Mai *pugnantem*, gewis auch dem sinne nach keine verbesserung. *deserere* 'absolut ohne *exercitum* oder *signa*' [nicht *ducem*] '= desertieren ist von ältern fraglich bei Cicero . . öfter bei spätern von Livius an . . Sen. . . Quint. . . Plin. epist.' Nipperdey zu Nep. 18, 5, 1 *hic qui non deseruerant, damnantur* (opusc. s. 175 f.). s. ferner Tac. ann. XIII 35, 18, wo gewöhnlich falsch geschrieben wird *duritiam caeli militiaeque multi abnuebant deserebantque* (s. Madvig adv. crit. II 480 und WHeraeus progr. Hanau 1889 s. 2 f.), Ampelius 9, 10 *bello Cimbrico deseruerat*, (Jul. Val.) s. 171, 2. Körtte zu Luc. II 728. vgl. Plin. X 67 *glottis numquam plus uno die pergit, in proximo hospitio deserit.*

Ohne genügenden grund hat meines erachtens Kempf mit Gertz 'e Val.' 16, 14 *Clearchus dicebat a milite plus imperatorem timeri quam hostem debere* in *potius* geändert. Nepot. hat sich änderungen seiner vorlage erlaubt, die viel gewagter und viel unvernünftiger sind als diese.

---

[6] ebd. 5 z. 17 würde ich schreiben *ut primum Asiam vidit.* die hs. hat *primus in* (dh., denke ich, *primum*: denn von *primus* kann keine rede sein) *Asiam vidit.* Halm schreibt *primum in Asiam venit*, Kempf und Gertz *primum Asiam invisit.* Val. M. sagt: *ut primum se Asiae moribus permisit.*

Zu 20, 3 *statua eius posita est in Capitolio* fragt Kempf 'an *ei*?' das wäre mindestens sehr willkürlich. *dedicare templum dei* statt *deo*, sagt Stürenburg zu Cic. Arch. 8, 19 s. 121 ed. 1832 'non raro ac saepius quidem quam altera dicendi ratio apud Ciceronem aliosque scriptores invenitur'. Liv. XXIII 30, 13 *aedem Veneris* (31, 19 *Veneri*), ebd. 32, 20 *Mentis*, Plin. II 16 *Febris fanum*, Suet. *Aug.* 31 ge. *statuas omnium*, Liv. per. 139 *aram Caesaris* nach dem Naz. (ORossbach im rhein. mus. XLIV [1889] s. 103), CIL. I 541, 9 s. 150 *signum Herculis*, 603, 1 s. 176 *aedem Iovis*, scr. hist. Aug. V 3, 1 *patris templum dedicare*, Caesar *b. c.* III 105, 5 *Caesaris statuam*, Val. M. VIII 15, 12 *Veneris simulacrum consecrare*, Tac. ann. III 63, 8 *sacrare Neptuni effigiem aedemque*, Suet. *Claud.* 9 *Neronis et Drusi statuas locare ponereque*, Jul. Paris III 6, 2 *Scipionis statua in Capitolio posita est.* natürlich besteht ein ganz bestimmter unterschied zwischen beiden ausdrucksweisen; dasz aber um des sinnes willen bei Nepot. der dativ nötig wäre, wird niemand behaupten.

Warum endlich Kempf 4, 2 s. 19, 22 *illisit pedem, ut eius excideretur articulus* in *excuteretur* geändert hat, rate ich vergeblich. doch nicht, weil Paris *decuteretur* hat?

Breslau. C. F. W. Müller.

77.

ZU [APULEJUS] ASCLEPIUS.

Der autor spricht c. 21 vom *mysterium procreandi* und sagt s. 43, 28 ff. (Goldbacher): *si enim illud extremum temporis, quo ex crebro adtritu prurimus, ut utraque in utramque fundat natura progeniem, animadvertas, ut altera avide alterius rapiat interiusque recondat, denique eo tempore ex commixtione communi virtutem feminae marum adipiscuntur* usw. dasz ein object zu *rapiat* fehlt, hat schon der erste herausgeber bemerkt und deshalb, dem sinne entsprechend, aber ohne hsl. gewähr, *semen* eingeschoben. Hildebrand sucht sich mit einer gezwungenen erklärung von *natura* zu helfen, Goldbacher statuiert eine lücke. es scheint dem verfasser eine stelle des Vergilius (an den sich auch andere stellen im ausdruck anlehnen) vorgeschwebt zu haben, nemlich *georg.* III 135 ff. *hoc faciunt, nimio ne luxu obtunsior usus sit genitali arvo et sulcos oblimet inertis, sed rapiat sitiens Venerem interiusque recondat.* danach wäre also *Venerem* (= *semen*) einzufügen.

Oldenburg. Johannes Segebade.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

78.

DIE STADT ATHEN IM ALTERTHUM VON CURT WACHSMUTH. ZWEITER BAND ERSTE ABTHEILUNG. Leipzig, druck und verlag von B. G. Teubner. 1890. XVI u. 527 s. gr. 8.

Sechzehn jahre sind vergangen, seitdem Curt Wachsmuth den ersten band seiner 'stadt Athen im alterthum' erscheinen liesz. was W. damals mit seinem buche beabsichtigte, hat er in dem einleitenden ersten abschnitt klar ausgesprochen: er wollte ein möglichst vollständiges bild von dem entwerfen, was wir nach dem stande der forschung wissen konnten, von der ortskunde, von der entwicklung, von den zuständen des alten Athen. in diesem zusammenfassen und in der sorgfalt und geduld, mit der alles nur irgendwie auffindbare material zusammengetragen war, hat Rudolf Schöll in seiner ausführlichen recension (Jen. litt.-ztg. 1875 art. 596) gewis mit recht den hohen wert des buches erkannt und hervorgehoben. es that not, dasz einmal mit allen verfügbaren mitteln ein gesamtbild Athens geschaffen wurde trotz der wichtigen und wertvollen vorarbeiten, die von den verschiedensten seiten und auf den verschiedensten gebieten geleistet waren, ein zusammenfassendes werk, das so zu sagen ein grund- und hauptbuch der athenischen topographie werden konnte. dasz W. diese arbeit in angriff genommen hat, werden wir ihm stets danken müssen, auch wenn im einzelnen hie und da seine ansichten nicht stich gehalten haben.

Ernst Curtius hatte die historische betrachtungsweise in die athenische topographie hineingetragen, W. fügte dazu ergänzend die antiquarische. dieser antiquarischen schilderung gilt im besondern der neue vor einigen monaten erschienene halbband, nachdem im ersten bande ortskunde und stadtgeschichte abgehandelt waren.

Heute ist der stand der athenischen topographischen forschung ein anderer als vor sechzehn jahren; schwerlich hat dieselbe je eine glänzendere entwicklungsperiode gehabt. unendlich viel neues und wichtiges material ist hinzugekommen durch ausgrabungen, nament-

lich durch die ausgrabung der burg in den jahren 1885—1889. neue grundlagen sind gewonnen worden, neue probleme sind aufgetaucht, und mit ihnen hat die forschung einen ungeahnten aufschwung genommen. die deutsche wissenschaft übernimt seither die führung, neue forscher treten zu den ältern hinzu: Ulrich Köhler, HGLolling, Ulrich von Wilamowitz, Arthur Milchhöfer ua., vor allen aber hat Wilhelm Dörpfeld mit genialem blick neue bahnen erschlossen, neue hilfsmittel für die zeitbestimmung baulicher reste gefunden, neue groszartige erfolge erzielt. im jahre 1879 gab ECurtius den 'atlas von Athen' mit Kauperts trefflichen aufnahmen heraus, 1880 erschien von Adolf Michaelis besorgt die neue auflage von Otto Jahns 'Pausaniae descriptio arcis Athenarum' und zu gleicher zeit Wilamowitz 'aus Kydathen', 1885 veröffentlichte Milchhöfer seinen zusammenfassenden, anregenden artikel 'Athen' in Baumeisters denkmälern, dann 1887 Lolling in Iwan Müllers handbuch seinen abrisz der topographie von Athen, der in seiner entsagungsvollen knappheit, seiner klarheit und vollständigkeit gegenwärtig wohl als der beste grundrisz der athenischen topographie gelten kann. endlich brachte das ἀρχαιολογικὸν δελτίον vom märz 1889 die übersichtsskizze zu Georg Kaweraus vorzüglicher neuer aufnahme der burgfläche, deren genaue veröffentlichung nahe bevorsteht.

Trotz dieser groszartigen schnellen entwicklung ist W.s aufgabe, besonders soweit sie sich auf das antiquarische erstreckt, nicht überflüssig geworden, im gegenteil kann eine antiquarische behandlung der stadt Athen als des musterbeispiels einer griechischen stadt jetzt, da wir von den bauten und denkmälern weit mehr wissen als bisher, nur willkommen sein; aber der einflusz der neuen gedanken und hinweise hat doch auch auf die ganze fragestellung und das erfassen der aufgabe zurückwirken müssen. eine gewisse verschiedenheit in dieser richtung war deshalb für die beiden bände unvermeidlich, und eben deshalb hätten wir es auch noch freudiger begrüszt, wenn W. uns jetzt nicht nur einen halbband geschenkt hätte, sondern ein fertiges buch. schon RSchöll hat seiner zeit ao. betont, dasz wenn irgendwo in diesem buche ein ausführliches inhaltsverzeichnis von nöten ist; selbst für denjenigen, der inmitten aller der fragen der athenischen topographie steht, ist es häufig schwierig die stelle zu finden, an der diese oder jene frage entscheidend behandelt ist. und wenn W. nur einen halbband herausgeben wollte, so hätte doch eine wenn auch nur vorläufige inhaltsübersicht ihren nutzen gehabt.

Betrachten wir das, was uns W. in diesem halbbande bietet, so waltet dort die gleiche sorgfalt und genauigkeit bei der samlung des quellenmaterials, das umfassender schwerlich wird zusammengebracht werden können, derselbe einfache und sachliche ton der darstellung, der auch in der polemik masz hält, dieselbe zusammenfassende und nach möglichkeit erschöpfende behandlung. dasz dabei im einzelnen vielfach der widerspruch geweckt wird, ist bei einem

buche, das sich so sehr, an einzelnen stellen vielleicht zu sehr, in das detail begibt, nur natürlich, thut aber seinem gesamtwert keinen eintrag. die hauptteile, in welche sich der in diesem halbbande begonnene fünfte abschnitt des ganzen buches, 'die stadt und das städtische leben', gliedert, sind die folgenden: I. die hafenstadt s. 4—176. II. die hafenstrasze 177—196. III. stadtmauern und stadtthore 197—230. IV. städtische demen und quartiere 231—278. V. die straszen der stadt 279—303. VI. die agora 305—527.

I. Die hafenstadt (s. 4—176).

Dieser teil ist einer der geschlossensten und anregendsten des ganzen buches: er bietet im kleinen ein vollkommenes abbild dessen was der vf. mit seiner 'stadt Athen im alterthum' gewollt hat. hier ist aber auch so gut wie alles neu gegenüber der skizze der hafenstadt im ersten bande, hier war eine reihe trefflicher vorarbeiten vorhanden. W. beginnt mit allgemeinen vorbemerkungen über den namen Peiraieus (hinweisend auf den ursprünglichen inselcharakter), über die enge verbindung des hafens mit dem ἄϲτυ, dem eigentlichen Athen in der ganzen classischen und hellenistisch-römischen zeit, über die sonderbeamten für den hafenverkehr, endlich über die schicksale des Peiraieus in der nachsullanischen zeit. dann bespricht er eingehend

1. die befestigungen der hafenstadt (s. 13—50). neben vAltens vorzüglicher abhandlung finden sich hier ua. auch eigne beobachtungen, die W. während seines aufenthaltes in Athen im j. 1887 gemacht hat, verwertet. in einem besondern anhange (s. I—XV) sind auszerdem die wichtigsten bauurkunden dh. vorwiegend mauerbauurkunden mit kritischem apparat wieder abgedruckt: die urkunden über den Peiraieusmauerbau 395/94—392/91, die rechnungsablagen über diesen bau, die rechnungsablagen über den mauerbau 355/54, die berühmte mauerbauurkunde vom ende des vierten jh. (CIA. II 167), das bauprogramm der skeuothek des Philon. nur éines vermiszt man hier wie später bei besprechung der mauern des asty und sonst bisweilen schmerzlich, ausreichende abbildungen, die hier nicht hätten fehlen dürfen. auch wenn W.s buch nur auf einen engern leserkreis berechnet ist, so würde doch das verständnis für den grösten teil dieses kreises damit wesentlich erleichtert worden sein. immerhin begrüszt man gern jeden beitrag zum griechischen festungsbau, dessen einheitliche behandlung leider immer noch aussteht.

W. erörtert am beginn seiner darlegung das vielbehandelte zeugnis des Thukydides (I 93, 5) über den Themistokleischen mauerbau und sucht dasselbe mit neuen conjecturen anders als bisher zu verwerten.[1] aber schon gegen die erklärung, dasz die zwei

---

[1] W. liest: ᾠκοδόμηϲαν τῇ ἐκείνου γνώμῃ τὸ πάχοϲ τοῦ τείχουϲ, ὅπερ νῦν ἔτι δῆλόν ἐϲτι περὶ τὸν Πειραιᾶ· δύο δὲ (γὰρ hss.) ἅμαξαι

wagen von der auszen- und innenseite die steine heranfuhren und nicht, wie man früher gemeint hat, zwei wagen auf der mauer sich begegnen konnten (s. 17), kann man vieles einwenden, selbst wenn man die folgende mauerconstruction W.s gelten läszt.

Zunächst handelt es sich bei dieser notiz nicht um etwas, was Thukydides bei der abfassung seines buches aus dem erhaltenen mauerstumpf noch erschlieszen konnte, sondern um eine ihm irgendwie überkommene nachricht: denn man mag die stelle erklären wie man will, spuren der beim bau verwendeten wagen konnten sich damals nicht erhalten haben. ferner erklärt sich bei W.s auffassung nicht die zweizahl der wagen: wenn Thukydides nur gesagt hätte, wagen führten von verschiedenen seiten einander entgegenkommend die bausteine heran, so wäre das ebenso klar oder klarer. freilich bleibt diese nicht als begründung, sondern einfach als mitteilung (W.) ausgesprochene angabe auch ebenso unwichtig im verhältnis zu den andern. gewis sind die hier genannten λίθοι mit den später erwähnten μεγάλοι λίθοι καὶ ἐν τομῇ ἐγγώνιοι identisch (W. s. 18), aber auszer den wagen, die diese quadern heranführten, musz es nach W.s auffassung doch auch noch andere gegeben haben, die die kleinen steine für die füllung, den χάλιξ (vgl. unten) zubrachten, also ist die mitteilung nicht einmal vollständig. weiter liegt in dem überlieferten texte δύο γὰρ usw. allerdings eine begründung, die eben in der notiz, dasz zwei sich begegnende wagen die steine anfuhren, gegeben ist. und wie sollen wir uns endlich den bau technisch denken: ein fortlaufend aufgerichtetes gerüst, auf das man mühsam die steine hinaufwand, um sie an der mauer zu versetzen? da war es doch weit kürzer und bequemer, sofern der platz dafür vorhanden war, die steine auf die mauer zu fahren, dort abzuladen und ohne weiteres zu versetzen; zahlreiche wagen konnten bei der anfahrt thätig sein und doch nur zwei immer auf der mauer sich begegnen. die möglichkeit einer solchen bauweise ist keineswegs auszuschlieszen, nur hat Helmbold 'über die successive entstehung des Thuk. geschichtswerkes' I (progr. Gebweiler 1875/76) s. 13 ff., der bisher besonders für diese erklärung eingetreten ist, seine skizze nicht glücklich ausgeführt. die stufen, welche bei einem schichtenweise aufgeführten mauerbau seitlich durch die einzelnen quaderschichten gebildet wurden, musten natürlich für die auffahrt durch balkenwerk und erde oder sonstwie ausgeglichen werden; dabei liesz sich die steigung, welche mit der höhe der mauer selbstverständlich wuchs, durch verlängerung der schiefen ebene, welche als auffahrt diente, beliebig mildern. — Auszer an dieses, entschieden das einfachste verfahren könnte man auch an erdaufschüttungen zur herstellung einer auffahrt denken.

Somit hat die ältere auslegung dieses teiles der Thukydides-

ἐναντίαι ἀλλήλαις τοὺς λίθους ἐπῆγον· ἐκτὸς γὰρ (ἐντὸς δὲ hss.) οὔτε χάλιξ οὔτε πηλὸς ἦν, ἀλλὰ ξυνῳκοδομημένοι μεγάλοι λίθοι καὶ ἐν τομῇ ἐγγώνιοι, σιδήρῳ πρὸς ἀλλήλους [τὰ ἔσωθεν (RSchöne, ἔξωθεν hss.)] καὶ μολίβδῳ δεδεμένοι. τὸ δὲ ὕψος ἥμισυ μάλιστα ἐτελέσθη οὗ διενοεῖτο.

stelle sprachlich nichts gegen sich und sachlich alles für sich: sie wird also beizubehalten sein.

Auch den weitern erklärungen W.s wird man schwerlich beistimmen können. schon die zahlreichen änderungen im text nehmen dagegen ein, dann aber entsteht nach W.s auffassung für den Peiraieus eine mauer, die zwei stirnschichten aus quadern mit eisenklammern (vgl. unten) und, musz man sich dazu denken, eine füllschicht besitzt (vgl. fig. 1). für eine solche mauer ist mir ein beispiel nicht bekannt, wenngleich die construction, dasz zwischen zwei quaderstirnschichten füllwerk liegt, wie auch W. hervorhebt, sehr häufig vorkommt. auch ist ein technischer grund für diese auszenklammern wenigstens in den untern schichten nicht einzusehen.[2] W. gelangt zu seiner erklärung der Thukydidesstelle, weil der gröste teil der jetzt vorhandenen reste eine ähnliche bauweise, allerdings ohne klammern, aufweist. er hält dieselbe mit Max Duncker für ur-

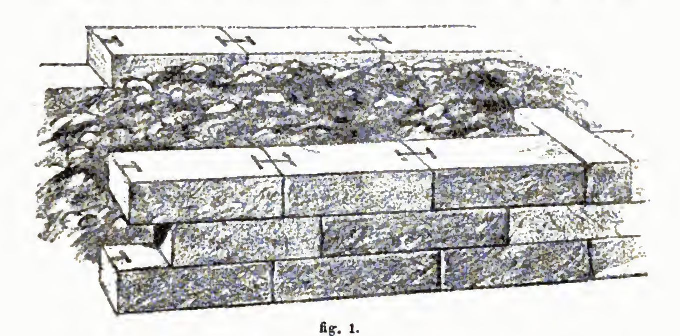


fig. 1.

sprünglich, nicht erst durch Konons mauerbau veranlaszt, weil die lehren im felsen nur für die stirnmauern eingeschnitten seien. darin liegt aber kein durchaus zwingender beweis: die beiden stirnquaderwände musten natürlich genau schlieszen, aber in dem zwischenliegenden raum, so werden wir uns wenigstens denken können, konnte man sich die zeitraubende mühsame arbeit der glättung sparen und brauchte, sofern man die dazwischen stehenden stücke nicht beim bau selbst benutzen konnte, diese höchstens ganz grob abzuarbeiten. wird doch auch bei massiven mauern der fugenschlusz im innern

[2] W. spricht s. 18 von der 'verdübelung' der quadern, s. 22 von 'verklammerung' und 'verdübelung durch eiserne klammern'. darin liegt eine unklarheit, da wir unter verdübelung und verklammerung zwei ganz verschiedene steinverbindungen verstehen (vgl. ua. dazu Dörpfeld Athen. mitt. VI tf. XII). ich vermute dasz W. an verklammerung gedacht hat; dem entsprechend ist die beifolgende skizze ausgeführt.

nicht so genau wie auszen beibehalten.[3] ein bestimmtes praktisches beispiel für diese erklärung ist mir allerdings gegenwärtig auch nicht zur hand. will man dieselbe nicht gelten lassen, so bleibt selbst dann noch die möglichkeit die Thukydidesstelle in ihrer überlieferten fassung zu erklären. man kann, worauf Ernst Fabricius hinweist, dieselbe lediglich auf das mauerstück beziehen, welches zwischen Munychiahöhe und Eëtioneia liegt und von den aus Athen kommenden wegen, namentlich von der ἁμαξιτός (vgl. unten) durchschnitten wurde. hier sind die mauern auch nach den erhaltenen resten massiv und bis 8 m. dick (vAlten text zu d. karten v. Attika I 15), hier befindet sich die eigentliche angriffsfront des Peiraieus, hier hatte wohl Themistokles selbst begonnen (Helmbold ao. s. 14), hier konnte man nach der zerstörung bequem täglich die mauern und ihre bauart besichtigen. immerhin würde ich die erste erklärung nur ungern aufgeben: denn die letztgenannte setzt eine ungenauig-

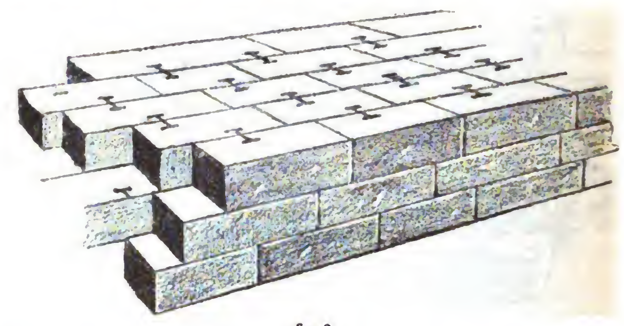


fig. 2.

keit und schiefheit des ausdrucks voraus, die man bei einem Thukydides im allgemeinen nicht gewohnt ist. und von alledem abgesehen erhalten wir bei den lesungen W.s keineswegs einen klaren sinn. wie sollen wir uns das denken, wenn wir mit W. s. 15 übersetzen: 'auszen war nemlich weder kleines gestein noch mörtel[4],

[3] die vermutungen, welche Foucart Bull. de corr. hell. XI 135 f. über erhaltene reste der Themistokleischen mauer auf der Eëtioneia äuszert, sind höchst unsicher; deutlich und sicher sind dagegen die reste der ältern mauer an der nordfront, vgl. unten. [4] πηλός ist genauer 'lehmmörtel' oder 'lehm' zu übersetzen, da wir unter mörtel ja durchweg kalkmörtel verstehen. nur das fehlen von kalkmörtel betrachtet man im ganzen wohl noch mit recht als zeichen des alters bei stadtmauern, wenn auch der fund von mit kalkmörtel gebundenen lehmziegeln in den neu geöffneten schachtgräbern von Spata (Dörpfeld Athen. mitt. XIV 325 f.) zur vorsicht mahnt. der lehmmörtel ist uralt, die kyklopischen mauern von der akropolis, von Tiryns und Mykenai, vom Eryx waren damit gebaut. vgl. auch Nissen pompej. studien s. 42 ff.

sondern grosze und rechtwinkelig behauene steine wurden zusammengefügt' usw. dasz W. χάλιξ als 'kleines gestein' auffaszt, ist gewis richtig — ebenso haben auch schon Müller-Strübing jahrb. 1885 s. 347 und FBaumgarten 'ein gang durch die ruinen Athens' (progr. Wertheim 1887) s. 4 f. das wort erklärt — aber eine stadtmauer nur aus kleinen (bruch-)steinen ist in damaliger zeit wohl nicht möglich.

Nein, die Thukydidesstelle ist, wie gesagt, durchaus heil, nur wird man anders abteilen müssen als bisher und hinter Πειραιᾶ ein punctum, hinter ἐπῆγον ein komma oder höchstens ein kolon setzen. das γάρ bezieht sich nicht nur auf die wagen welche die steine heranbringen, sondern auf die ganze folgende auseinandersetzung, in der die dicke der mauer nicht nach zahlen, sondern nach ihrem inhalt erläutert wird. auch das ἔξωθεν ist beizubehalten; die steine sind nicht verdübelt, sondern verklammert.[5]

Thukydides hebt diese massive bauweise des Themistokles im Peiraieus, die vermutlich erst bei Konons mauerbau grösstenteils durch eine andere ersetzt wurde, besonders hervor, weil Themistokles, wie die reste am Dipylon zeigen, bei seiner mauer der stadt Athen nicht einmal das fundament für den lehmziegeloberbau massiv machte, sondern zwischen zwei polygonalen stirnschichten eine füllschicht aus bruchsteinen, geröll und lehm anbringen liesz (vgl. unten). die ansicht dasz diese bauart, steinfundament mit lehmziegeloberbau, erst der zeit des peloponnesischen krieges entstamme (s. 25), hat W. später (s. 198 anm.) selbst wieder zurückgenommen. wie alt dieselbe in Griechenland selbst ist, erweist das beispiel von Eleusis (Dörpfeld Athen. mitt. XIII 124 ff.). —

Weiterhin beschreibt W. genau den lauf der l a n d m a u e r, türme[6], treppen, thore und pforten. das pförtchen, an dem der bekannte Ἑρμῆς πρὸς τῇ πυλίδι stand, verlegt er jetzt (s. 33 f. vgl. I 207 ff.) mit Milchhöfer an den πυλὼν ἀστικός, das nach Athen gerichtete hauptthor. das bauepigramm (Philochoros bei Harpokr. u. πρὸς τῇ πυλίδι Ἑρμῆς), welches die basis des Hermes zierte, und damit die stiftung des Hermes selbst bezieht W. jetzt auf die neubefestigung des Peiraieus am anfang des vierten jh. und gibt seine frühere ansicht (I 519) auf, dasz beide zu der ursprünglichen befestigung des Peiraieus nach den Perserkriegen gehörten. schwerlich wird diese änderung viel beifall finden. der grund, welchen W.

[5] RSchöne im Hermes IV 39 anm. wollte ἔσωθεν schreiben, weil er eben eine verdübelung annahm; ἔξωθεν ist deshalb keineswegs überflüssig, wie man meinen könnte. auch kann ἔξωθεν nicht etwa nur auf die verklammerung der füllschichten mit den stirnschichten, oder gar nur der stirnschichten sich beziehen: denn der sprachliche zusammenhang ergibt dasz von ἐντὸς δέ bis δεδεμένοι allein von den anstatt des füllwerks vorhandenen quaderschichten die rede ist. vgl. die skizze (fig. 2). [6] bei den beiden viereckigen türmen auf ovaler basis, die W. mit GHirschfeld als jüngere bildung ansieht (s. 30 vgl. 42), rührt wohl unzweifelhaft die basis vom Themistokleischen bau, der oberbau vom Kononischen her.

aus der stellung des epigramms im 5n buche des Philochoros (der Kononischen zeit) entnimt, ist insofern ohne bedeutung, als Philochoros ao. ebenso gut von einer erneuerung des denkmals und der weihinschrift gesprochen haben kann. dies ist sogar nach dem inhalt der inschrift ἀρξάμενοι πρῶτοι τειχίζειν usw., wie W. seinerzeit mit recht hervorhob, nahezu sicher. war es doch gerade Themistokles als vorsitzender des archontencollegiums gewesen, der den bau begonnen hatte (Thuk. I 93, 3): mit dem bau vom j. 395 haben, soweit wir sehen können, die archonten gar nichts zu thun; dafür waren eben die τειχοποιοί da (anhang s. IV).

An die schilderung der landmauer schlieszt sich endlich die der hafenbefestigungen (s. 37—50): der mit türmen abgeschlossenen molen (χηλαί oder κλεῖθρα), der beherschenden Munychiahöhe, der Eëtioneia.

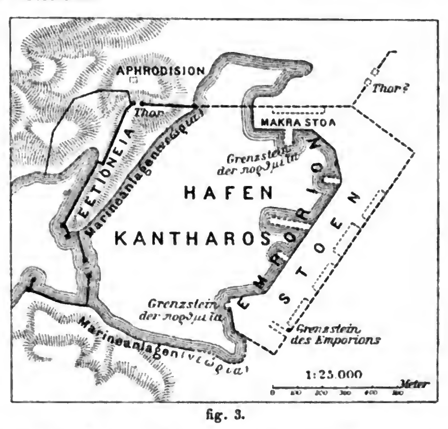


fig. 3.

2. Schiffshäuser, zeughäuser und sonstige anlagen für die marine (s. 51—96). über die häfen des Peiraieus hatte W. auszer im ersten bande (s. 308 ff.) gestützt auf die im j. 1887 gefundenen wichtigen urkunden (anhang s. III f.) in den berichten d. sächs. ges. d. wiss. 1887 s. 370 ff. eingehend gesprochen: auf diese arbeit verweist er hier (s. 55 vgl. 120 ff.), es ist deshalb nötig kurz die recht wertvollen resultate anzugeben.

W. macht zunächst im höchsten grade wahrscheinlich, dasz das von Themistokles im Peiraieus gegründete Aphroditeheiligtum (schol. zu Hermog. Walz rhet. gr. VI s. 393) und das von Konon erbaute (Paus. I 1, 3) identisch sei, dh. dasz Konon das alte schon vorhandene Aphrodision nur mit einem tempel schmückte. Konon zeigt so einen neuen vergleichungspunkt mit Themistokles. dieses Aphroditeheiligtum τὸ Ἀφροδίσιον setzt W. dann nach den ge-

nannten inschriften an das nördliche ende der Eëtioneia — früher verlegte man es auf die ostseite des hafens — und sucht das berühmte zeugnis des Kallikrates oder Menekles[7] anders und zwar richtiger als bisher zu erklären: Kantharos heiszt nicht nur die südöstliche ausbuchtung, sondern, wie dies Dörpfeld schon länger vertreten hat, der ganze grosze Peiraieushafen[8]; demnach müssen wir die νεώρια dh. schiffshäuser und werftanlagen in der südostbucht und auf der Eëtioneia annehmen. das Aphrodision wird man vielleicht noch bestimmter auf die höhe 16,7 (karten von Attika bl. II), den höchsten punkt des Eëtioneiarückens, versetzen können: dort allein war es weithin sichtbar, dorthin mündet das thor welches die mauerbauinschrift erwähnt; diese stelle bietet wirklich einen, den westlichen grenzpunkt des Peiraieusbeckens. die lage unmittelbar am uferrand der Eëtioneia ist weder durch Menekles zeugnis noch durch Pausanias angabe πρὸς τῇ θαλάττῃ gefordert. —

Nach den namen der häfen bespricht W. (s. 57 ff.) die einteilung der häfen, die abgrenzung der staatswerfte, dann besonders eingehend die schiffshäuser. das wenige, was wir sonst über die schiffshäuser anderer städte wissen (Syrakus), wird hier mit verwertet: freilich liesze sich das material, wenn man sich gewöhnte etwas mehr auf ruinen dieser art zu achten, wohl vermehren. nicht unmöglich ist es dasz zb. in Herakleia am Latmos, in Motye, vielleicht auch in Halikarnassos spuren solcher schiffsanlagen erhalten sind.

Die trittyengrenzsteine (CIA. I 517. IV 2 517[a b]) bezieht W. (s. 52 ff.) recht glücklich nicht, wie man es bisher zu thun pflegte, auf die einteilung der schiffshäuser, sondern auf die der schiffsmannschaft. den schlusz des paragraphen (s. 75 ff.) macht eine schilderung anderer marineanlagen und magazine, insbesondere der skeuothek des Philon.

3. Einrichtung des emporions und der handelsanlagen (s. 96—126). das dafür herangezogene material ist auszerordentlich reich und zum teil ganz neu. die beiden bekannten wahrscheinlich an oder bei dem ursprünglichen aufstellungspunkt gefundenen grenzsteine der πορθμεῖα (CIA. I 520. 521 vgl. fig. 3) erklärt W. s. 99 f. nach dem vorgang Grasers so, dasz nur je ein kleines durch weitere grenzsteine bezeichnetes stück für diese πορθμεῖα bestimmt gewesen sei: er übersetzt πορθμεῖα 'fähr- und transportboote' (marktschiffe? jollen?). viel glaublicher aber scheint es mir, dasz mit diesem ausdruck einfach die handelsschiffe

---

[7] ἔχει δὲ ὁ Πειραιεὺς λιμένας τρεῖς πάντας κλειστούς· εἷς μέν ἐστιν ὁ Κανθάρου λιμὴν καλούμενος, ἐν ᾧ τὰ νεώρια ἑξήκητο (Dindorf, ἑξήκοντα hss.), εἶτα Ἀφροδίσιον, εἶτα κύκλῳ τοῦ λιμένος στοαὶ πέντε (vgl. Ἐφ. ἀρχ. 1884 s. 176 z. 45 f.). [8] W. ist (s. 55 ff.) mit unrecht wieder in seinen aufstellungen schwankend geworden. dagegen ist zuzustimmen, wenn er (s. 58 f.) für ψῦκτραι seine frühere übersetzung 'haine' aufgibt und dafür 'trockenhäuser' einsetzt.

bezeichnet werden sollen. sprachlich steht dem nichts entgegen, und wenn, wie W. durchaus richtig annimt, die kriegswerfte und marineanlagen auch auf der Eëtioneia zu suchen sind, so bleibt als ankerplatz für die handelsschiffe jeder art nur die osthälfte des Peiraieushafens, die fast in ihrer ganzen ausdehnung von den genannten grenzsteinen umschlossen wird und auch heute noch als haupthandelshafen dient. mit W. (s. 100) an zwei verschiedene standplätze für die πορθμεῖα zu glauben ist doch nur ein notbehelf, weil man anders den weiten raum den die steine umfassen nicht erklären zu können meint. gleich wenig befriedigend ist die lösung, dasz die πορθμεῖα nur auf einem schmalen streifen am quai des emporions hätten ankern dürfen. vielleicht hat es auszer den beiden erhaltenen grenzsteinen überhaupt keine gegeben, nur werden wir uns natürlich noch eine umgrenzung des handelshafens im wasser, durch pfähle etwa, zu denken haben.

Ob noch besondere schiffs- bzw. trockenhäuser auch für die handelsschiffe vorhanden waren (s. 98), läszt sich nicht sagen; aus der von W. angeführten Xenophonstelle (πόροι 3, 1) geht das ebenso wenig hervor wie aus den inschriftlich erwähnten ψῦκτραι.

Von dem hafen des emporions wendet sich W. (s. 100 f.) zu den hauptverkehrsplätzen am lande, den fünf groszen quaihallen, die Menekles nennt. im anschlusz an Milchhöfer verlegt er die gröste unter diesen, die μακρὰ στοά, welche mit der στοὰ ἀλφιτόπωλις gleichzusetzen ist, auf den dem nordende der Eëtioneia gegenüberliegenden vorsprung. mit recht weicht aber W. von Milchhöfer darin ab, dasz er die halle innerhalb des emporions vermutet und das emporion auf jenen vorsprung ausdehnt (vgl. fig. 3). wenn dabei land- und seegrenze (der πορθμεῖα-grenzstein) des emporions nicht zusammenfallen, so mag der grund dafür darin liegen, dasz das zwischen dem πορθμεῖα-grenzstein und dem ende des vorsprungs liegende quai- und hafenstück für die getreide einnehmenden kriegsschiffe bestimmt war.

Für die südlichste von den fünf quaihallen scheint jetzt, wie auch W. (s. 104) annimt, ein noch genauerer anhalt gegeben durch die vor wenigen jahren an der Artemisstrasze freigelegten fundamente (Πρακτικὰ τῆς ἀρχ. ἑτ. 1886 s. 82 ff.). wenige meter südlich davon steht der in situ erhaltene grenzstein (CIA. I 519), der das emporion von der innern stadt trennt. die grenze der beiden gebiete glaubte Milchhöfer (text zu den karten von Attika s. 47) auszerdem in einer mauer zu finden, von der einige reste wieder wenig südlich von dem grenzstein zu tage gekommen sind. ich habe diese reste leider nicht selbst untersuchen können, halte aber auch ohnedies W.s zweifel (s. 118) an Milchhöfers vermutung für nicht berechtigt. der grund dasz, wenn jene mauer wirklich die grenze bildete, das emporion zu weit in die südostbucht, den früher sog. Kantharoshafen hineingreifen würde, ist in keiner weise stichhaltig. im gegenteil, wenn anders der antike quai nur

ungefähr so gestaltet war wie der heutige, lag, da der südliche grenzstein der πορθμεῖα bereits südwestlich von dem hier vorhandenen vorsprung gefunden worden ist, der natürliche abschlusz des emporions in der richtung der mauer, welche Milchhöfer für diesen abschlusz verwertet hat, und die vielleicht mit den rückseiten der quaihallen sich verband. wir erhalten so auch einen auf beiden seiten durchaus gleichartigen abschlusz für das emporion (vgl. fig. 3). das von Milchhöfer herangezogene beispiel von Chalkis ist allerdings nicht zu verwerten, doch thut das der annahme einer grenzmauer zwischen emporion und stadt im Peiraieus keinen eintrag. eine scharfe trennungslinie zwischen emporion und stadt ist jedenfalls gefordert und jedenfalls vorhanden gewesen.

Von den fünf hallen des emporions bespricht W. auszer der alphitopolis ausführlicher (s. 106 ff.) noch das Deigma 'die börse', darauf andere in das emporion gehörige anlagen, verkaufsstände, herbergen, die amtslocale der hafenbeamten (ἐπιμεληταὶ τοῦ ἐμπορίου, ἐλλιμενισταί, πεντηκοστολόγοι), endlich die heiligen stiftungen.

4. Die innere stadt des Peiraieus (s. 126—176). im eingang wendet sich W. mit recht gegen die recht unsichere vermutung einer sondersiedelung auf der Munychiahöhe, die aus den erhaltenen felsbearbeitungen sich nicht erschlieszen läszt, und gegen die annahme eines besondern asty im Peiraieus.

Bei der folgenden aufzählung der bauten und heiligtümer überrascht wieder die fülle und vollständigkeit des herangezogenen materials; trotzdem ist es leider nicht gelungen topographisch viel mehr festzustellen als wir bereits wusten. sicher sind ihrer lage nach eigentlich nur die beiden theater: das ältere, grosze am westabhang der Munychiahöhe und das kleine westlich des Zeahafens gelegene, dessen erbauung W. (s. 136) in die mitte des zweiten jh. vor Ch. setzt. dagegen können wir nur ganz allgemein localisieren den markt (s. 130), das Dionysion (136), das temenos der munychischen Artemis (137), das Bendideion, zu dem vom markte eine breite processionsstrasze hinaufführte (132 f.), das heiligtum des Zeus Soter (142 ff.), das Asklepieion (147) uam.

Nach den bauten wird die bevölkerung des Peiraieus geschildert und die grosze zahl der namentlich orientalischen cultgenossenschaften, welche sich nach und nach in der hafenstadt ihren eignen religiösen mittelpunkt gründeten (s. 150—166).

Endlich werden kurz steinbrüche, grabanlagen und der sog. hippodrom östlich auszerhalb des Peiraieus besprochen (s. 166 ff.). letztern hatte schon Milchhöfer (ao. s. 38 f.) für ein stadion erklärt; W. führt Milchhöfers gedanken fort und tritt mit diesem ein für die localisierung des eigentlichen hippodroms, der vor dem bau des panathenaiischen stadions in Lykurgos zeit der feier gymnischer agone diente, in dem gebiete westlich vom Peiraieus.

II. Die hafenstrasze (s. 177—196).

Im allgemeinen hat sich neuerdings die ansicht bahn gebrochen, dasz der hauptverkehr zwischen Athen und seiner hafenstadt in friedenszeiten auszerhalb der langen mauern gegangen sei, und dasz wir dort die ἁμαξιτός, die fahrstrasze schlechthin zu suchen haben. W. verficht noch einmal selbständig diese auffassung; er betont mit recht dasz, wenn auch mindestens vier ausgangspunkte für den verkehr nach dem Peiraieus sich nachweisen lassen, die davon auslaufenden wege in ihrem westlichsten teile in höchstens zwei straszen zusammengefallen sind. davon kann aber nur éine, eben die äuszere die ἁμαξιτός sein, die sich zu dem durch die schluchten des Pnyxgebirges führenden wege etwa wie 'chaussee' zum 'communicationsweg' verhält. schwerlich richtig ist es aber, wenn W. (s. 182) jene beiden straszen schlieszlich wieder in éine zusammenlaufen läszt. schon die unmittelbare nachbarschaft der zwei nordthore des Peiraieusringes spricht dagegen, und der grund, welchen W. aus der mauerbauinschrift (anhang s. VI ff. = CIA. II 167) herleitet, dasz nemlich dort ein thor in der nördlichen langen mauer erwähnt würde, bei dem die chaussee aus den langen mauern ausgetreten sei, fällt weg, weil die inschrift anders zu deuten ist.

Der beschlusz, welcher z. 6 f. ausgesprochen wird . . τὸν ἀρχιτέκτ]ονα τὸν κε[χ]ειρο[τ]ονημένο[ν] ὑπ[ὸ το]ῦ δ[ή]μου τῶν τειχῶν τοῦ ἄστεως καὶ τοῦ Πειραιέως καὶ τῶν μα]κρῶν τε[ιχ]ῶν δ[έ]κα μέρ[η] καὶ δ . . . ον, den man unzweifelhaft richtig so ergänzt, vgl. z. 37, bezieht sich nicht auf eine gesamtteilung, sondern auf eine einzelteilung der befestigungen in 10 teile, so dasz also je 10 teile auf asty, lange mauern und Peiraieus kommen. den beweis dafür liefert der schlusz z. 120, wo τοῦ βορείου τείχους πρώτη μερίς, τοῦ νοτίου τείχους πέμπτη μερίς und darauf einfach ἕκτη μερίς genannt werden.

Die langen mauern sind hier wie sonst bisweilen von dem διατείχισμα, der im peloponnesischen kriege erbauten zwischenmauer, die auch W. ganz richtig in den resten erkennt, die über den nordsüdrücken des Pnyxgebirges laufen, gerechnet, wenn auch ursprünglich hier der Themistokleische mauerring weiter auslud. der abschnitt, welcher als erster teil abgetrennt wird, reicht ἀπὸ τοῦ διατειχίσματος μέχρι τῶν [μέσω?]ν πυλῶν, dh. also von dem Pnyxgebirge bis zu dem thor, welches von dem ursprünglichen abschlusz der Themistokleischen stadtmauer auf die langen mauern sich öffnete. dasz ein solcher abschlusz und ein solches thor vorhanden war, ist zweifellos, wenn wir auch die stelle desselben nicht genau bezeichnen können. hier mögen sich auch die δίοδοι, deren ausbesserung mit vergeben wird, befunden haben. den namen des thores wissen wir vorläufig nicht: möglich dasz es, wie W. freilich in anderm sinne vorschlägt, μέσαι πύλαι genannt wurde. der fünfte teil gehört schon in die südliche mauer und rechnet bereits vom Peiraieus aus: ἀπὸ |

τοῦ διατειχ[ί]cματος τ[οῦ Πειραιέως (KOMüller)] oder τ[οῦ ἐν Πειραιεῖ (Köhler)] μέχρι τοῦ Κηφιcοῦ. W. vermutet statt der ergänzung KOMüllers bzw. Köhlers τ[οῦ ἄcτεωc] — s. 182 ist der druckfehler ἀπὸ τοῦ τείχουc τοῦ ἄcτεωc zu berichtigen —, weil ein διατείχιcμα im Peiraieus nicht bekannt sei, für die astymauer aber τὸ διατείχιcμα technisch gebraucht werde. in dieser begründung liegt aber zugleich die widerlegung der neuen ergänzung: denn wenn τὸ διατείχιcμα technisch gebraucht wird, wie es in der inschrift geschieht, so fügt man eben nicht hinzu τὸ δ. τοῦ ἄcτεωc. anderseits ist durch die erhaltenen reste gesichert, dasz die Peiraieusmauer auch zwischen den langen mauern fortgeführt war, dasz also thatsächlich auch hier ein διατείχιcμα entstand. die ungleichheit der einzelnen für die mauerausbesserung angegebenen teile — auf die nördliche lange mauer kommen 4, auf die südliche 6 — erklärt sich wohl aus der verschiedenen reparaturbedürftigkeit der mauerstücke.

Im weitern verlaufe der schilderung der hafenstrasze (s. 184 ff.) zählt W. kurz die anlagen und gräber an der ἁμαξιτόc auf, um sich schlieszlich zu einer beschreibung der langen mauern zu wenden. ihre bestandteile, steinfundament mit luftziegeloberbau, werden dargelegt, zum schlusz auch das auszerhalb des asty liegende Theseion, das vielleicht innerhalb der langen mauern zu suchen ist, und das Museioncastell aus makedonischer zeit besprochen.

III. Stadtmauern und stadtthore (s. 197—230).

Auf die vorpersische stadt und stadtmauer geht W. an dieser stelle nicht ein: er will in diesem antiquarischen teil in erster linie das classische Athen schildern. wenn man auch die berechtigung dieses gesichtspunktes zugeben musz, so vermiszt man doch nur ungern wenigstens einen kurzen hinweis auf die ältere stadt, nachdem Wilamowitz Kydathen s. 101 ff. so weit als möglich ihren umfang zu bestimmen gesucht hat und Dörpfeld Athen. mitt. XIII 211 ff. durch die auffindung des Eridanos für diesen umfang einen neuen wichtigen anhaltspunkt gegeben hat. daran, dasz die Theseusstadt ummauert war, hält W. (s. 238) fest, und wenn man auch über die schicksale der mauer verschiedener ansicht war, so hat bisher doch niemand ihr vorhandensein bezweifelt. erst in der allerletzten zeit ist ein bestimmter zweifel geäuszert worden. ich nehme gelegenheit dabei auf ein jüngst erschienenes buch aufmerksam zu machen, das neben vielem überflüssigen auch manches brauchbare enthält und wegen des fleiszes der zusammenstellung und der vielen allerdings oft recht schlechten abbildungen einige anerkennung verdient: Jane Harrison and Margaret de G. Verrall 'mythology and monuments of ancient Athens' (London, Macmillan and co., 1890). das buch ist wertvoll besonders dadurch, dasz es Dörpfelds auffassung der gesamten athenischen topographie ziemlich unverfälscht wiedergibt, Dörpfeld hat sich sogar mit einzelnen bemerkungen direct beteiligt,

dh. seine der verfasserin gesendeten kurzen brieflichen mitteilungen sind von dieser abgedruckt worden. eine von diesen bemerkungen (s. 21) bezieht sich auf die ummauerung der Theseusstadt. es soll vor Themistokles keine andere mauer als das Pelargikon gegeben haben, diese soll der περίβολος sein, von dem Thukydides[9] spricht. da ein ausführlicher beweis noch aussteht, so ist es schwer zu dieser auffassung stellung zu nehmen, von vorn herein wahrscheinlich ist dieselbe aber gewis nicht. περίβολος ist ein ganz allgemeiner begriff, der zu jedem mauerring passt und in der Thukydidesstelle, wenn überhaupt, nur höchst künstlich auf das Pelargikon gedeutet werden kann; auszerdem müsten wir unter Dörpfelds voraussetzung Theseusstadt und burgstadt zusammenwerfen, und dasz diese nicht zusammenfielen, erweist das Hadriansthor mit seinen inschriften (CIA. III 401 f.). wenn also keine andern gründe gegen die mauer der Theseusstadt vorgebracht werden, müssen wir an der ummauerung festhalten.

Bei der Themistokleischen mauer erörtert W. zunächst die construction, steinfundament (λιθολόγημα) mit lehmziegeloberbau wie bei den langen mauern, dann folgen nachträge aus den seit dem erscheinen des ersten bandes gemachten funden monumentaler reste. man vermiszt darunter nur die mittelbar ebenfalls hierher gehörigen gräberfunde in der Musenstrasze (Athen. mitt. XIII 231. XIV 326 f.), die W. (s. 227) an sich nicht unbekannt waren und mit sicherheit den ostlauf der mauer gegenüber der bisherigen annahme einschränken, nachdem Milchhöfer, Lolling ua. schon früher an dieser annahme gezweifelt hatten.

In erster linie werden die Dipylonreste besprochen (s. 200 ff.); W. macht ua. auf die verschiedenartigkeit des materials in dem unterbau aufmerksam, von der die überlieferung bei dem eiligen bau von Themistokles mauer berichtet. die verschiedene schichtung in dem fundament dies- und jenseit des grenzsteines ὅρος Κεραμεικοῦ, die überdies, wie mir Georg Kawerau freundlich mitteilt, nur in der äuszern stirnschicht vorhanden ist, wird man freilich dafür kaum anführen können: denn das material ist meines wissens hier das gleiche; wohl aber können wir an den zahlreichen resten von brecciaquadern, dem spätern material (vgl. unten), das wir uns etwa an stelle von verwitterten porosquadern verwendet denken können, die eilfertigkeit und ungleichmäszigkeit in der construction der Themistoklesmauer ermessen. gerade südwärts vom Dipylon wechseln die brecciaquadern mit vereinzelten kalksteinpolygonen ab. das massive mauerstück, das von der sog. ἱερὰ πύλη südwärts bergauf läuft, dem ursprünglichen bau des Themistokles abzusprechen (s. 202) sehe ich keinen grund: der oberbau ist jünger, aber die kalksteinpolygone der untern hälfte wird man jedenfalls für Themistokleisch halten

[9] I 89, 3 τὴν πόλιν ἀνοικοδομεῖν παρεσκευάζοντο (die Athener) καὶ τὰ τείχη· τοῦ τε γὰρ περιβόλου βραχέα εἱστήκει usw.

können. die mauer besitzt, wie mir wieder GKawerau schreibt, genau dieselbe dicke wie am horosstein.

Weiterhin geht W. (s. 203 ff.) namentlich auf den bedeckten wallgang, die πάροδοc ein, welche in der berühmten mauerbauinschrift vom ende des vierten jh. (anhang s. VI ff.) erwähnt wird. ob diese, wie W. glaubt, erst der zeit der genannten inschrift entstammt, musz zweifelhaft bleiben, nachdem Schliemann (brief an fürst Bismarck) sogar in Troja schon eine ähnliche anlage gefunden haben will. die schriftliche überlieferung scheint allerdings auf W.s seite zu stehen.

An der schwierigen stelle über die teile der stadtmauer, an welchen die πάροδοc nicht hergestellt werden soll (z. 53 ff.), hat sich auch W. vergeblich versucht. wenn es dort heiszt καταcτεγάcει δὲ κα[ὶ] τὴν πάροδον | τοῦ κύκλ]ου τοῦ περ[ὶ τὸ ἄcτυ ἄνευ το]ῦ διατειχί[cμ]α[τ]οc καὶ τοῦ διπύλου τοῦ ὑπὲρ τῶν πυλῶν | ἐπὶ τὰ μα]κρ[ὰ τ]είχη ἐπ[ιβα]λὼν το[ῦ π]εριδρόμου τὰ γε[ῖ]c[α] usw., so wird man schwerlich mit W. (s. 204 anm.) bzw. KOMüller unter τὸ δίπυλον τὸ ὑπὲρ τῶν πυλῶν einen collectivbegriff für das 'oberstück über den stadtthoren' verstehen können; auch δίαυλον für δίπυλον, das W. noch vorschlägt, befriedigt nicht. nicht ganz ausgeschlossen scheint es mir in τὸ δίπυλον die beiden thore des διατείχιcμα zu sehen — nicht dieses selbst — die hier noch besonders hervorgehoben werden. allerdings bleibt auch so die grosze sprachliche schwierigkeit ὑπὲρ τῶν πυλῶν ἐπὶ τὰ μακρὰ τείχη verbindend als ein auf die langen mauern mündendes thor (vgl. s. 732 f.) aufzufassen.

Früher als W. (s. 209 ff.) vermutet ist wohl das auszenwerk am Dipylon entstanden, das nicht ein προτείχιcμα im spätern sinne, sondern eine unmittelbare verstärkung der alten Themistokleischen mauer darstellt. man wird dasselbe, wie dies vAlten bereits gethan hat, am natürlichsten gleichzeitig mit dem Dipylon dh. also wohl in den anfang des vierten jh. (vgl. unten) setzen.

Es folgen (s. 213 ff.) andere einzelheiten der mauer, treppen, türme, schlieszlich die thore, unter denen natürlicherweise das Dipylon wieder den ersten platz einnimt; es ist das einzige thor Athens, von dem wir uns eine greifbare vorstellung machen können. W. setzt (s. 218) die erbauung des Dipylon oder vielmehr die umwandlung des alten Thriasischen thores in das Dipylon in die zeit des Perikles, doch weisen die dabei verwendeten steinarten breccia und Hymettosmarmor (Athen. mitt. III 35. 38) auf eine jüngere zeit, frühestens etwa den ausgang des fünften jh. den verhältnismäszig späten gebrauch der beiden materialien hat Dörpfeld nachgewiesen und erst kürzlich wieder (Berl. philol. wochenschr. 1890 sp. 463) vertreten. auszerdem findet nur bei der annahme, dasz das thor nach Perikles gebaut sei, die angabe über den bestattungsplatz des von den Megarern 431 vor Ch. erschlagenen herolds Anthemokritos (W. s. 219. 227) παρὰ τὰc Θριαcίαc πύλαc, αἳ νῦν Δίπυλον ὀνο-

μάζονται (Plut. Per. 30) eine einfache und natürliche erklärung. W. hätte diese seine frühere auslegung nicht aufgeben sollen. man wird am natürlichsten die anlage des Dipylon mit dem mauerbau Konons im j. 393 in verbindung bringen; sonst könnte man auch an die blütezeit des zweiten attischen seebundes denken. mit dem neubau sind aber jedenfalls erst die beiden neben einander liegenden durchgänge entstanden, welche dem thor seinen neuen namen verliehen und den alten verdrängt haben.

Die zweite dem Dipylon westwärts eng benachbarte thoranlage, die man bisher als ἱερὰ πύλη anzusehen pflegte, ist, wie Dörpfeld zuerst vermutet und dann durch die aufräumungsarbeiten im j. 1889 bestätigt gefunden hat (Athen. mitt. XIII 214. XIV 414 f.), kein eigentliches thor, sondern der austritt des Eridanosbaches aus der stadtmauer. W. lehnt vorläufig (s. 223) noch Dörpfelds vermutung ab — die begründung derselben war bei dem druck von W.s buch noch nicht bekannt — und hält an einer thoranlage an dieser stelle fest. für die ἱερὰ πύλη hat er aber schon früher (I 346) sehr glücklich den namen das 'armesünderthor' und als platz dafür die gegend des Barathron in unmittelbarer nachbarschaft des Peiraiischen thores (Plut. Sulla 14) vorgeschlagen.

Auch für das Peiraiische thor hat W. (s. 180 anm.) mit recht seine frühere, jetzt ziemlich allgemein angenommene localisierung (zwischen Nymphen- und Athanasioshügel) festgehalten und die zweifel, welche ganz neuerdings Lolling (handb. s. 303) und Wecklein (sitzungsber. der bayr. akad. d. w. 1887 s. 84 ff.) geäuszert haben, kurz abgelehnt. weder aus der erzählung von Sullas einnahme Athens (Plut. Sulla 14) noch aus der schilderung der Amazonenschlacht (Plut. Theseus 27) läszt sich die lage des peiraiischen thores zwischen Nymphenhügel und eigentlicher Pnyx wahrscheinlich machen.

Das vorgelände am nordwestabhang des Nymphenhügels ist gegenwärtig wenigstens zerrissen genug, dasz wir uns ein nachlassen der bewachung an dieser stelle, auf das Sulla seinen angriffsplan baute, wohl denken können; die schauerlichkeit des ortes in der nähe des richtplatzes mag mit dazu beigetragen haben; und auch der verlauf der Amazonenschlacht passt vortrefflich zu der angegebenen lage des Peiraiischen thores. die Amazonen belagern von westen her die Theseusstadt: ihre hauptstützpunkte sind Areiopag (linker flügel, vgl. Lolling handb. s. 330 anm. 2) und Pnyx (rechter flügel, vgl. unten). dagegen wagt Theseus keinen frontangriff, sondern faszt vom Museion her ihren rechten flügel in flanke und rücken. die überrumpelung gelingt, und die Amazonen werden geworfen, nördlich bzw. nordwestlich bergabwärts dh. nach dem Peiraiischen thore zu. dort kommt der kampf zum stehen. bald müssen die Athener zurück und wählen den kürzesten und natürlichsten rückzugsweg am nordabhang des Areiopags zur burg (vgl. unten). bei dem Eumenidenheiligtum, unter den mauern der burg steht die schlacht von

neuem. die entscheidung schwankt, da werfen sich aber plötzlich frische athenische mannschaften aus dem osten und südosten auf den rechten flügel der nachdringenden Amazonen. dies verhilft Theseus zum siege. —

Am ende des abschnitts kommt W. (s. 224 ff.) noch kurz auf die pförtchen, von denen am Eridanosausflusz (ἱερὰ πύλη) eines erhalten ist, und auf die vor den thoren gelegenen grab-, brunnen- und badeanlagen zu sprechen.

IV. Städtische demen und quartiere (s. 231—278).

'Für das politische leben gibt es im attischen staat keinen unterschied zwischen stadt und land, mindestens seit Kleisthenes.' dieser grundsatz, welchen W. seinen ausführungen über die städtischen demen voranstellt, ist unbedingt richtig, wenn wir allein die idee der attischen verfassung betrachten; für die thatsächlichen verhältnisse müssen wir aber ins auge fassen, dasz die eigentliche stadtbevölkerung einen groszen vorteil voraus hatte, und dasz dies dem groszen und genialen staatsmann Kleisthenes schwerlich entgangen ist. es hat deshalb eine organisation, die bis zu einem gewissen grade diese bevorzugung ausgleicht, von vorn herein eine grosze wahrscheinlichkeit. eine solche organisation offenbart sich nun in der annahme, die Hermann Sauppe zuerst ausgesprochen und für die er fast allgemeine anerkennung gefunden hat (vgl. Lolling handb. s. 306, Wilamowitz im Hermes XXII 107 ff.), dasz nemlich Kleisthenes jede phyle mit einem städtischen demos in der hauptstadt vertreten sein liesz. ich glaube nicht, dasz W.s zweifel im stande sind Sauppes aufstellungen irgendwie zu erschüttern.

W. beginnt seine prüfung der ansicht mit dem unzweifelhaft städtischen demos Kydathenaion und schlieszt sich der herschenden auffassung an, dasz in diesem gau die burg mit dem südabhang, also die vortheseische stadt, wie sie Thukydides (II 15) beschreibt, zu erkennen sei. ist dies wahrscheinlich? gewis nicht. hätte denn Thukydides wohl den mühsamen vielbewunderten beweis für die ausdehnung der ältesten stadt geführt, wenn er diese einfach mit dem namen Kydathenaion umfassen konnte? und Kleisthenes wuste hundert jahre früher schwerlich mehr über das älteste Athen. wohl aber liegt in dem namen Kydathenaion, der einzig unter den erhaltenen demennamen dasteht, wie man längst erkannt, die absicht einen teil Athens besonders zu ehren. und da wir die burg, die bis in den beginn des vierten jh. officiell den namen πόλις führt, nicht allein in diesen gau einbegreifen können, so bleibt nur übrig an einen andern festumgrenzten stadtteil zu denken, den Kleisthenes zu seiner zeit noch vorfand, die alte ummauerte Theseusstadt (vgl. oben), das alte asty, die ursprüngliche hauptstadt. Wilamowitz, der (Hermes XXII 125) den gleichen gedanken äuszert, hat denselben sofort wieder fallen lassen: nur gewissermaszen soll Kydathenaion an die Theseusstadt erinnern.

Dasz eine solche schonung der alten Theseusstadt dem geist von Kleisthenes verfassung widerspräche, kann ich nicht finden. im gegenteil, Kleisthenes bewies einen feinen staatsmännischen takt, wenn er, der vernichter des geschlechterstaats, in einem für die durchführung der verfassung unwesentlichen, für das volksbewustsein aber hochbedeutenden punkte nachgab. gerade dadurch zeigt sich Kleisthenes als der fortsetzer des Theseischen und Solonischen werkes, dasz er dem attischen staat seinen alten mittelpunkt, dessen gründungsfeier man jährlich in den Panathenaien begieng, beliesz und nur das darum liegende land neu ordnete. zudem war ja eben die Theseusstadt gar keine einheit des geschlechterstaates, sondern eine künstlich geschaffene einheit.

Und von alledem abgesehen, sollen wir glauben dasz, wenn es einen gau Kydathenaion gab, das uralte Theseische prytaneion, an der frontseite nordwärts der burg, das stets der religiöse mittelpunkt blieb, wenn ihm auch Kleisthenes mit der gründung der tholos die politische bedeutung nahm (RSchöll im Hermes VI 28 f.), dasz dieses prytaneion nicht in dem gau Ehrenathen lag? dasz man das heiligtum des nationalheros Theseus auszerhalb des gaus Ehrenathen verlegte? nein, das wahrscheinlichere ist auch danach in dem gau Kydathenaion einfach die alte πόλις τροχοειδής zu erkennen. —

Besonders ausführlich geht W. (s. 233 ff.) auf die lage des demos Kolonos agoraios ein, den er als demos anzweifelt und damit die haupthandhabe gegen Sauppes ansicht über die städtischen demen zu gewinnen meint. W.s beweisführung leidet aber an dem éinen grundfehler dasz, eben weil W. den Κολωνὸς μίσθιος oder ἀγοραῖος seines charakters als demos berauben will, er nicht scharf scheidet zwischen den angaben die sich auf den örtlichen Κ. ἀ. und die sich auf den demos Κ. ἀ. beziehen können. einen örtlichen Κ. ἀ. hat es gegeben, seit der markt im Kerameikos bestand, dh. seit der Peisistratidenzeit (vgl. unten), und W. erkennt deshalb durchaus richtig, dasz mit diesem namen nur der 'Theseionhügel' belegt werden kann. für die bestimmung des demos ist auszugehen nicht von dem zeugnis Harpokrations u. Κολωναίτας, das allenfalls, wenn auch schwer, eine andere erklärung zuläszt, sondern von dem scholion zu Aristophanes Vögeln 997, dessen zwingende beweiskraft schon Wilamowitz Kydathen s. 168 betont. man mag den text des scholions, soweit es topographisch von wichtigkeit ist, herstellen wie man will — verderbt ist es auf jeden fall — so wird darin doch jedenfalls Μελίτη als ein gau gegenübergestellt einem Κολωνὸς ἕτερος, μίσθιος, der demnach auch nur ein gau gewesen sein kann.

Ich gebe den betreffenden teil des scholions nach einer ergänzung, die ich Georg Wissowa verdanke und die mir in jeder beziehung glücklich scheint: μή ποτε οὖν τὸ χωρίον, ⟨ὥς⟩ φασί τινες, ἐκεῖνο ἐπάνω, ⟨ᾧ⟩ περιλαμβάνεται καὶ ἡ Πνύξ, Κολωνός ἐστιν ὁ ἕτερος, ὁ μίσθιος λεγόμενος — οὕτως μέρος τι νῦν σύνηθες γέγονε τοῦ Κολωνοῦ (τὸν Κολωνὸν hss.) καλεῖν τὸ ὄπισθεν τῆς μακρᾶς στοᾶς,

ἀλλʼ οὐκ ἔστι —, Μελίτη γὰρ ἅπαν ἐκεῖνο ὥσπερ ἐν τοῖς ὁρισμοῖς γέγραπται τῆς πόλεως.

Dazu kommen die zwei angaben des Harpokration u. Εὐρυσάκειον und Κολωναίτας, aus denen wir erfahren, dasz das Eurysakeion in Melite lag und Eurysakeion und Hephaisteion auf dem Κολωνὸς ἀγοραῖος sich befanden.

Daraus ergibt sich folgendes: der scholiast zu Aristophanes spricht, wie gesagt, im allgemeinen von dem demos Kolonos, in dem eingeschalteten satze aber von dem örtlichen Kolonos. letzterer ist in seiner ganzen ausdehnung stets 'der markthügel' geblieben, man hat sich aber später gewöhnt den namen einzuschränken auf den teil hinter der langen halle, dh. wie auch W. meint, auf die nördliche hälfte, und dagegen erklärt sich der scholiast. auf der südlichen hälfte in Melite lag das Eurysakeion, wir müssen demnach als höchst wahrscheinlich annehmen, dasz die einschränkung des namens für den örtlichen Kolonos mit der demosgrenze zusammenhieng, dh. dasz die demosgrenze zwischen Melite und Kolonos vielleicht durch den dromos vom Peiraiischen thore gebildet über den örtlichen Kolonos agoraios gelaufen ist (vgl. fig. 4). bestätigend treten endlich zu diesem nachweis die inschriften, welche uns von drei demen Kolonos berichten (Dittenberger im Hermes IX 403 ff. Köhler Athen. mitt. IV 102).

Wir erhalten also, da über die lage der städtischen demen Melite und Kerameikos kein zweifel mehr besteht, ein durchaus geschlossenes bild von dem westen Athens: im mittelpunkte Kydathenaion, im nordwesten Kerameikos, dann südlich folgend Kolonos agoraios und Melite (vgl. fig. 4). W. fügt (s. 238) dazu selbst noch Skambonidai, dem Wilamowitz (Hermes XXII 120 f.) und Lolling (handb. 308 anm. 3) erst wieder zu seinem recht als städtischem demos verholfen haben. doch wird man den gau lieber mit Wilamowitz östlich als mit Lolling südlich an den Kerameikos grenzen lassen: denn dort liegt westlich an Melite, östlich an Kydathenaion grenzend, Kollytos.

W.s ansatz von Kollytos (I 351 ff.) südöstlich der burg, an dem W. auch jetzt noch festhält, hat RSchöll (Jen. LZ. 1875 s. 688) bereits bekämpft. es ist durch nichts geboten, ja nach den erhaltenen zeugnissen selbst unwahrscheinlich Melite bis an den westabhang der burg auszudehnen. vielmehr ist UKöhlers bereits angeführte localisierung des gaues (Hermes VI 112) durchaus wahrscheinlich. ein städtischer demos, der westlich an Melite grenzt, ist endlich auch Koile (Lolling handb. s. 307 anm. 2).

So erhalten wir, ohne zunächst rein vorstädtische demen heranzuziehen, deren verwertung an sich sehr wohl möglich wäre, sieben, nicht, wie W. (s. 238) sagt, vier oder fünf demen, die sieben verschiedenen phylen zuzuweisen sind: Kollytos (Aigeis), Kydathenaion (Pandionis), Skambonidai (Leontis), Kerameikos (Akamantis), Melite (Kekropis), Koile (Hippothontis), Kolonos (Antiochis). diese reihe

genügt, um Sauppes vermutung über die städtischen demen zu sichern, soweit wir überhaupt in dergleichen dingen sicher urteilen können. —

Nach der erörterung der principiellen frage der städtischen demen und ihrer lage bespricht W. (s. 240 ff.) die phylenversamlungen und die phylenheiligtümer, die in dem jeweilig bedeutendsten demos zu suchen sind. besonders wird hier wahrscheinlich gemacht, dasz auszer den heiligtümern namentlich die burg der gemeinsame versamlungsplatz aller angehörigen der verschiedenen phylen war. darauf folgen (s. 246 ff.) die wenigen nachrichten, die wir von demenheiligtümern und demenversamlungen haben, wobei W. gelegenheit nimt seine ansicht über das Herakleion in Melite Wilamowitz gegenüber zu verteidigen. — Als demotenheiligtum kann dieses Herakleion wohl gelten, wenn auch die gleichsetzung des 'Theseion' mit dem Herakleion in Melite, überhaupt die annahme eines tempels für dieses heiligtum von Wilamowitz (Kydathen s. 144 ff.) seiner zeit mit recht zurückgewiesen worden ist.

Ferner (s. 253 ff.) wird ein verzeichnis der einzelnen demen der stadt Athen mit ihren baulichkeiten und ihrer bewohnerschaft gegeben, und nach einer kurzen besprechung (s. 267 ff.) der städtischen wohlfahrtspolizei (astynomen) ein verzeichnis (s. 271 ff.) der κῶμαι, der quartiere, über deren städtischen charakter wir leider nichts wissen: Limnai, Agrai, Hiera Syke, Skiron, Eretria, Novae Athenae. am wichtigsten ist hier die verwertung einer bisher nicht beachteten stelle aus Isaios 8, 35 über Limnai: οἰκίας ἐν ἄστει δύο (Κίρων ἐκέκτητο), τὴν μὲν μίαν μισθοφοροῦσαν παρὰ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσιον, aus der hervorgeht, dasz wir den stadtteil Λίμναι, jedenfalls das Διονύσιον ἐν Λίμναις innerhalb des Themistokleischen mauerrings zu suchen haben, was vordem noch unsicher war (vgl. Wilamowitz im Hermes XXI 617 ff., Lolling handb. s. 323). W. versetzt mit Wilamowitz Limnai in die rechtsseitige Ilisosniederung, südlich der burg (Thuk. II 15, 3—5), dh. in den vom südabhang des Areiopags südlich bzw. südöstlich sich erweiternden gau Kollytos (vgl. s. 739). es wäre sehr verlockend eine bestätigung für diese ansicht in den worten des Aischines 1 (Tim.), 157 ἐν τοῖς κατ' ἀγροὺς Διονυσίοις κωμῳδῶν ὄντων ἐν Κολλυτῷ usw. zu erkennen und die dort genannten Dionysien, τὰ κατ' ἀγροὺς Διονύσια, mit den Lenaien gleichzusetzen (vgl. die von Wilamowitz ao. s. 615 beigebrachten, wenn auch bekämpften zeugnisse); doch wird sich diese vermutung den schwer wiegenden gründen gegenüber, die man dagegen anführen kann, kaum erweisen lassen.

Dagegen hat WDörpfeld schon wiederholt (ua. Berl. philol. wochenschr. 1890 sp. 461) darauf aufmerksam gemacht, dasz Limnai im nordwesten Athens, in der gegend des Dipylon zu suchen sei; doch bleibt auch hier der versprochene beweis abzuwarten, ehe man auf diese localisierung eingehen kann: von vorn herein ist auch diese nicht wahrscheinlich. —

Auszer auf das schon erwähnte Herakleion in Melite kommt W. in dem abschnitt über die städtischen demen noch auf zwei von ihm früher begründete topographische bestimmungen zu sprechen: auf die Pnyx und das eintrittsthor des Pausanias. er gibt seine bisherige ansetzung der Pnyx (I 370 ff.) am westabhang der burg auf und erklärt sich (s. 255 anm.) für die bereits von Chandler und Ross auf die Pnyx gedeutete felsanlage zwischen Museion und Nymphenhügel. in der that ist Dörpfelds leider noch nicht veröffentlichter beweis aus der anlage selbst so zwingend, dasz über diesen wichtigen punkt der athenischen topographie auch nicht der geringste zweifel mehr herschen kann.

In dem zweiten punkte ist W. im wesentlichen bei seiner frühern behauptung (I 182 ff.), dasz Pausanias seinen athenischen giro beim Peiraiischen thore begonnen habe, geblieben. obwohl BSchmidt 'die thorfrage in der athenischen topographie' (progr. Freiburg i. Br. 1879) eingehend und im allgemeinen überzeugend für das Dipylon eingetreten ist, lehnt W. (s. 254) eine sichere entscheidung über die thorfrage ab, da sein 'hauptargument für das Peiraiische thor' entweder nicht berücksichtigt oder nicht widerlegt sei. dieses hauptargument kann nach I 199 f. nur darin bestehen, dasz Pausanias seine wanderung auf der agora mit einem umgang um die südhälfte des marktes beginnt. ist dieser grund aber stichhaltig? wenn wir Pausanias arbeit fassen als das was sie wirklich ist und wofür auch W. sie hält, als reisehandbuch, sicher nicht. Pausanias führt seinen fremden, nachdem er ihm den thorplatz und den zum markte laufenden dromos gezeigt hat, auf den staatsmarkt dh. den nächsten freien und nicht zu verfehlenden platz, von dem aus eine weitere orientierung leicht möglich war; der nördliche teil des marktes, der kaufmarkt, das bazarviertel (vgl. unten) war wenig übersichtlich, ganz abgesehen davon dasz er eine nähere beschreibung nicht lohnte.

Es ist schade, dasz W. sich nicht von dem Dipylon als dem eintrittsthor des Pausanias hat überzeugen lassen, wodurch allerdings sein bild des athenischen marktes sich ziemlich verschoben hätte. jetzt begegnet man überall da, wo auf das eintrittsthor des Pausanias rücksicht genommen werden musz, dem ausdruck: am oder beim 'Peiraiischen thor oder Dipylon'.

V. Die straszen der stadt (s. 279—303).

W. scheidet in Athen wesentlich zwei arten von straszen: die στενωποί (*angiportus*), die grosze masse der kleinen krummen straszen des alten Athen, und die hauptstraszen, welche sich teilen in δρόμοι, breite gerade fahrstraszen, die namentlich von den thoren hereinkommen — keine besondern prachtstraszen, wie W. mit recht betont — und andere breite straszen, welche schon in classischer zeit πλατεῖαι heiszen. daneben werden noch ἄμφοδοι bzw. ἄμφοδα genannt. W. betrachtet dieselben nach Bekkers anecd. I 332, 13 als straszen, die auf beiden seiten durchgänge hatten; vielleicht

wird man aber in der ἄμφοδος den *ambitus* erkennen können, den wir beim altitalischen hause finden (Nissen pompej. studien s. 567 f.), der auch im anaktenhause von Tiryns, Mykenai und Troja beobachtet ist (Puchstein Berl. philol. wochenschr. 1890 sp. 871). dafür spricht vor allem die stelle des Hypereides bei Pollux IX 35 τὴν οἰκίαν τὴν μεγάλην τὴν Χαβρίου καλουμένην καὶ τὸ ἄμφοδον, welche auf einen zusammenhang zwischen haus und ἄμφοδον deutet. die bei demselben Pollux ao. angeführte Aristophanesstelle erweist nichts, da sie lediglich die verspottung einer etymologie des Euripides ist, dasz Ἀμφίων eigentlich Ἄμφοδος heiszen müste (vgl. Kock zu fr. 304). Lukianos (ῥητ. διδάσκ. 24) erwähnt ein ἀμφόδιον, das an dieser stelle allerdings 'gäszchen' heiszen musz, doch kann der name nach und nach recht gut diese bedeutung bekommen haben. die stelle in Bekkers anecdota ist wohl einfach eine worterklärung.

Nach den verschiedenen straszenarten werden (s. 282 ff.) die reinigung der straszen, die chaussierung (keine pflasterung), die trottoirs, die kloaken, das verhältnis der häuser zur strasze besprochen. die δρύφακτοι (τὰ τῶν οἰκοδομημάτων ἐξέχοντα ξύλα) sind wohl nicht eigentlich erker (s. 286), sondern die römischen *pergulae*, die erst Mau (Röm. mitt. 1887 s. 214 ff.) richtig benannt hat; die ἀναβαθμοί vielleicht nicht in die strasze vorspringende stufen, sondern steine zum aufsteigen auf die reittiere, wie wir sie noch jetzt hie und da im orient finden.

Weiter behandelt W. (s. 286 ff.) das symbolische, plastische oder gemalte steinkegelbild des Apollon Agyieus, des schützers der straszen, das bei keinem hause fehlte, die Hermen, die Hekateia an den kreuzwegen, wandinschriften und bekanntmachungen, straszenhallen ('lauben'), straszenverkehr, straszennamen. für die letzten führt W. (s. 300 ff.) recht glaublich aus, dasz eine officielle benennung nicht vorhanden war (für Erythrai inschriftlich bezeugt Bull. de corr. hell. VIII 346 ff.), sondern lediglich im volksmunde entstand. erst daraus sind sie in die litteratur gekommen, während bei den planvollen städtegründungen der hellenistischen zeit wohl auch eine officielle namengebung existierte (vgl. Nissen pompej. studien s. 502 f.). einen schlagenden vergleich zu den straszennamen bilden in Athen die thornamen, die nach den inschriftlichen zeugnissen der classischen und der hellenistischen zeit ebenfalls zunächst namenlos sind (CIA. II 1056. Ἐφ. ἀρχ. 1884 sp. 161 f.).

VI. Die agora (s. 305—527).

W. beginnt seine einleitung über den markt mit den worten: 'die agora im Kerameikos, die einzige agora welche die athenische geschichte kennt' usw.; er bricht damit den stab über die ἀρχαία ἀγορά, die ECurtius zuerst zu erweisen gesucht und unter den südabhang der burg verlegt hat. früher war W. (I 484 ff. vgl. 510 anm.) noch nicht so entschieden. auszerdem sind Rudolf Schöll (Jen. LZ. 1875 s. 690 f.) und ECurtius (monatsber. d. Berl. akad. 1876 s. 48 f.)

in ihren recensionen von W.s erstem bande energisch für den altmarkt eingetreten. endlich ist jüngst eine örtlichkeit, die bei der frage über die ἀρχαία ἀγορά eine grosze rolle spielt, unserer kenntnis näher gerückt worden, das heiligtum der Aphrodite Pandemos. nach einander haben HGLolling (ἀρχ. δελτ. oct. 1888) und PFoucart (Bull. de corr. hell. XIII s. 156 ff.) darauf hingewiesen, dasz dieses Aphrodision, dessen gleichsetzung mit dem heiligtum der Ἀφροδίτη ἐφ' Ἱππολύτῳ wohl unzweifelhaft ist und auch nach den neuen funden bleibt, oberhalb des Odeions des Herodes Attikos zu suchen sei, und zwar auf grund von weihinschriften, die zwischen dem Nikepyrgos und dem südlichen turm des Beuléschen thores gefunden worden sind. die inschriften gehen bis in den anfang des fünften jh. zurück und bezeugen dadurch das alter des cultes. wenn auch der topographische beweis aus diesen funden nicht durchaus zwingend ist, so wird er doch dadurch, dasz es mehrere inschriften (drei) sind und dasz die sonstigen zeugnisse (Lolling handb. s. 330 anm. 1) sehr gut dazu passen, recht glaublich.

Nach alledem hätte ein so entschieden ablehnendes urteil, wie es W. hier ausspricht, einer begründung bedurft. die hauptstelle über die ἀρχαία ἀγορά knüpft an das eben genannte heiligtum der Aphrodite an: Harpokration u. Πάνδημος Ἀφροδίτη . . Ἀπολλόδωρος ἐν τῷ περὶ θεῶν Πάνδημόν φησιν Ἀθήνησι κληθῆναι τὴν ἀφιδρυθεῖσαν περὶ τὴν ἀρχαίαν ἀγορὰν διὰ τὸ ἐνταῦθα πάντα τὸν δῆμον συνάγεσθαι τὸ παλαιὸν ἐν ταῖς ἐκκλησίαις, ἃς ἐκάλουν ἀγοράς. dieses zeugnis setzt zweierlei voraus: ein temenos der Aphrodite Pandemos und einen unweit desselben gelegenen platz, der zu Apollodoros zeit noch ἀρχαία ἀγορά biesz: denn nur so erklärt sich, wie dies RSchöll ao. mit recht betont hat, der eigenartige deutungsversuch des Apollodoros, der andernfalls ganz grundlos wäre. dazu kommt dann ergänzend das zweite unmittelbare zeugnis bei Photios u. ἴκρια, wo es heiszt: ἴκρια τὰ ἐν τῇ ἀγορᾷ, ἀφ' ὧν ἐθεῶντο τοὺς Διονυσιακοὺς ἀγῶνας, πρὶν ἢ κατασκευασθῆναι τὸ ἐν Διονύσου θέατρον. dasz mit dieser agora ein in der nähe des Dionysions am südostfusz der burg und des spätern theaters befindlicher platz gemeint ist, gibt auch W. (I 510 anm.) zu: cultlocal und festlocal lassen sich in dieser alten zeit wenigstens nicht trennen; doch sucht Wilamowitz (Hermes XXI 598 anm. 2. vgl. W. ao.) das zeugnis als eine verquickung zweier an sich nicht zusammengehöriger glossen zu erweisen. die erklärung ist bestechend, aber nicht richtig. die zweite glosse (Hesychios u. ἴκρια), welche Wilamowitz auf Eratosthenes zurückführt, lautet: τὰ ξύλινα οὕτως ἐλέγοντο Ἀθήνησιν, ἀφ' ὧν ἐθεῶντο πρὸ τοῦ τὸ ἐν Διονύσου θέατρον γενέσθαι, die erste τὰ ἐπὶ τοῖς ξύλοις σκευαζόμενα θεωρεῖα. von dem ausdruck, auf den es in Photios angabe gerade ankommt, ἐν τῇ ἀγορᾷ, findet sich kein wort.

Dasz auf dem markte der classischen zeit bei festlichen gelegenheiten schaugerüste aufgeschlagen wurden (W. s. 495) ist an sich glaublich, wenn ich auch aus Athenaios IV 167[f], den man als

zeugen dafür anzuführen pflegt[10], eher das ungewöhnliche solcher markttribünen folgern möchte. für die gerüste, von denen man anfangs den Dionysischen aufführungen zuschaute, die auf einer agora, eben der ἀρχαία ἀγορά standen, hatte aber, wie die zahlreichen glossen beweisen, das wort ἴκρια einen technischen sinn bekommen. deshalb wird sich auch Pollux VII 125, wo ἰκριοποιοί genannt werden οἱ πηγνύντες τὰ περὶ τὴν ἀγορὰν ἴκρια, auf die ἀρχαία ἀγορά beziehen und auf eine ähnliche überlieferung wie Photios ao. zurückgehen. jedenfalls aber stützen diese angaben des Photios, wie Schöll dies ebenfalls bereits hervorgehoben hat, die notiz des Apollodoros über die lage der ἀρχαία ἀγορά.

Wir werden demnach, da die beiden festen punkte des heiligtums der Aphrodite Pandemos und des Dionysostheaters gegeben sind, die ἀρχαία ἀγορά am fusz der burg vom Dionysion westwärts zu suchen haben, da wo zwei ziemlich späte bauten, die halle des königs Eumenes (aus der ersten hälfte des zweiten vorchristlichen jh.) und des Odeion des Herodes Attikos (um 160 nach Ch.) stehen (vgl. fig. 4). und zu dieser rein topographischen betrachtung stimmt trefflich das was wir über die entwicklung Athens als stadt wissen.

Die Mykenaier ('Pelasger'), welche sich zuerst auf dem athenischen stadtgebiet festsetzten, deren könige auf der akropolis ihren sitz aufschlugen und diese befestigten, wurden durch attische stämme verdrängt. nach und nach entsteht die erweiterte alte burgstadt, zusammengesetzt aus der burg und ihren südlichen abhängen, die stadt welche Thukydides II 15 beschreibt. wenn damals sich schon ein verkehrsplatz notwendig machte, so konnte dieser nur im süden liegen. dann folgt die Theseusstadt, die πόλις τροχοειδής (vgl. s. 733 f.); auch für sie liegt der natürliche marktplatz im süden. dorthin senkt sich die burg weniger steil, namentlich die fortsetzung des nächsten burgabhangs ist sanfter, dorthin liegt das meer mit dem hafen, dort vorüber geht der verkehr von süden nach norden, und gleichmäszig günstig liegt der platz für den ostwestlichen verkehr. innerhalb, nicht auszerhalb der stadt ist der marktplatz vorauszusetzen, und schon deshalb sind der norden und westen, so wie wir uns die grenzen der Theseusstadt zu denken haben (Wilamowitz Kydathen s. 107 ff. vgl. oben s. 733. 738), ausgeschlossen. so fügen sich die historischen zeugnisse zwingend mit den topographischen zusammen zu der annahme, dasz es einen altmarkt gab und dasz dieser im weitern verlauf des südlichen burgabhangs lag.

Erst nachdem die stadt im sechsten jh. ihren gewaltigen aufschwung nahm, als sie die fesseln der alten Theseusstadt sprengte — nur so begreift sich Themistokles erweiterter mauerring — um

---

[10] τοῖς δὲ Παναθηναίοις ἵππαρχος ὢν (Δημήτριος ὁ Δημητρίου τοῦ Φαληρέως ἀπόγονος) ἴκριον ἔστησε πρὸς τοῖς Ἑρμαῖς Ἀρισταγόρᾳ (seiner hetäre) μετεωρότερον τῶν Ἑρμῶν, Ἐλευσῖνί τε μυστηρίων ὄντων ἔθηκεν αὐτῇ θρόνον παρὰ τὸ ἀνάκτορον, οἰμώξεσθαι φήσας τοὺς κωλύσοντας.

ringsum sich weiter auszubreiten, da haben wir uns die entstehung des neuen marktes an der stelle, wo wir ihn später finden, zu denken. und zwar wird er nicht durch ein machtgebot der Peisistratiden, sondern durch die natürliche entwicklung zuerst entstanden sein.

Nicht ohne grund heiszt dieser markt die agora im Kerameikos, im töpfergau, eine benennung mit der man eigentlich schon einen andern nicht im Kerameikos gelegenen markt voraussetzt. wir haben erst durch die letzten funde recht beurteilen gelernt, welchen gewaltigen aufschwung die attische töpferindustrie im sechsten jh. nahm. die attischen vasen bilden den haupthandelsartikel dieser zeit, und so mag die töpferzunft nach und nach den handelsplatz, den markt in ihre nähe gezogen haben. das günstige gelände kam dort hinzu. die stadt, welche die alten mauern durchbrochen hatte, brauchte nicht mehr so ängstlich auf sie, auf die lage zur burg rücksicht zu nehmen. und mit weitschauendem blicke haben die Peisistratiden sich dieser für die entwicklung Athens so wertvollen wandlung bemächtigt und ihr die religiöse weihe verliehen. deshalb weiht der jüngere Peisistratos hier das athenische *miliarium aureum*, den altar der zwölf götter (W. I 498 vgl. unten).

Der altmarkt ist trotzdem nicht ganz vernachlässigt worden; dasz er immer noch eine gewisse bedeutung behielt, erweist éinmal das ansehen, welches der vom altmarkt zum neumarkt führende weg, der στενωπὸς Κολλυτός (Köhler im Hermes VI 112), die alte nordsüdstrasze genosz: er gehörte auch in später zeit zum kern der stadt: ἀγορᾶς δὲ χρείᾳ τιμώμενος (Himerios bei Photios cod. 375). zweitens aber ergeben zahlreiche notizen, dasz noch nach alter weise hier die Dionysischen aufführungen, die man von der cultstätte nicht trennen konnte, weiter abgehalten und die schaugerüste hier aufgeschlagen wurden (W. I 510 anm. vgl. Wilamowitz im Hermes XXI 598 f.). erst am anfang des fünften jh. scheinen sie von hier, von dem der cultstätte benachbarten platz, in das heilige temenos selbst (ἐν Διονύσου) verlegt worden zu sein.

Seitdem wir durch Dörpfeld wissen, dasz das erhaltene Dionysostheater in seinem hauptteil dem vierten jh. entstammt, seitdem Wilamowitz ao. die übereinstimmung der schriftstellerischen nachrichten mit dieser thatsache hervorgehoben hat, pflegt man die angabe des Suidas u. Πρατίνας[11], dasz in der 70n olympiade die schaugerüste zusammengebrochen seien und man ein θέατρον erbaut habe, als falsch zu erklären (Wilamowitz ao. s. 599 ff.). ist sie das wirklich? auch Wilamowitz erkennt den annalistischen charakter und deshalb den hohen wert der notiz an, und sie läszt sich in der that ganz gut mit den angeführten thatsachen vereinigen. dasz ein steinernes theater nach ol. 70 gebaut sei, steht gar nicht in dem bericht, son-

[11] ἀντηγωνίζετο δ' Αἰσχύλῳ τε καὶ Χοιρίλῳ ἐπὶ τῆς ο' ὀλυμπιάδος . . ἐπιδεικνυμένου δὲ τούτου συνέβη τὰ ἴκρια, ἐφ' ὧν ἑστήκεσαν οἱ θεαταί, πεσεῖν, καὶ ἐκ τούτου θέατρον ᾠκοδομήθη Ἀθηναίοις. vgl. Suidas u. Αἰσχύλος.

dern einfach 'da geschah es, dasz die gerüste, auf denen die zuschauer sich befanden, zusammenbrachen, deshalb wurde den Athenern ein θέατρον gebaut' dh. es wurde ein platz hergerichtet, von dem die zuschauer nicht herunterbrechen konnten. und dieser platz ist eben das theater des fünften jh., das in den bergeshang über dem alten Dionysostempel gebaute κοῖλον mit seinen holzbänken (Wilamowitz ao. s. 597 f.), zu dem die alte kreisrunde orchestra gehört, welche wieder Dörpfeld nachgewiesen hat.

So haben wir für die entstehung dieser orchestra einen festen zeitpunkt, so schlieszen sich alle angaben, die wir über den altmarkt, über den platz der zuerst theatralischen aufführungen gedient hat besitzen, zwanglos zusammen. die Hesychiosglosse ᾠδεῖον· τόπος ἐν ᾧ πρὶν τὸ θέατρον κατασκευασθῆναι οἱ ῥαψῳδοὶ καὶ οἱ κιθαρῳδοὶ ἠγωνίζοντο hat EHiller im Hermes VII 393 ff. schon genügend erklärt, die glossen welche das Lenaion als den spielplatz vor der erbauung des theaters nennen Wilamowitz ao. s. 618 anm.

Den markt des classischen Athen, die agora im Kerameikos, schildert W. zunächst (s. 305—312) seiner äuszern erscheinung nach. mit recht tritt er der annahme entgegen, dasz wir unter dem athenischen markt einen regelmäszigen, planvoll angelegten, von hallen umsäumten platz in der art der durch Hippodamos begründeten stadtbauordnung zu verstehen hätten, und sieht in ihm einen allmählich gewordenen platz. er bespricht weiter die pflasterung, brunnenanlagen, baumpflanzungen. der viel umstrittenen Enneakrunos geschieht an dieser stelle keine erwähnung. W. hat zwar vor kurzem ausführlich darüber gehandelt (ber. d. sächs. ges. d. wiss. 1887 s. 381 ff.) und die lage im Ilisosbett wie die untrennbarkeit von Kallirrhoë und Enneakrunos von neuem dargethan; hier vermiszt man aber eine klare aussprache, ob W., wie es nach s. 395 anm. scheint, noch an seiner alten ansicht über die 'Enneakrunosepisode' (I 272 ff.) festhält. dasz es eine solche episode gibt, wird ganz berechtigter weise von denen bestritten, welche allein auf Pausanias autorität hin die Kallirrhoë-Enneakrunos auf den markt versetzen, bzw. Kallirrhoë und Enneakrunos trennen wollen, was beides den andern glaubwürdigen zeugnissen widerspricht. es gibt keine Enneakrunosepisode; dafür hat aber Lolling (zuletzt handb. s. 310. 317) so glücklich und richtig den weg gewiesen zum verständnis der scheinbar unbegreiflichen führung des Pausanias, dasz man nicht mehr darüber streiten sollte. dem Pausanias ist einfach ein neunmündiger röhrbrunnen am markte, vielleicht der brunnen bei den weiden (Lykurgos Leokr. 30 vgl. Thuk. VIII 92, 2) als Kallirrhoë-Enneakrunos gezeigt worden, die schon seit dem fünften jh. mehr und mehr vergessen wurde (Thuk. II 15, 5. Isokr. 15, 287) und nur im gedächtnis der antiquare und dichter lebte. Pausanias worte sind lediglich auf den markt und seine umgebung zu beziehen, an der wirklichen Kallirhoë-Enneakrunos ist er anscheinend gar nicht gewesen, so wenig wie er im Pnyxgebirge war.

Wenn W. den markt in einen kaufmarkt (nordhälfte) und einen staatsmarkt (südhälfte) scheidet, so ist dem gewis zuzustimmen; nur wird man bestimmter noch als dies W. thut (vgl. unten) *forum* und *comitium* trennen und die halbierung wohl etwas anders anordnen müssen. schwerlich wird sich jedenfalls die annahme halten lassen, dasz die Hermen quer über den markt liefen und so die beiden hälften trennten (s. 311). diese ansicht fällt mit W.s vermutung, dasz Pausanias durch das Peiraiische thor in Athen eingetreten sei (vgl. s. 741). ganz richtig hat W. (I 202 ff.) und nach ihm besonders Milchhöfer (Baumeisters denkm. I 166) betont, dasz die Hermenreihen parallel von der stoa basileios und poikile ausgelaufen seien. da sie anderseits auch am anfang des staatsmarktes lagen, so ist es, wie dies Lolling (handb. s. 304) ua. erkannt haben, das einzig natürliche in den Hermen die einfassung des letzten teiles der processionsstrasze, die vom Dipylon kam, zu sehen und sie an das von Pausanias erwähnte marktthor beim beginn des staatsmarktes anschlieszen zu lassen (vgl. W. I 206 anm.).

Für die marktbeschreibung selbst gibt W., da er an dieser stelle das antiquarische in den vordergrund stellen will, die topographische anordnung auf und schildert nach einander den politischen markt, die heiligtümer des marktes und den handelsmarkt.

1. Die agora als mittelpunkt des politischen lebens (s. 312—410). nach einer kurzen besprechung des marktes als volksversamlungsplatz handelt W. ausführlich (s. 315—344) von den am markt gelegenen amtslocalen, zunächst von der durch Kleisthenes gegründeten tholos samt dem buleuterion und dem Metroon, die ja auch als topographische einheit am südende des marktes lagen. seine frühere von Wilamowitz (Kydathen s. 205 f.) angefochtene ansicht, dasz wir das Metroon schon im fünften jh., etwa seit dem sturz des areiopagitischen rates, nicht erst seit der zweiten hälfte des vierten jh. als hauptstaatsarchiv anzusehen haben, sucht W. (s. 343 f.) neu zu stützen. entscheidende gründe hat er seinem eignen geständnis nach nicht zur hand, so wenig wie seine gegner, eine grosze innere wahrscheinlichkeit läszt sich aber seiner auffassung nicht absprechen.

Auf die amtslocale von volk und rat folgen die der einzelnen beamten, in erster linie das des archon basileus (s. 344—352), die stoa basileios, für die W. Konrad Langes phantasiereiche, aber unhaltbare vermutungen mit vollem rechte ablehnt.

Die frage, ob wir für den staat des sechsten jh. andere amtslocale anzunehmen haben, berührt W. nur ganz nebenbei (s. 353); sie wird mit RSchöll (Hermes VI 28 f.) in vollem umfange zu bejahen sein, zum mindesten für die erste hälfte des sechsten jh. natürlich sind diese amtslocale ursprünglich innerhalb der alten Theseusstadt zu suchen, und zwar scheinen sie sich um das alte Theseische prytaneion am nordabhang der burg gruppiert zu haben. darauf deuten wenigstens Suidas u. ἄρχων und Pollux VIII 111, die sich

keineswegs zu widersprechen brauchen. den zweifel, welchen W. (s. 353 vgl. I 468) gegen das zeugnis des Suidas äuszert, kann ich nicht teilen. wenn dort das bukoleion (basileion) am prytaneion als amtsstätte des archon basileus genannt wird (als die des ersten archon die eponymen) und, wie W. meint, vielleicht erst aus dem beinamen des archon erfunden ist, so lag doch die stoa basileios für eine solche erfindung näher oder ebenso nahe wie das basileion.

Auf die ältere demokratie braucht man Suidas angaben nicht notwendig zu beziehen, man bezieht sie wahrscheinlicher auf die übergangszeit vor den Perserkriegen. Kleisthenes ist wie für die tholos wohl auch für den ganzen complex der ἀρχεῖα (Curtius att. studien II, abh. d. Gött. ges. d. w. 1865 s. 176 ff.) am markt im Kerameikos der schöpfer gewesen; nur das hohenpriesteramt des archon basileus hat am zähesten seine alte wirkungsstätte festgehalten und erst später, vielleicht erst nach den Perserkriegen eine von den andern amtslocalen getrennte neue stelle gefunden. freilich müssen das alles vermutungen bleiben, so lange wir nicht die zeit der erbauung der stoa basileios bestimmen können.

Nächst der stoa basileios sucht W. (s. 353—357) auch thesmothesion, strategion und poleterion als nahe dem markte gelegen zu erweisen, doch verhält er sich gegenüber der beweisführung UKöhlers (Hermes V 342. Athen. mitt. III 144 ff.) diese gebäude, namentlich das thesmothesion in den süden des marktes zu versetzen ablehnend. über mehr oder weniger glaubliche vermutungen hat allerdings Köhler nicht hinauskommen können, doch scheint mir seine annahme einer localen beziehung zwischen den thesmotheten und dem Apollon Hypakraios (vgl. unten s. 754) keineswegs so unwahrscheinlich wie dies W. behauptet: eine religiöse beziehung, die W. dafür einführen will, ist auch von vorn herein nicht wahrscheinlich. auszerdem ist nicht abzusehen, weshalb das von Demosthenes 21, 85 erwähnte ἀρχόντων οἴκημα vom thesmothesion verschieden gewesen sein soll.

Besonders eingehend bespricht dann W. (s. 359 ff.) die heliaia, die er ebenfalls in der nähe des marktes vermutet, ihren namen und ihre lage. positives hat sich dabei freilich wenig ergeben: die etymologische verknüpfung des wortes mit ἁλιάζεσθαι und mit ἥλιος weist W. mit recht ab; ob aber die von ihm mit aller zurückhaltung vorgeschlagene zurückführung des wortes auf den stamm von Ἦλις, 'die in der niederung befindliche' richtig ist, läszt sich ebenso wenig ausmachen. an sich würde der damit kundgegebene örtliche gegensatz zum Areiopag und zu der competenzteilung zwischen Areiopag (τὸ ἐπάνω δικαστήριον) und heliaia (τὸ ὑποκάτω?) sehr gut passen; von einem örtlichen gegensatz der heliaia zur Pnyx und den hochgelegenen ratslocalen wird man aber schwerlich reden können, dazu ist die heliaia zu alt.

Mit groszer wahrscheinlichkeit setzt W. (s. 365 ff.) anderseits den gerichtshof des parabyston nach Antiphon 5, 10 f. an den

markt. auch die erklärung, dasz der name vielleicht davon stammt, dasz dieses dikasterion das erste war, welches in einem geschlossenen raume tagte, hat viel ansprechendes.

An diese gerichtshöfe anknüpfend entwirft W. (s. 368 ff.) danach eine genaue schilderung der attischen dikasterien und ihrer einrichtung überhaupt. hervorzuheben ist daraus besonders die klare auseinandersetzung über den verschiedenen abstimmungsmodus im fünften und vierten jh. der zusammenhang zwischen den 10 phylen und den 10 richtersectionen, welchen W. leugnet, läszt sich allerdings wieder zwingend nicht erweisen und ist von RSchöll sitzungsber. d. bayr. akad. d. w. 1887 s. 6 ff. auch nicht als sicher erwiesen behauptet worden, aber wahrscheinlich bleibt er doch im höchsten grade; es ist W. nicht gelungen ausreichende gründe dagegen beizubringen. überzeugend ist dagegen W.s vermutung (s. 381), um die schwierige frage der bezeichnung der gerichtslocale durch farben und buchstaben zu lösen, dasz nemlich an dem betreffenden local der buchstab der jeweilig ihm zugelosten richtersection angeschrieben wurde.

Den beschlusz der ausführungen über die gerichtshöfe macht eine besprechung (s. 383 ff.) der gefängnisse und des amtslocals der elfmänner, die W. wieder vorwiegend aus innern gründen in der nähe des marktes sucht.

Weiterhin wird endlich der markt als ort der bekanntmachungen und als ehrenplatz besprochen (s. 387 ff.), wobei W. ein sorgfältiges verzeichnis aller der uns auf dem markt bekannten ehrenstatuen gibt. die behauptung, dasz nach der aufstellung der tyrannenmörderstatuen erst wieder am beginn des vierten jh. (Konon) ehrenstandbilder aus erz in Athen, besonders auf dem markt errichtet wurden (s. 398), ist wohl nur mit einschränkungen gültig. Konon ist, wie W. früher (I 583) selbst urteilte, allerdings der erste gewesen, dem man bei lebzeiten eine statue errichtete (Dem. 20, 70), aber dasz man für verstorbene nicht schon früher ehrenstatuen errichtet habe, halte ich für höchst unwahrscheinlich. ich kann mir zb. die statuen des Miltiades, des 'ehernen strategen' und des Themistokles beim Dionysosheiligtum am südostabhange der burg (schol. zu Aristeides Panath. s. 202 Fr. vgl. Andok. 1, 38) nur als ehrenstatuen in ähnlichem sinne, wie es die der tyrannenmörder waren, denken, wenngleich die möglichkeit, dasz wir hier weihgeschenke vor uns haben, nicht ausgeschlossen ist; vgl. Franz Winter im arch. jahrb. 1890 s. 159. Lolling ἀρχ. δελτ. 1889 s. 36 f.

Bei den statuen der tyrannenmörder geht W. (s. 395 f.) auch auf die originale der erhaltenen repliken (Neapel usw.) ein und schlieszt sich der von Franz Studniczka neubegründeten ansicht an, dasz wir hier nicht die nachpersischen statuen des Kritios und Nesiotes, sondern die ältern des Antenor vor uns haben. dieser annahme hat aber jetzt auf gute gründe gestützt Botho Gräf (Athen. mitt. XV 1 ff.) widersprochen: man wird demnach wohl zu der ältern auffas-

sung zurückkehren müssen. über den standplatz hatte sich W. schon früher (I 170 ff.) geäuszert, ohne jetzt (s. 393 anm. 3) etwas an seiner ansicht zu ändern.

W. sowohl wie kürzlich Lolling (handb. s. 316 anm. 3) haben sich der auffassung Köhlers (Hermes VI 95) zugeneigt, dasz in der terrasse des hagios Athanasios an der nordwestecke des Areiopags die orchestra zu erkennen sei. zurückgehalten von uneingeschränkter zustimmung hat beide nur das zeugnis Arrians (III 16, 8), dasz die statuen gestanden hätten καταντικρὺ μάλιστα τοῦ Μητρῴου, ᾗ ἄνιμεν ἐς πόλιν: der punkt liegt ihnen zu entfernt von dem gewöhnlichen burgaufgange.

Zur nähern prüfung dieses einwandes ist es nötig etwas ausführlicher auf die wege, die überhaupt zur burg hinaufführten, einzugehen. wir besitzen dafür eine classische stelle, die meines wissens als solche noch nicht verwertet worden ist, in Lukianos ἁλιεύς 42, wo von dem anstieg der philosophen erzählt wird: ὡς πλήρης μὲν ἡ ἄνοδος ὠθιζομένων . . παρὰ δὲ τὸ Πελαςγικὸν ἄλλοι, καὶ κατὰ τὸ Ἀσκληπιεῖον ἕτεροι, καὶ παρὰ τὸν Ἄρειον πάγον ἔτι πλείους, ἔνιοι δὲ καὶ κατὰ τὸν τοῦ Τάλω τάφον, οἱ δὲ καὶ πρὸς τὸ Ἀνάκειον προσθέμενοι κλίμακας ἀνέρπουσι. dasz es sich hier bei aller phantasterei, die sonst in der erzählung waltet, um wege handelt, die zur burg emporführen, geht aus der erwähnung der ἄνοδος und der leitern, welche beim Anakeion benutzt werden, hervor. dazu kommt die bestätigung durch die verhältnisse an ort und stelle: wir wissen éinmal aus der bekannten felsinschrift (CIA. II 1077 vgl. fig. 4), dasz auf halber höhe ein weg um die burg lief, und ferner hat sich eben dieser weg am südabhang längs des Asklepieionbezirkes deutlich erhalten. dasz Lukians worte καὶ κατὰ τὸ Ἀσκληπιεῖον ἕτεροι sich auf diesen beziehen, kann nicht zweifelhaft sein. er wird nochmals erwähnt in Aristophanes Lysistrate (835 f.) als der weg der von der Demeter Chloë herkommt. dann deutet man aber mit gleicher wahrscheinlichkeit auf die nordhälfte des rundweges die worte παρὰ δὲ τὸ Πελαςγικὸν ἄλλοι (vgl. unten s. 753 ff.).

Für das Anakeion ist, wie gesagt, das fehlen jedes weges besonders hervorgehoben. ein weg über das Talosgrab, dessen lage zwischen theater und Asklepieion feststeht (W. I 244 f.), ist anderweit nicht bezeugt, doch würde man ihn vielleicht in einem oberhalb der cavea des theaters laufenden pfade, auf den Dörpfeld gelegentlich aufmerksam gemacht hat, erkennen können. wir würden diesen pfad dann etwa so zu begrenzen haben, dasz er vom burgrundweg am ostabhang abzweigte und am südabhang sich mit ihm wieder vereinigte. sonst liesze sich auch das Talosgrab östlich der Eumeneshalle gelegen und von dort eine verbindung mit dem burgrundwege denken.

Es bleibt der weg παρὰ τὸν Ἄρειον πάγον, längs des Areiopags. schon durch diese ausdrucksweise ist es wahrscheinlicher, dasz

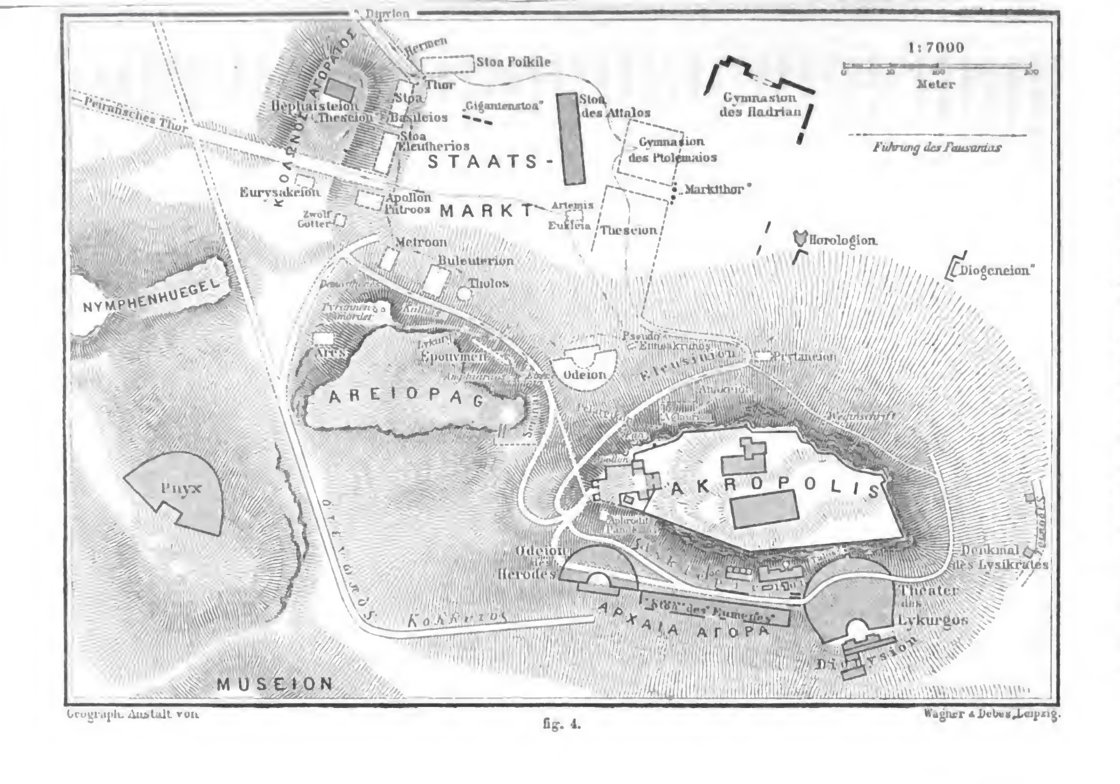

1:7000
Meter
Führung des Pausanias
Dipylon
Hermen
Stoa Poikile
Thor
Stoa Basileios
Gigantenstoa"
Stoa des Attalos
Gymnasion des Hadrian
Hephaisteion "Theseion"
Stoa Eleutherios
Peiraiisches Thor
STAATS-
MARKT
Gymnasion des Ptolemaios
Eurysakeion
Apollon Patroos
Zwölf Götter
Artemis Eukleia
Theseion
Marktthor"
Horologion
Diogeneion"
Metroon
Buleuterion
Tholos
NYMPHENHUEGEL
Ares
Eponymen
Odeion
Pseudo-Enneakrunos
Prytaneion
AREIOPAG
Pnyx
AKROPOLIS
Odeion des Herodes
Denkmal des Lysikrates
Theater des Lykurgos
"Stoa des Eumenes"
ΑΡΧΑΙΑ ΑΓΟΡΑ
MUSEION
Geograph. Anstalt von
Wagner & Debes, Leipzig.

fig. 4.

der weg nicht in der senke zwischen burg und Areiopag hinaufführte, sondern am Areiopagrücken hin, wo auch noch heute eine strasze sich hinzieht. dazu kommen die bodenverhältnisse, die eben hier für einen weg sich eignen, während der nordwestabfall der burg bzw. der nordostabfall des Areiopags im altertum viel steiler gewesen ist als jetzt, wo so gewaltige schuttmassen auf ihnen lagern. die bekannten münzen mit der darstellung des burgaufgangs stellen nur den letzten teil desselben dar, sind überdies zu ungenau, um im einzelnen schlüsse auf den gang des weges zu ziehen.

Auf einen weg längs des Areiopags führt auch die Arrianstelle selbst. gerade gegenüber, dh. also wohl durch einen freien platz oder einen weg (ᾗ ἄνιμεν usw.) vom Metroon getrennt standen die tyrannenmörder, und das Metroon ist das gebäude, welches Pausanias I 3, 5 von nordwesten kommend zunächst erwähnt, das am aufgang zur Pnyx lag (Aischines 1 [Tim.], 60 f.), also ganz in der nähe der Athanasiosterrasse.

Mit demselben wege läszt sich endlich der giro des Pausanias sehr gut verstehen, für den man sonst recht schwer eine ausreichende erklärung findet. nach den amtsgebäuden (Metroon, buleuterion, tholos usw.) werden die eponymenstatuen, die ἀνωτέρω, also schon am eigentlichen Areiopagabhang stehen, genannt (5, 1 f.), dann folgen die bildseulen des Amphiaraos, der Eirene mit Plutos, des Lykurgos, Kallias und Demosthenes. Pausanias musz, wenn er zu den eponymen hinaufstieg, nach einer andern seite wieder hinabgestiegen sein: denn die zuletzt genannte Demosthenesstatue stand, wie wir aus pseudo-Plutarchs leben der zehn redner 847 [a] wissen, nahe beim altar der zwölfgötter, der als centralmeilenstein unmöglich auf der höhe gesucht werden kann. da Pausanias anscheinend von west nach ost sich bewegt und im osten zu den eponymen aufsteigt, läuft seine führung abwärts höchst wahrscheinlich in der richtung von ost nach west, dh. er führt eben jenen weg längs des Areiopags. die Amphiaraos- und Eirenestatue werden wir, wie Köhler (Hermes VI 99) sehr scharfsinnig vermutet hat — W. zweifelt mit unrecht daran — unweit der nordostecke des Areiopags, dh. an der höchsten stelle, die zuletzt genannte Demosthenesstatue an der tiefsten stelle zu suchen haben. — Der zwölfgötteraltar würde dann an den nordwestfusz des Areiopags kommen, an den wichtigen kreuzungspunkt des στενωπὸς Κολλυτός (vgl. s. 745) mit der Peiraiischen strasze; auch die straszen von nord und ost kann man sich hier mündend denken.

Alles führt so auf die Athanasiosterrasse als den standplatz der tyrannenmörder. Pausanias erwähnt dieselben erst später, weil er, wie gesagt, auf der genannten strasze zunächst abwärts, dann zum Arestempel, den wir am westabhang, nicht an dem überfüllten nordabhang vermuten können, und dann auf einem höher gelegenen pfade über die Athanasiosterrasse seiner gewohnheit nach zu seinem ausgangspunkte zurückführt. nun erst folgen Odeion (Agrippeion) und Eleusinion, die Lolling (handb. s. 317 f.) sehr wahrscheinlich in die

senke zwischen burg und Areiopag verlegt und deren lage an dieser stelle es uns bestätigen würde, dasz der gewöhnliche aufgang vom markt nicht unmittelbar zur burg emporstieg, sondern am nordabhang des Areiopags hinlief.

Die in letzter zeit gemachten versuche den standplatz der tyrannenmörder, die orchestra vom Areiopag weg auf die Pnyxhöhen zu verlegen werden schwerlich weitere zustimmung finden. ganz unhaltbar ist die vermutung Weckleins (sitzungsber. der bayr. akad. d. w. 1887 s. 91 ff.), dasz in der sog. Pnyx die orchestra zu erkennen sei: denn die sog. Pnyx ist eben die wirkliche Pnyx (vgl. s. 741); aber auch die annahme von Miss Harrison (topogr. of Ath. s. 77 ff.), dasz die orchestra nördlich unterhalb der Pnyx zwischen Pnyx und Nymphenhügel gelegen habe, kann nicht als irgendwie wahrscheinlich gelten. die tyrannenmörder stehen auf der agora im Kerameikos, nicht dort: Μελίτη γὰρ ἅπαν ἐκεῖνο, ὥςπερ ἐν τοῖς ὁριςμοῖς γέγραπται τῆς πόλεως (vgl. s. 739)! — Die erklärung Weckleins (s. 92), dasz Kerameikos in späterer zeit mit dem markt oder vielmehr dem staatsmarkt gleichgesetzt worden sei und dasz teile von Melite mit zu dem markte gehört hätten, trifft für ein so scharf abgegrenztes gebiet, wie es die Pnyxhöhen sind, in keiner weise zu (vgl. fig. 4). diese localisierungen sind lediglich eine folge der nirgends direct bezeugten annahme, dasz die orchestra, auf der die tyrannenmörder standen, ein wirklicher alter festtanzplatz sei, dem die nachrichten von den schaugerüsten und den aufführungen auf dem markte gälten und auf dem vielleicht später Agrippa ein theater, das zu Pausanias zeit sog. Odeion gebaut habe. — Auch die worte Arrians ᾗ ἄνιμεν ἐς πόλιν widersprechen dieser ansetzung der tyrannenmörder und ihrer orchestra, sie lassen sich natürlicherweise nicht auf die feststrasze, sondern auf den regelmäszigen, gewöhnlichen aufgang zur burg beziehen. und ist es schlieszlich erwiesen, dasz zwischen Areiopag und Pnyx auf dem στενωπὸς Κολλυτός die feststrasze lief?

Die anschauung, dasz dem so war, hat gerade neuerdings an boden gewonnen; sie gründet sich vor allem auf die natürliche bodengestaltung. die burg fällt nach südwest am lehnsten ab, dort ist der natürliche aufgang für die grosze procession an den Panathenaien. das kann man zugeben, aber festfeiern und festzüge richten sich nicht nur nach den bodenverhältnissen, sondern zuerst nach der lage der heiligtümer, die der zug berühren soll. wir kennen ja aus der spätern zeit einen teil der stationen durch die bekannte stelle des Philostratos v. soph. II 1, 5: Kerameikos, Eleusinion, Pelargikon, Pythion. von diesen stationen ist nur éine ihrer lage nach sicher, der Kerameikos, der markt und der vom Dipylon zu ihm führende dromos; annähernd bestimmbar sind Pelargikon und Pythion, in dritter linie steht das Eleusinion.

Was das Pelargikon ursprünglich war, ist erst durch die ausgrabungen der letzten jahre auf der burg deutlich geworden, eine gewaltige mauer, die je nach der zugänglichkeit mehr oder

weniger hoch und stark den obern burgkranz umschlosz und nach westen mit dem mächtigen vorwerk der ἐννέα πύλαι auslud (vgl. Paus. descr. arcis ed. Jahn-Michaelis s. 34 ff.). als Kimon seine burgmauer baute, ist die burgkranzmauer überdeckt worden, der name Pelargikon haftet seitdem nur noch an dem vorwerk der ἐννέα πύλαι bzw. an den resten, die von der persischen zerstörung übrig geblieben waren. das ist das Pelargikon des fünften jh. (Bull. de corr. hell. IV 224 ff. Thuk. II 17, 1. Pollux VIII 101. Kratinos fr. inc. 321 K.).

In der spätern, besonders in der nachchristlichen zeit hat sich dann der begriff noch weiter eingeschränkt. aus der oft angeführten Lukianstelle (δὶς κατηγ. 9 vgl. Kratinos ao.) folgt dasz unterhalb der Pansgrotte das Pelargikon (τὸ Πελαργικόν) lag, aus Philostratos ao. (vgl. Lukian ἁλιεύς 42), dasz es ein abgegrenztes kleines stück war wie Eleusinion und Pythion. ähnlich hat dieses letzte Pelargikon auch W. I 209 ff. schon richtig bestimmt.

Danach ist es aber unmöglich mit Dörpfeld (Athen. mitt. XII 198 f.) das Pelargikon der kaiserzeit auf dem südwestabhang der burg zu suchen und darauf Lukianos ἁλιεύς 47 zu beziehen, wo Parrhesiades auf der burgmauer vor dem pronaos der Athena Polias (ebd. 21) sitzend seine angel in die stadt wirft und gefragt wird, ob er steine aus dem Pelargikon fischen wolle. Dörpfeld hat durch seine glänzenden und einschneidenden aufsätze über den alten Athenatempel uns erst das rechte verständnis der drei burgtempel der Athena vermittelt: er hat nachgewiesen, dasz der Parthenon als tempel bzw. cella der Polias bezeichnet werden kánn, nicht aber dasz er als solcher bezeichnet werden músz. und so läszt sich jene Lukianstelle viel eher bestätigend für die vorher begründete auffassung verwerten: Parrhesiades sitzt auf der mauer vor der cella, die der Athena Polias im engern sinne gehört (Paus. I 27, 1) und wirft nach der nordseite der stadt, dem hauptteil des verkehrs seine angel aus. —

Also das Pelargikon als festzugsstation des zweiten jh. nach Ch. liegt am nordwestabhang der burg. ebendort haben wir auch das von Philostratos erwähnte Pythion — zu ändern in Πλουτώνιον oder ᾠδεῖον sehe ich keinen grund — zu suchen: denn dasz das berühmte Pythion am Ilisos gemeint sein könne, ist durch seine weite entfernung ausgeschlossen. W. hat I 295 ff. ganz mit recht dasselbe in dem heiligtum des Apollon Hypakraios erkannt, neuerdings ist Dörpfeld bei Miss Harrison s. 207. 540. 566 wieder dafür eingetreten.

Der Apollon Hypakraios ist der pythische (Eur. Ion 285), ebenso wie der Apollon Patroos und der am Ilisos verehrte; mit der bezeichnung des Philostratos braucht aber dem heiligtum am Ilisos, das ohne zweifel den namen τὸ Πύθιον führte (CIA. IV 373 e. Thuk. II 15, 4. Strabon 404. Paus. I 19, 1), dieser name nicht genommen zu werden. wir haben es hier wohl einfach mit einer volkstümlichen namengebung zu thun, die möglicherweise mit dem spätern verfall des ganzen Enneakrunosviertels zusammenhängt (vgl. s. 746) und die Philostratos gerade aufgenommen hat. natürlich kann man dann

aber nicht die von der Pansgrotte östlich liegende grotte, die wohl dem Pan mit gehört, als heiligtum des Apollon Hypakraios ansehen, wie dies Lolling (Göttinger nachr. 1873 s. 498 ff.) nachzuweisen versucht hat, sondern man musz zu der alten ansicht zurückkehren, dasz die jetzt wesentlich veränderte, oberhalb der klepsydra liegende grotte dem Apollon zugehört. die zeugnisse, namentlich der giro des Pausanias passen auch weit besser dazu.

Es bleibt noch das Eleusinion, das den wendepunkt des festzuges abgibt (περιβαλοῦcαν αὐτό). wie gesagt (s. 752 f.), hat Lolling dasselbe durchaus überzeugend an den nordwestabhang der burg versetzt und auf den engen zusammenhang mit dem Pelargikon hingewiesen. ganz mit recht deutet er auch an, dasz das Eleusinion bei der Panathenaienprocession wie bei der von Xenophon Hipp. 3, 2 vorgeschlagenen ritterparade als richtpunkt ungefähr in der verlängerung des dromos dient. gerade diese eigenschaft widerspricht aufs schärfste jedem ansatz am west- bzw. südwestabhang der burg.

Durch die bestimmung der einzelnen stationen ist der gang der athenischen feststrasze des zweiten jh. nach Ch. deutlich vorgezeichnet: sie lief vom markt östlich am nordabhang der burg empor, wandte sich mit dem bogen die steigung überwindend westlich, um schlieszlich den burgeingang wieder in östlicher richtung zu suchen.

So würden wir aber ihren lauf annehmen müssen, auch wenn wir gar keine nachricht über den gang der strasze hätten, einfach wegen der heiligtümer, die sie berühren muste. wir wissen, dasz das prytaneion, welches der stammheros Theseus Athen als der neugegründeten hauptstadt Attikas gab, etwa vor der mitte des nordabhangs der burg lag (vgl. Lolling handb. s. 320 anm. 3) — dasz es seine stelle gewechselt habe, ist nur erschlossen worden — wir wissen ferner, dasz das heiligtum des stammheros, ein weiter bezirk in dem mittelpunkte der stadt, östlich vom markte angelegt wurde (Lolling s. 319 anm. 4); ohne eine begrüszung dieser beiden heiligtümer ist der Panathenaienzug, der den synoikismos Athens feierte, nicht denkbar und eben deswegen sein aufstieg nur am nordabhang der burg möglich. wahrscheinlich ist in der ältesten zeit der zug nur vom Prytaneion zur burg emporgegangen, erst Peisistratos hat mit der stadt und dem fest auch den festweg erweitert und ihm den später noch üblichen lauf gegeben (vgl. Thuk. VI 57). —

2. Die agora als eine hauptstätte gottesdienstlicher handlungen (s. 410—442). allgemeine betrachtungen leiten auch diesen teil ein. das erste ausführlicher besprochene gebäude ist das Leokorion, dessen bisher noch unerklärte etymologie W. s. 413 ff. sehr glücklich auf eine Λεωκόρος, eine 'volkspflegende gottheit' zurückführt. dagegen wird man seinem topographischen ansatz nicht beipflichten können. die notiz des Atthidographen Phanodemos bei Harpokration u. Λεωκόριον, dasz das heiligtum ἐν μέcῳ τῷ Κεραμεικῷ liege, ist kaum so zu deuten, dasz das heiligtum örtlich mitten auf dem markte sich befand. es läszt sich, wie Milchhöfer (Bau-

50*

meisters denkm. I 150) richtig betont hat, durch nichts erweisen, dasz in der zeit, da Phanodemos schrieb, Kerameikos schon einen so engen sinn bekommen habe. demnach kann man anstandslos übersetzen: 'mitten im gau Kerameikos' liegt das Leokorion. die sonstigen stellen welche dieses heiligtum erwähnen (namentlich Thuk. I 20, 2. VI 57, 3) weisen vielmehr an den rand des staatsmarktes, auf den der feststrasze vom Dipylon, insbesondere den Hermen benachbarten stadtteil, was W. s. 418 auch eigentlich zugibt. hier wirkt wieder verhängnisvoll, dasz W. das Peiraiische thor als eintrittsthor des Pausanias nicht aufgeben will.

Nach dem Leokorion geht W. s. 418 ff. auf den tempel des Apollon Patroos ein, vor dem die statue des Apollon Alexikakos von Kalamis hand aufgestellt war. die möglichkeit, welche W. bestreitet, dasz wir von dieser statue noch eine replik in dem sog. Apollon auf dem omphalos erhalten hätten, ist keineswegs so bestimmt auszuschlieszen (vgl. Franz Winter im arch. jahrb. 1887 s. 234). weiterhin bespricht W. s. 421 ff. den Arestempel, das Pherephattion, die halle des Zeus Eleutherios, die verschiedenen im marktgebiete verteilten cultstatuen (Hermes Agoraios, eponymen usw.), endlich die altäre, den zwölfgötteraltar, den altar des Eleos, dessen verschiedentlich verfochtene gleichsetzung mit dem altar des Zeus Agoraios W. s. 438 f. ablehnt, den altar der Heudanemen. man vermiszt an dieser stelle nur auszer den eleusinischen heiligtümern, die allerdings W. selbst gar nicht am markte sucht, die auf dem Kolonos agoraios gelegenen, das Eurysakeion, Hephaisteion und Aphrodision, die mit zu den marktheiligtümern zu rechnen sind.

3. Die agora als stätte des handels und verkehrs (s. 443—527). dieser teil ist ungemein reich an interessanten einzelheiten, die mit einer staunenswerten fülle von material vorgebracht werden. W. beginnt mit einer schilderung der überwachung des marktes, der hauptstätten des verkehrs, des markttreibens. eine kleine trübung erfährt das deutliche und ansprechende bild dadurch, dasz, wie schon gelegentlich (s. 747) angedeutet wurde, W. nicht scharf genug *forum* und *comitium* trennt. wir werden zu unterscheiden haben zwischen dem staatsmarkt, dem freien von den staatsgebäuden umgebenen raum, der aber mit seinen hallen auch der erholung, der unterhaltung und dem abschlusz von geschäften diente, und dem eigentlichen kaufmarkt, dem bazarviertel. danach ist es nicht ganz richtig, wenn W. s. 454 die bekannte stelle aus Aristophanes Acharnern 21 f. über die absperrung des marktes durch ein menniggefärbtes seil so erklärt, dasz man die störung der volksversamlung durch den lärm der verkäufer fürchtete. dagegen war die Pnyx durch die hochaufsteigende wand der cavea des versamlungsraums ziemlich geschützt. der grundgedanke ist wohl auch bei Leopold Schmidt (Marburger index lect. 1867/68 s. 11), der zuerst die stelle richtig erklärt hat, ein anderer; seine auffassung dürfte wohl nur dahin zu ändern sein, dasz der staatsmarkt allein die absperrung erfuhr. man

wollte den verkehr dort als unschicklich verhindern und zugleich veranlassen dasz möglichst viele leute an der versamlung teilnähmen. ob dabei auch noch eine erinnerung an die zeiten vorliegt, da der markt der einzige versamlungsraum für das volk war, mag dahingestellt bleiben. den kaufmarkt mit seinen engen bazarstraszen, wo metoiken, sklaven, frauen zahlreich verkehrten, hat man schwerlich abgesperrt und absperren können: in der Aristophanesstelle ist auch nur vom schwatzen, nicht etwa vom kaufen und feilschen die rede.

Bei einer scharfen scheidung der beiden markthälften kann man W. auch nicht zustimmen, wenn er s. 488 nach Platon apol. 26[d] annimt dasz die buchhändler ihren stand auf der orchestra, dem standplatz der tyrannenmörder hatten. die dort erwähnte orchestra wird eben doch die des theaters sein; ein neuer beweis, dasz man noch am beginn des vierten jh. nur die alte orchestra ohne festes bühnengebäude kannte.

Sehr hübsch und ausführlich schildert W. s. 459 ff., nachdem er kurz die kaufhallen, namentlich die alphitopolis besprochen hat, den eigentlichen kaufmarkt mit seinen nach den handelsartikeln geordneten κύκλοι, ständen oder verkaufsquartieren, die eben im heutigen orientalischen bazar ihren treffendsten vergleich finden. im einzelnen werden auch die artikel der verschiedenen κύκλοι, getreide, fische, fleisch, gemüse, industrieartikel usw. behandelt. daran schlieszt sich die schilderung des sklaven- und gesindemarktes, der verschiedenen mit dem marktverkehr verbundenen geschäfte, wechselgeschäfte, versteigerungen, schaustellungen, endlich der 'nebenmärkte': metallwarenmarkt und Κερκώπων ἀγορά, die doch wohl nur als erweiterte κύκλοι anzusehen sind. die Κερκώπων ἀγορά erklärt W. s. 498 wohl richtig als trödel- oder gaunermarkt, der wieder in dem 'bitbazary' (lausebazar) des orientalischen bazars sein seitenstück hat.

Am ende der ganzen marktbeschreibung kommt W. s. 500 ff. eingehend auf die stoa poikile und die Attalosstoa zu sprechen. er behandelt ausführlich die gemälde der poikile, die er mit recht für tafelbilder erklärt, und schlieszt sich in der anordnung derselben wesentlich an Benndorfs neue arbeiten über Polygnotos an. treffend ist die neubegründung der zuerst von HBrunn geäuszerten, durch Urlichs und Köhler weitergeführten vermutung über darstellung und ort der schlacht von Oinoë oder Oinoa (392? vor Ch.).[12] die mehr-

[12] so eben erst hat Carl Robert im Hermes XXV 412 ff. die schlacht von Oinoë in ganz neuer weise zeitlich zu bestimmen gesucht und die jahre 462—458 dafür vorgeschlagen. so lockend und scheinbar überzeugend der ansatz ist, hält er doch einer genauern prüfung nicht stand. zunächst ist das bild der schlacht in der poikile nirgends als von Polygnotos und somit während der pentekontaëtie gemalt bezeugt. der kernpunkt des beweises (s. 418 ff.) liegt dann allerdings darin, dasz Robert die in Delphoi gefundene inschrift IGA. 165 (Loewy inschr. d. gr. bildh. s. 101), in der die beiden boiotischen künstler Hypatodoros und Aristogeiton genannt werden, im anschlusz an AKirchhoff (studien

fach angenommene scharfsinnige erklärung ASchaefers, dasz hier nicht eine schlacht bei Oinoë in der Peloponnesos, sondern die beschützung der Herakleiden durch die Athener bei dem attischen Oinoë dargestellt worden sei, lehnt W. s. 518 ff. ab und damit folgerichtig auch den Polygnotischen ursprung. er teilt die sehr wahrscheinliche vermutung seiner vorgänger, dasz das gemälde nachträglich an einer der seitenwände der stoa angebracht worden sei. die verse aus Aristophanes Plutos 382 ff., welche man nach den recht ungenügenden scholien auf einen maler oder schauspieler (W.) Pamphilos gedeutet hat, beziehen sich vielmehr auf den im j. 389 unglücklich kämpfenden athenischen feldherrn Pamphilos und seinen process (vgl. Aristoph. v. 174. 385. Xen. Hell. V 1, 1 ff. JBeloch die attische politik seit Perikles, Leipzig 1874, s. 356).

---

z. gesch. d. gr. alph.[4] s. 142 anm. 1) für älter erklärt als bisher, wo man sie in den beginn des vierten jh., bis in die siebziger jahre hinein setzte. diese inschrift bietet aber insofern eine recht unsichere grundlage, als sie nicht im original oder in einem abklatsch, sondern lediglich in einer abschrift Dodwells bekannt ist. davon abgesehen erklärt wohl Kirchhoff die inschrift für sehr beträchtlich älter, aber für das wieviel bleibt ein weiter spielraum. wertvoll wäre die datierung der inschrift deshalb, weil Pausanias X 10, 3. 4 in Delphoi ein von zwei künstlern gleiches namens, also wohl von denselben angefertigtes weihgeschenk der Argeier und der mit ihnen verbündeten Athener zur verherlichung ihres sieges über die Lakedaimonier bei Oinoë erwähnt. diese schlacht bei Oinoë musz, wie Robert mit recht betont, identisch sein mit der von Pausanias I 15, 1 in der poikile genannten. doch wie lange, wie oft, wann die beiden künstler zusammen gearbeitet haben, wissen wir wie gesagt nicht, und so kann uns auch die inschrift unmöglich eine handhabe geben, um die schlacht von Oinoë in die pentekontaëtie zu versetzen. — Schlieszlich bleibt, von ästhetischen und andern gründen, die nach keiner seite hin entscheidend sind, abgesehen, der versuch aus Thukydides I 102, wo von dem bekannten bündnis Athens mit Argos und Thessalien im dritten messenischen kriege die rede ist, eine schlacht von Oinoë zu gewinnen (s. 420 f.). dieser schlusz ist aber entschieden am wenigsten glücklich; selbst wenn wir wirklich schon von einer schlacht bei Oinoë in der pentekontaëtie wüsten, träfe er nicht zu. Thukydides berichtet nichts von einem kampfe der Lakedaimonier mit jener liga; die schlacht von Tanagra bildet die erste feindliche begegnung zwischen Athenern und Spartanern. und das soll aus der 'notorischen lückenhaftigkeit seiner darstellung in der pentekontaëtie' sich erklären? schwerlich. Thukydides darstellung der pentekontaëtie gilt der entwicklung des verhältnisses zwischen den beiden groszen nebenbuhlern Athen und Sparta. und ein dafür so wichtiges ereignis sollte er, man wüste nicht weshalb, gänzlich verschwiegen haben? — Zu alledem kommt dann der, wie Robert (s. 414) selbst zugibt, von UKöhler 'in scharfsinniger aber doch nicht unbedingt zwingender weise' gestützte beweis, dasz die schlacht von Oinoë in den korinthischen krieg gehöre. in welches jahr desselben, darüber kann man bei unserer gegenwärtigen kenntnis schwanken, das ist auch im ganzen gleichgültig. auch ob wir es mit einer mehr oder weniger groszen schlacht zu thun haben, hat keine solche bedeutung. es ist vielmehr, wie auch W. s. 521 anm. 2 es ausspricht, 'der erste über die herren von Hellas errungene erfolg'. damit ist die verherlichung genügend erklärt.

Marburg. Walther Judeich.

79.

ΘΕΩΝ ΕΝ Γ' ΟΥΝΑΣΙ ΚΕΙΤΑΙ.

1. Ein ebenso berühmter wie dunkler vers des Homeros ist es, der nach der überlieferung an den vier stellen P 514. Υ 435. α 267. π 129 also lautet:

ἀλλ' ἤ τοι μὲν ταῦτα θεῶν ἐν γούνασι κεῖται,

und an einer fünften stelle α 400 vor ταῦτα die durch die umstände gegebene abweichung Τηλέμαχ', ἤ τοι zeigt. ich habe es in meiner Odyssee-ausgabe gewagt an diesem verse die in der überschrift dargestellte änderung θεῶν ἔν γ' οὔνασι κεῖται vorzunehmen, die es in meinem und am ende auch in der wissenschaft interesse liegen möchte ausführlicher zu begründen, als es in der anmerkung zu α 267 hat geschehen können.

Wer sich einen begriff und eine gedrängte übersicht verschaffen will von dem, was schon zur deutung des ἐν γούνασι vorgebracht worden ist von den ältesten zeiten bis auf unsere tage, der schlage nur das lexicon Homericum von Ebeling auf, aber nicht den artikel γόνυ, sondern κεῖμαι bd. I s. 741. gleich an der schwelle abzuweisen ist die berufung auf Zenobios III 64 ἐν πέντε κριτῶν γούνασι κεῖται, da sie nichts weiter als ein abklatsch unseres Homerverses ist, der zweifellos als gelegentlicher witz auf die welt kam und sein glück als sprichwort machte. ich möchte glauben, dasz sich irgend ein dramatiker den Homer dienstbar gemacht habe, um bei vielleicht zweifelhaften aussichten seines stückes dem schlechten eindruck eines durchfalls vorzubauen durch einen etwas anzüglichen hinweis auf die unberechenbare entscheidung der agonotheten. daraus würde also höchstens folgen, dasz zu der nicht näher bekannten zeit der entstehung dieser witzigen parodie der Homerische vers dem entsprechend auf die unberechenbare entscheidung der götter gedeutet worden wäre. sehen wir jedoch, wie sich die erklärer bisher damit abgefunden haben.

Dasz die kniee als körperteil nicht für den sitz der macht in anspruch genommen werden können, wie noch Nitzsch in seinen erkl. anmerkungen zur Odyssee α 267 annahm, hat unter andern Düntzer zu derselben stelle mit recht betont. sie gelten als der hauptsitz der lebenskraft und, wie ich hinzusetze, der ausdauer. es bleibt demnach nur übrig die kniee unter einem andern gesichtspunkte mit der vorstellung von etwas entscheidendem in beziehung zu setzen.

Da denkt nun ein teil der ausleger, anknüpfend an Z 303, an sitzende götterbilder. allein wenn man dabei die gaben im auge hat, welche etwa die bittenden auf die kniee solcher gottheiten legten, so läuft wieder ein fehlschlusz unter, insofern als alles opfern und spenden nichts hilft, wenn die betreffende persönlichkeit dem gotte nicht genehm ist, die gabe also einfach so gut wie nicht geschehen

sein kann. gerade das beispiel aus Z passt für die beweisführung wie die faust aufs auge. sodann, wie wenige von den gegenständen, die man der gottheit darbrachte, eigneten sich doch auf die kniee eines sitzenden götterbildes niedergelegt zu werden, selbst wenn, was eine gewagte annahme ist, die ältesten götterbilder in der regel sitzend dargestellt gewesen sein sollten! ja es bleibt dahingestellt, ob solcher brauch nicht eine eigentümlichkeit der Troer war, so dasz die beiden völkern in den mund gelegte redensart darauf nicht zurückgeführt werden könnte. hauptsache bleibt indes der glaube, dasz das opfer gar nicht in betracht kommt, wenn die person des opfernden der gottheit nicht genehm ist, mithin die unbedingte vorstellung der entscheidung sich nicht daran anknüpfen läszt.

Eine weitere auffassung, die auch nicht den geringsten anhalt in den Homerischen gedichten hat, dasz nemlich die götter bei ihren zusammenkünften die gaben oder loose, die sie den menschen zu erteilen sich entscheiden wollten, mittlerweile auf den knieen verwahrt hätten, wirkt geradezu erheiternd. in den versamlungen der götter handelt es sich überhaupt nicht darum, etwa angesammelte vorhaben der einzelnen götter oder die etwa eingelaufenen bittgesuche der sterblichen durch collegialische abstimmung zu erledigen, sondern es werden da höchstens fragen zur sprache gebracht, in denen das verfahren des Zeus den herzenswünschen einer andern gottheit zuwiderläuft oder eine auflehnung gegen ihn gescheut wird. Zeus selbst aber beugt sich ganz ergeben der Moira und greift in fällen, wo er seiner sache nicht ganz sicher ist, zur schicksalswage. im übrigen ist nie die rede davon, dasz den einzelnen göttern bei verteilung ihrer gaben die hände gebunden wären, sondern es lassen sich mehr als genug stellen dafür anführen, dasz sie ihre gaben ganz nach eignem ermessen und in persönlicher zuständigkeit verleihen, ohne sich erst hinzusetzen und die gaben, die obendrein meistens gar nicht sinnlich greifbar oder vorstellbar sind, auf ihre kniee zu nehmen. dieser ganze deutungsversuch verrät sich als eine ausflucht der verlegenheit etwas besseres an die stelle setzen zu können schon dadurch, wenn man beispielsweise wie Düntzer ao. von der vorstellung einer auf die kniee gelegten gabe ohne weiteres auf die wendung überspringt: 'das entscheidungsloos wird im schosze der das schicksal ausführenden götter liegend gedacht.' denn 'auf den knieen' liesze sich höchstens mit 'auf dem schosze' vertauschen nach mustergültigem sprachgebrauch, und wo wir sonst von dingen, die noch der ungewissen entscheidung der zukunft anheimfallen, vergleichungsweise sagen, sie ruheten noch im schosze der zukunft oder 'in der zeiten schosze', so ist damit nicht die fläche gemeint, welche die oberschenkel eines sitzenden bilden, sondern der mutterschosz.

Andere haben die sitte des knieumfassens, das γουνοῦςθαι, γουνάζεςθαι, γούνων ἅπτεςθαι udgl. zum ausgang der erklärung genommen. dies passt jedoch schon deswegen nicht, weil ein unbestimmtes anrufen oder anflehen aller götter bei zwei feindlichen

heeren, deren jedes doch seine gesonderten beschützer unter den himmlischen hat, nicht in frage kommen kann. dann aber wäre es doch einfach ungereimt, auf die kraft oder auch notwendigkeit des gebetes hinzudeuten und es selbst zu unterlassen. ja, man wäre fast versucht dies eine götterlästerung zu nennen.

Die verzweifelten anstrengungen der alten, dem γούναϲι irgend eine vernünftige deutung abzugewinnen, haben endlich noch zu der unmöglichen gleichstellung von γούναϲι mit κόλποιϲ geführt; den gipfel aber ersteigt schol. *P* zu α 267 und 400 mit der abenteuerlichen deutung: ταῖϲ τῶν ἀϲτέρων κινήϲεϲιν, ἀπὸ μεταφορᾶϲ τῶν γονάτων. ἀπὸ γὰρ τῆϲ τῶν ἀϲτέρων κινήϲεωϲ γίνονται τοῖϲ ἀνθρώποιϲ τὰ εἱμαρμένα.

Doch um die kniegeschichte vollständig abzuthun, will ich noch auf die jedem Homerkenner geläufige thatsache hinweisen, dasz gewähren oder nichtgewähren, falls es mittels eines körperteils der götter hätte ausgedrückt werden sollen, nur den kopf dh. die zuwinkende oder abwinkende bewegung desselben verlangt, man mithin statt γούναϲι etwa κράαϲι zu lesen erwarten müste.

2. Da sich somit die überlieferte wendung θεῶν ἐν γούναϲι κεῖται auch nicht halbwegs befriedigend erklären läszt, wie ja auch das herumtasten der alten erklärer für ihre verlegenheit und ihr unvermögen dem dinge beizukommen beredtes zeugnis ablegt, so drängt sich zunächst mit einer gewissen notwendigkeit der gedanke auf, die einschlägigen stellen nochmals genau auf ihren sinn zu prüfen.

Beginnen wir mit Ρ 514. es tobt der kampf um den leichnam des Patroklos, der auf beiden seiten die hervorragendsten führer beschäftigt. auch Automedon, der wagenlenker des Achilleus, wagt es, nachdem er des Patroklos unterführer Alkimedon für die lenkung gewonnen, zum kampfe vorzugehen, den wagen dicht hinter sich. kaum gewahrt dies Hektor, so nimt er den vorher schon aufgegebenen versuch auch die rosse des Achilleus gleich seiner rüstung zu erbeuten wieder auf und dringt mit Aineias und andern wackern kämpen auf Automedon ein. jetzt sinkt diesem natürlich der mut, und kläglich ruft er die beiden Aias und Menelaos an lieber den lebenden zu helfen als dem leichnam, da die ersten helden der Troer auf sie loskämen. über diesem angstruf, der sechs verszeilen in anspruch nimt, wandelt ihn doch wohl etwas wie ein gefühl der beschämung an, und er ermannt sich mit den worten ἀλλ' ἦ τοι μὲν ταῦτα θεῶν ἐν γούναϲι κεῖται· ἥϲω γὰρ καὶ ἐγώ· τὰ δέ κεν Διὶ πάντα μελήϲει. das kann gar keinen andern sinn haben als: 'doch hier ist ja allerdings noch nichts ausgemacht. haben denn Hektor und Aineias allein eine lanze zum werfen? auch ich kann die meinige entsenden, und wer hier erfolg haben soll, das wird wohl noch sache des Zeus sein.' hier geht somit ταῦτα auf die nach lage der umstände bei Hektor und Aineias wie bei jedermann vorauszusetzende erwartung über den ausgang des drohenden zusammenstoszes, mit andern worten den als ausgemacht geltenden sieg der troischen fürsten. soll diese

voraussetzung und zuversicht durch irgend etwas als voreilig bezeichnet werden, so bietet sich dafür nur der gedanke, dasz das vermeintlich ausgemachte, also das was die gegner für ausgemacht halten, noch nicht so weit sei, wie das sonnenklar hervorgeht aus der gegenüberstellung der auch noch in betracht kommenden personen in der folgenden begründung; diese eben bringt erst den hinweis auf die möglicherweise anders ausfallende entscheidung der zukunft.

Es käme dann Υ 435 an die reihe. einer höchsteignen warnung Apollons folgend enthält sich Hektor dem wild anstürmenden Achilleus gegenüber des vorkämpfens, bis er seinen jüngsten bruder Polydoros auf eine scheuszliche weise abschlachten sieht. da vergiszt er alle vorsicht und stürzt seinem darob frohlockenden todfeinde entgegen, indem er auf dessen siegesgewissen anruf ἄςςον ἴθ', ὥς κεν θᾶςςον ὀλέθρου πείραθ' ἵκηαι mit der erwiderung dient: «Peleïde, denke nicht durch worte mich einschüchtern zu können; die weisz ich selber zu machen, böse und gute, ganz nach bedarf. nun weisz ich ja ferner, dasz ich an deine trefflichkeit bei weitem nicht heranreiche. ἀλλ' ἤ τοι μὲν ταῦτα θεῶν ἐν γούναςι κεῖται, αἴ κέ ςε χειρότερός περ ἐὼν ἀπὸ θυμὸν ἕλωμαι δουρὶ βαλών, ἐπεὶ ἦ καὶ ἐμὸν βέλος ὀξὺ πάροιθεν.» das hat wiederum nur folgenden sinn: 'doch das hier ist allerdings noch gar nicht ausgemacht, ob es nicht anders kommt als du prahlst, ob dir nicht der speer aus der hand des geringern helden den tod bringt, falls er trifft; hat doch auch meine waffe vorn eine spitze.'

Wir gehen über zu α 267. das gespräch zwischen Telemachos und Mentes-Athene ist bis zur erteilung des rates gediehen, also bis zur ausführung des eigentlichen zwecks, dessentwegen Athene erschienen. eingeleitet wird nun der rat durch eine im tone entschiedensten unwillens gehaltene rückhaltlose verurteilung der haltung des Telemachos: «o schau, wie wenig gleichst du doch deinem vater Odysseus, der in deiner stelle schon die freier seine hände würde fühlen lassen! noch sehe ich ihn vor mir, wie er einst in deinen jahren bei meinem vater zu gaste war, der ihn so gern hatte, dasz er ihm ein sicher wirkendes pfeilgift schenkte, das ihm kein anderer geben wollte. träte er so kraftvoll wie damals und in voller wehr jetzt auf seines hauses schwelle und unter die freier, da würde es ein schnelles loos und eine bittere hochzeit für sie alle absetzen. ἀλλ' ἤ τοι μὲν ταῦτα θεῶν ἐν γούναςι κεῖται, ἤ κεν νοςτήςας ἀποτίςεται, ἦε καὶ οὐκί, οἷςιν ἐνὶ μεγάροιςι· cὲ δὲ φράζεςθαι ἄνωγα, ὅπως κε μνηςτῆρας ἀπώςεαι ἐκ μεγάροιο.» wie liegt nun hier die sache? hier hat vorher Telemachos sich in völlig hoffnungslosem sinne über die möglichkeit einer heimkehr des vaters ausgesprochen, während Mentes-Athene bereits der überzeugung unumwundenen ausdruck gegeben hatte, dasz Odysseus noch lebe. nunmehr handelt es sich für die göttin darum, den sohn zu eigner thatkraft anzuspornen, und wie gewinnt sie dazu nach dem loblied auf den vater den übergang?

indem sie von ihrer ausgesprochenen überzeugung zu gunsten der meinung des jungen gastgebers zurücktretend das noch unausgemachte der ganzen sache einräumt, um desto kräftiger auf die unmittelbaren aufgaben der gegenwart, das selbstthätige vorgehen des Telemachos zu verweisen: 'doch mag das auch allerdings noch gar nicht ausgemacht sein, ob er heimkehrt und rache nimt in seinem hause oder nicht: so hast doch du selbst die pflicht darauf zu denken, wie du dich der freier entledigst.'

Folgt α 400. Telemachos hat gezeigt, dasz er sich die ermahnung des geheimnisvollen gastes zu herzen genommen hat, und nicht nur die mutter ist ganz verdutzt seiner aufforderung ihren häuslichen geschäften sich zuzuwenden nachgekommen, sondern auch die freier, ganz unverhofft von der ankündigung einer versamlung betroffen, in welcher er ihren abzug heischen werde, betroffen ferner noch mehr von der unmittelbaren aufforderung an sie und der hinter dem hinweis auf göttliche vergeltung versteckten drohung blutiger rache, sitzen mit groszen augen da, und nur der freche Antinoos findet sofort die sprache zu der höhnischen bemerkung: 'Telemachos, du sprichst ja so hochfahrend und tollkühn, als giengest du bei göttern in die lehre. möge es dem Zeus nur ja nicht einfallen dich zum könige auf unserm eiland zu machen, wie es deine väter gewesen!' und als dann Telemachos mit gleicher münze bezahlt, aber damit schlieszt, dasz ihm die herschaft über das land gleichgültig sei, in seinem hause jedoch werde er herr sein, da fällt der glatte Eurymachos ein: Τηλέμαχ', ἦ τοι ταῦτα θεῶν ἐν γούναςι κεῖται, ὅς τις ἐν ἀμφιάλῳ Ἰθάκῃ βαςιλεύςει Ἀχαιῶν· 'Telemachos, das mag ja allerdings noch nicht ausgemacht sein, wer auf unserm eiland könig sein wird' dh. in seine stillen gedanken übersetzt, da er bei seiner werbung um die vermeintliche witwe des königs vornehmlich absichten auf die herschaft verfolgt: 'du wirst schon sehen, wer hier könig wird. auch magst du' fährt er dann fort 'deinen hausbesitz selbst behalten und herr in deinem hause sein, ja wage es nur niemand dir das deinige entreiszen zu wollen. doch ich möchte, mein bester, eine frage über den so rasch verschwundenen fremden an dich richten' usw. der langen rede kurzer sinn ist also der: 'Telemachos, was sollen wir uns um unausgemachte oder dir zu überlassende dinge streiten? sag uns lieber, wer der fremde von vorhin war!'

Bleibt noch π 129 zu besprechen. die auseinandersetzung zwischen Telemachos und Eumaios über das weiter gegen Odysseus zu beobachtende verhalten veranlaszt diesen selbst seine verwunderung über die verzagten bemerkungen des stattlichen jünglings zu äuszern, worauf dann Telemachos ihn über die menge der freier aufklärt, die unentschlossenheit seiner mutter in betreff der werbung betont und meint, wenn das so weiter gehe mit dem schlemmen, werde man bald auch ihn selbst in stücke reiszen müssen. doch noch weisz er sich ja nicht ganz verlassen, sondern Athenes hand über sich; da er das aber nicht ausplaudern kann, begnügt er sich mit dem spruch

ἀλλ' ἦ τοι usw. 'doch das ist ja allerdings noch nicht ausgemacht', um dann zu einem auftrag an Eumaios abzuspringen.

3. Ziehen wir nunmehr aus der angestellten betrachtung das ergebnis, so springt an allen fünf stellen in die augen, dasz es sich bei der wendung ταῦτα θεῶν ἐν γούνασι κεῖται um kennzeichnung einer bedenklichen oder streitigen, noch zu entscheidenden angelegenheit eben als einer noch nicht entschiedenen handelt mit der praktischen schluszfolgerung, dasz man darum auch noch nicht zu verzagen brauche, oder dasz es besser sei die frage auf sich beruhen zu lassen und näher liegende dinge zu behandeln. dieser sinn aber, dasz die betreffende sache ja noch gar nicht ausgemacht sei, läszt sich aus der überlieferten lesart ebenso wenig herausklügeln wie der bisher dahinter gesuchte, dasz sie von den göttern auszumachen bzw. zu entscheiden sei, die auch, so wage ich zu behaupten, nie dahinter gesucht worden wäre, wenn man sich an die klarlegung des zusammenhangs gemacht hätte, statt einzig und allein der vorstellung θεῶν ἐν γούνασι κεῖσθαι einen irgendwie vernünftigen und möglichen sinn entlocken zu wollen. ich selber bin, indem ich den umgekehrten weg einschlug und mir durch eindringende untersuchung des zusammenhangs aller fünf stellen klar zu werden suchte, welcher gedanke als bindeglied zwischen dem unmittelbar unserm spruche vorhergehenden und nachfolgenden notwendig gefordert werde, zu der richtigen erkenntnis gelangt und habe nun von dieser aus und gleichzeitig in stetem hinblick auf all die unzulänglichen deutungsversuche des überlieferten wortlautes den weg zu der änderung θεῶν ἔν γ' οὔνασι gefunden. sie nach jeder richtung zu rechtfertigen will ich im folgenden versuchen.

Fassen wir zuerst die lautliche möglichkeit ins auge. dasz zuvörderst γ' οὔνασι bei den mängeln der alten uncialschrift leicht zusammenwachsen konnte, liegt auf der hand. denn einerseits lag von ὄναρ, als dessen dativus plur. ich οὔνασι hinstelle, sonst gar keine beugungsform vor; anderseits war γούνασι neben allen andern formen von γόνυ eine auch auszerdem wohlbezeugte form. ferner gehört schon ein bewustes aufmerken dazu, wenn man beim vortrage das γ' als rest eines besondern wortkörpers von οὔνασι getrennt herausbringen will. endlich nahm man in gläubiger alter zeit das θεῶν ἐν γούνασι gerade so fromm hin wie so manches andere rätsel, das der ehrwürdige sänger in seinen zum heiligen buche gewordenen gedichten bot. mit dem sinne fand man sich ab, so gut es eben gieng, ohne viel zu grübeln. es war ja überliefert, von Homeros gesagt, folglich muste es irgend einen sinn haben.

Die möglichkeit der bildung οὔνασι von ὄναρ ist aber nicht zu bestreiten. warum sollte es nicht ebenso gut zu bilden sein wie εἴδατα von εἶδαρ? was ferner die dehnung des ο zu ου anbelangt, so vergleiche man Ὄλυμπος — Οὐλύμποιο, ὄρος — οὖρος, ὄνομα — οὔνομα und zahlreiche andere beispiele. dasz der dichter in den meisten fällen das substantivierte neutrum oder masculinum des

adjectivs ὄνειρος als die vollere, seinem metrischen bedürfnis und gefühl zusagendere form wählt, zwingt durchaus nicht zu dem schlusse, dasz er das eigentliche substantiv nicht auch gebrauchen sollte, wenn es ihm passt.

Ein weiterer äuszerlicher umstand, der vorweg zu erledigen ist, zeigt sich in der stellung des γε, welches durch meine vermutung zwischen präposition und abhängigen casus geschoben ist. solcher einschub von partikeln gehört indes bei Homer zu den alltäglichen erscheinungen: γε insbesondere findet sich so noch Β 379. Ν 325. Ο 292. 508. θ 207. λ 310. 444. π 447.

Treten wir bei diesem γε gleich auf das gebiet der syntax über, so macht die partikel mit ihrer einschränkenden bedeutung 'wenigstens, auf jeden fall, immerhin' sich hier ganz besonders wirksam, weil sie uns nach dem genitiv θεῶν gleichsam zu verstehen gibt, dasz der sprecher die bestimmung ἐν οὔνασι als die vorsichtigste, einwandfreieste vorgezogen hat, während er anfangs eine andere vorhatte.

Im übrigen ist das θεῶν ἔν οὔνασι κεῖται etwas genauer zu fassen, als es meine anm. zu α 267 gethan hat. es ist wiederzugeben: 'es liegt bei den göttlichen träumen', dh. es gehört in éine classe mit den träumen; eine auffassung der weder der gebrauch der präp. ἐν noch die übertragene verwendung von κεῖσθαι noch der geltungsbereich des genitivs — θεῶν als gen. auctoris gefaszt — im wege steht. für den wahren sinn der redensart nun beachte man das zweimal, τ 547 und υ 90, auftauchende οὐκ ὄναρ, ἀλλ' ὕπαρ: dies ὕπαρ verstärkt an ersterer stelle durch das adj. ἐσθλόν, an letzterer durch das bezeichnende adverbium ἤδη. jeder traum, auch der nach dem jeweiligen glauben der zeit oder des volkes bedéutsame, künftiges verkündende, steht im vollen gegensatz zur wirklichkeit, so lange er eben nicht erfüllt ist. danach ist der begriff des traumes durchaus dazu angethan sich in die vorstellung des noch unentschiedenen, ungewissen umzusetzen und dieselbe hervorzurufen. dieser vorstellung nun bemächtigt sich der menschliche geist gern auf allen stufen der bildung und entwicklung, teils angesichts von fragen, bei denen die möglichkeit des ganz verschiedenen ausgangs zu tage liegt, bei denen aber doch starke hoffnungen gegnerischer parteien mitspielen, teils und noch viel lieber angesichts bevorstehender entscheidungen, bei welchen alle aussichten des erfolgs auf der éinen seite liegen, um sich zu ermutigen und zu verzweifelter thatkraft anzuspornen. 'das liegt noch bei den göttlichen träumen', es kann so und so, es kann anders kommen, als nach menschlicher berechnung erwartet wird; wer weisz? gelegentlich dient aber auch die vorstellung, dasz etwas noch den träumen an die seite zu stellen, bzw. die beschäftigung mit ihm, das ihmnachhängen vor der hand also blosze träumerei sei, um zur abschüttelung dieses zustandes, zur ergreifung der wirklichkeit anzuspornen, zu mahnen, dasz man vor lauter erwartung der zukunft, des noch in weiter ferne liegenden, die gegenwart und das nächstliegende nicht vergesse.

Wie nun gerade beide anwendungen jener bildlichen redeweise in den fünf vorkommenden fällen vertreten sind, haben wir oben bereits gesehen: Ρ 514 und Υ 435 der hinweis darauf, dasz es möglicherweise ganz anders kommen könne als erwartet werde, mit dem zweck der selbstermutigung; α 267. 400. π 129 die wendung einen noch nicht abzusehenden gegenstand fallen lassen zu wollen, um sich aufgaben, fragen und forderungen des tages zuzuwenden.

Damit wäre der innere wie äuszere beweis für die richtigkeit meiner änderung dem nachweis der notwendigkeit einer solchen zugesellt; ich könnte also meinen aufsatz hier schlieszen, wenn ich nicht die aufmerksamkeit meiner leser noch für eine, wie ich mir schmeichle, weder langweilige noch wertlose beilage zu beanspruchen wünschte.

4. Ich glaube die dem ὄναρ — οὔνασι zu grunde liegende wurzel, zumal in der gedehnten form οὐν- auch noch anderweit bei Homer annehmen zu sollen. schon in der wochenschrift für class. philol. 1887 sp. 875 habe ich darauf hingewiesen, wie Ω 241 die älteste lesart οὔνεσθ' sehr wohl zu halten sei, und wörtlich gesagt: 'warum sollte es etwa zu Homeros zeiten gar kein einfaches verbum für den begriff des träumens gegeben haben? wie gut wäre neben ὄναρ, ὄνειρος ein οὔνομαι denkbar, und wie trefflich würde an unserer stelle ein «träumt ihr etwa nur . . ?» dh. « meint ihr dasz es nur ein traum (ein ὄναρ, kein ὕπαρ) sei . . ?» passen!' heute bin ich fest überzeugt dasz dies, also die rückkehr zu der unbegriffenen und nur darum verworfenen ältesten lesart unter annahme meiner auslegung das einzig richtige ist. inzwischen aber hat sich mir durch meine bearbeitung der Odyssee noch etwas weiteres ergeben, was in der anm. zu ω 1 ff. bereits zur sprache gebracht worden ist. für mich steht es auszer zweifel, dasz die beinamen des Hermes ἐριούνιος und ἐριούνης sva. 'der traumreiche' bzw. 'traumbringer' sind, weil überhaupt Hermes bei Homer der traumgott ist.

Man vergegenwärtige sich doch nur alles, was das traumleben wunderbares und ergreifendes für den menschlichen geist hat, vom einfachen traum, der die geistigen regungen und pläne, die hoffnungen, zweifel und befürchtungen, die das gehirn bei tage bewegt haben, aufgreift und weiterspinnt oder körperliche zustände des schlafenden in verwandte vorstellungen umsetzt und dabei namentlich auch das geschlechtliche in uns erregt, bis zu den erscheinungen der mondsucht und des nachtwandelns auf den haarsträubendsten wegen. ist nicht da der gedanke an göttliche anregung und botschaft, an göttliches zeugen und an göttliches geleit dem sinne des deutenden und nachgrübelnden volkes nahe gelegt und wird sich solche auffassung nicht zu gestalten und geschichten mit festen, sinnlichen, zum teil derben zügen verdichtet haben? und wie tritt nun Hermes auf? er ist der bote des Zeus oder überhaupt zukunftsverkünder für die an die oberfläche der erde gebundenen wesen, für die menschen und für die nymphen, wie Iris botschaft an die übrigen

gottheiten bestellt, er wohnt schönen und fürstlichen menschentöchtern auf dem ὑπερώιον λάθρῃ bei, gibt seiner sinnlichen richtung sogar recht kräftigen ausdruck (θ 339 ff.) und beschenkt weiter als gott der fruchtbarkeit überhaupt mit dem gedeihen und reichtum an herden, er geleitet endlich auf gefährlichen wegen durch das dunkel der nacht.

Anderseits ist der traumgott auch im stande die menschenkinder im traume irre zu führen oder, indem er durch seine rute in schlaf versenkt, auch ein helfershelfer und mitschuldiger oder nach der bezeichnungsweise der gläubigen ein beschützer der das dunkel der nacht und den schlaf und damit das vertrauen ihrer mitmenschen misbrauchenden verbrecher zu werden, er stiehlt selbst und stattet seine lieblinge κλεπτοσύνῃ θ' ὅρκῳ τε aus. wie anmutend das bild von seiner zauberrute, die nicht nur in schlaf versenkt, sondern auch aus dem schlafe aufweckt! auch sie stellt nur das sinnbild eines natürlichen vorganges dar: wie oft geschieht es, dasz man unter träumen einschläft, wie oft, dasz man durch einen besonders lebhaften oder aufregenden traum aus dem schlafe auffährt, wie oft, dasz man gerade um die morgenzeit, wenn der augenblick aufzustehen naht, in einen traum gerät!

Dasz Hermes dem Priamos auf seinem schweren gange zu Achilleus beigegeben wird, geschieht schon allein, um alle die, welche von seiner annäherung und anwesenheit nichts merken dürfen, um ihre wachen augen zu bringen; daher auch die gleich allem ähnlichen bedeutsame geflissenheit, mit welcher das mitnehmen der zauberrute hervorgehoben wird. das nemliche hervorheben des Hermes zu anfang von ω erachte ich gleichfalls als formel und untrüglichen beweis für sein auftreten als traumgott, der dem schlafenden Odysseus eben die ganze fahrt der freierseelen in den Hades und ihr zusammentreffen mit den dem Odysseus bekannten helden aus den vorstellungen, empfindungen und befürchtungen heraus vorgaukelt, unter deren banne der held augenblicklich sich befindet. mich bringt jetzt auch der weg, den die freierseelen nach dem Hades genommen haben sollen, auf denselben gedanken: denn es ist offenbar nur der nemliche weg, den die sonne nimt, um in den Okeanos zu sinken, und wo dann die nacht hervorschieszt und auch das volk der träume auf seine stunde lauert.

So müssen wir uns auch des Hermes warnung an Aigisthos als traumerscheinung erklären, müssen in dieser richtung den schlüssel suchen für das den meistern der höhern kritik so viel kopfbrechens verursachende wissen der Kalypso μ 389 f., wie das der Kirke κ 330 f. (χρυσόρραπις!), auf deren insel er auch dem Odysseus begegnet und rettung bringt, müssen ebendahin auch wohl verweisen die θεοῦ ὀμφή (γ 215. π 96 vgl. mit B 41), ein wort das mir aus ὀνοφή oder ὀνυφή synkopiert scheint. aus dem nemlichen grunde weihen ihm die Phaieken die letzte spende vor schlafengehn, wie anderseits der hirt Eumaios ihm als dem die herden segnenden gotte opfert.

Ich gehe mit Hermes als traumgott noch weiter, indem ich behaupte, dasz ebenso gut, wie ἐριούνιος Ω 360. 440 zur bezeichnung des gottes genügt, so auch das gewissermaszen umgekehrt gebildete beiwort ὄνειρος = ὀν-έριος, mit andern worten, dasz der θεῖος Ὄνειρος éine person ist mit Hermes, zumal er in B ganz genau als bote des Zeus, wenngleich als teuschender, verwendet wird. mich bestärkt in dieser vermutung noch ein umstand, den ich wohl der beachtung empfehlen zu dürfen glaube. warum soll eigentlich Zeus den Ὄνειρος als οὖλε dh. 'verderblicher', wie man es erklärt, anreden? des Zeus bzw. der Thetis und des Achilleus zwecken soll sein wirken doch förderlich sein, der Troer gar nicht zu gedenken. auszerdem pflegt der Kronide ehrenrührige eigenschaften nur dann beizulegen, wenn er ungemütlich wird. darum scheint mir eine verderbnis der lesart vorzuliegen. nun trifft es sich, dasz beide male dem beiwort ein auf ι auslautendes wort vorausgeht, und dieses ι mache ich dem vorausgehenden worte abspenstig und ziehe es unter gleichzeitiger annahme eines ausgefallenen consonantischen *j*, das hinter λ verklang oder sich anglich, zu οὖλον bzw. οὖλε, so dasz wir nunmehr lesen: Ἀτρείδῃ Ἀγαμέμνον' ἰοῦλ(j)ον bzw. ἰοῦλ(λ)ον Ὄνειρον und βάσκ' ἴθ' ἰοῦλ(j)ε bzw. ἰοῦλ(λ)ε Ὄνειρε. damit hätten wir das adjectiv zu dem λ 319 vorkommenden subst. ἴουλος 'flaum, milchhaar'. Apollon, heiszt es hier, tötete die söhne des Aloeus, Otos und Ephialtes, πρίν σφωϊν ὑπὸ κροτάφοισιν ἰούλους ἀνθῆσαι πυκάσαι τε γένυς εὐανθέϊ λάχνῃ, also ehe ihnen der erste bart sprossen konnte. wenn aber das so hergestellte epitheton des Ὄνειρος richtig ist (und ich für meine person glaube es), dann wird ihm die gleiche eigentümlichkeit der äuszern erscheinung verliehen, die dem Hermes eigen ist, man vgl. nur Ω 347 ff. κ 277 ff.

Diesem jugendlichen bilde des Hermes-Oneiros stellt sich vor meinem geiste plötzlich ein ähnliches gegenüber, von welchem eine neue, überraschende bestätigung ausgeht. in eben solcher gestalt erscheint ja ν 221 ff. ausnahmsweise auch Athene, die jeder verwandlung fähige, und merkwürdig: auch sie geht unter umständen wie ν 429 ff. mit der zauberrute um, auch sie vermittelt götterbeschlüsse und götterrat an sterbliche, zb. an Telemachos und Achilleus und legt für den weg dieselben flügelschuhe an wie Hermes, vgl. α 96 ff. mit ε 44 ff., sie geleitet ebenso Telemachos auf seiner gefährlichen fahrt, den Herakles sogar im verein mit Hermes λ 626 vgl. Θ 362 ff. und zeichnet sich aus πάντεσσι δόλοισι, bei denen sie gleichfalls ihrem liebling Odysseus hilft, wie sie nicht minder die gegner ihrer lieblinge mit vorliebe teuscht und irreführt, sogar götter mit hilfe der Ἄιδος κυνέη. Athene ferner mahnt nicht nur den Telemachos, zur nachtzeit an sein lager tretend ο 1 ff., dasz er heimfahre und wie er alles anstellen soll bei der rückkehr, sondern erscheint auch einmal ζ 2 ff. der Nausikaa im traum in gestalt einer gespielin, während sie ein andermal der Penelope ein tröstendes traumbild schickt, δ 795 ff. mit unrecht verdächtigt wird endlich die anspielung auf Athenes

traumschaffen K 496 f., welche sogar auf den namen Οἰνεύς licht wirft mit ihrem wortspiel zwischen ὄναρ und Οἰνεΐδης, indem sie bezeugt, dasz in Οἰνεύς die wurzel ὀν und nicht der stamm οἶνο von οἶνος gehört wurde, ganz wie ich sie in ἐριούνιος suche, und so ursprüngliche wesensgleichheit jenes heros mit Hermes wahrscheinlich wird.

Wer wollte bei alledem noch verkennen, dasz Athene das vollendete gegenstück des Hermes ist? er die ausgestaltung der männlichen, derbsinnlichen seite des traumlebens, sie die der jungfräulich keuschen, rein geistigen; beide kinder des Zeus, καὶ γάρ τ' ὄναρ ἐκ Διός ἐστιν, kinder des Zeus πανομφαῖος, wie er Θ 250 heiszt: er aber auf dem wege der geschlechtlichen vereinigung als Μαιάδος υἱός (ξ 435) gezeugt, sie nur aus Zeus allein (Ε 880), so zu sagen auf rein geistigem wege hervorgebracht. beiden eignen auch nächtliche tiersymbole, wenn wir ihre beiwörter bei Homer richtig deuten: der γλαυκῶπις die eule, dem (σ)κυλλήνιος der wächter der nacht, der hund. dasz κυλλήνιος der hundswangige, eben von dem tiersymbol des gottes, bedeute, habe ich zu ω 1 bereits aufgestellt und begründet. vielleicht weist auch die Κύλλου πήρα genannte örtlichkeit, von der im Göttinger corpus paroemiograph. gr. bd. I s. 427 (app. 3, 52) die rede ist, auf Hermes hin, da es heiszt, ein trunk aus der daselbst entspringenden quelle habe unfruchtbaren frauen zur empfängnis verholfen.

Ich will den aufsatz nicht schlieszen, ohne eine vermutung über ein anderes dunkles beiwort des Hermes zu äuszern, nemlich ἀκάκητα. die gewöhnliche deutung, der ich mich zu ω 10 noch angeschlossen habe, bringt es zusammen mit ἀκέομαι, ἄκος und gibt es durch 'heiland' wieder; andere betrachten es als weiterbildung von ἄ-κακος, wie ἀκακής, ἀκακήσιος. beide ableitungen sind bedenklicher art und offenbar nur notbehelf. auf die richtige spur führen meines erachtens die wörter ἀκκώ und ἀκκίζομαι, die wohl aus ἀκακώ und ἀκακίζομαι entstanden sein dürften. nun nannte man ἀκκώ sowohl ein eitles weib als auch ein gespenst, mit welchem die ammen die kinder schreckten, Zenobios aber weisz 1, 53 von einer Ἀκκώ, die so einfältig gewesen, dasz sie ihr eignes spiegelbild wie eine zweite person angeredet habe; von ihr schreibe sich auch das verbum ἀκκίζομαι her, dessen grundbegriff 'sich einen schein geben' ist. das geschichtchen hat seine richtigkeit, wenn man nur recht zu verstehen weisz. denn augenscheinlich ist ἀκκώ jenes spiegelbild, scheinbild oder auch spiegelung, gaukelei selbst. ein solches spiegelbild ist aber auch jedes traumbild und der erreger, schöpfer des letztern mit recht ein ἀκάκητα dh. 'vorspiegler, gaukler' genannt. mit dieser bedeutung würde meine auffassung der sog. zweiten Νέκυια als einer einfachen traumerscheinung eine neue stütze erhalten, sie passt ferner Π 185 vorzüglich, wie nicht minder bei Hesiodos theog. 614.

Metz. Ferdinand Weck.

(5.)

ZUR ODYSSEE.

In α 26 f. heiszt es, dasz alle götter mit ausnahme des Poseidon in den gemächern des Zeus versammelt waren. dann wird v. 28 mit τοῖcι δὲ μύθων ἦρχε πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε fortgefahren, aber es folgt nun nicht die angekündigte rede, sondern zunächst als motivierung 29 f. μνήcατο γὰρ κατὰ θυμὸν ἀμύμονοc Αἰγίcθοιο, | τόν ῥ' Ἀγαμεμνονίδηc τηλεκλυτὸc ἔκταν' Ὀρέcτηc, und dann werden die worte des Zeus durch die abermalige ankündigung τοῦ ὅ γ' ἐπιμνηcθεὶc ἔπε' ἀθανάτοιcι μετηύδα eingeleitet. dasz dies unerträglich ist, liegt auf der hand. man hat sich daher dadurch zu helfen gesucht, dasz man v. 29 — 31 als nachahmung von δ 187 — 189 zu streichen vorgeschlagen hat. diese verse sind aber, wie Wilamowitz Homer. untersuch. s. 13 hervorhebt, schlechterdings unentbehrlich, da νῦν δ' ἀθρόα πάντ' ἀπέτιcεν (43) nur verständlich ist, wenn vorhergeht dasz Orestes, Agamemnons sohn, den Aigisthos getötet habe. daher scheint mir die verderbnis vielmehr in τοῖcι δὲ μύθων ἦρχε zu liegen, welches nach dem vorbilde von Χ 167. Ω 103 hier fälschlich dem πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε vorgesetzt sein mag. ursprünglich aber hat am anfang von v. 28 wohl ein ausdruck des jammerns und klagens gestanden, der in den folgenden versen motiviert wurde, und an den sich dann, eingeleitet durch v. 31, der ausspruch des schmerzes an die andern götter anschlosz: vgl. δ 186 — 189. ich schlage daher vor v. 28 zu schreiben:

ἀλλ' ὅ γ' ὀδύρετο πυκνὰ πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε,

wodurch die schwierigkeit gehoben wird.

In der rede des Zeus heiszt es dann, Aigisthos sei seitens der götter durch Hermes gewarnt worden Klytaimestra zu freien und den Agamemnon nach seiner rückkehr zu ermorden: denn Orestes würde, sobald er herangewachsen, ihn zur strafe dafür töten. das ist aber doch ganz unglaublich, dasz die götter aus zärtlicher fürsorge gerade dem Aigisthos in diesem besondern fall eine extrabotschaft geschickt und ihn nicht nur vor dem frevel gewarnt, sondern auch die ihm bevorstehende strafe aufs genaueste mitgeteilt haben sollten: vgl. Wilamowitz ao. die betr. verse sind offenbar ein einschub, durch welchen man meiner ansicht nach geglaubt hat das ὑπὲρ μόρον in v. 35 deutlicher illustrieren zu müssen. ich schlage daher vor v. 37—42 zu streichen und in 43 οὐκ ὄπιδα φρονέων (vgl. Ξ 82) statt πεῖθ' ἀγαθὰ φρονέων zu schreiben, so dasz sich ergibt:

35 ὡc καὶ νῦν Αἴγιcθοc ὑπὲρ μόρον Ἀτρεΐδαο
γῆμ' ἄλοχον μνηcτήν, τὸν δ' ἔκτανε νοcτήcαντα
43 οὐκ ὄπιδα φρονέων· νῦν δ' ἀθρόα πάντ' ἀπέτιcεν.

Strasburg in Westpreuszen. Alfred Scotland.

80.

E UND *EX* VOR CONSONANTEN IN DEN FRAGMENTEN DER ÄLTERN RÖMISCHEN POESIE.

Über die verwendung von *e* und *ex* geben die alten grammatiker teils nur die bekannte regel, dasz vor vocalen *ex*, vor consonanten und consonantischem *i* und *u* dagegen *e* zu setzen sei — so Diomedes s. 414, 32, der übrigens selbst gleich darauf *ex theatro* schreibt, Servius [Sergius] *in Don.* IV s. 442, 25, Scaurus VII s. 29, 12, Beda VII s. 263, 4, Dositheus VII s. 417, 10, der auch *ex theatro* schreibt — teils gestehen sie zu dasz *ex* auch vor consonanten gesagt wurde: Priscianus II s. 47, 18 *si nulla asperitas vocis prohibeat*, Servius [Sergius] *in Don.* IV s. 419, 24, der *ex foro* als *asperitas* bezeichnet (vgl. Cic. *or.* 47, 158), Probus IV s. 150, 14, Cledonius V s. 77, 9, Scaurus VII s. 34, 8 und wohl auch Audax an der verderbten stelle VII s. 355, 3. etwas genaueres bietet nur Priscianus II s. 48, 2: *e et in appositione et in compositione invenitur ante b d g l m n r et ante u et i loco consonantium positas*, *reliquis vero sequentibus ex praeponitur*, vgl. I s. 33, 18. 51, 1.

Die neueren lassen auch *ex* vor allen consonanten zu, mit der einschränkung dasz in gewissen formeln nur das éine üblich war; dasz auch der vorangehende laut von einflusz sein könne, deutet Lachmann zu Lucr. s. 296 an; derselbe hat die verwendung von *e* und *ex* bei Lucretius festzustellen gesucht und die resultate in der ihm eignen weise ao. s. 47. 58. 97. 202. 296. 303. 375. 411 niedergelegt.

Im folgenden soll dasselbe für die fragmentarisch erhaltene römische poesie, dh. die komiker, tragiker, Ennius, Lucilius, Varros saturae und die bei Baehrens FPR. gesammelten dichter (also auch Cicero) bis etwa zur zeit Neros versucht werden.

Eine solche arbeit mag auf den ersten blick als ein ziemlich aussichtsloses unternehmen erscheinen; abgehen davon dasz die präp. auf diesem gebiete nicht eben häufig ist, musz doch auch die art der überlieferung das starke bedenken erwecken, ob wir nicht lediglich die orthographie der jedesmaligen citatoren oder gar nur die ihrer abschreiber vor uns haben, zumal das metrum nicht den geringsten anhalt bietet. da sich mir indessen bei der bearbeitung von *a* und *ab* (jahrb. 1885 s. 882 ff.) auf diesem gebiete eine doch schwerlich nur auf zufall beruhende übereinstimmung mit Meusels aufstellungen für Caesar, und bei der ähnlichen untersuchung über *ac*, *atque* und *et* (jahresb. d. philol. vereins 1888 s. 114) ziemlich greifbare resultate ergeben haben, so glaubte ich diesen versuch wagen zu dürfen.

Ich führe selbstverständlich zunächst nur die kritisch sichern stellen an; daher werden ua. alle diejenigen, an denen die über-

lieferung auf *ec* zu deuten scheint, getrennt von den übrigen behandelt werden müssen. zunächst das material.[1]

Livius tr. 30 *Liberi ex carchesiis*; Od. 3 B. 426 Hav. *verbi ex tuo*. — Naevius b.P. 5 *alii e Troia*; tr. 32 *vitulantis ex suis*; tr. 45 *sumere ex fonte*. — Ennius tr. 363 *liberorum ex te*; tr. 370 *quanto e loco*; ann. 187 *pellitur e medio*; ann. 16 *pium ex se*; ann. 55, 11 *pictis e faucibus*; ann. 28, 12 *post ex fluvio*; ann. 187 *non ex iure*. — Pacuvius 284 *anime, ex pectore* (so auch LMüller de Pac. fab. s. 42); 184 *tute e conspectu*; 178 *quantamque ex discorditate*; 84 *quam ex suo*. — Accius tr. 47 *docte e pectore*; 402 *molem ex profundo*; 419 *extispic(i)um ex prodigiis*; 32 *caelum e conspectu*; 1 *alia ex crimine*; 464 *quid si ex Graecia*; 638 *pessimum ex dementia*; 300 *timidam e tecto*; 407 *alte ex tuto*; 463 *ex taurigeno* (so Prisc.; Macrobius läszt *ex* aus; s. LMüller de Accii fab. s. 45); 515 *credam ex tuo*; 501 *primo ex loco*; 61 *excitasti ex luctu*; 496 *arva ex molli*; 184 *aspicio ex nemore*; 212 *esse e regia*; 563 *me ex sublimo*; 643 *late ex stirpe*. — Santra 3 s. 228 *ex templo*. — inc. inc. trag. 102 ?*ex Pelope*; ebd. ?*ex Tantalo* (s. LMüller de Accii fab. s. 65); 211 *oboriri ex tumultu*; 208 *multus e visceribus*. — Caecilius 258 *ut ex portu*; 197 *se ex tegulis*. — Turpilius 47 *mihi ex corde*; 87 *cepero ex te*; 137 *nobis ex sententia*. — Titinius 108 ?*ex tanta*. — Afranius 352 *impendio ex desiderio*; 321 *noli ex stultitia*. — Pomponius 102 *scire ex te*. — Laberius 37 *gustes ex Cynica*; 59 *pedem ex taberna*; 67 *mollem e lanitia*. — Publilius 493 *dat ex parte*; 610 *est ex qua*; 630 *voluptas e difficili*; 164 *ex lite*; 150 *ex vitio*. — Lucilius 450 *nostrum e bulgast*; 414 *defusum e pleno*; 514 *inscriptum e portu*; 87 *acidos ex pectore*; 452 B. *quem ex praecordiis*; 603 *aliquo ex Pacuviano*; 768 *pudor ex pectore*; 482? *e ceno*; 486 *conbibonum ex copiis*; 37 *undasque e gurgite*; 49 *quae ex testibus*; 487 *lautum e mensa*; 676 *fovere ex molito*; 701 *sola ex multis*; 381 *istos ex nimbo*; 793 *hic e re*; 88 *e somno*; 430 *tranquillum ex saevis*; 317 *atque e fisco*; I 23 M. *Hymnidis ex facie*. — Varro sat. 141, 2 *empaesti e Bithynia* (prosa); 102, 1 *lact(e) e papilla*; 102, 2 *mulierem e partu*; 216, 9 *fit e catello*; 191, 4 *oriuntur e quibus* (prosa); 216, 9 *sic e tritico*; 206, 6 *melius e lacuna*; 154, 10 *unquam e miseriis*; 228, 5 *e mea* (prosa); 211, 1 *aquam e nubibus*; 175, 12 *constat ex rebus* (prosa, s. unten); 129, 2 *eodem ex sese*; 230, 6 *piscis ex salo*; 206, 1 *ille e ventre*. — M. Cicero Ar. 20 *piscem e pedibus*; Ar. 214 *infernis e partibus*; Ar. I s. 4 *sinus e corpore*; Ar. 5 XXIII *quatiens e corpore*; Ar. 51 *quatiens e corpore*; Ar. 7, 14 *horum e caudis*; Ar. 379 *pauca e caelo*; Ar. 443 *neque ex caelo*; Ar. 293 *paucae e chelis*; Ar. 28 IV *fundens e gutture*; ebd.

[1] geordnet nach den anfängen des folgenden wortes in dieser reihenfolge *b p. c ch g q. d t. l m n r. s f v j.* für Ennius annalen, Lucilius ua. citiere ich nach Baehrens, da für die auffindung der stellen bei Vahlen, LMüller, Lachmann usw. durch indices gesorgt ist, die bei Baehrens unbegreiflicherweise fehlen, die komiker und tragiker nach Ribbeck[2], Varros saturae nach Riese.

fugiens e gurgite; aus Aischylos s. 310, 32, 27 Baehr. *corpori e quo*; de cons. s. 302, 3, 75 *artis. e quibus*; Ar. 7, 1 *e quibus*; Ar. 240 *fulti. e quibus*; Ar. 429 *lacunas. e* [*ex* cod. D] *quibus*; Marius s. 305, 19, 2 B. *arboris e trunco*; aus Sophokles s. 311, 33, 40 B. *haec e Tartarea*; Ar. I s. 4 VIII *notata e trucibusque*; aus Homer s. 308, 29, 9 B. *omniaque e latis*; Ar. 175 *nitescit e multis*; aus Sophokles s. 311, 33, 45 B. *quisquam e nostris*; Ar. 153 *iacit ex se*; Ar. 28 III *celso e vertice*. — L. Varius s. 337, 2 B. *atque ex solido*. — Varro Atacinus s. 332, 1, 2 *Naubolus ex se*. — Vagellius s. 362, 1 ?*e caelo*. — inc. (bei Char.) s. 357, 6 B. *gignitur ex me*.

Aus dieser zusammenstellung ergibt sich zunächst die thatsache, dasz in älterer zeit und im drama überhaupt *ex* auszerordentlich überwiegt, dasz Lucilius beide formen ungefähr gleich häufig gebraucht (9 *e*, 11 *ex*), dasz dagegen Varro (11 *e*, 3 *ex*) und Cicero (22 *e*, 2 *ex*) die kürzere form stark bevorzugen; *ex* steht bei beiden vor *s*, bei Varro éinmal vor *r*, wenn Gellius genau citiert, bei Cicero éinmal vor *caelo*, neben *e caelo* bei demselben. man könnte diese grosze verschiedenheit bei Cicero darauf zurückzuführen geneigt sein, dasz die überlieferung seiner verse eine wesentlich andere ist als die der meisten übrigen; aber damit wäre für Varro nichts gewonnen; von den 14 bei ihm in betracht kommenden stellen sind 13 durch Nonius, 1 durch Gellius überliefert, also ein verhältnis das vollständig der sonstigen überlieferung der fragmente entspricht, und ebenso steht es bei Lucilius. auch ist es wohl kein bloszer zufall, dasz gerade dieselben drei in der anwendung von *ac*, *atque* und *et* anders verfahren als die übrigen. merkwürdigerweise zeigen weder Varro[2] noch Cicero in ihren prosaischen werken die gleiche vorliebe für *e*; so ist denn vielleicht bei beiden das bestreben anzunehmen, ihrer poesie gerade durch die bevorzugung der seltnern form eine art von schmuck zu verleihen.

Über die einzelnen anlautsconsonanten ist folgendes zu bemerken.

b: 2 *e*; nur bei Lucilius und Varro.

p: *ex* überwiegt erst; nur Accius hat neben *ex profundo, ex prodigiis e pectore*; letzteres ist um so auffallender, als nicht nur Pacuvius, sondern auch Lucilius, dieser zweimal, *ex pectore* zeigen; die überlieferung der Acciusstelle Nonius 260 (= 257 M.) deutet zwar auf *e* hin: *dicta e* LG, *dictae* Gen. H[1], ob aber nicht das *dicta ẽ* von

[2] in den erhaltenen büchern *de lingua latina* ist das verhältnis von *e* zu *ex* etwa wie 1 zu 2, so aber dasz im 5n buche *e* noch überwiegt (25 *e*, 19 *ex*), während es später ganz zurücktritt: im 9n 5 *e*, 28 *ex*, im 10n 5 *e*, 26 *ex*; im einzelnen fällt auf, dasz er vor *p ex* setzt, 10mal, aber vor *populus* nur *e*; vor *quis* hat er nur *e* (12mal), vor *quibus* und andern relativen formen beides; vor *d* hat er nur *ex* (11mal), vor *t ex*, aber wenn *terra* folgt, *e*; vor *s* überwiegt, und zwar schon im 5 buche, *ex*: im ganzen 4 *e* gegen 18 *ex*; vor *iure* hat er *e* und *ex* je éinmal.

H[2] in verbindung mit den angeführten thatsachen auch für Accius *ex* wahrscheinlicher macht? vor *portu* hat Caecilius *ex*, Lucilius *e*. vor *pr* erscheint nur *ex*, auch bei Lucilius. — *ex parte* hat Publilius, *e partibus* Cicero, hinter einem mit *s* auslautenden worte, s. Lachmann zu Lucr. s. 296.

c: *ex* überwiegt erst, aber sowohl Pacuvius wie Accius haben *e conspectu* (vgl. Studemund zu Pl. Vidul. s. 60), Lucilius *e ceno* neben *ex copiis*, Varro *e castello*; Cicero hat 5 *e*, aber *ex caelo* 443, während bei demselben 379 *e caelo* überliefert ist, wie auch bei Vagellius; in jenem *ex caelo* ist, wenn nicht ein fehler der überlieferung, wohl ein unbewustes zurückfallen aus der gezierten sprache in die gewöhnliche anzunehmen. *e corpore* steht dreimal bei Cicero.

ch: nur éinmal, *e chelis* bei Cicero.

g: *ex* nur vor *Graecia* (Accius), sonst *e*: *e gurgite* Lucilius und Cicero, *e gutture* Cicero.

q: *ex qua* Publilius; sonst kommen nur Varro und Cicero in betracht, die ausschlieszlich *e* haben: *e quibus*, *e quo*.

d: *ex* je éinmal bei Pacuvius, Accius, Afranius, aber *e difficili* Publilius.

t: *ex* überwiegt ganz bedeutend; die ältern haben nur *ex*, auszer Naevius, bei dem *e Troia* überliefert ist; vor dem pronomen der zweiten person erscheint nur *ex*, aber leider kommen bei Lucilius, Cicero und Varro fälle dieser art nicht vor.

l: hier erscheint *e* neben *ex* schon früh; *e loco* Ennius neben *ex loco* Accius; *e lanitia* Laberius, *ex luctu* Accius, *ex lite* Publilius.

m: *e* hat schon Ennius, *e medio*; sonst vgl. *ex molli* Accius; Lucilius *e mensa*, aber *ex molito* und *ex multis* gegen *e multis* bei Cicero. vom pronomen der ersten person finden wir *ex me* bei einem incertus aus unbestimmter zeit (s. 357 B.), *e mea* bei Varro.

n: *ex nemore* Accius, *ex nimbo* Lucilius, *e nubibus* Varro, *e nostris* Cicero.

r: *e regia* Accius, *e re* Lucilius, aber *ex rebus* Varro: hier liegt indessen kein gewöhnliches grammatikercitat vor, sondern Gellius gibt eine längere stelle des inhalts wegen an, wobei er mehrfach in indirecte rede übergeht; es scheint demnach fraglich, ob das *ex* wirklich auf Varros rechnung gesetzt werden musz.

s: vor *s* findet sich nur *ex* auszer *e somno* bei Lucilius; so hat Varro *ex se*, *ex salo*, Cicero *ex se*; vor dem pronomen der dritten person erscheint *ex* im ganzen 6 mal (4 vor *se*, 2 vor *suus*); besonders zu beachten ist, dasz Varro nicht nur vor diesem pronomen, sondern auch vor *salo* die längere form hat. um so auffälliger ist jenes *e somno* bei Lucilius; leider ist Accius 494, wo dieselbe verbindung stand, die präp. gar nicht überliefert; die vulg. *e somno* rührt von Fruterius her.

f: hier zeigt sich schon in älterer zeit ein schwanken; *ex fonte* Naevius, *e faucibus* neben *ex fluvio* Ennius, *e fisco* neben *ex facie* Lucilius; bei Cicero und Varro kommt kein fall vor.

v: *ex vitio* Publilius, sonst *e*: inc. trag. *e visceribus*, dann Varro *e ventre*, Cicero *e vertice*.[3]

j: nur *ex iure*, Ennius.

Es liegt nahe die verwendung von *e* und *ex* in der composition zur vergleichung heranzuziehen, wie Priscian II s. 48, 2 dies thut. die regel, dasz in der composition *e* vor *b d g l m n r v j*, *ex* vor *c p q s t* steht, vor *f* zu *eff* assimiliert wird, erweist sich als durchaus richtig; der ausnahmen sind verschwindend wenige.

Bei dem überwiegen des *ex* einerseits und der merkwürdigen technik Varros und Ciceros anderseits kann bei einer solchen vergleichung die frage nur so lauten: findet sich wirklich vor den buchstaben der ersten reihe schon in älterer zeit und abgesehen von Cicero und Varro *e*? diese frage ist zu bejahen für *g l m r v*, zu verneinen für *d n j*, aus mangel an material nicht zu beantworten für *b*. umgekehrt finden wir Priscians regel so ziemlich bestätigt für *p s t q*; für *c* bildet die phrase *e conspectu* eine ausnahme.

Ich wende mich jetzt zu einer besprechung von fällen, in denen die form *ec* angenommen wird. diese form hat bekanntlich insofern ein böses schicksal gehabt, als sie aus der überlieferung fast ganz verdrängt ist; dasz man neben *effatus* auch *ecfatus* sagte, bezeugt Scaurus VII s. 26, 14, indem er es misbilligt. gewöhnlich erscheint in den hss. dafür *et*: s. Vahlen analecta Noniana s. 36. Ribbeck proleg. Verg. s. 418; reiches material bei Neue II² s. 766; Schuchardt vocal. führt I 120 ähnliche formen an, doch befriedigt seine auffassung derselben nicht: das vorhandensein des *ec* und seine häufige entstellung, besonders in *et*, wird man nicht leugnen können, aber mir scheint dasz man mit der annahme dieser form in neuerer zeit doch gar zu verschwenderisch gewesen ist. bei der beschaffenheit unserer überlieferung ist man öfter in der lage die möglichkeit eines solchen *ec* zugeben zu können, ohne doch von der notwendigkeit überzeugt zu sein: so Accius tr. 609 = Prisc. II s. 425, 25, wo LMüller de Accii fab. s. 61 *ec Menelai domu* schreibt, so Accius tr. 306 = Nonius 342, 13, wo derselbe (auch de Accii fab. s. 30) *ec terris*, ebenso Lucilius 719, Sueius 286, 6 B. = s. 313 in Müllers Lucilius, vgl. Ribbeck coroll. com. s. XXXIII, Sueius s. 286, 4 B. — An einigen stellen ist das überlieferte *et* zu halten; so Lucilius 544 B. nach Stowassers plausibler erklärung in Wölfflins archiv I s. 119; so Cic. *de cons.* s. 229, 3, 8 B. *quae verbo et falsis Graiorum vocibus errant, re vera* usw., wo Baehrens *ec falsis* schrieb: die überlieferung läszt sich sehr wohl verteidigen; die häufung *verbo et falsis vocibus* ist nicht auffallender als *in Verrem* III 58, 133 *verbo et simulatione . . re vera*.

Wieder an andern stellen liegt es näher eine dittographie als die spur eines *ec* anzunehmen; so Varro sat. 144, 2, wo die hss. des

[3] unter den metrischen voraugustischen inschriften (CIL. I) ist nur éine, die die präp. zeigt: 1027 *ee vero*; s. Corssen ausspr. I² s. 154. 168.

Nonius *et theatro*, Ribbeck coroll. com.[1] s. XII *ec th.*; Cicero Ar. s. 451 B. *eripit et tenebris*, wo die ganze gegend von *t* wimmelt: *at caput et totum . . eripit e tenebris . .*; so Cic. Ar. 471 *et terris*.

Eine wirkliche wahrscheinlichkeit für *ec* dürfte sich dagegen für folgende stellen ergeben: Accius praet. 12 *quibus se a partibus gliscunt* die hss. des Nonius, *quibus a* Ribbeck im texte, aber in der anm. 'an in illis *se a* latet *ex*?'; LMüller im Nonius und de Pacuvii fab. s. 5 *ec*; ebenso steht *ea* für *ec* Lucilius s. 699 B.: s. unten. — Varro sat. s. 208, 7 (Nonius) *vocasse et liquida* H[2] G. *vocas sed et* L. *vocasset* BGen. H[1]. *vocasse ec* Vahlen, Riese, LMüller. — Varro sat. s. 190, 10 *et rythmis* die hss. des Nonius, *ex* Mercier, *e* Popma, *ec* LMüller. — Lucilius 217 (Nonius s. 506, 7) *et furnacium* die hss., *ex fornacibus* JDousa, *ec f.* LMüller im Nonius. — Lucilius 482 (Nonius) *et flamma* die hss., *ex* Junius, *ec* Vahlen anal. Non. s. 37. — Lucilius 555 (Nonius) *et fenestras* (*fenestris*) die hss., *ec* Vahlen anal. Non. s. 29. 36. — Lucilius 699 (Nonius 317, 6. 319, 4) *et fontibus* Montep. AB Gen. H; *e* (*me* L) LG s. 317; *et fontia* LH[2]G; *ea fontia* ABGen. H[1] s. 319; *ec* Vahlen. — Lucilius 744 (Nonius 157, 12) *cum eo medio* die hss. (*et* L[1]), *e* Dousa, *ec* LMüller. — Varro Atac. s. 335, 20, 2 *illius et lentis*: Arevalus *e*, Baehrens *ec*.

Wir erhalten danach zunächst drei weitere fälle von *e*: *e theatro* Varro, *e tenebris*, *e terris* Cicero; sodann *ec* vor *partibus*, *liquida*, *lentis*, *medio*, *rythmis*, *fornacibus*, *flamma*, *fenestris*, *fontibus*, dh. *ec* vor den liquiden *l m r*, besonders häufig vor *f*, éinmal vor *p*.

Zum schlusz soll der versuch gemacht werden auf grund der bisherigen beobachtungen einige zweifelhafte stellen zu beurteilen.

Laberius 110 fehlt in der überlieferung vor *Lare* die präp.; Scaliger setzte *ex*, Fruterius, Ribbeck *e*; da *e* vor *l* ebenso häufig ist wie *ex* und auch Laberius *e lanitia* hat, so ist *e* wahrscheinlicher. — Novius 46 setzt Munk *e* vor *Sardis*; Ribbeck bemerkt dazu: 'fortasse recte'; soll überhaupt die präp. stehen, so ist eher *ex* zu erwarten. — Lucilius 189 hat Nonius *e rostris* (so Müller, Baehrens), Varro *ex* (so Lachmann): die wahrscheinlichkeit spricht für das erstere. — Porcius Licinus s. 278, 4, 7 B. bei Suetonius *vita Ter.* steht *ex conspectu* in A: so Ritschl, Baehrens, *e conspectu* in den andern hss.; letzteres verdient nach dem oben gesagten entschieden den vorzug, wie auch Ritschl s. 493 Rff. (= opusc. III s. 229) zufällig in einer art von paraphrase schreibt. — Varro 239, 3: [Sergius] *in Don.* IV s. 564, 17 *supervacua ponitur* [sc. *praepositio*] *ut apud Varronem* '*huic similis curis expedit alamentatur*' L; Keil setzt *ex* vor *curis*, und Riese nahm die stelle unter die fragmente des Reatiners auf, Baehrens s. 336, 24 gibt sie dem Ataciner in folgender form: *huic similis curis ex petra lamentatur*; so viel wird nach den obigen beobachtungen behauptet werden können, dasz bei Varro Reat. *ex* weder vor *curis* noch vor *pe* . . . wahrscheinlich ist, dasz mithin die verfasserschaft des andern Varro eher anzunehmen und bei wiederherstellung der worte darauf zu sehen ist, dasz sich ein vers ergebe. —

Cicero Ar. 27 *omnis parte* (*s* supp. m. 2) DH, Probus IV s. 223, 31, Baehrens, *omni ex parte* Priscian II s. 211, 3. das blosze *parte* gibt keinen sinn, *ex parte* war die gewöhnliche phrase; wenn Cicero 214 *e partibus* sagt, so ist das noch kein grund gegen *ex* an unserer stelle, da dort ein *s* vorausgeht, so dasz auf Cicero genau passen würde, was Lachmann s. 58 von Lucretius sagt. — Es ist nicht ausgeschlossen, dasz Lucretius, der Ciceros Aratea kannte und sogar nachahmte, in dieser beziehung von seinem vorgänger abhängig ist; auch bei ihm ist *e* auffallend häufig: oder hat Cicero bei seiner herausgabe des gedichtes *de rerum natura* in der wahl der formen seinen eignen standpunkt möglichst zur geltung zu bringen gesucht?

Berlin. Franz Harder.

(32.)
NE — QUIDEM.

Ganz geschwinde, ehe mit der bekannten fixigkeit im Ellendt-Seyffert und den davon abhängenden büchern zur qual unserer genug gequälten schüler eine neue anmerkung daraus wird, möchte ich die von Max C. P. Schmidt oben s. 299 f. gemachte entdeckung einmal von einer andern seite betrachten.

Seine stellen sind folgende: I. Curtius IV 13, 10. Alexander sagt auf den vorschlag Parmenios bei nacht die feinde zu überfallen: *malo me fortunae paeniteat quam victoriae pudeat*, indem er einmal den sieg als sicher annimt. aber nun fährt er fort: 'zudem aber weisz ich genau, dasz die barbaren wache stehen, so dasz sie nicht einmal überrumpelt (geschweige denn geschlagen) werden können.' II. Curtius VIII 1, 35. ist *domare* etwa dasselbe wie *subigere*? der feind, den ich unter den fusz bringe, ist damit noch nicht gebändigt, wie das rosz, welches meinem zügel gehorcht. auszerdem heiszt *indomitus* dem Lateiner zugleich 'unbezwungen' und 'unbezwingbar'. Clitus bedient sich einer steigerung: 'die nicht allein nicht gefügig zu machen, sondern nicht einmal zu erobern ist.' vgl. VII 10. VII 5. VII 6. VII 11 vom standpunkt des alten generals aus. III. Cic. *de re p.* II 28. 'unerträglich ist es, wenn uns dinge vorgelogen werden, die, wie der augenschein lehrt, nicht allein erdichtet sind, sondern sich nicht einmal ereignen konnten.' Schmidt würde nur dann recht behalten, wenn es hiesze: 'nicht nur sich nicht ereignet haben, sondern sich nicht einmal ereignen konnten.' wenn auch in *ficta* der sinn von *infecta* mit liegt, so berechtigte der andere begriff doch zur gegenüberstellung des *fieri* statt des *posse.* IV und V. Cic. *Phil.* III 14 und *p. Plancio* 73. materiell betrachtet ist freilich *gratiam referre* das höchste, aber von einem höhern standpunkt aus ist es das niedrigste einen abzulohnen, und der *gratus animus* ist das höchste. daher sagt auch Cic. *p. Plancio* 68: *neque ego nunc Plancio desinam debere, si hoc solvero.* vgl. für dieselbe anschauung den ganzen § 68 der

genannten rede, ferner 78. *de off.* I 48. Seneca *de benef.* IV 40. folglich ist es ganz 'logisch' zu sagen, den soldaten müsse man *spem praemiorum ostendere* (14), *commoda, honores, praemia* schaffen (7), die führer aber könne man nicht einmal ablohnen. beweis ist die wiederholung des hier besprochenen in *Phil.* VII 10 f., wo die soldaten *vacationes*, *pecunias*, *agros* erhalten haben, die führer aber *amplissimas laudes.* ebenso 'logisch' heiszt es *p. Plancio* 73: 'während andere leute auch geringere wohlthaten ableugnen, um nicht als verpflichtet zu erscheinen, soll ich vorgeben (dem Plancius, nicht dem Laterensis, wie Schmidt will) durch eine so grosze wohlthat verpflichtet zu sein, dasz dieselbe nicht einmal abzulohnen wäre?' VI. Cic. *Phil.* VII 21 liegt, wie jedermann sieht, der das folgende liest, der ton auf *coagmentari*, der friede kann nicht einmal 'zusammengekleistert', geschweige denn erhalten werden oder ein wirklicher sein.

Was ist übrig geblieben?

München-Gladbach. Peter Meyer.

* * *

Die von uns oben s. 299 f. besprochene verschiebung der stellung, so dasz nicht *posse*, sondern der zugehörige infinitiv selbst dann zwischen *ne — quidem* tritt, wenn *posse* verneint sein sollte, glaubten wir durch sechs beispiele belegen zu können. unserer auffassung dieser sechs stellen tritt inzwischen Peter Meyer mit einer andern interpretation entgegen. mit dieser erklärung sich hier zu beschäftigen ist nicht zweck der folgenden zeilen; wir unterlassen das aus einem sachlichen und einem persönlichen grunde. der sachliche grund ist der, dasz wir die logik jener interpretation, wenigstens bei den ersten fünf stellen, überhaupt nicht verstanden haben, also dem leser es überlassen müssen sich selbst ein urteil zu bilden. der persönliche grund aber ist der, dasz die 'qual unserer genug gequälten schüler' und die schluszfrage 'was ist übrig geblieben?', welche unsern einfachen zeilen in leiser andeutung ein haschen nach neuem vorzuwerfen scheint, fremde gesichtspunkte in die untersuchung hineinbringen, wir aber grundsätzlich mit niemand in eine öffentliche discussion eintreten, der dem versuch einer rein objectiven feststellung der thatsache im geringsten mit subjectiven momenten entgegentritt.

Also nicht die widerlegung Meyers ist zweck unserer zeilen, sondern die vermehrung jener sechs beispiele um zwei neue. VII. Cotta wirft den Epicureern vor, dasz sie 'oft eine unwahrscheinliche behauptung, deren widerlegung sie entgehen wollen, durch eine unmögliche überbieten'. lateinisch: *hoc persaepe facitis, ut, cum aliquid non veri simili dicatis et effugere reprehensionem velitis, adferatis aliquid, quod omnino ne fieri quidem possit* (Cic. *de nat. d.* I 69). — VIII. Gesetzt die astrologie stelle fest, dasz die beim aufgang des hundsgestirns geborenen nicht im meere den tod erleiden können,

angenommen weiter, Fabius sei ein solcher mensch, so stehen die beiden vorstellungen 'geburt des Fabius *oriente Canicula*' und 'tod des Fabius *in mari*' im widerspruch. ist aber Fabius ein solcher mensch, so ist er jedenfalls. also widerspricht der satz 'Fabius ist' dem satze 'Fabius wird im meere sterben'. der letztere satz ist 'unmöglich', gehört zu denen, die nicht wirklich sein können. lateinisch: *ergo haec quoque coniunctio est ex repugnantibus: 'et est Fabius, et in mari Fabius morietur', quod, ut propositum est, n e f i e r i q u i d e m p o t e s t. ergo illud 'morietur in mari Fabius' ex eo genere est, quod fieri non potest* (Cic. *de fato* 12).

Schlieszlich mögen noch ein paar stellen zur sprache kommen, über welche die entscheidung nicht auf den ersten blick sicher sein möchte, die wir aber doch der zahl jener beispiele nicht anreihen möchten. 1) Cicero klagt den freund an. Pulcher und Cicero wollen sich in der provinz treffen. Cicero kommt an, Pulcher aber geht an eine stelle, wohin Cicero nicht reiste, wohin er auch in dreiszig tagen nicht kommen konnte. das sieht aus wie die that eines fremden, *hominis fugientis congressum.* 'du fliehst' sagt er 'meinen anblick: denn du richtest deine schritte dahin wohin ich nicht gegangen war, auch n i c h t e i n m a l gehen k o n n t e; du hast dafür gesorgt mir das nachkommen u n m ö g l i c h zu machen.' lateinisch: *non modo ibi non fuisti, ubi me quam primum videre posses, sed eo discessisti, quo ego te n e p e r s e q u i q u i d e m p o s s e m triginta diebus* (*epist.* III 6, 3). augenscheinlich hat Cicero die unmöglichkeit in dreiszig tagen nachzukommen behaupten wollen. streng genommen muste alse also *ne — quidem* zu *triginta diebus* oder zu *possem* oder zu beiden gehören. Cicero aber wählt den gegensatz 'wohin ich gegangen war' und 'wohin ich nicht einmal nachkommen konnte' (*ne persequi quidem*), musz dann aber dem letztern gedanken die *triginta dies* nachhinken lassen. so ist der gedankengang weniger scharf; wir haben eben einen brief vor uns. für unsere obige beobachtung aber ist diese stelle kein beispiel. — 2) Cicero klagt darüber, wie schlecht es ihm gehe: 'rede er vom staate, was seine pflicht sei, so gelte er als verrückt; rede er davon was dem staate ein bedürfnis sei, so heisze er ein sklave; schweige er gar, so nenne man ihn geduckt und gedemütigt; was müsse er also für einen schmerz empfinden? und den empfinde er auch, und um so bitterer, als ihm diese empfindung n i c h t m ö g l i c h sei, ohne undankbar zu erscheinen.' lateinisch: *quo dolore esse debeo? quo sum scilicet, hoc etiam acriore, quod n e d o l e r e q u i d e m p o s s u m, ut non ingratus videar* (Cic. *ad Att.* IV 6, 2). aber diese stelle läszt sich ganz ungezwungen, ja mit noch schärferem sinne anders deuten. Cicero will doch wohl den gedanken ausdrücken: 'reden soll ich nicht, schweigen darf ich nicht, ja n i c h t e i n m a l e m p f i n d e n kann ich, ohne dasz meinem schmerz der vorwurf des undankes zu teil wird.' diese stelle also scheidet aus unserer samlung aus. — 3) Cicero weisz nicht was er thun soll, meint aber: 'an der ganzen sache sei nicht so viel, wie man davon

rede; er sei gar nicht im stande denen zu zürnen, die er einmal liebe; nur schmerzen könne ihn ihre handlungsweise.' die hss.: *neque tantum est in re, quantus est sermo; ego autem ne irasci possum quidem iis, quos valde amo; tantum doleo, ac mirifice quidem* (Cic. *ad Att.* II 19, 1). Manutius schrieb *ne irasci quidem possum*; Wesenberg liest *irasci ne possum quidem.* Boot hält jene lesart für schlecht, diese für bedeutend besser, die der hss. aber für haltbar, da *irasci posse* ein einziger begriff sei. uns scheint folgendes sicher. *a*) geändert musz werden: denn die überlieferte stellung ist schwerlich weiter zu belegen; fälle wie *ne de maioribus natu quidem* (Nep. *Iph.* 1, 1) oder *ne ut irascatur quidem* (Cic. *Tusc.* III 19) sind doch anderer art (vgl. Hand Turs. IV 62). *b*) nach dem was oben festgestellt ist musz es wohl heiszen: *ne irasci quidem possum*, auch wenn mit Wesenberg und Boot das *posse* verneint ist. *c*) wir aber glauben wieder, dasz die deutung, an die Manutius gedacht zu haben scheint, natürlicher sei. Cicero will sagen: 'von der sache wird zu viel gesprochen; ich werde nicht nur nichts thun, ich kann nicht einmal zürnen; ich empfinde nur groszen schmerz' (vgl. Cic. *ad Att.* XI 24, 1 *mihi non modo irasci gravissima iniuria accepta, sed ne dolere quidem impune licet*). also darf auch diese stelle nicht für unsere regel angeführt werden. — 4) Kläger und verklagter haben schon einmal processiert. dabei war der verdacht entstanden, die richter seien bestochen. aber von wem? vom kläger oder vom verklagten? nun sagte der kläger: 'erstens habe ich so ernste gründe gegen den gegner vorgebracht, dasz bestechung unnötig war.' man erwartet zu diesem 'unnötig' eine steigerung, etwa so: 'zweitens war er so gut wie schon verurteilt, eine bestechung also widersinnig, zwecklos, unmöglich.' der kläger schlieszt: 'drittens that es, selbst wenn er freigesprochen wäre, meinem vermögen keinerlei schaden.' lateinisch: *primum gravissimis criminibus accusabam, ut nihil opus esset pecunia; deinde condemnatum adducebam, ut ne eripi quidem pecunia posset; postremo etiamsi absolutus esset, mearum tamen omnium fortunarum status incolumis maneret* (Cic. *p. Cluentio* 81). aber auch hier scheint es, als habe Cicero oder der kläger jenes ersten processes sagen wollen: der verklagte war schon so gut wie verurteilt, so dasz geld ihn der verurteilung nicht einmal entreiszen konnte, geschweige dasz der kläger sie erst durch geld hätte herbeiführen sollen. so fällt auch diese stelle für unsern zweck fort. dabei wird freilich der gedanke weniger scharf. denn wenn es der kläger für so unmöglich hielt, dasz geld den verklagten frei machen konnte, so war es widersinnig ihm einen bestechungsversuch schuld zu geben.

Wir wiesen früher darauf hin, dasz durch jene sechs beispiele keineswegs alle fragen erledigt seien. auch durch die neuen stellen ist das noch nicht geschehen. die seltenheit eines solchen satzgefüges musz auch heute uns zur entschuldigung dienen. so ist in Ciceros Academica viel die rede von der unmöglichkeit des

wissens, es ist auch überhaupt darin sehr oft *ne — quidem* gebraucht; zb. *ac. post.* 7 *ne suspicari quidem.* 8 *ne a Latinis quidem.* 45 *negabat esse quicquam quod sciri posset, ne illud quidem ipsum quod* usw. *ac. pr.* 18 *qui enim potest quicquam comprehendi?* 18 *ex quo efficitur nihil posse comprehendi.* 18 *percipi nihil posse concedimus.* 124 *ne sit quidem ullus* usw. usw. wie nahe liegt es da ein satzgefüge zu finden wie etwa 'wir haben das nicht nur nicht erkannt, wir können es auch nicht erkennen'! aber nicht ein einziges mal kommt ein solcher satz vor. diese seltenheit musz auch heute wieder die unvollständigkeit unseres materials entschuldigen.

Einiges aber läszt sich doch schon jetzt feststellen. *A)* zu den formen von *posse*, welche in den ersten sechs stellen vertreten waren, kommt in den neuen stellen zwar keine andere hinzu. dasz aber jede beliebige form von *posse* bei dieser logisch seltsamen umstellung beteiligt sein kann, ist trotzdem sicher. *B)* auch in den neuen fällen ist der abhängige infinitiv passivisch. diesen acht passiva (*deripi, subigi, fieri, referri, coagmentari*) standen zwei activa gegenüber, bei denen die logisch normale stellung festgehalten war: *a) ne potest quidem esse* (Cic. *Phil.* XII 11); *b) ne potuisse quidem facere* (Cic. *p. SRoscio* 79); zu diesen beispielen kommen zwei neue: *c) nunc ne possum quidem in ullam aliam incidere opinionem* (Cic. *epist.* IX 9, 1); *d) quem transire ne possis quidem, si velis* (Seneca *epist.* XV 12). die vorstellung, als sei *esse* im falle *a* zu inhaltlos, um zwischen *ne — quidem* zu treten, kann widerlegt werden durch worte wie *ne sit quidem ullus* (Cic. *ac. pr.* II 124). dasz aber jene verschiebung der worte an einen passiven infinitiv gebunden ist, ergibt sich vorläufig als wahrscheinlich. C) für andere hilfsverba hatten wir nur ein beispiel aus Curtius zur hand (*ne ausurum quidem experiri*). wir haben inzwischen andere gefunden, zb. *ne licet quidem esse* (Cic. *epist.* IX 14, 6. *ad Att.* XIV 17, 10); *ne ausus quidem esset ire* (XII 14, 6); *referre gratiam ne audeo quidem* (Plinius *ad Trai.* 51, 2). in diesen neuen beispielen ist freilich der infinitiv activisch. aber in dem ersten satze aus Curtius war er passivisch; und ein anderes hat sich bisher nicht ermitteln lassen. dasz also andere hilfsverba als *posse* die normale stellung haben, ist vorläufig anzunehmen.

BERLIN. MAX C. P. SCHMIDT.

81.
ZU HORATIUS.

In dem Trierer gymnasialprogramm vom j. 1887 (n. 430) habe ich s. 16 eine neue auffassung der dritten epode des Horatius veröffentlicht und unter anderm mein befremden darüber ausgesprochen, dasz Kiessling (1884) v. 19 erklärt: 'warte, wenn dir noch einmal nach solchem mahl gelüsten sollte!' Kiessling hat einge-

sehen, dasz *umquam* nicht 'noch einmal' heiszt. in der zweiten auflage (1890) faszt er die stelle und damit das ganze gedicht anders auf: 'Hor. stellt sich, als ob er arglos auf den streich des Maecenas hereingefallen wäre und sich vor magenschmerzen krümmen und winden müste . . und nachdem er Maecenas an dem gelungenen schabernack sich hat weiden lassen, rächt er sich plötzlich mit dem boshaftesten wunsche: «warte aber, solltest du mir damit haben einen possen spielen wollen, dann möge vor deinem knoblauchatem» usw.' danach hätte Maecenas von dem gräszlichen mus mitgegessen, und *tale* wäre *incommodum meum* oder vielmehr *gaudium incommodi mei*. aber wenn jenes der fall wäre, so könnte Hor. unmöglich den 'hereingefallenen' spielen, und wenn von einer speise die rede ist, so ist das einzig natürliche, *tale concupiscere* so zu verstehen, wie Kiessling es ursprünglich verstanden hat: 'appetit auf so etwas haben.' hierzu kommt noch dasz *umquam*, wenn man die neue erklärung Kiesslings annimt, zu einem flickwort herabsinkt. übrigens ist meine frühere annahme, dasz Maecenas durch Hor. verwünschungen neugierig geworden sei und zu einer probe des gerichts lust gezeigt habe, gar nicht nötig. die ersten achtzehn verse sind ein gewaltiges *respuo*, woran sich ganz natürlich anschlieszt *at si quid umquam tale concupiveris*. möge es mir gestattet sein, meine auffassung des gedichts mit der angedeuteten modification zu wiederholen. Hor. hat — etwa auf einer spazierfahrt über land mit Maecenas — die schnitter gelobt wegen ihrer genügsamkeit, jener tugend deren er auch sich selbst gern rühmt (*sat.* I 6, 114 f. *ca.* I 31, 15 f., vgl. *epist.* II 1, 123). bei nächster gelegenheit läszt ihm der schalk Maecenas (v. 20) die schnitterkost in einer besondern schüssel vorsetzen. dasz knoblauch darin ist, weisz Maecenas vielleicht gar nicht; jedenfalls ist nicht anzunehmen, dasz er sich nach den ingredienzien erkundigt habe. er hat nichts weiter vor als seinen dichter, der ihm mehr in der theorie als in der praxis für eine schlichte lebensweise zu schwärmen scheint, in neckischer weise auf die probe zu stellen. Hor. schmeckt den knoblauch nicht sofort heraus, erkennt ihn aber hinterher an seiner wirkung* und ergeht sich nun in grotesken verwünschungen des gerichts: 'ich danke für dieses verdammte zeug; sollte dich aber jemals danach gelüsten, dann möge vor deinem knoblauchatem' usw.

* ähnlich gieng es Goethe auf der campagne in Frankreich, wo ihm in seinem quartier zu Jardin Fontaine (den 6 bis 10 september 1792) der wirt ein 'höchst wohlschmeckendes' gastmahl bereitete, das ihm aber 'sehr übel bekam'. 'ich hätte wohl auch an gift denken können,' berichtet er 'wenn mir nicht noch zeitig genug der knoblauch eingefallen wäre, durch welchen jene schüsseln erst recht schmackhaft geworden, der auf mich aber, selbst in der geringsten dosis, höchst gewaltsame wirkung auszuüben pflegte.'

Trier. Friedrich van Hoffs.

* * *

Aus dem zweigestaltigen sänger in der zwanzigsten ode des zweiten buchs habe ich eine ungestalt gemacht, undenkbarer als die dem dichter so lächerliche vorstellung des mensch-pferd-vogel-fischwesens AP. 1—4: so wirft mir CWNauck jetzt in seiner erklärung der Horazischen oden vor. wenn er recht hat, wird eine ganze menge gestalten der griechischen und römischen plastik zu undenkbaren ungestalten lächerlichster art.

Meine gestalt hat nemlich menschengesicht, menschenleib und menschliche glieder, und nach menschenbrauch legen sich von den füszen zu den knieen herauf schuhe mit riemenwerk aus rauhem fell; blosz oben, an den schultern und an den fingern, wächst der glatte, weisze flaum des schwans. die hohen schuhe zeigen, dasz es jetzt weite fahrten gilt, und die schwanendunen erinnern an den vogel der seher und sänger und künden an, dasz die menschliche gestalt zu den fliegenden wesen gehören solle: vielleicht werden ihr noch schwingen wachsen. eine ähnliche ungestalt, nemlich menschengestalt mit flügeln oben und hochhinaufreichenden schuhen unten, zeigen zb. die meisten fliegenden windgötter am turm der winde in Athen (Baumeister denkmäler III 2116), die fliegenden Boreassöhne wie die von ihnen gejagten Harpyien (ebd. 1330. 31); gelegentlich hat auch Iris für ihre luftfahrten flügel und stiefel zugleich (ebd. I 760); eine römische Victoria, im schweben dargestellt, trägt flügel und halbstiefel (ebd. II 1020 f.); um von etruskischen todesgöttern, die geflügelt und gestiefelt zugleich sind, zu schweigen, erinnere ich nochmals daran, dasz die römischen Laren, von den Römern selber als geister der ahnen aufgefaszt, hohe stiefel trugen und daneben auch als 'flügelgänger' benannt und wohl auch dargestellt wurden (Preller-Jordan röm. myth. II[3] 115).

Und das alles ist undenkbar? und wenn Griechen und Römer das lächerliche solcher ungestalt in der plastischen darstellung ertragen haben, würde meine ungestalt wenigstens nur in der flüchtigen succession dichterischer wortdarstellung erscheinen, und diese darstellung würde auch gar nicht den zweck haben, durch sinnliche anschauung auf die phantasie, sondern durch geistige vorstellung auf die empfindung zu wirken. ich lasse ferner das tierische element in der doppelgestalt blosz angedeutet sein. meergötter werden in der bildenden kunst der alten gelegentlich durch wenige fischschuppen charakterisiert, ein gott der vegetation wie Dionysos durch weinlaub und epheu als haar; ein Thanatos trägt als fliegendes wesen auszer schulterflügeln etwa noch ein wenig flaumfedern am oberleib und, wie es scheint, schwungfederartiges haupthaar (Baumeister ao. III 1729) u. dgl. m. so würde das schwanenhafte an unserm sänger blosz durch flaumfedern (*plumae*) und zwar eben erst hervorkommende flaumfedern, und blosz an den schultern und an den fingern angedeutet; die eigentlichen flügel wären an der entscheidenden stelle gar nicht als vorhanden oder entstehend genannt (die arme selber würden genau genommen die

flügel vertreten), an anderer stelle würde die 'schwinge' nur als erwartete bezeichnet: *non usitata nec tenui ferar penna.* endlich würde, nach meiner auffassung, der im gedichte redende ein schon verstorbener sein, welcher nach bekanntem römischem brauch bereits 'gerufen', das heiszt: dessen abgeschiedene seele von den angehörigen und freunden beim namen gerufen wird. für die Römer verwandelte sich der mensch mit dem augenblicke des todes bekanntlich ohnehin in ein göttliches wesen, das der *divi Manes*: diese neue, göttliche gestalt also würde an sich das werden besonderer, charakteristischer attribute spüren. wenn ein bildender künstler der abgeschiedenen seele des Patroklos kriegerische rüstung und dazu flügel oder den Danaiden flügel und dazu wassergefäsze gibt, ist das so lächerlich? sonderbarer wäre es, wenn er den lebendigen kämpfenden Patroklos in scenen, die wir sonst kennen, mit flügeln ausstaffierte.

Man sehe sich nemlich einmal die gestalt des sängers bei Nauck und andern an. da lebt der sprechende, er spricht in der wohlbekannten irdischen erscheinung des Q. Horatius Flaccus, auch in der gewohnten umgebung, wo er noch ehrende einladungen zu tisch und gesellschaft des Maecenas erhält. und da spürt er an sich bei lebendigem leibe — in seiner phantasie natürlich — wie sich eine vollständige 'apokyknose' an ihm vollzieht. er hat noch seine lebendigen eignen beine, aber sie umziehen sich spürbar mit zusammensinkender rauher haut, 'vulgo gänsehaut', schuppiger vogelhaut; er hat noch menschenkopf, menschenhals, menschenarme, menschenleib — das wohlbekannte Horazische bäuchlein — aber das alles fängt an sich mit weiszen, weichen daunen und einem 'vollständigen federkleid' zu bedecken. er soll ein 'vollständiger schwan' werden, welcher 'zugleich dichter ist'.

Das soll er werden, aber was ist er jetzt, wo wir ihn sehen? ein unten zusammenschrumpfender und oben gefederter leibhaftiger Horatius. und wenn er später ein vollständiger schwan geworden ist, dann wird er nur éine einfache gestalt und keine doppelgestalt haben (OJahn im Hermes II 243 f.), und doch kommt *biformis* von *forma.* und wie wird er mit schwanenhals und -schnabel gedichte singen? schwäne aus menschen entstanden pflegen wie schwäne zu singen, verstorbene sänger singen vor menschen selbst als menschen; den Seirenen hat die bildende kunst wenigstens immer das menschenhaupt gelassen, um sie vor menschen singen zu lassen. 'wüstes zeug' hat Lehrs mit recht die confusion von Schwan-Horatius und Gedichtbuch-Horatius genannt, mit welcher man sich hier zu helfen pflegt.

Es hilft auch nicht, wenn Kiessling den sonderbaren vogel aus einer realistischen vergröberung griechischer dichtersymbolik zu erklären versucht. die Euripidesstelle (fr. 903 Ddf.) ist eine schöne parallelstelle; aber sollen wir die 'beschwingten Seirenensohlen' bei Euripides etwa von den vogelfüszen der Seirenen, die in der bildenden kunst in der regel nackt, federlos sind, oder von den

vogelbeinen derselben verstehen, die gewöhnlich viel zu steif und plump aussehen, um an schwungvolle bewegung durch die lüfte zu erinnern? ich meine, Euripides denke an Seirenenfedern oder Seirenenflügel, die allerdings an die menschliche gestalt, meinetwegen an die knöchel 'sich wohl anfügen' können und den menschen in den lüften 'schreiten' lassen mögen wie 'sohlen' auf der erde. dann wäre eben doch der schritt, den Horatius selbst erst von der einfachen metapher oder schwungvollen, aber durchsichtigen allegorie jener Griechen zu seiner eignen 'vision' gethan hat, der éine schritt vom erhabenen zum lächerlichen.

Man hat die situation der redenden und sich verwandelnden seelengestalt zu mystisch gefunden. sie ist in der that genau so mystisch wie irgend eine künstlerische darstellung des lebens nach dem tode, schon eine stufe weniger mystisch als der römische volksglaube, sofern poesie nicht selber religion ist; sie ist unendlich weniger mystisch als manches, was sich im hellen lichte der wissenschaft ereignet, wie zb. die eben besprochene unterschiebung der lächerlichen ungestalt.

Basel. Theodor Plüss.

82.
ZU AUSONIUS.

I. Die Ephemeris zeigt, wie zuerst AEbert (gesch. der litt. des mittelalters im abendl. I s. 287 anm. 3) erkannt hat, in der Oratio eine auffallende übereinstimmung mit den Versus paschales, die jedenfalls nach dem 24 august 367 (vgl. Aus. op. ed. Schenkl s. XV), vielleicht für das osterfest 368 (vgl. Aus. op. ed. Peiper s. XCV) gedichtet worden sind. demgemäsz haben die neuern hgg. in der voraussetzung, dasz Ausonius in den Versus paschales die Oratio benutzt hat (nicht umgekehrt in der Or. die Versus pasch.), die abfassung der Ephemeris vor dem j. 367 angesetzt. während aber Schenkl sich hiermit begnügt und mit rücksicht auf Or. v. 66 f. *sim carus amicis | et semper genitor sine volnere nominis huius* nur die möglichkeit offen läszt (s. XV anm. 2), dasz die Ephemeris zu den ersten gedichten des Ausonius gehört, behauptet Peiper ao. ganz bestimmt: 'ante a. 367 Ephemeris Burdigalae scripta, quo tempore Paulinum instituebat, qui postea Orationem in Ephemeride positam imitatus est' und fügt hinzu (wohl um zu beweisen, dasz die Eph. nicht in Trier entstanden sei) 'palatii nulla in Ephemeride mentio'. hiergegen ist zunächst folgendes zu bemerken: an und für sich können die Versus pasch. vom dichter bei der abfassung der Oratio ebenso gut benutzt worden sein wie umgekehrt die Oratio bei den Versus paschales. es fragt sich nur, ob zwingende gründe uns zur annahme des einen oder des andern nötigen. wenn Paulinus in seinen Orationes die Oratio seines lehrers nachgeahmt hat (vgl. die

bei Schenkl und Peiper angeführten stellen), so ist das kein beweis dafür, dasz Aus. sein gedicht zu der zeit verfaszte, wo er in Burdigala den Paulinus unterrichtete, also um das j. 360.[1] immerhin aber bietet uns die fast wörtliche entlehnung von anderthalb versen in der 4n Oratio des Paulinus (bei Migne patrol. bd. 61, bei Peiper s. 307)[2] ein sicheres hilfsmittel, um den terminus ante quem für die abfassung der Ephemeris wenigstens annähernd zu bestimmen. denn dieses gebet des Paulinus kann, wie wir unten nachweisen werden, nicht vor dem j. 380 entstanden sein. somit würden, falls die Ephemeris nach den Versus pasch. verfaszt wäre, nur die jahre von 367 bis etwa 380 in betracht kommen. und in der that findet sich in der Eph. selbst eine stelle, welche auf diesen zeitraum hinweist und eine abfassung vor dem aufenthalte am Trierer hofe ausschlieszt. Eph. 7, 17 ff. lauten bei Schenkl:

rursum
inter captivos trahor exarmatus Alanos.
templa deum sanctasque fores palatiaque aurea
specto et Sarrano videor discumbere in ostro.

Ausonius schildert einen traum, der ihm die manigfaltigsten bilder vorspiegelt. mag derselbe wirklich erlebt oder erdichtet sein, jedenfalls musz er dem kreise von erfahrungen und vorstellungen entsprechen, in welchem der geist des wachenden sich bewegte. nun ist es zunächst zwar nicht unmöglich, aber doch höchst unwahrscheinlich, dasz Aus. vom kaiserpalaste träumt oder zu träumen fingiert (wie Peiper sagen kann 'palatii nulla in Ephemeride mentio', ist mir unverständlich), bevor er denselben mit seinen leiblichen augen gesehen hat.[3] wie aber kommt der dichter dazu von gefangenen Alanen zu träumen, unter denen er sich selbst entwaffnet daherschleppen sieht? seit etwa 100 jahren[4] waren die Römer nicht mehr mit diesem volke zusammengetroffen, von dem sie durch die Goten getrennt waren. da brachen im j. 377, untermischt mit Hunnen, Sarmaten und Goten, zahllose schwärme von Alanen über die Donau in das römische gebiet ein[5], und seitdem wird der name dieses gefürchteten stammes wiederholt von den schriftstellern genannt.[6] besonders be-

[1] Paulinus war 353 geboren; vgl. Buse: Paulin bischof von Nola und seine zeit I s. 39 f. Ausonius kam nach Schenkl s. IX zwischen 363 und 368, nach Peiper s. XCV gegen 364 an den hof zu Trier; vgl. Seeck Symm. s. LXXIX. [2] auch aus dem letzten teile der Eph. hat Paulinus eine wendung in diese Oratio übernommen; vgl. Eph. 7, 14 (Schenkl)

totum bene conscia lectum

Paul. Or. 4, 9 *casto bene conscia lecto.*

[3] ebenso passt die erwähnung der *lati pompa theatri* (7, 4) und der *harena* (7, 7) schlecht auf die jahre, welche vor dem leben am Trierer hofe liegen, um so besser aber auf das kaiserliche Trier der damaligen zeit. [4] kämpfe der Römer mit den Alanen werden zuletzt erwähnt von Vopiscus *Aurel.* 33. [5] vgl. HSchiller gesch. der röm. kaiserzeit II s. 397. [6] auch Paulinus erwähnt sie zusammen mit den Goten c. XXV (Migne bd. 61 s. 639) 22 f. *hunc ego si Geticis agerem male*

zeichnend aber ist, dasz Aus. in einem gedichte, dessen zeit zweifellos feststeht, von einem siege Gratians über die Alanen spricht.[7] in der, wie die überschrift anzeigt, am letzten tage des j. 378 verfaszten Precatio (VI bei Schenkl) heiszt es:

v. 29 *hostibus edomitis* . . . .
31 *qua vaga Sauromates sibi iunxerat agmina Chuni*
quaque Getes sociis Histrum adsultabat Alanis
(*hoc mihi praepetibus Victoria nuntiat alis*),
iam venit Augustus.

nichts scheint deshalb näher zu liegen als die annahme, dasz unser gedicht an das ende des j. 378 oder den anfang des folgenden zu setzen ist. dem widersprechen aber die letzten verse, welche also lauten:

hunc lucum, *nostro viridis qui frondet in agro*
ulmeus, *excubiis habitandum dedico vestris.*

die erwähnung des grundstücks mit dem ulmenwald gestattet uns nicht an Trier zu denken, sondern weist nach Burdigala, wo die besitzungen des dichters lagen, unter denen epist. XXV 93 ein *nemus umbris mobilibus* genannt wird. hier weilte nun Ausonius, nachdem er anfang sept. 379 die Gratiarum actio gehalten hatte[8], gegen das ende des j. 379, um das von seinem vater hinterlassene erbe anzutreten (vgl. Peiper s. CV). um diese zeit musz daher die Ephemeris verfaszt sein: denn viel über das j. 379 hinauszugehen verbietet uns einmal die rücksicht darauf, dasz dann der traum von den *captivi Alani* nicht mehr so gut passen würde; ferner der umstand, dasz Paulinus, wie oben bemerkt, in der 4n Oratio die des Ausonius nachgeahmt hat. dieses gedicht wird von Peiper s. CV mit beziehung auf v. 15 ff., wo der dichter betet:

adsit laeta domus epulisque adludat inemptis
. . . .
morigera et coniux caraque ex coniuge nati

'c. 379' angesetzt, weil Paulinus in diesem jahre heiratete.[9] die bitte um nachkommenschaft läszt jedenfalls auf die zeit nach der vermählung schlieszen. damals lebte Paulinus auf seinem landgute Hebromagus im innigsten gesellschaftlichen und litterarischen verkehr mit seinem lehrer und gutsnachbar Ausonius[10], muste daher von dessen neuesten leistungen auf dem gebiete der dichtkunst so-

---

subditus armis, | *inter et immites celebrarem laetus Alanos.* über die fälschliche identificierung der Geten und Goten vgl. FDahn urgesch. der germ. u. rom. völker I s. 140 f.

[7] dasz Gratian in wirklichkeit sich vor den siegreichen feinden, welche den kaiser Valens bei Adrianopel geschlagen hatten, nach Sirmium zurückzog (vgl. Schiller ao. s. 399 und Dahn ao. II s. 393), ist für unsere frage ohne bedeutung. [8] vgl. Seeck Symm. s. LXXX anm. 371. [9] vgl. Buse ao. I s. 95 ff. [10] Buse I s. 97 ff. wie lange Aus. damals in Burdigala geweilt hat, wissen wir nicht. zur zeit des usurpators Maximus (383—388) war er wieder in Trier (vgl. die überschrift von epist. II).

fort kenntnis erhalten. — Somit fallen die beiden geistesverwandten und zum teil wörtlich übereinstimmenden gebete des Aus. in dieselbe periode seines lebens, die zeit wo der wahrscheinlich als heide geborene und später zum Christentum übergetretene dichter[11] infolge seiner nahen beziehungen zu dem christlichen herscherhause es für passend hielt wiederholt proben seines christlichen bekenntnisses abzulegen. bemerkenswert ist auch, dasz in der 379 gehaltenen Gratiarum actio sich mehrere christliche ausdrücke und wendungen finden, welche fast wörtlich mit der Oratio in der Ephemeris übereinstimmen.[12] es liegt darin eine bestätigung des für die zeitbestimmung der Ephemeris geführten nachweises insofern, als zahlreiche gedichte des Aus., welche zeitlich einander nahe liegen, ähnliche übereinstimmungen aufweisen[13]; vgl. zb. Epigr. 41, 1 und 43, 1; Par. 4, 3 und 18, 4; Mos. 305 und 459; V 2, 9 und V 9, 9; V 5, 6 und V 7, 9; VI 7 und VII 1. — Die schwierigkeit, welche v. 67 darzubieten scheint, ist eben nur eine scheinbare. denn wenn auch der dichter betet, dasz er immer vater bleiben möge, ohne dasz dieser name eine wunde empfange, so braucht man daraus keineswegs zu folgern, das gedicht müsse vor dem tode seines erstgeborenen söhnchens angesetzt werden, das als *puerulus*, also in den dreisziger jahren des vierten jh. starb (vgl. Par. 12). vielmehr war seine bitte auch im j. 379 noch vollauf berechtigt, da er nichts weiter sagen will, als dasz keines der (damals noch lebenden) zwei kinder ihm durch den tod entrissen werden möge. eben hierum betet er auch Par. 11, 29, wo nur von seinen zwei kindern die rede ist. diese stelle verdient um so mehr beachtung, da sie wahrscheinlich bald nach 379 geschrieben wurde (s. unten).

II. Für die zeitbestimmung der Parentalia und der damit eng verbundenen Commemoratio professorum Burdigalensium (vgl. Prof. praef. v. 1) und Epitaphia (vgl. Epit. praef. 1) hat man bisher drei stellen herangezogen. 1) Par. 6, 32 nennt sich Ausonius consul. dies leitet uns auf das j. 379. aber wir brauchen bei jener bezeichnung nicht notwendig an das eigentliche amtsjahr zu denken, da Aus. sich auch in andern gedichten nach ablauf desselben den titel consul beilegt (vgl. Schenkl s. XVI anm. 5). 2) Par. 11, 8 sagt er mit bezug auf seine gattin Sabina, welche nach v. 25 kurz vor dem vollendeten 28n lebensjahre starb: *perque novem caelebs te fleo Olympiadas.* je nach dem altersunterschied, den man zwischen dem dichter und seiner gattin annehmen will, wird man auf ein anderes abfassungsjahr kommen. wahrscheinlich ist allerdings, dasz Sabina mehrere jahre nach ihrem manne, etwa 315, geboren war (vgl. Peiper s. XCIV) und demnach unser gedicht gleich nach 379 anzusetzen ist. 3) Prof. 6, 35 ff. wird angespielt auf die hinrich-

[11] vgl. meine diss. quaest. Ausonianae (Leipzig 1880) s. 12. [12] vgl. meine diss. s. 27 ff. [13] dieselbe eigentümlichkeit hat Seeck bei Symmachus, dem zeitgenossen und freund des Ausonius, an vielen stellen beobachtet.

tung der Priscillianisten, die im j. 385 erfolgte (vgl. Richter weström. reich usw. s. 635). auf die eben besprochenen stellen gestützt kommt Peiper zu folgendem ergebnis (s. CV und CVIII): Ausonius begann die Parentalia bald nach seinem consulate, führte sie aber erst später mit der Comm. prof. Burd. zu ende und gab sie mit diesen heraus. die Prof. verfaszte er bald nach 385; ihnen liesz er kurz darauf die Epitaphia folgen. Schenkl beschränkt sich darauf (s. XVI) die Prof. nach dem j. 385 anzusetzen. von den Par. und Epit. bemerkt er: 'non eodem anno orta esse, sed longiore quodam temporis intervallo a prof. Burd. commemoratione distare videntur.' vergleicht man hiermit, was Schenkl s. VII anm. 5 sagt, so geht seine meinung offenbar dahin, dasz die Parentalia mehrere jahre vor 385 entstanden sind. — Sehen wir zu, ob sich nicht weitere chronologische anhaltspunkte gewinnen lassen. Par. 26, 5 bezeichnet sich der dichter als *aequaevus* eines gewissen Paulinus, der die tochter seiner schwester Julia Dryadia geheiratet hatte[14] und nach v. 16 im alter von 72 jahren starb. dies führt uns, da Aus. um das j. 310 geboren wurde, auf 382. Par. 20, 9 sagt er, sein schwager Fl. Sanctus habe 80 jahre gelebt. nehmen wir an, was allerdings nur in innern gründen eine stütze findet, dasz dieser ungefähr um dieselbe zeit geboren war wie Ausonius, so würden wir auf das j. 390 kommen. eben dorthin führt uns eine andere stelle, welche eine genauere berechnung zuläszt. Par. 14, 11 f. sagt Ausonius von seiner schwester Julia Dryadia:

produxit celebem per sena decennia vitam
inque domo ac lecto quo pater oppetiit.

der cod. Voss. hat *celerem*, wozu Peiper bemerkt: 'supra *r* ut videtur *b* erasum.' *celerem* ist, weil an sich farblos und auszerdem zu dem langen leben der Dryadia nicht passend, unhaltbar. *celebem* (= *viduam*; vgl. Schenkls index u. *caelebs*) ist die nächstliegende conjectur (nach Schenkl von LMüller, nach Peiper von Baehrens), welche Schenkl in der form *celibem* in den text gesetzt hat. Peiper schreibt ohne not und mit starker abweichung von der überlieferten lesart: *produxitque hilarem.* unsere stelle heiszt also: sie führte ihr witwenleben[15] durch 60 jahre fort und starb in demselben hause und in demselben bette wie der vater. hieraus folgt zunächst, dasz Julia Dryadia nach 378 gestorben ist: denn in diesem jahre schied Julius Ausonius aus dem leben (vgl. Schenkl s. VII, Peiper s. CII). es

[14] Paulinus musz also bei seiner verheiratung über 30 jahre alt gewesen sein. auch der gleichnamige schüler des Ausonius vermählte sich erst im alter von 26 jahren (vgl. oben). man sieht hieraus, dasz die sitte des frühen heiratens bei männern nicht so allgemein war, wie man aus gewissen beispielen schlieszen könnte. der vater des Aus. vermählte sich nemlich bereits im alter von etwa 19 jahren (vgl. Schenkl s. VII), Paulinus Pellaeus, ein enkel des dichters, als 20jähriger (vgl. Schenkl s. VII anm. 5). von einer 'consuetudo horum temporum' in diesem punkte (vgl. Schenkl ao.) kann daher keine rede sein. [15] nach v. 9 hatte sie als *iuvenis* ihren gatten verloren.

läszt sich aber berechnen, dasz die schwester des dichters wenigstens noch 11 jahre länger gelebt haben musz. sie war nemlich jünger als ihr bruder (vgl. XI 2, 39 ff.), kann also nicht vor 311 das licht der welt erblickt haben. ihre vermählung darf daher nicht vor 326 angenommen werden. da sie ferner drei kinder gebar (vgl. die stammtafel bei Schenkl oder Peiper), so ist sie frühestens im j. 329 witwe geworden. somit darf ihr tod und demgemäsz auch unser gedicht nicht vor dem j. 389 angesetzt werden.

Aus dem gesagten ergibt sich: 1) die Parentalia sind nach 379 begonnen, aber nicht vor 389 vollendet worden; 2) da die Professores und Epitaphia aus dem eingangs angeführten grunde nach den Parentalia verfaszt sein müssen, so sind sie nach 389 entstanden.

Für die Professores läszt sich auf einem andern wege annähernd dasselbe ergebnis gewinnen. Prof. 6, 19 ff. heiszt es von dem rhetor Delphidius:

felix . . si . . . . . .
23 *nec inquieto temporis tyrannici*
palatio te adtolleres.

unter *tempus tyrannicum* ist die zeit des usurpators Maximus dh. die jahre 383—388 zu verstehen (vgl. Schenkl s. X). die worte des dichters lassen diese periode als abgeschlossen erscheinen und können daher erst nach dem j. 388 geschrieben sein.

Für die vollendung der in frage stehenden gedichte bleibt, da Ausonius mindestens bis ende 393 gelebt hat (vgl. Schenkl s. XIII), die zeit von 389—393 zur verfügung.

III. Das todesjahr der mutter des dichters Aemilia Aeonia läszt sich aus folgender stelle ziemlich genau berechnen: XI 2, 37 f. legt Ausonius seinem vater die worte in den mund: *coniugium per lustra novem sine crimine concors | unum habui.* Julius Ausonius war geboren zwischen 288 und 290 und verheiratete sich um das j. 308 (vgl. Peiper s. XCI). mithin starb seine gattin ungefähr 353.

Köln. Martin Mertens.

83.

ZU JULIUS VALERIUS.

AN DEN HERAUSGEBER.

Mit groszem vergnügen, w. fr., habe ich so eben Ihren aufsatz 'zu Ennius und Terentius' [oben s. 466 ff.] gelesen. schade dasz Sie nicht daran gedacht haben, bei dieser gelegenheit auch die übersetzung der beiden Homerverse Il. A 528. 529 zu heilen, welche Julius Valerius I 32 (s. 43 Kübler) darbietet. bei Kübler heiszen die verse seltsamer weise:

caerula tunc illi Saturnius admuit arce,
aurea caesaries quem signat motibus almis.

im ersten verse musz natürlich zunächst der metrische fehler beseitigt und deshalb mit Geyer *caerulea huic* oder mit Angelo Mai *caerulea hinc* gelesen werden. in *illi*, wofür der Ambrosianus *çoli*, also ein aus *coli* hergestelltes *oli*, aufweist, scheint mir das wort *cilii* zu stecken. der ausdruck *arx cilii* — mein college Kettner schlägt vor *cilii S. a. arcu* — wird nicht zu beanstanden sein, und der vers *caerulea hinc cilii Saturnius adnuit arce* gibt das Homerische κυανέῃσιν ὑπ᾽ ὀφρύσι νεῦσε Κρονίων ganz treffend wieder. aber wie ist dem übel überlieferten zweiten verse aufzuhelfen? Geyers besserungsvorschläge, die Kübler nicht erwähnt: *aurea caesaries quem signat frontibus almis* oder *a. caesariesque resedit frontibus almi* werden schwerlich beifall finden. gewis mit recht hat Kübler nicht das *mentibus* des Ambr., sondern aus dem Taurinensis *motibus* aufgenommen; aber was voraufgeht: *quem* (hss. *que*) *signat*, kann unmöglich richtig sein; vielmehr musz sich darunter etwas verbergen, was dem ἐπερρώσαντο des originals entspricht. *signat* in *sinuatur* zu ändern, wodurch dem sinn wohl genüge geschähe, verbietet das voraufgehende *que*, das man nicht ohne weiteres wird streichen dürfen. vorschläge wie *aurea caesaries crispatur* oder *quassatur* oder *concussast* (vgl. Ov. *fast.* II 846 *visaque concussa dicta probare coma*) entfernen sich gleichfalls zu weit von der überlieferung. etwas näher läge vielleicht: *aurea caesariesque vibratur* oder *aurea caesariesque agitatur* (Ov. *met.* I 566 *adnuit atque caput visast agitasse cacumen*; Hor. *epod.* 15, 9 *agitaret Apollinis aura capillos*), bzw. *vibratast* oder *agitatast*. aber durch keinen dieser vorschläge wird mehr als eine entfernte möglichkeit erzielt. vielleicht wissen andere etwas besseres.

Ich erlaube mir aus diesem anlasz einige weitere kritische bemerkungen zu diesem schriftsteller hinzuzufügen.

I 7 s. 12 wird als Alexanders lehrer in der philosophie genannt *Aristoteles ille Milesius.* dann heiszt es weiter: *enim de Mileto loqui* (so Kübler nach T, *de milite quia* P) *hic longa res est et propositum interturbat deque ea, si quid inquirere curiosius voles, sat tibi lector habeto graecum Favorini librum, qui omnigenae historiae superscribitur.* ob die lesart *de Mileto* das richtige trifft, mag dahin gestellt bleiben. ich glaube es nicht: denn was hätte den verfasser bestimmen können an die erwähnung des *Aristoteles Milesius* eine erörterung über die stadt Milet zu knüpfen, oder was hätte den leser berechtigt eine solche abschweifung zu erwarten? immerhin hätte Boysens vermutung (Philol. XLII 274) *de Milesio* und nachher *deque eo* erwähnung und beachtung verdient. den titel der schrift hatte bereits Marres (de Favorino Arelat. s. 76) richtig gestellt. ein einblick in diese schrift hätte übrigens den neusten hg. im weitern wortlaute des Favorinus-fragments, wo von der *generis Alexandri series* die rede ist, vor zwei misgriffen bewahrt: *cui generi principium praestitisse ferunt Oceanum vel Thetidem exinque fluxisse per Acrisium Danaumque atque Persea multosque alios in Perdiccae genera*

vel Philipporum. natürlich musz statt *Danaumque* (*Daneosque* cod. Ambr.) mit Marres s. 121 geschrieben werden *Danaënque.* und was dann weiter die *generosa propago* der Olympias angeht, *cui diligentia pari a mundi principio . . seriem generis attexuit ad tertiumque Neoptolemum docet prosapiam defluxisse, cuius* ⟨*uxor*⟩ *Anasafia mater Olympiadis cluit*: so bemerkt Marres mit recht, dasz die mutter der Olympias, die natürlich auch nicht *Anasafia* hat heiszen können, in dieser *series* nichts zu suchen hat, mithin das von Müller in der Pariser ausgabe eingefügte *uxor* unhaltbar ist. den sinn des letzten relativsatzes wird Marres wohl getroffen haben, wenn er vorschlägt qui avus Alexandri, pater *Olympiadis cluit.* aber freilich, wie Marres hinzufügt, 'verba ipsa quis reddat?' — Wichtiger ist, dasz in der Pariser hs. nicht *graecum Favorini librum*, sondern quartum *Faborini* (ein neuer, allerdings entbehrlicher beweis für den griechischen ursprung) *librum* geschrieben steht. Wendelin Försters collation, mir vor langen jahren (eheu!) von ihrem urheber mit vielen andern wertvollen samlungen gütigst überlassen, hatte mir dies bereits bewiesen, und dasz in P wirklich *quartum* steht, ist mir jüngst auf befragen von einem jüngern französischen gelehrten bestätigt worden. ich erwähne dies nur deshalb, weil eine vermeintliche stütze für die behauptung, die armenische bearbeitung sei ältern ursprungs als die des Julius Valerius (vgl. JZacher Pseudocallisthenes, Halle 1867, s. 91) sich nunmehr als hinfällig erweist. diese behauptung stand ohnehin auf etwas schwachen füszen, was ich an anderer stelle nachzuweisen gedenke.

Von dem jungen Alexander berichtet der verfasser I 7 s. 13, 15: *erat quidem ille ad omnes litteras iam peritus, et sibi quisque ludus in puero imperiale aliquid* (lies *aliquod*) *fuerat meditamentum.* die worte *in puero* sind mit dem voraufgehenden *sibi* unvereinbar; sie sind durch dittographie aus dem folgenden *imperiale* entstanden und einfach zu streichen, ebenso wie s. 85, 2 das störende *forte* nach *foret* und 29, 26 das wort *ius* zwischen *militiae* und *eius*, so dasz die stelle lautet: *enimvero militia eiusmodi res est.* vgl. auch s. 33, 29 *data militiae evacatione*, wo das zwar bereits in Forcellinis lexicon aus dieser stelle übergegangene, gleichwohl aber undenkbare wort *evacatione* durch streichung des anlautenden *e* berichtigt werden musz.

I 9 s. 17: Aristoteles fragt einmal den Alexander und seine mitschüler, die sämtlich *filii regum et optimatum nobiles* sind, auf welche weise sie ihm später ihre dankbarkeit beweisen würden. *aliisque opes, aliis gratiam dignitatesque amplissimas verbis laxioribus pollicentibus, ubi ad Alexandri sententiam ventum est, ut ipse, si foret quoque Philippi successor, super futuro profiteretur: 'haud equidem mihi' ait* usw. für das sinnlose *quoque* musz unbedingt quandoque geschrieben werden.[1] dieselbe leichte änderung, die eigentlich

[1] es mag hier kurz erwähnt werden, dasz KBoysen zwei blätter aus einer im elften jh. geschriebenen hs. des Julius Valerius in Göt-

nicht einmal eine änderung heiszen darf, ist sicherlich auch s. 79, 19 (*cum me quoque apud vos studentem*) und vermutlich auch s. 121, 22 (*cum omnia quoque concepta vivendi auspicium in tenebris sortiantur*) vorzunehmen.

I 9 s. 20, 5: Alexander schwingt sich kühn auf den wilden Bucephala *effrenemque eum, sed morigerum tamen imperiosis moribus aurigabundus hac atque aliter Alexander circumducit.* so schreibt Kübler nach dem Turiner palimpsest; P hat *hac atque illa a͞r*, dh. *hac atque illa Alexander*, und dies ist aufzunehmen. den eigennamen fand der schreiber von T mit demselben compendium geschrieben wie es in P geschehen ist, er löste es aber fälschlich in *aliter* auf. für *moribus* wird wohl *motibus* zu schreiben sein.

I 23 s. 32, 10 '*o pater Ammon*' *inquit* '*si quid materni seminis est verum, eaque mater conceptus nostri ex te principium est sortita, quaeso uti istud adstipulere praesenti meque ut filium praestes.*' für *seminis* musz es heiszen *sermonis*; vgl. ps.-Kallisthenes: πάτερ, εἰ ἀληθεύει ἡ τεκοῦςά με, und für *eaque* entweder *meaque* oder wohl besser *vereque.*

I 30 s. 40, 15 heiszt es von der ägyptischen inschrift, mit welcher könig Sesonchosis die statue des Sarapis versehen habe: *lectae denique per interpretem litterae continere sunt proditae huiusmodi gratiam.* für das letzte wort, das nicht zu halten ist, hat Geyer vorgeschlagen *orationem*; näher scheint mir *epigramma* zu liegen.

I 37 s. 47, 27: Darius sendet seinem jugendlichen gegner zum hohne *habenam scythicam et pilam loculosque cum aureis.* die *habena* soll ihn daran erinnern, dasz er noch der zuchtrute bedarf, *pila vero, quod eius congruat cum tua aetatula lusitatio, non haec opera, quam latrocinantium ritu cum tuis similibus es adgressus.* für *tuis* musz sicherlich *tui* hergestellt werden, ebenso wie s. 125, 4 *suique similibus* für *suisque similibus.*

I 43 s. 54, 22: der Perserkönig, bei Issus besiegt, ergreift unter dem schutze der hereinbrechenden dunkelheit die flucht. *Darius tamen* ⟨*difficilius*⟩ *ratus delicatiore illa fuga et vehiculo regali periculum evitare . . equo conscenso properantiae consulit.* verändert man *ratus* in *veritus*, so ist alles in ordnung und Küblers einschiebung von *difficilius* ebenso entbehrlich wie Eberhards änderungsvorschlag *ratus delicatiorem illam fugam scilicet vehiculo.*

---

tingen aufgefunden und mir freundlichst mitgeteilt hat. diese bruchstücke enthalten die stellen s. 4, 16 *hoc inquit somnium* bis s. 7, 22 *quid istud est igitur* und s. 14, 1 *nec secus* bis s. 17, 10 *enim instabilibus.* indem ich mir einen nähern bericht über diese blätter vorbehalte, bemerke ich für jetzt nur, dasz an der oben besprochenen stelle auf dem zweiten Göttinger blatte das wort *quoque* hinter *ipse*, nicht hinter *foret* steht. da jedoch der schreiber dieser hs. nachweislich einige willkürliche änderungen, namentlich auch in der wortstellung, vorgenommen hat, so ist die an sich ganz unanstöszige lesart des Göttinger blattes zurückzuweisen.

Ähnlich steht es mit der stelle I 45 s. 56, 11. auf die kunde von Darius neuen rüstungen *Alexander ipse quoque ad Cassandrum* (so wird mit ps.-Kallisthenes und der epitome für das hsl. *Scamandrum* doch zu schreiben sein), *ducem suarum partium*, *qui curabat tunc Macedoniam sese profecto*, *scribit omnes phalangas quas ⟨haberet⟩ armare*, *aut siquid praeterea in auxiliis virium foret*, *propere admoliretur.* der zusatz des verbums *haberet* ist entbehrlich, sobald man nur für *quas* schreibt *suas*. ferner musz *armare* in *armaret* verändert, vielleicht auch für *propere*, da A dafür *propterea* liest, *properiter* geschrieben werden.

I 49 s. 60, 24: das macedonische heer, dem die notdürftigsten lebensmittel fehlen, versucht einen aufstand und wird durch eine anrede seines königs beschwichtigt, deren schluszworte so lauten: *quare animos reformate in melius vobisque suadete nullum esse vestrum adeo sui amantem atque sollicitum*, *quem non pro se mea cura praevertat.* die letzten worte sind unverständlich. die hsl. überlieferung schwankt. A *pro sum̄a* (*m̄a* auf rasur) *cura praeuertat*, P *praesumo mea cura praeuertet*, T nach Kübler *pro se meo cura praeuertet* (*-tat*?). ich lese *quem non praesumpta mea cura praevertat.* der könig rühmt sich, dasz seine fürsorge für das heer im voraus thätig und wirksamer sei als die sorge der einzelnen für sich selbst.

I 50 s. 61, 17: die priesterin im Apollotempel zu Agragantum erklärt sich auszer stande dem Alexander auf sein verlangen zu weissagen. mit gewalt will dieser seinen zweck erreichen. da ertönt eine stimme aus dem heiligtum, die ihn vor gewaltmaszregeln warnt, wenn er die gunst der götter nicht verscherzen wolle. die seherin fügt hinzu: *en vides, rex, quod illa tibi numinis praestigiat divinatio.* für *praestigiat* (A) liest T *prae̅sgia*; in P fehlt die ganze stelle. die *vates* kann unmöglich das orakel als gaukelei hinstellen. es musz daher *praesagiat*, worauf T hinführt, gelesen und das verbum *praestigire* aus den wörterbüchern gestrichen werden.

II 8 s. 72, 4 heiszt es in der rede des Demades in der athenischen volksversamlung: *at quos — id per deos deliberate — quos tandem destinandos Aeschines censeat decem pariter oratores?* da in beiden hss., P und A, das erste mal nicht *quos*, sondern *quosque* steht, so lautet der anfang des satzes: *at quos quaeso.* — z. 18 heiszt es weiter — es handelt sich um die stellungnahme Athens zu Alexanders forderung, dasz ihm die zehn attischen redner ausgeliefert würden —: *in quo ne quid a militibus* † *de oratoribus dixerim: equidem puto vel canes decem solo latratu suo et infestissimis lupis et ceteris bestiis terrori esse* usw. die unter dem text angeführten verbesserungsvorschläge (*ambitiosius* Boysen, *immirabilius* Rönsch) würden dem sinne genügen, entfernen sich aber zu weit von der überlieferung. eine unbedingt befriedigende emendation entnehme ich aus FHaases handexemplar, nemlich *ne quid amicius.* für das adj. *amicus* hat der schriftsteller eine besondere vorliebe.

II 25 s. 87, 28: der heimtückische angriff, den ein persischer satrap in macedonischer rüstung mitten im kampf auf Alexanders leben macht, schlägt fehl. der thäter wird ergriffen und bekennt, Darius habe ihm für den fall des gelingens einen teil seines reichs und die hand seiner tochter zugesagt. er fährt darauf so fort: *quae profecto haud dubie fierent, ni tecum fortuna potius quam mecum stetisset. profecto* neben *haud dubie* ist eine tautologie; die (für diesen ganzen abschnitt einzige) Pariser hs. hat nicht *fierent*, was die hgg. aus der epitome entnommen haben, sondern *forent.* demnach musz gelesen werden *quae perfecta haud dubie forent, ni* usw. — Alexander heiszt ihn diese erklärung öffentlich wiederholen, lobt seine treue und seine entschlossenheit und läszt ihn ungekränkt ziehen und zwar, wie es z. 31 heiszt, *quod eum exemplo strenui utilisque praecepti apud milites suos id esse vellet, si pari fide in se quoque sui satellites uterentur.* Müller hat das wort *eum* hinter *quod* gestrichen, Kübler hinter *strenui* eine lücke angenommen. jene maszregel ist zu gewaltsam, diese erscheint unnötig, wenn man *eum* abändert in *enim.* dieselbe verbindung *quod enim* findet sich auch sonst, zb. s. 134, 6; 146, 25; 164, 21; ebenso *quod scilicet* s. 72, 26.

II 27 s. 94, 15: Alexander hat sich als sein eigner *internuntius* zu Darius begeben, wird aber beim mahle von dem Perser Pasarges erkannt, und dieser macht leise seinem herrn mitteilung. *eoque permotus rex praeque magnitudine † prosultans, quid illud esset, quod tantopere excitaretur, nulli mage quam ipsi Alexandro prodit.* die einfache änderung des verderbten *praeque* in *praedaeque* genügt, um den satz in die beste ordnung zu bringen.

II 29 s. 100, 3: Parmenion rät seinem herrn die günstigen anerbietungen des besiegten Perserkönigs anzunehmen. Alexander lehnt dies ab und meint, er sei bereits durch das *ius belli* der besitzer von Darius reich und schätzen geworden. *sat igitur Dario videatur id modo unum lucri habere, quod imperterritus his omnibus veluti alienissimis incubaverit.* was für eine unerschrockenheit zur ausübung der herschermacht und zum besitze des reichtums gehört haben soll, ist nicht abzusehen, und die bedeutung 'unbehelligt' kann *imperterritus* schwerlich haben. man vermiszt eine zeitbestimmung, und in dieser richtigen erkenntnis wünscht Kübler vor *imperterritus* ein *tam diu* 'vel simile quid' eingeschoben zu sehen. aber hsl. ist nicht *imperterritus*, sondern *imperterritum*, und da P dafür gar *imperteritum* aufweist, so ergibt sich ohne weiteres als richtige lesart *in praeteritum*; vgl. ps.-Kallisthenes: εἰ δὲ πρότερον αὐτῆς (sc. τῆς Ἀσίας) ἐκεῖνος ἦρχε, τοῦτο κερδαινέτω.

II 30 s. 102, 13 ff.: Darius erbittet sich brieflich vom könig Porus hilfe und schreibt ihm: *quod si tu quoque tam iustae indignationi nostrae accesseris tuamque iniuriam existimaveris, quae in me grassata est, ita praecavebis, ut te dignum erit et maiorum nostrorum, et isti conspirationi consulere tuisque commodis non deesse.* die aus T geflossene lesart *ita praecavebis* (A *pauebis*, P *p̄tabis* oder *p̄cabis*)

wäre nicht zu beanstanden, wenn sie sich mit den folgenden infinitiven vertrüge. wie mir scheint, verdient hier A den vorzug, zugleich aber ist zu beachten, dasz in P vor dem futurum nicht *ita* steht, sondern *aut*; also: *haut pavebis*. fügt man sodann vor *maiorum* noch das wort *more* ein, das kaum entbehrlich ist und leicht hat ausfallen können, so ergibt sich ein angemessener sinn.

II 36 s. 107, 12: ein edict Alexanders verheiszt den Persern freien handelsverkehr und ähnliches, sowie festlichkeiten und öffentliche spiele, deren leitung hervorragenden Ägyptiern aus Alexandria obliegen werde. diese sollen besondere vorzüge genieszen, *praeterque eos ingressu ceteros sacri templique prohiberi* ⟨*placuit*⟩. das eingeklammerte wort hat Kübler nach Mais vorgang eingeschaltet. da aber der folgende satz mit *iudicia* beginnt, so liegt es ungleich näher statt *placuit* ein *iussi* zu ergänzen. ebenso ist s. 131, 20 zwischen *requirendam* und *vixdum* nicht *existimavimus*, sondern *duximus* einzufügen, während s. 5, 18 die veränderung der form *abire* (*abiere* T) in *abige* den zusatz von *iubeto* überflüssig macht.[2]

III 4 s. 114, 14 heiszt es in einer anrede Alexanders an seine krieger: *sicut enim istae ferae bestiae . . facile hominum sapientia subiugantur*, *itidem hosce barbaros intelligetis . . prudentia nostra ad perniciem sui uti posse*. für *uti* musz es heiszen *verti*.

III 7 s. 117, 1: der Bucephala fällt in der schlacht, *idque Macedoni* (so mit P, dessen lesart Kübler nicht erwähnt, für *Macedonibus*) *supra omnia quae possunt in proeliis incommoda videri ingratum fuit*. in P liest man nicht *videri ingratum fuit*, sondern *rediuiue fuit*. diese auffällige variante, die dem schreiber von A in seiner vorlage unklar sein und ihn zu einer willkürlichen änderung veranlassen mochte, durfte ein neuerer hg. nicht ignorieren: denn sie musz ganz entschieden den ausgangspunkt für die ermittlung des richtigen bilden. es ist mir unzweifelhaft, dasz der verfasser geschrieben hat: *idque Macedoni supra omnia quae possunt in proeliis incommodare dividiae fuit*.

III 7 s. 117, 4 (*Alexander*) *equum exanimem ipse cauda in partes suas retrahit metuitque, ne spolium illud Indi suum vellent*. nicht auf den wunsch der Inder das tote pferd zu erbeuten erstreckt sich des königs befürchtung, sondern auf die erbeutung selber. deshalb musz, da das näher liegende *avellerent* unpassend erscheint, für *vellent* mit Haase geschrieben werden *aveherent*; vgl. s. 119, 20 *avectaque praeda*.

Nachdem Porus im zweikampfe gefallen ist, stellt Alexander den Indern vor, dasz eine fortsetzung des kampfes zwecklos sei. III 8 s. 118, 19 *igitur cum omnis militantium vis ei ostentationi proficiat, si teste imperatore suo, quod singulis sit devoti animi, monstraverint*, *quid hoc rei est*, *quod incassum discrimina vestra profunditis*,

[2] das Göttinger blatt hat dafür die bezeichnende, aber schwerlich ursprüngliche lesart *amolire*.

Pori iam testimonio facessente? P hat zunächst hinter dem worte *uis* nicht *ei*, sondern *et* und ferner, was Kübler unerwähnt läszt, *testi imperatori.* ich halte beides für richtig und schlage vor durch folgende lesung dem unverständlichen satz aufzuhelfen: *igitur cum omnis militantium vis et ostentatio nil proficiat, ni testi imperatori suo . . monstraverint* usw.

Dann heiszt es in dem bericht über die weitere verhandlung mit den unterthanen des Porus (s. 119, 8) *non Indos enim culpae illius reos apud se fuisse, verum Porum, qui sat sibi poenarum, quae lex belli, monuit, praestitisset.* das *quae* hinter *poenarum* hat Müller aus P (*que*) aufgenommen, in A ist *quia* durch correctur aus *qua* hergestellt, Mai hat *quas* vorgeschlagen. sicherlich ist das von Kübler anscheinend parenthetisch aufgefaszte *monuit* unhaltbar. ich lese mit berücksichtigung von A: *qui sat sibi poenarum, quia lex belli voluerit, praestitisset.* an dem tempuswechsel darf man keinen anstosz nehmen.

III 15 s. 124, 18: die Inder führen den könig in Prasiaca zu einem orte, *quod esse dicebant veteris cuiusdam regis indidem* (lies *Indiae* oder *Indorum*) *monumentum*, das viel gold und andere schätze in sich berge. als diese nachricht die habgier der Macedonier wachruft, *repente barbari . . dilabuntur eque inconspectu* (lies *conspectu*) *nostro incertum quanam maiestate evanescunt.* mit dem ausdruck *maiestate* läszt sich kein vernünftiger sinn verbinden; ich schlage vor *magica arte.*

III 26 s. 134, 1: als Alexander die weissagenden *arbores solis ac lunae* erblickt hat, *vox auditur . . eiusque interpretamenta habuit quisquam nobis et dissertare audebat.* Mai hatte bereits mit seinem vorschlage *interpretamenta nemo quisquam nobis edissertare audebat* den sinn richtig getroffen, und dieser kommt auch vollkommen zum ausdruck, sobald man nur für das sinnlose *habuit* schreibt *haut.* — Endlich musz ein *interpres* das orakel deuten, und von ihm erfährt der könig, dasz ihm ein früher tod bestimmt sei *eamque mortem non de externis, enimvero de meis et proximis fore.* für *meis*, wie Kübler nach conjectur schreibt, stand in den frühern ausgaben *comitibus*; das hsl. *deibus* (A) führt unzweifelhaft auf *fidelibus.* — In der weitern erzählung von dem wunderbaume — z. 27 — ist zwischen *si* und *vitae* einzuschieben *fine* oder *spatio*; vgl. oben z. 7 *vitae meae spatia.*

III 28 s. 136, 6 schreibt der könig an Candace: *nam et relatio addidit Ammona quoque meum militasse una vobiscum, et id famae adstipulatur etiam oraculi maiestas, quod editum iubet uno nos deo sacris obsequi.* für das hsl. *uno* musz nach Küblers vorschlag *una* gelesen werden; auszerdem aber ist für *nos* zu schreiben *nobis.* das erfordert der sinn und das beweist Candaces antwort (z. 23): *at vero te probo, quod ad communionem nos sacri et obsequium voces Ammonis dei.* — Der brief schlieszt mit den worten *quare religiosum est facere dei iussa, et id moneo suadeoque rectius tibi facturae,*

si veneris, enimvero multum peccaturae, si omittas. für *enimvero* haben die hss. *non uero*; für *omittas*, wie Mai herstellt, steht in A *ammittas*, in P *admittas*. die letztere lesart ist anzunehmen, wenn man *non vero multum* halten will. allein Kübler hat richtig erkannt, dasz der brief wie andere ähnlichen inhalts mit einer drohung für den fall der weigerung geschlossen haben musz. vor seiner änderung (*enimvero*) aber scheint mir der vorschlag *non vero* ***inultum*** *peccaturae* den vorzug zu verdienen.

III 30 s. 138, 4 *quod igitur Alexander id horae somno per diem teneretur, Ptolomaeus quaerit* usw. neben *per diem* ist eine weitere zeitbestimmung entbehrlich und geradezu unzulässig. in A steht nicht *id horae*, sondern *ad hore*. man schreibe also ***altiore***.

III 31 s. 138, 18: Candaules, der sohn der königin Candace, hat Ptolomaeus für Alexander gehalten. als dieser von der sache erfährt, beschlieszt er den prinzen in diesem irrtum zu belassen. *surgit igitur e lectulo et diadema protinus suum in Ptolomaei caput transfert chlamydeque augustiore vel regia circumiectum egredi iubet, tum ubi petitus a Candaule rex fuat, ad sese Antigonum satellitem vocitare.* statt des wortes *petitus* haben die hss. *penitus*, für *fuat* steht in P *fuit*. in A ist auch hier die verdunkelte und unverstandene vorlage willkürlich geändert. Küblers conjectur *fuat* halte ich für richtig; statt *penitus* hingegen lese ich ***percitus***, in der aus Plautus bekannten bedeutung von *appellatus, nominatus*.

III 35 s. 143, 3 ff. wird der prächtige palast der Candace beschrieben. die schilderung hebt an mit den worten *domus vero egregio opere elaborata* (besser wohl *laborata*) *hisque metallis insignita erat, ut . . coruscaret, nihil in sese dispar aut alienum possidens.* Kübler hat nach Mais vorgang *alienum* für ein in beiden hss. stehendes *alius* aufgenommen und in der note die vermutung geäuszert, dasz hinter *alius* ein wort wie *lucis* oder *splendoris* ausgefallen sei. dies ist abzuweisen: denn offenbar musz es für *alius* heiszen ***vilius***: alles harmoniert unter einander, und alles ist von gleich hohem werte.

III 47 s. 155, 12 *his acceptis Alexander iter in Prasiacam inde pervertit* (P richtig *praevertit*), *quae quidem eius militi peregrinatio laboris admodum et plurimi periculi fuit.* der gen. *laboris* ohne adj. ist anstöszig; die hss. lesen *labori*, woraus ich ***laboriosa*** herstelle. ganz ähnlich ist die gleiche adjectivendung s. 89, 6 ausgefallen, wo der sinn die schreibung ***artificioso*** (statt *artifici*) *isto obsequio* verlangt. so dürfte auch s. 47, 12 das hsl. *naui* vor *auxilio*, für welches Kübler mit Eberhard *navo* geschrieben hat, eher auf *naviore* führen. — Auf diesem marsche wird das heer durch gewaltige regengüsse belästigt, und da den soldaten die nötige fuszbekleidung fehlt, müssen sie mit nackten füszen *per loca aspera umidaque perpeti labore* weiterziehen. (z. 21) *neque vero id sub isdem imbribus adeo molestum quam redeuntibus in naturam temporis solibus fuit.* der schlusz ist mir unverständlich; es musz wohl heiszen *in naturam* ***teporis***.

III 50 s. 158, 5: die wanderung des heeres wird erschwert durch *multa praerupta loca, quae obsessa crassioribus nubibus nebulosisve* (lies *nebulisve*) *omnem omnino adspectum homini sustulerant ac diei.* so Kübler, während seine vorgänger *hominis* geschrieben hatten. die eine wie die andere lesart läszt einen genügenden sinn vermissen. man gewinnt einen solchen, sobald man für *homini* schreibt *luminis.*

III 51 s. 158, 25 *indidem ad rubrum mare venimus, quorum locorum dextra quidem perasperis inviisque montibus recta est, laeva vero mari rubro latius fusa.* da zu *locorum dextra* ein substantiv unumgänglich notwendig ist, wird aus *perasperis* hergestellt werden müssen *pars asperis.*

III 52 s. 160, 3: der zug geht abermals durch undurchdringliche finsternis. *tum vero divinum quoddam auxilium demorantibus praevenientes nobis quasdam effigies numinum cernere fuit cum luminibus lampadarum, quas a materia argenti eminus aestimabamus, atque ita victi ductique Tanaim usque fluvium supervenimus.* die drei gesperrt gedruckten wörter bedürfen einer verbesserung. das *demorantibus* möchte ich zunächst nicht mit Kübler in *desiderantibus*, sondern, was näher liegt, in *demirantibus* ändern: 'zu unserm erstaunen über diese von den göttern gesandte hilfe nahmen wir wahr' usw. was ferner das wort *eminus* angeht, neben welchem *aestimabamus* befremden musz, so findet sich in A *eminis* durch correctur aus *eminus* hergestellt. ich halte an dieser correctur fest und lese *quas a materia argenti C minis aestimabamus.* endlich würde ich für *victi* lieber *aucti* schreiben als *iuti*, was Kübler in der anmerkung vorschlägt. man kann auch an *aucti adiutique* denken; beide participia finden sich ebenso verbunden bei Cornelius Nepos *Phoc.* 2.

PFORTA. DIEDERICH VOLKMANN.

* * *

Da ich den herausgeber der jahrb. bei der correctur unterstütze, so ist mir der vorliegende aufsatz Volkmanns vor der veröffentlichung unter die augen gekommen. so füge ich denn sofort eine kleine bemerkung hinzu. von den beiden eingangs besprochenen Homerversen hat Volkmann den ersten so verbessert, dasz, wenn er nicht die urform selbst hergestellt hat, man dieser doch kaum wird näher kommen können. den bisherigen verbesserungsversuchen des zweiten vermag er selbst keine wahrscheinlichkeit zuzuerkennen. ich glaube etwas einigermaszen wahrscheinliches zu bieten, wenn ich zu schreiben vorschlage *aurea caesaries quam* (*quam*, wenn *arce* bleibt, *quem*, wenn *arcu* den vorzug verdienen sollte) *cingit motibus almis.* eines *cinxit* bedarf es wohl kaum. *motibus* genügt dem sinne; da aber daneben *mentibus* überliefert ist, wäre vielleicht noch zu erwägen, ob nicht *nutibus* noch ausdrucksvoller ist. das vorausgehende *adnuit* würde eher dafür als dagegen sprechen.

DRESDEN. FRIEDRICH POLLE.

(52.)
ZU VERGILIUS.

Wir lesen *Aen.* I 194 ff.

hinc portum petit et socios partitur in omnis.
vina, bonus quae deinde cadis onerarat Acestes
litore Trinacrio dederatque abeuntibus heros,
dividit et dictis usw.

die stellung des zu *dividit* gehörigen, an *partitur* (*cervos*) eine zweite handlung anreihenden *deinde* ist nicht nur eine 'sehr freie', wie die hgg. anmerken — 'mit metrischer freiheit gestellt' meint Gebhardi, 'non suo loco positum' sagt Gossrau, 'mit sehr freier wortstellung' Brosin — sondern geradezu anstöszig und unerträglich. die 'metrische freiheit' hat ihre grenzen an der logik, und diese verbietet hier m. e. unbedingt, dasz *deinde* in den relativsatz gezogen werde. dazu kommt dasz das richtige so nahe liegt und keinerlei 'metrische freiheit' vonnöten war. so anstöszig nemlich die einbeziehung des *deinde* in den relativsatz, so gewöhnlich und so elegant ist hingegen die des nomens (objects), und darum darf man wohl mit sicherheit behaupten, dasz Verg. geschrieben habe:

deinde, bonus quae vina cadis onerarat Acestes
litore Trinacrio dederatque abeuntibus heros,
dividit usw.

die umstellung ist leicht erklärlich (man schrieb *vina*, um die construction anzudeuten, über *deinde*), und das hervortreten der allitteration ist eine weitere empfehlung für obige herstellung.

Mit der überlieferten lesart darf man nicht stellen vergleichen wie V 14 *sic deinde locutus colligere arma iubet* oder V 400. VII 135: denn hier ist die partikel weiter nichts als ein abundierendes complement des participiums (vgl. II 391. VIII 481). aber auch III 609 *qui sit, fari, quo sanguine cretus, hortamur, quae deinde agitet Fortuna, fateri* ist kein analoger fall. denn *deinde* ist hier nicht etwa, wie Brosin meint, mit *fateri* zu verbinden: das wäre unsäglich matt und prosaisch. in fragen, besonders der verwunderung und des staunens, wird öfter *deinde*, ähnlich wie *tandem*, dem fragepronomen beigefügt, zb. V 741 *quo deinde ruis?* IX 781 *quo deinde fugam, quo tenditis? inquit.* XII 889 *quae nunc deinde mora est?* vgl. Hand Turs. II 247.

Fulda. Eduard Goebel.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

84.

ΘΟΥΚΥΔΙΔΟΥ ΤΕΤΑΡΤΗ. THE FOURTH BOOK OF THUCYDIDES. A REVISION OF THE TEXT, ILLUSTRATING THE PRINCIPAL CAUSES OF CORRUPTION IN THE MANUSCRIPTS OF THIS AUTHOR, BY WILLIAM GUNION RUTHERFORD, M. A., LL. D. ETC. London, Macmillan and co. 1889. LXXVIII u. 134 s. gr. 8.

'Ego si ita in scriptorum veterum operibus refingendis et amplificandis interpolatorum licentiam grassatam esse aut grassari potuisse crederem, omnem eorum contextus constituendi conatum abiciendum putarem; nunc haec somnia lususque arte nostra parum dignos iudico.' INMadvig.

Oft, wenn ich während der ausarbeitung von meiner eben erschienenen ausgabe der bücher VI—VIII des Thukydides die ausgaben anderer zu rate gezogen habe, hat es mich ernstlich verdrossen die unwissenschaftliche leichtfertigkeit wahrzunehmen, mit welcher die von Cobet gegründete holländische philologenschule auf einen losen verdacht hin die gefährliche kritische waffe der athetese zur anwendung gebracht hat, und manchmal ist mir dabei der gedanke gekommen, es sei vielleicht verdienstlich zu zeigen, wohin man kommen würde, wenn man die consequenzen dieser methode bis ans äuszerste ziel verfolgte. dasz es nicht eine völlig unnütze arbeit wäre, dem einflusz dieser schule entgegenzuwirken, zeigt zb. die mit dem sonst gar nicht unbesonnenen herausgeber JMStahl vorgegangene veränderung: denn es wird keinem in der Thukydideslitteratur bewanderten entgangen sein, dasz dieser gelehrte in bezug auf die athetesen in seiner bearbeitung der Popposchen ausgabe viel weiter als in der stereotypausgabe gegangen ist. jedoch habe ich es immer bei dem vorsatz bewenden lassen; zur ausführung desselben hat es mir an lust gefehlt und an mut den unrat noch breiter zu treten. deshalb bin ich gewissermaszen dem herausgeber des oben erwähnten

buches dankbar, weil er in allem ernste den versuch gemacht hat die bezüglichen grundsätze der Cobetschen schule durchzuführen; dasz es ihm mit irgend einem grade wissenschaftlicher sicherheit oder wenigstens wahrscheinlichkeit gelungen wäre, werden trotz des dabei aufgewandten scharfsinns und der unbestreitbaren gelehrsamkeit des hg. kaum viele zugeben.

Dem texte der vorliegenden ausgabe gehen drei aufsätze voran, in denen von dem stil und der sprache des Thukydides, von der interpolation und von der hsl. überlieferung und ihrer emendation gehandelt wird. in dem ersten hebt der hg. mit der etwas kühnen behauptung an, dasz 'es kaum eine seite gebe, welche nicht ein beispiel von einem satze liefere, der jedem für einen satz geltenden gesetze widerstreite'.[1] er gibt allerdings zu, dasz der stil des Thuk. schwierigkeiten darbiete, jedoch solche, welche entstehen, wenn der genius eines schriftstellers der sprache ein eigentümliches gepräge aufdrückt. die charakteristischen redewendungen, welche bei einem andern schriftsteller als übertreibungen oder gar parodien des attischen idioms erscheinen würden, sind attisch, durch einen präcisen und logischen verstand aufgefaszt. als specielle merkmale des Thukydideischen stiles hebt er folgende hervor: neigung zu resumierenden ausdrücken, wodurch die deutlichkeit gefördert wird (zb. 42, 2; 9, 2—4; 38, 5; die beispiele sind hier wie fast immer dem vierten buche entnommen), präcision im gebrauch der verschiedenen genera des verbums (zb. ἀναπαύοντες 11, 3; ξυνεπῆγον 79, 2; ξυνεπάγοντες 84, 2; διακινδυνεύεσθαι 19, 1; 98, 8 wird σπένδουσιν, wofür man σπενδομένοις verlangt hat, nicht ohne wahrscheinlichkeit so erklärt, dasz nur von der éinen partei, den Athenern, die rede sei), häufige anwendung und weiterführung der paraphrasen mit ποιεῖσθαι bzw. γίγνεσθαι, häufung von participien mit oder ohne variation, schlieszlich anwendung des indirecten reflexivs im plural. diese beobachtungen sind zwar nicht nagelneu, entbehren aber wegen der übersichtlichen zusammenstellung nicht des interesses; allein es sind doch im ganzen genommen rein secundäre stileigentümlichkeiten, welche den schriftsteller nicht erschöpfend charakterisieren. vor allem muste des groszen unterschiedes gedacht werden, welcher zwischen der schlichten erzählung der historischen thatsachen und der entweder rednerischen oder einfach räsonnierenden darstellung der leitenden motive besteht, und dabei läszt es sich nicht leugnen, was übrigens niemand wundernehmen kann, dasz die gewähltere oder gesuchtere ausdrucksweise der reden einigermaszen auch die andern teile des werkes beeinfluszt hat. den schlusz des capitels bilden einige dürftige bemerkungen über die diction des Thuk. und die verwandtschaft derselben mit der des Herodotos und der tragiker.

Den hauptteil der einleitung (s. XXXI—LIX) bildet der zweite

[1] des leichtern verständnisses wegen habe ich es öfters vorgezogen die worte des hg. zu übersetzen, wie ich hoffe, ohne mich sehr arger fehler schuldig zu machen.

aufsatz, in welchem R. behauptet, dasz der text an einer verderbnis leide, deren unheilvoller einflusz bisher nur ungenügend gewürdigt sei; er erörtert die zahlreichen arten, auf welche correcturen, glossen und scholien in den text einschleichen konnten. zb. schreibt er: 'je später der zeitpunkt des copierens wurde, um so zahlreicher wurden die möglichkeiten der verderbnis', 'nichts kann die einverleibung eines groszen teils der ursprünglichen interpretamenta in den text eines beliebigen schriftstellers gehindert haben', sätze welche an sich weder theoretisch noch in ihrer praktischen handhabung neu sind, deren wahrheit aber davon abhängt, in wie weit sie zur ausführung gebracht werden. neu ist aber folgender satz: 'speciell bei Thuk. ist diese art von corruption wegen seines unverdienten rufes der undeutlichkeit unentdeckt geblieben, hat aber selbst nicht wenig zu diesem rufe beigetragen'; demnach beweist die undeutlichkeit die corruption, die corruption aber hat eben diese undeutlichkeit hervorgerufen! auch dürfte es unvorsichtig sein, diesen ruf des Thuk., welcher bekanntlich noch auf Cicero (*or.* 9, 30) zurückgeht, als 'unverdient' zu bezeichnen. bevor nun R. zu dem reinigungsprocess schreitet, sucht er für die verschiedenartigen einschiebsel eine präcise terminologie festzustellen, indem er die ausdrücke 'glosse' und 'scholion' bzw. als 'leichteres wort, wodurch ein schwierigeres erklärt wird' und 'interpretation irgend einer speciellen grammatikerschule' definiert, dagegen für das wort 'scholion', wie es heutzutage gewöhnlich gebraucht wird, das wort 'adscript' in vorschlag bringt. gegen diesen ausdruck an sich läszt sich kaum etwas einwenden; der hg. hebt aber selbst hervor, dasz das wort 'scholion' in seiner speciellen bedeutung bei Thuk. vielleicht gar nicht zur anwendung kommen wird, so dasz es recht überflüssig scheint einen neuen terminus dafür zu bilden, welcher auszerdem ein wenig zu umfassend ist. nachdem so die waffen etwas schärfer geschliffen sind, geht der hg. kühnen mutes auf den text los und stellt verschiedene kategorien der corruption auf, ungefähr 12; weil aber diese bisweilen in einander hinübergreifen und bei weitem nicht alle textveränderungen der ausgabe angehen, habe ich es vorgezogen diese nach teilweise andern gesichtspunkten unten zu behandeln.

Im dritten aufsatze 'die handschriftliche überlieferung und ihre emendation' betitelt werden verschiedene arten graphischer fehler erwähnt und durch beispiele erläutert; bisweilen sind die zusammenstellungen instructiv, bieten aber durchgehends wenig neues. éine äuszerung ist mir sehr aufgefallen: 'dasz Thuk. im alten alphabet schrieb, ist an sich nicht unwahrscheinlich und durch einige schlagende eigentümlichkeiten der hsl. überlieferung gestützt, welche am besten sich durch die hypothese von einer umschreibung erklären lassen.' als beispiele werden ἀμυνομεν und ἀμυνεcθαι angeführt, welche beide im altattischen alphabete doppelwertig sind (ἀμύνομεν ἀμυνοῦμεν, ἀμύνεcθαι ἀμυνεῖcθαι); allein soweit ich mich entsinne, sind solche verwechselungen auch bei schriftstellern, welche im ioni-

schen alphabete geschrieben haben, gar nicht selten. ob Thuk. das eine oder andere alphabet benutzt habe, wird wohl immer unentschieden bleiben, und es ist an sich eine sehr müszige frage, weil jedenfalls sehr bald nach dem 'erscheinen' des werkes transcriptionen stattgefunden haben müssen, welche wahrscheinlich von nicht ganz unkundigen leuten gemacht worden sind; wenn man aber bedenkt, wie früh das ionische alphabet im athenischen privatgebrauche vorkommt, ist es viel wahrscheinlicher, dasz Thuk. dies angewendet hat: vgl. Wilamowitz Homer. unters. s. 304 ff. zu guter letzt gibt uns der hg. zwei capitel, das erste und das letzte des vierten buches, ins altattische umgeschrieben, wobei die inschriftlichen resultate in der weitesten ausdehnung benutzt sind (εγβολεν, ες σικελιαι, πολυγ χρονον, εμ τοι παροντι, εγκαθορμισαμενοι, τομ πολεμον, ποεσασθαι, απεγαγεν παλιν, τες στρατιαν); sonderbar ist es jedoch, dasz er — wie auch überall in der ausgabe — gegen das ausdrückliche zeugnis des Markellinos § 52, womit die inschriften sehr gut übereinstimmen (vgl. Meisterhans gramm. d. att. inschr.² § 14 anm. 140), ἀεί für αἰεί schreibt; auch die form γιγνεσθαι c. 135, 1, wofür alle ausgaben, auch die seinige, γενέσθαι bieten, ist mir unerklärlich geblieben.

Bevor ich zur kritik der einzelnen athetesen R.s übergehe, möchte ich eine bemerkung vorausschicken. ich beabsichtige lediglich die von R. zuerst verdächtigten stellen zu besprechen, obgleich ich nicht übersehe, dasz der beweis für diese groszenteils in den gelungenen athetesen anderer zu suchen ist; es liegt aber doch die sache so, dasz vier entschieden unechte stellen trotz alles parallelismus die unechtheit einer fünften nicht beweisen, sondern dieselbe schlieszlich durch innere gründe dargethan werden musz. zuerst möchte ich die stellen besprechen, welche R. als durch contamination von text und adscript bzw. glosse oder auf ähnliche weise verdorben betrachtet.

4, 1 ἡσύχαζεν ὑπὸ ἀπλοίας, μέχρι αὐτοῖς τοῖς στρατιώταις σχολάζουσιν ὁρμὴ ἐπέπεσε περιστᾶσιν ἐκτειχίσαι τὸ χωρίον. die worte ἡ σ ύ χ α ζ ε ν . . μ έ χ ρ ι und σ χ ο λ ά ζ ο υ σ ι ν werden getilgt als aus zwei ursprünglichen glossen des part. περιστᾶσιν, ἡσυχάζουσιν ὑ. ἀ. und σχολάζουσιν, entstanden. dasz περιστᾶσιν, welches wort R. übrigens richtig übersetzt ('changing round') glossiert werden konnte, ist sehr natürlich; allein durch die zweideutigkeit desselben wird die möglichkeit ganz unsinniger glossen nicht erklärt. gesetzt aber, dasz ἡσυχάζουσιν in den text hineingekommen und als indicativ aufgefaszt wäre: warum wurde das praesens ins imperfectum geändert? die auslassung von οὗ nach μέχρι, wodurch R. den späten ursprung dieses wortes verraten glaubt, ist nicht allein attisch (Xen. Anab. IV 2, 4), sondern auch Thukydideisch (I 137, 2), und das wort passt an sich vollkommen von der eingetretenen veränderung der sachlage. wenn übrigens eine änderung notwendig ist, dürfte das von Dobree und Krüger empfohlene ἡσύχαζ ο ν den vorzug verdienen. — 10, 5 ὅτι, εἴ τις ὑπομένοι καὶ μὴ φόβῳ [ῥ ο θ ί ο υ

καὶ νεῶν δεινότητος] κατάπλου ὑποχωροίη usw. die getilgten worte hält R. für ein adscript, aus ῥοθ. κ. ν. δεινότητι entstanden; es ist aber sehr unwahrscheinlich, was behauptet wird, dasz ein commentator die worte φόβῳ ὑποχωρεῖν als *terrori cedere* verstanden und dann φόβῳ durch δεινότητι, κατάπλου durch hinzufügung von dem dichterischen ῥοθίου und νεῶν erklärt haben soll; im vergleich damit ist die postulierte änderung von δεινότητι in δεινότητος ein leichtes. übrigens würde der ausdruck φόβῳ κατάπλου sehr kahl und matt sein. — 11, 4 φυλαςςομένους τῶν νεῶν μὴ ξυντρίψωςιν ἐβόα usw. R. streicht die worte τ. ν. μ. ξ. als aus einer glosse des wortes ξύλων und einem adscripte des part. φυλαςςομένους entstanden; ich möchte doch nicht an der partitiven bedeutung des genitivs (vgl. meine 'comm. crit. ad Thuc.' s. 120) verzweifeln. — 15, 2 καὶ κινδυνεύειν οὐκ ἐβούλοντο ἢ ὑπὸ λιμοῦ τι παθεῖν αὐτοὺς ἢ ὑπὸ πλήθους βιαςθέντας κρατηθῆναι usw. das von R. verdächtigte κρατηθῆναι kann nicht wohl entbehrt werden, weil es gar nicht sicher war, dasz die Spartiaten, wenn sie von der übermacht bedrängt wurden, den tod leiden (τι παθεῖν) musten. — 17, 2 τοὺς δὲ λόγους μακροτέρους οὐ παρὰ τὸ εἰωθὸς ποηςόμεθα schreibt R., indem er die hsl. überlieferung μακροτέρους .. μηκυνοῦμεν aus der glosse μακροτέρους ποηςόμεθα] μηκυνοῦμεν erklären will; wahrscheinlicher ist es jedenfalls, wie Cobet angenommen hat, dasz μακροτέρους aus einer glosse μηκυνοῦμεν] μακροτέρους ποιηςόμεθα herrührt. — 34, 3, eine entschieden verderbte stelle (vgl. comm. crit. s. 127), sucht R. durch die annahme zu heilen, dasz τῇ ὄψει aus einem durch τοῦ προορᾶν glossierten genitiv τῆς ὄψεως verstümmelt sei; dadurch wird aber der parallelismus der glieder durchaus geschwächt. — 40, 1 werden die worte ἀπιςτοῦντές τε μὴ εἶναι τοὺς παραδόντας τοῖς τεθνεῶςιν ὁμοίους, welche mit groszer wahrscheinlichkeit von Dobree und Madvig durch die änderung ἠπίςτουν τε emendiert sind, von R. als aus einem den folgenden genetivi absoluti τινος ἐρομένου beigeschriebenen glossem ἀπιςτοῦντος μὴ usw. herrührend getilgt; ein commentator würde aber jedenfalls τοὺς τὰ ὅπλα παραδόντας geschrieben haben. — 44, 2 streicht R. mit Valla und Classen die worte τούτῳ τῷ τρόπῳ, und zwar mit einer erklärung, welche die von Classen aufgestellte an ungereimtheit noch überbietet: «sie sind eine lose art von epexegesis: — κατὰ δίωξιν πολλήν: τούτῳ τῷ τρόπῳ i. e. τρόπῳ διώξεως πολλῆς.» die gewöhnliche scholiastenmanier eine auffallende anwendung einer präp. zu erklären besteht darin, dieselbe durch eine andere zu ersetzen, vgl. zb. schol. zu VII 28, 4. — 48, 1 τούς τε Ἀθηναίους ἐπεκαλοῦντο καὶ ἐκέλευον cφᾶς εἰ βούλονται αὐτοὺς διαφθείρειν usw. R. hat das pronomen αὐτούς als ein adscript des pron. cφᾶς getilgt, mit der dogmatischen bemerkung, dasz es als object des ἐκέλευον übersetzt werden könnte, wenn in einem griechischen satze jede wortstellung möglich wäre. weder das eine noch das andere wird jemand behaupten;

αὐτούς ist natürlich eine sehr passende apposition (*ipsos* im gegensatz zu den Kerkyraiern) zu dem auch von ἐκέλευον abhängigen τοὺς Ἀθηναίους. — 56, 1 τοῖς δ' Ἀθηναίοις τότε τὴν παραθαλάσσιον δῃοῦσι τὰ μὲν πολλὰ ἡσύχασαν, ὡς καθ' ἑκάστην φρουρὰν γίγνοιτό τις ἀπόβασις usw. die vermutung R.s, dasz das verbum ἡσύχασαν von einem abschreiber statt des imperfectums irgend eines den dativ regierenden verbums, zb. οὐχ ἀνθέστασαν, eingesetzt worden sei, hat beim ersten anblick etwas bestechendes, zeigt sich aber bei näherer betrachtung als ganz und gar überflüssig. was er 'zwei gröbliche fehler' nennt, ist in der that nur ein seltener sprachgebrauch: der dativus commodi τοῖς Ἀθηναίοις ('die A. fanden die küste ruhig') wird durch die analogie von 120, 2 (ἀποστᾶσι δ' αὐτοῖς), VIII 24, 6 (εἰργομένοις αὐτοῖς) und Her. V 97. VI 21 (Krüger) hinlänglich geschützt, und ein nachträglich einem im historischen aorist ausgesprochenen satze angehängter iterativer nebensatz findet sich zb. Hom. Γ 232 (ξείνισσεν..ὁπότε ἵκοιτο). übrigens wäre ja die änderung von ἡσύχασαν in ἡσύχαζον eine sehr leichte. — 63, 1 sind die worte παρόντας Ἀθηναίους bis νομίσαντες εἰρχθῆναι gestrichen worden, indem statt φοβεροὺς geschrieben wird φοβερόν. für die tilgung der erstern hälfte παρόντας .. ἐκπλαγέντες gibt R. eigentlich keine motivierung; dasz παρόντας Ἀθηναίους glosse sein möge, kann vielleicht zugegeben werden, während κατ' ἀμφότερα ἐκπλαγέντες entschieden das gepräge der echtheit an sich trägt. der folgende satz καὶ τὸ ἐλλιπὲς τῆς γνώμης usw., welchen R. als eine von c. 55, 2 (οἷς τὸ μὴ ἐπιχειρούμενον ἀεὶ ἐλλιπὲς ἦν τῆς δοκήσεώς τι πράξειν) beeinfluszte interpolation betrachtet, versetzt ihn in eine art von pathos: 'die erklärer' sagt er 'mögen den satz nach belieben drehen und wenden; allein können sie ehrlich die worte τὸ ἐλλιπὲς εἴργεται ins englische oder in eine andere sprache übersetzen?' ich halte den ausdruck τὸ ἐλλιπὲς τῆς γνώμης für analog nicht mit ἐλλιπὲς τῆς δοκήσεως, sondern zb. mit τῆς γνώμης τὸ θυμούμενον (VII 68, 1), wodurch sich folgender sinn ergibt: 'in dem glauben, dasz unsere unerfüllte absicht .. gehindert wurde.' — 67, 3 hat R. die worte ὅπως τοῖς ἐκ τῆς Μινῴας Ἀθηναίοις ἀφανὴς δὴ εἴη ἡ φυλακὴ μὴ ὄντος ἐν τῷ λιμένι πλοίου φανεροῦ μηδενός getilgt, indem er eine genesis der interpolation annimt, welche wahrhaft haarsträubend ist. zuerst seien, meint er, die worte ἡ φυλακή im sinne von *haec cautio fiebat* mit dem erklärenden satze ὅπως ἀφανὲς δὴ εἴη (sc. τὸ ἀκάτιον) hinzugefügt und dann dem unrichtig als *defensio* verstandenen φυλακή zu liebe ἀφανὲς in ἀφανὴς geändert worden; die letzten worte hält er gar nicht für erwähnenswert. sonderbar bleibt es doch immer, dasz wir ein unserem texte wort für wort entsprechendes scholion haben: ὅπως ἀφανὲς δῆθεν ᾖ τοῖς Ἀθηναίοις τί χρὴ φυλάττεσθαι. — 78, 4 hat R. sowohl καὶ αὐτός als καὶ αὐτοῖς gestrichen, nachdem Dobree das erstere gestrichen und das andere in καὶ αὐτὸς geändert hatte. es liegt auf der flachen hand, dasz eine verschrei-

bung sehr leicht eine umstellung und interpolation veranlassen konnte, während eine interpolation ohne hsl. grundlage, wie sie R. annimt, blosz um Brasidas von seinen führern zu unterscheiden, sehr wenig wahrscheinlichkeit hat. — 81, 1 betrachtet R. die worte von ἄνδρα ἔν τε τῇ C. bis zu Λακεδαιμονίοις γενόμενον als ein adscript des wortes Βρασίδαν, mit der dürftigen begründung, dasz zuerst Campbell ihn auf den im aorist des part. γενόμενον befindlichen solöcismus der bedeutung aufmerksam gemacht habe. worin aber dieser solöcismus bestehen soll, ist mir völlig unbegreiflich: der ausdruck ἄνδρα ὅς . . ἐδόκει (damals galt) . . καὶ . . ἐγένετο (später sich erwies), gegen dessen richtigkeit sich kaum etwas einwenden läszt, muste eben in participialer fassung ἄ. δοκοῦντα καὶ γενόμενον lauten; vgl. Herod. VII 106 κατέλιπε δὲ ἄνδρα τοιόνδε Μασκάμην γενόμενον. VIII 126. dasz auszerdem der ganze mit γάρ eingeleitete rest des capitels, welcher Brasidas' auftreten und seine resultate charakterisiert, sich nicht auf die bloszen wünsche der Lakedaimonier (R. hat hier meine änderung βουλόμενοι aufgenommen) und Chalkideer beziehen kann, wird jedermann beim ersten durchlesen klar sein. — 85, 7 ὥστε οὐκ εἰκὸς νηΐτῃ γε αὐτοὺς τῷ ἐκεῖ στρατῷ ἴσον πλῆθος ἐφ' ὑμᾶς ἀποστεῖλαι. R., welcher mit Dobree ua. die meiner meinung nach sehr passenden worte τῷ ἐκεῖ (so von den guten hss. nur Pal., die andern τῷ ἐν Νισαίᾳ) als glossem getilgt wünscht, hat nach mir νηΐτην geschrieben und dann natürlich στρατῷ in στρατὸν geändert, was nicht wenig gewaltsamer ist; endlich hat er statt ἴσον πλῆθος geschrieben ἰσοπαλῆ, mit der einfachen begründung, dasz ἰσοπαλῆ sowohl in uncialer als in cursiver schrift sehr wenig von ἴσον und einem compendium des wortes πλῆθος ($\overset{λ}{π}$?) abweiche. was aber an den worten ἴσον πλῆθος verkehrt sei, bleibt ein rätsel. — 95, 2 καὶ ἢν νικήσωμεν, οὐ μή ποτε ὑμῖν Πελοποννήσιοι ἐς τὴν χώραν ἄνευ τῆς τῶνδε ἵππου ἐσβάλωσιν usw. *decipit exemplar vitiis imitabile:* Cobet hatte hier die bemerkung gemacht, dasz in den worten ἄνευ τῆς τῶνδε ἵππου eine amphibolie vorliege, ob sie gleich hier nichts anders als ἐστερημένοι τοῦ τῶν Θηβαίων ἱππικοῦ bedeuten konnten. R. hat keinen anstand genommen die worte zu tilgen, und zwar mit zwei argumenten, einmal weil in einer παραίνεσις die bemerkung, dasz ein sieg künftig Attika gegen invasion sichern würde, eine sehr natürliche übertreibung sei — wie leicht zu ersehen passt dies ebenso gut für den überlieferten text: denn ἄνευ dh. ἐστερημένοι ist ja hier: *cum destituti erunt*, nicht *si d. e.* — zweitens weil die zuhörer des Hippokrates ihn gewis verstanden, auch wenn er ihnen nicht in so vielen [vier] worten die bedeutung des verlustes der thebanischen reiterei darlegte. auszerdem darf man nicht vergessen, dasz es echt Thukydideische manier ist, für die leser die bedeutung eines kampfes durch räsonnements darzulegen, welche eigentlich, wie es thatsächlich hier der fall ist, im munde der redenden nicht passen. — 98, 6 πᾶν δ' εἰκὸς εἶναι τὸ

πολέμῳ καὶ δεινῷ τινι κατειργόμενον ξύγγνωμόν τι γίγνεσθαι καὶ πρὸς τοῦ θεοῦ. mit benutzung der von Reiske vorgeschlagenen änderung τῷ (so die meisten hss.) . . κατειργομένῳ hat R. die stelle auf die weise zu heilen versucht, dasz er die worte πολέμῳ καὶ δεινῷ τινι als glossem und τι als durch dittographie (ΤΙΓΙΓΝΕΣΘΑΙ) eingeschlichen streicht, eine nicht sehr zusagende lösung der schwierigkeiten: denn für πᾶν, das so subject wird, hätte man, auch wegen der nähe von εἰκός, πάντα erwarten sollen, und die getilgten worte haben in ihrer speciellen fassung mit einem glossem keine ähnlichkeit. — 108, 5 ὡς [αὐτῷ ἐπὶ Νίσαιαν τῇ ἑαυτοῦ μόνῃ στρατιᾷ] οὐκ ἠθέλησαν οἱ Ἀθηναῖοι ξυμβαλεῖν usw. dasz diese stelle einen fehler verbirgt, darüber wird wohl kein zweifel bestehen (vgl. Herwerden und Stahl zdst.); durch den tilgungsvorschlag R.s wird aber der ausdruck doch gar zu kahl und ungenau. — 116, 2 καὶ τὴν Λήκυθον καθελὼν καὶ ἀνασκευάσας τέμενος ἀνῆκεν ἅπαν. R. hat das wort καθελὼν mit dem verbindenden καὶ als glosse des wortes ἀνασκευάσας ausgeschieden, mit der bemerkung (einl. s. XXXV), dasz dies wort natürlich spätern lesern schwierigkeiten bereiten muste, was aus den existierenden scholien hervorgehe, und mit καθελών erklärt werden konnte; mir scheint vielmehr das überlieferte unrichtige scholion ἀνοικοδομήσας ein vorhergehendes καθελών zu notwendiger voraussetzung zu haben. — 123, 1 οὐ νομίζων ἀδικεῖν[, ὅτι ἐν τῇ ἐκεχειρίᾳ φανερῶς προσεχώρησαν]· ἔστι γὰρ usw. dasz die von R. getilgten worte fehlerfrei sind, gesteht er selber offen zu (einl. s. XLIV), und die 'syntaktische confusion', wodurch der natürliche gang der periode ganz gestört sein soll, habe ich wenigstens nicht entdecken können: denn dasz der mit γάρ eingeleitete satz sich nicht auf ὅτι . . προσεχώρησαν, sondern auf οὐ νομίζων ἀδικεῖν bezieht, kann sicherlich bei Thuk., welcher sogar zwei sätze hinter einander mit γάρ an einen einzelnen vorausgehenden anreiht (zb. I 40, 5—6. 91, 3), nicht befremden. — 123, 2 καὶ ἅμα τῶν πρασσόντων σφίσιν ὀλίγων τε ὄντων καὶ ὡς τότε ἐμέλλησαν οὐκέτι ἀνέντων, ἀλλὰ περὶ σφίσιν αὐτοῖς φοβουμένων τὸ κατάδηλον καὶ καταβιασαμένων παρὰ γνώμην τοὺς πολλούς. σφίσιν und τὸ κατάδηλον hatte schon Krüger, vielleicht richtig, verdächtigt; R. geht aber noch weiter, indem er τε, καὶ ὡς τότε ἐμέλλησαν und καὶ vor καταβιασαμένων tilgt. in den worten ὡς τότε ἐμέλλησεν (diese lesart bietet eine schlechte hs.) findet er ein adscript der vorausgehenden worte τὴν τοῦ Βρασίδου γνώμην ὁρῶντες ἑτοίμην, welches den anfangsworten des c. 122 καὶ ὁ μὲν ἔμελλε ἐγχειρήσειν ταῖς πόλεσι ταύταις nachgebildet sei, eine erklärung deren unwahrscheinlichkeit in die augen springt. die änderung ἀνιέντων ist nicht unpassend (vgl. das von Cobet und mir geänderte ἀφέντων c. 38, 3); dann musz aber jedenfalls das καὶ nach φοβουμένων stehen bleiben, weil sonst das praesens ἀνιέντων und der aorist καταβιασαμένων inconcinn einander gegenübergestellt sind. die tilgung von τὲ — καί nach dem wahrscheinlich

corrupten ὀλίγων gibt vollends eine häufung von participien, welche durch den einl. s. XXIII erwähnten sprachgebrauch nicht gerechtfertigt wird. — 125, 1 hat R. die worte διὰ τὸ δέος αὐτῶν, ὄντων ἀνθρώπων μαχίμων gestrichen, weil Brasidas nicht aus furcht vor den Illyriern, sondern aus besorgnis für Mende (124, 4) den rückzug gewünscht habe und auch Perdikkas die unausführbarkeit seiner pläne ohne die mithilfe derselben habe einsehen müssen. allein Thuk. sagt doch blosz, dasz die bisher fehlende einigkeit zwischen Brasidas und Perdikkas in betreff des rückzugs jetzt wegen der furcht vor dem kriegerischen stamm eingetreten war, was natürlich insbesondere auf Perdikkas zu beziehen ist, obgleich des Brasidas unwille gegen die expedition sich wohl durch eben dieselbe furcht gesteigert hatte. — 126, 5 καὶ γὰρ πλήθει ὄψεως δεινοὶ καὶ βοῆς μεγέθει ἀφόρητοι usw. das zwar auszergewöhnliche, aber doch leicht verständliche und durch den parallelismus der glieder hinlänglich geschützte ὄψεως verdächtigt R., indem er behauptet, es sei ein von den in § 6 stehenden worten τὸ προϋπάρχον δεινὸν . . ὄψει δὲ usw. veranlasztes glossem. hier möchte man wahrhaftig die bona fides des hg. in zweifel ziehen, wenn sie nicht durch den ganzen ton der darstellung verbürgt wäre. in § 6 wird ἀπειλαῖς als glossem zu μελλήσει getilgt, was wegen der verschiedenheit der bedeutungen keine grosze wahrscheinlichkeit hat.

Eine besondere stellung nehmen bei R. einige stellen ein, wo er aus absonderlichkeiten in bezug auf construction, wortfolge, orthographie udgl. auf corruptelen schlieszt. betrachten wir sie einmal ein wenig genauer. 3, 3 wird wegen des ausdrucks τὴν πόλιν δαπανᾶν viel aufhebens gemacht (einl. s. XL); dasz er auszergewöhnlich ist, ist unbestreitbar, allein der ganze übertriebene ton des vorwurfs (πολλὰς ἔφασαν εἶναι ἄκρας ἐρήμους usw.) rechtfertigt ihn genügend. dasz δαπανᾶν absolut gesetzt hier matt wäre, wird jeder zugeben. — 29, 4 werden die sehr passenden worte ᾗ χρῆν ἀλλήλοις ἐπιβοηθεῖν ausschlieszlich wegen des tempus des verbums getilgt (einl. s. XLIV), obgleich das richtige mit einer unbedeutenden änderung (χρῇ, was Poppo vorschlug) herzustellen ist. — 89, 1 hat R. εἰς ἃς ἔδει ἀμφοτέρους στρατεύειν blosz deshalb gestrichen, weil in allen hss. εἰς für das bei Thuk. gewöhnliche ἐς überliefert ist, als ob sich aus dieser auch in den besten hss. nicht seltenen abweichung auf spätern ursprung der worte schlieszen liesze; dasz die hss. hier übereinstimmen, erklärt sich ja aus der gemeinsamen abstammung, während anderswo in einzelnen der fehler corrigiert worden ist. ebenso voreilig ist es in κρείττους 29, 4 und ἔλαττον 72, 2 glossen sehen zu wollen. — 95, 3 wird die wendung ἐς αὐτούς als unattisch bezeichnet und aus dem texte beseitigt; in solchen fragen aber wird man doch wohl bis jetzt dem biedern KWKrüger (zu Xen. Anab. III 2, 16) trauen dürfen. — 109, 2 καὶ ὁ Ἄθως αὐτῆς ὄρος ὑψηλὸν τελευτᾷ ἐς τὸ Αἰγαῖον πέλαγος. R. hat ὄ. ὑ. getilgt, weil diese worte das verbum von dem objecte

αὐτῆς unpassend trennen (einl. s. XLIX); ich möchte jedoch bezweifeln, dasz τελευτᾶν τινὸς den sinn 'das ende einer sache zu bilden' haben kann, und verbinde lieber mit dem scholiasten und Krüger ὁ Ἄθως αὐτῆς, wodurch jede schwierigkeit gehoben wird. — 110, 1 καὶ ἀφικόμενος νυκτὸς ἔτι καὶ περὶ ὄρθρον usw. die worte καὶ περὶ ὄρθρον hat R. mit folgender begründung gestrichen: 'im spätgriechischen ist περὶ ὄρθρον eine correcte paraphrase für νυκτὸς ἔτι, im attischen sind aber νυκτὸς ἔτι und περὶ ὄρθρον widersprechend. vgl. the new Phrynichus s. 341.' an der angeführten stelle bemerkt der grammatiker, dasz ὄρθρος zu seiner zeit die zeit vor sonnenaufgang, bei den alten dagegen die zeit vor tagesanbruch, in welcher noch licht benutzt werden kann, bezeichne, während die alten die zeit vor sonnenaufgang mit ἕως bezeichnet haben. aus dieser erörterung scheint mir gerade das entgegengesetzte von dém was R. behauptet einzuleuchten, nemlich dasz im ältern sprachgebrauch das wort ὄρθρος einen weitern umfang ('dämmerung') als ἕως hatte und somit zur genauern bestimmung sehr wohl mit νυκτός verbunden werden konnte; vgl. auszerdem folgende stellen: III 112, 3 f. ἅμα ὄρθρῳ . . νυκτὸς ἔτι οὔσης. Plat. Prot. 310ᵃ τῆς παρελθούσης νυκτὸς ταυτησί, ἔτι βαθέος ὄρθρου. Xen. Hell. II 1, 22 τῇ ἐπιούσῃ νυκτί, ἐπεὶ ὄρθρος ἦν. IV 5, 18 παρὰ δὲ Μαντίνειαν ἐξ Ὀρχομενοῦ ὄρθρου ἀναστὰς ἔτι σκοταῖος παρῆλθεν. dasz dagegen νυκτὸς ἔτι nicht dem spätgriechischen sprachgebrauch gemäsz durch περὶ ὄρθρον erklärt werden konnte, ist selbstverständlich. — 133, 3: dasz das plusqpf. ἐπεφεύγει unerträglich ist, ist schon von mehreren bemerkt worden, und man hat dafür ἔφυγε oder ἀπέφυγε in vorschlag gebracht. R. will die worte ὅτε ἐ. tilgen als aus einer spätern zeit herrührend, wo das plusqpf. die bedeutung eines einfachen praeteritums erhalten hatte; es wird aber so die genauere bestimmung des einen endpunktes des angegebenen zeitraumes vermiszt, und eine verschreibung wäre ja sehr leicht denkbar.

Um dem hg. nicht das ihm gebührende lob zu versagen, zähle ich hier einige stellen auf, wo er mit groszer wahrscheinlichkeit interpolationen annimt: 11, 4 ἐκέλευε· 24, 1 Συρακόσιοι καὶ οἱ ξύμμαχοι, wenn nicht vielmehr das vor ἐν τῇ Σικελίᾳ stehende οἱ zu tilgen ist; 28, 3 τὰ εἰρημένα· 76, 2 ὥσπερ οἱ Ἀθηναῖοι· 96, 4 τῶν Βοιωτῶν· 119, 1, wo er ταῦτα ξυνέθεντο καὶ ὤμοσαν μηνὸς ἐν Λακεδαίμονι Γεραστίου δωδεκάτῃ. καὶ ἐσπένδοντο Λακ. usw. schreibt; 128, 5 δι' Ἀθηναίους· 131, 3 παρὰ θάλασσαν und endlich 40, 2 δι' ἀχθηδόνα, in welchen worten er sehr schlagend eine nachclassische anwendung der präposition nachweist. hier darf ich vielleicht eine gewisse freude darüber ausdrücken, dasz einige von mir aufgestellte athetesen im vierten buche (vgl. meine comm. crit. zu 17, 1. 67, 3. 80, 2. 100, 2. 108, 3) die zustimmung R.s gefunden haben.

An fünf stellen hat der hg. resumierende zwischensätze (2, 2

und 129, 2 ὥσπερ παρεσκευάζοντο· 75, 1 ὥσπερ διενοοῦντο· 48, 6 ἵναπερ τὸ πρῶτον ὥρμηντο· 74, 1 ἵναπερ καὶ τὸ πρῶτον ὥρμητο) gestrichen, obgleich sie fehlerfreies griechisch enthalten und an sich sehr passend sind: denn was ist natürlicher als dasz ein historischer schriftsteller an den verlassenen faden der erzählung auf diese weise wieder anknüpft? wenn auch solche sätze vom verfasser selbst ausgelassen und von spätern hinzugefügt werden konnten, ist damit ja noch kein beweis für die unechtheit derselben geliefert.

Aus der ganzen unmasse der übrigen athetesen, welche mit sehr verschiedener, nicht selten gar keiner begründung gemacht sind, möchte ich aufs geratewohl einige herausgreifen, um die ausschweifungen der methode nachzuweisen. 5, 1 werden die worte ἐν ταῖς Ἀθήναις getilgt und gleichzeitig ὧν in ἀπών geändert; ein glossator würde sicherlich nach analogie von 6, 1 und 2 ἐν τῇ Ἀττικῇ geschrieben haben. — 8, 8 sind die von R. verdächtigten worte πρὸς τὸ πέλαγος, wenn man sie mit dem artikel τὰ verbindet, völlig an ihrem platze, ein späteres hinzufügen derselben dagegen nicht wahrscheinlich. — 9, 1 hat R. durch ein versehen die worte αἵπερ ἦσαν αὐτῷ ἀπὸ τῶν καταλειφθεισῶν mit der glücklichen emendation von Classen αἳ περιῆσαν im texte gelassen, während er einl. s. XLII anm. 1 sie völlig verwirft und 'als adscript nicht so gut wie das überlieferte scholion (ἃς εἶχε λοιπάς)' nennt. mir scheinen sie in der von Classen hergestellten fassung eine ganz genaue angabe der damaligen streitkräfte des Demosthenes zu enthalten (vgl. 5, 2 und 8, 3), während die an sich sehr unbestimmten worte ἃς εἶχε λοιπάς eine offenbare erklärung der worte αἳ περιῆσαν αὐτῷ geben. — 14, 2 werden die worte ὅτιπερ αὐτῶν οἱ ἄνδρες ἀπελαμβάνοντο ἐν τῇ νήσῳ getilgt, wahrscheinlich wegen des auszergewöhnlichen περ, welches doch auch sonst in auffallender weise hinzugefügt wird, vgl. Poppo-Stahl zdst. R. tröstet uns damit, dasz 'wir mit der auslassung der worte mehr gewonnen haben als was in dem verschwinden einer störenden construction liegt'; wir haben den Thuk. um eine zeile kürzer gemacht — das ist wirklich alles. weiter unten werden die worte καὶ ἐν τούτῳ κεκωλῦσθαι ἐδόκει ἕκαστος, ᾧ μή τινι καὶ αὐτὸς ἔργῳ παρῆν als ein von II 8, 4 beeinfluysztes glossem gestrichen, obgleich der hg. zugibt, dasz es schwierig sei zu sehen, wie jemand den mut gehabt haben könne es in den text zu setzen. er neigt zu der annahme, dasz 'es irgend einem jener verderblichen classe von fälschern beizulegen ist, welche die leichter zu parodierenden eigentümlichkeiten eines schriftstellers aufnahmen und gegen ihn benutzten, indem sie seinen text interpolierten'; man sieht leicht ein, wie fruchtbar dies princip werden kann, wenn die anstöszigen ausdrücke sich auf die rechnung der parodie schreiben lassen; schade blosz, dasz das princip jedes zuverlässigen regulators entbehrt. — 16, 2: über das von R. getilgte ὁμοίας vgl. Krügers gr. spr. § 51, 13, 16. — 24, 5 werden die worte καὶ ἔστιν ἡ Χάρυβδις . . λέγεται δια-

πλεῦσαι gestrichen, obgleich sie für das folgende ganz unentbehrlich sind; jedenfalls hätte man νομίζεται für ἐνομίσθη erwarten sollen. — 25, 1 tilgt R. die worte τῷ μεταξύ, weil nach seiner ansicht Thuk. seiner sonstigen gewohnheit gemäsz τῷ πορθμῷ geschrieben haben würde, was doch wohl nach dem zweimal gesetzten πορθμός nicht eben wahrscheinlich ist. ἐν τούτῳ allein ist zu zweideutig. — 29, 3 hat R. αὐτῆς nach οὔσης und τοῦτο nach πολεμίων gestrichen, indem er von der richtigen beobachtung Dobrees 'nil frequentius αὐτός a librariis transposito' in dér weise anwendung macht, dasz er fast überall, wo das pronomen einigermaszen entbehrt werden kann, es kaltblütig streicht, auch wo keine hsl. discrepanz vorliegt, im ganzen ungefähr 35 mal im vierten buche, meistens ohne motivierung. in der einl. s. LI hat er fünf fälle erwähnt, wo die stellung des pronomens in den hss. schwankt; doch bieten in drei von diesen fällen alle bessern hss. die nemliche stellung, während in den zwei andern (29, 3 αὐτῆς· 108, 1 αὐτοῖς) blosz zwei genau zusammengehörende hss. (Vat. und It.) abweichen. — 41, 2 wird der idiomatische ausdruck ὡς ἐς πατρίδα ταύτην durch streichen des pronomens beseitigt. — 42, 3 beweist die stellung der worte ὅτι ἡ στρατιὰ ἥξει τῶν Ἀθηναίων hinlänglich ihre echtheit. — 46, 5 hat R. λέγειν getilgt, was anscheinend dadurch empfohlen wird, dasz sonst der mit ὅτι eingeleitete satz sowohl auf πείθουσι als auf λέγειν zu beziehen ist; allein der ausdruck διδάξαντες passt doch entschieden besser von einer instruction der abgesandten als von einer mitteilung an die gefangenen selbst, so dasz λέγειν behalten werden musz. auch läszt sich bei der tilgung der infinitiv ἑτοιμάσειν nicht auf die abgesandten als subject beziehen, was ungleich passender ist (vgl. Classen zdst.). — 50, 1 und 75, 1 hat R. nach τῶν ἀργυρολόγων νεῶν (an der zweiten stelle ist dies wort ohne zweifel richtig von Krüger und Herwerden suppliert) Ἀθηναίων gestrichen, obgleich an beiden stellen im nächstvorhergehenden capitel nicht von den Athenern die rede gewesen ist. dasz Thuk. nicht lediglich für athenische leser geschrieben, wird für die meisten eine bekannte thatsache sein und geht zb. deutlich aus dem tone der darstellung der episode VI 54—59 hervor. in c. 50, 1 werden auszerdem die worte αἳ ἐξεπέμφθησαν πρὸς τοὺς ξυμμάχους als erklärung einer später nicht bestehenden einrichtung getilgt; der aorist zeigt aber, dasz sie nicht eine allgemeine sitte, sondern ein einzelnes factum bezeichnen. — 51 werden die worte ἐς αὐτούς, welche Krüger gewis richtig 'in bezug auf sie' (die Chier) erklärt, gestrichen; ein glossator hätte jedenfalls αὐτούς ohne ἐς geschrieben. — 52, 3 tilgt R. ξύλων ὑπαρχόντων καὶ τῆς Ἴδης ἐπικειμένης als zwei an sich richtige bemerkungen, welche aber als teil des textes sehr im wege stehen. einer nähern erörterung hat er sich klüglich überhoben. — 53, 3 glaubt R. (einl. s. XLIV) mit der tilgung der worte ᾗπερ μόνον οἷόν τ' ἦν κακουργεῖσθαι 'licht aus dunkel' hervorgebracht zu haben. wenn man mit

Classen und Stahl die folgenden worte πᾶσα γὰρ ἀνέχει usw. auf die insel bezieht, wozu ich meinesteils geneigter bin, können die worte allerdings wegbleiben; wenn dagegen ἀνέχει mit Dobree, Krüger und Rutherford selbst auf ἡ Λακωνική bezogen wird, gibt die tilgung einen unerträglichen gedankensprung, indem eben ein dem getilgten ähnlicher satz vermiszt wird; jedenfalls wäre dann statt des begründenden γάρ das erklärende δέ zu erwarten. — 57, 2 werden zweimal die worte ἐς τὸ τεῖχος gestrichen, weil Thuk. nicht das wort τεῖχος mit den zwei bedeutungen 'castell' und 'stadtmauer' in so verwirrender nähe würde angewendet haben. das sieht schon recht plausibel aus; allein es unterliegt keinem zweifel, dasz eben ein commentator nicht ἐς τὸ τεῖχος, sondern ἐς τὴν πόλιν geschrieben haben würde, und bei dem sehr häufigen gebrauche von τεῖχος mit der bedeutung 'befestigte stadt' und der sonstigen anschaulichkeit der erzählung läszt sich die amphibolie gewis entschuldigen. besonders bei κατακλῄεσθαι entbehrt man ungern einer nähern bestimmung. — 60, 1 tilgt R. die worte ὀλίγαις ναυσὶ als eine durch vergleich mit 24, 3 entstandene randbemerkung, wenn nicht eine bewuste interpolation anzunehmen wäre. eine randnote hätte aber wahrscheinlich eine vollständigere form gehabt, und ein interpolator hätte doch wohl auf die inzwischen geschehene vermehrung der athenischen flotte rücksicht genommen, so dasz es mir immer wahrscheinlicher vorkommt, dasz vor ὀλίγαις (vgl. comm. crit. s. 131) οὐκ ausgefallen ist. — 66, 2 sind die von R. gestrichenen worte μᾶλλον ἢ πρότερον an sich sehr passend, und die annahme, dasz sie eigentlich eine hinzufügung zu dem folgenden οὐ δυνατὸν τὸν δῆμον ἐσόμενον sei, entbehrt jeder stütze. — 67, 3 hat R. διὰ τῆς τάφρου als nachclassisch statt κατὰ τὴν τάφρον getilgt; wahrscheinlich ist aber nicht von einem canal, sondern von einem trockenen graben die rede (vgl. Classen zdst.), und dann ist διά allein passend. — 68, 5 sind die worte ὅπως μὴ ἀδικῶνται an sich fehlerfrei und ohne überladung des ausdrucks veranschaulichend. — 70, 1 werden die worte ὁ Τέλλιδος Λακεδαιμόνιος und ebenso 76, 1 Ἀθηναίων στρατηγός gestrichen: es sei nicht wohl glaublich, meint R., dasz Thuk., nachdem er so wichtige persönlichkeiten in der erstern hälfte des buches ohne nähere bestimmung erwähnt habe, erst jetzt uns über die herkunft beider mitteilungen zu machen angefangen habe. diese betrachtung kommt mir schief und gekünstelt vor: ist es denn nicht sehr natürlich, dasz die heerführer, wenn sie nach längern digressionen wieder erwähnt werden, deutlich bezeichnet werden? denn Λακεδαιμόνιος besagt doch in diesem zusammenhange so viel wie Πελοποννησίων στρατηγός. — 75, 1 läszt sich sprachlich kaum etwas gegen die worte ἐπὶ τῇ Σάμῳ einwenden, und sie fördern unzweifelhaft das verständnis; warum kann denn der nach deutlichkeit strebende Thuk. sie nicht selber geschrieben haben? — 77, 1 wird παρεσκευάζετο getilgt, weil es in zwei codd. deteriores fehlt; unge-

nügende parallelen hätten die schluszworte II 54. IV 41. VII 87 abgeben können. — 81, 2 τῶν μὲν πείρᾳ αἰσθομένων, τῶν δὲ ἀκοῇ νομισάντων. wir haben hier ein sehr schönes beispiel der präcision des ausdrucks, welche R. selbst an Thuk. so stark hervorhebt; trotzdem wird νομισάντων als überflüssig gestrichen. für die echtheit der vorausgehenden worte μετὰ τὰ ἐκ Σικελίας, welche eben dasselbe schicksal getroffen hat, spricht hinlänglich die form, vgl. comm. crit. zu III 114, 1. — 85, 1 die worte ὑπὸ Λακεδαιμονίων, welche R. verdächtigt, würde gewis kein commentator in dieser gewagten construction hinzugefügt haben; Platon hat aber in ganz ähnlicher weise Ἥρας δεσμοὺς ὑπὸ υἱέος καὶ Ἡφαίστου ῥίψεις ὑπὸ πατρός (Staat II 378 d) geschrieben. unten (§ 7) werden die worte ἣν νῦν ἐγὼ ἔχω getilgt, weil es noch drei varianten (ἣν ἐγὼ ἔχω, ἣν ἔχω ἐγώ, ἣν ἔχω) gibt; in der vollern form bieten sie aber fast ohne ausnahme die bessern hss. ebenso steht 86, 1 nur in einer schlechtern hs. das wort Λακεδαιμονίων nach τέλη (vgl. comm. crit. zu VIII 7), was keinen stichhaltigen beweis für die unechtheit desselben liefert. — 90, 3 wird durch die von R. verdächtigten worte ὡς οἴκοθεν ὥρμησαν jede undeutlichkeit ausgeschlossen: denn sonst läge die auffassung 'an dem dritten tage nach der ankunft' entschieden näher. — 91: wer seinen lesern die mitteilung (53, 2) machen darf, dasz Kythera eine der Lakonike gegenüber an Malea liegende insel ist, was doch schon aus Hom. ι 80 f. jedem kind bekannt sein muste, wird sich kaum gescheut haben sie von der zahl der Boiotarchen (οἵ εἰσιν ἕνδεκα) zu unterrichten. — 94, 2: warum hat der hg. nicht auch die worte ὁ στρατηγός und τὸ στρατόπεδον, die an sich nicht notwendiger als τῶν Ἀθηναίων sind, getilgt? — 97, 3 hat R. πρὸς τὰ ἱερά gestrichen, als sei es ein aus der byzantinischen zeit stammendes adscript, in welcher χέρνιψ seine rituelle bedeutung verloren hatte; dasz aber diese zur zeit des Thuk. nicht die einzige war, zeigt Hom. α 136, wo das wort von einfachem handwaschwasser steht. einer athetese empfänglich wäre ebenso gut [Lys.] 6, 52 ἐχερνίψατο ἐκ τῆς ἱερᾶς χέρνιβος. — 103, 5 werden die worte τῶν Ἀμφιπολιτῶν οἰκούντων als ein unrichtig hierher versetztes glossem der worte τῶν ἔξω in c. 104, 1 von R. verdächtigt. schon diese entstehungsweise ist an sich nicht wahrscheinlich, und der ausdruck τὰ ἔξω κατὰ πᾶν τὸ χωρίον wäre statt zb. πάντα τὰ ἔξω ein sehr gesuchter. — 107, 2 sind die worte ἀπὸ τοῦ τείχους getilgt worden, obgleich die stellung eine sehr idiomatische ist (vgl. Krügers spr. § 50, 10, 2) und eine einschiebung derselben kaum erklärlich ist. — 108, 7 läszt sich die unmotivierte tilgung der worte ἀπὸ τῶν πρώτων ἀνδρῶν blosz darum nicht widerlegen, weil sie nicht motiviert ist. — 112, 3 wäre ohne zweifel ἐπὶ τὰ μετέωρα τῆς πόλεως, nicht ἄνω zu streichen, wenn überhaupt eine streichung statthaft wäre. — 113, 2 wird αὐτῶν nach χερσίν getilgt, weil die stellung eine unclassische, hellenistische sein soll; ich brauche blosz auf die von Krüger angeführte stelle Dem.

20, 40 hinzuweisen. auch 126, 4 werden die worte τῶν πολεμίων durch die eigentümliche stellung hinlänglich geschützt und entsprechen auszerdem den worten τοὺς ἀμυνομένους im hauptsatze. ebd. § 5 hat R. nach ὑπομένουσιν wiederum das αὐτά getilgt, vgl. aber § 6 δ ὑπομείναντες usw. — 133, 2 ist das wort καί doch noch kein beweis dafür, dasz καταφλεχθέντα eine glosse zu ἀφθέντα sei; um dies zu verstehen, sagt R., müssen wir uns der spätern anwendung des verbums ἅπτειν mit der bedeutung 'verbrennen' erinnern. diese bedeutung ist aber hier dem zusammenhange nach nicht überflüssig, sondern notwendig, und eben deshalb hat Thuk. nicht allein ἀφθέντα, sondern auch καταφλεχθέντα geschrieben. die möglichkeit einer fälschung ist überhaupt nicht mit dem vorhandensein derselben identisch.

Die ziemlich zahlreichen conjecturen, durch welche R. aus freier hand den text von fehlern zu reinigen versucht hat, zeugen grösstenteils von einem gesunden und natürlichen sprachgefühl und einer nicht eben unglücklichen erfindungsgabe, dabei aber auch von seiner gewöhnlichen rücksichtslosigkeit in bezug auf die überlieferung und bisweilen von einer unzulänglichen kenntnis des attischen bzw. Thukydideischen sprachgebrauchs. dasz dies urteil kein voreiliges ist, hoffe ich durch die folgende besprechung der einzelnen conjecturen darzulegen. 8, 8 wird ἐχούσας für ἔχουσαν durch die bemerkung 'cf. c. 13, 3 infra' von R. verteidigt, warum, weisz ich nicht: denn dort entspricht das adj. περίπλεων genau dem πολεμίαν in c. 8, 8, und die worte ἀπορήσαντες ὅπῃ καθορμίσωνται sind zu allgemein gefaszt, um einen sichern rückschlusz auf die lesart unserer stelle zu gestatten. auszerdem zeigt der folgende satz τὰ γὰρ αὐτῆς τῆς Πύλου usw., dasz die worte ἀπόβασιν οὐκ usw. blosz auf das letztere glied, τήν τε ἤπειρον, zu beziehen sind. — 8, 9 οἱ δὲ τελευταῖοι ⟨οἱ⟩ καὶ ἐγκαταληφθέντες, graphisch nicht unwahrscheinlich, aber kaum notwendig. — 10, 1 ἄνδρες οἱ ξυναράμενοί ⟨μοι⟩ τοῦδε τοῦ κινδύνου, nicht übel: denn man vermiszt allerdings hier mehr als anderswo (zb. II 71, 2. V 28, 2) einen dativ. — 13, 1 ἐλπίζοντες τὸ κατὰ τὸν λιμένα τεῖχος ὕψος μὲν ἔχειν usw. während die meisten neuern hgg. hier die sowohl graphisch als sprachlich zusagende conjectur Ullrichs ἔχον aufgenommen haben, hält R. an der überlieferung fest, fügt aber im folgenden nach μάλιστα die partikel ἄν zu (μάλιστ' ἄν), welche schon Stahl nach ἑλεῖν eingeschoben hatte; die worte ἀποβάσεως οὔσης werden erklärt: 'if they could land', wofür Thuk. wahrscheinlich vielmehr ἀ. γενομένης = εἰ ἀ. γένοιτο geschrieben haben würde. — 13, 3 ἔν τε τῷ λιμένι ⟨μεν⟩ούσας τὰς ναῦς, nicht übel. — 17, 5 hat R., in übereinstimmung mit der von mir comm. crit. s. 121 f. gegebenen andeutung («requiritur significatio eius rei quae Lacedaemoniis accidit, velut γεγονότος»), für εἰκότος geschrieben ξυμβεβηκότος, eine änderung welche in den text zu setzen ich mich gescheut haben würde. — 19, 2 ist das ἂν vor διαλύεσθαι gestrichen worden; ver-

nünftigerweise hat sich aber der hg. jeder begründung überhoben. — 23, 1 ἰϲχυριζόμενοι ὅτι δὴ εἴρητο, ἐὰν καὶ ὁτιοῦν παραβαθῇ, λελύϲθαι τὰϲ ϲπονδάϲ. R. hat, wiederum ohne motivierung, ὅ τι für ὅτι geschrieben; der sinn scheint zu sein: 'quaecumque dicta essent', was mir wenigstens völlig unverständlich ist: denn dasz ὅ τι hier nicht für ὅ stehen kann, ist ja selbstverständlich. dasz kein druckfehler vorliegt, bezeugt die randnote: «ὅτι mss. corr. R.» — 25, 3 ἐπὶ δὲ τὴν Πελωρίδα τῆϲ Μεϲϲήνηϲ ξυλλεγεῖϲαι usw. statt des hsl. ϲυλλεγεῖϲαι finden wir hier eine lacuna und am rande die angabe, dasz R. die hss. 'corrigiert' habe; die erklärung wird einl. s. XXXVII gegeben, wo der hg. die vermutung aufstellt, dasz die schreibart ϲυλλεγεῖϲαι (statt ξυλλ.) von einem glossator herrühre und ein anderes wort — er schlägt 'with some plausibility' ἀγερθεῖϲαι vor — aus dem texte verdrängt habe. er gesteht jedoch selber mit lobenswürdiger offenherzigkeit zu, dasz derartige untersuchungen ziemlich unfruchtbar sind, weil sicherheit in den meisten fällen nicht erreicht werden kann. meiner ansicht nach ist eine solche inquisitorische kritik ganz und gar unnütz: handelt es sich doch nicht darum aus freier hand mit willkürlicher benutzung der hsl. überlieferung einen text herzustellen, sondern es gilt eben die hss. mit benutzung etwaiger anderweitiger hilfsmittel herauszugeben. — 26, 7 schlägt R. ὅϲοι δὲ ⟨ἐν⟩ γαλήνῃ κινδυνεύϲειαν vor, nach Krüger, welcher δ' ἐν γαλήνῃ in vorschlag gebracht hatte; die vermutung R.s, dasz das verderbnis auf die schreibweise δ' ἐγ γαλήνῃ zurückzuführen sei, ist nicht unwahrscheinlich, obgleich sich der ausfall eines durch einen einfachen strich bezeichneten ν ebenso leicht annehmen läszt. — 27, 1 wird nach τόν τε ἔφορμον χ. ἀ. ὅ. οὐκ ἐϲόμενον eine lücke angenommen, weil es unmöglich sei die worte οὐκ ἐϲόμενον 'will not be likely to be maintained' zu übersetzen; allein ganz analog ist die stelle 35, 4 οὐκ οὔϲηϲ ϲφῶν τῆϲ κυκλώϲεωϲ *cum circumveniri non possent* (vgl. § 3 κύκλωϲιν οὐκ εἶχον, *circumvenire nequibant*), so dasz wir an unserer stelle ohne bedenken 'dasz die blokade unmöglich sein würde' übersetzen dürfen. — 28, 2 δεδιὼϲ ἤδη καὶ ⟨οὕτωϲ⟩ οὐκ ἂν οἰόμενόϲ οἱ αὐτὸν usw. will R. schreiben, indem er dem eingeschobenen οὕτωϲ den allzu speciellen sinn 'if he emphasized the fact that from official position Nicias alone was responsible' beilegt; übrigens hat schon Classen ohne textesänderung diese erklärung aufgestellt. als beleg für die erklärung von dem part. οἰόμενοϲ als plusquamperfectisch läszt sich auszer den comm. crit. s. 124 angeführten stellen noch VIII 40, 3 καίπερ οὐ διανοούμενοϲ beibringen. — 30, 3 will R. τε nach τότε einschieben (τότε δὲ schlug schon Poppo vor) und dann statt ποιεῖϲθαι schreiben ποιουμένουϲ, wodurch freilich die äuszere concinnität des satzbaus hergestellt wird, doch ohne einen völlig befriedigenden sinn zu geben: denn, wie Krüger richtig sah, das erste und das dritte glied gehören als das ergebnis der feuersbrunst näher zusammen, und nachdem τοὺϲ Λακεδαιμονίουϲ von den Spartiaten

auf der insel eben gesagt ist, wird es kaum statthaft sein die worte τοὺς Ἀθηναίους auf die Athener in der stadt ('in Athens' R.) zu beziehen. — 30, 4 glaubt R. dasz ἥξων unter dem einflusz des folgenden ἔχων aus ἥξει verdorben sei, indem er in ὡς ἥξων einen sinn ('purposing to be on the spot') hineinlegt, bei welchem diese worte notwendig nach Κλέων δὲ hätten stehen müssen; auszerdem wird das part. durch die Sophoklesstelle OT. 955 πατέρα τὸν σὸν ἀγγελῶν ὡς οὐκέτ' ὄντα usw. hinlänglich geschützt.[2] — 32, 1 schlägt R. λαθόντες ⟨ποησάμενοι⟩ τὴν ἀπόβασιν vor, was mir weniger wahrscheinlich ist als die vermutung Stahls, dasz ποιούμενοι vor οἰομένων ausgefallen ist. — 34, 1 will R. ὥστε nach μᾶλλον hinzufügen, nicht übel, obgleich mir die notwendigkeit nicht ganz einleuchtet: denn vielleicht können die worte δεινοὺς αὐτοὺς σφίσι φαίνεσθαι für δεινοὺς αὐτοὺς ἡγεῖσθαι stehen. — 36, 3 streicht R. vor πολλοῖς die partikel ἀλλά, indem er — nach dem vorgang von Jowett, soweit sich aus der anm. s. 122 ersehen läszt — die worte ἀμφίβολοι ἤδη ὄντες οὐκέτι ἀντεῖχον mit οὗτοι verbindet, wobei jedoch weder ἤδη noch οὐκέτι in der parenthese mir recht passend vorkommen. — 39, 2 καὶ ἦν σῖτος ἐν τῇ νήσῳ καὶ ἄλλα βρώματα ἐγκατελήφθη. R. macht den auf den ersten anblick sehr überraschenden vorschlag ἐγκαταληφθέντα, indem er glaubt, die verbindung von ἦν mit dem particip sei durch die stelle c. 54, 3 ἦσαν δέ τινες καὶ γενόμενοι usw. genügend verteidigt; es fragt sich aber, ob es ratsam ist einen solchen auszergewöhnlichen sprachgebrauch, welcher zudem auf gewisse ausdrücke (vgl. Krügers spr. § 56, 3, 3) beschränkt zu sein scheint, ohne zwingende notwendigkeit in eine stelle hineinzupressen. — 44, 4 hat R. nach Stahls vorgang das zweite ὡς in ὧς geändert, jedoch ohne καί oder τε bei ἐβοήθουν hinzuzufügen, so dasz die stelle völlig sinnlos wird; es wird aber wohl ein druckfehler vorliegen. — 47, 2 ξυνελάβοντο δὲ τοῦ τοιούτου οὐχ ἥκιστα . . οἱ στρατηγοὶ τῶν Ἀθηναίων κατάδηλοι ὄντες τοὺς ἄνδρας μὴ ἂν βούλεσθαι usw. 'perhaps βούλεσθαι might stand, but μή cannot.' ein schönes beispiel der dogmatischen ausdrucksweise, welche ein recensent in der 'Times' ('the amusing, though somewhat aggressive, dogmatism of style of Cobet and the best critics') an dem hg. von 'the new Phrynichus' gelobt: denn warum in aller welt kann μή hier nicht stehen? wenn ich, um mich über meine unwissenheit zu beruhigen, die grammatiken Krügers (§ 67, 7 mit den anm.) und Madvigs (§ 205) zu rate ziehe, ergibt sich dasz in solchen verbindungen μή das gewöhnliche ist, und ich finde in dem umstande, dasz das beim ausdruck κατάδηλοι ὄντες zu erwartende particip mit οὐ zu verneinen wäre, keinen hinreichenden grund das μή zu verdächtigen. — 54, 4 will R. τὴν [τε] Σκάνδειαν . . παραλαβόντες ὡς (καὶ codd.) τῶν Κυθήρων φυλακὴν ποησό-

[2] am schlusz dieses capitels ist wahrscheinlich φυλακῇ [τῇ] μετρίᾳ oder μετρίᾳ τῇ φυλακῇ zu schreiben.

μενοι (ποιηcάμενοι codd.) usw. schreiben, vielleicht um den seltenen ausdruck φυλακὴν ποιεῖcθαι (vgl. Krüger zdst.) erträglicher zu machen; die stelle verliert aber bei dieser änderung entschieden an deutlichkeit. vgl. übrigens VIII 29, 1 τὴν Ἴcον κατεcτήcατο ὁ Τιccαφέρνηc [ἐc] φυλακήν. — 62, 1 gibt die von R. nach ἀγαθόν vorgeschlagene einschiebung des part. ὄν, wie leicht sie auch graphisch ist, einen grundfalschen sinn; es ist doch nicht das verhältnis zu den Athenern an sich, welches für eine besonnene erwägung als ein groszes gut hervortritt, sondern in bezug auf das verhältnis zu den Athenern (so Krüger, welcher, wahrscheinlich richtig, τὰ vorschlug) ist offenbar ein groszes gut, nemlich in der einigkeit der Sikelioten, vorhanden; τοcοῦτον ἀγαθόν ist subject, nicht prädicat.[3] — 65, 4 ἡ . . εὐπραγία αὐτοῖc ὑποτιθεῖcα ἰcχὺν τῆc ἐλπίδοc. R. will τῇ ἐλπίδι schreiben, was schon wegen der dadurch sich ergebenden zwei dative unwahrscheinlich ist; der ausdruck ἰcχὺc τῆc ἐλπίδοc für ἰcχυραὶ ἐλπίδεc (schol.) ist bei Thuk. eben nicht auffällig, vgl. das ohne grund von Dobree verdächtigte γνώμηc ξύνεcιc I 75, 1 statt ξυνετὴ γνώμη. — 68, 5 καὶ γὰρ . . τὴν νύκτα πορευόμενοι παρῆcαν. es begegnet uns hier wiederum ein kategorischer imperativ: «read πορευcόμενοι für πορευόμενοι.» das participium imperfecti (= οἳ ἐπορεύοντο) im sinne des plusqpf. ist aber hier dem zusammenhange ganz entsprechend. — 70, 2 hat R. nach ἐπύθετο eine lücke angenommen, nach dem vorgange Herwerdens, welcher τὸ ὄν supplierte; vgl. jedoch VIII 62, 2 πυθόμενοc und insbesondere VIII 71, 2 γνούc. — 72, 4 ändert R. οὐ μέντοι in οὐδὲν μέντοι (in ähnlicher weise Stahl: <οὐδὲν> οὐδέτεροι) und schreibt dann ἐτελεύτηcαν, ἀλλ' ἀπεκρίθηcαν, wodurch allerdings einige der anstöszigkeiten der stelle gehoben werden; jedoch scheint sie mir nicht geheilt zu sein, so lange das verbum τελευτᾶν mit der, so viel ich weisz, lediglich poetischen bedeutung des vollbringens dasteht. der wahrheit näher sind meines erachtens Krüger und Madvig mit der annahme gekommen, dasz in τελευτήcαντεc sich das wort τέλοc und ein anderes particip verberge, obgleich sie mit ihren vorschlägen (τέλοc κρατήcαντεc, βεβαίῳ τέλει εὐτυχήcαντεc) die stelle nicht endgültig emendiert haben. — 73, 4 hat R. vielfach zu corrigieren versucht, leider ohne den grundschaden in den verdorbenen worten τοὺc δὲ . . τολμᾶν zu heilen. zunächst nimt er wegen des anakoluthischen satzbaus, wofür sich VIII 99 (Poppo) eine gute parallele findet, nach οἱ γὰρ Μεγαρῆc ὡc eine lücke an; es fehlt aber für den gedanken nichts, und wenn irgend ein byzantinischer gelehrter — 'magistellus' hätte ich eigentlich dem batavischen philologenargot gemäsz sagen sollen — zb. die worte εἶδον, οὐδὲν ἐποίουν, ἀλλὰ περιεωρῶντο καὶ (vgl. R.s note zdst.) eingeschoben hätte, würde R., denke ich, der erste sein, diese worte

[3] 64, 1 scheint ἀμυνόμενοc herzustellen zu sein; die veranlassung zur änderung gab vielleicht das zweideutige ἐπιών.

als ein vielleicht aus § 1 (περιορωμένους) hergeleitetes glossem zu verdächtigen. zweitens will er τὸ βέλτιστον τοῦ ὁ. βλαφθῆναι schreiben, obgleich der dativ ein gutes analogon in dem bei σφαλῆναι und κινδυνεύειν (vgl. Classen zdst.) üblichen hat. das störende καὶ nach ἐπισχόντες hat schon Heilmann getilgt, und was schlieszlich das von R. für notwendig erklärte futurum ἐθελησόντων betrifft, so fordert dann der parallelismus der glieder nach ἐπικρατήσαντι (nicht ἐπικρατοῦντι) vielmehr das hsl. ἐθελησάντων — 74, 4 ist mir die änderung ξυνέμενεν (ξυνέμεινεν codd.) in einer verbindung, wo von einer einzelnen historischen thatsache die rede ist, völlig unbegreiflich. — 85, 6 hat R. ohne jede begründung ὡς (καὶ codd.) πόλιν ἀξιόχρεων παρεχομένους καὶ ξύνεσιν δοκοῦντας ἔχειν geschrieben; dasz es hier einer änderung bedürfe, wird er kaum jemand weismachen. — 90, 3 hätte R. die conjectur ⟨τῇ⟩ τρίτῃ durch nachschlagen der hinweisung Krügers auf seine sprachlehre (§ 50, 2, 16) entgehen können. § 4 hat er πορευσόμενον statt πορευόμενον geschrieben; es geht aber aus der stelle gar nicht hervor, dasz das ganze heer wirklich die absicht hatte nach hause zu gehen, was R. für sicher hält. — 93, 2 ist die einschiebung von ἔτι zwischen Ἱπποκράτει und ὄντι zwar nicht absolut nötig, aber doch wahrscheinlich. — 106, 1 hat R. vor οἰκεῖοι ein durchaus überflüssiges οἱ hinzugefügt. ebd. wird (vgl. einl. s. LXVIII) aus einer relativ unbedeutenden hsl. discrepanz (ἐλάμβανον, ὑπελάμβανον), welche sich entweder durch das sehr häufige wegfallen der präp. oder durch correctur, was mir wahrscheinlicher vorkommt (vgl. comm. crit. zdst.), leicht erklärt, auf eine lücke geschlossen, welche ein listiger interpolator ausgefüllt habe, obgleich sonst nichts zu einer solchen vermutung leitet. — 110, 2 will R. vor λαθόντες das καὶ tilgen, weil λαθόντες eine adverbiale bestimmung des part. διαδύντες sei; vgl. jedoch V 58, 2 ὁ δὲ Ἆγις τῆς νυκτὸς ἀναστήσας τὸν στρατὸν καὶ λαθὼν ἐπορεύετο und VIII 17, 3 λαθόντες οὖν τὸ πλεῖστον τοῦ πλοῦ καὶ φθάσαντες usw.; II 4, 4 macht die wortstellung die unechtheit des von Herwerden getilgten καί wahrscheinlicher. — 114, 4 schreibt R. καὶ ἡγούμενος statt ὡς ἡγούμενος, indem er die worte τούτου ἕνεκα auf den vorhergehenden satz ἀφῖχθαι γὰρ οὐ διαφθερῶν usw. bezieht, wobei sie allerdings unendlich matt ausfallen; auszerdem wird das so zu sagen pleonastische ὡς durch die von Stahl zu VI 32, 3 angeführten stellen (unter welchen die Platonstelle apol. 35ᵃ jedoch andere erklärungen zuläszt) hinlänglich geschützt. — 121, 2 ὁ δὲ . . φυλακήν τινα αὐτοῖς ἐγκαταλιπὼν usw. was den hg. zu der conjectur αὐτόσε bewogen hat, begreife ich nicht: αὐτοῖς ist ja ein durchaus passender dativus commodi, und jedenfalls müste, weil Brasidas in Skione sich damals aufhielt, αὐτοῦ geschrieben werden. — 125, 1 οἱ μὲν Μακεδόνες . . εὐθὺς φοβηθέντες . . καὶ νομίσαντες usw. wiederum ein unglückliches καί, das sich die ungnade des hg. zugezogen hat! die darstellung des Thuk. ist vollkommen klar: er gibt zwei ursachen von der plötz-

lichen flucht der Makedoner an, einmal den bei groszen heeren gewöhnlich ohne deutlichen grund (ἀσαφῶς) eintretenden panischen schrecken, zweitens den damaligen glauben an die übermacht und die nähe der feinde; ein solcher glaube hat doch gewis nichts ἀσαφές an sich. — 132, 3 schlägt R. τῶν ἡβώντων ἀστῶν vor, jedenfalls nicht unwahrscheinlicher als das von Stahl vorgeschlagene αὐτῷ.

Bei der von R. befolgten kritischen methode versteht es sich von selbst, dasz die rücksicht auf die überlieferten lesarten und den wert der verschiedenen hss. eine relativ untergeordnete ist; um so mehr verdient es beachtung, dasz er einigen bisher meistens unbeachteten lesarten den vorzug gegeben, worunter ich beispiels halber anführe: 3, 2 ξυνεκπλεῦσαι· 9, 3 κρατήσεσθαι· 10, 3 ῥᾳδίας· 20, 3 βιασαμένων· 26, 5 οἵ ἄν· 43, 1 ξυνέβαλεν· 54, 3 τὰ τῆς ὁμολογίας· 60, 2 τοῖς μὴ ἐπικαλουμένοις· 75, 2 ὁρμίσας· 78, 4 νῦν τε· 106, 1 συχνοῖς· 108, 4 ἐψευσμένοι· 115, 1 ἠμύνοντο· 120, 2 ἀμύνοι· 124, 3 προτέρων· 130, 4 τὰ ἐναντία.

Um schlieszlich mein urteil über das buch in wenigen worten zusammenzufassen: ich finde keinen grund den herkömmlichen stoszseufzer, dasz 'so viel scharfsinn und fleisz erfolglos geblieben ist', hinzuzufügen: denn es ist bei weitem nicht genug scharfsinn und fleisz aufgewendet worden, um die methode zu rechtfertigen.

Kopenhagen. Karl Hude.

85.

ZU DEN ORPHISCHEN THEOGONIEN.

Als ich unlängst in meiner abh. 'de theogoniae Orphicae forma antiquissima' (Greifswald 1890) den von O. Kern 'de Orphei Epimenidis Pherecydis theogoniis quaestiones criticae' (Berlin 1888) versuchten nachweis, dasz die von den ältern griechischen schriftstellern bis einschlieszlich Eudemos von Rhodos berücksichtigte Orphische theogonie bereits keine andere als die nachmals in 24 rhapsodien geteilte gewesen sei, zu widerlegen unternahm, muste ich gegen den strom schwimmen. denn von Kerns recensenten überbot immer der eine den andern an beifall, und unter ihnen befand sich kein geringerer als HDiels. jetzt ist mir in OGruppe 'die rhapsodische theogonie und ihre bedeutung innerhalb der Orphischen litteratur' (Leipzig 1890, jahrb. f. cl. philol. suppl.-bd. XVII s. 687—747) ein hocherwünschter bundesgenosse erstanden. aber unsere auch in wissenschaftlicher beziehung überschnell lebende zeit hat es so gefügt, dasz mir sein vortreffliches schriftchen durch seine güte erst bei der correctur der betreffenden partie meiner unter der presse befindlichen

griechischen litteraturgeschichte der Alexandrinerzeit zugieng und überhaupt bekannt ward, gerade so wie er seinerseits jene meine abhandlung erst während des drucks der seinen erhalten hatte. das zusammentreffen unseres urteils in einer reihe der wesentlichsten punkte gegen Kern und Diels ist nun freilich um so erfreulicher, je ungesuchter es sonach ist; allein in andern stücken würden seine polemischen bemerkungen, wenn sie richtig sein sollten, auch meinen standpunkt unhaltbar machen. eine prüfung derselben ist daher, so weit dies der fall ist, für mich dringend geboten.

Völlig einverstanden ist Gruppe mit mir auch darin, dasz er gegenüber der falschen methode Kerns gleich Zoega, Schuster und andern den gerade umgekehrten weg der untersuchung einschlägt. hierbei hat er nun zunächst (s. 692—694, vgl. s. 698 ff.) darin ganz recht, dasz Platon im Philebos 66[c] ἕκτῃ δ' ἐν γενεᾷ, φησὶν 'Ορφεύς, καταπαύσατε κόσμον ἀοιδῆς, wenn das citat genau zutreffen soll, nicht die rhapsodische theogonie, welche bis in die sechste generation hineingieng, oder irgend eine andere, in welcher ein gleiches der fall war, im auge gehabt haben kann, sondern nur eine solche, welche blosz bis an das sechste geschlecht hinanreichte, also mit dem fünften schlosz, da Platons gütertafel eben nur fünfgliedrig ist. aber wer bürgt uns denn dafür, dasz dieser es hiermit so genau nahm, da doch auch in anderer hinsicht der vergleich nicht passt? denn in allen Orphischen theogonien kommen die vollkommnern mächte, Zeus und Dionysos, in dieser gütertafel dagegen die unvollkommnern bestandteile des höchsten gutes an den schlusz. Gruppe denkt sich s. 745 die sache ferner so, dasz er als erste generation in dem von Platon benutzten gedichte nacht, himmel und erde bezeichnet und den Phanes gänzlich von demselben fern hält. gegen die letztere annahme aber spricht, wie er selbst s. 744 nicht verkennt, Aristoph. Vö. 694 ff., und wohl nicht jeder wird sich über dies bedenken so leicht etwa dadurch hinwegsetzen, dasz hier allerdings der name des Orpheus nicht genannt ist (vgl. Gruppe s. 745). die erstere wird freilich was den himmel anlangt durch Aristot. met. XIV 4, 1091[b] 5 f. τοὺς πρώτους, οἷον νύκτα καὶ οὐρανὸν ἢ χάος ἢ ὠκεανόν scheinbar gestützt, indem es ja in der that ungleich natürlicher ist νύκτα καὶ οὐρανόν im sinne von νύκτα τε καὶ οὐρανόν zu nehmen als καί im sinne von ἤ. dasz indessen letzteres 'gegen die grammatik' sei, kann ich nicht zugeben, s. Bonitz index Aristot. 357[b] 20 ff. auch im deutschen könnten und würden wir füglich sagen: 'wie die nacht und wie der himmel oder wie das chaos oder wie okeanos', um damit dem beispiele der nacht eine auszeichnende stellung zu geben, wobei freilich die wiederholung von 'wie' einen unterschied macht. aber wir werden zu dieser annahme ja beinahe gezwungen, da die andern stellen des Aristoteles und Eudemos nichts von 'nacht und himmel' als urprincipien wissen, sondern ausdrücklich nur die nacht als solches anerkennen. dasz aber vollends Gruppe auch noch die erde hinzufügt, ist bare willkür, die nicht einmal auch nur

einen schein von überlieferung für sich hat.[1] was er im übrigen dafür geltend macht, dasz der von Platon angeführte vers nicht, wie ich (s. XI anm. 64) Kern (s. 47) geglaubt habe, in der rhapsodischen theogonie gestanden haben könne und gestanden habe, sehe ich keine ursache anzufechten; dasz sich aber die von mir der ältesten Orphischen theogonie zugeschriebenen sechs göttergenerationen mit demselben vertragen, denke ich hiermit bewiesen zu haben. denn dasz dieser vers, rein sprachlich betrachtet, nicht ebensowohl wie den sinn 'wenn ihr bis zum anfang des sechsten geschlechts gelangt seid' auch vielmehr diesen enthalten könnte: 'innerhalb des sechsten geschlechts endigt euren gesang[2], ihr Musen', dh. also: 'geht nicht mehr ins siebente hinein', mit andern worten, wie Kern s. 47 es ausdrückt 'in Baccho celebrando subsistite', kann ich wiederum nicht einsehen. es mag übrigens zugleich darin liegen, dasz auch schon das sechste nicht mehr vollständig behandelt werden soll, sondern nur soweit es den Dionysos angeht; allerdings aber musz auch bei dieser erklärung angenommen werden, dasz nach der ansicht des dichters auf diesen gott 'noch andere geschlechter' (oder wenigstens noch ein siebentes) 'gefolgt sind, welche in dem gedicht nur nicht aufgezählt werden sollen' (Gruppe s. 694).

Aber auch in bezug auf das zweite citat bei Platon im Kratylos 402[bc] λέγει δέ που καὶ Ὀρφεὺς ὅτι

Ὠκεανὸς πρῶτος καλλίρροος ἦρξε γάμοιο,
ὅς ῥα κασιγνήτην ὁμομήτορα Τηθὺν ὄπυιεν

hat mich Gruppe s. 694—697 nur sehr teilweise überzeugt. denn auch hier gilt wieder etwas ähnliches: wenn Platon genau citiert hätte, so müste dieser sein Orpheus mit diesen versen gleich Homeros Okeanos und Tethys als die urprincipien aller dinge haben bezeichnen wollen; dasz dies jedoch unmöglich ist, nimt mit recht auch Gruppe an. er hat die deutung Schusters, nach welcher γάμος die regelrechte ehe im gegensatz gegen die wilde zeugung bezeichnen soll, besser als Schuster selbst begründet[3]; dasz indessen die auffassung von mir oder die von Lobeck und Kern, welche letztere ich aus andern gründen verwerfen muste, von πρῶτος in einem blosz relativen sinne nicht ebenso gut möglich sei, hat er nicht bewiesen. denn bei ihr braucht durchaus nicht an ein 'grobes misverständnis' Platons gedacht zu werden, vielmehr bei dem mutwillen, den dieser hier überall treibt, konnte er recht wohl wissen, dasz jene verse gar nicht das bedeuteten, wofür er sie anführt, und sie dennoch dafür

---

[1] denn sich etwa auf Plat. Tim. 40[d] hierfür zu stützen würde, da Platon an dieser stelle ja gerade die nacht absichtlich weggelassen hat und folglich die stellung derselben aus ihr sich nicht bestimmen läszt, eine petitio principii sein. [2] die poetische umschreibung κόσμος ἀοιδῆς für ἀοιδή hat ihre vollständige parallele an Aristot. poetik 6, 1449[b] 32 f. ὁ τῆς ὄψεως κόσμος statt des nackten ἡ ὄψις. [3] ob γάμος zum ausdruck hierfür recht geeignet ist, erscheint aber doch sehr zweifelhaft, da es eigentlich nur 'beilager' bedeutet. vgl. Aristot. pol. I 3, 1253[b] 9 f. καὶ γαμική (ἀνώνυμον γὰρ ἡ γυναικὸς καὶ ἀνδρὸς σύζευξις) usw.

anführen, ja, wie gesagt, bis zu einem gewissen grade läszt sich ja gar nicht leugnen, dasz er es auf alle fälle wirklich so gemacht hat. übrigens ist die ganze sache für mich in so fern von geringer bedeutung, als ich unbeschadet meiner sonstigen ansichten über die älteste Orphische theogonie ebenso gût die erklärung Schusters übernehmen wie meine eigne festhalten könnte.

Vollauf gelungen ist dagegen Gruppes beweis (s. 703—714) dasz die stelle, welche Platon Ges. IV 715[e] ff. im sinne hat, nicht die pantheistischen verse sein können, in denen Zeus für anfang, mitte und ende aller dinge erklärt wird, dasz von diesen versen vielmehr in der von Platon benutzten Orphischen theogonie noch keine spur war und dieselbe überhaupt noch nichts pantheistisches enthielt. ich habe daher (s. VIII, vgl. s. XIV anm. 97) Kern (s. 34 ff.) viel zu viel zugestanden und musz jetzt vielmehr zu der schon früher (jahrb. 1874 s. 674) auch von mir gebilligten ansicht zurückkehren, dasz auch die verschlingung des Phanes durch Zeus als ein entschieden pantheistischer zug noch nicht in derselben stand. als der älteste zeuge für jene verse (fr. 46 Abel) und eben damit, wie hiernach (im gegensatz zu meinem zugeständnis s. V anm. 18) feststeht, als der älteste sichere überhaupt entweder für die rhapsodische oder für die Hieronymische theogonie erscheint hiernach vielmehr ps.-Aristot. de mundo 7.[4] und auch darin hat Gruppe recht, dasz der παλαιὸς λόγος, von welchem Platon ao. spricht, vielleicht gar nicht aus einem theogonischen gedichte, sondern aus dem hernach von dem Juden Aristobulos interpolierten poem schöpfte, das dem Musaios gewidmet und dessen anfang, auf den Platon Symp. 218[b] anspielt, φθέγξομαι οἷς θέμις ἐστί· θύρας δ' ἐπίθεσθε, βέβηλοι usw. war. ich selbst habe freilich (s. XVII f., vgl. s. X anm. 60) eben dies gedicht mit Lobeck Aglaoph. s. 453 f. für einerlei mit der theogonie gehalten, musz aber nunmehr ferner einräumen, dasz dies mindestens sehr zweifelhaft ist und 'die jüdische interpolation viel eher den eindruck macht, als ob sie einer hymnosartigen dichtung nachgebildet sei', wie Gruppe s. 714 wohl nicht mit unrecht sagt.

Nach diesem allen ist die widerlegung eine weit radicalere, welche Kern durch Gruppe, als die welche er durch mich erfahren hat, und es bleibt so nur verhältnismäszig wenig haltbares übrig.

---

[4] zwischen 50 vor und 100 nach Ch.: denn ob die verse von Ciceros älterem zeitgenossen Valerius Soranus (Varro bei Augustinus *de civ. dei* VII 9)

Iuppiter omnipotens regum rerumque deumque
progenitor genetrixque deum, deus unus et omnes

an einer dieser beiden jüngern, pantheistisch gefärbten Orphischen theogonien und vielleicht an der nemlichen stelle in derselben ihren rückhalt haben (vgl. Zeller ph. d. Gr. I[4] s. 86 anm. 3), ist doch durchaus nicht unzweifelhaft. sie sind im übrigen gut stoisch, und nur die mannweiblichkeit des Zeus (*progenitor genetrixque*), die aber meines wissens auch aus keinem von jenen beiden gedichten ausdrücklich nachgewiesen werden kann, erregt gegen die annahme unmittelbar und rein stoischen ursprungs bedenken.

der vermittelnde standpunkt, welchen ich ihm gegenüber eingenommen habe, indem ich die spätern Orphischen theogonien vorwiegend nur als andere redactionen der ursprünglichen ansah, musz in der that eingeschränkt werden: man musz bis zu einem gewissen masze Gruppe s. 721 einräumen, dasz nicht blosz die rhapsodische theogonie, sondern sogar auch die mythen derselben und überhaupt der jüngern Orphischen litteratur Platon unbekannt sind. indessen gibt Gruppe selbst s. 744 zu, dasz dieser mein standpunkt der nächstliegende ist, und ich bin, wie mir scheint, nach dem vorstehenden nur teilweise ihn zu verlassen genötigt. ich halte nach Platon Tim. 40[d], einer stelle die auch Gruppe s. 701 — 703 mit recht auf die Orphische theogonie bezieht, und Aristoph. Vö. 694 ff.

'Ερέβους δ' ἐν ἀπείροσι κόλποις
τίκτει πρώτιστον ὑπηνέμιον Νὺξ ἡ μελανόπτερος ᾠόν,
ἐξ οὗ περιτελλομέναις ὥραις ἔβλαστεν Ἔρως ὁ ποθεινός

daran fest, dasz in der ursprünglichen 'heiligen erzählung' der Orphiker die sechs göttergenerationen 1) die nacht, 2) das weltei und die aus demselben entspringenden himmel, erde und Eros oder Phanes, 3) Okeanos und Tethys, 4) Kronos und Rhea und die übrigen Titanen, 5) Zeus, Hera und andere Olympier, 6) insonderheit Zagreus und Dionysos waren. der einwurf von Gruppe s. 745 hiergegen, dasz Phanes bei Aristot. met. 1091[b] 5 f. (s. o. s. 821) fehlt, hätte billigerweise nicht erhoben werden dürfen: denn dort ist ja eben nur von den allerersten principien (τοὺς πρώτους) die rede; auf den fernern einwurf, dasz er auch bei Platon ao. fehlt, ist zu entgegnen, dasz ein gleiches hier ja ebenso von der nacht gilt, die doch Gruppe selber s. 703 nicht umhin kann nach Aristoteles und Eudemos fr. 117 (Orph. fr. 30 Abel) auch für Platons Orpheus als urprincip anzuerkennen. Platon begnügt sich hier eben mit dem zweiten teile dieser theogonie und läszt nacht, weltei und licht aus dem spiele, was für seine zwecke völlig ausreicht.[5] ist es dagegen wohl irgend wahrscheinlich, dasz die Orphische theogonie in ihrer urgestalt so wenig von der Hesiodischen abgewichen sein sollte, wie es nach Gruppes construction der erstern (nacht und himmel und erde, Okeanos und Tethys, Kronos und Rhea, Zeus, Dionysos) der fall gewesen wäre? Gruppes sonstigen einwendungen aber ist durch die obige modification, vermöge derer ich aufs neue anerkannt habe, dasz allerdings die verschlingung des Phanes durch Zeus hier noch nicht vorkam, genügend rechnung getragen. denn der keineswegs pantheistische oder doch keineswegs notwendig in pantheistischem sinne zu verstehende mythos von Zagreus mit allem zubehör, zu dem meiner meinung nach schon hier wenigstens der grund gelegt sein musz, ist schwerlich so beschaffen, dasz Platon und Aristoteles irgendwo anlasz gehabt hätten ihn zu berühren; wenigstens müste das gegen-

[5] aus eben diesem grunde nennt er auch den Zagreus und den Dionysos nicht ausdrücklich.

teil erst dargethan werden, um hier ein argumentum e silentio irgend beweiskräftig zu machen.

Auf der andern seite gibt sich Gruppe nun aber doch wieder eine stellung, durch welche er Kern näher tritt als ich. mir ist es unzweifelhaft, dasz Aristoteles und Eudemos nur eine einzige theogonische dichtung unter dem namen des Orpheus kannten, und ebenso unzweifelhaft die hieraus zu ziehende folgerung, dasz es bis dahin auch nur diese einzige gab, die mithin auch Aristophanes und Platon und alle ältern im auge hatten, soweit sie es in wahrheit hatten. sollte daher Apollonios von Rhodos wirklich schon eine andere gekannt haben, so müste diese in der kurzen zwischenzeit zwischen Eudemos und ihm oder vielmehr sogar in der zwischen Eudemos und Lykophrons Alexandra, die so gut wie gar keine ist, entstanden sein, wie ich dies früher auch annahm. aber besonders wahrscheinlich ist dies gewis nicht, und so bleibe ich lieber trotz der einwendungen von Gruppe s. 726—728, denen ich durch meine bemerkungen s. XXI ihre schärfste spitze schon im voraus abgebrochen zu haben meine, bei der vermutung von Kern s. 57—61 stehen, dasz Apollonios II 494—511 sich diese theogonie des Orpheus aus andern quellen selber zurecht gemacht habe. Gruppe dagegen s. 722 meint zwar, 'es empfehle sich so lange wie irgend möglich an der annahme festzuhalten, dasz die einander nahe stehenden philosophen Platon, Aristoteles und Eudemos dieselbe Orphische theogonie lasen', er 'verkennt' ferner (s. 745) 'keineswegs die grosze schwierigkeit, welche darin liegt, dasz Platon Orphische mythen nicht kennt oder nicht kennen will, die aller wahrscheinlichkeit nach längst vor ihm gedichtet sind'. aber dennoch glaubt er nach Aristophanes ao., 'trotzdem dasz hier die hauptsache, die verschlingung des Phanes, nicht erwähnt wird', sogar wenigstens die möglichkeit zugeben zu müssen, dasz dieser mythos schon im fünften jh. in Athen verbreitet war. dennoch ferner ist er der überzeugung (s. 726 ff.), dasz Apollonios eine andere, mindestens schon vor Eudemos existierende theogonische dichtung unter dem namen des Orpheus benutzt hat. dennoch endlich, und obgleich er s. 737—742 sehr richtig ausführt, dasz die rhapsodische theogonie 'die gesamte vor ihr liegende Orphische überlieferung auf diesem gebiete, so weit sie sich äuszerlich vereinigen liesz, zusammentragen wollte', behauptet er s. 742, dasz 'die unbekanntschaft Platons und wahrscheinlich aller ältern philosophen mit ihr noch kein entscheidender beweis gegen ihr höheres alter sei'. in der that ist es sehr bedauerlich, dasz es hier an sprachlichen und metrischen untersuchungen noch gänzlich fehlt; trotzdem geht meines erachtens diese skepsis zu weit, und schon jetzt könnte man ein derartiges sammelwerk bereits der attischen zeit doch nur dann zutrauen, wenn bestimmte zwingende gründe dafür sprächen. noch derjenige schriftsteller, aus welchem Cicero seine notiz *et hoc Orphicum carmen Pythagorei ferunt cuiusdam fuisse Cercopis* (*de nat. d.* I 38, 107) geschöpft hat, kennt offenbar nur das éine ursprüngliche gedicht. dann

verliert sich jede spur desselben bis auf die kurze nachricht, welche Damaskios aus Eudemos von ihm gibt. während anderseits umgekehrt von den beiden jüngern bearbeitungen mindestens bis nahe an Ciceros zeit (s. anm. 4) keine spur zu finden ist, häufen sich dann mit éinem male die zeugnisse für sie. mich dünkt, man darf mit gröster wahrscheinlichkeit aus diesem allen schlieszen, dasz sie beträchtlich früher auch nicht entstanden sind. und wenn es ihnen demnach gelang die urtheogonie zu verdrängen, so kann dies auch wohl schwerlich anders geschehen sein, als indem sie dieselbe trotz mancher mit ihr vorgenommener umwandlungen mit in sich aufsogen. ja, ist es denn auch nur denkbar, dasz ein sammelwerk wie die rhapsodische bearbeitung gerade jene ursprüngliche dichtung unbenutzt gelassen haben sollte? dasz beide spätere formen unabhängig von einander entstanden wären, könnte bei etwaiger ungefährer gleichzeitigkeit ihres entstehens eher möglich sein. zugegeben aber auch, dasz die von Kern s. 25 ff. versuchte erklärung der ähnlichen körpergestalt des Chronos in der Hieronymischen theogonie[6] mit der des Phanes nicht die einzig denkbare ist (s. Gruppe s. 724), so scheint sie mir doch nach diesen voraussetzungen die einfachste und natürlichste zu sein, nur dasz nach ihnen der urheber dieser redaction jenes äuszere des Phanes schon in der von den rhapsodien verschiedenen urform vorfand und sie folglich ebenso gut aus dieser wie aus jenen auch ähnlich auf den Chronos übertragen haben kann. aber es bleiben für mich bis auf weiteres die sonstigen von mir s. IX. XII f. aufgestellten erwägungen in kraft, die mich zu der annahme bestimmt haben, dasz in der Hieronymischen theogonie bereits die rhapsodische und nicht umgekehrt verwendet und folglich jene die jüngere zu sein scheine. mehr als blosze wahrscheinlichkeit aber vermag wenigstens ich hier überall nicht zu erreichen.

Ich schliesze mit dem lebhaften wunsche, dasz Gruppe in diesen anspruchslosen apologetischen zeilen ein zeichen meiner dankbaren hochachtung erkennen möge.

[6] beiläufig bemerkt, dasz bei Damaskios s. 381 (Orph. fr. 36) die herstellung von ἰλύς für ὕλη aus Athenagoras richtig ist, hätte ich nicht s. IV nach Diels anzweifeln sollen, s. Gruppe s. 726 anm. 1.

Greifswald. Franz Susemihl.

86.

ZU NIKANDROS.

In dem vielfach dunkeln und schwer verständlichen lehrgedichte des Nikandros, alexipharmaka v. 214 ff., wo die rede ist von den krankheitserscheinungen bei einer vergiftung durch das sog. τοξικόν, lesen wir:

αὐτὰρ ὁ μηκάζει μανίης ὕπο μυρία φλύζων·
δηθάκι δ' ἀχθόμενος βοάᾳ, ἅ τις ἐμπελάδην φὼς
ἀμφιβρότην κώδειαν ἀπὸ ξιφέεσσιν ἀμηθείς,
ἢ ἅτε κερνοφόρος ζάκορος βωμίστρια Ῥείης usw.

eine stelle die zu mancherlei zweifeln und fragen anlasz gibt. auffallend ist schon die sonderbare zusammensetzung von δηθά mit dem multiplicativen κι (κις); doch ist das wort durch Hesychios bezeugt, welcher es mit πυκνῶς, πολλάκις erklärt; richtiger wohl der scholiast durch συνεχῶς. aber was heiszt ἐμπελάδην? was bedeutet ferner ἀμφιβρότη κώδεια? und welchen sinn enthält dieser ganze satz?

Wenn JGSchneider in der seiner ausgabe (Halle 1792) beigefügten lat. paraphrase übersetzt: 'saepe prae doloribus clamat, veluti cui caput ense sublatum est', so ist da weder das adverbium ἐμπελάδην noch das attribut ἀμφιβρότην berücksichtigt, und man fragt mit recht, wie denn einer, nachdem er geköpft worden, noch lange schreien könne. ich bemerke folgendes.

1) ἐμπελάδην (das gleichwertige ἐμπελαδόν hat Hesiodos ἔκή. 732 in der verbindung ἑστίῃ ἐμπελαδόν) erklärt der scholiast ganz richtig durch ἐμπελαστικῶς καὶ ὁρμητικῶς. das wort ist unmittelbar aus dem verbalstamm (πέλαδ) gebildet, wie die Homerischen adverbia ἀμ-βλή-δην (Χ 476), παρα- und ὑπο-βλήδην, ἐπι-γράβ-δην (Φ 166), ἐπι-λίγ-δην (Ρ 599), ἐμ-πλήγ-δην (υ 132), προ-βά-δην bei Hesiodos ἔκή. 727 usw. und bedeutet also *appropinquando*. nur ist hier das eine δ abgefallen: ἐμ-πελά(δ)-δην.[1] was der andere scholiast schreibt: καὶ γὰρ ἐνίοτε πλησιάζοντος αὐτῷ ἀνθρώπου τινὸς μισανθρωπίαν νοσῶν καὶ βαρούμενος προΐεται φωνὴν ὡς ἀποκεφαλιζόμενος. τοῦτο δὲ εἶπε πλανηθεὶς ἐκ τοῦ ποιητοῦ καὶ κακῶς νοήσας τὸ «φθεγγομένου (?) δ' ἄρα τοῦ γε κάρη κονίῃσιν ἐμίχθη» (Κ 457), ist voll von irrtum und misverständnissen. ob er, wie Schneider ao. meint, ὅτε τις πελάσῃ φώς anstatt ἅ τις ἐμπελάδην φώς gelesen, lasse ich dahingestellt; jedenfalls wäre die lesart grammatisch unhaltbar, und die erklärung von ἀχθόμενος ist falsch; auch ist ἀπαμηθεὶς κώδειαν nicht = ἀποκεφαλιζόμενος. die bemerkung endlich, der dichter habe die Homerischen worte Κ 457 misverstanden, welche nur dann einen sinn hat, wenn er las φθεγγόμενον (oder -μένη?) δ' ἄρα τοῦ γε κάρη κ. ἐμ., verrät eine völlig verkehrte auffassung unserer stelle, wie sich nachher zeigen wird.

2) Dasz κώδειαν = κεφαλήν sei, ist klar. der scholiast bemerkt: καὶ Ὅμηρος δὲ κώδειάν φησι τὴν κεφαλήν, «ὁ δ' ἔφη κώδειαν ἀνασχών» (Ξ 499), hatte also an der betr. stelle Aristarchs lesart vor augen, nicht Zenodots φῆ κώδειαν. auch erscheint es zweifelhaft, dasz κώδεια eigentlich 'mohnkopf' bedeute. Hesychios erklärt κωδία (= κώδεια?) κωδίς durch κεφαλὴ χωρὶς σώματος und unterscheidet davon κωδύα· ἡ τοῦ μήκωνος κεφαλή

[1] verschieden in der bildungsweise sowohl als in der bedeutung sind die denominativa ἀμ-βολά-δην Φ 364, ἐπι-στροφά-δην Κ 483, ἐπι-τροχά-δην Γ 213, μετα-δρομά-δην Ε 80, προ-τροπά-δην Π 304, worüber zu vergleichen Curtius grundzüge[5] s. 650 und Fedde über wortzusammensetzung im Homer (Breslau 1871) s. 30 u. 33.

(vgl. Theophr. bei Athen. 72[e]). auch κώδων ist ihm = cάλπιγξ, ἠχεῖον, κύμβαλον. μήκων κάλυξ. die grundanschauung in jenen wörtern allen ist das aufgeblähte, geschwollene, rundliche (vgl. AGoebel lexilogus II s. 608). bei der cάλπιγξ (Soph. Aias 17) ist eigentlich nur der untere, bauchige teil, τὸ τῆc cάλπιγγοc πλατύ, im gegensatz zu dem mundstück (γλωccίc) mit κώδων gemeint. es kann also nach der etymologie füglich κώδεια den kopf des menschen ebenso gut bezeichnen wie den des mohns.

3) Dasz aber ἀμφιβρότην κώδειαν hier in einem andern sinne gesagt sein müsse als bei Homer ἀcπὶc ἀμφιβρότη (Β 389 ua.) dh. ἀμφὶ βροτὸν οὖcα = τὸν βροτὸν περιέχουcα, liegt auf der hand. die erklärung des scholiasten ἀμφιβρότην· τὴν ὅλον τὸν ἄνδρα cυνέχουcαν κεφαλήν· ἡ γὰρ κεφαλὴ cυνέχει πᾶν τὸ cῶμα kann unmöglich befriedigen; vielmehr werden wir durch den zusammenhang auf eine andere herleitung und bedeutung des wortes geführt; nemlich ἀμφὶ βρότον ἔχουcα (vgl. ἀμφί-αλοc, ἀμφί-κομοc, ἀμφί-φαλοc usw.) dh. βροτόεccα, βεβροτωμένη (λ 41), 'rings blutig, mit blut besudelt, bluttriefend'.

4) Was heiszt nun aber ἀμφιβρότην κώδειαν ἀπὸ* ξιφέεccιν ἀμηθείc? das wort ἀπ-αμᾶν hat Homer φ 301 ἀπ' οὔατα νηλέι χαλκῷ ῥῖνάc τ' ἀμήcαντεc und C 34 δείδιε γάρ, μὴ λαιμὸν ἀπᾱμήcειε cιδήρῳ, freilich mit langem anlaut von ἀμᾶν; doch findet sich Γ 359 und Η 253 auch der kurze vocal διάμηcε χιτῶνα. — Von einem 'geköpften' kann jedoch an der vorliegenden stelle unmöglich die rede sein. aber liegt denn das notwendig in den worten? ἀπαμηθεὶc κεφαλήν ist ja auch derjenige, dem nur ohren und nase abgehauen wurden.

Ich glaube daher, dasz die fraglichen worte des dichters folgendermaszen zu verstehen sind: 'und schreit anhaltend vor schmerzen, wie ein mann heulend herankommt (vgl. v. 221 βρυκανάαται ὠρυδόν), dem der rings blutende kopf mit schwertern verhauen ist.'

* ἀπό, nicht ὑπό, ist die lesart der besten hss. ὑπο-τάμνειν findet sich ψ 204 ταμὼν ὕπο πυθμέν' ἐλαίηc und Ε 74 ἀντικρὺ δι' ὀδόνταc ὑπὸ γλῶccαν τάμε χαλκόc (während Ε 292 ἀπὸ μὲν γλῶccαν τάμε χαλκόc steht, vgl. π 102. Χ 328. Ψ 867). auch Γ 292 und Τ 266 ist mit Aristarch ἀπο-τάμνειν zu schreiben, nicht mit Düntzer ἐπι-τάμνειν, aber nicht an ein abschneiden des kopfes, sondern nur der kehle (cτόμαχοc) zu denken.

Fulda. Eduard Goebel.

87.

ZU KALLIMACHOS.

---

1. Eine der schwierigsten, weil verderbtesten stellen findet sich in dem hymnos des Kallimachos auf Zeus, an der bisher alle versuche der verbesserung gescheitert sind. es ist v. 35 f.

πρεςβυτάτῃ νυμφέων, αἵ μιν τότε μαιώςαντο,
πρωτίςτῃ γενεῇ μετά γε Cτύγα τε Φιλύρην τε.

was die leistungen der frühern kritiker anlangt, verweise ich auf Chlebowskys programmabh. 'de Callimachi hymno in Iovem' (Rössel 1879) und bezüglich der schreibung in der ausgabe von Wilamowitz auf die ausführung Hillers in der DLZ. 1883 sp. 482. wenn aber Chlebowsky glaubt das τε vor Φιλύρην dadurch zu schützen, dasz er auf die ähnlichen stellen bei Homer, welche von Hoffmann quaest. Homer. I s. 162 gesammelt sind, hinweist, so befindet er sich im irrtum: denn die dort gegebenen beispiele passen nicht hierher. entweder, und zwar zum grösten teile, gehören in den behandelten stellen die verlängerten vocale den endsilben mehrsilbiger wörter an, wodurch neben dem hochtone, den jedes wort hat, sobald es kein enklitikon ist, ein mittelton am ende des wortes entsteht, der gerade indem er von dem hochtone des eignen wortes zu dem des folgenden überleitet, die metrische härte verringert. wo es sich aber um enklitische wörter handelt, wie an unserer stelle, da sind diese so gestellt, dasz auf sie wörter folgen, die mit μ anfangen, einem buchstaben der sehr zur verdoppelung geneigt ist. in den übrigen fällen sind es einsilbige betonte wörter, welchen (mit éiner ausnahme) entweder ein μ oder ein ρ, das ebenfalls zur verdoppelung geneigt ist, folgt, oder man hat durch conjectur geholfen (ὁ δ' αὖ für ὁ δέ Il. O 478). die éine ausnahme ist Il. Φ 352 τὰ περί. dieses wort steht aber, wohlgemerkt, in der arsis des ersten fuszes, so dasz der rhythmus des verses nicht leidet. an unserer stelle aber ist das unregelmäszig verlängerte wort ein enklitikon und steht in jenem fünften fusze, wo die guten dichter stets einen wohlgebauten dactylus setzen. dazu kommt dasz kurz vorher ein anderes enklitikon in derselben unregelmäszigen weise verlängert ist, und dasz dadurch das ohr gezwungen wird zwei solche härten in einem und demselben verse empfinden zu müssen, die durch den gleichklang γε — τε erhöht geradezu ermüdend wirken, wenn jener gleichklang gar in der schreibung τε — τε durchgeführt ist. wer das nicht empfindet, hat kein musikalisches ohr, was jedoch die alten in ihrer metrik in sehr hohem masze bewährt haben und daher den rhythmischen wohlklang nicht dermaszen mishandelt hätten, wie es ein neuerer kritiker gethan hat, der unsern vers so schreibt: πρωτίςτῃ τε γενῇν μετά γε Cτύγα τε Φιλύρην τε. Chlebowsky fühlte das wohl und suchte dem zu entgehen, indem er πρωτίςτῃ γενεῇν μετά γε Cτύγα Φιλυρέην τε vorschlug (über die messung von Φιλύρη vgl. Rzach in

Bursians jahresber. VIII s. 97). aber das unpassende γε bleibt doch immer.

Wenn man die stelle heilen will, darf man nicht von der durchaus verderbten hsl. überlieferung ausgehen. hier kann nur der inhalt der ausgangspunkt sein, wo die überlieferung sich noch deutlich erkennen läszt. richtig gibt Chlebowsky den inhalt dahin an, dasz Kallimachos für die geburt des Zeus sich nach abweisung der kretischen überlieferung für die arkadische entscheidet, dann aber, wo es sich um die erziehung des Zeus handelt, kretischen mythen folgt, und dadurch dasz Neda den jungen Zeus von Arkadien nach Kreta bringt, die verbindung zwischen arkadischen und kretischen sagen hergestellt wird. bevor aber Neda ihre fahrt nach Kreta antritt, also noch in Arkadien, übergibt Rhea ihren sohn der Neda. die stelle also über die erzieherinnen, unsere verse, gehören demnach zum arkadischen mythos. in der arkadischen sage (Paus. VIII 38, 3) war Neda durchaus nicht als die älteste unter den erzieherinnen des Zeus bezeichnet. nun gebrauche man jedoch nicht die ausflucht, als sei die sage von der erziehung des Zeus in den einzelnen arkadischen städten abweichend erzählt worden. diese sage war nicht stadt- sondern stammsage, so gut wie es in Messenien darüber eine solche stammsage (Paus. IV 33) gab, nicht aber eine solche von Ithome oder von Eira. wenn dagegen die einzelnen arkadischen städte anspruch auf die überlieferung gemacht und die der übrigen herabgesetzt hätten, dann wäre durch die zahl der ansprüche gerade die berechtigung zu denselben unsicher geworden. das aber muste von den Arkadern vermieden werden, da sie in den Kretern, wie wir aus Kallimachos sehen, energische wettbewerber hatten.

Mit der arkadischen überlieferung stimmt jedoch v. 35 nicht, weil dieser überlieferung widersprechend Neda als älteste erzieherin bezeichnet wird. man müste nun annehmen, dasz Kallimachos die vorgestellte situation nicht aufrecht erhalten habe, sondern schon hier zur kretischen sage, die wir übrigens bezüglich der namen wie der zahl der erzieherinnen nicht kennen, übergegangen sei, wenn dieser vers nicht noch sonst anstosz erregte durch den grellen unvermittelten personenwechsel, indem vorher von Zeus in der zweiten, jetzt plötzlich in der dritten person gesprochen wird. dadurch gibt dieser vers, der so den zusammenhang gar sehr stört, sich als marginalnotiz und zwar zu dem folgenden zu erkennen.

Im folgenden verse hat Chlebowsky richtig πρωτίστῃ γενεῇν geschrieben, was übrigens vor ihm schon Reiske vermutet hatte. was aber der Neda dadurch für ein ehrendes epitheton beigelegt werden soll, dasz sie als die drittälteste unter ihren vielen schwestern bezeichnet wird, verstehe ich nicht. wenn sie als die älteste hervorgehoben würde, wäre es ein anderes ding. betrachtet man jedoch die dichtung des Kallimachos genau, so ist unverkennbar, dasz er die beiden sagen in rücksicht auf die ehrwürdigen züge, die sie ent-

hielten, verwendete. bei der geburt des Zeus, wo die kretische sage den ruhm desselben herabzusetzen schien, wofür die Kreter lügner genannt werden, benutzt er die arkadische sage. warum geht er nun zur kretischen sage über? doch nur darum, weil betreffs der erziehung des Zeus und damit bezüglich der erzieherinnen in der kretischen sage der ruhm des gottes mehr in den vordergrund gerückt wurde. doch auch hier sang der dichter nichts unüberliefertes: denn die verbindung des arkadischen und des kretischen mythos fand sich schon in der heimatsage des dichters (Maass im Hermes XXV s. 402). die erziehung des ehrwürdigsten gottes muste aber durch eine ehrwürdige person erfolgen, deren uralter stammbaum, indem sie zu den ältesten göttern in beziehung gesetzt wurde, ehrfurcht einflöszen muste. wie passt aber dazu, dasz Neda eine der unbedeutendsten Okeaniden sein soll?

Lassen wir das μετά γε Cτύγα bei seite, so gibt es noch eine andere Philyra, indem Stephanos von Byzantion u. Φίλυρες eine Philyra mutter des Kronos nennt. diese haben wir hier zu verstehen. wenn aber Philyra so alten geschlechts ist, dann musz die vorher genannte göttin gleichaltrig oder noch älter sein. unter den göttinnen passt hier nur Gaia, deren namen wir einsetzen würden, wenn nicht das metrum schwierigkeiten verursachte. nun erinnern wir aber daran, dasz Kallimachos an unserer stelle zum kretischen mythos übergehen will. sollte aber Nedas fahrt nach Kreta den übergang bilden, so war das nur möglich, wenn Neda selbst zur kretischen sage in beziehung stand oder von Kallimachos in solche beziehung gesetzt wurde. dies geschah nun am einfachsten, wenn man sie mit kretischen gottheiten in verbindung setzte. Gaia aber wurde in Kreta als Τιταία verehrt (Diod. III 57). so erhalten wir folgende verbesserung (v. 33—36):

Νέδῃ δέ cε δῶκε κομίζειν
κευθμὸν ἔcω Κρηταῖον, ἵνα κρύφα παιδεύοιο,
πρωτίcτῃ γενεὴν μετὰ Τιταίην Φιλύρην τε.

2. Mit fr. 37[a] (Schneider) des Kallimachos ist zu verbinden ep. adesp. Anth. Pal. IX 185 zu folgendem Kallimacheischen epigramm:

Ἀρχιλόχου τάδε μέτρα, καὶ ἠχήεντες ἴαμβοι
θυμοῦ καὶ φοβερῆc ἰὸc ἐπεcβολίηc.
εἵλκυcε δὲ δριμύν τε χόλου κυνὸc ὀξύ τε κέντρον
cφηκόc· ἀπ' ἀμφοτέρων ἰὸν ἔχει cτόματοc.

nicht nur sprechen diese beiden fragmente von Archilochos, sie behandeln beide die schreibweise des dichters, ja es läszt sich sogar ein innerer gedankenzusammenhang nachweisen: denn der gedanke, der im zweiten verse mit den worten φοβερῆc ἰὸc ἐπεcβολίηc ausgedrückt ist, kehrt v. 4 wieder: ἰὸν ἔχει cτόματοc, wobei die wiederkehr des wortes ἰόc wohl zu beachten ist.

Das epigramm gehört, da seine zwei letzten zeilen thatsächlich aus dem Γραφεῖον genommen sind, diesem werke an.

3. fr. 180

ἔστιν μοι Μάγνης ἐννεάμυκλος ὄνος

steht im Etym. M. s. 594, 21, wo folgendes bemerkt ist: καλεῖται ἡ ἐν τῷ τραχήλῳ τῶν ὄνων ὑποδίπλωσις. μύκλους οὖν εἶπεν ἐνταῦθα τοὺς μνηστῆρας, διὰ τὸ ἀδηφάγον καὶ κατωφερές· ὡς καὶ Καλλίμαχος. dann: οἱ δὲ μύκλους φασὶ τὰς κατωφερεῖς γυναῖκας. εἴρηται δὲ ἀπὸ ἑνὸς Μύκλου αὐλητοῦ κωμῳδηθέντος ἐπὶ μαχλότητι. Λυκόφρων· Μύκλοις γυναικόκλωψιν· ἡ δὲ βασσάρα. es ist dies, wie Schneider richtig sah, ein stück aus Theons commentar zu Lykophron. das fragment des Kallimachos wollte man früher bald dem Antimachos (so Stoll und Bergk) bald dem Archilochos (wiederum Bergk) zuweisen, während es jetzt allgemein als Kallimacheisch angesehen wird.

Bisher betrachtete man Μάγνης als adjectivum und verband es mit ὄνος, darin dem vorgange Bentleys folgend. wegen der einordnung des fragments war man in voller ungewisheit besonders wegen des eigentümlichen ἔστιν μοι. da jedoch Μάγνης in der ersten hälfte des pentameters, die übrigen worte in der zweiten stehen und so eine deutliche trennung eintritt, so musz nicht Μάγνης mit ὄνος verbunden werden. nehmen wir Μάγνης als substantivum, so ist dann ὄνος ἐννεάμυκλος als schimpfwort zu verstehen. ist Μάγνης substantivum, so dürfte es nicht irgend ein Magnete, sondern Μάγνης hier eigenname sein. μοι würde dann ethischer dativ sein, da Kallimachos seine persönliche ansicht über jenen mann kundgibt, während das praesens diese ansicht als unumstöszlich fortdauernd bezeichnen soll. μύκλοι sind die streifen an den schenkeln und füszen und auf dem rücken des esels, der im altertum als ein der sinnlichkeit ergebenes tier galt: vgl. seine beziehungen zu Priapos. μύκλοι erklärt Hesychios durch οἱ λαχνοὶ καὶ ὀχειοί, demnach = μύχλοι, nach Hesychios = ὄνοι οἱ ἐπὶ ὀχείαν πεμπόμενοι. so gebraucht Lykophron μύκλος vom esel v. 816 und von den wollüstigen freiern der Penelope v. 771. ἐννεάμυκλος ist lediglich eine verstärkung des begriffs μύκλος. demnach erhält das fragment folgenden sinn: «Μάγνης ist nach meiner ansicht ein tierisch wollüstiger mensch.» der genannte Μάγνης ist aus Nikolaos von Damaskos FHG. III s. 395 und Suidas bekannt, deren ersterer von ihm sagt: ὅτι Μάγνης ἦν ἀνὴρ Σμυρναῖος. ἤσκητο δὲ καὶ τὸ σῶμα διαπρεπεῖ κόσμῳ, ἁλουργῆ ἀμπεχόμενος καὶ κόμην τρέφων χρυσῷ στροφίῳ κεκορυμβωμένην, περιῄει τε τὰς πόλεις ἐπιδεικνύμενος τὴν ποίησιν. τούτου δὲ πολλοὶ μὲν καὶ ἄλλοι ἤρων, Γύγης δὲ καὶ μᾶλλόν τι ἐφλέγετο καὶ αὐτὸν εἶχε παιδικά. γυναῖκάς γε μὴν πάσας ἐξέμηνεν, ἔνθα ἐγένετο ὁ Μάγνης, μάλιστα δὲ τὰς Μαγνήτων, καὶ συνῆν αὐταῖς. diesen Μάγνης, den zeitgenossen des Gyges, hatte Kallimachos samt seinen gedichten gegeiszelt. das epigramm gehört demnach in die litterarische epigrammensamlung dh. in das Γραφεῖον.

Leipzig. Eugen Dittrich.

88.

BEITRÄGE ZU POLYBIOS.

(fortsetzung von jahrgang 1884 s. 111—122. 1889 s. 671—692.)

III.

Es gehört in das capitel der 'philologischen unverständlichkeiten', dasz trotz der eifrigsten bemühungen von Benseler, Hultsch, Kälker, Krebs und dem unterz. immer noch zweifel an der thatsache laut werden können, dasz Polybios nach ganz bestimmten gesetzen den hiatus vermieden bzw. zugelassen habe. so hat in neuester zeit Carl Wunderer, dessen unfertige kritik ich in bezug auf mehrere einzelne punkte jahrb. 1889 s. 149 ff. und s. 157 zurückweisen muste (vgl. auch Hultsch in der Berl. philol. woch. 1887 sp. 1144 ff.), in der Berl. philol. woch. 1890 sp. 590 f. 'gewichtige' bedenken gegen meine auffassung des hiatusgesetzes laut werden lassen, welche freilich so hinfällig sind, dasz man billiger weise erstaunt sein musz, wie ein philolog so unmethodisch und flüchtig eine frage besprechen kann, für deren behandlung schon längst die wege scharf vorgezeichnet sind. wenn freilich Wunderer in einem solchen grundirrtum befangen ist, dasz er die drei[1] ersten bücher für maszgebend hält, also ganz auszer acht läszt[2], dasz auch die überlieferung des 4n und 5n buches genau auf denselben grundlagen ruht, so kann man von einem solchen 'kenner' gerechter weise nicht erwarten, dasz er irgendwie brauchbare resultate liefern könne. ja, weil die inschriften aus den zeiten des Pol. den hiatus bald zulassen bald vermeiden, so schlieszt Wunderer ao. sp. 591, dasz auch Pol. denselben gesetzen folgen müsse, als ob eine freiheit in der composition nicht vorhanden wäre, sondern 'der grosze historiker' so erbärmlich klein gewesen sei, sich 'in sklavischer weise' an den stil von urkunden zu binden. ferner erscheint es Wunderer 'sehr wahrscheinlich, dasz grammatiker viel zur beseitigung des hiatus beigetragen haben'. 'zwei recht plumpe versuche der art' hat der scharfsinn Wunderers entdeckt, nachdem Benseler, Hultsch ua. gelehrte mit blindheit geschlagen achtlos an jenen stellen vorüber gegangen sind. III 110, 10 überliefert der Vaticanus (A) in übereinstimmung mit dem Urbinas (F) und den jungen hss. DE περὶ δέκα σταδίων ἀποσχών, während C (s. Schweighäuser bd. V s. 694) im texte περὶ δέκα σταδίους ἀπ. gibt, jedoch dieselbe hand über σταδίους die endung ων hinzufügt.[3]

---

[1] ein druckfehler kann mit dem besten willen nicht constatiert werden, da auch in den folgenden citaten (ao. sp. 590 u. 591) nur die ersten drei bücher berücksichtigt werden, jedoch nicht einmal für diese zuverlässige vollständigkeit geboten wird. [2] auch sonst kennt Wunderer, wie Hultsch ao. sp. 1145 f. nachweist, die geschichte der hsl. überlieferung nicht. [3] vollständig und genau eine überlieferung zu bezeichnen ist nicht Wunderers sache; nach seinen falschen angaben ao. haben alle jungen hss., welche er nach Hultsch mit R bezeichnet, σταδίων.

'Pol. hatte' — so fährt Wunderer fort — 'cτάδια geschrieben, aber zur vermeidung des hiatus wird cταδίων corrigiert.' da ich nun, um Wunderers etwas dunkle vermutung schärfer zu fassen, in der praefatio zum 2n bande meiner ausgabe bewiesen habe, dasz der Vat. (A) und der Urb. (F) aus demselben archetypus stammen, beide aber cταδίων überliefern, so musz auch bereits der archetypus cταδίων gehabt haben. dasselbe aber, vermutet Wunderer, beruht nicht auf guter überlieferung, sondern ist an stelle des richtig überlieferten cτάδια, sei es im archetypus selbst, sei es in dessen vorlage von einem grammatiker eingeschwärzt worden, welcher den hiatus cτάδια ἀποcχών beseitigen wollte. nun steht es aber nach sorgfältiger beobachtung des sprachgebrauchs des Pol. fest (s. Kälker quaest. de eloc. Pol. s. 239 f. u. meine berichtigung dazu in diesen jahrb. 1884 s. 117), dasz derselbe die form cταδίουc vor vocalen und consonanten anwendet, cτάδια jedoch nur vor consonanten, nie vor vocalen. es ist somit absolut unmöglich, dasz Pol. je cτάδια ἀποcχών geschrieben habe, und es findet sich daher im ganzen Polybios nicht eine einzige stelle, welche man für Wunderers vollständig verfehlte vermutung anführen könnte. allein an zwei stellen sind die hss. merkwürdig verdorben: nicht blosz III 110, 10 hat die gute überlieferung den eigentümlichen genitiv περὶ δέκα cταδίων ἀποcχών, auch[4] XIV 8, 2 gibt der Urb. (F) περὶ τριάκοντα cταδίων ἀποcχών. dasz diese genitive nicht richtig sein können, ist nach den trefflichen ausführungen von Krebs d. präp. b. Pol. s. 98 ff. selbstverständlich. der nicht ungeschickte schreiber von C verbesserte daher an der erstgenannten stelle genau wie Reiske an der letztern cταδίουc, eine emendation für welche folgende stellen angeführt werden können: III 68, 7 περὶ τετταράκοντα cταδίουc ἀποcχών. III 88, 9 ἀπέχων τῶν πολεμίων περὶ πεντήκοντα cταδίουc. III 110, 1 περὶ πεντήκοντα cταδίουc ἀποcχόντεc. VIII 33 (35), 8 περὶ τετταράκοντα cταδίουc ἀποcχών uam. sogar der ursprung der verderbnis ist, wie Jacoby im philol. anz. 1874 s. 23 richtig bemerkt, leicht zu verstehen: es entstand cταδίων, indem das hinter cταδί stehende abkürzungszeichen nicht richtig gelesen wurde. allein es ist auch noch eine andere auffassung berechtigt, welcher sich Hultsch an den betr. stellen angeschlossen hat. stand nemlich im ursprünglichen texte das richtig überlieferte elidierte cτάδι', so wurde diese form entweder absichtlich vom abschreiber, der anstosz nahm, in cταδίων 'verdeutlicht' oder der apostroph von cτάδι' fälschlich für die bekannte abkürzung von ων gehalten und irrtümlich cταδίων überliefert. mag dem aber auch sein, wie ihm wolle — ich habe mich der ersten anschauung angeschlossen — cτάδια ἀποcχών ist als durchaus unpolybianisch zu bezeichnen und alle auf dieser unmöglichen ausdrucksweise aufgebauten schlüsse von grammatikern, die den hiatus fälschlich beseitigt hätten, einfach hinfällig. noch

[4] von dieser stelle weisz Wunderer nichts.

schlimmer steht es mit der von Wunderer angeführten zweiten stelle. 'III 118, 6 ἀποσταλέντας εἰς AR, richtig ist ἀποσταλέντα εἰς wie III 8, 4 ἀναχωρήσαντα ἐκ, aus demselben grunde wurde für den singular der plural gesetzt.' es geht nemlich aus der ausgabe von Hultsch (bd. I² s. 338 anm. 23) für jeden der im stande ist richtig zu lesen klar und deutlich hervor, dasz die lesart von AR nicht ἀποσταλέντας εἰς, sondern in der that ἀποσταλέντα εἰς ist. die lesart ἀποσταλέντας εἰς, von welcher die 'bedenken' ausgehen, ist in keiner einzigen hs. vorhanden und verdankt ihre ephemere existenz nur der grenzenlosen flüchtigkeit[5] Wunderers. natürlich sind daher auch die an diese fiction geknüpften schlüsse noch weniger wert als 'plumpe versuche'.

Wenden wir uns nach dieser unerfreulichen aber notwendigen abwehr von verfehlten angriffen auf eine hauptstütze der ganzen Polybioskritik zu unserer eigentlichen aufgabe, so gelangt zur besprechung

1. der hiatus bei ἤ 'oder'.

Trotz der ausführungen von Hultsch (Philol. XIV s. 293), Kälker (ao. s. 247 f.) und dem unterz. (jahrb. 1884 s. 118) ist es immerhin nicht überflüssig die frage ausführlich zu behandeln, welchen gesetzen sich Pol. unterworfen hat, um bei ἤ 'oder' den hiatus zu vermeiden bzw. zuzulassen. in der Kyrupädie Xenophons findet sich auf den ersten 47 seiten (I 1, 1—I 6, 38) der Dindorf-Teubnerschen ausgabe, in welcher jede seite 31 zeilen faszt, ἤ 'oder' mit folg. vocalen bzw. diphthongen 16 mal, vor consonanten 24 mal; in meiner ausgabe des Pol., welche genau in demselben format gedruckt ist,

---

[5] nach solchen proben wird jeder leser vollkommen richtig vermuten, dasz auch im übrigen der betr. aufsatz von Wunderer nicht frei ist von argen nachlässigkeiten. dasz er aus der lat. form Schenkelius den deutschen namen Schenkel ableitet (ao. sp. 590), darüber wird sich der berühmte Wiener gelehrte mit keinem geringern trösten müssen als mit Scaliger, den Wunderer Scaligerus zu benennen pflegt (coni. Pol. s. 5); auch die übrigen 'druckfehler' — auf nicht ganz drei seiten befinden sich sechs falsche citate — lassen uns, der vielen versehen und unvollständigen angaben nicht zu gedenken, weiteren leistungen Wunderers nicht eben mit hohen erwartungen entgegensehen. allein ich kann es mir nicht versagen wenigstens éine ausstellung desselben gegen meine ausgabe hier zur sprache zu bringen, da dieselbe allzu charakteristisch ist für die kenntnisse und urteilskraft ihres urhebers, während ich im übrigen darauf verzichte genau im einzelnen die sonstigen bemerkungen, von denen nur eine einzige richtig und brauchbar ist, zu widerlegen. VIII 29 (31), 4 überliefern die hss. und Suidas Λίβυας ὡσεὶ χιλίους· ich behielt in meiner ausgabe, gestützt auf die in Stephanus sprachschatz VIII s. 2120[bc] angeführten zeugnisse, stillschweigend die überlieferung bei, nur liesz ich, wie es auch andere hgg. zu thun pflegen (s. Stephanus ao.), ὡς εἰ getrennt, in zwei worten, drucken. Wunderer hält dies sp. 593, wie bei ihm natürlich, für einen druckfehler, um dann dieselbe lesart ὡς εἰ, aber in éinem worte gedruckt (ὡσεί), als richtig anzuempfehlen!

kommt auf den ersten 47 seiten des ersten bandes (I 1, 1—I 33, 10) siebenmal ἤ 'oder' vor und zwar stets vor folgendem consonanten. läszt sich schon hieraus vermuten, dasz Pol. im gegensatz zu Xenophon einerseits ἤ 'oder' seltner anwendete, anderseits den hiatus bei dieser partikel zu vermeiden suchte, so ergeben sich noch viel zuverlässigere stützen für diese anschauung, wenn wir die ersten fünf bücher, von welchen natürlich auszugehen ist, in ihrer gesamtheit ins auge fassen. in denselben erscheint ἤ 'oder' überhaupt 113 mal, in eignen worten des Pol. aber (s. s. 839) nur ein einziges mal (IV 18, 8) im hiatus und noch dazu an einer stelle, welche auch sonst (s. praef. bd. II s. XIX f. m. ausg.) corrupt ist. ist es nun schon hierdurch zahlenmäszig bewiesen, dasz Pol. den hiatus bei ἤ 'oder' nicht zuläszt, so wird dieser beweis noch unumstöszlicher, wenn wir an einer reihe von stellen die bemerkung machen, wie der schriftsteller absichtlich jenem verpönten hiatus aus dem wege geht. so will ich zwar von der eigentümlichen wortstellung des Pol. absehen, ferner auch nicht betonen, wie Pol. τοὐναντίον (τἀναντία) anwendet, um dem hiatus ἢ οὔ 'oder nicht' aus dem wege zu gehen: IX 10, 3 πότερα δ' ὀρθῶς . . ἔπραξαν, ἢ τἀναντία, πολὺς ἂν εἴη λόγος. X 45, 5 πῶς δὲ θαρρῆσαι πάλιν ἢ τοὐναντίον[6] . .; jedoch dasselbe τοὐναντίον schiebt Pol. ein: III 4, 1 ὑπὲρ τῶν ψεκτῶν ἢ τοὐναντίον ἐπαινετῶν ἀνδρῶν. III 4, 7 πότερα φευκτὴν ἢ τοὐναντίον αἱρετὴν εἶναι συμβαίνει τὴν . . δυναστείαν. XII 7, 1 ἢ ψέγειν ἢ τοὐναντίον ἐγκωμιάζειν. XXV 9ᵇ (XXIV 15), 6 πότερα τοῦτον ὡς τάχιστά τις ἂν ἰδεῖν βουληθείη ἢ τοὐναντίον ὡς βραδύτατα; offenbar um dem hiatus auszuweichen, während er dies doch III 4, 7 πότερον ἐπαινετὴν καὶ ζηλωτὴν ἢ ψεκτὴν γεγονέναι νομιστέον τὴν ἀρχὴν αὐτῶν, da dieser zwang nicht vorliegt, unterläszt.[7] ganz entsprechend heiszt es III 47, 9 εἰ μὴ θεός ἤ τις ἥρως . . mit eingeschobenem τις, obwohl natürlich kurz darauf (III 48, 9 ἥρωάς τε καὶ θεούς) dieselben begriffe ohne jedes attribut verbunden sind. ferner hatten bereits Hultsch (Philol. XIV s. 289 ff.) und nach ihm Kälker (ao. s. 248 ff.) mit recht darauf hingewiesen, wie in der wahl von simplex bzw. compositum sich nicht selten ein deutliches ausweichen vor dem hiatus zeigt. so pflegt sich Pol. nach dem gewöhnlichen sprachgebrauch des compositums ἀπο-θνήσκειν zu bedienen; jedoch nach ἤ 'oder' steht stets (III 63, 4. VI 58, 11. XI 1, 3. XV 10, 6. XXIX 6, 13 [17, 3]) das simplex θνήσκειν. umgekehrt bevorzugt derselbe aus dem nemlichen grunde das compositum: III 59, 1 εἴ τι παρέλιπον οἱ συγγραφεῖς ἢ διήμαρτον. VI 24, 9 προσπίπτειν

---

[6] ich pflichte Schweighäuser (bd. VI s. 694 f.) bei, wenn er diese worte gegen Reiske in schutz nimt. [7] natürlich wäre es dem stile des Pol. ganz angemessen (s. jahrb. 1884 s. 115 ff. 1889 s. 672 anm. 4), wenn er τοὐναντίον (τἀναντία) einschöbe, auch ohne durch rücksicht auf einen zu beseitigenden hiatus geleitet zu werden; so heiszt es in ähnlicher weise VIII 8 (10), 4 διὰ τὴν πρὸς τοὺς μονάρχους εὔνοιαν ἢ τἀναντία φόβον. vgl. auszerdem XXV 9ᵇ (XXIV 15), 2 u. XXXVII 4 (9), 2.

ἢ κατάρχεσθαι τῆς μάχης uö. — Auch der artikel wird, um das zusammenstoszen von ἤ 'oder' mit einem folg. vocal zu vermeiden, in geschickter weise verwendet: VI 47, 8 τῶν τεχνιτῶν ἢ τῶν ἀθλητῶν τούς γε μὴ νενεμημένους ἢ σεσωμασκηκότας. VIII 2 (4), 3 τὰς Σικελικὰς ἢ τὰς Ἰβηρικὰς πράξεις. IX 20, 7 τοὺς .. ὀρχηστικῆς ἢ τοὺς αὐλητικῆς ἐφιεμένους oder XVIII 36, 6 διαλύσεις ποιησάμενος πρὸς Φίλιππον ἢ Ῥωμαίοις τὴν εἰρήνην ἢ τοῖς Ἕλλησι τὴν ἐλευθερίαν .. ἀπολείψειν. XXXIX 1ᵇ (2), 2 κατὰ Μακεδονίαν ἢ τὴν Ἰλλυρίδα. — Noch deutlicher zeigt sich die scheu des Pol. davor, ἤ 'oder' in hiatus treten zu lassen, in der art und weise, wie er die präpositionen nach diesem worte wiederholt bzw. nicht wiederholt. es herscht im allgemeinen hier bunte regellosigkeit. so wird διά im zweiten gliede wiederholt: II 42, 3 τοὺς ἢ δι' αὐτῶν ἢ διὰ τῶν βασιλέων τὰς .. πατρίδας καταδουλουμένους. VI 5, 5 ὅταν ἢ διὰ κατακλυσμοὺς ἢ διὰ λοιμικὰς περιστάσεις .. φθορὰ γένηται. VI 44, 4 ὅταν .. ἢ διὰ πελαγῶν[8] φόβον ἢ διὰ περίστασιν χειμῶνος ὁρμὴ παραστῇ. X 23, 5 ἢ διὰ παρεμβολῆς ἢ διὰ παραγωγῆς. X 33, 6 ἢ δι' ἀπειρίαν ἢ διὰ καταφρόνησιν. XV 36, 3 διὰ τῆς ἀκοῆς ἢ διὰ τῆς ὁράσεως. dagegen bleibt διά nach ἤ 'oder' weg: XVI 13, 2 ἢ δι' ἀσέβειαν ἢ πονηρίαν.[9] κατά wird im satze mit ἤ 'oder' bald wiederholt, wie III 58, 7 ἢ κατ' ἀνάγκην ἢ κατὰ προαίρεσιν und fr.

[8] gegen meine verbesserung πελαγῶν für πολεμίων wendet Wunderer ao. sp. 593 ein 'dasz Pol. zunächst τοῦ πελάγους geschrieben haben müste, da er éinen fall im auge habe und doch nicht sogleich viele meere ihnen anlasz zur furcht geben; ferner wäre dann in den beiden gliedern ἤ — ἤ eine tautologie enthalten, denn die gefahr des meeres bestehe eben im sturm, was im zweiten gliede ausgesagt sei; das hohe meer an und für sich biete gar keine gefahren'. allein erstens hat Pol. nicht éinen fall im auge, da er das athenische volk nicht mit einem schiffe, sondern herrenlosen fahrzeugen (τοῖς ἀδεσπότοις σκάφεσι) vergleicht und daher stets im ganzen vergleiche den plural anwendet; zweitens musz Pol. selbst an die gefahren mehrerer meere gedacht haben, da er im schlusz des bildes ausdrücklich hervorhebt, dasz man entflohen sei τὰ μέγιστα πελάγη (§ 7); drittens ist eine tautologie in ἢ διὰ πελαγῶν φόβον ἢ διὰ περίστασιν χειμῶνος deshalb nicht vorhanden, weil auszer sturm, wie jedermann weisz, das meer noch manche gefahr birgt und daher Pol. selbst — gewis der beste zeuge — von den passagieren jener kühne sagen kann διαφυγόντες τὰ μέγιστα πελάγη καὶ τοὺς ἐπιφανεστάτους χειμῶνας. anstatt haltlose einwendungen zu machen, hätte Wunderer versuchen müssen erstens das hsl. überlieferte πολεμίων sachlich zu erklären, zweitens darzulegen, wie § 4 ἢ διὰ πολεμίων φόβον ἢ διὰ περίστασιν χειμῶνος mit dem entsprechenden § 7 τὰ μέγιστα πελάγη καὶ τοὺς ἐπιφανεστάτους χειμῶνας in einklang zu bringen sei.

[9] X 33, 6 überliefert F ἢ διὰ κενοδοξίαν ἢ μειρακιώδι στάσι περιπίπτοντας τοῖς τοιούτοις ἀλογήμασιν. die jüngern hss. haben; sei es aus conjectur sei es aus dem archetypus — dasz dieselben aus demselben archetypus wie F geflossen sind, habe ich in der praef. zu bd. II s. LVIII f. gezeigt — ἢ μειρακιώδει στάσει, während Casaubonus ἢ μειρακιώδη στάσιν verbesserte. allein da die lesart der jüngern hss. sich am leichtesten mit der überlieferung von F zusammenbringen läszt und Pol. auch sonst aus der construction mit der präp. in den bloszen dativ übergeht (III 23, 3 ὑπὸ χειμῶνος ἢ πολεμίων βίᾳ), so ziehe ich gegen Casaubonus, dem sich Hultsch anschlieszt, μειρακιώδει στάσει vor.

30 (47) ἢ κατὰ νόμους ἢ κατά τινας ἄλλας ὑποκειμένας δικαιοδοσίας, bald weggelassen, wie IV 74, 6 κατὰ τόπους ἢ καιρούς und XXXIX 1ᵇ (2), 2 κατὰ Μακεδονίαν ἢ τὴν Ἰλλυρίδα. ebenso wiederholt Pol. περί im zweiten gliede zwar VIII 11 (13), 2 ἢ περὶ τὴν ἀρχὴν καὶ προέκθεσιν τῆς πραγματείας ἀνάγκη ψεύστην.. φαίνεσθαι τὸν ἱστοριογράφον ἢ περὶ τὰς κατὰ μέρος ἀποφάσεις ἀνόητον. doch läszt er dieselbe präp. nach ἤ 'oder' weg: VIII 10 (12), 3 εἰ.. περὶ Σαρδαναπάλλου τις ἢ τῶν ἐκείνου συμβιωτῶν ἐποιεῖτο τοὺς λόγους. XII 28ᵃ, 8 περὶ παρατάξεως ἢ πολιορκίας ἢ ναυμαχίας. XIV 3, 3 περὶ φυλακῆς.. ἢ τοῦ πείσεσθαί τι δεινόν. XXII 27 (XXI 48), 1 περὶ χώρας ἢ χρημάτων ἤ τινος ἑτέρου. XXIII 12 (XXII 16), 6 περὶ συμμαχίας ἢ πολέμου. XXIV (XXIII) 5, 8 περὶ.. κοινῶν ἢ πολιτικῶν πραγμάτων. sobald aber die möglichkeit in frage kommt, dasz etwa hiatus nach ἤ 'oder' eintreten könnte, erscheint sofort an stelle schwankenden gebrauchs die starrste regelmäszigkeit, die keine ausnahme zuläszt. daher werden die betr. consonantisch anlautenden präpositionen, um dem hiatus auszuweichen, wiederholt: VI 5, 5 ἢ δι' ἀφορίας καρπῶν ἢ δι' ἄλλας τοιαύτας αἰτίας. X 5, 8 ἢ διὰ φαυλότητα φύσεως ἢ δι' ἀπειρίαν. III 63, 12 ἢ κατὰ προαίρεσιν ἢ κατ' ἀνάγκην. XII 12, 2 ἢ κατὰ τὸν χειρισμὸν ἢ κατ' ἄλλο τι. IV 32, 5 πρὸς ἀλλήλους ἢ πρὸς ἑτέρους. für die vocalisch anlautenden präpositionen ergibt sich aber von selbst die feste regel, dasz Pol. dieselben nach ἤ 'oder' niemals wiederholt. es finden sich hierfür folgende beispiele: X 2, 2 ἀπὸ ποίας φύσεως ἢ τριβῆς ὁρμηθείς. XI 9, 4 τὸν εἰς ἐξοπλισίαν ἢ στρατείαν ἐκπορευόμενον. XV 23, 5 εἰς τοιαύτην ἄγνοιαν ἢ καὶ παράπτωσιν. XV 32, 7 τοὺς εἰς αὐτὸν ἢ τὴν μητέρα τι πεπλημμεληκότας. III 4, 1 ἐξ αὐτῶν τῶν κατορθωμάτων ἢ καὶ τῶν ἐλαττωμάτων. V 33, 3 ἐν τρισὶν ἢ τέτταρσιν.. σελίσιν. VI 39, 4 ἐὰν ἐν παρατάξει τις ἢ πόλεως καταλήψει τρώσῃ τινάς.. ἀλλ' ἐὰν ἐν ἀκροβολισμοῖς ἤ τισιν ἄλλοις τοιούτοις καιροῖς. X 17, 1 τοὺς ἐν ταῖς ἐφεδρείαις ἢ στρατοπεδείαις ἀπολειπομένους. XXXIX 1ᵃ (1), 2 ἐπὶ τὰς Μακεδονικὰς ἢ Συριακὰς ἤ τινας ἑτέρας πράξεις. VI 2 (1), 5 ὑπὲρ τῶν φαύλων ἢ τῶν σπουδαίων ἀνδρῶν ποιούμενοι τὰς διαλήψεις. VI 19, 7 καθάπερ ἂν ὑπὸ τοῦ δήμου κατασταθῶσιν ἢ τῶν στρατηγῶν. XXXV 6, 2 πότερον ὑπὸ τῶν παρ' ἡμῖν ἢ τῶν ἐν Ἀχαΐᾳ νεκροφόρων ἐκκομισθῶσιν. da nun ferner Pol. es liebt nach ἤ 'oder' zur verstärkung oder abschwächung die formel καὶ νὴ Δία anzuwenden (abschwächend 'auch nur': I 4, 6. IX 32, 7. XI 28, 2; verstärkend 'sogar auch': IV 16, 4. VI 16, 3. XVIII 15, 2), so nimt es uns nicht wunder, dasz dieselbe wendung, um einen hiatus nach ἤ 'oder' zu beseitigen, verwendet wird an folgenden stellen: I 5, 5 τῆς γὰρ ἀρχῆς ἀγνοουμένης ἢ καὶ νὴ Δί' ἀμφισβητουμένης. VI 3, 6 πότερον ὡς μόνας ταύτας ἢ καὶ νὴ Δί' ὡς ἀρίστας ἡμῖν εἰσηγοῦνται τῶν πολιτειῶν. VI 13, 6 πρεσβείαν τιν' ἢ διαλύσουσάν τινας ἢ παρακαλέσουσαν ἢ καὶ νὴ Δί' ἐπιτάξουσαν ἢ παραληψομένην ἢ πόλεμον ἐπαγγελοῦσαν.

Schlieszlich zeigt sich der bewuste anschlusz des Pol. an das feste gesetz jeden biatus nach ἤ 'oder' zu vermeiden im hellsten lichte, wenn wir finden, dasz unser schriftsteller, sobald er urkunden anführt, stellen aus andern autoren gibt, die diesem gesetz nicht folgen, oder sprichwörter citiert, jeden hiatus der art unbedenklich zuläszt. so heiszt es *a*) in urkunden: III 22, 9 ὅσα ἂν ἢ ἐν Λιβύῃ ἢ ἐν Σαρδόνι πραθῇ. III 24, 8 ὕδωρ ἢ ἐφόδια. XXII 15 (XXI 32), 13 ἢ ὕστερον ἑάλωσαν ἢ εἰς φιλίαν ἦλθον Ῥωμαίοις. XXII 26 (XXI 45), 14 εἰ μὴ φόρους ἢ πρέσβεις ἢ ὁμήρους ἄγοιεν. XXII 26 (XXI 45), 27 προστεθῆναι ἢ ἀφαιρεθῆναι. *b*) in einem citat aus Platon: XII 28, 2 ὅταν ἢ οἱ φιλόσοφοι βασιλεύσωσιν ἢ οἱ βασιλεῖς φιλοσοφήσωσιν, welches Pol. dann in § 3 nachahmt mit den worten ὅταν ἢ οἱ πραγματικοί.. γράφειν ἐπιχειρήσωσι τὰς ἱστορίας.. ἢ οἱ γράφειν ἐπιβαλλόμενοι. *c*) in einem sprichwort XXXIII 17, 2 (21, 1) πότερον ὁ τὸν τράγον ἀμέλγων ἀφρονέστερος ἢ ὁ τὸ κόσκινον ὑπέχων;

Somit verbleiben im ganzen Polybios[10] nur drei stellen, bei welchen ἤ 'oder' im hiatus steht.[11] wenn nun XXIV 10 (XXIII 9), 13 überliefert ist: ἀπεκρίθησαν δὲ διότι οὐδ' ἂν ὁ Λακεδαιμονίων ἢ Κορινθίων ἢ Ἀργείων ἀφίστηται δῆμος, οὐ δεήσει τοὺς Ἀχαιοὺς θαυμάζειν ἐὰν μὴ πρὸς αὐτοὺς ἡγῶνται, so könnte man geneigt sein den hiatus, welchen ἤ 'oder' mit dem eigennamen Ἀργείων bildet, zuzulassen, da, wie wir jahrb. 1889 s. 671 ff. gezeigt haben, auch das zusammentreffen von καί und vocalisch anlautenden eigennamen in beschränkter weise gestattet ist. allein da ἤ 'oder' mit folgendem vocalisch anlautenden eigennamen nie in der grundlegenden überlieferung der ersten fünf bücher, vielmehr nur an dieser éinen stelle aus einem excerpte sich findet, so dürfte es wohl vorzuziehen sein nach XVIII 36, 6 (s. s. 837) den artikel τῶν vor Ἀργείων einzusetzen. die zweite stelle mit hiatus: VI 13, 5 εἴ τις ἰδιώτης ἢ πόλις τῶν κατὰ τὴν Ἰταλίαν διαλύσεως ἢ ἐπιτιμήσεως ἢ βοηθείας ἢ φυλακῆς προσδεῖται habe ich bereits in meiner ausgabe (s. praef. bd. II s. XX anm. 2 u. s. LXXII) durch einfügung von καὶ νὴ Δί' vor ἐπιτιμήσεως verbessert. endlich die dritte und letzte stelle IV 18, 8 οἷς ἠπίστησαν ἔχειν κεκρυμμένα διάφορον ἢ κατασκεύασμα ἢ ἄλλο τι τῶν πλείονος ἀξίων hätte ich nicht mit Kälker[12] ao. s. 248 verbessern sollen (s. praef. bd. II s. XX), sondern, wie ich in der anmerkung ebd. bereits andeutete, es scheint auch hier das einfachste zu sein zu schreiben: διάφορον ἢ κατασκευάσματ' ἢ ⟨καὶ νὴ Δί'⟩ ἄλλο τι τῶν πλείονος ἀξίων.

[10] selbstverständlich sind die citate aus Strabon auszusondern: XXXIV 3, 6 ἐπὶ τὴν γῆν ἢ εἰς τὸ σκάφος. ebd. 3, 11 γραφικὸν εἶναι ἁμάρτημα ἢ ἱστορικόν. ebd. 4, 1 ἢ ἄγνοιαν, sowie als nicht Polybianisch bezeichnet werden musz fr. 49 (90) ἢ οὐκ οἶδα, fr. 151 (163) ἢ οὕτως ὥστε.

[11] die conjectur Meinekes (com. gr. fr. IV s. 617) zu VI 47, 8 εἰς τοὺς σκηνικοὺς (oder θυμελικοὺς) ἢ ἀθλητικοὺς ἀγῶνας ist in dieser form natürlich unhaltbar; es müste wenigstens ἢ τοὺς ἀθλ. ἀγ. heiszen.

[12] derselbe schreibt IV 18, 8 und VI 13, 5 fälschlich ἤπερ statt ἤ.

Um dieses capitel mit einer gewissen vollständigkeit abzuschlieszen, gelangt noch zur behandlung:

2. der hiatus bei ἤ 'als'.

Da sich auf den ersten 47 seiten der oben (s. 835) erwähnten ausgabe der Kyrupädie Xenophons (I 1, 1—I 6, 38) ἤ 'als' mit folg. vocal bzw. diphthong zehnmal, mit folg. consonanten fünfzehnmal vorfindet, während auf den genau entsprechenden seiten meiner ausgabe des Polybios (I 1, 1—I 33, 10) dieselbe partikel in derselben bedeutung nur viermal vor consonantischem anlaut vorkommt, so folgt schon hieraus, dasz Pol. sich jener wendung seltener bediente als zb. Xenophon. den hiatus hat er aber nach ἤ 'als' auf das strengste vermieden, so dasz sich in den ersten fünf büchern, obwohl diese redensart vierzigmal zur verwendung kommt, niemals ἤ 'als' im hiatus findet. auch in den übrigen büchern[13] kommt ein derartiger hiatus nur ein einziges mal vor und zwar XXII 3 (XXI 20), 7 μᾶλλον ἢ ἐκείνῳ· hier vergleicht Hultsch (Philol. XIV s. 314) mit recht V 101, 10 μᾶλλον ἢ 'κείνῳ und emendiert danach. ganz ähnlich hat auch Bekker I 58, 6 für das überlieferte πρότερον γὰρ ἐκείνους ἀλλήλων ἐπικρατῆσαι richtig[14] eingesetzt πρότερον γὰρ ἢ 'κείνους usw. so finden sich denn auch genug deutliche anzeichen für den aufmerksamen beobachter, dasz Pol. diesem hiatus absichtlich aus dem wege geht. häufig mag er durch sorgfältig gewählte wortstellung das peinliche zusammentreffen von ἤ 'als' mit folgendem vocal bzw. diphthong vermieden haben, obwohl gerade in dieser beziehung beweiskräftige beispiele selten sein müssen. wenn es jedoch XII 12, 1 heiszt πάντα μᾶλλον δεῖν ἢ κανόνα καλεῖν und die entsprechende stelle XII 11ª (11), 8 lautet πάντα . . μᾶλλον ἢ καλεῖν ἱστορίαν, so scheint doch mit bewuster absichtlichkeit durch die umstellung der worte der hiatus vermieden zu sein. noch klarer aber, um beispiele wie πλεῖον ἢ στάδιον (X 48, 5 u. XV 11, 2) für πλεῖον ἢ ἓν στάδιον und λέγων ὡς οὐδὲν ἂν τῷ βασιλεῖ μεῖζον χαρίσαιτο . . ἢ συνεπινοήσας[15] (VIII 15 (17), 2) für ἢ ἐπινοήσας zu übergehen, zeigt sich das berechnete ausweichen vor jenem hiatus in der wiederholung bzw. dem wegfall der präp. nach ἤ 'als'. pflegt nemlich Polybios nach dieser partikel die präp. noch einmal zu setzen (VIII 15 (17), 6 διὰ μηδενὸς ἂν ἑτέρου γενέσθαι τοῦτο βέλτιον ἢ διὰ Βώλιδος. X 1, 6 δι' οὐδὲν ἕτερον ἢ διὰ τὴν τῶν τόπων εὐφυΐαν.

---

[13] natürlich sind auch hier die citate aus Strabon auszusondern: XXXIV 4, 5 πιθανώτερον . . τὸ . . ἐν βραχεῖ διαστήματι δέχεσθαι . . ἢ ἐξωκεανίζειν. ebd. 6, 5 ἐλαττόνων ἢ ὀκτακισχιλίων. ebd. 7, 1 χεῖρον λέγων ἢ ἐκεῖνος. ebd. 7, 3 πλείους ἢ ἐνακισχιλίους und ἐλάττους ἢ ὀκτακισχιλίους. ebd. 14, 3 ἄρχειν μᾶλλον ἢ ἄρχεσθαι. [14] zu vergleichen sind: II 35, 6 πρότερον ἢ παραχωρῆσαί τινος τῶν ἀναγκαίων. XIII 1ª, 1 πρότερον ἢ μεγάλοις κακοῖς περιβαλεῖν. XVIII 35, 1 πρότερον ἢ τοῖς διαποντίοις αὐτοὺς ἐγχειρῆσαι πολέμοις. [15] s. Mollenhauer 'de eis verbis cum praep. compos. quae a Pol. ipso novata sunt' progr. d. domgymn. zu Merseburg 1888 s. 24 n. 26.

XVIII 15, 16 οὐχ ἧττον διὰ τὴν ἀλογιστίαν ἢ διὰ τὴν φύσιν ἁμαρτάνει. XXIV 8ᵃ (XXIII 11), 7 δι' οὐδὲν ἕτερον ἢ διὰ τὴν πρὸς αὑτοὺς ὁμόνοιαν. XXIX 1ᶠ, 3 (8, 8) περὶ τὸ πρόδομα μᾶλλον ἢ περὶ τὸν μισθόν. XXXII 7, 9 πρὸς πᾶν ζῷον ἑτοιμότερον ἂν προσελθεῖν ἢ πρὸς ἐκεῖνον), so bleibt dieselbe ausnahmslos in dem mit ἢ eingeleiteten satzgliede weg, wenn sie vocalisch anlautet (s. auch s. 837 f.): XI 33, 4 πλείους ὑφ' αὑτῶν ἢ τῶν πολεμίων διεφθείροντο. XXVII 8ᵇ, 6 (9, 13) ὥστε.. μᾶλλον ὑπὸ τοῦ πλήθους ἢ τοῦ Κλειτομάχου καταγωνισθῆναι τὸν Ἀριστόνικον. XXXI 17ᵃ (25), 4 τὸ πρέπον ἐπὶ τῶν πολιτικῶν μᾶλλον ἢ τῶν ἰδίων τηρητέον. ja es tritt sogar (s. Kälker ao.) ein absichtlicher wechsel der präp. ein (s. jahrb. 1884 s. 116), um dem hiatus zu entgehen: V 34, 5 ὑπὲρ ὧν οἱ πρότερον.. μείζω.. ἐποιοῦντο σπουδὴν ἢ περὶ τῆς.. δυναστείας. natürlich bedient sich Pol. ferner, um das zusammentreffen des wörtchens ἢ 'als' mit den vocalisch anlautenden formen des artikels oder andern mit vocal anfangenden worten zu vermeiden, sehr gern des gen. comparationis.[16] hierfür sind die beispiele so häufig, dasz es genügen mag die significantesten auszuwählen. so findet sich: IV 77, 4 ἄλλος ἁρμόσει καιρὸς μᾶλλον τοῦ νῦν ἐνεστῶτος für ἢ ὁ νῦν ἐνεστώς. IV 42, 3 ὅσῳ γάρ ἐστι νῦν ἡ Μαιῶτις γλυκυτέρα τῆς Ποντικῆς θαλάττης für ἢ ἡ Π. θ. IV 57, 8 θᾶττον τῶν ἄλλων für ἢ οἱ ἄλλοι. VI 11, 6 πλέον εἰδέναι τῶν συγγραφέων für ἢ οἱ συγγρ. XX 6, 6 ὑπῆρχε δεῖπνα τοῦ μηνὸς πλείω τῶν εἰς τὸν μῆνα διατεταγμένων ἡμερῶν für ἢ αἱ.. XXXII 7, 7 οὐδέν ἐστιν ἀνθρώπου φοβερώτερον für φοβερώτερον ἢ ἄνθρωπος. III 48, 1 πρῶτον μὲν γὰρ ἂν τίς φανείη στρατηγὸς ἀλογιστότερος Ἀννίβου; für ἢ Ἀννίβας. IV 45, 5 τί γὰρ ἐπισφαλέστερον ἀστυγείτονος καὶ βαρβάρου πολέμου; für ἢ ἀστυγείτων.. πόλεμος. III 111, 7 ποῖος ἂν ἔτι λόγος ὑμῖν ἰσχυρότερον παραστῆσαι θάρσος αὐτῶν τῶν ἔργων; für ἢ αὐτὰ τὰ ἔργα. IV 65, 3 ἐλάττων γὰρ ἦν ἑπτὰ σταδίων für ἢ ἑπτὰ στ. IV 65, 10 πλεῖον ἑκατὸν σταδίων für ἢ ἑκατὸν στ. uö.

Endlich aber hatte Pol. noch ein universalmittel dem hiatus nach ἢ 'als' zu entgehen in dem supplemente ἤπερ. wenn nun dem groszen Megalopoliten in der that jede künstlerische begabung für stilisierung gefehlt hätte, so dasz er, wie man nach Folard nicht selten zu behaupten pflegt, mit dem rohen stile eines soldaten sich begnügte — wahrlich wir müsten bei einem solchen schriftsteller eine möglichst ausgedehnte anwendung dieser so bequemen partikel ἤπερ finden. allein weit gefehlt: in den vollständig erhaltenen fünf büchern findet sich ἤπερ nur zweimal, während ἢ vierzigmal vorkommt, nicht zu gedenken der ebenso zahlreichen supplementären wendungen. somit verwendet unser Pol., dessen sorgfalt und sauberkeit in der stilisierung, sobald der hiatus in frage kommt, nicht hoch

[16] es ist vielleicht nicht überflüssig darauf hinzuweisen, dasz natürlich der gen. comparationis auch vorkommt, wenn ein hiatus nicht in frage kommt.

genug anzuschlagen ist, nur an folgenden bereits von Kälker ao. vollständig gesammelten stellen für ἤ den ersatz ἤπερ: II 51, 2. VIII 11 (13), 4. XI 24[a], 4; II 61, 3. XXXI 6, 7.[17] XII 6[a], 4. XXII 2 (XXI 19), 3. XVI 14, 4. XXII 4 (XXI 21), 9. XVIII 6, 1; XV 36, 7.

Ziehen wir nun das resultat unserer beobachtungen, so ergibt sich folgendes einfache gesetz: Polybios vermeidet bei ἤ 'oder' und bei ἤ 'als' jeden hiatus; für ἤ 'als' wird manchmal vor folgenden vocalen bzw. diphthongen ἤπερ angewendet.

Ich benutze zugleich, indem ich von einer ausführlichen erörterung über den hiatus bei den zahlwörtern für jetzt absehe, diese gelegenheit, um einige stellen des Polybios, gegen deren fassung in meiner ausgabe sich ausstellungen erhoben haben, hier etwas ausführlicher zu besprechen.

V 14, 11 f. findet sich im Vaticanus (A) hinter den worten δυϲχερῶϲ ἔφερον τὴν γεγενημένην ἐπιτυχίαν τοῦ βαϲιλέωϲ, ὡϲ ἂν διατεταγμένοι μὲν πρὸϲ τὸν Ἀπελλῆν πάϲαιϲ ἐμποδιεῖν ταῖϲ ἐπιβολαῖϲ αὐτοῦ, μὴ δυνάμενοι δὲ τοῦτο ποιεῖν, ἀλλὰ τῶν πραγμάτων αὐτοῖϲ κατὰ τοὐναντίον προχωρούντων die lücke einer ganzen zeile. dann fährt Pol. fort ἀλλ' ἧκόν γε πρὸϲ τὸ δεῖπνον. jedoch wird von einer jungen hand des Vat. (A^r) in übereinstimmung mit den jüngern hss. die lücke ausgefüllt mit den worten ἀθυμοῦντεϲ μέν. nun habe ich in der praef. zu bd. II bewiesen, dasz die jüngern hss. (CDE) nicht direct aus dem Vat., sondern aus derselben quelle stammen, aus welcher der Urbinas (F) abgeleitet ist. wenn nun doch die jüngere hand des Vat. an vielen stellen dieselben lesarten bringt wie die jungen hss., so muste sich weiter ergeben, dasz dieselben nicht aus einer der jüngern zurück übertragen sein können, weil dann die übereinstimmung, die sich anderwärts mit der einen oder andern jungen hs. findet, unerklärlich bleiben müste. im gegenteil war als mittelglied ein codex anzunehmen (cod. X), der aus der quelle des Urbinas stammte und einerseits der archetypus für CDE, anderseits die quelle für die emendationen von A^r wurde. allein da weiter, wie der vergleich mit dem Urbinas lehrt, A^r äuszerst häufig ganz andere lesarten als der Urbinas bietet, so ergab sich daraus, dasz dieser cod. X durchgearbeitet war, sei es mit benutzung anderer hsl. hilfsmittel sei es ohne dieselben. wenn nun aber an nicht wenigen stellen (s. praef. bd. II s. XVI ff. XXII ff.) A^r offenbar conjecturen höchst zweifelhaften wertes bietet, so bleibt es, wie ich s. XXII bereits ausgesprochen habe, wahrscheinlicher, dasz A^r überhaupt keine andere hs. benutzt hat. was nun speciell die ergänzungen von lücken durch A^r betrifft, so kommen folgende in betracht. I 48, 5 schiebt A^r das glossem διαϲαλευούϲηϲ τὰϲ

[17] Dindorf tilgt gegen den sprachgebrauch des Polybios — ἤπερ findet sich nur bei folgendem vocal bzw. diphthong — das allerdings auffällige ἄν. man könnte an ἅτινα oder ὅϲα denken.

βάcειc in eine vermeintliche lücke ein; I 55, 10 setzt A[r], um das unverständliche ἐπὶ in den worten ἐτήρει . . ἀμφοτέρουc τοὺc τόπουc καὶ μᾶλλον ἐπὶ τὸν τῆc ἀναβολῆc plausibel zu machen, hinter ἀναβολῆc fälschlich ein ἐτρέπετο καιρὸν, während einfach mit Schweighäuser ἐπὶ in ἔτι zu verwandeln ist. gegenüber diesen ungeschickten, sicher durch conjectur gefundenen ergänzungen wird von A[r] richtig suppliert: II 59, 2 (praef. I s. XIX. II s. XVIII) τοῖc, III 66, 7 (praef. I s. XXV. II s. XIX) γὰρ, III 101, 2 ἀκρωρειῶν (aus dem vorhergehenden §, s. praef. I s. XXVII. II s. XIX[18]), ebd. περὶ τὸν Ἀννίβαν (praef. ebd.), IV 33, 8 (praef. II s. XX) ν**** zu νίκην, V 17, 9 (ebd. s. XXI) τ* zu τῇ. es ist daher in der that scheinbar möglich, dasz diese verbesserungen einer hsl. überlieferung entstammen, obwohl gewis zuzugeben ist, dasz ein kritiker auch ohne diese unterstützung von selbst solche ergänzungen finden konnte; ja es erscheint dies um so wahrscheinlicher, als IV 44, 2 A[r] durch seine ergänzung von οὐ einen ganz unmöglichen hiatus in den text einschwärzt. ist aber gar eine gröszere lücke im Vat. vorhanden, so sehen wir deutlich, wie sich A[r] abmüht eine nur halbwegs mögliche ergänzung zu erfinden, aber dabei mit dem sprachgebrauch des Pol. in conflict gerät. I 83, 1 überliefert der Vat.: οἱ δὲ Καρχηδόνιοι περικλειόμενοι πανταχόθεν ἠναγκάζοντο καταφεύγειν ἐπὶ τὰc Ἱέρων ἀεὶ μέν ποτε . . μεγάλην ἐποιεῖτο cπουδὴν usw. der kritiker, auf welchen A[r] zurückgeht, fügt hinter τὰc hinzu: cυμμαχίδαc πόλειc | ἐπιcτὰc δὲ. da nun aber ἐπιcτάc in dieser absoluten verwendung bei Pol. ungebräuchlich ist, so verrät sich der byzantinische ursprung dieser im übrigen nicht schlechten vermutung von selbst. noch evidenter zeigt sich dies an folgender stelle: III 107, 10 lautet die überlieferung des Vat. Ῥωμαῖοι γάρ, καθάπου καὶ πρότερον εἰρήκαμεν, ἀεί ποτε τέτταρα cτρατόπεδα προχειρο . . | πεζουc (ohne accente) μὲν λαμβάνει περὶ τετρακιcχιλίουc usw. es ergänzt und verbessert A[r] προχειροῦcι πεζοὺc. allein da das verbum προχειρεῖν weder Polybianisch ist noch überhaupt griechisch, so entstammt auch diese durchaus unhaltbare ergänzung nicht einer hs., sondern ist ein ungeschickter einfall eines byzantinischen correctors. wenn daher an der oben angeführten stelle (V 14, 12) A[r] die lücke hinter προχωρούντων ausfüllt mit den worten ἀθυμοῦντεc μὲν, diese aber die stelle durchaus nicht heilen, so durfte ich schon nach obigen erwägungen dieser ergänzung nicht quellenmäszigen wert zuschreiben, sondern muste sie als eine verfehlte conjectur ansehen. allein eine zweite betrachtung entscheidet definitiv für meine auffassung. Hultsch hat in diesen jahrb. 1867 s. 290 ff. bewiesen, dasz der schreiber des Vat. mit erstaunlicher gewissenhaftigkeit die länge der zeilen des originals beibehalten und daher auch den raum der

[18] wie ein vergleich mit praef. I s. XXVII lehrt, ist an dieser stelle ex prima paragrapho zu lesen; an sonstigen fehlern dieses 2n bandes bitte ich zu berichtigen: s. 78 z. 12 τελείωc für τελέωc, s. 130 z. 24 Γύθιον für Γύθειον.

lücken genau bewahrt hat, wie er im archetypus sich vorfand — eine feststehende thatsache, welche der anonyme referent über den zweiten band meiner ausgabe im litt. centralblatt 1889 n. 48 sp. 1650 mit der oberflächlichen bemerkung 'wann haben denn die schreiber, wenn sie für etwas unleserliches eine lücke lieszen, auf die zahl der buchstaben und den raum dafür so genau geachtet?' nicht aus der welt schaffen kann. wenn nun der Vat. an unserer stelle eine ganze zeile wegläszt, so musz auch bereits im archetypus dieselbe lücke, bzw. eine ganze zeile unlesbar gewesen sein, dh. es fehlen etwa 20 buchstaben. da nun ἀθυμοῦντες μὲν dieser geforderten zeilenlänge nicht entspricht, so folgt mit sicherheit, dasz diese ergänzung nur einer conjectur entstammt. dem erwähnten anonymen referenten gefallen freilich diese worte so sehr, dasz er sie beibehält, aber noch ὥστ' dazu ergänzt, ohne zu bemerken, dasz er die ohnehin nicht gelungene conjectur nur noch verschlechtert: denn ὥστε kann in solcher weise nach dem sprachgebrauch des Pol. nicht mit dem verbum finitum ἧκον verbunden werden. bald darauf ist ein ähnlicher fall. V 15, 6 hat der Vat. hinter ἀπηλλάττετο eine lücke von 12 buchstaben, um mit χίας fortzufahren; A[r] ergänzt vor χίας: τῆς κακου, so dasz die stelle lautet ἀπηλλάττετο τῆς κακουχίας. natürlich musz auch diese ergänzung, welche einer lücke von 12 buchstaben nicht entspricht, auf conjectur zurückgeführt und darf daher nicht ohne weiteres acceptiert werden. meinen vorschlag ἀπηλλάττετο ⟨ταύτης τῆς ἀδι⟩κίας weist der ref. freilich schroff zurück, da ἀδικία in passiver bedeutung 'schlechtes griechisch' sei. es ist ihm daher offenbar unbekannt, dasz zb. Plutarch, der doch wahrlich kein 'schlechtes griechisch' schrieb, ganz denselben gebrauch hat, wie Stephanus sprachschatz I 1 s. 679[a] u. ἀδικία richtig angibt. ja auch im lateinischen kommt ähnliches vor. *offensio* findet sich meist in activer bedeutung, doch verwendet Cicero *de sen.* 18, 65 das wort auch passivisch; dasselbe gilt von *spoliatio*, wie Sommerbrodt zur angeführten stelle Ciceros angibt.

Eine viel bestrittene stelle findet sich im 81n cap. des 5n buchs. Antiochos und Ptolemaios stehen vor der schlacht in kampfesbereitschaft; ausführlich schildert Pol. c. 79, 3 ff., wie das heer des Antiochos sich aus den verschiedenartigsten völkerschaften bunt zusammensetzt, ohne an dieser stelle für die streitmacht des Ptolemaios eine ähnlich detaillierte schilderung zu geben. da versucht der Aitoler Theodotos, ein unterbefehlshaber des Antiochos, einen handstreich gegen Ptolemaios selbst auszuführen. er schleicht sich im morgengrauen in das feindliche lager: κατὰ μὲν οὖν τὴν ὄψιν, führt dann Pol. V 81, 3 fort, ἄγνωστος ἦν διὰ τὸ σκότος, κατὰ δὲ τὴν ἐσθῆτα καὶ τὴν ἄλλην περικοπὴν ἀνεπισήμαντος διὰ τὸ ποικίλην εἶναι κἀκείνων τὴν δύναμιν. so überliefern die guten hss., während die jüngern für δύναμιν einsetzen ἐνδυμένειαν bzw. ἐνδυμενίαν. ich habe nun die überlieferung des Vat. einfach festgehalten, indem ich dieselbe folgendermaszen übersetze: 'seinem

gesicht nach war er unkenntlich wegen der dunkelheit, hinsichtlich der kleidung aber und der übrigen ausstattung nicht auffällig, weil auch die streitmacht jener eine bunt zusammengewürfelte war.' der gebrauch des singulars δύναμιν für 'streitmacht' ist ebenso unbedenklich (s. Schweighäuser lex. Polyb. s. 168 u. δύναμις), wie das hinzugefügte epitheton ποικίλην in der bedeutung 'bunt zusammengewürfelt', da sich I 67, 4 ποικίλαις . . δυνάμεσι genau ebenso findet. allein an dem wörtchen καί, welches in κἀκείνων steckt[19], ist der scharfsinn Wunderers (ao. sp. 592) ebenso gescheitert wie der des anonymus. 'offenbaren widersinn' findet dieser; 'gerade καί deutet darauf, dasz von etwas gleichartigem die rede ist' meint jener. nun ist allerdings von gleichartigem die rede; die streitmacht der Ägypter (ἐκείνων) war auch (καί) so bunt zusammengewürfelt wie die oben geschilderte macht des Antiochos; dies muste Pol. hier ausdrücklich angeben, weil er oben dies heer der Ägypter in den einzelnen contingenten, die es bildeten, nicht beschrieben hatte. daher konnte auch ein Aitoler aus dem heere des Antiochos unter den soldaten des Ptolemaios hinsichtlich seiner uniformierung und bewaffnung gar nicht auffallen, weil bei der bunten zusammensetzung der ägyptischen armee, wie sie später (V 82, 3) geschildert wird, eine griechische tracht gar nicht besondere aufmerksamkeit erregte. — Diese einfache erklärung fand der byzantinische gelehrte, welcher seine thätigkeit in dem archetypus der jüngern hss. ausübte, ebensowenig[20], wie neuere meine klar gegebene darlegung verstanden haben. verleitet von der falschen annahme, ποικίλην müsse 'buntgefärbt' heiszen, sah sich jener alte kritiker genötigt dies ihm nun unmöglich scheinende δύναμιν zu ändern. um aber eine verbesserung zu liefern, welche sich dem vermeintlich falschen δύναμιν auch in buchstabenähnlichkeit recht nahe anschlösse — ich führe dies zur belehrung des anonymen ref. aus, der «wohl die entstehung von δύναμιν aus ἐνδυμ., keineswegs aber die von ἐνδυμ. aus δύναμιν» sich erklären kann — conjicierte er ἐνδυμενίαν bzw. ἐνδυμένειαν. allein diese conjectur ist nebenbei auch noch durchaus ungeschickt: denn ἐνδυμενία hat weder bei Polybios noch sonst bei einem nicht-byzantinischen schriftsteller die bedeutung 'tracht' (s. praef. II s. XXIV f.). ferner ist es denn sachlich möglich, dasz ein soldat der syrischen armee im lager der ägyptischen feinde nicht erkannt wird, weil beide teile buntfarbige uniform tragen? nur dann würde doch ein erkennen ausgeschlossen sein, wenn bei beiden heeren eine durchaus gleiche vielfarbigkeit in einzelnen contingenten vorhanden gewesen wäre. da dies aber nicht in den worten der überlieferung der jungen hss. liegen kann,

---

[19] da ich es für unmöglich hielt, dasz jemand, der den zusammenhang mit dem vorhergehenden kennt, an dieser partikel anstosz nehmen könnte, habe ich in der praef. II s. L eine ausdrückliche erklärung nicht hinzugefügt. [20] mit ähnlichem ungeschick faszte derselbe corrector II 56, 15 den genitiv τιμῶν als participium auf und 'verbesserte' τιμωρῶν (s. praef. I s. LV).

so ist auch aus diesen gründen dieselbe zu verwerfen zu gunsten der alten tradition.

In demselben capitel heiszt es in den guten und zwei jüngern hss. in § 5: διὰ τὸ τὸν μὲν Πτολεμαῖον ἐκτὸς τῆς ἐπιφανοῦς καὶ χρηματιστικῆς σκηνῆς ποιεῖσθαι τὴν ἀνάπαυσιν, während eine der jüngern hss. (C) μὲν wegläszt. da nun auch der Urbinas dieses μὲν hat, die jüngern hss. aber in letzter linie auf diesen zurückgehen, so beruht die weglassung von μὲν nicht auf überlieferung, sondern es scheint dieses gut bezeugte μὲν von dem schreiber der hs. C getilgt worden zu sein, weil ein entsprechendes δέ fehlte. jedoch trotzdem ich ausführlich (praef. II s. L) klar gelegt habe, wie dieses μὲν ohne das folgende δέ an unserer stelle erklärt werden musz und dasz es daher beizubehalten ist, glaubt der ref. in einer höchst bequemen art der polemik berechtigt zu sein, ohne auch nur einen einzigen grund gegen meine meinung anzuführen, diese emphase einfach abzuleugnen mit den worten 'von einer solchen emphase aber ist hier nicht das geringste'.

'Ferner' fährt derselbe anonymus fort 'zeigt der hg. auch sonst eine bedenkliche neigung für ungewöhnliches und seltsames, sei es dasz dasselbe hsl. gewähr hat oder dasz er durch conjectur darauf gerät. die abscheuliche anakoluthie IV 32, 7 φεύγοντας . . ἀναστάτους . . λείποντας in unmittelbarem anschlusz an ἀχθοφοροῦντες durfte um so weniger aufgenommen werden, als der Vat. selbst daneben die variante φεύγοντες bietet. aber Xenophon de rep. Lac. 5, 7 hat eine ähnliche anakoluthie: εἰδότας statt εἰδότες, und das ist dem hg. genug, obwohl auch jene stelle längst corrigiert ist, und obwohl jedermann weisz, dasz sich für alle solöcismen irgend welcher art belege in den hss. finden lassen.' ohne mich durch den ton der polemik beirren zu lassen, erlaube ich mir folgendes zu erwidern. da es eine in der prosa häufig vorkommende erscheinung ist, dasz bei den verbaladjectiven auf -τέος die thätige person im accusativ steht, weil in denselben das verbum δεῖ mit dem infinitiv latent ist, so haben FHaase und GASauppe[21] in ähnlicher weise die überlieferung bei Xenophon ao. περιπατεῖν . . ἀναγκάζονται . . καὶ μὴν τὸ ὑπὸ οἴνου μὴ σφάλλεσθαι ἐπιμελεῖσθαι, εἰδότας, ὅτι οὐκ, ἔνθαπερ ἐδείπνουν, καταμενοῦσι mit recht gegen andere hgg., die jenes εἰδότας 'schon längst' corrigiert hatten, in schutz genommen, da hier der acc. εἰδότας gesetzt ist, als ob statt ἀναγκάζονται das verbum δεῖ stände. auch Kühner gr. gr. § 495, 1 pflichtet ihnen bei. kann also ein Attiker sich eine derartige anakoluthie erlauben, wie sollte dieselbe dem Polybios verwehrt werden, der (s. jahrb. 1889 s. 143) bei dem infinitiv mit artikel häufig anakoluthisch den accu-

[21] Sauppe bemerkt: 'denique εἰδότας quoque reposui, locorum illorum memor, in quibus, quia remotior paulo a scriptoris animo subiecti cogitatio est, ut dicit Haasius, infinitivo accusativus additur pro nominativo. hic vero verbo ἀναγκάζονται motus scriptor, ubi infinitivum scripsit, de altero, quod est amplioris sententiae, δεῖ, cogitasse videtur, ut alias fit verbalibus.'

sativ für den logisch erwarteten nominativ setzt?[22] wenn daher die hsl. überlieferung[23] IV 32, 7 lautet: ἢ δουλεύειν ἠναγκάζοντο τούτοις ἀχθοφοροῦντες ἢ φεύγοντας τὴν δουλείαν ἀναστάτους γίνεσθαι λειποντας (ohne accent) τὴν χώραν, so hat Pol. genau wie Xenophon — hier stützt eine stelle die andere — sich aus ἠναγκάζοντο anakoluthisch ein ἔδει ergänzt und danach die accusative statt der nominative gesetzt.

V 11, 8 hat der Vat. σαφῶς δὲ γινώσκοντας ὅθ' (mit übergeschriebenem τ) ὁ Φίλιππος τότε καὶ πρᾶξαι κύριος ἦν ὃ βουληθείη. wer mit den grundgesetzen Polybianischer kritik vertraut ist, weisz, dasz die vom anonymen ref. als richtig empfohlene lesart ὅτι ὁ Φίλιππος eine verschlechterung des textes ist, vor der sich jeder kenner des Pol. klüglich hüten wird; ὅτι darf bekanntlich (s. Hultsch im Philol. XIV s. 294, Kälker ao. s. 243 ff.) nie im hiatus stehen. daher schlug Kälker in verständiger weise ὅτι Φ. oder ὡς Φ. vor. allein da sich diese lesarten allzu weit von der überlieferung entfernen, zog Hultsch ὅθ' ὁ Φ. vor. in dieser elidierten partikel ὅθ' steckt aber nicht ὅτι, sondern ὅτε, indem der satz mit ὅτε die stelle des objects vertritt, wie es bei den verben des erinnerns und wissens (s. Krüger gr. spr. § 54, 16, 2) häufig vorkommt.

Noch unglücklicher polemisiert der anonymus gegen das textkritische verfahren des unterz. an folgenden stellen. 'V 74, 9 und VIII 19, 7' heiszt es 'hat Büttner-Wobst um des hiatus willen die weder hier noch sonst bei Pol. überlieferte poetische form αἰέν statt ἀεί in den text eingeführt, was er s. LXII damit verteidigt, dasz Pol. ebenfalls nur an éiner stelle πιστεύειν mit dem accusativ construiere, wiederum wegen des hiatus. das heiszt, an dieser stelle hat Hultsch den acc. bei πιστεύειν aus diesem grunde gesetzt; überliefert ist der dativ.' es steht fest, dasz Pol. ἀεί und αἰεί unterschiedslos neben einander gebraucht, jedoch dasz diese formen selbstverständlich nie im hiatus stehen mit ausnahme der beiden erwähnten stellen. an der erstern derselben zeigen die hss., welche in frage kommen, gar keine variante; jedoch VIII 19 (21), 9 — das citat, welches der ref. gibt, ist falsch — überliefert der Urbinas συντάξας ἑνὶ τῶν φίλων αὐτὸν ε ἶ ε ν ἀποκρίνασθαι: auf grund dieser etwas verdunkelten tradition glaube ich berechtigt zu sein für Pol. eine form αἰέν anzunehmen, die derselbe dann und wann zur tilgung des hiatus anwendete. nur wer den stil des Pol. absolut nicht kennt, kann daran anstosz nehmen, dasz dies eine poetische form ist; wer dagegen wenigstens die fleiszigen arbeiten von Kreling 'de usu poeticorum et dialecticorum vocabulorum apud script. gr. seriores' I (Utrecht 1886) und Goetzeler 'quaest. in Appiani et Polybii dicendi genus'

[22] doch musz natürlich VIII 23 (25), 3 οἱ μὲν οὖν πιστοὶ τῶν φίλων οὐκ ἔφασκον δεῖν προΐεσθαι τὸν νεανίσκον λαβόντας εἰς χεῖρας das unentschuldbare λαβόντας mit Ernesti in λαβόντες corrigiert werden.
[23] die dittographie φεύγοντες, welche sich im Vat. findet, ist ein schüchterner versuch das anakoluth zu beseitigen.

(Würzburg 1890) s. 75 ff. durchgenommen hat, musz wissen, dasz sich unzählige poetische wörter und redensarten bei Pol. finden. auch daran, dasz nach meiner annahme der schriftsteller für éinen begriff drei worte ἀεί, αἰεί, αἰέν in beliebiger variation verwendet, darf man nicht mäkeln; in analoger weise findet sich bei Pol. für den begriff 'bis' bald μέχρις ἂν οὗ mit conj., bald μέχρις οὗ ohne ἄν mit conj., bald μέχρι ohne ἄν mit conj. (s. jahrb. 1884 s. 121). ja dasz endlich Pol. sich nicht scheute wegen des hiatus eine ihm sonst nicht geläufige construction anzuwenden, dafür ist das schlagendste beispiel I 79, 11. hier überliefert die erste hand des Vat., welche uns so oft das ursprüngliche erhalten hat: πιστεύειν τῆν ὑπὸ τοῦ στρατηγοῦ.. γεγενημένη φιλανθρωπια (ohne accent). diese gestört überlieferten worte — der bei φιλανθρωπια fehlende accent beweist, dasz bereits im archetypus eine verderbnis eingetreten war, die der sorgfältige abschreiber gewissenhaft überträgt — sind nach dem ref. ein dativ! nach unserer ansicht ist τῆν ein nicht richtig accentuierter accusativ, während γεγενημένη φιλανθρωπια corrupt ist. treffend corrigierte daher Hultsch in rücksicht auf den hiatus πιστεύειν τὴν ὑπὸ τοῦ στρατηγοῦ . . γεγενημένην φιλανθρωπίαν.

'Unmöglich' damit schlieszt der anonymus seine ausstellungen 'ist auch ἤπερ = ἤ «oder», was IV 18, 8 von Büttner-Wobst wieder wegen des hiatus gesetzt ist, mit berufung auf Kälker de eloc. Polyb. s. 247 f., der aber nur von ἤ «als» redet.' richtig ist in der that, dasz ἤπερ für ἤ 'oder' an jener stelle nicht hätte von mir aufgenommen werden sollen; doch glaube ich diesen fehler hinreichend wieder gut gemacht zu haben durch die oben gegebenen ausführungen, die zum ersten male scharf die verwendung von ἤ 'oder' und ἤ 'als' bei Pol. scheiden. jedoch die zweite beschuldigung des anonymus ist eine durchaus falsche und ungerechtfertigte. Kälker spricht ao. ganz allgemein von ἤ, ohne die bedeutungen zu scheiden, mit den worten 'atque, id quod clarissime demonstrat, nulla alia de causa illud περ addi, nisi ut hiatus tollatur, ante consonantes dicit ἤ, ante vocales ἤπερ.' darauf führt er (s. s. 842) die darauf bezüglichen stellen an, ohne nur ein wort von der bedeutung zu sagen. endlich werden drei stellen angeführt, an denen ἤ im hiatus steht: IV 18, 8. VI 13, 5. XXIV 10 (XXIII 9), 13. an allen diesen stellen heiszt ἤ 'oder', doch wird dessen nicht mit einer silbe gedacht. nachdem nun in den folgenden auseinandersetzungen ohne jeden unterschied bald von ἤ 'oder' bald von ἤ 'als' gesprochen wird, fügt Kälker zum schlusz hinzu: 'vitavit igitur omni modo hiatum post ἤ neque ulla causa probabilis invenitur, cur duobus potissimum illis locis, quos supra attuli (IV 18, 8. VI 13, 5), non vitaverit. restituamus igitur scriptori ἤπερ.' während also Kälker klar und deutlich für IV 18, 8 und VI 13, 5 die einsetzung von ἤπερ verlangt, wirft mir der anonymus vor, ich hätte dessen ausführungen gar nicht verstanden und aus reiner flüchtigkeit den text entstellt.

Dresden. Theodor Büttner-Wobst.

(12.)

DIE KATASTROPHE IN SOPHOKLES ANTIGONE.

Gegen meinen aufsatz über diesen gegenstand oben s. 104 ff. hat BNake ebd. s. 569 ff. eine abhandlung veröffentlicht, auf die ich folgendes zu erwidern habe.

Nake sagt s. 573, mein satz: 'ob Kreon zuerst zu Polyneikes oder zur Antigone geht, ist für den eintritt der katastrophe ganz gleichgültig', und: 'wäre er auch sofort nach der prophezeiung des Teiresias zum grabe gestürzt, er hätte die Antigone doch schon tot antreffen müssen', sei eine blosze behauptung, eine annahme die nicht bewiesen sei. allein meine beweisführung gieng doch darauf hinaus, dasz sogar schon bei der ersten rede des Teiresias (998—1032) die katastrophe unabänderlich feststand, und Nake selbst erklärt (s. 570), dasz die bestrafung Kreons von der zweiten rede des Teiresias an unvermeidlich sei, woran übrigens auch nie jemand gezweifelt hat. nun denn also, wenn die katastrophe unvermeidlich war, so konnte sie doch eben durch keine handlungsweise Kreons vermieden werden, also auch nicht dadurch dasz er zuerst zur Antigone gieng.

Das war mein beweis, und er scheint so zwingend zu sein wie nur möglich. Nake freilich läszt ihn nicht als solchen gelten, und zwar deshalb, weil er annimt, der dichter habe die verkehrte reihenfolge in den sühnehandlungen Kreons von vorn herein zur grundlage der ganzen katastrophe machen wollen. er denkt sich also, wenn ich ihn recht verstehe, den verlauf so, dasz die verkehrte reihenfolge in den sühnehandlungen Kreons implicite in der prophezeiung des Teiresias mit darin liege: denn wenn der seher die katastrophe als unvermeidlich vorausverkündet, diese aber ohne die verkehrte handlungsweise Kreons nicht eingetreten wäre, so musz er oder der gott, in dessen namen er sprach, die verkehrte reihenfolge der sühnehandlungen stillschweigend vorausgesetzt haben, in ähnlicher weise wie das dem Oidipus gegebene orakel dessen flucht aus der heimat voraussetzt. so etwa, vermute ich, wird Nake argumentieren; sonst hätte er den beweis für meine behauptung nicht vermiszt. unsere meinungsverschiedenheit betrifft also die frage: ist nach der absicht des dichters die verkehrte reihenfolge der sühnehandlungen Kreons für das schlieszliche eintreten der katastrophe von bedeutung oder nicht?

Doch bevor ich an die erörterung dieser frage herantrete, möchte ich noch über die erste rede des Teiresias (998—1032), über die Nake ebenfalls eine von der meinigen abweichende ansicht vorgetragen hat, ein wort sagen. Nake wirft mir vor, ich habe bei meinen anführungen aus derselben zwei wendungen deswegen ausgelassen, damit bei dem leser der eindruck, dasz Teiresias während dieser rede die katastrophe noch für vermeidbar halte, nicht aufkomme. zwischen den zeilen wenigstens deutet er einen gewissen dolus, eine

art absicht den leser irrezuführen auf meiner seite an. sehr mit unrecht: denn ich liesz die beiden wendungen doch nur deswegen weg, weil ich an jener stelle nur die allgemein gehaltenen sentenzen aus den versen 1023—32 anführte, jene aber gerade nicht allgemein gehalten sind. beweisen sie indessen wirklich, dasz Teiresias, als er sie gebrauchte, noch an eine möglichkeit der abwendung des unheils glaubte? kaum. die erste: εἶκε τῷ θανόντι usw. enthält nur die aufforderung 'begrabe den toten', welche ja den zweck und inhalt der ganzen rede bildet. also bringt diese wendung nichts neues. dasz durch sie — wie Nake meint — irgend ein nutzen in aussicht gestellt werde, ist nicht richtig. die zweite: εὖ σοι φρονήσας εὖ λέγω ist ebenfalls viel zu blasz und allgemein gehalten, als dasz man daraus schlieszen dürfte, Teiresias wolle damit sagen: 'folgst du mir, so werden Antigone, Haimon, Eurydike nicht sterben.' einen gewissen nutzen scheint er ihm mit diesen worten allerdings in aussicht zu stellen. dieser braucht aber keineswegs in der abwendung des gesamten drohenden unheils zu bestehen; der seher kann die gute meinung der menschen, den segen des mitgefühls anderer, die minderung der gewissensbisse meinen (vgl. oben s. 108); er sagt damit überhaupt nur: 'meine absicht ist gut, und schaden wird es dir in keinem falle, wenn du meinem rate folgst.' es heiszt die worte outrieren, wenn man sie als einen zwingenden beweis dafür ansieht, dasz Teiresias meine, es könne noch alles gut werden. zur auslassung dieser worte war ich also in jedem falle wohlberechtigt.

Nake ist also mit Bellermann der ansicht, dasz Teiresias in der ersten rede die katastrophe noch für vermeidlich halte. da er sie in der zweiten rede als unvermeidbar prophezeit, so musz dann zwischen beiden reden etwas neues eingetreten sein, was die katastrophe unvermeidlich gemacht hat. dieses neue soll nach Nake das sichere wissen des Teiresias und der zuschauer sein, dasz Kreon nicht zum nachgeben zu bewegen sei, dasz ihn nun nichts mehr umstimmen könne. allein der selbstmord der Antigone wird durch keinen vorgang in dem gemüte oder bewustsein irgend einer andern person, sei es des sehers oder des zuschauers, unvermeidlich gemacht, sondern lediglich durch einen vorgang in ihrer eignen seele, durch einen unwiderruflichen entschlusz den sie faszt, oder durch die that selbst die sie vollzieht. Antigone wird aber doch von dem gespräch zwischen Teiresias und Kreon in keiner weise beeinfluszt, es sei denn dasz man etwa eine durch den ungünstigen ausgang des gesprächs hervorgerufene mystische einwirkung einer höhern macht auf den willen der Antigone annähme, und das hat bis jetzt noch niemand gethan; es wird auch schwerlich jemand sich dazu verstehen. ich habe diesen punkt schon oben s. 106 ausgeführt, und Nake bringt kein wort dagegen vor.

Nicht also die katastrophe an sich wird unvermeidlich gemacht durch die weigerung Kreons dem Teiresias gegenüber, sondern höch-

stens wird die überzeugung von ihrer unvermeidlichkeit in Teiresias dadurch hervorgerufen. vielleicht hat Nake auch nur dieses sagen wollen. allerdings halte ich für mein teil nach wie vor die in meinem ersten aufsatz entwickelte ansicht, dasz Teiresias schon bei seiner ersten rede die katastrophe für unvermeidlich hält, für die richtigere. das ganze auftreten des Teiresias nemlich nach seiner ersten rede ist derartig, dasz es sich nicht recht verstehen läszt, wenn man annimt, er sei erst jetzt durch die weigerung Kreons von der unabwendbarkeit des unheils überzeugt worden. wäre das der fall, so müste er, nachdem Kreon seinen rat zurückgewiesen, etwa sagen: 'deine halsstarrigkeit ist etwas, was dir unter allen umständen zum unheil ausschlagen musz: solcher hartnäckige frevelsinn wird nicht ungestraft bleiben, er wird und musz sich rächen, wenn anders es noch einen gott im himmel gibt.' er spräche dann wie ein durch alter und erfahrung gereifter, der sittlichen gesetze kundiger mann, aber doch nur wie ein gewöhnlicher mensch. so spricht er aber nicht, sondern durchaus als ein seher, der eine übernatürliche kunde von der zukunft hat. er prophezeit bestimmte einzelheiten, die ein gewöhnlicher mensch unmöglich vermuten konnte. gerade den tod der Antigone, den auch jeder andere voraussehen muste, prophezeit er nicht — er deutet höchstens in dem worte νεκρῶν 1067 dunkel auf ihn hin — dagegen verkündet er dinge voraus, die keiner vorher vermuten konnte: den tod des Haimon, den der Eurydike (γυναικῶν 1079, vgl. Nauck zdst.), die feindschaft anderer staaten. soll man nun etwa annehmen, dasz ihm diese einzelheiten während des gesprächs 1033—1064 plötzlich durch eine art offenbarung aufgegangen seien? oder hat er nach Nakes meinung diese dinge schon bei seiner ersten rede vorausgewust, jedoch mit der einschränkung dasz, wenn Kreon seinen rat befolgte, sie nicht eintreten würden? sind also die zukünftigen dinge etwa hypothetisch festgestellt gewesen? und muste er, wenn er das alles voraussah, nicht auch vorauswissen, dasz Kreon seinem rate nicht folgen würde?

Wuste nun aber Teiresias als seher zwar das unheil voraus, zugleich aber auch, dasz es durch nachgibigkeit des Kreon noch abgewendet werden könnte, so muste ein anderer übergang von der ersten rede zur zweiten, eine andere motivierung der letztern eintreten. Teiresias muste dann etwa sagen: 'nun gut, du willst mir nicht folgen, du verharrst auf deinem gottlosen entschlusse; nun habe ich dir als vertreter und mitwisser der gottheit folgende strafe anzukündigen.' das sagt er aber nicht; er gibt ausdrücklich als motiv seiner zweiten rede den zorn über die von Kreon gegen ihn geschleuderten beleidigungen an (λυπεῖς γάρ 1084, θυμῷ 1085), er sagt: 'weil du mich kränkst, reizest du mich, das was mir im innern verschlossen gewesen ist zu sagen', er bezeichnet sein wissen als ἀκίνητα διὰ φρενῶν. das deutet darauf hin, dasz ihm diese dinge nicht erst augenblicklich und nicht als hypothetisch kund-

geworden sind, dasz er sie vielmehr schon lange als unverbrüchlich und unverrückbar kennt und sie jetzt eben nur offenbart, weil er schwer gereizt ist, ähnlich wie er es im König Oidipus macht.

Das ist der eindruck, den das ganze auftreten des Teiresias macht. ich leugne indessen nicht, dasz einzelne stellen dem zu widersprechen scheinen und den eindruck erwecken können, als halte der seher die katastrophe bei seiner ersten rede noch für abwendbar. ich finde diesen eindruck besonders in dem von Nake für seine ansicht wunderbarerweise gar nicht verwerteten ausdruck βεβὼς νῦν ἐπὶ ξυροῦ τύχης 996. der grund, warum der dichter diesen anschein erweckt, ist unschwer zu erkennen: er will dadurch die spannung erhöhen, die peripetie wirkungsvoller gestalten. ich gebe also zu, dasz das auftreten des Teiresias bis zur zweiten rede in dieser beziehung keinen vollkommen einheitlichen eindruck macht. wie es im bewustsein des sehers, während er seine erste rede an Kreon richtet, ausgesehen hat, was er eigentlich zum voraus gewust hat, was nicht, darüber lüftet der dichter den schleier nicht völlig; er läszt diesen punkt im dunkeln, und mit recht; ist doch die ganze seherkunst dunkel und dem menschlichen verstande unerklärbar. wo orakel und sehersprüche ins spiel kommen, musz sich der verstand bescheiden, auch wenn er der sache nicht völlig auf den grund kommt; ein geheimnisvoller, unklarer rest wird da stets bleiben.

Wie viel und was eigentlich Teiresias vorausgesehen hat, ist indessen auch ziemlich gleichgültig. denn für den zuschauer steht schon seit der abführung der Antigone fest, dasz sie nicht gerettet werden kann. sie hat im sittlichen conflict zwischen zwei pflichten allerdings der höhern genügt, aber die niedere, den gehorsam gegen den staat verletzt; dafür musz sie büszen (vgl. mein programm 'die behandlung des sittlichen problems in Schillers Kampf mit dem drachen' usw., Eisenberg 1890, s. 21 f.). mit der begnadigung und womöglich vermählung kann der conflict nach solchem anfang nicht enden; das ist für den zuschauer einfach undenkbar. und damit komme ich zu dem hauptdifferenzpunkt zwischen Nake und mir, der oben auf s. 849 formulierten frage.

Bellermann tadelt den dichter, dasz er, obwohl er reichlich dafür gesorgt habe, dasz uns der dramatische ausgang mit immer wachsender mächtigkeit als innerlich notwendig fühlbar werde, doch zuletzt den anschein erwecke, als könne das furchtbare vermieden werden. Nake lobt das gerade als einen besondern kunstgriff des dichters, als einen beweis seiner grösze. 'zufällige verzögerungen' so sagt er 'treten äuszerst häufig bei handlungen ein, fast unvermeidlich; der mensch darf nicht so handeln, dasz eine solche verzögerung das schwerste unheil herbeiführt; Kreon aber hat so gehandelt.'

Ich glaube nicht, dasz Nake mit dieser tragischen theorie anklang finden wird. solche subtile erwägungen stellt kein mensch beim anschauen einer tragödie an und vermag es auch gar nicht; sie stellen

sich höchstens bei nachträglicher erwägung und zergliederung im studierzimmer ein. für den zuschauer und also für den dichter ist aber nur das vorhanden, was unmittelbar gefühlt wird und wirkt. und gesetzt den fall, die wirksamkeit des zufalls oder, was dasselbe ist, einer zufälligen verkehrtheit des urteils führte wirklich zuletzt die entscheidung herbei, so würde dies die empfindung des zuschauers nicht nur nicht befriedigen, sondern vielmehr stark beeinträchtigen; er müste sich einen solchen abschlusz erst aus dem sinne schlagen, wenn er das drama voll genieszen und voll auf sich wirken lassen wollte (ähnlich wie der leser bei Bürgers Lenore die angehängte moral erst vergessen musz, um das gedicht recht verstehen und genieszen zu können, vgl. mein oben erwähntes programm s. 7 anm. 2). die wucht der zermalmenden und unentrinnbaren göttlichen gerechtigkeit käme alsdann nicht zu durchschlagender geltung; hätte ihr doch Kreon mit leichtigkeit entgehen können, wenn er nur etwas praktischer gehandelt hätte. die tragödie würde dadurch ungefähr auf die gleiche linie gerückt mit der bekannten kindergeschichte, welche den nutzen der ehrlichkeit an jenem manne darthut, der den grenzstein zum schaden des nachbars verrückte und nachher von der leiter fallend gerade auf diesem steine den schädel zerbrach. auch hier geht die strafe nicht mit notwendigkeit aus dem vergehen hervor, sondern ist nur die folge einer spätern zufälligen ungeschicklichkeit. sie wäre nicht eingetreten, wenn der frevler sich auf der leiter etwas geschickter benommen hätte. ebenso wäre sie bei Kreon ausgeblieben, wenn er bei seinen sühnehandlungen nur etwas zweckmäsziger zu werke gegangen wäre. das motiv wäre mithin nicht, wie Nake will, ein 'höchst wirksames', sondern ein sehr erkältendes und den eindruck der tragödie abschwächendes, und Bellermann hätte also, wenn der dichter wirklich darauf die katastrophe gegründet hätte, mit seinem tadel entschieden recht.

Eine stütze sucht Nake für seine behauptung, dasz die verkehrte handlungsweise Kreons zum zustandekommen der katastrophe notwendig sei, in der kürze der zeit. er sagt, die zeit reiche ohne die vorhergehende bestattung des Polyneikes für die einmauerung, die entfernung der arbeiter, den tod der jungfrau nicht aus; lägen doch zwischen der abführung Antigones und dem beginne der sühnehandlungen Kreons nur etwa 160 verse. diese beweisführung ist ganz hinfällig. denn abgesehen davon dasz wir gar nicht wissen, wie viel zeit so ein chorlied in anspruch genommen hat, ist doch nichts gewöhnlicher als dasz die dramatische poesie die zeit, welche sie für ereignisse hinter der bühne beansprucht, kürzer bemiszt als die wirklichkeit für dieselben fordern würde. sie kann auch gar nicht anders verfahren, wenn sie sich nicht unerträgliche fesseln anlegen, sondern eine reiche handlung im verlauf weniger stunden zur vorstellung bringen will. dennoch will ich noch besonders auf zwei beispiele aus Sophokles hinweisen, die mir gerade zur hand sind. im Oidipus auf Kolonos vollbringt Oidipus hinter der bühne

folgendes: er, der langsam wandelnde blinde, schreitet allen voran in das innere des haines, zieht sich das kleid aus, seine töchter holen von einem hügel wasser, bereiten ihm das bad und kleiden ihn wieder. dann donnert es, Oidipus segnet seine töchter, alles weint längere zeit, dann folgt ein göttlicher zuruf, Oidipus ruft den Theseus und fordert ihn zu einem eide auf. Theseus schwört. Oidipus umarmt die töchter und schickt sie fort. die anwesenden entfernen sich, sehen sich nach einiger zeit um und erblicken den Theseus allein, sehen diesen nach einigem zaudern niederknien und beten. dann begibt sich der bote zu den am rande des haines harrenden greisen. und zu alledem wird nicht mehr zeit gebraucht als zwei kurze strophen, die 22 verse in anspruch nehmen. im König Oidipus ferner wird nach 862 ein bote zu dem sklaven gesandt, der auf dem lande an einem orte lebt, wo er am weitesten von der stadt Theben entfernt ist (762), also doch offenbar mehrere stunden weit. vers 1110, also nach kaum 150 versen, erscheint der gesandte schon. das ist doch eine noch stärkere zeitverkürzung als in der Antigone. diese beispiele genügen. es ist ja eine bekannte sache, von der ich rede.

Ich habe Bellermanns tadel gegenüber behauptet, dasz Sophokles die katastrophe gar nicht von Kreons verkehrten masznahmen hat abhängig machen wollen. ich habe als grund, weshalb der dichter den Kreon so handeln läszt, wie er handelt, die notwendigkeit hingestellt, dasz der leichnam wirklich begraben wurde, was, wenn Kreon vorher den tod der Antigone und des Haimon entdeckt hätte, nicht mehr möglich gewesen wäre (vgl. oben s. 108). ich musz diese aufstellungen auch dem vermeintlichen lobe gegenüber aufrecht erhalten, welches Nake dem dichter spendet. der beweis für meine behauptung liegt darin, dasz der dichter, wenn er durch die verkehrte reihenfolge in den sühnehandlungen Kreons den tod der Antigone und alles übrige, was aus diesem folgt, als bewirkt hätte hinstellen wollen, eben diese verkehrte reihenfolge erstens viel schärfer hervorgehoben und zweitens klar und unzweideutig motiviert haben würde.

So wie die dichtung sich jetzt darstellt, kommt die verkehrtheit in der reihenfolge der sühnehandlungen dem zuschauer gar nicht unmittelbar zum bewustsein. er ist so überzeugt und durchdrungen davon, dasz die katastrophe nunmehr unfehlbar hereinbrechen müsse, dasz er gar nicht daran denkt, dasz Kreon eigentlich unpraktisch zu werke geht und es auch zweckmäsziger hätte machen können. und wie leicht hätte es der dichter gehabt, wenn er das gewollt hätte, was Nake ihm zuschreibt, jedem dies handgreiflich klar zu machen. der chor brauchte nur das verfahren Kreons entweder nach dessen abgang als unzweckmäszig zu tadeln oder ihn noch vorher mit ein paar worten auf das richtigere verfahren hinzuweisen, worauf dann Kreon die von ihm beabsichtigte reihenfolge der vorzunehmenden sühnehandlungen im sinne Nakes (s. 572 oben) hätte rechtfertigen können. nichts von alledem. das stück enthält kein wort, keine an-

deutung, dasz Kreon auch anders und zweckmäsziger hätte handeln können. auch er selbst macht sich deswegen nicht den geringsten vorwurf. er beklagt zwar seine ἁμαρτήματα, seine ἄνολβα βουλεύματα, seine δυcβουλίαι (1261 ff.), er ruft aus: ἐγώ c', ἐγὼ ἔκανον (1319), aber diese äuszerungen gelten sämtlich seiner eigentlichen und groszen schuld gegen götter und menschen (vgl. δίκη 1270, χρὴ δὲ τά γ' εἰc θεοὺc μηδὲν ἀcεπτεῖν 1348). nirgends findet sich auch nur die leiseste andeutung: 'wäre ich doch nicht so kopflos und übereilt bei meinen sühnehandlungen zu werke gegangen, wäre ich doch gleich zum grabe der Antigone geeilt, ohne mich durch die bestattung des Polyneikes aufzuhalten; dann hätte ja noch alles gut werden können.' von alledem kein wort. und doch soll sich der zuschauer einreden, dasz gerade hiervon alles abgehangen habe, und dasz Antigone bei etwas gröszerer klugheit und besonnenheit Kreons noch zu retten gewesen wäre!

Der dichter hätte zweitens die handlungsweise Kreons motivieren müssen, und zwar so motivieren, dasz jeder hörer und leser des stückes klar und ohne viele mühe erkannt hätte, warum Kreon gerade so handelt, wie er handelt, und nicht in umgekehrter reihenfolge. sonst wäre das gefühl der unbefriedigtheit, der tod des vergnügens an tragischen gegenständen, unausbleiblich gewesen. Nake freilich bemüht sich Kreons verfahren zu motivieren, aber gerade der umstand, dasz dieser kritiker mehr als eine seite nötig hat, um Kreons handlungsweise einigermaszen erklärlich zu machen, und wieder mehr als eine seite, um die aus der einfachen betrachtung der worte sich ergebenden bedenken gegen seine motivierung einigermaszen zu heben, beweist, dasz diese motivierung keine ist aus dem sinne des dichters heraus. nebendinge kann der dichter dreist unmotiviert lassen; das aber, worauf er den ganzen ausgang, das wirkungsvollste und die nachhaltigste empfindung erweckende stück seines dramas aufgebaut hat, das musz er innerlich und äuszerlich so wohl begründet haben, dasz dem zuschauer das warum ohne weiteres in die augen springt. sonst ist es stümperwerk, was er schafft, und Sophokles war doch ein meister.

Wo der dichter selbst nicht motiviert und die ästhetische kritik das fehlende zu ersetzen sucht, da wird es an widersprüchen unter den kritikern nicht fehlen. der eine stellt dann die, der andere jene begründung als die richtige, vom dichter gewollte hin. in unserm falle sucht Nake Kreons handlungsweise zu begründen durch seinen mangel an teilnahme für Antigone, seinen egoismus, seine eifersucht in der aufrechterhaltung seiner herscherstellung, endlich durch die furcht vor der göttlichen strafe, die ihm so eben wegen der nichtbeerdigung des Polyneikes, aber nicht wegen der einmauerung der Antigone von Teiresias in aussicht gestellt ist. 'gründe wie brombeeren!' möchte man da mit Shakespeare ausrufen. eine andere motivierung teilte mir hr. oberlehrer dr. Kettner in Pforta gleich nach dem erscheinen meines ersten artikels brieflich mit. 'nicht nüchtern-

praktische erwägung der äuszern zweckmäszigkeit,' so schreibt er 'sondern das unmittelbar mächtige sittliche bedürfnis zunächst den ersten und eigentlichsten frevel gegen die götter zu beseitigen leitet Kreons verhalten; nicht die folgen der schuld aufzuheben (nach art der Isabella in der Braut von Messina) ist sein erstes bemühen, sondern die schuld selbst; er will gleichsam zuerst die quelle verstopfen.' während Nake also in der hauptsache unedle, schreibt Kettner dem Kreon durchaus edle motive, ein 'mächtiges sittliches bedürfnis' zu.

Eine objective entscheidung zu treffen, was das richtigere sei, ist vollkommen unmöglich; da der dichter selbst keinerlei fingerzeig gibt, so musz es einem jeden überlassen bleiben sich die sache so zurechtzulegen, wie es seinem subjectiven gefühl am besten entspricht, vorausgesetzt dasz er überhaupt zum nachdenken über diesen punkt geführt wird, was, wie gesagt, durch das blosze sehen oder lesen der tragödie keineswegs zu geschehen pflegt. unumstöszlich dagegen scheint mir dasz, wenn ein dichter für eine handlung in seinem drama die äuszere und innere begründung so gänzlich auszer acht läszt, diese handlung selbst eine nebensächliche sein musz, dasz es dann nicht in der absicht des dichters gelegen haben kann, die katastrophe des dramas durch sie herbeizuführen.

In meinem oben erwähnten programm s. 7 habe ich nun darauf hingewiesen, dasz der dichter bisweilen unbewust etwas anderes schafft als er bewustermaszen beabsichtigt hat, dasz dann in seinem werke mehr liegt als er hat hineinlegen wollen. könnte man diesen satz nun nicht auch hier geltend machen? könnte man nicht sagen: Sophokles hat zwar nicht bewusterweise die katastrophe von der verkehrten handlungsweise Kreons abhängig machen wollen — dann hätte er dieselbe für den zuschauer ganz anders in den vordergrund gerückt und hätte sie zu motivieren nicht unterlassen — aber sein genius hat ihn dazu, ihm selbst unbewust, geführt? allein von einer solchen unbewusten führung durch den genius kann doch nur da die rede sein, wo es sich dem unbefangenen aber empfänglichen leser mit zwingender gewalt aufdrängt, dasz das kunstwerk selbst über den dichter und seine intentionen hinausführt. dies findet aber in unserm falle so wenig statt, dasz der zuschauer die verkehrtheit des verfahrens Kreons vielmehr übersieht, wenn er nicht von dem kritiker darauf aufmerksam gemacht wird. sodann wäre es nach dem oben gesagten nicht sein genius gewesen, der hier den dichter geführt hätte, sondern sein unstern; eine solche führung der katastrophe wäre nicht ein über das ursprünglich beabsichtigte hinausgehen, sondern ein hinter ihm zurückbleiben gewesen.

Wir müssen also schon dabei bleiben: die katastrophe in der Antigone ist nicht abhängig von der zufällig verkehrten reihenfolge in den sühnehandlungen Kreons. mag sich die unzweckmäszige handlungsweise Kreons psychologisch erklären lassen oder nicht, der dichter hat sie thatsächlich nicht erklärt, und keine der handelnden personen erwähnt sie auch nur. die katastrophe wäre ganz ebenso

eingetreten, wenn der dichter den Kreon sofort hätte zum grabe der Antigone eilen lassen. dasz er das nicht gethan, dafür liegt der grund nicht sowohl im charakter oder in der lage des Kreon als in der notwendigkeit den leichnam während des dramas begraben zu lassen.

EISENBERG. FRIEDRICH SEILER.

* * *

Obige entgegnung auf meinen aufsatz über denselben gegenstand zeigt eine gewisse erregtheit, die weder unserer gemeinsamen untersuchung zuträglich noch von mir hervorgerufen ist. Seiler schreibt s. 849 f.: 'Nake wirft mir vor, ich habe bei meinen anführungen . . zwei wendungen deswegen ausgelassen, damit bei dem leser der eindruck . . nicht aufkomme. zwischen den zeilen wenigstens deutet er einen gewissen dolus, eine art absicht den leser irrezuführen auf meiner seite an.' hiermit vergleiche man meine worte s. 569: 'Seiler läszt aber bei seiner anführung worte aus: 1) . . 2) . .' das recht die von ihm ausgelassenen stellen zu besprechen wird mir Seiler gewis zugestehen; war es aber dann überhaupt möglich, dasz sich jemand einfacher, sachgemäszer, weniger persönlich ausdrückte, als ich es gethan habe? dem entsprechend versichere ich dasz ich ihm keinen dolus habe vorwerfen wollen. die art, wie er in seiner entgegnung meine ansichten anführt, ist mir aber nicht recht verständlich; zb. sagt er s. 849 (mitte), ich nähme an 'der dichter habe die verkehrte reihenfolge in den sühnehandlungen Kreons von vorn herein zur grundlage der ganzen katastrophe machen wollen'. hiermit vergleiche man meine darstellung s. 570 (mitte): 'kein zuschauer wird dabei Kreons schuld in der falschen reihenfolge dieser sühnenden handlungen suchen; die schuld liegt in der verkehrtheit der gesichtspunkte, die er bei seinem verbot der leichenbestattung und dem befehl zu Antigones tötung einnahm.' diese worte beweisen doch deutlich, dasz ich jene verkehrte reihenfolge in den sühnehandlungen weder 'zur grundlage der ganzen katastrophe gemacht' wissen will, noch 'von vorn herein'.

Seine erregtheit verleitet Seiler auch zu widersprüchen: so sagt er von den genannten stellen s. 850 z. 4, dasz sie im gegensatz zu den allgemein gehaltenen sentenzen 'gerade nicht allgemein gehalten sind', 7 zeilen weiter aber von der zweiten, sie sei 'ebenfalls viel zu blasz und allgemein gehalten'.

S. 850 z. 8 gibt nun Seiler zu, dasz 'der zweck und inhalt der ganzen rede', der ersten des Teiresias, sei: 'begrabe den toten', und z. 15, dasz der seher dem könig für diesen fall 'einen gewissen nutzen in aussicht stellt'. wenn S. sagt, mit diesem nutzen meine Teiresias 'nicht die abwendung des gesamten drohenden unheils', so wird ihm hierin schwerlich irgend jemand beistimmen; der gedankengang ist zu einfach: 'du hast mit deinem bestattungsverbote gefehlt — bleibe nicht unbeugsam — gib nach — so spreche ich

zu deinem nutzen' (v. 1024—1032) das heiszt doch: der nutzen wird sein, dasz der schade, den die aufrechterhaltung deines verbotes herbeiführt, nicht eintritt, dh. du wirst dann überhaupt keinen schaden haben.

Wie bei diesem punkte, so ist, denke ich, auch bei den übrigen die einfachheit der deutung des dichters auf meiner seite. ich begnüge mich daher mit kurzen bemerkungen.

Zur widerlegung des zweiten absatzes auf s. 850: was Teiresias nach dem mislingen seines versuches den könig umzustimmen auf grund seiner kenntnis der charaktere für unvermeidlich ansieht, ist keineswegs der selbstmord Antigones, sondern nur, dasz Polyneikes unbestattet bleiben soll, und dasz dann ein conflict mit Antigone und die bestrafung derselben mit dem tode und infolge hiervon wohl auch noch weiteres unheil eintreten werde.

Wovon Seiler s. 851 z. 2 sagt, dasz ich es 'vielleicht habe sagen wollen', das steht bei mir s. 570 oben äuszerst klar zu lesen.

Zu s. 851 mitte: davon dasz dem seher 'die einzelheiten des todes von Haimon und Eurydike während des gespräches 1033—1064 durch eine art offenbarung aufgegangen seien', kann nicht die rede sein. der seher vermutete nach seiner kenntnis der charaktere wohl, dasz die hinrichtung Antigones den tod anderer herbeiführen werde, aber weil das eben vermutung war, drückte er sich nach seherart sehr vorsichtig oder, wenn man will, zweideutig aus, indem er v. 1079 eben keine einzelheiten weissagt, sondern nur von κωκύματα ἀνδρῶν, γυναικῶν in Kreons hause spricht; der wortlaut sagt nicht, ob das klagen über angehörige sind, oder von ihnen ausgestoszene, nicht einmal geradezu, ob damit jemandes tod gemeint ist, und noch weniger, wessen tod etwa.

Zu s. 851 unten: Kreons kränkungen waren für Teiresias nur der grund dazu, das, was er sonst hätte verschweigen können, wirklich auszusprechen. hiermit scheint mir auch das s. 852 von Seiler gesagte erledigt zu sein.

Zu s. 853 unten: was ich s. 573 unten von der zeitdauer gewisser handlungen gesagt habe, sollte keineswegs, wie Seiler behauptet, 'eine stütze für die behauptung sein, dasz die verkehrte handlungsweise Kreons (nemlich bei den sühnehandlungen) zum zustandekommen der katastrophe notwendig sei', sondern es war, wie meine worte völlig deutlich zeigen, nur gegen folgende behauptung Seilers gerichtet: 'wäre Kreon auch sofort nach der prophezeiung des Teiresias zum grabe gestürzt, er hätte die Antigone doch schon tot antreffen müssen'; dieses 'müssen' habe ich damit als 'nicht sehr wahrscheinlich' bezeichnet. meine eigne behauptung, dasz jene reihenfolge in den sühnehandlungen auf die durchführung (nicht etwa den eintritt) der katastrophe von einflusz sei, habe ich durch ganz andere gründe zu erweisen gesucht.

Seilers worte im letzten absatze (s. 856): 'die katastrophe in der Antigone ist nicht abhängig von der zufällig verkehrten reihen-

folge in den sühnehandlungen Kreons' sind gewis auszer dem worte 'zufällig' vollständig richtig und entsprechen im übrigen ganz meiner ansicht, wenn damit gemeint ist 'hauptsächlich abhängig, dh. herbeigeführt, veranlaszt'. man musz aber das, was rein äuszerlich nicht ausgeführt werden konnte, von dem unterscheiden, was dem charakter des königs nach unvermeidlich war, musz ferner, was die ursache zur katastrophe war, genau von dem trennen, was nur unmöglich machte, dasz die eingeleitete schlimme wendung nachträglich wieder gut gemacht werden konnte; dieses letztere machte Kreons verfahren bei jenen sühnehandlungen unmöglich, ursache der ganzen katastrophe war und bleibt nur Kreons denk- und handlungsweise vor seiner bekehrung. Seiler trennt beides nicht immer hinreichend, damit erweist sich seine ausführliche polemik s. 854 ff. als gegenstandslos. diese richtet sich teilweise gegen sätze meiner darstellung, denen, indem sie aus dem zusammenhang gerissen sind, ein ganz anderer sinn gegeben ist; zb. habe ich nur gesagt: 'selbst wenn' verzögerungen, welche verhinderten, dasz das geschehene nachträglich wieder gut gemacht werde, nur zufällig wären, würde Kreon nicht davon frei zu sprechen sein, dasz er selbst die schuld an allem unheil trage; ich habe aber dann ausführlich auseinandergesetzt, dasz nach meiner meinung diese verzögerungen thatsächlich keineswegs zufällig waren (s. 571). eine widerlegung auch dieses abschnittes satz für satz ist hiernach überflüssig, sie müste wiederholen, was ich in meinem aufsatze gesagt habe. ein ruhigerer leser wird, vermute ich, Seiler wenig beistimmen und solche ausrufe, wie s. 855 unten, nicht für eine widerlegung von gründen halten, die den im drama geschilderten, für seinen ganzen verlauf entscheidenden charakteren genau entsprechen.*

Berlin. Bruno Nake.

[* nachdem beide parteien in diesen jahrbüchern zweimal zum worte gekommen sind, musz die redaction eine weitere discussion obiger frage dem gebrauche dieser zeitschrift gemäsz ablehnen.]

(61.)
ZU CAESAR DE BELLO GALLICO.

Oben s. 596 vermutet J. S. van Veen, II 29, 3 sei anstatt *despectusque* zu lesen *deiectusque*. es ist dies eine alte, von Jurinius herrührende conjectur, welche die billigung Vielhabers und Prammers und neuerdings Em. Hoffmanns (Wien 1890) gefunden hat. Doberenz-Dinter (1890) hat mit den meisten hss. *despectusque* beibehalten; vgl. auch Kraner-Dittenberger im krit. anhang. wenn nun van Veen aus den beiden zur begründung seiner emendation angeführten stellen VII 45, 4 (nicht 35, 4) und VII 79, 3 den schlusz zieht, *despectus* stehe nie absolut, so irrt er: VII 80, 2 heiszt es: *erat ex omnibus castris . . despectus*, ohne nähere bestimmung 'wohin'.

Plauen im Vogtland. Alfred Kunze.

(50.)

KLEINE BEOBACHTUNGEN ZUM LATEINISCHEN SPRACHGEBRAUCH.

(fortsetzung von s. 463—466.*)

---

3. *Invenire* mit acc. c. inf. dieses verbum wird überhaupt nur von Dräger (II 383) genannt, welcher folgende stellen citiert: Caesar *b. G.* II 16, 1. *b. c.* II 8, 3. Sall. *Iug.* 1, 2. [31, 2.] Hor. *sat.* II 5, 68. Liv. III 23, endlich 6 stellen aus Plinius *n. h.* von diesen citaten ist das zweite aus Sallustius falsch; die Pliniusstellen aber lieszen sich vermehren (zb. um XXVIII 75. 76). wir fügen folgende stellen hinzu: 1) Caesar *b. G.* VIII 7, 3 *a quibus cum quaereret Caesar . . inveniebat Bellovacos omnes . . convenisse.* 2) (M) Cic. *p. Q. Roscio* 33 *decisionem Roscii mediocrem et tenuem esse invenietis.* 3) (M) *in Verrem* IV 108 *ex quibus* (*libris*) *inventum est Cererem antiquissimam placari oportere.* 4) Cic. *Brut.* 73 *eum fabulam docuisse et Atticus scribit et nos in antiquis commentariis invenimus.* 5) Plinius *ep.* V 8, 5 *invenio autem apud sapientis honestissimum esse maiorum vestigia sequi.* 6) *ad Trai.* 108, 1 *ego inveni a plerisque proconsulibus concessam iis protopraxian eamque pro lege valuisse.* 7) Just. *inst.* IV 16 *quod nusquam factum esse invenimus.* eine achte stelle (M) bringt den acc. c. part. (Cic. *in Verrem* II 82 *invenietis enim id facinus natum a cupiditate*). — *inveniri* mit nom. c. inf. steht: 1) (M) Cic. *p. Clu.* 180 *invenitur ea serrula ad Stratonem pervenisse.* 2) *in Verrem* IV 3 *cum apud tuos Mamertinos inveniare improbissima ratione esse praedatus.* 3) *de off.* III 19 *saepe enim tempore fit, ut, quod turpe plerumque haberi soleat, inveniatur non esse turpe.*

4. *Experiri* mit acc. c. inf. Kühner nennt es 'selten' (II § 126) und citiert: Sall. *Iug.* 24, 4. 108, 2. Quint. II 4, 13. X 3, 32. Plaut. Truc. II 6, 48. Dräger (II 382) citiert dieselben stellen und dazu: Seneca *contr.* VII 3 (18), 3. X 4 (33), 4. hinzuzufügen sind mehrere, auch Ciceronische stellen, was um so mehr zu betonen ist, als Schmalz es unter den verben nennt, welche 'die classische sprache nicht aufgenommen hat' (lat. syntax § 226 in IMüllers hdb.): 1) Cic. *epist.* XIII 16, 3 *quod . . ego apud te valere eram expertus.* 2) *ad Att.* I 3, 3 *in se expertus est illum minus esse exorabilem, meum studium nec tibi nec sibi defuisse.* 3) VI 2, 2 *illum autem multa de istis rebus asperius solere loqui saepe sum expertus.* 4) *in Verrem a. p.* 8 *quoniam in pecunia tantum praesidium experiatur esse.* 5) *in Verrem* II 5 *nos vero experti sumus Italico maximo difficillimoque bello Siciliam nobis non pro penaria cella, sed pro aerario

---

* oben s. 464 z. 4 v. o. lies 13 statt 11 s. 465 z. 16 v. o. lies *enim, quae* statt *enim quae* ebd. z. 21 v. u. lies 17) Cic. *Tusc.* III 52 *cum diligenter necopinatorum naturam consideres, nihil aliud reperias nisi omnia videri subito maiora.* 18) Vell.

illo maiorum vetere ac referto fuisse. 6) *p. Quinctio* 85 *Naevium ne appellasse quidem Quinctium, cum simul esset, experiri posset cotidie.* 7) Caesar *b. c.* II 9, 4 *quod unum genus tegimenti aliis locis erant experti nullo telo neque tormento traici posse.* 8) Plin. *epist.* I 6, 3 *experieris non Dianam magis montibus quam Minervam inerrare.* 9) VII 15, 3 *eundem esse gratissimum experior.* 10) VIII 2, 8 *expertus non esse apud me* usw. 11) IX 13, 6 *expertus usu de eo quod destinaveris non esse consulendos, quibus consultis obsequi debeas.* 12) Plin. *paneg.* 62 *an parum saepe experti sumus hanc esse rerum condicionem, ut senatus favor apud principem aut prosit aut noceat?* 13) Marc. Emp. I 44 *herbam circumdatam capiti dolorem tollere experti sumus.* — Häufiger ist *experiri* mit indirecten fragen verbunden, zb. mit *ecquid* (Cic. *in Verrem* II 14), *quantum* (Cic. *Phil.* VI 3), *quam* (Cic. *ad Att.* II 5, 2) udgl. hierher sind wohl die fälle zu rechnen, wo *ut* auf *experiri* folgt. Dräger (II 266) und Georges citieren hierfür 3 stellen: Nepos *Dat.* 2, 3. Cic. *ad Att.* IX 10, 3. *de or.* I 121. wir fügen hinzu: Cic. *ad Att.* XI 23, 3 *ego, si ullo modo potuero, vel nocturnis itineribus experiar, ut te videam.* endlich hat *experiri* auch den doppelten acc. bei sich: Suet. *d. Aug.* 72 *quamvis parum salubrem valitudini suae urbem hieme experiretur.*

5. *Perspicere* mit acc. c. inf. Madvig (§ 395) und Schultz (§ 387) nennen es unter den verba sent. mit acc. c. inf., aber ohne beispiel. Zumpt (§ 602) nennt es gar nicht, Seyffert (§ 295) nur als passiv mit nom. c. inf., aber auch ohne beispiel. Kühner (II § 126) bezeichnet es als 'selten' und citiert auszer Plaut. Curc. 155 nur noch Cic. *epist.* I 2, 2 *perspiciebant enim in Hortensii sententiam multis partibus plures ituros.* Dräger II 382 citiert denselben Plautusvers und schlieszt dieselbe Cicerostelle mit den worten 'sonst nur' an. auch Georges kennt nur diese beiden stellen. das verbum ist natürlich ganz gebräuchlich, wie folgende stellen beweisen mögen: 1) Cic. *epist.* I 2, 3 *perspicio totam rem istam iam pridem . . esse corruptam.* 2) II 18, 2 *nocere tibi iratum neminem posse perspicio.* 3) III 12, 2 *in quo unum non vereor, ne tu parum perspicias ea . . ab aliis esse gesta.* 4) VI 1, 2 *periculum nullum esse perspicio.* 5) VI 8, 1 *perspexeram ea solere illi rata esse.* 6) VII 31, 1 *facile perspexi ex tuis litteris, quod semper studui, et me a te plurimi fieri et te intellegere.* 7) X 13, 2 *perspexeram te magis iudicio bonorum quam insignibus gloriae delectari.* 8) XIII 43, 1 *spero fore ut perspiciam, quod tamen iam pridem perspicio, me a te amari.* 9) XIV 3, 3 *Pisonem nostrum mirifico esse studio in nos et officio et ego perspicio et omnes praedicant.* 10) Cic. *ad Att.* VII 17, 2 *perspici ex litteris Pompei potest nihil Caesari negari omniaque ei cumulate quae postulet dari.* 11) XI 7, 5 *non quo ita esse perspexerint.* 12) XII 5, 2 *te quidem nihil agere, nihil cogitare aliud nisi quod ad me pertineat, facile perspicio.* 13) Cic. *in Verrem* II 61 *cum omnes perspicerent ad istum illos nummos revertisse.* 14) II 188 *defero . . me hoc perspicere ex consulum mensiumque ratione hunc Verrucium neque ante . . neque*

post . . quicquam . . rationis habuisse. 15) *Phil.* IV 5 *quo decreto quis non perspicit hostem esse Antonium decretum?* 16) *Brut.* 244 *volo autem hoc perspici, omnibus conquisitis, qui in multitudine dicere ausi sint, memoria quidem dignos perpaucos, sed qui omnino nomen habuerint non ita multos fuisse.* 17) *de fin.* II 72 *nisi eum perspicerem mea causa mihi amicum fuisse, non sua.* 18) Caesar *b. G.* III 9, 7 *longe aliam esse navigationem perspiciebant.* — Zahlreiche stellen finden sich noch in Ciceros reden (M): *p. Quinctio* 84. *in Verrem* I 9. III 226. V 70. *p. Caec.* 96. *p. Clu.* 43. *de lege agr.* II 28. 44. *de har. resp.* 19. *Phil.* III 5. zu diesen stellen kommt noch eine auch von Schultz (§ 392) citierte mit nom. c. inf. bei Cic. *epist.* I 7, 3 *lectis tuis litteris perspectus est a me toto animo de te ac de tuis ornamentis et commodis cogitare.* eine zweite citiert Dräger (II 451): Cic. *de leg.* I 62 *res quae inesse in homine perspiciantur ab iis qui* usw. eine dritte schreibt Atticus bei Cic. *ad Att.* IX 10, 7 *in ea, quae perspicitur futura, colluvie.*

6. *Praestare* mit acc. c. inf. und mit *ut* oder *ne.* Madvig citiert (§ 388) den satz: *praestat honeste vivere quam honeste natum esse*; später (§ 444) sagt er, dasz auf *praestat* die partikel *quam* folge, ohne ein neues beispiel zu bringen; ein solches bietet erst Tischer (§ 444) in 'Madvigs lat. sprachlehre f. schulen' (1857): *accipere quam facere praestat iniuriam.* Schultz und Zumpt bringen das wort nicht vor. Seyffert nennt (§ 285) *praestat* c. inf., doch ohne beispiel. Kühner nennt das verbum dreimal: *a*) *praestat* c. inf. (§ 124); *b*) *praestat* mit acc. c. inf. (§ 126); *c*) *praestare* mit *ut* (finale, § 185). hier ist also die beobachtung des sprachgebrauchs bedeutend erweitert. zu *c*) fügt Kühner die bemerkung 'selten: Curt. V 5, 22' (*praestabo ne*), wozu der index noch citiert: Brutus bei Cic. *epist.* XI 9, 1 *me praestaturum spero ne* und Cic. *de or.* I 10, 44 *praestare potes ut.* Dräger citiert *a*) *praestare ne* (II 292): Curt. V 5, 22. Plin. XXV 16. XXVIII 115. XXIX 85; *b*) *praestat* c. inf. (II 354): Plaut. Trin. 345. Cic. *in Pis.* 7, 15. *p. Sestio* 69, 146 'und öfter'. *c*) *praestat* mit acc. c. inf. (II 419) 'in allen perioden der sprache'. Forcellini kennt folgende beispiele: Plaut. Bacch. 396 *nimio impendiosum praestat te quam ingratum dicier.* Verg. *Aen.* I 135 *sed motos praestat componere fluctus.* VI 36 *septem mactare iuvencos praestiterit.* Cic. *ad Att.* XIV 9, 2 *mori milies praestitit quam hoc pati.* wieder *praestat* mit inf. und acc. c. inf.; dazu aber endlich die erste stelle, wo das persönliche *praestare* mit acc. c. inf. steht: Cic. *p. Flacco* 28 *nulli erant praedones. quid? nullos fore quis praestare poterat?* Georges endlich bringt nichts neues. was ist also bisher beobachtet? so häufig das unpersönliche *praestat* = 'es ist besser, ratsamer, ehrenvoller', ob mit bloszem inf. (zb. auch Sall. *Cat.* 20, 9. *Iug.* 31, 28; und oft Caesar), ob mit acc. c. inf. gebraucht wird, so selten ist das persönliche *praestare* = 'leisten, zuwege bringen, gewährleisten, garantieren, dafür einstehen, dafür aufkommen', sei es mit *ut* (finale), sei es mit acc. c. inf. ist es nun

wirklich so selten? wir können bis jetzt noch folgende stellen hinzufügen: *A.* mit acc. c. inf. 1) Cic. *Phil.* XII 23 *quis igitur mihi praestat Lentonem uno capite esse contentum?* 2) (M) *in Verrem* III 2 *se ipsum eius modi fore profitetur ac praestat.* 3) (M) *ad Quir.* 24 *in referenda gratia hoc vobis repromitto semperque praestabo mihi neque . . diligentiam neque . . benevolentiam defuturam.* 4) (M) *de prov. cons.* 47 *me non ingratum esse praestabo.* 5) *epist.* VI 8, 1 *se praestaturos nihil ex eo te offensionis habiturum.* 6) *ad Q. fr.* III 1, 3 *praestabo sumptum nusquam melius posse poni.* 7) fraglich ist die stelle beim auctor *belli Hisp.* 19 *si mihi vitam tribues . . qualem me illi praestiti, tali virtute et constantia futurum me in te* (vulgo addunt *esse*) *praestabo.* ebenso fraglich ist 8) Cic. *epist.* XIV 2, 1 *vos enim video esse miserrimas, quas ego beatissimas semper esse volui idque praestare debui et, nisi tam timidi fuissemus, praestitissem.* sicher hierher gehören wieder: 9) Balbus bei Cic. *ad Att.* IX 7 B 2 *praestabo, si Caesarem bene novi, eum prius tuae dignitatis quam suae utilitatis rationem habiturum.* 10) Cic. *ad Att.* XII 32, 2 *praestabo nec Bibulum nec Acidinum . . maiores sumptus facturos.* *B.* mit *ut* oder *ne*: 1) Cic. *epist.* IV 11, 2 *tu vero ut intellegas homini amicissimo te tribuisse officium, re tibi praestabo.* 2) Caelius bei Cic. *epist.* VIII 10, 5 *illud certe praestabo, ne amplius prorogetur.* 3) ebd. XVI 21, 2 *praestabo et enitar, ut in dies magis magisque haec nascens de me duplicetur opinio.* 4) 21, 3 *nunc ut duplicetur tuum ex me gaudium praestabo.* 5) Plancus bei Cic. *epist.* X 23, 6 *tu, mi Cicero, quod adhuc fecisti, idem praesta, ut vigilanter nervoseque nos, qui stamus in acie, subornes.* 6) Cassius bei Cic. *epist.* XII 13, 4 (*Dolabella*) *ne* (*quid tritici*) *supportare possit, et Cassii classis bene magna et tres quas nos adduximus* (*naves*) *facile praestabunt.* 7) Cic. *ad Att.* XIV 16, 4 *puto, si quid in homine pudoris est, praestaturum eum, ne sero cum damno dependatur.* 8) Plin. *epist.* VIII 19, 1 *ad studia confugi, quae praestant, ut adversa magis intellegam, sed patientius feram.* 9) *ep. ad Trai.* 4, 6 *honestis, ut spero, adfectibus meis praestes, ut non in me tantum, verum et in amico gloriari iudiciis tuis possim.* 10) ebd. 51, 1 *socrui meae praestitisti, ut adfinem eius Caelium Clementem in hanc provinciam transferres.* 11) Plin. *paneg.* 16 *nam ut ipse nolis pugnare, moderatio, fortitudo tua praestat, ut neque hostes tui velint.* 12) ebd. 26 *hoc maxime praestitisti, ne rogarent.* 13) Plinius *n. h.* VI 81 *ut insulam liqueret esse Alexandri Magni aetas resque praestitere.* 14) XXV 16 *scimus defossam* (*herbam*) *in angulis segetis praestare, ne qua ales intret.* 15) Sen. *epist.* 13, 6 *illud praesta mihi, ut non quid audias, sed quid sentias cogites.* 16) 14, 10 *tria deinde ex praecepto veteri praestanda sunt ut vitentur: odium, invidia, contemptus.* 17) 24, 4 *alter, ut rediret, rei publicae praestitit.*

7. *Praescribere* mit *ut.* dies verbum liegt dem schüler wegen des deutschen verbums 'vorschreiben' zunächst näher als *praecipere.* und dennoch ist der einzige, der es überhaupt nennt,

Dräger. er sagt (II 411): '*praescribere* hat nirgends den acc. c. inf.', was man ihm aufs wort zu glauben geneigt ist. hat es aber niemals *ut*? Cicero sagt (*de nat. deor.* I 77): *quid igitur mirum, si hoc eodem modo homini natura praescripsit, ut nihil pulchrius quam hominem putaret?* weniger schlagend ist die stelle *epist.* XIII 26, 2 *sic* (dh. *id*) *enim praescripsimus iis, quibus ea negotia mandavimus, ut omnibus in rebus te arbitro uterentur.* eine dritte stelle Cic. *de leg.* III 5 *nec vero solum ut obtemperent oboediantque magistratibus, sed etiam ut eos colant diligantque, praescribimus.* 4) Cic. *de off.* III 27 *hoc natura praescribit, ut homo homini, quicumque sit, ob eam ipsam causam, quod is homo sit, consultum velit.* Georges citiert auch Nepos; bei diesem aber findet sich éinmal *praescripserat* (*Att.* 22, 4), doch ohne *ut* oder *ne*; ferner éinmal *iisque praedixit ut* (*Them.* 7, 3); dagegen viermal *praecepit ut* (*Milt.* 1, 3. *Them.* 6, 5) oder *praecipit ut* (*Eum.* 9, 3. *Hann.* 10, 5) und éinmal *praeceperunt* mit indirecter frage. natürlich ist es ganz unzweifelhaft, dasz *praecipere* unvergleichlich häufiger ist.

8. *Urgere* mit *ut*. auch dieses verbum citiert nur Dräger, und auch dieses nur mit acc. c. inf.: 1) Cic. *de nat. d.* III 76 (Dr. II 396) *sed urgetis identidem hominum esse istam culpam, non deorum* ('nachdrücklich betonen'); 2) Tac. ann. XI 26 (Dr. II 404) *abrumpi dissimulationem etiam Silius urgebat* ('darauf dringen'). daneben kommt gewöhnlich *ut* vor: 1) Cic. *ad Att.* IV 10, 2 *velim urgeas Philotimum, ut properet, ut possim tibi aliquid in eo genere respondere* ('dazu drängen'). 2) Cic. *acad. pr.* II 35 *non enim urgent, ut coarguant neminem ulla de re posse contendere* ('darauf dringen'). 3) *epist.* X 32, 4 *Lepidus ursit me et suis et Antonii litteris, ut legionem XXX mitterem sibi.* [etwas anders ist die stelle 4) *ad Q. fr.* II 3, 2 *urgere illi* (*coeperunt*), *ut* ('um zu') *loco nos moverent.*] 5) *ad Att.* V 21, 12 *illi se numerare velle, urgere, ut acciperet.*

9. *Pugnare* mit *ut* oder *ne*. dieses verbum citiert Madvig (§ 372) ohne beispiel und Dräger (II 396) mit zwei beispielen: 1) mit *ut* bei Cic. *de nat d.* I 75 *illud video pugnare te, species ut quaedam sit deorum* ('darauf bestehen, darauf hinarbeiten'); 2) mit acc. c. inf. bei Cic. *de fin.* III 41 *pugnare non destitit non esse rerum controversiam, sed nominum* ('den satz verfechten, bei der ansicht bleiben'). gewöhnlich wird *pugnare* mit *ut* oder *ne* construiert: 1) Cic. *ad Att.* I 16, 2 *pugnavit, ut ita fieret.* 2) III 22, 3 *mi Pomponi, pugna, ut tecum et cum meis mihi liceat vivere.* 3) V 9, 2 *pugnes, ne intercaletur.* 4) V 11, 5 *proinde pugna, ne, si quid prorogatum sit, turpis inveniar.* 5) VII 3, 4 *cur tanto opere pugnatum est, ut de eius absentis ratione habenda decem tribuni pl. ferrent?* 6) *p. S. Roscio* 8 *si hoc solum hoc tempore pugnatur, ut ad illam opimam praeclaramque praedam damnatio Sex. Roscii velut cumulus accedat* usw. 7) *p. Quinctio* 43 *quid igitur pugnas? an . . ne in civitate sit?* 8) *Phil.* VIII 8 *id molitur, id pugnat, ut haec omnia perturbet.* 9) *Phil.* X 22 *id pugnant, id agunt, ut contra rem publicam restituti esse videantur.*

10) *epist.* III 10, 3 *illud pugna et enitere, ne quid nobis temporis prorogetur.* 11) VI 6, 5 *rationem haberi absentis non tam pugnavi ut liceret, quam ut* usw. 12) Plinius *epist.* VIII 14, 21 *quos certe non decet omnibus artibus, omni ratione pugnare, ne fiat, quod est mitius.* — Was die composita von *pugnare* betrifft, so wird sonst nur *repugnare ne* (zb. Madvig § 375) citiert. vereinzelt findet sich *oppugnare ne* in derselben bedeutung 'dagegen ankämpfen': 1) Cic. *p. SRoscio* 120 *quod a vobis oppugnari video, ne in quaestionem dentur (servi), suspiciosum est.* 2) (Halm) *p. Lig.* 13 *id ne impetremus oppugnabis.* umgekehrten sinn hat *expugnare ut* 'etwas erkämpfen, erzwingen': 1) *in Verrem* II 130 *hoc si Romae fieri posset, certe aliqua ratione expugnasset iste, ut dies XXXV inter binos ludos tollerentur.* 2) (Georges) Livius *summa vi expugnatum est ut* usw.

10. *Iudicare* mit acc. c. inf. Dräger sagt, in der bedeutung 'ein richterliches urteil sprechen' regiere das verbum 'naturgemäsz' den acc. c. inf. (II 387), aber in der bedeutung 'eine meinung haben, ein urteil fällen' sei es 'selten: Cic. *acad.* II 3, 9. *de or.* II 18. Caesar *b. G.* I 40. Sall. *Cat.* 50, 3' (II 399). da auch Zumpt das verbum gar nicht nennt, so ist es doch vielleicht gut darauf hinzuweisen, dasz *iudicare* mit acc. c. inf. ganz häufig und unbeschränkt ist. man liest: 1) Cic. *Brut.* 216 *in Curione hoc verissime iudicari potest, nulla re una magis oratorem commendari quam verborum splendore et copia.* 2) *de or.* I 126 *non patiebatur eos, quos iudicabat non posse oratores evadere, operam apud sese perdere.* 3) ebd. III 229 *ego vero (Hortensium excellentem) esse iam iudico et tum iudicavi cum* usw. 4) *ad Att.* XVI 5, 2 *nisi iudicassem hoc quod dico firmum fore.* 5) *epist.* XIII 7, 5 *ut tuo beneficio nos id consecutos esse iudicemus.* 6) XIII 28 A, 3 *ut ipse iudices homini te gratissimo benigne fecisse.* 7) XV 21, 5 *te a me amari plurimum iudicabis.* 8) *Phil.* V 48 *ex quo iudicari potest virtutis esse quam aetatis cursum celeriorem.* 9) Curtius X 4, 1 *si mortem meruisse iudicas.* an manchen stellen ist von einem urteil des volkes (*in Verrem* I 19. 20. *Phil.* III 13) oder des senates (*Brut.* 224) die rede, doch so dasz der wortlaut des im acc. c. inf. ausgesprochenen urteils nicht gut zuläszt dieses als ein richterliches zu bezeichnen. und alle diese beispiele sind nur einige unter vielen.

(fortsetzung folgt im nächsten jahrgang.)

Berlin. Max C. P. Schmidt.

VERZEICHNIS
DER IM JAHRGANG 1890 BEURTEILTEN SCHRIFTEN.

SACHREGISTER.

BERICHTIGUNGEN IM JAHRGANG 1890.

---

s. 469 z. 7 v. o. lies 'Brosin' statt 'Anz'. auszerdem sieh s. 860 anm.

Am schlusz von n. 78 konnten folgende zwei nachträge nicht mehr platz finden:

zu s. 725 ff. Bei fig. 1 und 2 hat auf die verteilung von läufern und bindern bzw. von läufer- und binderschichten keine rücksicht genommen werden können, da ausreichende abbildungen der Peiraieusmauern, welche dafür anhalt geboten hätten, leider fehlen. für die erklärung der Thukydidesstelle ist dieses moment auch in keiner weise ausschlaggebend.

zu s. 742 ff. Die neuen funde am 'turm der winde' (horologion) Athen. mitt. XV 343 ff. vgl. ἀρχ. δελτ. 1888 s. 188 ff., welche Ernst Curtius' vermutung, dasz der athenische markt in römischer zeit sich ostwärts über das sog. marktthor ausgedehnt habe, scheinbar bestätigen, haben in der recension leider nicht mehr verwertet werden können, da dieselbe bereits gedruckt vorlag. W. J.








3 0000 006 513 836

